

HOOFDSTUK 8 Communicatie

8.1 Inleiding

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de te volgen wettelijke procedure voor het bestemmingsplan vastgelegd. Voorafgaand aan dit bestemmingsplan is voor Ulvenhout een Nota van Uitgangspunten opgesteld middels een interactief traject met de klankbordgroep Ulvenhout (paragraaf 8.2). Deze brede nota heeft gediend als kader voor voorliggend concept-ontwerp bestemmingsplan. In dit stadium vindt het wettelijke vooroverleg plaats met instanties als waterschap, diensten van het Rijk en provincie. Ook is in deze fase het bestemmingsplan besproken met de dorpsraad Ulvenhout (paragraaf 8.3.1). Indien dit traject is afgerond, start de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan (paragraaf 8.3.28.3.2en 8.3.3).

8.2 Nota van uitgangspunten

Als wens vanuit de dorpsraad is in juni 2008 een bewonersavond georganiseerd waarin het proces om te komen tot een nieuw bestemmingsplan is toegelicht. Tijdens deze avond is een oproep gedaan voor het vormen van een klankbordgroep waarop veel mensen positief hebben gereageerd. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente Breda samen met de dorpsraad Ulvenhout een klankbordgroep geformeerd. Met de klankbordgroep heeft de gemeente gewerkt aan de Nota van Uitgangspunten (NvU). Hierin is aangegeven op welke wijze aan de visie op Ulvenhout voor de komende tien jaar invulling kan worden gegeven.

In de NvU zijn aan de hand van een analyse van de bestaande situatie, het geldende beleidskader en de wensen en ideeën van de klankbordgroep, uitgangspunten op verschillende beleidsterreinen geformuleerd. De nota heeft als uitgangspunt gediend voor onderhavig bestemmingsplan. Niet alle uitgangspunten zijn planologisch geregeld in voorliggend bestemmingsplan omdat het niet-ruimtelijke aspecten betreffen. In onderhavig bestemmingsplan zijn de uitgangspunten opgenomen zoals aangegeven in de NvU.

8.3 Procedure

8.3.1 Vooroverleg

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is onderhavig concept-ontwerpbestemmingsplan op 18 mei toegezonden aan de volgende instanties:

1. Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch;
2. Waterschap Brabantse Delta, Breda;
3. VROM Inspectie Zuid, Eindhoven;
4. Ministerie van Economische Zaken, Eindhoven;
5. Ministerie Landbouw, Natuur en Visserij, regionale directie Zuid, Eindhoven;
6. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Amersfoort;
7. Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch;
8. DVD (Dienst Vastgoed Defensie), Directie Zuid, Tilburg;
9. N.V. Nederlandse Gasunie, Waddinxveen;
10. Stichting dorpsraad Ulvenhout;
11. Klankbordgroep Ulvenhout;
12. Brabant Water, Breda;
13. Brabantse Milieufederatie, Tilburg;
14. ZLTO, afdeling Breda, Breda;
15. Brandweer Midden- en West-Brabant, Pro-actie en Preventie, Tilburg;
16. Kamer van Koophandel West-Brabant, Breda;
17. KPN Operations Vaste Net, Apeldoorn;
18. Essent, afdeling Bedrijfsvoering netbeheer, 's-Hertogenbosch;
19. Ziggo, Den Haag;
20. Intergas N.V., Oosterhout;
21. Burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen-Chaam.

De instanties hebben van 18 mei tot 26 juni 2009 de gelegenheid gehad om een reactie te geven. Tevens heeft op 15 juni een overleg plaatsgevonden met de Kamer van Koophandel en op 24 juni een overleg met de dorpsraad en klankbordgroep Ulvenhout. Het verslag van het overleg met de dorpsraad en de klankbordgroep is opgenomen in bijlage 5.

De instanties genoemd onder 1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18 (nu Enexis) en 21 hebben een reactie gegeven op onderhavig bestemmingsplan. Via de Kamer van Koophandel is een aantal individuele reacties binnengekomen van ondernemers in het plangebied. Deze reacties zullen onder de naam van de Kamer van Koophandel in deze paragraaf beschreven worden.

De instanties genoemd onder 1, 3, 7, 9, 18 en 21 hebben aangegeven dat zij geen op- en aanmerkingen hebben of geen belang hebben in het gebied.

Vooroverleg instanties

De reacties van de instanties die op- en aanmerkingen hebben, zijn in deze paragraaf samengevat en beantwoord. De uitkomsten van het overleg zijn, waar dat is aangegeven, verwerkt in het bestemmingsplan.

2. Waterschap Brabantse Delta

Het waterschap geeft aan dat de hele kern van Ulvenhout in een volledig beschermd gebied ligt. Hierin dient voor alle vormen van aanvoer, onttrekken of afvoeren van water vergunning te worden aangevraagd.

Voor eventuele toekomstige in- en/of uitbreidingen heeft het de voorkeur hiervoor afzonderlijk het watertoetstraject te doorlopen.

Commentaar:

Ook naar aanleiding van de reactie van Brabant Water wordt in de toelichting, planregels en verbeelding opgenomen dat een deel van het plangebied is gelegen binnen de grondwaterbeschermingszone.

In onderhavig bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Mocht dit in de toekomst plaatsvinden, dan zullen hiervoor afzonderlijke juridische procedures worden doorlopen, inclusief een watertoetstraject.

10/11 Stichting dorpsraad Ulvenhout / Klankbordgroep Ulvenhout

De schriftelijke reactie van de dorpsraad en klankbordgroep heeft (samengevat) betrekking op de volgende onderwerpen.

Verkeer

De dorpsraad en klankbordgroep hebben een aantal tekstuele opmerkingen bij paragraaf 2.2.3.

Commentaar:

De opmerkingen betreffende de pagina's 13 en 14 worden in het bestemmingsplan meegenomen.

De wens van de klankbordgroep naar beter openbaar vervoer wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan, aangezien dit een punt is dat in het uitvoeringsprogramma (uitgangspunt 49 van de Nota van Uitgangspunten) verwoord staat. Voor dit bestemmingsplan is deze wens niet ruimtelijk relevant en wordt om die reden niet opgenomen.

Bebouwingsstructuur

Verzocht wordt een minimale en maximale dakhelling voor de bebouwing aan het dorpslint in de planregels op te nemen. Tevens wordt gevraagd "gedekt met dakpannen of leien" aan de planregels toe te voegen voor wat betreft de daken aan de Dorpstraat.

Commentaar:

In de bouwregels is aangegeven dat bij bebouwing een kap verplicht is. Een uitzondering geldt nog voor de bestaande bebouwing die van een plat dak voorzien is. Bij volledige nieuwbouw is een kap verplicht. In artikel 1 (Begrippen) is aangegeven wat onder het begrip 'kap' wordt verstaan en welke dakhelling daarbij hoort.

De materialisering van de dakbedekking kan niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Dit betreft het uiterlijk van gebouwen en wordt door welstand beoordeeld.

Wonen

- a. De Dorpsraad en klankbordgroep merken op dat zij het niet eens zijn met de toelichting wat betreft:
 1. de analyse van de demografische ontwikkeling;
 2. de stelling dat er kwantitatief voldoende woningen zijn in Ulvenhout;
 3. de conclusie dat er minder woningen nodig zijn, doordat de bevolking afneemt;
 4. de conclusie dat er minimaal 120/130 woningen gebouwd moeten worden voor een evenwichtige bevolkingsopbouw;
 5. de conclusie dat bij niet bouwen theoretisch 290 woningen leeg komen te staan;
 6. de conclusie dat het tekort aan woningen voor senioren kan worden opgevangen door aanpassingen te plegen in de bestaande woningvoorraad.Zij verzoeken de toelichting op deze punten aan te passen.
- b. Verder verzoeken zij de berekening op te nemen, waarnaar in paragraaf 2.3.1 wordt verwezen.
- c. De klankbordgroep verzoekt tevens criteria op te nemen op basis waarvan initiatieven voor perceelssplitsing getoetst kunnen worden. Deze initiatieven zouden dan via een postzegelplan gerealiseerd moeten kunnen worden (in afwijking van de "Koninklijke weg").

Commentaar:

Ad a

De toelichting van onderhavig bestemmingsplan is gebaseerd op de vastgestelde Nota van Uitgangspunten. Deze nota is middels een interactief proces tot stand gekomen, waarbij bovengenoemde aspecten uitvoerig zijn besproken tijdens de bijeenkomsten met de klankbordgroep en dorpsraad. Daarbij is ingegaan op de achtergrond van de woningbouwproblematiek in Ulvenhout en zijn aanvullende (bevolkings)analyses uitgevoerd. De resultaten van deze analyses zijn opgenomen in de Nota van Uitgangspunten en vertaald in de toelichting van onderhavig bestemmingsplan.

Ad b

Deze reactie heeft betrekking op de Nota van Uitgangspunten, die inmiddels is vastgesteld. Zowel de gemeente als de dorpsraad streven een gezamenlijk doel na, het vitaal en leefbaar houden van Ulvenhout. De berekeningen zijn gemaakt in het kader van de Nota van Uitgangspunten.

Ad c

De gemeente is in zijn algemeenheid voorstander van perceelssplitsing mits dit binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur past. Zij heeft er voor gekozen om elk initiatief apart te beoordelen, zodat voor elk initiatief randvoorwaarden kunnen worden meegegeven, passend bij de Nota van Uitgangspunten en de betreffende locatie. Indien een initiatief zich aandient en past binnen de randvoorwaarden van de Nota, dan wordt een apart bestemmingsplan opgesteld om de ontwikkeling mogelijk te maken. Dit is in afwijking van de afspraken die door het college van burgemeester en wethouders zijn gemaakt om geen postzegelbestemmingsplannen te maken binnen drie jaar na een volledige herziening van een bestemmingsplan. In paragraaf 2.4 van de toelichting is een tekst toegevoegd onder het kopje 'herziening bestemmingsplan' over de besluiten die het college gemaakt heeft en de uitzondering voor Ulvenhout.

Maatschappelijke voorzieningen

Opgemerkt wordt, dat bij het complex Jeugdland de handboogschutterrijbanen niet zijn vermeld.

Commentaar:

In paragraaf 2.3.5 worden de handboogschutterrijbanen toegevoegd.

Ecologie

De klankbordgroep is van mening dat figuur 11 (Groene Hoofdstructuur) niet meer van toepassing is en vervangen moet worden door de plankaart Ruimtelijke Hoofdstructuur. Hierbij merken zij op dat het stedelijk gebied van Ulvenhout op deze plankaart ruimer is. Tevens wordt verzocht de mogelijkheden naar ontwikkellocaties buiten de komgrens te onderzoeken.

Ook wordt verzocht in het kader van bestemmingsplan Buitengebied Zuid een onderzoek uit te voeren naar de aanwezige natuur- en landschapswaarden op perceelniveau.

Commentaar:

Figuur 10 en 11 komen te vervallen omdat deze verouderde informatie bevatten. Deze worden vervangen door een uitsnede van de Ruimtelijke Hoofdstructuur uit de Interimstructuurvisie Noord-Brabant en de Paraplunota ruimtelijke ordening. De tekstpassages in de betreffende paragraaf zijn, waar nodig, aangepast aan de nieuwe kaartfragmenten en bijbehorend beleid.

Heel de kern Ulvenhout ligt in een Regionale Natuur en Landschaps Eenheid (RNLE) en is omgeven door de Groene Hoofdstructuur (GHS). De GHS wordt beschermd voor uitbreiding van steden en dorpen. Beperkte afronding van dorpsranden die tot een duidelijke verbetering van de stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteiten leiden, zijn toegestaan in de AHS- landschap. Bouwen in de GHS is alleen te onderbouwen als het om zwaarwegende maatschappelijke belangen gaat (bv aanleg rijksweg/ HSL) en pas nadat onderzoek heeft aangetoond dat er geen alternatieve locaties voorhanden zijn buiten GHS, of andere oplossingen waardoor de aantasting van de natuurwaarden en de daarmee samenhangende landschapswaarden wordt voorkomen. Daarnaast geldt dat in de kom voorsnog voldoende ruimte is op de aangegeven ontwikkelingslocaties om een aantal van 120/130 woningen te bouwen voor de juiste doelgroepen.

Gelet op de ruimte in de bebouwde kom en de aanwezige ruimte in de stad Breda kan voor deze planperiode niet gemotiveerd worden dat sprake is van zwaarwegende maatschappelijke belangen. De gemeente respecteert met de bestemmingsplannen Ulvenhout en Buitengebied Zuid de belangen van de provincie Noord-Brabant die landschappelijk waardevolle gebieden (Regionale Natuur- en Landschapseenheid, GHS en de EHS hierbinnen) wil vrijwaren van verstedelijking. In het laatste planoverleg dat ambtelijk is gevoerd met de provincie hebben ze ingestemd met het concept-ontwerpbestemmingsplan. Hierin heeft de provincie wederom aangegeven dat zij geen mogelijkheden ziet voor woningbouw buiten de komgrens. Daarnaast bleek uit de commissievergadering Bouwen en Wonen van 2 juli 2009 dat de raadsfracties de plangrens eveneens willen vasthouden.

Voor wat betreft het onderzoek op perceelniveau kan worden opgemerkt dat dit een vraag is die in het kader van bestemmingsplan Buitengebied Zuid gesteld had moeten worden. In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid is daarvoor, naar aanleiding van een vraag van een particulier al een beantwoording gegeven. Dat bestemmingsplan ligt inmiddels ter vaststelling voor aan de raad. De grens tussen stedelijk en landelijk gebied is in dit bestemmingsplan dus vastgesteld op basis van de mogelijkheden welke de eerdergenoemde Interimstructuurvisie ons biedt. De grens is gelegd op de grens tussen de woonbebouwing en het onbebouwd gebied waarbij voorts is gekeken naar de grens in de vigerende bestemmingsplannen (Woongebied Ulvenhout en Buitengebied Nieuw-Ginneken). In onderhavig bestemmingsplan liggen geen gronden met een GHS of AHS-status, om die reden is een dergelijk onderzoek niet nodig voor dit bestemmingsplan.

Geluid

Verzocht wordt een jaartal toe te voegen aan figuur 14 (Geluidscontouren relevante wegen).

Commentaar:

De figuur betreft de geluidbelasting in het jaar 2020. Het jaartal is toegevoegd.

Provinciaal beleid

Verzocht wordt om bij figuur 17 (Uitsnede plankaart Ruimtelijke Hoofdstructuur) meer in te zoomen op Ulvenhout.

Verder wordt opgemerkt dat in paragraaf 4.2.2 verwezen dient te worden naar de plankaart van de paraplunota ruimtelijke ordening en niet naar figuur 18 (Uitsnede gemeentelijke EHS-kaart). Het figuurnummer bij "Reconstructieplan de Baronie" dient 19 te zijn in plaats van 18.

Commentaar:

Op de betreffende uitsnede is meer ingezoomd op Ulvenhout. Echter, het blijft een provinciale globale kaart met een schaal 1:170.000. De gemeente heeft op basis van deze kaart een vertaalslag op perceelniveau gemaakt.

In paragraaf 4.2.2 wordt een uitsnede van de plankaart 'Zonering van het buitengebied' van de Paraplunota ruimtelijke ordening opgenomen.

Het figuurnummer van de kaart van het "Reconstructieplan de Baronie" is aangepast.

Gemeentelijk beleid

De klankbordgroep verzoekt een paragraaf “Bestemmingsplan Buitengebied Zuid” toe te voegen. Hierin zou met name de komgrens aan bod moeten komen.

Wat betreft de gemeentelijke GHS-kaart wordt een aantal opmerkingen gemaakt, die met name betrekking hebben over de status van de kaart en over het uitvoeren van onderzoek op perceelsniveau.

Commentaar:

De plangrens voor onderhavig bestemmingsplan is vastgelegd door het bestemmingsplan Buitengebied Zuid. Wat betreft de keuze voor de plangrens in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied Zuid en de potentiële ontwikkellocaties wordt verwezen naar het commentaar onder kopje ‘5 ecologie’. In onderhavig bestemmingsplan wordt de in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid opgenomen plangrens gerespecteerd.

In onderhavig bestemmingsplan liggen geen GHS-gronden, met uitzondering van een deel van de gronden rond Jeugdland. Echter, deze gronden zijn als ‘Natuur’ bestemd en voor deze locatie geldt dat deze nooit als potentiële ontwikkelingslocatie in aanmerking is gekomen en komt. Alle andere GHS-gronden zijn gelegen in bestemmingsplan Buitengebied Zuid. Om de reden zijn alle vragen met betrekking tot de gemeentelijke GHS-kaart en het gevraagde onderzoek op perceelsniveau niet relevant voor onderhavig bestemmingsplan. In het kader van bestemmingsplan Buitengebied Zuid is daarop antwoord gegeven.

Woonvisie

De klankbordgroep is van mening dat er onterecht geen aandacht is besteed aan de specifieke situatie van Ulvenhout. Verzocht wordt een nieuwe paragraaf toe te voegen waarin aandacht wordt besteed aan onder andere de balans tussen bevolking en bouwensen en de nieuwbouwmix.

Commentaar:

In de Nota van Uitgangspunten is uitgebreid aandacht besteed aan het Addendum. In de Nota staat duidelijk dat de klankbordgroep op bepaalde punten een andere mening heeft, zoals dat verwoord is in het Addendum. Onderhavig bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Indien de plannen concreet genoeg zijn, worden deze ontwikkelingen via aparte procedures doorlopen. De uitgangspunten en randvoorwaarden uit de Nota van Uitgangspunten zijn daarbij leidend.

Bijlage 1, Monumenten

De dorpsraad en klankbordgroep vragen aandacht voor de bescherming van de Dorpstraat door onder andere meer woningen op de monumentenlijst te plaatsen / beschermd dorpsgezicht aan te wijzen of door een “lijst van aandacht” op te stellen.

Commentaar:

Zoals aangegeven in paragraaf 2.2.1. van het bestemmingsplan en in het uitvoeringsprogramma van de Nota (uitgangspunt 38 en 39) geldt het volgende:

“In de jaren tachtig van de vorige eeuw is door de provincie Noord-Brabant het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) uitgevoerd. Het betrof een onderzoek naar alle bouwkunst uit de periode 1850-1940. Op basis van het MIP zijn rijksmonumenten (van nationaal belang) en gemeentelijke monumenten (van lokaal belang) beschermd. Een aantal van de panden uit het MIP is niet beschermd als monument. Deze zijn in bijlage 2 opgenomen. De MIP-lijst heeft geen juridische status. De MIP panden en overige beeldbepalende panden bepalen samen met de monumenten het historische karakter van Ulvenhout. Daarom zou het wenselijk zijn om met deze panden zorgvuldig om te gaan. Bij de selectie voor rijksmonument of gemeentelijk monument is echter geconstateerd dat de MIP panden onvoldoende cultuurhistorische waarde hebben om plaatsing op een monumentenlijst te rechtvaardigen. Gevolg van deze constatering is dat sloop van deze panden mogelijk is. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om de panden alsnog te beschermen. Wel wordt opgemerkt dat het Bureau Cultureel Erfgoed van de gemeente Breda beter in beeld wil brengen wat de architectuurhistorische en stedenbouwkundige kwaliteiten van verschillende bijzondere gebieden in Breda zijn. Hiertoe wordt met een methodiek deze kwaliteiten geïnventariseerd. Deze inventarisatie zou dan het vertrekpunt kunnen vormen van een verdere waardering van objecten en gebieden middels de Erfgoedmeetlat (zie Erfgoed in context, Erfgoedvisie Breda 2008-2015) en een eventueel daar uit voortvloeiende bescherming binnen de bestaande beleidskaders.”

Bovenstaande is ook in de bijeenkomsten over de Nota van Uitgangspunten veelvuldig toegelicht. De aanwijzing en bescherming van monumenten en het aanwijzen van beschermde stads- en dorpsgezichten vindt niet plaats via het bestemmingsplan, maar via de Monumentenwet. Om die reden is dit uitgangspunt opgenomen in het uitvoeringsprogramma.

Bijlage 2, Bedrijvenlijst

Verzocht wordt “Chaamseweg 69” te wijzigen in “Dorpstraat 69” en “Chaamseweg 105a” en “Dorpstraat 105a”.

Commentaar:

De betreffende straatnamen zijn in de tabel aangepast.

12. Brabant Water

Brabant Water geeft aan dat een gedeelte van het plangebied, sport-/spelcomplex Jeugdland, is gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied van Ginneken. Verzocht wordt dit gebied als zodanig te benoemen en aan te duiden op de plankaart. Daarnaast wordt gevraagd de winning te beschrijven in de toelichting en aan te geven dat binnen het grondwaterbeschermingsgebied de Provinciale Milieuverordening (PMV) van toepassing is.

Commentaar:

Op de verbeelding (plankaart) wordt de aanduiding ‘milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied’ opgenomen. In de planregels wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding de gronden tevens bestemd zijn voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening. Het oprichten van bouwwerken is onder voorwaarden mogelijk.

In de waterparagraaf (hoofdstuk 3) in de toelichting wordt beschreven wat een grondwaterbeschermingsgebied is en is aangegeven dat de Provinciale Milieuverordening van toepassing is.

13. Brabantse Milieufederatie

- a. Verzocht wordt de EHS (natuurparel) langs de Chaamsebeek, ten westen van de Slotlaan, als ‘Natuur’ te bestemmen in plaats van ‘Wonen’.
- b. Daarnaast is aangegeven dat de sportkantine bij Jeugdland als horeca-functie wordt aangeduid. Gelet op het feit dat deze functie gekoppeld is aan de bestemming ‘Sport’, is een aparte aanduiding niet wenselijk.

Commentaar:

Ad a.

In het vigerende bestemmingsplan (‘Woongebied Ulvenhout’) uit 2000 geldt op de betreffende locatie de bestemming ‘Wonen’. De gronden worden momenteel ook als zodanig (tuin) gebruikt en zijn in eigendom van de bewoners van het betreffende perceel. Een bestemming ‘Wonen’ is om die reden dan ook gerechtvaardigd.

In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid is de beek, inclusief de oevers, op de betreffende locatie als ‘Water’ en/of ‘Natuur’ bestemd.

Ad b.

Binnen dit gebouw vinden bepaalde horeca-activiteiten plaats die soms niet gerelateerd zijn aan de sportfunctie. Dit moet, als ondergeschikte functie, mogelijk zijn. Zelfstandige horeca, zoals bijvoorbeeld in de Dorpstraat mogelijk is, is hiermee niet bedoeld en ook niet toegestaan.

15. Brandweer Midden- en West-Brabant

Het advies heeft betrekking op onderstaande punten:

1. Uit de analyse blijkt dat zonder maatregelen uit het LPG-convenant een overschrijving van het groepsrisico aanwezig is. Er is niet onderzocht of sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde na de genoemde maatregelen uit het LPG-convenant. Daarnaast is sprake van een kwetsbaar object binnen de grenswaarde van het plaatsgebonden risico.
2. De verantwoording (van het verhogen) van het groepsrisico dient plaats te vinden conform artikel 13, lid 1, van het Bevi. De 'Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico' van VROM is hiervoor als leidraad te gebruiken. Gelet op het LPG-convenant kan niet zonder meer worden volstaan met het aanvaarden van het (verhoogd) groepsrisico. Het bevoegd gezag dient een plan van aanpak te maken voor de beperking van het groepsrisico voor de inrichting die het risico veroorzaakt indien er sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde. In het plan moet voldaan worden aan de maatregelen uit het LPG-convenant of het staken van de verkoop van LPG uiterlijk 1 januari 2010.
3. De gemeente Breda en Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zijn ingericht om tijdig de benodigde technische hulpverleningscapaciteit van de beschreven situatie te leveren en zijn binnen het eerste uur met name voor de medische hulpverlening niet voldoende toegerust op deze hulpvraag.
4. Het aantal aanwezigen binnen een straal van 500-700 meter is niet gering. Met name minder zelfredzame personen kunnen niet eenvoudig binnen 15 minuten op een veilige afstand komen in geval van een dreigend incident met een LPG tankauto.
5. De risicoanalyse in relatie tot het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A58 is niet conform de erkende rekenregels uitgevoerd. Geadviseerd wordt de populatie over een gebied in acht te nemen die overeenkomt met het grootste invloedsgebied.
6. Aangegeven wordt dat er geen secundair bluswater aanwezig is.

Commentaar:

Ad. 1.

Tankstation Berkman voldoet in 2010 aan het groepsrisico. De doorzet wordt begrensd, de wijziging is in procedure. Er worden aanvullende maatregelen getroffen (zoals hittewerende coating tankauto's). LPG mag uitsluitend worden geleverd buiten de schooltijden waardoor aan de oriëntatiewaarde wordt voldaan. Er is geen sprake van een knelpunt. Dit is in overeenstemming met het LPG Convenant.

Ad. 2.

Op 15 juni 2009 is het vulpunt enkele meters verplaatst zodat zich binnen een afstand van 35 meter geen kwetsbare objecten meer bevinden.

Binnen de 150 meter (figuur 15 van de toelichting) van het vulpunt liggen verschillende woningen, bedrijven en een school. Voor het bepalen van het groepsrisico is een berekening uitgevoerd. Belangrijke uitgangspunten bij deze berekening zijn:

- *De doorzet is maximaal 1000 m³ LPG per jaar;*
- *De milieuvergunning wordt momenteel aangepast;*
- *De in de milieuvergunning opgenomen lostijden buiten schooluren.*

Omdat er tijdens de schooluren geen LPG gelost wordt, is het aantal personen dat in de school aanwezig kan zijn, niet relevant voor het bepalen van het groepsrisico. Uit de berekening blijkt derhalve dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden.

Ad. 3.

Situatie is niet dermate gewijzigd. De capaciteit van de medische hulpverlening is in Nederland ingericht voor een bepaald ramptype in een bepaalde omvang (schaal). De ramptypes zijn omschreven in de Handboek Voorbereiding Rampenbestrijding. Deze keuze is onder andere gebaseerd op de kans waarop een dergelijk incident voorkomt.

Bij een warme BLEVE is er sprake van ramptype 2 in een zodanige schaal waarvoor medische hulpverlening in geheel Nederland niet is ingericht. Dit is een landelijke keuze en kan niet in een bestemmingsplan(procedure) worden geregeld.

Ad. 4.

Dat er tussen de 500 en 700 meter veel personen aanwezig is een gegeven. Bij de alarmering en hulpverlening moet hier rekening mee worden gehouden. Voor de bepaling van het GR is, volgens het Bevi, het invloedsgebied (150 meter) van belang. Uit de berekening blijkt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden.

Ad. 5.

Voor de weg is aansluiting gezocht bij het Basisnet Weg (en die is duidelijk, geen knelpunten).

Ad. 6.

Er is sprake van een consoliderend bestemmingsplan zonder nieuwbouwlocaties. De brandweer is bezig met het inventariseren van de plekken binnen de gemeente Breda waar een dergelijke voorziening ontbreekt. Aan de hand daarvan zal worden bekeken hoe hiermee zal worden omgegaan. Daarnaast is het zo dat de aanwezigheid van voldoende secundaire blusvoorzieningen niet in een bestemmingsplan geregeld kan worden.

16. Kamer van Koophandel

Via de Kamer van Koophandel is een aantal reacties binnengekomen van ondernemers in het plangebied. Deze reacties worden onder dit kopje samengevat en van commentaar voorzien.

Dhr. J. Box en dhr. C. Goosen

Indieners geven aan dat op de adressen Vang 4 (Duncan Management BV) en Pennendijk 18 (Schildersbedrijf Goosen BV) een bedrijfsbestemming rust. Verzocht wordt de bedrijfsbestemmingen in het bestemmingsplan op te nemen.

Commentaar:

Deze omissie wordt hersteld. Conform het vigerende bestemmingsplan 'Woongebied' wordt aan de Pennendijk 18 en Vang 4 een woonbestemming toegekend met een aanduiding 'bedrijf' zodat bedrijvigheid eveneens mogelijk is.

Mw. Daems

Indiener geeft aan de vigerende bestemming op het pand Dorpstraat 109 ruimer is dan de bestemming die in onderhavig bestemmingsplan hiervoor is opgenomen. Verzocht wordt de oude ruimere bestemming op te nemen.

Commentaar:

Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Daems is besloten de bestemming 'Centrum' te verruimen met twee percelen. Aan de percelen aan de Dorpstraat 107 en 109 wordt de bestemming "Centrum" toegekend in plaats van "Wonen".

Berkman Energie Service B.V., Ulvenhout

Indiener heeft een aantal opmerkingen over de wijze waarop het tankstation Berkman in de toelichting en planregels is opgenomen. Aangegeven is dat de betreffende passages niet van toepassing zijn op het tankstation en dat de huidige situatie (onder andere verplaatsing van het vulpunt) anders is dan is genoemd in de tekst.

Commentaar:

De betreffende passages in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 3.10 'Externe veiligheid') worden aangepast aan de feitelijke situatie (inclusief verplaatsing van het LPG-vulpunt op 15 juni 2009).

Voor het onderhavige tankstation, waarbij een reservoir van 20 m³ aanwezig is, is de doorzet begrensd tot 1000 m³ per jaar. Voor het plaatsgebonden risico gelden derhalve de volgende afstanden

- afstand vanaf het vulpunt, 35 m;*
- afstand vanaf ondergrondse LPG-reservoir, 25 m;*
- afstand vanaf de afleverzuil, 15 m.*

Door de verplaatsing van het vulpunt bevinden zich binnen een afstand van 35 meter geen kwetsbare objecten meer. Binnen de contour rondom het reservoir (25 meter) en de afleverzuil (15 meter) bevinden zich ook geen kwetsbare objecten. Het plaatsgebonden risico levert derhalve geen belemmeringen op.

Binnen de 150 meter (figuur 15) van het vulpunt liggen verschillende woningen, bedrijven en een school. Voor het bepalen van het groepsrisico is een berekening uitgevoerd. Uit de berekening blijkt derhalve dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden.

Er is vanuit externe veiligheid wat betreft tankstation Berkman geen belemmering aanwezig voor de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan. De toelichting is hierop aangepast.

8.3.2 Zienswijzen

Met de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan (voor de duur van zes weken) is de formele vaststellingsprocedure gestart. Gedurende de periode van terinzagelegging heeft iedereen de mogelijkheid gehad schriftelijk of mondeling zienswijzen tegen het plan of onderdelen daarvan in te brengen. Deze zienswijzen zijn samengevat en van commentaar voorzien in het raadsvoorstel. De zienswijzen zijn beoordeeld op het feit of, en zo ja, in hoeverre het ontwerp aanpassing behoeft. Vervolgens stelt het college de raad voor het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

8.3.3 Beroep

Na vaststelling wordt het plan voor de tweede maal zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan na deze beroepstermijn onherroepelijk en treedt het plan in werking.