

HOOFDSTUK 7 Communicatie

7.1 Inleiding

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de te volgen wettelijke procedure voor het bestemmingsplan vastgelegd. Voorafgaand aan dit bestemmingsplan is in overleg met de Bekom een Programma van Eisen opgesteld (paragraaf [7.2](#)). Daarna is een concept-ontwerpbestemmingsplan opgesteld. In dat stadium vindt ook het wettelijke vooroverleg plaats met instanties als waterschap, diensten van het Rijk en provincie en de inspraak (paragraaf [7.3.1](#)). Indien dit traject is afgerond, start de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan (paragraaf [7.3.3](#) en [7.3.4](#)).

7.2 Programma van Eisen

Voorafgaand aan dit bestemmingsplan is in overleg met de Bekom een Programma van Eisen bestemmingsplan Haagse Beemden opgesteld. Op 19 november 2009 heeft een gesprek met de Bekom plaatsgevonden. Daarnaast heeft, naar aanleiding van de bespreking van het PvE in de raadsvergadering van 18 mei 2010, op 14 juli 2010 een tweede bijeenkomst plaatsgevonden. Voor deze bijeenkomst waren diverse actieve groeperingen in de Haagse Beemden uitgenodigd. In het PvE zijn ruimtelijke relevante uitgangspunten en randvoorwaarden op verschillende beleidsterreinen geformuleerd (zie ook paragraaf [3.4.3](#)). Het PvE heeft als uitgangspunt gediend voor onderhavig bestemmingsplan.

7.3 Procedure

7.3.1 Vooroverleg

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is onderhavig concept-ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch;
2. Waterschap Brabantse Delta, Breda;
3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-Inspectie Regio Zuid, Eindhoven;
4. Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat, dienst Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch;
5. Ministerie van Defensie, DVD, Directie Zuid, Tilburg;
6. Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, regio Zuid, Amersfoort;
7. N.V. Nederlandse Gasunie, Waddinxveen;
8. Brabant Water, Breda;
9. Brabantse Milieufederatie, Tilburg;
10. Staatsbosbeheer, Regio Zuid, Tilburg;
11. Brandweer Midden en West-Brabant, Pro-actie en Preventie, Tilburg;
12. Kamer van Koophandel West-Brabant, Breda;
13. KPN Operations Vaste Net, Apeldoorn;
14. Enexis, 's-Hertogenbosch;
15. Ziggo, Den Haag;
16. Intergas N.V., Oosterhout;
17. NS Commercie, bedrijfs- en productontwikkeling, Utrecht;
18. Prorail, infraprojecten, Eindhoven;
19. Stichting Bewonerscomité Haagse Beemden (Bekom);
20. ZLTO, afdeling Breda, Teteringen;
21. Tennet, Arnhem.

De instanties hebben tot 15 februari 2012 de gelegenheid gekregen om een reactie te geven. Op 7 februari 2012 heeft een overleg plaatsgevonden met de Bekom.

De instanties genoemd onder 1, 2, 11, 12, 14, 19 en 21 hebben een reactie gegeven op onderhavig bestemmingsplan. De instanties genoemd onder 14 en 21 hebben schriftelijk aangegeven dat zij geen op- en aanmerkingen hebben of geen belang hebben in het gebied. De overige instanties hebben wel inhoudelijk gereageerd (de instanties genoemd onder 1, 2, 11, 12 en 19).

Vooroverlegreacties

De reacties van 1, 2, 11, 12 en 19 zijn hieronder samengevat en beantwoord. De uitkomsten van het vooroverleg zijn, waar dat is aangegeven, verwerkt in het bestemmingsplan.

Directie ROH, provincie Noord-Brabant

a.

Samenvatting:

In de noordoostelijke hoek van het plangebied heeft een aantal gebieden, in de Verordening ruimte aangeduid als 'groenblauwe mantel', de bestemming 'Sport', 'Wonen', 'Groen' en 'Recreatie' gekregen. Op de locatie van de woonbestemming is gebouwd en op de locatie met de bestemming 'Sport' zijn al sportvelden aanwezig. Verzocht wordt aan te geven of het hier inderdaad gaat om bestaande positieve bestemmingen.

Beantwoording:

De woningen aan de Asterdse Kluis zijn reeds mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan 'Afronding Asterd' (onherroepelijk in juli 2003) middels de bestemming 'Woondoeleinden'. Overeenkomstig dit bestemmingsplan hebben de gronden in onderhavig bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' gekregen.

De scouting aan de Rietdijk 10 heeft in onderhavig bestemmingsplan de bestemming 'Maatschappelijk', conform de vergelijkbare vigerende bestemming 'Wijkvoorzieningen' met aanduiding 'maatschappelijke-, religieuze-, (para)medische-, sociale-, culturele doeleinden' (bestemmingsplan Haagse Beemden, onherroepelijk december 2000).

De gronden met de bestemming 'Recreatie' (rond een deel van de Asterdplas) is eveneens een vigerende situatie. Deze gronden zijn opgenomen in het bestemmingsplan Haagse Beemden met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' en zijn overeenkomstig in onderhavig bestemmingsplan bestemd.

Voor een deel van de gronden met de bestemming 'Sport' is een artikel 19, lid 1 WRO procedure gevoerd ten behoeve van de aanleg van een sportveld. De verleende vrijstelling (februari 2005) en de feitelijke situatie is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan middels de bestemming 'Sport'.

Het aan de noordzijde grenzende perceel krijgt (voorlopig) de vigerende bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en Landschapswaarden'. Destijds is echter bij de aanleg van het extra voetbalveld gesproken over het toekomstig gebruik van de aangrenzende gronden. Toen is geconstateerd dat deze locatie de enige locatie is in de Haagse Beemden waar ruimtelijk gezien nog mogelijkheden liggen om sportvoorzieningen uit te breiden indien daar de noodzaak toe ontstaat. De toegekende bestemming 'Agrarisch' hoeft dus niet te betekenen dat deze bestemming altijd zo zal blijven.

Een ander deel van de gronden met de bestemming 'Sport' (behorend bij de Texashoeve) is in het bestemmingsplan Buitengebied bestemd als 'Recreatieve doeleinden' en mag gebruikt worden ten behoeve van sportbeoefening, waarbij bebouwing is uitgesloten. Conform de vigerende bestemming en het huidige gebruik wordt de bestemming in onderhavig bestemmingsplan gewijzigd van 'Sport' naar 'Recreatie'. Voor het deel van de agrarische gronden met de bestemming 'Sport' in de hoek Rietdijk-Krommedijk geldt de vigerende bestemming 'Agrarisch gebied met hoge landschappelijke en/of cultuurhistorische waarde' (bestemmingsplan Buitengebied, onherroepelijk augustus 1997). Deze gronden worden conform de vigerende en feitelijke situatie bestemd als 'Agrarisch met Waarden - Natuur- en landschapswaarden' en de houtwallen als 'Natuur' (zie ook de beantwoording in paragraaf [7.3.2](#) onder 12 en 16).

De betreffende gebieden, met uitzondering van de hoek Rietdijk-Krommedijk, zijn dus bestaande bestemmingen die in de vigerende bestemmingsplannen reeds als 'stedelijke' functie zijn bestemd. De Verordening ruimte is wat dit betreft dus niet in overeenstemming met de feitelijke en vigerende situatie. De agrarische gronden gelegen in de hoek Rietdijk-Krommedijk en de houtwal worden overeenkomstig de feitelijke en vigerende situatie bestemd als 'Agrarisch met Waarden- Natuur- en landschapswaarden' en 'Natuur' in overeenstemming met de Verordening ruimte.

De verbeelding is overeenkomstig het bovenstaande aangepast.

b.

Samenvatting:

Een deel van Ecologische Hoofdstructuur heeft de bestemming 'Groen' gekregen. Via deze bestemming is de bescherming van de EHS niet goed geborgd. Verzocht wordt de voorschriften aan te passen, dan wel dit plandeel van een andere bestemming te voorzien.

Beantwoording

In overeenstemming met de Verordening ruimte is voor deze gronden de bestemming gewijzigd naar 'Natuur'. De EHS is zodoende voldoende beschermd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze reactie.

Waterschap Brabantse Delta

a.

Samenvatting:

In de toelichting is opgenomen dat binnen het plangebied verschillende in- en uitbreidingen zijn voorzien. Verzocht wordt bij de verdere uitwerking van deze locaties contact op te nemen met het waterschap.

Beantwoording:

De genoemde mogelijke ontwikkelingen zijn uitsluitend in de toelichting beschreven en niet juridisch mogelijk gemaakt in onderhavig bestemmingsplan. Mochten de ontwikkelingen verder uitgewerkt worden, dan zal het waterschap uiteraard betrokken worden bij de planvorming.

b.

Samenvatting:

Op de verbeelding zijn niet alle categorie A-oppervlaktewateren bestemd als 'Water'. Verzocht wordt dit alsnog te doen.

Beantwoording:

De ontbrekende delen van de waterlopen zijn op de verbeelding opgenomen.

c.

Samenvatting:

Ten noorden van het plangebied ligt een waterkering. De kernzone van de kering ligt buiten het plangebied. De beschermingszone van de waterkering ligt echter gedeeltelijk binnen het plangebied. Verzocht wordt de beschermingszone middels een dubbelbestemming op te nemen.

Beantwoording:

Voor de beschermingszone is op de verbeelding en in de regels een dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' opgenomen.

d.

Samenvatting:

Het waterschap verzoekt de zonering van de natte natuurparel en de ecologische verbindingszone, conform de provinciale Structuurvisie en de Keur op te nemen. En naast de dubbelbestemming voor de attentiezone tevens een dubbelbestemming op te nemen voor het "volledig beschermd gebied".

Beantwoording:

In het concept-ontwerpbestemmingsplan zijn op de verbeelding de attentiegebieden aangeduid conform de Verordening ruimte. De volledig beschermde gebieden, zoals de landgoederenzone, zijn voldoende beschermd middels de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur - en landschapswaarden' en het bepaalde in artikel 3, lid 3.3. Met het waterschap is dit telefonisch d.d. 29 maart 2012 afgesproken.

e.

Samenvatting:

Op verbeelding 1 is een gedeelte van de afvalwaterpersleiding niet opgenomen als dubbelbestemming. Verzocht wordt dit alsnog te doen.

Beantwoording:

Op de verbeelding is het ontbrekende deel van de afvalwaterpersleiding opgenomen.

f.

Samenvatting:

Het gebied wat zowel op blad 4 als op blad 5 van de verbeelding is opgenomen, komt niet overeen met elkaar wat betreft de bestemming 'Natuur', 'Recreatie' en categorie A-oppervlaktewater.

Beantwoording:

De situatie op blad 4 is aangepast aan blad 5.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

Brandweer Midden- en West-Brabant

a.

Samenvatting:

De brandweer adviseert een communicatieplan op te stellen met deskundigen op dit gebied. In dit plan kan dan worden vastgelegd met wie, op welke wijze en met welke frequentie over de risico's wordt gecommuniceerd.

Beantwoording:

De gemeente heeft geen communicatieplan en communiceert op dit moment niet structureel preventief over de risico's. De gemeente sluit aan bij de landelijke campagnes die er zijn.

b.

Samenvatting:

Daarnaast adviseert de brandweer onderzoek te laten doen naar de hoorbaarheid van de waarschuwing- en alarmeringsinstallatie in het totale plangebied.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan is niet het instrument om de hoorbaarheid van deze installatie te laten onderzoeken.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

Kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland, Breda

Samenvatting:

De vestiging van een beroep of bedrijf aan huis is voor wat betreft bijgebouwen gekoppeld aan een omgevingsvergunning, waarbij in de regels een aantal criteria is opgenomen waaraan getoetst wordt. Het opnemen van omgevingsvergunning strookt niet met het bepaalde in de gemeentelijke beleidsnota 'Kleinschalige bedrijvigheid in Breda, kansen voor meer en beter ondernemerschap', waarin wordt gestreefd naar het 'gemakkelijk maken van het starten van een bedrijf'. Het opnemen van criteria is voldoende.

Beantwoording:

De afwijking van de gebruiksregels voor aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten in bijgebouwen is opgenomen om te kunnen toetsen of een dergelijke activiteit qua aard, omvang en uitstraling, niet leidt tot een onevenredige aantasting van de woonomgeving en tevens geen overlast veroorzaakt met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking en parkeren. Zonder afwijking is deze toets vooraf niet mogelijk.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

Stichting Bewonerskomitee Haagse Beemden, Breda

a.

Samenvatting:

Indiener vindt het vreemd dat in het nieuwe conserverende plan de plangrenzen anders zijn dan in het vigerende bestemmingsplan Haagse Beemden uit 2002 en verzoekt de vigerende plangrenzen aan te houden.

Beantwoording:

Een plangrens bepaalt niet welke bestemming wordt toegekend aan een bepaalde locatie. Er gelden circa 19 plannen voor de Haagse Beemden en al die plangrenzen zijn meegenomen in dit bestemmingsplan. Dat verklaart dat de plangrenzen niet hetzelfde zijn als het vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

b.

Samenvatting:

Bijlage 2 van de regels is volgens indiener incompleet.

Beantwoording:

Aangezien de lijst met de bestaande bedrijven een momentopname is, is besloten de lijst als bijlage behorende bij de regels te schrappen. In de regels is daar waar werd verwezen naar bijlage 2 (artikel 4 en 5) vermeld dat bestaande bedrijven zijn toegestaan. In de begripsbepalingen is nader omschreven wat onder een bestaand bedrijf wordt verstaan. Op deze manier wordt voorkomen dat een lijst verouderd raakt gedurende de looptijd van een bestemmingsplan.

c.

Samenvatting:

Indiener maakt bezwaar tegen de wijze van presenteren van plandefinities. Bij verschillende gelijktijdige lopende procedures is voor dezelfde definitie een verschillende omschrijving opgenomen. Dit geldt ook voor afmetingen, bouwhoogten etc. Ook sluit bij onderdeel p_NL.IMRO.07580000B096 de plankaart niet aan bij de teksten.

Beantwoording:

Onderhavig bestemmingsplan is hierop aangepast en zoveel als mogelijk is aangesloten bij aangrenzende bestemmingsplannen. Echter, een buitengebiedplan heeft een heel ander karakter en kan inhoudelijk verschillen met een plan voor een stedelijk gebied. Dit kan tot uiting komen in definities en maten. Daarnaast zijn sommige aangrenzende plannen van een andere datum en kunnen er door 'de tand des tijds' verschillen aanwezig zijn in definities, wijze van meten, etc.

d.

Samenvatting:

Gevraagd wordt de afkortingen voluit te schrijven of een afkortingenlijst toe te voegen.

Beantwoording:

De afkortingen zijn als ze voor het eerst worden genoemd voluit geschreven.

e.

Samenvatting:

Gevraagd wordt in de planregels concreet te benoemen wie het bevoegd gezag is.

Beantwoording:

Afhankelijk van waar de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking op heeft, is bijvoorbeeld het college, gedeputeerde staten, de minister het bevoegd gezag. Aangezien de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ziet op een breed scala aan vergunningen is om die reden verwezen naar deze wet. De regels zijn niet aangepast.

f.

Samenvatting:

In artikel 1, lid 1.80 is een verwijzing gemaakt naar het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Deze verwijzing is inconsequent en onvolledig. Gevraagd wordt dit aan te passen c.q. te verduidelijken.

Beantwoording:

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen is het begrip "externe veiligheid" omschreven als "de kans om buiten een inrichting te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongevoerd voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is". De inrichtingen waarbij deze kans aanwezig is, worden vermeld in artikel 2 van het Bevi. In artikel 1, lid 1.80, is de verwijzing naar dit artikel toegevoegd. De planregels zijn aangepast.

g.

Samenvatting:

In artikel 1, lid 1.96, zijn haakjes opgenomen voor en na het woord 'agrarisch'. Gevraagd wordt deze te verwijderen.

Beantwoording:

De regels zijn aangepast; de betreffende haakjes zijn verwijderd.

h.

Samenvatting:

Gevraagd wordt of de beschrijving van de horeca in artikel 1.57 voldoende rekening houdt met de uitspraak van de Raad van State inzake de Kraanvogel.

Beantwoording:

Op grond van artikel 16 'Sport' is uitsluitend ondergeschikte horeca toegestaan in de vorm van een sportkantine. In artikel 1, lid 1.85, is een begripsbepaling opgenomen van 'sportkantine'. In deze begripsbepaling is onder andere vermeld dat ondergeschikte (sport)gerelateerde horeca-activiteiten zijn toegestaan en ondergeschikte maatschappelijke voorzieningen. Bovendien is de gemeente voornemens ook privaatrechtelijk met de nieuwe huurder van het pand overeen te komen alleen sportgerelateerde ondergeschikte horeca is toegestaan en dat voldaan moet worden aan het toelaatbare geluidniveau zoals vermeld in het akoestisch rapport van Rosmalen Bouw Akoestiek van 12 februari 2008. Hierin is vermeld dat een geluidniveau toelaatbaar is van 73 dB(A) in de nachturen (23.00- 07.00 uur), 78 dB(A) in de avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en 83 dB(A) in de dagperiode.

i.

Samenvatting:

De wijkraad vraagt zich af hoe wordt omgegaan met het parkeren op eigen terrein (ivm kettingbedingen).

Beantwoording:

In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er verandert dus ook niks aan de huidige situatie ten aanzien van parkeren. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

j.

Samenvatting:

Met betrekking tot onderdeel 21.4 passen de plannen van Staatsbosbeheer voor landgoed Burgst niet in dit geheel. De wijkraad heeft dan ook bezwaar tegen alle aanpassingen welke op dit punt een versoepeling van het plan uit 1998 tot gevolg hebben.

Beantwoording:

Als onderdeel van de Monumentenwet 1988 hanteert de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMZ 2007) het zogenaamde "verstoordersprincipe". Dit principe is een belangrijk onderdeel geweest van het Europese verdrag van Valletta (Verdrag van Malta). Eén van de hoofdpunten van dit verdrag is dat noodzakelijke archeologische (voor)onderzoeken worden betaald door de verstoorder van het bodemarchief. De WAMZ 2007 is de Nederlandse implementatie van het ook door Nederland ondertekende verdrag van Valletta. Het door de raad in 2008 vastgestelde beleid "Erfgoed in context, Erfgoedvisie Breda 2008-2015" is een nadere uitwerking van deze nationale wetgeving. In de bijbehorende 'Beleidsadvieskaart Breda's erfgoed' zijn de archeologische verwachtingswaarden aangegeven. Indien een gebied op deze gebiedskaart is aangeduid als een gebied met hoge en middelhoge verwachtingswaarde, dient dit gebied beschermd te worden. Dat is in voorliggend bestemmingsplan gebeurd door de dubbelbestemming 'Waarde –Archeologie' toe te kennen en regels op te nemen.

In artikel 21 van de planregels van het voorliggende bestemmingsplan is geregeld dat in de gebieden met een andere dan lage archeologische verwachtingswaarde een archeologische onderzoeksplicht bestaat voor de initiatiefnemer. Bodemingrepen die kleiner zijn dan 100 m² en minder diep zijn dan 30 cm onder maaiveld zijn, zonder onderzoek, wel toegestaan (zie artikel 21, lid 21.4) . De bestemming 'Waarde-Archeologie' kan alleen worden opgeheven, nadat een archeologisch onderzoek is uitgevoerd en dat door het bevoegd gezag, in casu de gemeente Breda, binnen het kader zoals vastgelegd in het genoemde vastgestelde gemeentelijk beleid, is goedgekeurd. Een dergelijk onderzoek wordt in de regel pas uitgevoerd wanneer een daadwerkelijke aanleiding bestaat voor ontwikkelingen en dient uitgevoerd te worden in opdracht en voor rekening van de initiatiefnemer en daarmee ook de verstoorder. De regels zijn niet aangepast.

k.

Samenvatting:

Gevraagd wordt een datum op te nemen in artikel 23, lid 23.4, onder b.2 in plaats van 'het tijdstip van het van kracht worden van dit plan'. Ook wordt gevraagd wie de waterbeheerder (onder c) is.

Beantwoording:

Op het moment dat de raad de regels van dit bestemmingsplan vaststelt, is nog niet duidelijk op welk moment het plan ook rechtskracht krijgt. Dit is afhankelijk van het feit of een verzoek om voorlopige voorziening wordt aangevraagd/toegewezen en beroep wordt ingesteld. Een exacte datum opnemen van inwerkingtreding is dus niet mogelijk.

Voor wat betreft de vraag wie waterbeheerder is, wordt verwezen naar de beantwoording onder e.

De planregels zijn niet aangepast.

l.

Samenvatting:

De wijkraad bestrijdt het gestelde in alle onderdelen van het bestemmingsplan dat de parapluperzoning geluidzone industrieterrein Breda-Noord onherroepelijk is. Zij is van mening dat onder de parapluperzoning geen formeel besluit meer ligt tot dat de raad een nieuw raadsbesluit heeft genomen. Zo zou bijvoorbeeld tabel 1.1 aangepast moeten worden, aangezien de goedkeuring nog niet rond is.

Beantwoording:

In haar uitspraak van 30 maart 2011 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep gegrond verklaard. In principe zou dan het bestreden besluit, inhoudende vaststelling van het bestemmingsplan 'Parapluperzoning geluidzone industrieterrein Breda-Noord', te worden vernietigd. De Afdeling zag echter aanleiding om te onderzoeken of de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in stand konden worden gelaten. Daartoe werd overwogen, dat bij besluit van 26 januari 2010 ten behoeve van 67 bestaande woningen hogere waarden zijn vastgesteld vanwege het aanpassen van de geluidzone rond het industrieterrein Breda-Noord. Dit besluit is gebaseerd op de onderzoeksrapporten van 20 maart 2009 en de aanvulling hierop van 22 juni 2009 en is in rechte onaantastbaar. De Afdeling zag geen aanleiding voor de conclusie dat de rapporten van 20 maart 2009 en 22 juni 2009 zodanige gebreken of leemten in kennis vertonen, dat de raad zich hierop bij het vaststellen van het bestemmingsplan niet mocht baseren. De Afdeling concludeerde dan ook dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand kunnen worden gelaten.

Samengevat betekent bovenstaande dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Parapluperzoning geluidzone industrieterrein Breda-Noord" wel is vernietigd door de Raad van State, maar dat de rechtsgevolgen in stand zijn gebleven. De raad hoeft dus het bestemmingsplan "Parapluperzoning geluidzone industrieterrein Breda-Noord" niet opnieuw vast te stellen; de aangepaste contouren zijn dus intact gebleven en zijn om die reden omgenomen in onderhavig bestemmingsplan.

Daarnaast is met de invoering van de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008, de goedkeuring door Gedeputeerde Staten in de planprocedure verdwenen. Tabel 1.1 hoeft dus niet aangepast te worden, aangezien de goedkeuring voor dit plan niet van toepassing is. De toelichting is niet aangepast.

m.

Samenvatting:

In de toelichting wordt aangegeven dat de plantekeningen juridisch bepalend zijn. De wijkraad maakt hier bezwaar tegen, aangezien de figuren 1.2, 2.1, 2.2 en 2.7 onderling afwijken, evenals oude en nieuwe plankaarten. Gevraagd wordt duidelijk aan te geven welke plantekening juridisch bepalend is.

Beantwoording:

Al het genoemde in de toelichting, dus ook de daarin opgenomen kaartjes, zijn niet-juridisch bindend en zijn uitsluitend toelichtend c.q. beschrijvend bedoeld. De enige kaart ('verbeelding') die juridisch bindend is, zijn de 5 bladen met nummer NL.IMRO.0758.BP2009040001. In paragraaf 5.2 ('hoofdpz'), eerste alinea, is dit reeds omschreven.

n.

Samenvatting:

De wijkraad vraagt paragraaf 2.3.2 aan te passen en in deze scherper aan te geven dat ontwikkelingen in de landgoederenzone niet zondermeer zijn toegestaan.

Beantwoording:

De betreffende paragraaf in de toelichting is aangepast.

o.

Samenvatting:

De opmerking over wonen in kantoren op pagina 20 past volgens de wijkraad niet in het conserverende karakter van het voorliggend bestemmingsplan.

Beantwoording:

De betreffende paragraaf in de toelichting is aangepast met de situatie specifiek voor de Haagse Beemden.

p.

Samenvatting:

In paragraaf 2.4.6 staat vermeld dat de wijkfunctie van het Kraaienest wordt beëindigd. In de praktijk is dit niet geheel juist. Verzocht wordt de liggende afspraak te verwerken.

Beantwoording:

Paragraaf 2.4.6 van de toelichting is aangepast; de afspraken die gemaakt zijn met betrekking tot het Kraaienest zijn vermeld.

q.

Samenvatting:

Gevraagd wordt de laatste inwoneraantallen te gebruiken in de toelichting.

Beantwoording:

In paragraaf 2.4.7 van de toelichting zijn de laatst bekende inwoneraantallen per 1 januari 2012 gebruikt.

r.

Samenvatting:

In paragraaf 3.2.2 wordt het begrip 'herijkte hoofdstructuur' gebruikt. Gevraagd wordt dit nader toe te lichten.

Beantwoording:

In paragraaf 3.2.2 is bedoeld te zeggen dat de grenzen van de huidige ecologische hoofdstructuur vanuit het Rijk ter discussie staan. Er wordt momenteel gekeken hoe de nieuwe grenzen zullen lopen. Zoals in het regeerakkoord is aangegeven, noopt de situatie van 's Rijk financiën tot ingrijpende bezuinigingen op natuur. Een belangrijk deel van de bezuinigingen wordt gerealiseerd door de ecologische hoofdstructuur te herijken en te decentraliseren. Uitgangspunt is dat de ecologische hoofdstructuur kleiner, maar sterker wordt. Er wordt ondermeer prioriteit gegeven aan het versterken van de huidige natuurgebieden, met name de Natura 2000-gebieden en het op orde brengen van de

waterhuishouding. In 2018 moet de herijkte ecologische hoofdstructuur door de provincies zijn gerealiseerd.

In het recent (30 december 2011) in werking getreden Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) wordt een aantal projecten die van rijksbelang zijn, genoemd en met behulp van digitale kaartbestanden exact ingekaderd. Per project worden vervolgens regels gegeven waaraan bestemmingsplannen zullen moeten voldoen. De grenzen van de ecologische hoofdstructuur moeten nog opgenomen worden. De verwachting is dat dat in de loop van 2012 gebeurt. Zodra deze grenzen in het Barro zijn opgenomen, dienen deze overgenomen te worden in gemeentelijke bestemmingsplannen.

In onderhavig bestemmingsplan is de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur zoals opgenomen in de Verordening ruimte aangehouden.

s.

Samenvatting:

De wijkraad vraagt in de toelichting op te nemen dat de naam van de voormalige leggerwatergangen is veranderd in categorie A-waterlopen en vraagt de waterlopen in de toelichting te benoemen.

Beantwoording:

In paragraaf 5.3.3 van de toelichting is de voormalige naam 'leggerwatergangen' opgenomen ter verduidelijking. Het is daarbij niet noodzakelijk alle watergangen te noemen. In de toelichting is een kaartje opgenomen en de waterlopen zijn op de verbeelding als 'Water' bestemd.

t.

Samenvatting:

Op pagina 42 wordt gesproken over een onderzoek met betrekking tot geplande ontwikkelingen in het hoogspanningstransportnet. De wijkraad is tegen het opnemen van deze zin aangezien het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft.

Beantwoording:

In paragraaf 4.11 is aangegeven wat de stand van zaken is omtrent de hoogspanningsleiding. Op dit moment is niet concreet genoeg bekend wat dit betekent voor de Haagse Beemden. Om die reden wordt de stand van zaken alleen in de toelichting vermeld en niet juridisch-planologisch vastgelegd. Het opnemen van deze tekst in de toelichting doet dus niks af aan het conserverende karakter van dit bestemmingsplan.

u.

Samenvatting:

Op pagina 42 wordt volgens de wijkraad niet genoemd wat zij eerder heeft aangedragen en wordt ook niet verwezen naar de notitie 'Haagse Beemden onder druk'. Gevraagd wordt een nuancering aan te brengen dat recht doet aan de cumulatie van geluiden, waarvan de bronnen buiten dit bestemmingsplan liggen, maar de effecten op dit plan van invloed zijn.

Beantwoording:

In paragraaf 3.4.3 van de toelichting onder het kopje 'geluid' is exact dezelfde tekst overgenomen uit het Programma van Eisen. Hierin is aangegeven waarom geen akoestisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd in het kader van dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk en daarom wordt geen onderzoek uitgevoerd. Voor het geluid van de HSL loopt een apart traject, los van dit bestemmingsplan.

v.

Samenvatting:

In paragraaf 4.2 wordt terugverwezen naar paragraaf 2.5 inzake winkelcentra de Berg en de Donk. Volgens de wijkraad dienen hier minimaal de uitgangspunten met betrekking tot de herontwikkeling te worden vastgelegd.

Beantwoording:

In paragraaf 4.2 wordt inderdaad verwezen naar paragraaf 2.5, omdat in deze paragraaf de mogelijke ontwikkelingen beschreven staan (echter niet juridisch mogelijk gemaakt in onderhavig

bestemmingsplan). In paragraaf 2.5 zijn ook de randvoorwaarden voor herontwikkeling van beide winkelcentra genoemd. Het één keer noemen hiervan is voldoende, herhaling is niet wenselijk en komt de leesbaarheid niet ten goede.

w.

Samenvatting:

Gevraagd wordt op te nemen dat de rietkraag bij de Asterdplas ervoor zorgt dat het water op een natuurlijke manier gezuiverd wordt.

Beantwoording:

In de toelichting is opgenomen dat de rietkraag tevens een waterzuiverende functie heeft.

x.

Samenvatting:

De wijkraad had in de toelichting van het bestemmingsplan meer verwacht over de stand van zaken omtrent de geluidkwestie van de HSL.

Beantwoording:

Zie de beantwoording onder u.

y.

Samenvatting:

Naar de mening van de wijkraad dient ook de geuroverlast van de zijde van de Mark meegenomen te worden in paragraaf 5.8. Er zijn namelijk meer dan twee geurrelevante bedrijven in de directe omgeving van de wijk.

Beantwoording:

Er zijn meerdere bedrijven in de omgeving en in de stad aanwezig die een bepaalde geuremissie hebben, bijvoorbeeld Faam, Bakkersland en de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Echter, deze bedrijven zijn op een dusdanige afstand gelegen van het plangebied dat de betreffende geurcontouren niet over het plangebied liggen. Ze hebben om die reden geen geureffect in het plangebied. In het kader van onderhavig bestemmingsplan zijn ze dan ook niet relevant en worden deze bedrijven niet verder genoemd.

z.

Samenvatting:

In paragraaf 5.11 staat de 80 meter zone niet aangegeven op de plankaart. Gevraagd wordt dit te motiveren.

Beantwoording:

De zone van 2x28 meter betreft de zakelijke rechtstrook. Dat is een zone waar gebruiksbeperkingen gelden, maar die niets van doen heeft met magneetvelden. De 2x80 meter van het RIVM is de indicatieve zone en die heeft louter te maken met magneetvelden. De breedte van de zakelijk rechtstrook wordt in beginsel bepaald op basis van de maximale uitwaai van de lijnen en de hoogte van de masten en de breedte van de traversen. Het zijn dus twee zonerings die niet vergelijkbaar zijn. Het is dus niet zo dat de 2x28 meter inmiddels is opgerekt naar 2x80m. De 2x28m is nog steeds de breedte van de zakelijke rechtstrook die op de verbeelding moet worden opgenomen. De indicatieve zone is uitsluitend van belang indien nieuwe gevoelige bestemmingen hierbinnen gepland staan. Dit is niet het geval.

aa.

Samenvatting:

In paragraaf 5.12 kan volgens de wijkraad volstaan worden met het noemen van de onderdelen voor 'bestaande bouw'. Ook het onderdeel 'duurzaam utiliteitsbouw' bevreemdt de wijkraad.

Beantwoording:

De paragraaf 5.12 in de toelichting over 'duurzaamheid' is geheel verwijderd, aangezien deze niet relevant is voor het bestemmingsplan en de doelstellingen via andere wegen behaald moet worden.

bb.

Samenvatting:

Met betrekking tot de bestemming 'Centrum' verzoekt de wijkraad aan te geven waarom winkelcentrum de Berg zwaarder mag worden belast dan de Donk wat betreft de horecacategorieën.

Beantwoording:

De regeling zoals die is opgenomen in de bestemming 'Horeca' is exact gelijk aan die van het 'Paraplubestemmingsplan Horeca'. Dit bestemmingsplan geldt vanaf 2009 voor een aantal winkelstrips in Breda, waaronder de Berg en de Donk. In dit plan is geregeld hoeveel horecagelegenheden en van welk type er aanwezig mogen zijn in bepaalde gebieden. Destijds is bij de bepaling van het aantal horecagelegenheden uitgegaan van het feitelijk aanwezige aantal horecagelegenheden. Deze situatie is ongewijzigd. Aangezien de horecabedrijven legaal gevestigd zijn, worden ze niet 'wegbestemd'. Wel is het mogelijk, indien een horecabedrijf vertrekt, met een wijzigingsplan het maximaal aantal toegestane horecabedrijven te wijzigen.

cc.

Samenvatting:

Gevraagd wordt aan te geven waarom in het bestemmingsplan niet is aangegeven dat er een wijziging is opgetreden met betrekking tot de toegang tot de Cingeltjes en het niet-toegankelijk zijn voor onbevoegden van de Kamertjes.

Beantwoording:

De toegang tot en de toegankelijkheid van gebieden wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Het is daarom ook niet noodzakelijk en mogelijk dit te noemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze reactie.

7.3.2 Inspraak

Het concept-ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 januari tot en met 15 februari 2012 voor inspraak terinzage gelegen. Op 10 en 18 januari 2012 zijn de inloop- c.q. informatiebijeenkomsten gehouden. Huis-aan-huis is informatie verspreid (middels Breda Berichten) over het bestemmingsplan en is iedereen uitgenodigd voor de bijeenkomsten. Daarnaast is in de Bredase Bode en op de gemeentelijke website een kennisgeving gepubliceerd over het concept-ontwerpbestemmingsplan en de procedure.

Inspraakreacties

De reacties zijn hieronder samengevat en beantwoord. De uitkomsten zijn, waar dat is aangegeven, verwerkt in het bestemmingsplan.

1. Martens Bestratingen

Samenvatting:

Gevraagd wordt of het bouwvlak ter plaatse van de bedrijfsbebouwing vergroot kan worden aan de voorzijde tot in het verlengde van de voorkant van de bestaande woning.

Beantwoording:

Op de verbeelding is het bouwvlak aan de voorzijde vergroot.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2. M.Y. Naerebout

Samenvatting:

Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat geen nieuwe bedrijfswoning is toegestaan op het betreffende perceel en is van mening dat de waarde van het perceel in negatieve zin is aangetast. Daarnaast geeft indiener aan te gaan wonen op het adres en de woonbestemming daarom te handhaven.

Beantwoording:

Op dit moment is feitelijk geen bedrijfswoning aanwezig op het betreffende perceel. Vanuit milieuwetgeving en vanuit programmatische redenen is het toevoegen van nieuwe (bedrijfs)woningen op een bedrijventerrein of een gebied met hoofdzakelijk bedrijfsmatige functies niet wenselijk.

Bepaalde bedrijven kunnen een vorm van overlast (geluid, geur, stof en gevaar) geven voor de omgeving. Deze overlast is op een bedrijventerrein acceptabel om zo de bedrijven (binnen de verleende milieuvergunning) alle ruimte te geven voor hun bedrijfsvoering. Exact om die reden zijn nieuwe (bedrijfs)woningen op een bedrijventerrein niet wenselijk. Bedrijfswoningen moeten bijvoorbeeld in het kader van de Wet geluidhinder getoetst worden als 'normale' woningen en zijn om die reden een geluidgevoelig object. Geluidgevoelige objecten kunnen de bedrijven bij uitbreiding belemmeren. Op een bedrijventerrein wordt dat niet wenselijk geacht. Om bedrijven dus optimaal de ruimte te geven, zijn nieuwe bedrijfswoningen niet toegestaan.

Daarnaast is het programmatisch niet wenselijk om extra woningen toe te staan. In onderhavig bestemmingsplan is daarom woningvermeerdering in het gehele plangebied niet toegestaan (zie paragraaf 3.4.2). Er zijn momenteel al meer dan voldoende woningen gepland tot 2020 in Breda dan regionaal is afgesproken. Elke extra woning moet gemotiveerd worden en kan alleen als er een ruimtelijk gezien een verbetering van de locatie optreedt, het algemeen maatschappelijk belang prioriteit heeft en elders in de stad woningbouwcapaciteit verdwijnt. Daar is op deze locatie op dit moment geen sprake van.

Gelet op het bovenstaande is er geen aanleiding om voor deze locatie een uitzondering te maken en nieuwe (bedrijfs)woningen toe te staan. Het bestemmingsplan is niet aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

3. Bekuplast Nederland b.v.

a.

Samenvatting:

Indiener verzoekt om op de plankaart de aanduiding 'bedrijfswoning' op zijn perceel op te nemen omdat voor de bouw van een woonhuis met kantoor en magazijn in 1989 vergunning is verleend.

Beantwoording:

De aanduiding 'bedrijfswoning' is conform de verleende bouwvergunning opgenomen op de verbeelding.

b.

Samenvatting:

Daarnaast vraagt indiener om een bevestiging dat in een bedrijfs- of dienstwoning ook een huishouden gehuisvest mag zijn in plaats van slechts een persoon.

Beantwoording:

In een bedrijfs- of dienstwoning is ook een huishouden toegestaan; een huishouden kan bestaan uit 1 of meerdere personen.

c.

Samenvatting:

Tevens vraagt indiener of het juist is dat slechts bedrijven in categorie 1 en 2 zich mogen vestigen. En of de aanduiding 'gemengd' aangeeft dat er ook sprake kan zijn van andersoortige bedrijvigheid.

Beantwoording:

Op het perceel Paardeweide 10 geldt de bestemming 'Bedrijventerrein'. Binnen deze bestemming zijn bedrijven in categorie 1, 2 én 3.1 toegestaan zoals opgenomen in de bijlage bij de planregels. Daarnaast is voor dit bedrijventerrein de aanduiding 'gemengd' opgenomen, waarbij ook kleinschalige kantoren (tot 130 m²), dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en sport zijn toegestaan. Deze begrippen zijn gedefinieerd in artikel 1 van de planregels.

Behalve categorie 1 en 2 bedrijven zijn dus ook categorie 3.1 bedrijven toegestaan; tevens is inderdaad andersoortige bedrijvigheid mogelijk.

d.

Samenvatting:

Indiener vraagt om een bevestiging van het feit of het betreffende perceel (sectie H nummer 2734, groot 1080 m²) nog steeds, binnen de bebouwingsgrens en rekening houdend met de maximale bouwhoogte, voor 100% bebouwd mag worden.

Beantwoording:

Op het perceel Paardeweide 10 geldt op basis van het thans nog vigerende bestemmingsplan Haagse Beemden (onherroepelijk d.d. 11-12-2000) de bestemming 'Bedrijventerrein'. Als bouwregels geldt onder andere dat:

- de gebouwen binnen de aangegeven bouwvlakken gesitueerd moeten zijn.*
- het bebouwingspercentage maximaal 60% mag bedragen.*
- de afstand van bebouwing tot de zijdelingse perceelgrens minimaal 2,5 meter dient te bedragen.*

In het concept-ontwerpbestemmingsplan is voor het betreffende perceel de bestemming 'Bedrijventerrein' opgenomen. Als bouwregels zijn opgenomen:

- gebouwen moeten binnen het bouwvlak gebouwd worden;*
- het bouwvlak mag volledig bebouwd worden, tenzij een andere maximum bebouwingspercentage is aangeduid.*

Abusievelijk is in het concept-ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding geen bebouwingspercentage opgenomen voor dit bedrijventerrein. Dat zou betekenen dat het bouwvlak volledig (100%) bebouwd mag worden. Dat is echter niet wenselijk. Overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan is op de verbeelding een bebouwingspercentage van 60% opgenomen. Het perceel is zo wat betreft de bouwregels dus bestemd conform de vigerende regeling. Het perceel voor 100% bebouwen is dus (nog steeds) niet mogelijk overeenkomstig de vigerende regeling.

De verbeelding is aangepast.

e.

Samenvatting:

Indiener verzoekt de noordelijke begrenzing van de bestemming 'Groen', grenzend aan perceel Paardeweide 10, op de plankaart aan te passen aan de oude en juiste situatie.

Beantwoording:

De bestemming 'Groen' is gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf' conform de oude situatie. Het bouwvlak is ongewijzigd gebleven ten opzichte van het concept-ontwerpbestemmingsplan. Alle huidige bebouwing is binnen het bouwvlak gelegen, ook al is dit lastig te bepalen door de dikte van de lijn. De bouwgrens is echter het hart van de lijn vanaf waar gemeten moet worden. Binnen het bouwvlak is een ruimte aanwezig van circa 1 a 1,5 meter breed voor de bouw van een erker oid. De juiste (en gevraagde) bebouwingsgrens is dus opgenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze reactie.

4. G.P. van de Haar

a.

Samenvatting:

Indiener geeft aan dat in paragraaf 5.11 van de toelichting wel melding wordt gemaakt van de straling van de hoogspanningsleiding en de daarbij behorende wettelijke normen, maar niet concreet wordt genoemd wat de gemeente nu aan activiteiten gaat ontplooiën om te zorgen dat de betreffende bewoners zo min mogelijk gezondheidsschade ondervinden.

Beantwoording:

De Rijksoverheid (met name de ministeries van EL&I en I&M) zijn verantwoordelijk voor (het beleid over) de hoogspanningslijnen. De gemeente Breda kan alleen via overleg invloed proberen uit te oefenen op (het beleid over) hoogspanningslijnen. Het overleg met de Rijksoverheid is ook al enige tijd gaande, waarbij Breda zowel individueel, via de regio West-Brabant als BrabantStad (een samenwerkingsverband met de provincie Noord-Brabant en de andere grote steden in Brabant) de Rijksoverheid probeert te overtuigen van het feit dat hoogspanningslijnen zo min mogelijk door bebouwd/bewoond gebied moeten lopen. Dit overleg heeft er echter tot op heden helaas niet in

geresulteerd dat de 150kV-verbinding door de Haagse Beemden wordt verwijderd dan wel ondergronds wordt gebracht.

Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat minister Verhagen zowel in de brief van 8 juni 2011 als in die van 14 december 2011 wel aangeeft "Wel wil ik er nadrukkelijk op wijzen dat het hier gaat om het ontlasten van bewoners, de veiligheid van bewoners is niet in het geding."

Ondanks dat de gemeente Breda formeel weinig tot geen bevoegdheden heeft ten aanzien van (het beleid over) hoogspanningslijnen blijft de gemeente zich via overleg inzetten voor een zo'n optimaal mogelijke oplossing.

b.

Samenvatting:

In de toelichting staat dat de minister de Tweede Kamer informeert over de vervolgstappen voor het einde van 2011. Indiener vraagt om het resultaat te vermelden, aangezien het inmiddels 2012 is.

Beantwoording:

In een brief d.d. 14 december 2011 heeft de minister van EL&I aan de Voorzitter van de Tweede Kamer aangegeven "Het zorgvuldig onderzoeken van de mogelijke opties vergt precisie en afstemming en neemt daardoor meer tijd in beslag dan verwacht. Ik verwacht daarom uw Kamer niet eind van dit jaar, maar in de eerste helft van 2012 van meer informatie te kunnen voorzien."

Verder schrijft de minister "Ik krijg regelmatig signalen van bewoners en gemeenten, die mij vragen wanneer ik duidelijkheid kan geven over dit onderwerp. Ik ben mij er dan ook van bewust dat ik het geduld van deze mensen op de proef stel."

Als laatste schrijft de minister aan de Tweede Kamer "Daarbij wil ik er ook op wijzen dat de veiligheid van bewoners niet in het geding is en dat, zoals ik ook in mijn brief van 14 juli jl. (Kamervragen 2010-2011, 3133) heb aangegeven, bewoners de zekerheid hebben dat zij niet verplicht zullen worden om te verhuizen."

Gezien het bovenstaande kan de gemeente Breda op dit moment niets aanvullends melden over de vervolgstappen ten aanzien van hoogspanningsverbindingen door woongebieden. De minister zal in de loop van 2012 meer informatie geven. De toelichting is aangepast met de laatste stand van zaken omtrent de planning.

c.

Samenvatting:

Indiener mist een toelichting over de beheersing/beperking van straling door zenders, zoals GSM, UMTS, zendamateurs, etc, terwijl deze ook een gezondheidsrisico in zich hebben.

Beantwoording:

Dit onderwerp is niet opgenomen in de toelichting, omdat de gemeente Breda zich baseert op een advies van de Gezondheidsraad aan de staatssecretaris van I&M en de ministers van EL&I en VWS (18 oktober 2011). De conclusie uit dit advies is: "Er is geen bewijs gevonden dat blootstelling aan elektromagnetische velden van mobiele telefoons, antennes voor mobiele telefonie of Wifi-voorzieningen nadelige effecten heeft op de ontwikkeling van de hersenen van kinderen." Verder stelt de Gezondheidsraad dat er geen reden is om de huidige grenswaarden voor blootstelling te veranderen, aangezien bij de vaststelling daarvan ruime veiligheidsmarges (50 keer lager dan het blootstellingsniveau waarboven gezondheidseffecten kunnen optreden) zijn gehanteerd.

d.

Samenvatting:

Een groot deel van de bewoners in de Haagse Beemden beschikt niet over eigen terrein om hun auto's op te parkeren, zodat dit in de openbare ruimte gebeurt. Indiener vraagt om het gemeentelijk groen dat wordt afgestoten, in te richten voor parkeerplaatsen.

Beantwoording:

Het groen wordt niet afgestoten maar omgevormd. Het omvormen van het groen is een bezuinigingsmaatregel en betekent dat plantsoenen gazons worden. Er wordt niet omgevormd naar parkeerplaatsen, omdat geen budget beschikbaar is voor de aanleg van parkeerplaatsen.

e.

Samenvatting:

Indiener vindt dat zeer onzorgvuldig is omgesprongen met nummering/opsommingen en zinnen niet zijn afgemaakt.

Beantwoording:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze reactie.

5. B. Dekker

a.

Samenvatting:

Voor de hoogspanningsleiding in de Haagse Beemden wordt door het RIVM een breedte aangehouden van 2x80 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is een oude norm van 2x28 meter aangehouden, terwijl verwacht zou worden dat de nieuwe norm van 2x80 meter als dubbelbestemming wordt opgenomen.

Beantwoording:

De zone van 2x28 meter betreft de zakelijke rechtstrook. Dat is een zone waar gebruiksbeperkingen gelden, maar die niets van doen heeft met magneetvelden. De 2x80 meter van het RIVM is de indicatieve zone en die heeft louter te maken met magneetvelden. De breedte van de zakelijk rechtstrook wordt in beginsel bepaald op basis van de maximale uitwaai van de lijnen en de hoogte van de masten en de breedte van de traversen. Het zijn dus twee zoneringen die niet vergelijkbaar zijn. Het is dus niet zo dat de 2x28 meter inmiddels is opgerekt naar 2x80m. De 2x28m is nog steeds de breedte van de zakelijke rechtstrook die op de verbeelding moet worden opgenomen. De indicatieve zone is uitsluitend van belang indien nieuwe gevoelige bestemmingen hierbinnen gepland staan. Dit is niet het geval.

b.

Samenvatting:

Indiener geeft aan dat in het gebied tussen de hoogspanningsleiding en het Wilderdpad de letter 'V' is opgenomen en vraagt dit te verwijderen.

Beantwoording:

Voor dit gebied geldt de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur en landschap'. Abusievelijk is hierbij een losse letter 'V' opgenomen, echter zonder betekenis. Deze is verwijderd op de verbeelding.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

6. H.J. Vandeweijer

Samenvatting:

Indiener vraagt om duidelijker aan te geven welke sport- en horeca-activiteiten in sportcafé De Ganzerik zijn toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan. De uitkomsten van het akoestisch rapport en de uitspraak van de Raad van State en rechtbank Breda zouden daarbij leidend moeten zijn.

Beantwoording:

Op grond van artikel 16 'Sport' is uitsluitend ondergeschikte horeca toegestaan in de vorm van een sportkantine. In artikel 1, lid 1.85, is een begripsbepaling opgenomen van 'sportkantine'. In deze begripsbepaling is onder andere vermeld dat ondergeschikte (sport)gerelateerde horeca-activiteiten zijn toegestaan en ondergeschikte maatschappelijke voorzieningen. Bovendien is de gemeente voornemens ook privaatrechtelijk met de nieuwe huurder van het pand overeen te komen alleen sportgerelateerde ondergeschikte horeca is toegestaan en dat voldaan moet worden aan het toelaatbare geluidniveau zoals vermeld in het akoestisch rapport van Rosmalen Bouw Akoestiek van 12 februari 2008. Hierin is vermeld dat een geluidniveau toelaatbaar is van 73 dB(A) in de nachturen (23.00- 07.00 uur), 78 dB(A) in de avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en 83 dB(A) in de dagperiode.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

7. M.A.A. Slot

Samenvatting:

Indiener verzoekt de trimplaats (tussen tennisvereniging Haagse Beemden en basisschool de Hoogakker) op te heffen en dit als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan, aangezien de trimbaan voor veel overlast in de buurt zorgt. De trimbaan wordt namelijk gebruikt als hangjongerenplek en geeft geluid-, geur- en afvaloverlast. Daarnaast worden lantaarnpalen en afvalbakken vernield en worden tennissers verwond.

Beantwoording:

De beschreven overlast is bekend. De trimplek is ooit aangelegd als burgerinitiatief (Hart voor je Buurt). In overleg met de initiatiefnemers wordt gekeken waar deze toestellen eventueel naar toe verplaatst kunnen worden.

Voor de trimplaats geldt de bestemming 'Groen'. Hierin zijn speelvoorzieningen, zoals glijbanen, schommels etc. mogelijk. Ook een trimplaats kan hieronder vallen. Of een speelvoorziening daadwerkelijk wordt geplaatst, regelt een bestemmingsplan niet. Een bestemmingsplan laat het alleen toe. Binnen de bestemming 'Groen' is het wel wenselijk om speelvoorzieningen toe te blijven staan, aangezien anders nergens speelplekken mogelijk zijn.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

8. J. Dániel

a.

Samenvatting:

Indiener vraagt om een aanscherping van de bouwregels (art. 3.2.1) van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' door meer maxima te stellen voor het aantal bouwwerken, alsmede voor de oppervlakte en de hoogte hiervan.

Beantwoording:

Artikel 3, lid 3.2.1, onder b, van de regels is gewijzigd. De toegestane bebouwing is qua aard en maximale bouwhoogte beperkt.

De regels zijn aangepast.

b.

Samenvatting:

Indiener geeft aan dat er verwarring kan ontstaan over de definities 'hoofdgebouw', 'aan- en uitbouw' en 'bijgebouw'. Om dergelijke discussies te vermijden, verzoekt indiener in de bouwregels (art. 19.2.2) op te nemen dat de diepte van hoofdgebouwen en aangebouwde bijgebouwen óók niet meer dan 12 of 15 meter mag bedragen. Hiervoor dienen de definities voor 'aan- en uitbouw' en 'bijgebouw' aangepast te worden.

Beantwoording:

De begripsbepalingen van 'hoofdgebouw', 'aan- en uitbouw' en 'bijgebouw' zijn in combinatie met artikel 2, wijze van meten, duidelijk genoeg om de maximale bouwdiepte te bepalen.

De regels zijn niet aangepast.

c.

Samenvatting:

Indiener vraagt wanneer de goothoogte van een aan- en uitbouw en bijgebouw 3 meter mag bedragen of maximaal 0,25 meter boven de vloer van de eerste verdieping van de woning. Gevraagd wordt één maximale goothoogte op te nemen.

Beantwoording:

Beide regels hebben tot doel dat onder bepaalde voorwaarden de woning (het hoofdgebouw) mag worden uitgebreid met een aan- of uitbouw of een bijgebouw. Deze bebouwing dient qua hoogte aan te sluiten bij de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw. In principe is een maximale hoogte van 3 meter voor een aan- of uitbouw of bijgebouw wenselijk. Echter, indien de hoogte van de

eerste bouwlaag van de woning hoger is dan 3 meter, is het ruimtelijk (en technisch) gezien wenselijk om aan te sluiten bij de hogere hoogte. Voor die gevallen mag de goothoogte van de uitbreiding maximaal 0,25 meter boven de vloer van de eerste bouwlaag bedragen. De planregels zijn niet aangepast.

d.

Samenvatting:

Indiener vraagt het bepaalde in artikel 19.2.3 onder e te schrappen.

Beantwoording:

In het vigerende bestemmingsplan is het toegestaan een bijgebouw, bijvoorbeeld een garage, of op een zijdelingse aanbouw (onder bepaalde voorwaarden) uit te breiden met een verdieping. Aangezien dit ruimtelijk gezien niet op bezwaren stuit en wij de bewoners die nog geen gebruik hebben gemaakt van deze uitbreidingsmogelijkheid, niet willen beperken, is deze bouwregel ook in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen. Zie ook de beantwoording onder 15.

De regels zijn niet aangepast.

e.

Samenvatting:

Indiener verzoekt meer bouwregels voor geschakelde woningen op te nemen. Zo is het wenselijk dat in de voorschriften voor dergelijke woningen een regeling wordt opgenomen dat de bouw- en goothoogte van deze bouwwerken gelijk is.

Beantwoording:

Op grond van artikel 19, lid 19.2.2, geldt voor alle woningen een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter. Voor geschakelde woningen geldt dus al eenzelfde hoogte. Verder zijn algemene regels opgenomen voor de maximale goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen.

De regels zijn niet aangepast.

f.

Samenvatting:

Indiener mist een bepaling die regelt dat het verschil in diepte (lengte) tussen de geschakelde aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen niet te groot is, bijvoorbeeld 4 meter.

Beantwoording:

In beginsel zijn dezelfde bouwregels van toepassing en heeft iedereen dezelfde rechten. Echter, aangezien op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook uitbreidingen van de woningen deels vergunningsvrij zijn, is niet in een bestemmingsplan te regelen dat de maximale diepte van aan- en uitbouwen afgestemd moeten worden op de aan- en uitbouw van de burens. De bestemmingsregels zijn per perceel van toepassing. Het is niet mogelijk en niet wenselijk om de uitbreidingsmogelijkheden op een perceel afhankelijk te stellen van een naastgelegen perceel. Dan ontstaat rechtsongelijkheid.

De regels zijn niet aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze reactie.

9. Haso

Samenvatting:

Indiener geeft aan dat de Paardeweide een bedrijventerrein is met een woon-werk bestemming, geïntegreerd in de woonwijk en bedoeld als kleinschalig bedrijventerrein voor bedrijven in de categorie 1 en 2. Het was de bedoeling dat op alle kavels een bedrijfspand gebouwd zou gaan worden met een woonhuis. In de loop van de jaren is aan deze theorie door de gemeente niet vastgehouden en zijn kavels verkocht om daar alleen een bedrijfspand op te bouwen. Dit gebeurt zonder te overwegen wat de gevolgen zijn voor de huidige bewoners van de Paardeweide. Het (wan)beleid van de gemeente (toestaan van het bouwen van bedrijfspanden zonder woonhuizen, omdat de gemeente de grond niet verkocht kreeg) heeft de afgelopen jaren een aantal vervelende consequenties meegebracht voor bewoners van de Paardeweide:

- waardevermindering van het woonhuis;

- werknemers houden zich niet aan de maximum snelheid van 30 km/u;
- stank en geluidsoverlast van bedrijven;
- meer verkeersovertuiging door vestiging van autobedrijf;
- vermindering woongenot.

Door de woonbestemming voor de Paardeweide te verwijderen, verergeren volgens indiener bovenstaande zaken. Indiener vraagt daarom de woonbestemming te behouden.

Beantwoording:

De thans vigerende bestemming is 'Bedrijfsdoeleinden' (bestemmingsplan Haagse Beemden, onherroepelijk 11 december 2000). Hierbinnen zijn bedrijven c.q. inrichtingen toegestaan in categorie 1, 2 én 3 zoals opgenomen in bijlage 1 van de regels én bedrijven die niet genoemd zijn in de bijlage, maar wel gelijkwaardig zijn. Het gebied is in de opzet en ontwikkeling van de Haagse Beemden altijd bedoeld als werkgebied en dient als buffer tussen de zwaardere bedrijvigheid op Emer Hintelaken en de woongebieden. De hoofdfunctie is bedrijvigheid waarbij, indien mogelijk in verband met geluid, een bedrijfswoning is toegestaan. Dit principe komt tot uiting in de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden', het gebied is daardoor nadrukkelijk niet bedoeld als sec woongebied met een paar bedrijven, maar als bedrijventerrein met, waar mogelijk, bedrijfswoningen.

Het bestemmingsplan is geen instrument om eigenaren van een bedrijfskavel te dwingen om te bouwen. Het bestemmingsplan omvat altijd het principe van toelatingsplanologie ('functies zijn toegestaan, maar niet verplicht'). De gemeente kan een eigenaar dus niet dwingen om te bouwen. Die vrijheid ligt in de vigerende situatie bij de eigenaar zelf. Het is dus niet juist dat de gemeente ondernemers van de Paardeweide naar elders wil verplaatsen.

Het is daarom ook niet juist dat er de afgelopen jaren een waardevermindering heeft plaatsgevonden van de panden aan de Paardeweide doordat ondernemers alleen een bedrijfshal bouwden. De gronden zijn hier juist voor bedoeld.

Binnen de vigerende bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' zijn bedrijven in categorie 1, 2 en 3 toegestaan. Bepaalde bedrijven kunnen dus een vorm van overlast geven, maar dit wordt op een bedrijventerrein acceptabel geacht om juist de bedrijven (binnen de verleende milieuvergunning) alle ruimte te geven voor hun bedrijfsvoering. Exact om die reden zijn nieuwe bedrijfswoningen op het bedrijventerrein niet wenselijk. Beleidsmatig zijn de provincie en de gemeente van mening dat bedrijven op een bedrijventerrein de volle mogelijkheid moeten krijgen om te kunnen uitbreiden, zonder daarin belemmerd te worden door (bedrijfs)woningen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

10. Perfetti Van Melle Benelux b.v.

Samenvatting:

Op pagina 57 en 58 van de toelichting worden de bedrijven Perfetti Van Melle Benelux b.v. en Peco Suikerwerken b.v. genoemd als geurrelevante bedrijven. De activiteiten van beide bedrijven zijn echter samengevoegd wat resulteert in één milieuvergunning (d.d. 26 augustus 2008) op naam van Perfetti Van Melle Benelux b.v. De geuremissie is daarbij onveranderd. Verzocht wordt de tekst overeenkomstig aan te passen.

Beantwoording:

De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

11. P. Landweer

Samenvatting:

Indiener verzoekt om de bestemming 'Groen' op te nemen achter de woningen aan de Maaibeemd 29 t/m 45 in plaats van de bestemming 'Wonen', overeenkomstig de situatie aan de achterzijde van de woningen aan de Maaibeemd 47 t/m 107.

Beantwoording:

De bestemming achter de betreffende percelen is gewijzigd naar 'Groen', conform het feitelijke gebruik en de vigerende situatie.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

12. M. Hogendorp

Samenvatting:

Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming 'Sport' die is toegekend aan de gronden tussen de Rietdijk en Krommedijk.

Beantwoording:

Voor een deel van de gronden met de bestemming 'Sport' is een artikel 19, lid 1 WRO procedure gevoerd ten behoeve van de aanleg van een sportveld. De verleende vrijstelling (februari 2005) en de feitelijke situatie is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan middels de bestemming 'Sport'.

Het aan de noordzijde grenzende perceel krijgt (voorlopig) de vigerende bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en Landschapswaarden'. Destijds is echter bij de aanleg van het extra voetbalveld gesproken over het toekomstig gebruik van de aangrenzende gronden. Toen is geconstateerd dat deze locatie de enige locatie is in de Haagse Beemden waar ruimtelijk gezien nog mogelijkheden liggen om sportvoorzieningen uit te breiden indien daar de noodzaak toe ontstaat. De toegekende bestemming 'Agrarisch' hoeft dus niet te betekenen dat deze bestemming altijd zo zal blijven.

Een ander deel van de gronden met de bestemming 'Sport' (behorend bij de Texashoeve) is in het bestemmingsplan 'Buitengebied' bestemd als 'Recreatieve doeleinden' en mag gebruikt worden ten behoeve van sportbeoefening, waarbij bebouwing is uitgesloten. Conform de vigerende bestemming en het huidige gebruik wordt de bestemming in onderhavig bestemmingsplan gewijzigd in 'Recreatie'.

Voor het deel van de gronden met de bestemming 'Sport' in de hoek Rietdijk-Krommedijk geldt de vigerende bestemming 'Agrarisch gebied met hoge landschappelijke en/of cultuurhistorische waarde' (bestemmingsplan Buitengebied, onherroepelijk augustus 1997). Deze gronden zijn abusievelijk in onderhavig bestemmingsplan bestemd als 'Sport', maar worden conform de vigerende en feitelijke situatie bestemd als 'Agrarisch met Waarden - Natuur- en landschapswaarden' (zie ook de beantwoording in paragraaf [7.3.1](#) onder 1).

De verbeelding is overeenkomstig het bovenstaande aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

13. J. Storm

Samenvatting:

Indiener verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen zodat het is toegestaan de thans bestaande bebouwing en de naastgelegen schuur te splitsen, zodat beiden geschikt zijn om apart als woonhuis te gebruiken.

Beantwoording:

In onderhavig bestemmingsplan is woningvermeerdering in het gehele plangebied niet toegestaan (zie paragraaf [3.4.2](#)). Er zijn momenteel al meer dan voldoende woningen gepland. Voor nieuwe woningbouwinitiatieven is over het algemeen, programmatisch gezien, geen ruimte.

Daarnaast is het niet wenselijk dat in de landgoederenzone (ecologische hoofdstructuur) door een extra woning extra verkeersbewegingen ontstaan. Een uitzondering kan gemaakt worden voor rijksmonumenten. Echter, de betreffende individuele bebouwing is geen rijksmonument, wat betekent dat het vanuit erfgoed niet noodzakelijke/wenselijk is dat de bebouwing gehandhaafd blijft.

Bovendien is onderhavig bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan, waarin dergelijke nieuwe (woningbouw)ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt worden. Het staat indiener uiteraard wel vrij om, indien een concreter plan bekend is, een officieel initiatiefverzoek in te dienen bij de gemeente Breda. Hieraan zijn kosten verbonden. Dit concretere verzoek wordt dan integraal beoordeeld in de zogenaamde 'intake'. Het college neemt dan een principebesluit om wel of geen medewerking te verlenen aan het initiatief. Dit kan een positief besluit zijn, maar ook negatief.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

14. J.C.J. van den Kieboom mede namens 8 omwonenden

Samenvatting:

Het bestemmingsplan laat een wijziging zien van de plangrenzen ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan voor het gebied ten noorden van de Emerparklaan, Rietdijk en Achter Emer. Een motivatie daarvoor ontbreekt en is niet conform afspraken in het kader van de visie Landgoederenzone Haagse Beemden. Daarin is bewust gekozen het noordelijk en zuidelijk deel van de landgoederenzone met elkaar verbonden te houden. Indieners vragen de plangrenzen aan te passen conform het vigerend bestemmingsplan onder handhaving van de vigerende bestemmingen en voorschriften.

Beantwoording:

Het maakt niet uit binnen welk bestemmingsplan gronden liggen. De bestemming van de gronden is onafhankelijk van de ligging in een bepaald bestemmingsplan. De gronden zouden eenzelfde bestemming hebben gekregen in ieder ander bestemmingsplan. Verder doen de plangrenzen niet af aan de afspraken gemaakt in het kader van de visie Landgoederenzone Haagse Beemden. De afspraken kunnen nog steeds worden uitgevoerd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

15. I.M. van Unen-Schrader

Samenvatting:

Indiener is tegen de mogelijke realisatie van een uitbreiding met 1 bouwlaag zoals omschreven in artikel 19.2.2 en 19.2.3 van de hoekwoning aan de Rechte Slagen 20. Door realisatie van een dergelijke uitbreiding wordt indiener geconfronteerd met een ondoorzichtige muur direct grenzend aan de achtertuin met als gevolg minder (zon)licht en uitzicht. Hierdoor wordt gevreesd voor aantasting woonkarakter, aantasting gebruiksmogelijkheden naburige gronden, aantasting straatbeeld en karakter woonomgeving, onevenredige aantasting woonsituatie en waardevermindering van de woning. Gevraagd wordt de hoogte van achter de woning te realiseren uitbouwen te beperken tot 3 meter.

Beantwoording:

In het vigerende bestemmingsplan was een uitbreiding met 1 bouwlaag op een bijgebouw, zoals bijvoorbeeld een garage, of zijdelingse aanbouw, onder bepaalde voorwaarden al mogelijk. Veel bewoners van de Haagse Beemden en ook een aantal bewoners aan de Rechte Slagen hebben reeds gebruik gemaakt van deze uitbreidingsmogelijkheid. Aangezien een dergelijke uitbreiding ruimtelijk gezien niet ongewenst is en de gemeente niet van mening is dat er een oneveredige aantasting van het woonklimaat ontstaat, willen wij de bewoners die nog geen gebruik hebben gemaakt van deze uitbreidingsmogelijkheid niet beperken ten opzichte van hun burens. Zo is er al geen sprake van vrij uitzicht en zal dit door de uitbreiding ook niet meer beperkt worden. Daarnaast zal er geen vermindering van zonlicht plaatsvinden, doordat de uitbreiding onder het dakvlak gerealiseerd moet worden. Dit betekent dat de woning zelf de beperkende factor is wat betreft het tegenhouden/doorlaten van zonlicht. De regeling is daarom niet aangepast. Het uiterlijk van een dergelijke uitbouw wordt door de commissie Ruimtelijke kwaliteit beoordeeld. Een bestemmingsplan stelt geen eisen aan de architectuur van een bouwwerk.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

16. M. in 't Groen

Samenvatting:

Indiener vraagt de gronden tussen de Rietdijk en Krommedijk niet te bestemmen als 'Sport', omdat deze bestemming zorgt voor een waardevermindering van de woning, lichtvervuiling, geluidsoverlast, parkeerproblemen en overlast van hangjeugd.

Beantwoording:

zie beantwoording onder 12.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie.

7.3.3 Zienswijzen

Na de verwerking van het vooroverleg en de inspraak is, met de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan (voor de duur van zes weken) gestart met de formele vaststellingsprocedure. Gedurende 17 mei tot en met 27 juni 2012 heeft een ieder de mogelijkheid gehad schriftelijk of mondeling zienswijzen tegen het plan of onderdelen daarvan in te brengen. Deze zienswijzen zijn beoordeeld op het feit of, en zo ja, in hoeverre het ontwerp aanpassing behoeft. In het raadsvoorstel is de behandeling van de zienswijzen opgenomen.

7.3.4 Beroep

Na vaststelling wordt het plan voor de tweede maal zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan na deze beroepstermijn onherroepelijk.