

**Postadres**

Postbus 90156, 4800 RH Breda

Bezoekadres

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10

Sintels B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Rijsbergseweg 590
[REDACTED] BREDA

Uw brief
23-02-2022

Datum
16 januari 2023

Ons kenmerk
Z2022-001114

Onderwerp
Besluit omgevingsvergunning

Informatie
www.breda.nl/contact
14 076

Bijlagen
Div.

Geachte [REDACTED]

Uw aanvraag

Op 23 februari 2022 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van het terrein t.b.v. het organiseren van dressuur- en/of springwedstrijden op de locatie Rijsbergseweg 590 Breda kadastraal bekend als gemeente Princenhage, sectie L - nummer(s) 1919, 2039, 2040, 2124, 2125, 2334 en gemeente Rijsbergen sectie C – nummer(s) 1966, 1967, 2170, 2234, 2250, 2348, 2397 en 2398. Wij registreerden deze aanvraag onder nummer Z2022-001114.

Ons besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit baseren wij op de artikelen 2.10 t/m 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De bijlagen 1 t/m 8 maken deel uit van de vergunning. Ik raad u aan deze stukken goed door te lezen. Zo zorgt u ervoor dat u weet aan welke voorschriften u zich moet houden.

Activiteiten

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit

De procedure

Wij voerden de besluitvormingsprocedure uit volgens de uitgebreide procedure (artikel 3.10 van de Wabo) en beoordeelden uw aanvraag voor:

- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit aan artikel 2.12 Wabo;

Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de indieningvereisten voldoet (artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een verdere uitwerking in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij hebben u op 25 maart 2022 verzocht de aanvraag aan te vullen. Op 5 mei 2022 hebben wij besloten uw aanvraag in behandeling te nemen. Uw aanvraag voldoet aan de vereisten.



Tevens hebben wij de op 08 juli 2022 ingekomen aangepaste stukken betrokken bij dit besluit.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

De adviezen

Wij ontvingen hierna de volgende adviezen:

- Advies afdeling Risicobeheersing, Regionale Brandweer Midden- en West-Brabant, d.d. 28 juni 2022
- Advies Provincie Noord-Brabant d.d. 27 juni 2022
- Akkoord gemeente Zundert

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 Wabo)

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het perceel is gelegen binnen het gebied waarop bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013" van toepassing is. Het perceel heeft hierin de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschapswaarden" en "Sport" met functieaanduiding 'manege' en deels de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" en "Waarde-Attentiegebied ecologische hoofdstructuur" en gebiedsaanduidingen 'overige zone-beperkingen veehouderij' en 'vrijwaringszone-radar'.
- Tevens is het "Parapluplan parkeren 2017" met de bestemming "Parkeren" van toepassing
- Het gewenste bouwplan is in strijd met de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid 2013" omdat in artikel 4.1 is bepaald dat de voor 'Agrarisch met waarden-Landschapswaarden' aangewezen gronden bestemd zijn voor duurzaam agrarisch grondgebruik en agrarische bedrijfsuitoefening met dien verstande dat intensieve veehouderijen, overige veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en kamperen bij de boer respectievelijk uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij', 'glastuinbouw', en 'specifieke vorm van agrarisch - minicamping' zijn toegestaan, huisverkoop streekproducten, behoud, herstel en/of ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden, ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', 'specifieke vorm van agrarisch - koel- vrieshuis', 'terras' en 'dierenpension' tevens daarvoor, verspreid liggende legale bebouwing, zoals die aanwezig is ten tijde van het als ontwerp ter inzage leggen van dit plan, voor zover die niet is gelegen ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak', water en extensief recreatief medegebruik.
- De aanvraag voldoet hier niet aan omdat gevraagd wordt een deel van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschapswaarden" te gebruiken voor een evenement, het houden van dressuur- en/of springwedstrijden en parkeren. Dit betreft sport en is geen extensief recreatief medegebruik. Ook zijn de gronden niet bestemd voor parkeren.
Het gaat om dressuur- en springwedstrijden in de periode vanaf 31 maart tot 1 oktober. Er worden 6 weekenden per jaar, op zaterdag en zondag, wedstrijden gehouden, in totaal 12 wedstrijddagen per jaar. De opbouw van de wedstrijd zal op vrijdag plaatsvinden, de afbouw zal op maandag plaatsvinden. De wedstrijden vinden plaats tussen 07:00 en 19:00 uur.
- Tevens voldoet de aanvraag niet aan de bestemming "Sport" met de aanduiding 'manege'. Conform begripsbepaling 1.61 is een manege een paardenhouderij waarbij de activiteiten uitsluitend of in hoofdzaak bestaan uit het geven van instructie aan derden met gebruik van paarden in eigendom van het bedrijf of aan derden met eigen paarden en het bieden van huisvesting aan die paarden (pensionactiviteiten). Het houden van evenementen, de gevraagde dressuur- en/of springwedstrijden, op deze gronden niet toegestaan



- In artikel 4.5 onder e van het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijking opgenomen voor het maximaal eenmaal per kalenderjaar houden van een hippisch wedstrijdsevenement, voor zover dit evenement wordt gehouden op gronden ter plaatse van de aanduiding "wetgevingzone-afwijkingsgebied". De aanvraag voldoet hier niet aan omdat de aanduiding ter plaatse van de te houden wedstrijden niet is opgenomen en gevraagd wordt om 6 weekenden per jaar op zaterdag en zondag, in totaal 12 wedstrijddagen, 31 maart tot 1 oktober dressuur- en/of springwedstrijd te organiseren.
- Voor de percelen kadastraal bekend gemeente Rijsbergen, sectie C, nummers 1966, 1967, 2234, 2170 en 2250 is het bestemmingsplan 'Vierde herziening bestemmingsplan Buitengebied Zundert' 24-9-2014 vastgesteld. Voornoemde percelen hebben de bestemming "agrarisch met waarden Groenblauwe mantel" met de nadere gebiedsaanduiding stalderingsgebied, verwevingsgebied en extensiveringsgebied.
- De beoogde hippische wedstrijden zijn in strijd met deze vigerende planvoorschriften. Initiatiefnemer verzoekt derhalve om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.
- Omdat het geen tijdelijk evenement betreft, het is een jaarlijks terugkerend gebeuren, is tijdelijk afwijken voor een termijn tot maximaal 10 jaar op basis van artikel 4 onderdeel 11 van Bijlage II Besluit omgevingsrecht niet van toepassing.
- Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a., onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- Op 31 juli 2019 is door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid Besluit omgevingsrecht (Bor) afgegeven voor gevallen waarvoor geen verklaring is vereist. Nu het plan ook voldoet aan gestelde randvoorwaarden in het genoemd besluit is voor het plan geen verklaring van geen bedenkingen vereist.
- Gelet op de ruimtelijke onderbouwing 'Aanvraag omgevingsvergunning Rijsbergseweg 590, 4838 EG te Breda' d.d. 23-02-2022/16-05-2022/ 08-07-2022 en projectnummer 12143.B010 / EH, waarin wordt aangegeven dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zijn wij van mening dat wij de gevraagde omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van het terrein ten behoeve van het organiseren van dressuur- en/of springwedstrijden op de locatie Rijsbergseweg 590 in Breda, in afwijking van de regels van het bestemmingsplan kunnen verlenen.
- De afwijking geldt voor de activiteiten zoals aangegeven in onderstaande tabel:

Wedstrijd	Wedstrijdtype	Frequentie	Deelnemers	Tijdsschema
Wedstrijd 1	Springwedstrijd	2 of 3 weekenden in het jaar (maximaal 6 weekenden in combinatie met wedstrijd 2 en 3)	200 per dag	Tussen 31 maart en 1 oktober
Wedstrijd 2	Dressuurwedstrijd	2 of 3 weekenden in het jaar (maximaal 6 weekenden in combinatie met wedstrijd 1 en 3)	160 per ring per weekend	Tussen 31 maart en 1 oktober
Wedstrijd 3	Jumpcross	1 weekend in het jaar	100 combinaties per weekend	Halverwege/eind september (na het broedseizoen)



Terinzagelegging

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt op www.officielebekendmakingen.nl (www.overheid.nl) met uw aanvraag en de bijlagen. Een ieder kon na de eerste dag van bekendmaking binnen een periode van zes weken een zienswijze of advies over de ontwerpbeschikking indienen bij de Gemeente Breda, Stads kantoor, Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda.

Wij ontvingen, nadat de aanvraag is gepubliceerd als ontwerpbesluit, twee zienswijzen. In de zienswijzennota (als bijlage gevoegd bij dit besluit) is een reactie opgenomen op de punten die ingaan op de aanvraag omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit.

Belangenafweging

Dit is de belangenafweging die wij hebben gemaakt:

- Gelet op artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2^e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht j^a artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht en onze reactie op de ingekomen zienswijzen zijn wij van mening dat wij de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan kunnen verlenen.

Gewaarmerkte documenten

U ontvangt bij dit besluit een gewaarmerkte set tekeningen en stukken. Bekijkt u deze goed, het kan zijn dat er opmerkingen en/of voorschriften op deze stukken zijn aangegeven.

Ter inzage definitief besluit

Gelet op het feit dat de aanvraag is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit gedurende zes weken ter inzage gelegd teneinde belanghebbenden de gelegenheid te geven het besluit in te zien. De ter inzage start op datum.

In beroep gaan

Indien dit besluit onduidelijk is of eventuele vragen oproept nodigen wij u uit eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen dan samen met u ons besluit door. Voor u en voor andere belanghebbenden is het mogelijk om in beroep te gaan tegen dit besluit. U kunt een beroepschrift sturen naar de sector bestuursrecht van de: Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Sector bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA Breda

Het instellen van beroep kost geld. Er wordt griffierecht geheven. Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat uw beroepschrift niet meer behandeld kan worden.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- uw handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit.

Gebruik vergunning

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Als in deze periode een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan dan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

**De legeskosten**

U betaalt voor de behandeling van uw aanvraag legeskosten. Dit is bepaald in de legesverordening. U ontvangt hiervoor binnenkort een gespecificeerde nota. Bent u het niet eens met de hoogte van het bedrag of met de grondslagen die wij voor de berekening van dit bedrag gebruikten? Dan kunt u bezwaar aantekenen. Hoe u dit doet, leest u op de nota.

Publicatie

Dit besluit publiceren wij via www.officielebekendmakingen.nl (www.overheid.nl). Zo weten belanghebbenden dat wij dit besluit genomen hebben en krijgen zij de kans beroep in te stellen.

Tot slot

Heeft u nog vragen over deze brief? Neemt u dan gerust contact op met uw contactpersoon [REDACTED]. U bereikt hem op maandag t/m vrijdag van 09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur op telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail: [REDACTED]. Houdt u bij vragen het registratienummer bij de hand. Dit is nummer: Z2022-001114.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Breda,
namens dezen,

[REDACTED]

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.



Bijlage

NOTA VAN ZIENSWIJZEN OMGEVINGSVERGUNNING AFWIJKEND GEBRUIK RIJSBERGSEWEG 590

Inleiding

Het ontwerp van de omgevingsvergunning met afwijking heeft van 23 juli tot en met 2 september 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is door de diverse partijen een zienswijze ingediend.

Rechtspersonen

1. Milieuvereniging De Groene Koepel.

Natuurlijke personen

2. Van Hoof Advies namens indieners 2.

In deze commentaarnota wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen.

1. Milieuvereniging De Groene Koepel

Samenvatting en beoordeling

1. Naar mening van reclamanten is de gemeente Zundert het bevoegde gezag om over de omgevingsvergunning te beslissen. De aangevraagde activiteiten vinden voornamelijk plaats op het grondgebied van de gemeente Zundert.

Reactie: Voor beantwoording van de vraag welke gemeente bevoegd is te beslissen over afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en vervolgens tot verlening van de omgevingsvergunning, is bepalend in welke gemeente de activiteit planologisch strijdig gebruik in het geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd. Kort gezegd: de gemeente waar de afwijking van het bestemmingsplan het grootste is, is bevoegd gezag.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft aanvrager extra gegevens overlegt waaruit duidelijker blijkt dat de activiteit planologisch strijdig gebruik voor het merendeel plaatsvindt op grondgebied van de gemeente Breda. Tevens levert aanvrager een aangepast verbeelding aan waarin alle betreffende percelen zijn opgenomen. De oppervlakte welke in gebruik genomen wordt ten behoeve van de wedstrijden bedraagt in de gemeente Zundert 42.804 m² en in de gemeente Breda 49.729 m². Daarbij is tevens relevant dat de afwijking van het bestemmingsplan ter plaatse van de percelen in de gemeente Zundert enkel de jumpcross betreft, hetgeen een wedstrijd betreft die slechts 1 keer per jaar wordt gehouden.

In de ruimtelijke onderbouwing is echter ten onrechte opgenomen dat de gemeente Breda leidend is omdat het bedrijf is gelegen binnen de gemeente Breda. Dit is onjuist. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.

Conclusie: Gegrond.

2. De aangevraagde activiteiten zijn te beschouwen als een stedelijke ontwikkeling, namelijk als een evenemententerrein. Dit verhoudt zich niet met de aanwezige waarden in het gebied die door de provincie en door de gemeente beschermd worden c.q. beschermd moeten worden. De activiteiten zijn in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid, te weten met respectievelijk de Omgevingsvisie Breda 2040 en de Interim omgevingsverordening.



Reactie: Het benutten van omliggende agrarische gronden voor het organiseren van hippische wedstrijden is niet aan te merken als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dit gelet op de aard en omvang van de gevraagde activiteiten.

In onderhavige aanvraag gaat het om het organiseren van hippische sportwedstrijden, 6 weekenden per jaar dus 12 dagen in de periode tussen 31 maart en 1 oktober. In het totaal zullen hier circa 200 ruiters en amazones op afkomen per dag, hiervan is circa een achtste eigen leden en de overige ruiters en amazones komen van buitenaf. De activiteiten zijn niet publieksgericht.

Een in een bestemmingsplan voorziene ontwikkeling dient voldoende substantieel te zijn om als stedelijke ontwikkeling te kunnen worden aangemerkt. Wanneer een bestemmingsplan voorziet in kleinschalige bedrijfsbebouwing, het plandeel met de bedrijfsbestemming beperkt van omvang is en beperkte gebruiksmogelijkheden biedt, voorziet dit plan in zoverre niet in een stedelijke ontwikkeling (uitspraak van 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1442 (Wierden)). Als enkel sprake is van een planologische functiewijziging dan is in beginsel geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (tenzij het een functiewijziging van zodanige aard en omvang betreft) (ABRvS 20 april 2016; ECLI:NL:RVS:2016:1075).

De gewenste activiteiten zijn, gelet op tijdsduur, periode en aantal bezoekers niet van een zodanige aard dat deze aangemerkt moeten worden als stedelijke ontwikkeling.

Conclusie: Ongegrond.

3. Er had een integrale visie voor het gebied moeten worden opgesteld als onderbouwing van de omgevingsvergunning.

Reactie: Indieners doelen er wellicht op dat de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant bij ruimtelijke initiatieven graag ziet of deze passen in de ontwikkelingsrichting van het gebied. Het plangebied kenmerkt zich door een gevarieerd aantal functies met een paardenhouderij, een manege en agrarische bedrijven met omvangrijke bedrijfsbebouwing. De aangevraagde activiteiten, namelijk om 6 weekenden per jaar dressuur- en springwedstrijden voor paarden op gronden aansluitend aan een manege is een activiteit die gezien kan worden als passend in het gebied.

Conclusie: Ongegrond.

4. Het is niet althans onvoldoende gemotiveerd waarom het evenement niet plaats kan vinden op het evenemententerrein Breepark.

Reactie: De aangevraagde activiteiten, namelijk om 6 weekenden per jaar dressuur- en springwedstrijden voor paarden op gronden aansluitend aan een manege is een activiteit die bij uitstek op deze gronden plaats kan vinden. Het ligt niet voor de hand om deze wedstrijden, die zo gering van omvang en duur zijn, te verplaatsen naar een evenemententerrein aan de andere kant van Breda.

Conclusie: Ongegrond.



5. Indieners vrezen voor een precedentwerking.

Reactie: De aangevraagde activiteiten, namelijk om 6 weekenden per jaar dressuur- en springwedstrijden voor paarden op gronden aansluitend aan een manege is een activiteit die gezien kan worden als passend in het gebied. Het is niet ondenkbaar dat een andere manege een soortgelijk verzoek indient. Dat verzoek zal op zichzelf beoordeeld worden.

Conclusie: Ongegrond.

6. Er liggen onvoldoende onderzoeken aan de vergunning ter grondslag, zoals een akoestisch onderzoek, een natuurtoets, een verkeersonderzoek en een behoefteonderbouwing.

Reactie: Bij het organiseren van de gevraagde wedstrijden zal uitsluitend bij de springwedstrijd (wedstrijd 1) een geluidsinstallatie worden gebruikt. De geluidsinstallatie zal worden gebruikt op de percelen met nummers 2125 en 1967. De geluidsinstallatie zal gebruikt worden gedurende de dag tussen 8:00 en 17:00 uur. Bij de overige wedstrijden zal de geluidsinstallatie niet in gebruik genomen worden. Het uitvoeren van een akoestisch onderzoek is hiervoor niet nodig.

In paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing is het aspect natuur uitvoerig onderbouwd. De uitvoer van een uitgebreid natuuronderzoek is hier derhalve niet noodzakelijk.

Er is een AERIUS-berekening gemaakt van een worst-case scenario en hierin komt geen toename van stikstofdepositie naar voren.

De uiteenzetting over het parkeren en de verkeersafwikkeling is in de ruimtelijke onderbouwing voldoende duidelijk en inzichtelijk gemaakt.

Conclusie: Ongegrond.

7. Er zijn beschermde soorten in het gebied aanwezig die verstoord gaan worden door het evenement.

Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing is reeds uitvoerig op dit onderdeel ingegaan. Gelet op de aard van het initiatief aan de Rijsbergseweg 590, dient met name bepaald te worden of ter plaatse van de te organiseren hippische wedstrijd beschermde natuurwaarden voorkomen, die verstoord zouden kunnen worden. Verboden handelingen dienen te worden voorkomen en handelingen mogen niet leiden tot aantasting van de gunstige staat van instandhouding. Het (onopzettelijk) doden, verwonden of verontrusten van deze soorten is zonder ontheffing niet toegestaan. Gezien het huidige intensieve gebruik van het bouwvlak en de landbouwgronden grenzend aan het bouwvlak is de aanwezigheid van beschermde of bijzondere soorten echter niet te verwachten.

De gronden waar de hippische wedstrijd beoogd is, zijn reeds in gebruik als paarden weide of als paardenrijbak. Dagelijks lopen er de gehele dag door paarden over deze gronden. Enkel het stuk bebost gebied op het perceel wat bekend staat als gemeente Rijsbergen, sectie C, nummer 2348 zou beschermende soorten kunnen bevatten. Aangezien hier geen hippische wedstrijd is beoogd, zullen er geen beschermende soorten worden aangetast. Op de overige percelen welke in gebruik zijn als paarden weide en paardenbak zullen geen beschermende soorten aanwezig zijn.



Gezien het voorstaande kan geconcludeerd worden dat het aantreffen van beschermde natuurwaarden niet aan de orde is.

Conclusie: Ongegrond.

8. Indieners missen een landschappelijke inpassing conform de Landschapsinvesteringsregeling Breda (LIR).

Reactie: Het initiatief is getoetst aan de LIR en valt in categorie 1. Bij een dergelijke categorie is geen aanvullende investering in de kwaliteit van het landschap vereist.

Conclusie: Ongegrond.

9. Indieners trekken het AERIUS-onderzoek in twijfel omdat het aantal verkeersbewegingen niet goed is ingeschat en onderbouwd en omdat er meer paarden aanwezig zijn tijdens het evenement.

Reactie: Indieners zijn van mening dat de berekende verkeersgeneratie zwaar onderschat zou zijn en dat er geen rekening is gehouden met de organisatie en de bevoorrading. De organisatie en de bevoorrading gebeurd door de initiatiefnemers zelf. Derhalve zal dit enkel een gering aantal verkeersbewegingen met zich mee brengen. Tevens valt hierbij op te merken dat er gerekend is met dat iedere deelnemer apart met een trailer of een vrachtwagen(tje) komt. Dit zal in werkelijkheid zeker niet het geval zijn. Er zullen meerdere deelnemers zijn met 2 paarden, of welke samen reizen. De vervoersbewegingen voor de deelnemers zijn derhalve hoger ingeschat, er is een worst-case scenario gemaakt. Binnen deze verkeersbewegingen welke hoogstwaarschijnlijk te veel zijn gerekend, passen gemakkelijk de verkeersbewegingen van de organisatie en de bevoorrading.

Conclusie: Ongegrond.

10. De uitkomst van de AERIUS-berekening is niet stikstofneutraal. Er is een toename van stikstof en daardoor zijn negatieve effecten niet uitgesloten. In de AERIUS-berekening ontbreekt de depositie op Natura 2000-gebieden.

Reactie: Ten behoeve van de aanvraag is een AERIUS-berekening gemaakt. Hieruit blijkt dat op de omringende Natura 2000-gebieden, waaronder het Ulvenhoutse bos op een afstand van ruim 5,5 km, geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie. Met die uitkomst uit de AERIUS-berekening wordt voldaan aan de eis van stikstofneutraliteit. Bepalend is namelijk dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied.

Conclusie: Ongegrond.

2. Van Hoof Advies namens indieners 2.

1. De percelen waarop de aanvraag betrekking heeft en waar de activiteiten in hoofdzaak worden uitgevoerd liggen in de gemeente Zundert. De gemeente Breda is derhalve niet bevoegd om de vergunning te verlenen. De gemeenteraad van de gemeente Zundert moet een Verklaring van Geen Bedenkingen afgeven.

Reactie: Voor beantwoording van de vraag welke gemeente bevoegd is te beslissen over afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en vervolgens tot verlening van de omgevingsvergunning, is bepalend in welke gemeente de activiteit planologisch strijdig gebruik in



het geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd. Kort gezegd: de gemeente waar de afwijking van het bestemmingsplan het grootste is, is bevoegd gezag.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft aanvrager extra gegevens overlegt waaruit duidelijker blijkt dat de activiteit planologisch strijdig gebruik voor het merendeel plaatsvindt op grondgebied van de gemeente Breda. Tevens levert aanvrager een aangepast verbeelding aan waarin alle betreffende percelen zijn opgenomen. De oppervlakte welke in gebruik genomen wordt ten behoeve van de hippische wedstrijden in de gemeente Zundert: 42.804 m² en in de gemeente Breda: 49.729 m².

In de ruimtelijke onderbouwing is echter ten onrechte opgenomen dat de gemeente Breda leidend is omdat het bedrijf is gelegen binnen de gemeente Breda. Dit is onjuist. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.

Conclusie: Gegrond.

2. Uit de aanvraag volgt onvoldoende duidelijk wat precies wordt aangevraagd. Er bestaat onduidelijkheid over:
- De frequentie van de hippische wedstrijd van het type 4.
 - Waar en met welke frequentie de overige dressuurwedstrijden worden gehouden en welk wedstrijdtype dit betreft.

Reactie: De aangevraagde activiteiten zien op de hippische wedstrijden waarbij het grootste deel van de deelnemers van buiten af komt en om die reden niet tot de normale bedrijfsvoering van de manege behoren. Voor wedstrijd 4 is geen frequentie of uitwerking noodzakelijk aangezien dit een wedstrijd voor eigen leden betreft binnen de sportbestemming, zoals ook vermeld in de toelichting. Dit behoort namelijk tot de normale bedrijfsvoering van de manege, derhalve is hiervoor de frequentie en verdere uitwerking niet van toepassing.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft aanvrager ter verduidelijking een schema overlegd met daarin het soort wedstrijd en de frequentie. Tevens zijn aangepaste situatietekeningen overlegd. Uit deze aanvulling komt beter naar voren dat de hippische wedstrijden waarbij het grootste deel van de deelnemers van buiten af komt het volgende inhouden:

Wedstrijd	Wedstrijdtype	Frequentie	Deelnemers	Tijdsschema
Wedstrijd 1	Springwedstrijd	2 of 3 weekenden in het jaar (maximaal 6 weekenden in combinatie met wedstrijd 2 en 3)	200 per dag	Tussen 31 maart en 1 oktober
Wedstrijd 2	Dressuurwedstrijd	2 of 3 weekenden in het jaar (maximaal 6 weekenden in combinatie met wedstrijd 1 en 3)	160 per ring per weekend	Tussen 31 maart en 1 oktober
Wedstrijd 3	Jumpcross	1 weekend in het jaar	100 combinaties per weekend	Halverwege/eind september (na het broedseizoen)

De wedstrijden 1 en 2 worden samen maximaal 5 weekenden gehouden, vandaar per wedstrijd 2 of 3 weekenden per jaar.

De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.

Conclusie: Gegrond.



3. Het is indieners niet duidelijk waarom is aangenomen dat wedstrijden met 200 combinaties per dag een grotere impact hebben dan wedstrijden met 100 combinaties.

Reactie: Hiervoor is onder 2 het aantal combinaties per wedstrijd inzichtelijk gemaakt. Wedstrijd 1 (springwedstrijd) kent maximaal 200 combinaties per dag en vindt 2 of 3 weekenden plaats. Per dag zullen zo'n 200 personen deelnemen. Wedstrijd 3 (jumpcross) kent maximaal 100 combinaties per weekend en vindt 1 weekend per jaar plaats. Het maximale aantal combinaties wat deel kan nemen aan de wedstrijden is 200 combinaties per dag. Met "combinatie" wordt paard-ruiter bedoeld. 200 combinaties per dag betekent dus 400 deelnemers per weekend. Hiervan zal circa een achtste eigen leden zijn en de overige ruiters en amazones zullen van buitenaf komen.

Wedstrijd 3 kent een lager frequentie en een lager aantal combinaties, daarmee ook een lager aantal deelnemers. Dat betekent onder meer dat de verkeersaantrekkende werking minder is en dat de parkeerbehoefte minder is.

Door in de aanvraag rekening te houden met de wedstrijd die de meeste ruimtelijke impact heeft, is de conclusie gerechtvaardigd dat de wedstrijd met de minste impact ook voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangevuld en verduidelijkt.

Conclusie: Gegrond.

4. De activiteiten ter plaatse van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) zijn in strijd met artikel 3.4, 3.9, 3.15, 3.16, 3.32, 3.45, 3.60, 3.71, 3.72, 3.73 en 3.76 Interim omgevingsverordening (Iov).

Reactie:

Er is binnen de planlocatie, ter plaatse van de gemeente Rijsbergen, één perceel aanwezig waarop zich gronden bevinden die behoren tot het Natuur Netwerk Brabant (NNB). In Afbeelding 7 van de ruimtelijke onderbouwing is een luchtfoto opgenomen met daarop de kadastrale percelen ingetekend, het betreffende perceel heeft nummer 2348. Het bestaand bos op het perceel is opgenomen in de NNB. Het grasland op het perceel bevindt zich binnen het Landelijk gebied, Groenblauwe mantel. Het grasland wordt benut voor de beweiding van de paarden en het bestaande bos niet. De aangevraagde activiteiten vinden enkel plaats in het niet beboste gedeelte van het perceel.

In het NNB is het van belang dat de ecologische waarden en kenmerken van het gebied behouden blijven. In dit geval dus de bestaande ecologische waarde en kenmerken van het bos, behorende tot het type "[N16.03 Droog bos met productie](#)".

Er is nader beoordeeld of de aangevraagde activiteiten van invloed kunnen zijn op de te beschermen waarden in het NNB. Dit is ook besproken met het Natuurplein.

De weide op het perceel nummer 2348 wordt enkel één weekend in het jaar in gebruik genomen ten behoeve van de jumpcross (hippische wedstrijd 3). De Jumpcross vindt plaats buiten het broedseizoen. Op de weide worden enkele hindernissen geplaatst op het moment van de wedstrijd.

Gezien het feit dat het grasland op het perceel reeds gebruikt wordt als paardenweide, het bos niet wordt benut, de jumpcross slechts één weekend in het jaar en buiten het broedseizoen plaatsvindt is het voldoende aannemelijk dat er geen aantasting plaatsvindt van de te beschermen waarden in het NNB.

De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt verduidelijkt en aangevuld.



Daarnaast wordt in paragraaf 3.1.1 uitvoerig ingegaan op de activiteiten in relatie tot de lov en de provincie heeft in haar vooroverlegreactie expliciet uitgesproken dat het plan in overeenstemming is met de provinciale belangen.

Conclusie: Ongegrond.

5. Het bestaand gebruik van het niet-beboste gedeelte van het NNB is illegaal.

Reactie: Dit is een opmerking die in het kader van een handhavingstraject aan de orde dient te komen.

Conclusie: Ongegrond.

6. Er is geen kenbare rekening gehouden met het beleid van de gemeente Zundert.

Reactie: Het gemeentelijk beleid is omschreven in de gemeentelijke structuurvisie en omgevingsvisie en de bestemmingsplannen. Zie 3.2 Gemeentelijke beleid in de ruimtelijke onderbouwing.

Voor Breda is na vaststelling van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' de Omgevingsvisie Breda 2040 vastgesteld. De ambities en doelstellingen uit deze visie zijn dus nog niet planologische vertaald. Een beoordeling van de Omgevingsvisie is daarmee wenselijke.

De gemeente Zundert heeft op 15 december 2011 de Structuurvisie Rijsbergen 2020 vastgesteld. Hierna, in 2012 is het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Zundert' vastgesteld en in 2014 de correctie van dit bestemmingsplan. De doelen en ambities uit de Structuurvisie Rijsbergen 2020 zijn planologisch vertaald in de bestemmingsplannen zoals deze zijn benoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie: Ongegrond.

7. De activiteiten veroorzaken overlast en een aantasting van het agrarische karakter van het gebied. De vergunning schept een precedent. Er is strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie: De aangevraagde activiteiten, namelijk om 6 weekenden per jaar dressuur- en springwedstrijden voor paarden op gronden aansluitend aan een manege is een activiteit die gezien kan worden als passend in het gebied. De aard, frequentie en plaats van de activiteiten leidt niet tot een aantasting van het agrarische karakter van het gebied.

Het is niet ondenkbaar dat een andere manege een soortgelijk verzoek indient. Dat verzoek zal op zichzelf beoordeeld worden.

Conclusie: Ongegrond.

8. De maximale frequentie moet worden geborgd in de vergunningsvoorwaarden.

Reactie: In de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing is duidelijk aangegeven wat de frequentie van de wedstrijden is, wat het aantal combinaties is en (daarmee) het aantal deelnemers. Dit wordt in de vergunningsvoorwaarden opgenomen.

De wedstrijden zijn digitaal geregistreerd. Het inschrijven voor de wedstrijden gebeurt ook digitaal. Achteraf komen de uitslagen van de wedstrijden ook op hetzelfde digitale platform. Er is derhalve altijd een controle op de frequentie van de wedstrijden.

Conclusie: Gegrond.



9. De wijze van verkeersafwikkeling is onvoldoende in beeld gebracht. De huidige infrastructuur is niet geschikt voor grotere voertuigen.

Reactie: In paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing is hierop uitgebreid ingegaan. De zienswijze geeft geen reden om te twijfelen aan de onjuistheid of de onzorgvuldigheid van deze uiteenzetting.

Conclusie: Ongegrond.

10. De uitgangspunten die gehanteerd zijn bij de AERIUS-berekening zijn onjuist. Het aantal verkeersbewegingen ligt vele malen hoger en het is niet duidelijk waarom uitgegaan wordt van 80% lichte voertuigen. Er is dus niet afdoende aangetoond dat er geen sprake is van stikstofdepositie.

Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing is voldoende duidelijk inzichtelijk gemaakt wat de verkeersaantrekkende werking is van de aangevraagde activiteiten. Er is aannemelijk gemaakt dat het werkelijk aantal lager zal uitvallen.

Middels een Aerijs-berekening is een worst case-scenario beoordeeld. Er is gerekend met het uitgangspunt dat iedere deelnemer apart met een trailer of een vrachtwagen(tje) komt. Dit zal in werkelijkheid zeker niet het geval zijn. Er zullen meerdere deelnemers zijn met 2 paarden, of welke samen reizen.

De vervoersbewegingen zijn vanzelfsprekend conform de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS calculator 2021' ingevoerd. In de berekening zijn 80% van de vervoersbewegingen als 'lichte vervoersbewegingen' ingevoerd. Personenauto's (met trailer) vallen namelijk conform 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS calculator 2021' onder 'Lichte motorvoertuigen'. Een aantal van de deelnemers zal met een kleine vrachtwagen komen, dit valt conform 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS calculator 2021' onder 'Middelzware motorvoertuigen', derhalve is 20% van de vervoersbewegingen onder 'Middelzware motorvoertuigen' ingevoerd. In de bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is dit inzichtelijk gemaakt.

Er is geen sprake van enige toename van stikstofdepositie. Het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied bevindt zich op een afstand van 5,6 km. Hetgeen ook beschouwd kan worden als een behoorlijke afstand.

Conclusie: Ongegrond.