



**Uw brief**  
3601

**Datum**  
6 december 2022

**Ons kenmerk**  
Z2022-001452

**Onderwerp**  
Besluit omgevingsvergunning  
BAG-ID: 0758100000017831

**Informatie**  
[www.breda.nl/contact](http://www.breda.nl/contact)  
14 076

**Bijlagen**  
-

Geachte,

## Uw aanvraag

Op 14 maart 2022 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het aanpassen van de pui en het realiseren van een bijgebouw op de locatie Hazardweg 24 te Breda, kadastraal bekend als gemeente Princenhage, sectie M - nummer(s) 2090. Wij registreerden deze aanvraag onder nummer Z2022-001452.

## Ons besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit baseren wij op de artikelen 2.10 t/m 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De bijlagen 1 t/m 16 maken deel uit van de vergunning. Ik raad u aan deze stukken goed door te lezen. Zo zorgt u ervoor dat u weet aan welke voorschriften u zich moet houden.

### Activiteiten

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. Bouwen
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit
3. Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten, een monument onderhouden, restaureren of veranderen

## De procedure

Wij voerden de besluitvormingsprocedure uit volgens de uitgebreide procedure (artikel 3.10 van de Wabo) en beoordeelden uw aanvraag voor:

- Bouwen aan artikel 2.10 van de Wabo;
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit aan artikel 2.12 Wabo;
- Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten, een monument onderhouden, restaureren of veranderen aan artikel 2.2 lid 2 en artikel 2.18 van de Wabo;

Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de indieningvereisten voldoet (artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een verdere uitwerking in de



Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Wij hebben u op 9 april 2022 verzocht de aanvraag aan te vullen. Op 19 mei 2022 hebben wij besloten uw aanvraag in behandeling te nemen.

Tevens hebben wij de op 21 juni 2022, 28 oktober 2022 en 21 november 2022 ingekomen aangepaste stukken betrokken bij dit besluit.

## Overwegingen en voorschriften

### Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo)

#### 1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het bouwperceel ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' van toepassing is.
- De aanvraag, voor zover het de activiteit bouwen betreft, voldoet niet aan hetgeen hierin is gesteld. Gelet op artikel 2.10 lid 2 van de Wabo kan de aanvraag om omgevingsvergunning slechts worden geweigerd als vergunningverlening voor het gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan niet mogelijk is.
- Gelet op de overwegingen bij de activiteit gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan (2.12 Wabo) vormt de afwijking van het bestemmingsplan geen grond voor weigering van de omgevingsvergunning.
- De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 14 september 2021 een positief advies met voorwaarden over het vooroverleg gegeven. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 8 juli 2022 een positief advies over het bouwplan gegeven. Dit advies luidt als volgt:

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 08-07-2022 het onderhavige bouwplan beoordeeld aan de beleidsregels als vastgelegd in de welstandsnota "Veranderende welstand", zoals die in twee delen vastgesteld is bij gemeenteraadsbesluiten 22393 van 28 april 2004 en 23145 van 27 mei 2004 en komt, gelet op het bepaalde in artikel 12 van de Woningwet, tot het oordeel dat dit bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand en brengt derhalve een positief advies uit.

Wij hebben dit advies overgenomen en zijn dan ook van mening dat uw aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.

- De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening 2007.
- Uit de uitgevoerde ecologische onderzoeken is gebleken dat de werkzaamheden zonder nadere voorschriften kunnen worden uitgevoerd zonder dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden.

Op basis van het voorgaande overwegen wij dat, gelet op artikel 2.10 Wabo er geen reden is om de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit bouwen te weigeren.

#### 2. Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning kunnen met het oog op het belang welke is aangegeven voor de activiteit bouwen bij of krachtens artikel 2.10 voorschriften worden verbonden. Wij hebben besloten de volgende voorschriften te verbinden:

##### Nader in te dienen gegevens

- Bij de vergunning treft u een formulier "kennisgeving aanvang bouw" aan. Vijf dagen voordat u begint met de werkzaamheden ontvangen wij graag van u een kennisgeving.



- Bij de vergunning treft u een formulier "kennisgeving gereedmelding bouw" aan. Binnen vijf dagen nadat de bouwwerkzaamheden zijn beëindigd ontvangen wij graag van u deze kennisgeving.

Wij verzoeken u de gegevens via [vergunningen@breda.nl](mailto:vergunningen@breda.nl) te mailen. U kunt uw gegevens bij uw aanvraag toevoegen onder uw bestaande registratienummer. Dit is nummer: Z2022-001452.

## Overwegingen en voorschriften

**Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheers verordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 Wabo)**

### 1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 waar het in artikel 4 en 21 is bestemd als agrarisch met waarden- landschapswaarden en waarde archeologie. Daarnaast is het bestemmingsplan Parapluplan parkeren 2017 van toepassing.
- In artikel 4.2 van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid 2013 is onder andere bepaald dat op of in de tot Agrarisch met waarden- landschapswaarden bestemde gronden uitsluitend bouwwerken mogen worden gebouwd ten dienst van de agrarische bestemming en dat alle bebouwing uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' is toegestaan. De aanvraag voldoet hier niet aan omdat gevraagd wordt het bouwen van een bijgebouw van 99,94m<sup>2</sup> niet ten dienst van de agrarische bestemming. Daarnaast ontbreekt het op de aangewezen gronden aan een 'bouwvlak'.
- Op 31 juli 2019 is door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid van het Bor afgegeven voor gevallen waarvoor geen verklaring is vereist. Nu het plan ook voldoet aan gestelde randvoorwaarden in het genoemd besluit is voor het plan geen verklaring van geen bedenkingen vereist.
- Voor wat betreft de motivering waarom afgeweken kan worden van het gebruik van de gronden en het bouwen van het bijgebouw ten behoeve van de naastgelegen woning wordt verwezen naar de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing "omgevingsvergunning Hazardweg 24 Breda" d.d. 21 november 2022 (IMRO-identificatie NL.IMRO. 0758.AB2022227004-VG01).
- Gelet op deze ruimtelijke onderbouwing "omgevingsvergunning Hazardweg 24 Breda" d.d. 21 november 2022 (IMRO-identificatie NL.IMRO. 0758.AB2022227004-VG01), waarin wordt aangegeven dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en gelet op artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo zijn wij van mening dat wij de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan kunnen verlenen.

## Overwegingen en voorschriften

**Het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht veranderen of herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een manier waardoor het monument wordt ontsiert of in gevaar gebracht (2.2 lid 2 en artikel 2.18 Wabo)**

### Status en beschrijving van het monument

De onroerende zaak, plaatselijk bekend als Hazardweg 24 te Breda staat in het monumentenregister als bedoeld in artikel 6 van de Monumentenwet 1988 d.d. 9 juni 2021 onder monumentnummer 384 ingeschreven als aangewezen, beschermd monument met de daaraan gekoppelde redengevende omschrijving. De redengevende omschrijving is toegevoegd als bijlage aan dit eindadvies.

### Beschrijving van de wijzigingen aan het monument waarin de aanvraag voorziet

Het plan bestaat uit het doorvoeren van een gevelwijziging bij de boerderij, het wijzigen van de erfinrichting en het toevoegen van een bijgebouw.

### Adviezen (zijn betrokken bij de besluitvorming)

- De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Welstand en Monumenten) heeft op 05-07-2022 het plan beoordeeld en een advies gegeven. Dit luidt als volgt.

*De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 05-07-2022 het onderhavige bouwplan beoordeeld aan de beleidsregels als vastgelegd in de welstandsnota "Veranderende welstand", zoals die in twee delen vastgesteld is bij gemeenteraadsbesluiten 22393 van 28 april 2004 en 23145 van 27 mei 2004 en komt, gelet op het bepaalde in artikel 12 van de Woningwet, tot het oordeel dat dit bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand en brengt derhalve een positief advies uit.*

*De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft deze aanvraag op basis van artikel 9.1 lid 1, onder a van de Erfgoedwet, welke artikel 15 lid 1 van de Monumentenwet 1988 (RM) van toepassing verklaart, of van artikel 13 lid 1 van de Erfgoedverordening Breda 2011(GM) ook beoordeeld op aspecten van monumentenzorg en kan instemmen met het doorlaten van dit plan tot de vergunningverlening op basis van de Monumentenwet, respectievelijk de Erfgoedverordening Breda 2011.*

### Belangenafweging

- Een omgevingsvergunning voor het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht veranderen of herstellen, gebruiken of laten gebruiken (hierna genoemd "wijzigen") van een beschermd monument kan slechts worden verleend indien het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. Bij de beslissing houden wij rekening met het gebruik van het monument.
- Belang aanvrager: het doorvoeren van een gevelwijziging bij de boerderij, het wijzigen van de erfinrichting en het toevoegen van een bijgebouw.
- Belang monument: Instandhouding van het gemeentelijk monument, door behoud van de monumentale waarden.

### Overwegingen

- Gelet op artikel 2.18 Wabo.
- Gelet op afdeling 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.
- Gelet op het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

### Terrein inrichting

In de toekomst is het voornemen om in de Vlaamse schuur een nieuwe woning te realiseren. Samen met de woning in de boerderij, ontstaan er zo twee woningen op het erf. Op basis daarvan wordt het erf alvast gesplitst en nieuwe in- en uitritten toegevoegd. Vanuit het gemeentelijk monument, is behoud van de eenheid van het boerderijcomplex met alle aspecten van belang. Het behoud van de eenheid van dit ensemble en de historische erfkenmerk en tegelijk de wens tot splitsing is nader uitgewerkt in een erfinrichtingsplan. Wij constateren dat in dit plan de historische erfkenmerk en ensemblewaarden worden behouden.



## *Bijgebouw*

Het bijgebouw is aangepast op basis van de adviezen, zoals verkregen tijdens het initiatiefplan. Er is gekozen voor een karakteristieke, steilere dakhelling met hergebruikte dakpannen met patina. Gelet op het feit dat Vlaamse schuur en de boerderij riet-gedekt zijn, is de inpassing van het dakvlak in het ensemble van belang. Ons inziens is hiermee voldaan aan de gestelde voorwaarden en kan worden ingestemd met voorliggend plan.

## *Boerderij*

Bij de boerderij wordt voorgesteld om de achtergevel aan te passen. Er wordt voorgesteld om één moderne pui toe te voegen, bestaande uit twee open delen en een deel met lamellen. Wij zijn van mening dat dit ontwerp is geïnspireerd door de gevel van voor 1976, waarbij de staldeuren als open deurenpartij wordt voorgesteld en het dichte muurwerk er naast als lamellen deel. Op basis van dit uitgangspunt, zijn wij van mening dat deze aanpassing voorstelbaar is.

De herbestemming van de Vlaamse schuur is geen onderdeel van deze aanvraag en vormt dan ook geen onderdeel van dit besluit. De in bijlage 14 weergegeven omschrijving en ontwerptekeningen van de Vlaamse schuur zijn niet beoordeeld en vormen in dat opzicht geen besluitstuk.

Op basis van het voorgaande overwegen wij dat er geen reden is om de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit "wijzigen van een beschermd monument op een manier waardoor het monument wordt ontsiert of in gevaar gebracht" te weigeren omdat het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet.

## **2. Voorschriften**

Aan de omgevingsvergunning kunnen met het oog op het belang welke is aangegeven voor de betreffende activiteit bij of krachtens artikel 2.18 voorschriften worden verbonden. Wij hebben besloten de volgende voorschriften te verbinden:

- Indien er tijdens de uitvoering van de werkzaamheden tot dan toe onbekende onderdelen van het monument worden aangetroffen, waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze (cultuur)historische waarde bezitten, dient u contact op te nemen met de afdeling Vergunningen en Voorzieningen om te bezien of een nadere plangoedkeuring nodig is.
- Start van de werkzaamheden dient u vooraf te melden bij de buiteninspecteur monumenten..
- Bij de uitvoering van de werkzaamheden dienen zoveel mogelijke authentieke materialen behouden te blijven (behoud gaat voor vernieuwen).
- Bij alle werkzaamheden dient u gebruik te maken van oorspronkelijke materialen, verwerkingsmethoden en detailleringen.
- De uitvoering van het werk dient onder toezicht van en in overleg met de buiteninspecteur monumenten plaats te vinden.
- De herbestemming van de Vlaamse schuur is geen onderdeel van deze aanvraag en vormt dan ook geen onderdeel van dit besluit.

### Terinzagelegging

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) ([www.overheid.nl](http://www.overheid.nl)) met uw aanvraag en de bijlagen. Een ieder kon na de eerste dag van bekendmaking binnen een periode van zes weken een zienswijze of advies over de ontwerpbesluit indienen bij de Gemeente Breda, Stadskantoor, Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 28 juli tot en met 7 september 2022 en tijdens deze periode is één zienswijze van de provincie Noord-Brabant ontvangen. Deze zienswijze is hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. In oktober 2022 heeft de gemeente met de provincie de zienswijze mondeling besproken.

### Zienswijze

1. *Er is geen voorontwerp omgevingsvergunning ter beoordeling aan de provincie aangeboden.*

#### Beoordeling 1

Kleinere plannen, zoals een aanvraag omgevingsvergunning met afwijking, worden alleen als ontwerp aan de provincie aangeboden ter beoordeling. Het tevens aanbieden als voorontwerp is dubbelop. Er is voldoende ruimte om te reageren bij het ontwerp.

2. *In de ruimtelijke onderbouwing wordt het initiatief getoetst aan de Omgevingsvisie en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Op 11 maart 2021 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Noord-Brabant vastgesteld die gelijktijdig met de Omgevingswet in werking zal treden. Daarnaast is op 15 april 2022 de wijziging Interim omgevingsverordening in werking getreden. Hierin zijn een aantal thema's opgenomen en wijzigingen aangebracht ten opzichte van de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde beleidsstukken.*

#### Beoordeling 2

De ruimtelijke onderbouwing is aangepast op deze beleidsstukken.

3. *In de omgevingsvergunning is te weinig oog voor de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit en de inzet voor kwaliteitsverbetering landschap. Geadviseerd wordt de gehele ontwikkeling in één ruimtelijk plan vorm te geven.*

#### Beoordeling 3

De totale ontwikkeling op het perceel omvat de splitsing van het perceel, de verbouw van de Vlaamse schuur tot een woning en een nieuw bijgebouw bij de boerderij. Het is aan initiatiefnemer om te bepalen welke procedure(s) hiervoor doorlopen worden. Initiatiefnemer heeft ervoor gekozen niet alle onderdelen in één ruimtelijke plan te stoppen, maar aparte procedures voor de diverse onderdelen te doorlopen.

De provincie heeft in het gesprek in oktober gevraagd te bevestigen dat het werkelijk twee woningen/percelen worden. Zo niet, dan is er namelijk geen nieuw bijgebouw noodzakelijk.

Initiatiefnemer heeft (nogmaals) schriftelijk bevestigd dat het perceel gesplitst wordt.

4. *Er wordt niet voldaan aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Het ensemble is op de gemeentelijke waardenkaart aangegeven als cultuurhistorisch waardevol. Het is niet duidelijk of er daadwerkelijk een noodzaak bestaat om een bijgebouw toe te voegen en of de Vlaamse schuur niet voldoende groot is. Daarnaast wordt het bijgebouw buiten het bestemmingsvlak voor 'Wonen' opgericht, in de agrarische bestemming en groenblauwe mantel. Dit bestemmingsvlak is al 5000 m<sup>2</sup> groot. Met het toevoegen van het bijgebouw wordt het feitelijk gebruik voor de woonbestemming nog verder vergroot. Het is logischer het bijgebouw aan de oostzijde van de voormalige boerderij te plaatsen omdat daar in het verleden een gebouw gestaan heeft.*

#### Beoordeling 4

Uiteindelijk staan er twee woningen in het bestemmingsplanvlak: de bestaande boerderij en een woning in de Vlaamse Schuur. Aangezien er dan geen schuur meer bij de bestaande boerderij aanwezig is, is gevraagd een nieuw bijgebouw bij de boerderij te mogen bouwen.

Er heeft inderdaad in het verleden een schuur gestaan aan de oostzijde van de boerderij, nabij de Hazardweg. Toch is dit, gezien de huidige verschijningsvorm van de locatie, niet de meest logische plek. Het uitzicht vanaf de Sprundelsebaan op het open landschap wordt door de gekozen positie van het nieuwe bijgebouw het beste behouden. Het bijgebouw valt weg achter een bestaande bomenrij.

Ook vanaf de Hazardweg is het nieuwe bijgebouw amper zichtbaar als het aan de westzijde van de bestaande boerderij gesitueerd wordt. Het wordt afgeschermd door bestaande groenstructuren. Juist aan de oostzijde van de boerderij, daar waar vroeger een gebouw heeft gestaan, zou het in het in het volle zicht staan gezien vanaf de Hazardweg en wordt er zicht weggenomen op de monumentale bebouwing.

De gekozen locatie is nader toegelicht tijdens het gesprek in oktober.

5. *Het plan geeft onvoldoende aan hoe bijgedragen wordt aan de verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesteld dat 200 m<sup>2</sup> natuur zal worden gerealiseerd, maar er wordt geen concrete beschrijving van de beplanting gegeven. Hoe is vanuit een goede analyse tot de maatregelen gekomen? En er is geen juridische borging hoe de uitvoering en instandhouding van de kwaliteitsverbetering plaats vindt.*

#### Beoordeling 5

Er is een anterieure overeenkomst met initiatiefnemer gesloten waar het landschappelijke inrichtingsplan voor de locatie van de bestaande boerderij en nieuw bijgebouw is bijgevoegd. Deze is naar aanleiding van de zienswijze aangevuld met een extra bijlage met een concrete beschrijving van de beplanting.

In het gesprek in oktober heeft de provincie aangegeven graag een totaalrichting voor beide woonpercelen te zien. Cultuurhistorisch moet er sprake zijn van één geheel. De provincie noemde met name de heg langs de oprijlaan naar de schuur, die het erf in twee delen lijkt te splitsen.

Het stukje van het pad langs de Vlaamse schuur wordt van een haag worden voorzien om de nieuwe bewoners in de Vlaamse schuur de broodnodige privacy te gunnen in hun directe leefgebied. Hierbij wordt gekozen voor een traditionele authentieke beukenhaag en is een voortzetting van hetzelfde landschapselement dat zowel rondom als binnen dit boeren ensemble sedert decennia aanwezig is. Voor het perceel met de Vlaamse schuur die in de toekomst aan nieuwe eigenaren toe zal gaan behoren, is het aan hen om daartoe te zijner tijd een inrichtingsplan te maken, waarbij uiteraard de essentiële landschappelijke waarden gerespecteerd dienen te worden.

#### **Belangenafweging**

De zienswijze is deels gegrond. De beleidsstukken Omgevingsverordening Noord-Brabant en wijziging Interim omgevingsverordening van 15 april 2022 zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en bij de anterieure overeenkomst is een extra bijlage met een concrete beschrijving van de beplanting gevoegd.

Gezien bovenstaande overwegingen en onder afweging van de belangen van aanvrager enerzijds en indieners zienswijzen anderzijds, zijn wij van mening dat het voorgenomen bouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is op deze locatie en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Gewaarmerkte documenten**

U ontvangt bij dit besluit een gewaarmerkte set tekeningen en stukken. Bekijkt u deze goed, het kan zijn dat er opmerkingen en/of voorschriften op deze stukken zijn aangegeven.

#### **Ter inzage definitief besluit**

Gelet op het feit dat de aanvraag is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit gedurende zes weken ter inzage gelegd teneinde belanghebbenden de gelegenheid te geven het besluit in te zien. De ter inzage start één dag na publicatie van onderhavig besluit.

#### **In beroep gaan**

Indien dit besluit onduidelijk is of eventuele vragen oproept nodigen wij u uit eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen dan samen met u ons besluit door. Voor u en voor andere belanghebbenden is het mogelijk om in beroep te gaan tegen dit besluit. U kunt een beroepschrift sturen naar de sector bestuursrecht van de:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Sector bestuursrecht  
Postbus 90006  
4800 PA Breda



Het instellen van beroep kost geld. Er wordt griffierecht geheven. Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat uw beroepschrift niet meer behandeld kan worden.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- uw handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit.

### **Gebruik vergunning**

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Als in deze periode een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan dan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

### **De legeskosten**

U betaalt voor de behandeling van uw aanvraag legeskosten. Dit is bepaald in de legesverordening. U ontvangt hiervoor binnenkort een gespecificeerde nota. Bent u het niet eens met de hoogte van het bedrag of met de grondslagen die wij voor de berekening van dit bedrag gebruiken? Dan kunt u bezwaar aantekenen. Hoe u dit doet, leest u op de nota.

### **Publicatie**

Dit besluit publiceren wij via [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) ([www.overheid.nl](http://www.overheid.nl)). Zo weten belanghebbenden dat wij dit besluit genomen hebben en krijgen zij de kans beroep in te stellen.

### **Tot slot**

Heeft u nog vragen over deze brief? Neemt u dan gerust contact op met uw contactpersoon. U bereikt hem via e-mail: [vergunningen@breda.nl](mailto:vergunningen@breda.nl). Houdt u bij vragen het registratienummer bij de hand. Dit is nummer: Z2022-001452.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Breda,  
namens dezen,

Beleidsadviseur A

*Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.*