



Stadskantoor

Claudius Prinsenlaan 10
Postbus 90156, 4800 RH Breda
Telefoon 14 076
Fax (076) 529 32 39
Email contact@breda.nl

Bereikbaarheid

Vanaf Breda CS: 10 minuten lopen,
Buslijnen: 8, 11, 12, 131, 401

Uw brief

Datum
19 juli 2017

Ons kenmerk
2015/2879

Onderwerp
Besluit omgevingsvergunning
DEFINITIEF
BAG-ID: 0758100000066279

Telefoon
14 076

Bijlagen
18

Geachte heer ,

Uw aanvraag

Op 3 november 2015 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning eerste fase voor het realiseren van een Turks cultureel centrum/moskee op de locatie Vlaanderenstraat 1 Breda kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie G - nummer(s) 6074. Wij registreerden deze aanvraag onder nummer 2015/2879.

Ons besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit baseren wij op de artikelen 2.10 t/m 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De bijlagen 1 t/m 7 maken deel uit van de vergunning. Ik raad u aan deze stukken goed door te lezen. Zo zorgt u ervoor dat u weet aan welke voorschriften u zich moet houden.

Activiteiten

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. Bouwen;
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

De procedure

Wij voerden de besluitvormingsprocedure uit volgens de uitgebreide procedure (artikel 3.10 van de Wabo) en beoordeelden uw aanvraag voor:

1. Bouwen aan artikel 2.10 van de Wabo;
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit aan artikel 2.12 Wabo.

Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de indieningvereisten voldoet (artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een verdere uitwerking in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij hebben u op 10 november 2015 verzocht de aanvraag aan te vullen. Op hebben wij besloten uw aanvraag in behandeling te nemen.

Uw aanvraag voldoet aan de vereisten.



Overwegingen en voorschriften

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het bouwperceel ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Hoge Vucht' van toepassing is;
- De aanvraag, voor zover het de activiteit bouwen betreft, voldoet niet aan hetgeen hierin is gesteld. Gelet op artikel 2.10 lid 2 van de Wabo kan de aanvraag om omgevingsvergunning slechts worden geweigerd als vergunningverlening voor het gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan niet mogelijk is;
- Gelet op de overwegingen bij de activiteit gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan (2.12 Wabo) vormt de afwijking van het bestemmingsplan geen grond voor weigering van de omgevingsvergunning;
- De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 12 januari 2016 een positief advies over het bouwplan gegeven. Wij hebben dit advies overgenomen en zijn dan ook van mening dat uw aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Op basis van het voorgaande overwegen wij dat, gelet op artikel 2.10 Wabo er geen reden is om de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit bouwen te weigeren.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 Wabo)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het betreffende perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Hoge Vucht", waar het in artikel 10 is bestemd als 'Maatschappelijk';
- Het gewenste bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan omdat in artikel 9.1 onder andere bepaald dat de voor groen bestemde gronden ten dienste van groen, water, speelvoorzieningen e.d. bedoeld zijn. Het bouwplan voldoet hier niet aan omdat, de gronden naast het pand, met de bestemming Groen, ingericht worden als parkeerplaats;
- Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a., onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- Op grond van de specifieke voorwaarden onder 2.12, lid 1, a, onder 3 van de Wabo van het "Besluit tot het aanwijzen van categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid Besluit omgevingsrecht (Bor) niet is vereist" welke op 19 juni 2014 is vastgesteld door de gemeenteraad en in werking is getreden op 3 juli 2014, is geen verklaring vereist voor Het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, niet ten behoeve van bouwen. Nu het plan ook voldoet aan gestelde randvoorwaarden in het genoemd besluit is voor het plan geen verklaring van geen bedenkingen vereist;
- Gelet op de ruimtelijke onderbouwing "YENI MOSKEE, VLAANDERENSTRAAT 1 BREDA", van 19 september 2016, waarin wordt aangegeven dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zijn wij van mening dat wij de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan kunnen verlenen.



Ter inzage legging

Het ontwerpbesluit heeft na publicatie op de website www.breda.nl met uw aanvraag en de bijlagen ter inzage gelegen van 16 maart 2017 tot en met 26 april 2017. Een ieder kon tijdens deze periode een zienswijze of advies over de ontwerpbeschikking indienen bij Gemeente Breda, Stads kantoor, Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda.

Wij ontvangen zienswijzen.

De zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn ontvangen en zijn daarom ontvankelijk.

De zienswijzen zijn kort samengevat en van een beoordeling voorzien. Niet alle onderdelen van de zienswijzen zijn in de samenvatting opgenomen, maar alles is wel in de totale beoordeling meegenomen.

1. Zienswijze

Samenvatting 1.1.

Reclamant maakt bezwaar tegen het aanleggen van 60 parkeerplaatsen achter het voormalige politiebureau. In de huidige situatie is er, sinds de komst van het multifunctioneel Turks centrum al regelmatig parkeeroverlast. De aanwezige parkeerplaatsen zijn nu net toereikend voor de reguliere bewoners. Parkeren in de bredere omgeving is geen optie door fysieke beperking van reclamant en dit geldt overigens voor meerdere bewoners.

Beoordeling

Ad 1.1.

Beoordeeld wordt dat het aantal parkeerplaatsen welke op eigen terrein aangelegd gaan worden voldoende is, omdat dat is afgestemd op de capaciteit van de gebedsruimte. Het bestuur heeft een stuk van het grasveld ten westen van het voormalig politiebureau aangekocht. De garageboxen op het eigen terrein worden gesloopt. Daardoor kunnen er 39 parkeerplaatsen worden aangelegd. Direct voor het pand aan de zijde van de Vlaanderenstraat liggen 13 openbare parkeerplaatsen die voornamelijk door de politie werden gebruikt. Deze kunnen ook door bezoekers van het multifunctioneel centrum gebruikt gaan worden.

Het gemeentelijk parkeerbeleid schrijft voor dat de parkeerbehoefte afgestemd moet zijn op het normale gebruik van een pand en niet op incidentele piekmomenten. Daar voldoet dit plan aan, doch slechts een aantal keer per jaar zal een religieus feest of evenement in het gebouw gehouden worden. Dit zal meer bezoekers trekken dan normaal en dus ook meer verkeer aantrekken. Het bestuur van het multifunctioneel centrum beseft dit ook en zal op deze dagen verkeersregelaars inzetten. Daarnaast zal het bestuur contact zoeken met eigenaren van dichtbijgelegen grotere parkeerterreinen om te onderzoeken of deze terreinen inzetbaar zijn tijdens een evenement.

Samenvatting 1.2.

Reclamant heeft ook bezwaar tegen het verdwijnen van de groenstrook waardoor een stuk woongenot ook verdwijnt.

Beoordeling

Ad 1.2.

De opzet van de wijk kent veel groene open ruimtes, de afname van het groen door het aanleggen van parkeerplaatsen is relatief klein. Er liggen ook geen woningen direct tegenover deze groenstrook. Vanuit de woningen aan de Stadenstraat, Vlaanderenstraat en Veurnestraat is er alleen schuin een zicht op de groenstrook mogelijk. Het gedeelte van het groene terrein dat verkocht wordt, gaat gebruikt worden voor parkeerplaatsen en in de toekomst is het de bedoeling het pand uit te breiden met nieuwbouw op deze groenstrook. Qua speelgelegenheid voor kinderen zijn er voldoende alternatieven in de buurt. Ook zal de oever achter de te verkopen strook bereikbaar blijven. Hoewel de groenstrook qua aanzicht verandert, is dan ons inziens niet onacceptabel.



Samenvatting 1.3.

De communicatie vanuit de gemeente is niet goed verlopen. Via alle officiële kanalen is medegedeeld dat er een multifunctioneel Turks centrum met diverse functies, zoals huiswerkbegeleiding, adviespunt e.d. alsook een kleine gebedsruimte, zou komen. Het bestuur van het multifunctionele centrum heeft dit o.a. op de open dag ook bevestigd.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt echter dat het gaat om een moskee met een gebedsruimte met 250-350 plaatsen. Dit is wezenlijk anders dan tot nu toe is verteld.

Door de misleidende communicatie voelen de bewoners zich voor de gek gehouden en is het maken van bezwaar niet meer mogelijk.

Beoordeling

Ad 1.3.

Het wordt een multifunctioneel centrum welke twee hoofdruimten kent: ontmoetingsruimten en een gebedsruimte. Beide ruimten zijn ook genoemd op informatieavonden, open dagen etc.

In de opgestelde ruimtelijke onderbouwing, waarin een toelichting wordt gegeven op het bouwplan en de functiewijziging, zijn geen aantallen van 250-350 plaatsen voor de gebedsruimte genoemd. De gebedsruimte is 230 m² groot en bij feestdagen is het mogelijk deze ruimte te vergroten met 112 m² extra. Een zitplaats neemt 1-1,5 m² in beslag en binnen de genoemde omvang kunnen geen 250-350 zitplaatsen gerealiseerd worden. De huidige gebedsruimte aan de Bouwerijstraat is rond de 250 m². De verhuizing naar de Vlaanderenstraat is dus niet bedoeld om een grotere gebedsruimte te realiseren, maar om het onderbrengen van de ontmoetingsfuncties in aparte ruimten.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

2. Zienswijze

Samenvatting 2.1.

Reclamant geeft aan dat hij vreest voor waardedaling van zijn woning door de verbouwing van het pand tot moskee.

Beoordeling

Ad 2.1

Indien reclamant vreest dat door de komst van het multifunctioneel centrum zijn woning in waarde zal dalen, kan een beroep op een vergoeding van planschade worden gedaan.

Dit verzoek kan worden ingediend nadat de omgevingsvergunning is verleend en onherroepelijk is. Dit verzoek moet worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Een onafhankelijk adviesbureau zal over het verzoek een advies uitbrengen aan het college, welke daarna een beslissing zal nemen.

Voor het indienen van een verzoek om planschade zijn legeskosten verschuldigd van € 300,-. Alleen als het verzoek om planschade wordt erkend en leidt tot een vergoeding, zullen deze legeskosten terugbetaald worden.

Samenvatting 2.2.

Reclamant vindt het jammer dat het weinige groen in de wijk moet wijken evenals de visplaats voor de mindervaliden om de parkeerplaats mogelijk te maken. Hij vreest voor overlast.

Beoordeling

Ad 2.2.

Voor ons oordeel zie onder beoordeling 1.2.

De oever om o.a. te vissen blijft bereikbaar. Een strook van circa 5 meter breed langs de oever blijft eigendom van de gemeente. Deze strook is bereikbaar via de Veurnestraat en, onder openingsuren van het centrum, vaak ook vanaf de Vlaanderenstraat omdat het hek dan openstaat.

Reclamant geeft niet aan welke overlast bedoeld wordt, welke zal ontstaan door het verdwijnen van het groen.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

3. Zienswijze

Samenvatting 3.1.

De komst van de moskee zal zorgen voor veel verkeersoverlast, verstopte straten, verkeerd parkeren waardoor er levensgevaarlijke situaties ontstaan. In deze wijk wonen veel kinderen en de veiligheid moet voorop staan.

Opofferen van het kleine stukje groen dat er nog is, is niet gewenst.

Vlakbij de moskee, aan de Hamdijk voorbij het Cruyffcourt is een omheinde parkeerplaats voor 30 auto's aanwezig, vlakbij is een busverbinding en er zijn veel fietspaden. Hiervan kan gebruik gemaakt worden.



Beoordeling

Ad 3.1.

Voor ons oordeel over de verkeersoverlast zie ook onder beoordeling 1.1). De inrit van het parkeerterrein van het multifunctioneel centrum zit aan de Vlaanderenstraat, het is de bestaande inrit. Zo hoeven de auto's niet in de Veurnestraat te zijn waar o.a. een kinderspeelplaats ligt.

De parkeerplaats van de scholen nabij het Cruyffcourt is één van de parkeerterreinen die mogelijk ingezet kunnen worden bij de enkele feestdagen en evenementen per jaar. Het bestuur van het multifunctioneel centrum zal contact leggen met de eigenaren van dit terrein om de haalbaarheid te onderzoeken. Zie ook ons oordeel onder 1.2.

Samenvatting 3.2.

Aan de linkerkant van de Veurnestraat moet er een parkeerverbod komen. De smalle stoep (drie tegels breed) noodzaakt bij parkeren tot staan op de rijbaan waardoor er nauwelijks nog ruimte is als ook aan de andere kant de straat vol staat.

Reclamant prijst de burgemeester om zijn deskundigheid om moeilijke zaken aan te pakken. Zij vraagt nu ook van hem aandacht voor de inwoners. Zij willen geen moskee, geen weghalen van het stukje groen en geen belemmering van het uitzicht vanuit zowel de Veurnestraat als het uitrijden naar de Vlaanderenstraat.

Het is onwenselijk om rond het gebouw veel auto's te parkeren. Veel (volwassen) jeugd die de opleidingsscholen bezoeken, zullen met de auto komen, zie bijvoorbeeld hoe het in de Deinzestraat gaat.

Beoordeling

Ad 3.2.

Zie de beoordelingen bij 1.1., 1.2. en 1.3.

Op het eigen terrein is voldoende ruimte aanwezig om het parkeren te regelen. Aan de zijde van het voormalige politiebureau is ook bewust geen compleet trottoir aangelegd, o.a. omdat daar geen woningen staan.

Op dit moment is er geen aanleiding om een parkeerverbod in te stellen. De situatie zal wel gemonitord worden en indien daar aanleiding toe is, kan alsnog besloten worden maatregelen te treffen (zoals bijv een parkeerverbod).

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

4. Zienswijze

Samenvatting 4.1

De aanwezige groenstrook bij de locatie niet groot is en bij activiteiten in de buurt wordt er volop en rijen dik dubbel geparkeerd. Het parkeren is dan dermate groot dat het opofferen van het kleine stuk groen hiervoor geen oplossing biedt en het zou dan zonde zijn het kleine beetje groen te laten verdwijnen

Kan er niet geparkeerd worden bij de sporthallen of de Rugbyclub?

Ook wordt gevraagd de verkeerssituatie in het gebied goed te bekijken.

Beoordeling

Ad 4.1.

Zie o.a. ons oordeel onder beoordeling 1.1. De parkeerterreinen bij de sporthallen of de Rugbyclub zijn relatief ver weg, het bestuur gaat contact zoeken met eigenaren van dichtbijgelegen grotere parkeerterreinen om te onderzoeken of deze terreinen inzetbaar zijn tijdens een evenement.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

5. Zienswijze

Samenvatting 5.1.

Reclamant geeft aan niet in de beginfase al te zijn geïnformeerd over de verandering van het voormalige politiebureau in een gebedsruimte. Alleen de Vlaanderenstraat en kleine omgeving is hiervan op de hoogte gesteld.

Afgevraagd wordt of de nieuwe ruimte een clubhuis voor de aanhangers van Erdogan gaat worden?

Beoordeling

Ad 5.1.

In 4 juni 2015 is de eerste informatieavond gehouden in buurthuis De Wegwijzer. Hiervoor heeft het bestuur de bewoners van ruim 1000 woningen in de omgeving op de hoogte gesteld. Het verspreidingsgebied omvatte een groot deel van de wijk Wisselaar en een stuk van Biesdonk. Het verspreidingsgebied van het Breda Bericht dat in maart 2017 is wat minder groot geweest, maar de Nederbrakelstraat maakte hier onderdeel van uit.



Het gebouw zal als multifunctioneel gebouw gebruikt gaan worden voor meerdere doelen (gebedsruimte en ontmoetingsruimten) en doelgroepen en in het kader van een goede ruimtelijke ordening is hiernaar gekeken en niet naar de afkomst van de gebruikers.

Samenvatting 5.2.

In het verleden, toen het gebouw nog een wijkgebouw van de politie was, is gevraagd naar uitbreiding van de parkeerplaats op het grasveld. Destijds bleek dit niet mogelijk omdat het bestemmingsplan dit niet toeliet. Waarom dan nu wel?

Beoordeling

Ad 5.2.

In 2007/2008 is een strook grond van circa 300 m² verkocht aan de politie. Dit betreft een strook grond gelegen aan de zuidzijde van het bureau tegen het water aan en niet de strook grond waar nu het parkeren geregeld gaat worden.

Het gebruik van deze strook groen als parkeerplaats past niet in het nu geldende bestemmingsplan Hoge Vucht. Het groene terrein heeft de bestemming 'groen'. De gemeente is bereid de grond te verkopen voor gebruik als parkeerterrein. Er wordt daarom deze procedure gevoerd om af te mogen wijken van het bestemmingsplan.

Samenvatting 5.3.

De verandering van het stuk groen naar parkeerplaats geeft nog steeds geen garantie dat de parkeer- en andere overlast wordt tegengegaan. In het verleden is in de omgeving al eerder een bestemmingsplan gewijzigd, namelijk (een school waar vroeger garagebedrijf Fokkema in de Deinzestraat zat, en destijds is aangegeven dat dit geen overlast zou veroorzaken. Het tegendeel is echter waar. Het verkeer is toegenomen, er wordt harder gereden dan de toegestane 30 km per uur, en er wordt asociaal geparkeerd door zowel bewoners als bezoekers van de openbare gebouwen.

Ook bij deze locatie wordt hiervoor gevreesd.

Omdat het gebouw ook op andere manieren te bereiken is kan het groen gewoon groen blijven.

Beoordeling

Ad 5.3.

Het verkeersgedrag van mensen kan de aanvrager niet worden tegengeworpen. Deze heeft daarop geen invloed. Zie voorts voor ons oordeel het gestelde onder 1.1.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

6. Zienswijze

Samenvatting 6.1.

Reclamant geeft aan dat het voormalige politiebureau wordt omgebouwd tot Moskee met een gebedsruimte van 250 tot 300 personen. Daarnaast is er de mogelijkheid voor andere taken zoals het helpen van kinderen met huiswerk en advisering over onderwijs, voorlichting over wetten en regelgeving etc.

Hiervoor zijn aanzienlijk meer parkeerplaatsen nodig dan het nu genoemde aantal van 60 plaatsen, waarvan 13 in het openbaar gebied.

In de tijd dat het politiebureau nog functioneerde werd al regelmatig in het openbaar gebied geparkeerd, omdat het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein onvoldoende was. Nu wordt gevreesd voor een overlast van parkeren, gezien de genoemde functie die er gaat komen.

Het parkeren is al een probleem en dit wordt vergroot.

Beoordeling

Ad 6.1.

Er zullen 39 parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd. Hierbij wordt ruimte vrijgehouden voor de nieuwbouw op termijn. Dus ook na realisatie van de uitbreiding in de toekomst zijn er 39 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Direct voor het pand aan de zijde van de Vlaanderenstraat liggen 13 openbare parkeerplaatsen die voornamelijk door de politie werden gebruikt. Deze kunnen ook door bezoekers van het multifunctioneel centrum gebruikt gaan worden. Volgens de gemeentelijke parkeernota zijn voor de gebedsruimte 49 parkeerplaatsen nodig en voor de ontmoetingsruimten 11 parkeerplaatsen. Beide ruimten worden niet tegelijk gebruikt. Het hoogst aantal benodigde parkeerplaatsen, die van de gebedsruimte, is leidend. Op eigen terrein en vlak tegen het pand aan (39 + 13 = 52) zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig.

Samenvatting 6.2.

Het terrein achter het bestaande gebouw is zichtbepalend en dit gaat verloren met de uitbouw (2^e fase) en door het parkeren. De groene zone, het uitzicht, alles zal kortom verdwijnen.



Beoordeling

Ad 6.2.

Zie voor ons oordeel het gestelde onder 2.1.

Samenvatting 6.3.

De communicatie is niet goed verlopen. Zowel de gemeente als het bestuur van de moskee gaven in eerste instantie aan dat het ging om de bouw van een cultureel centrum, terwijl het om een moskee gaat. Reclamant vindt dat de procedure opnieuw moet worden gestart en kan tegelijkertijd ingegaan worden op de islamitische Stichting Yeni Cami zelf en de banden met andere organisaties.

De komst van de moskee zal de integratie in de buurt in ieder geval niet verbeteren.

Beoordeling

Ad 6.3.

Zie voor ons oordeel het gestelde onder 1.3. en 5.1

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

7. Zienswijze

Samenvatting 7.1.

Reclamant heeft moeite met de verandering van groen naar parkeerplaats, waardoor het aanzicht van dit deel van de Veurnestraat verandert.

Beoordeling

Ad 7.2.

Zie voor ons oordeel het gestelde onder 1.2.

Samenvatting 7.2.

Is de locatie van de parkeerplaats groot genoeg voor het aantal te verwachten auto's?

Beoordeling

Ad 7.2.

De parkeerplaatsen zijn 2,5 bij 5 meter en er is voldoende ruimte om de parkeervakken in en uit te draaien.

Samenvatting 7.3.

Is het aantal verkeersbewegingen en de toestroom naar het gebouw, zowel in de 1^e als in de 2^e fase, wel passend op deze locatie?

Beoordeling

Ad 7.3.

Zie voor ons oordeel het gestelde onder 1.1 en 6.1.

Samenvatting 7.4.

Te zijner tijd wordt fase 2 gebouwd over een deel van de nieuwe parkeerplaatsen. Wordt dan nog wel voldaan de parkeernorm? Mondeling heeft reclamant ook nog gevraagd of de begeleiding en activiteiten die in de ontmoetingsruimten plaatsvinden ook voor niet islamieten?

Beoordeling

Ad 7.4.

Zie voor ons oordeel omtrent het aantal parkeerplaatsen het gestelde onder 6.1.

Het bestuur van het multifunctioneel centrum is momenteel druk doende de verbouwing te begeleiden. Pas als het gebouw daarna vervolgens in gebruik is, zal het bestuur zich met volgende fase gaan bezig houden, namelijk de invulling van de activiteiten. Vermoedelijk wordt het een mix van activiteiten die deels wel en deels niet (omdat het specifiek voor de Turkse gemeenschap bedoeld is en/of in het Turks gesproken wordt) toegankelijk zijn.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond

Conclusie

De zienswijzen beoordelen wij als ongegrond en geven geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Deze kan worden verleend.



Gewaarmerkte documenten

U ontvangt bij dit besluit een gewaarmerkte set tekeningen en stukken. Bekijkt u deze goed, het kan zijn dat er opmerkingen en/of voorschriften op deze stukken zijn aangegeven.

Ter inzage definitief besluit

Gelet op het feit dat de aanvraag is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit gedurende zes weken ter inzage gelegd teneinde belanghebbenden de gelegenheid te geven het besluit in te zien. De ter inzage start op 20 juli 2017.

In beroep gaan

Indien dit besluit onduidelijk is of eventuele vragen oproept nodigen wij u uit eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen dan samen met u ons besluit door. Voor u en voor andere belanghebbenden is het mogelijk om in beroep te gaan tegen dit besluit. U kunt een beroepschrift sturen naar de sector bestuursrecht van de:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Sector bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA Breda

Het instellen van beroep kost geld. Er wordt griffierecht geheven. Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat uw beroepschrift niet meer behandeld kan worden.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres
- de datum waarop u het beroepschrift indient
- uw handtekening
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit.

Gebruik vergunning

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Als in deze periode een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan dan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

De legeskosten

U betaalt voor de behandeling van uw aanvraag legeskosten. Dit is bepaald in de legesverordening. U ontvangt hiervoor binnenkort een gespecificeerde nota. Bent u het niet eens met de hoogte van het bedrag of met de grondslagen die wij voor de berekening van dit bedrag gebruikten? Dan kunt u bezwaar aantekenen. Hoe u dit doet, leest u op de nota.

Publicatie

Dit besluit publiceren wij via de website www.breda.nl. Zo weten belanghebbenden dat wij dit besluit genomen hebben en krijgen zij de kans beroep in te stellen.

Tot slot

Heeft u nog vragen over ons besluit? Dan kunt u terecht bij uw contactpersoon, dhr. J.P.H. Hoevenaars. U bereikt hem op maandag t/m donderdag van 09.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur op telefoonnummer (076) 529 39 68 of via e-mail: j.hoevenaars1@breda.nl. Houdt u het registratienummer van de aanvraag bij de hand. Dat is 2015/2879.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

Beleidsadviseur A
J.P.H. Hoevenaars

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.