

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling plan

Onderwerp : Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling plan
Bestemmingsplan 'Bosrand 2, 3 en ongenummerd en Uilenbroek 8, 13 Boxtel'

Opgesteld door : 

Datum : November 2023

1. Aanleiding

1.1 Inleiding

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. Eén van de belangrijkste gevolgen van deze wetswijziging is dat, onder bepaalde omstandigheden, de effecten van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die via een bestemmingsplanherziening mogelijk worden gemaakt, middels een vormvrije m.e.r.-beoordeling in beeld moeten worden gebracht. Hiertoe dient een aanvraag te worden opgesteld, op basis waarvan beoordeeld wordt of het noodzakelijk is om een milieueffectrapportage (MER) op te stellen.

Voorliggende aanvraag is opgesteld in het kader van het bestemmingsplan 'Bosrand 2, 3 en ongenummerd en Uilenbroek 8, 13 Boxtel'. Deze aanvraag gaat vergezeld van het (ontwerp)bestemmingsplan, met bijbehorende bijlagen en onderzoeksrapportages. In deze aanvraag wordt dan ook, waar mogelijk, verwezen naar voornoemde documenten en deze documenten dienen in samenhang te worden beschouwd.

In deze aanvraag zijn de milieueffecten in relatie tot het planvoornemen geïnventariseerd en weergegeven. Op basis van deze aanvraag dient het bevoegd gezag een besluit te nemen over het al dan niet opstellen van een milieueffectrapportage. Dit besluit wordt gemotiveerd in het bestemmingsplan.

1.2 Samenvatting planvoornemen

Het bestemmingsplan 'Bosrand 2, 3 en ongenummerd en Uilenbroek 8, 13 Boxtel' heeft betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen in een tweetal deelgebieden.

Deelgebied 1 is gelegen aan Bosrand 2, Bosrand 3 en Bosrand ongenummerd te Boxtel. In dit deelgebied is sprake van de volgende doelstellingen:

- Het bouwvlak van de productiegerichte paardenhouderij Bosrand 3 en ongenummerd wordt van vorm veranderd en vergroot van circa 0,88 hectare naar circa 1,18 hectare (toename circa 0,3 hectare) voor een meer logische erfindeling en om de benodigde ondersteunende bedrijfsvoorzieningen (paddocks, hooiopslag en buitenrijbaan) te kunnen realiseren. De paardenhouderij zelf wordt dus niet uitgebreid, maar het planvoornemen heeft betrekking op het realiseren van de benodigde ondersteunende voorzieningen voor de bestaande paardenhouderij.
- Het wijzigen van de functies van de drie (reeds bestemde) woningen Bosrand 2, 3 en ongenummerd. Hierbij wordt:
 - Bosrand 2 van functie gewijzigd van bedrijfswoning naar burgerwoning.
 - Bosrand ongenummerd gewijzigd van burgerwoning naar bedrijfswoning.
 - Bosrand 3 wordt aangeduid als plattelandswoning. Deze woning kan hierdoor, al naar gelang de behoefte, zowel gebruikt worden als bedrijfswoning, als voor bewoning door derden (burgers).



Netto blijft hierdoor zowel in de huidige, als in de beoogde situatie dus sprake van twee bedrijfswoningen en één burgerwoning, het betreft dus een netto uitruil van functies.

- Wijziging paardenwei Bosrand ong. ter grootte van circa 0,82 hectare van de bestemming 'Natuur' naar 'Agrarisch met waarden', zodat ter plaatse ook minder extensieve beweiding wordt toegestaan.

Deelgebied 2 is gelegen aan Uilenbroek 8-13 te Boxtel. In dit deelgebied is sprake van de volgende doelstellingen.

- Wijziging gronden ten noordwesten van Uilenbroek 8 te Boxtel ter grootte van circa 0,82 hectare van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Natuur' ter compensatie van het onttrekken van de paardenwei aan Bosrand ong. aan de natuurfunctie.
- Het omzetten van het agrarisch bouwvlak (boomkwekerij) aan de Uilenbroek 8-13 te Boxtel ter grootte van circa 0,84 hectare naar een burgerwoonbestemming van circa 0,15 hectare en daarbij het slopen van een agrarische bedrijfsloods ter compensatie van de ontwikkeling aan Bosrand 3 en ong. te Boxtel.
- Het wegens cultuurhistorische waarde inpandig splitsen van de authentieke langgevelboerderij aan de Uilenbroek 8 te Boxtel in twee wooneenheden, binnen het nieuwe bestemmingsvlak 'Wonen' van 0,15 hectare.

2. Wet milieubeheer en Besluit milieueffectrapportage

2.1 Inleiding

Het planvoornemen dient te worden getoetst aan de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. of er sprake is van een mogelijke verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Een milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten, waarbij het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Voor plannen gelden de onderstaande criteria als uitgangspunt om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. Plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de drempelwaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);
2. Plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000 gebieden;
3. Plannen en activiteiten die op grond van een provinciale milieuverordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Plannen als genoemd in onderdeel 2 en 3 kunnen direct leiden tot een m.e.r.-plicht. In onderhavige situatie is geen sprake van een plan waarvoor een passende beoordeling is benodigd. Bovendien is het planvoornemen niet aangewezen als m.e.r.-plichtig op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Derhalve resteert een beoordeling van onderdeel 1.

Voor onderdeel 1 is er sprake van een plan-m.e.r.-plicht indien het plan kaderstellend is voor een toekomstig m.e.r.- (beoordelings)plichtig besluit. Het dient dan om een *activiteit* te gaan boven de *drempelwaarden (gevallen)* uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.

Indien het een activiteit betreft als genoemd op de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r., maar de activiteit blijft onder de genoemde drempelwaarden, dan dient beoordeeld te worden of het doorlopen van een m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk is. Dit betreft de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling'.

De procedure van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is daarbij bovendien afhankelijk van of het plan genoemd wordt in Kolom 3 Plannen of Kolom 4 Besluiten.

Indien het plan genoemd wordt in Kolom 4 besluiten, dan is de procedure als opgenomen in artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit milieueffectrapportage van toepassing.

Indien het plan is opgenomen in Kolom 3 Plannen, dan is de vormvrije m.e.r.-beoordeling echt vormvrij. Dan dient in het uiteindelijke moederbesluit (bijvoorbeeld in de plantoelichting) de beslissing te worden gemotiveerd over het wel of niet uitvoeren van een m.e.r. Verder gelden er dan geen andere wettelijke vereisten.

Indien er geen sprake is van activiteiten als genoemd op de C- of D-lijst is er geen sprake van een benodigde m.e.r.(-beoordeling) en gelden eveneens geen wettelijke vereisten hieromtrent.

2.2 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling houdt in dat onderzoek dient te worden of er bij het initiatief sprake is van bijzondere omstandigheden of belangrijke milieueffecten, waardoor toch een MER moet worden opgesteld. Hierbij worden de selectiecriteria uit Bijlage III bij de Europese m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU) gehanteerd. Deze criteria betreffen o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

Bij de mededeling, of wel aanmeldnotitie, wordt de volgende informatie verstrekt:

- Een beschrijving van de activiteit, met in het bijzonder:
 - Een beschrijving van de fysieke kenmerken van de gehele activiteit en, voor zover relevant, van sloopwerken;
 - Een beschrijving van de locatie van de activiteit, met bijzondere aandacht voor de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn.
- Een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
- Een beschrijving, voor zover er informatie over deze gevolgen beschikbaar is, van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben ten gevolge van:
 - Indien van toepassing, de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen.
 - Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name bodem, land, water en biodiversiteit.
- Bij het verstrekken van de informatie houdt de initiatiefnemer rekening met de relevante criteria van Bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn, en, voor zover relevant, met de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Bijlage III noemt drie beoordelingscriteria:
 1. De kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen).
 2. De plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu).
 3. De kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

Tevens kan de mededeling een beschrijving bevatten van de geplande maatregelen om waarschijnlijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen.

Deze onderwerpen worden in de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 nader uitgewerkt.

2.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling vanwege Besluit m.e.r.

Voor onderhavig ruimtelijk plan is gekeken naar activiteiten die een m.e.r.-(beoordelings)plicht kennen op grond van het Besluit m.e.r. Hierbij is de volgende activiteit gevonden die mogelijk m.e.r.-(beoordelings)plichtig is:

Categorie	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Projecten
D 14	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan: [...] 12°. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4) [...]	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden.	Een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

In onderhavige situatie is er in deelgebied 1 met name sprake van de vergroting van een agrarisch bouwvlak, ten behoeve van een productiegerichte paardenhouderij. Deze bouwvlakvergroting ziet in hoofdzaak op een uitbreiding ten behoeve van ondersteunende voorzieningen (paddocks, buitenrijbaan en hooiopslag) en dus niet in het aantal te houden dieren.

In categorie D14 is opgenomen de oprichting, wijziging of uitbreiding van een *installatie* voor het fokken, mesten of houden van dieren. Een plan is, gelet op D14, kaderstellend voor een m.e.r.-beoordelingsplichtig project indien de activiteit betrekking heeft op meer dan 100 stuks volwassen paarden of pony's (Regeling ammoniak en veehouderij, categorie K1 en K3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld (Rav, categorie K2 en K4). Op de stoeterij worden ruimschoots minder dan 100 paarden en pony's in totaal gehouden. Daarbij is bovendien ook een groot deel van de gehouden paarden jonger dan 3 jaar.

De planwijziging ziet daarbij op de oprichting van ondersteunende voorzieningen en niet op de oprichting van nieuwe stalgebouwen. Het plan is tevens niet gericht op een wijziging in dieraantallen. Door de aard van de voorgenomen wijzigingen, is het dus discutabel of er sprake is van de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie en het hier dus een activiteit betreft als genoemd in het Besluit m.e.r. Tevens worden de genoemde dieraantallen niet overschreden.

Het plan blijft ruimschoots onder de drempelwaarden als genoemd in onderdeel D14. Het plan is daarom niet plan-m.e.r.-plichtig.

Indien geoordeeld wordt dat er wel sprake is van een activiteit als genoemd in onderdeel D14, dan is er sprake van een activiteit onder de drempelwaarden. Een bestemmingsplan (ruimtelijk plan op grond van artikel 3.1 Wro) is daarbij niet opgenomen in Kolom 4 Projecten, maar in Kolom 3 plannen. De m.e.r.-beoordeling is dus volledig vormvrij.

Voor het overige is er in de deelgebieden met name sprake van een gebruikswijziging van woonfuncties. In totaliteit zijn er in de beoogde situatie in het plangebied 5 woningen, waarvan 3 burgerwoningen en 2 bedrijfswoningen. In deelgebied 1 is er sprake van 3 reeds planologisch bestemde woningen. Deze woningen worden van functie veranderd, waarbij er netto sprake blijft van 2 bedrijfswoningen en 1 burgerwoning.

Het plan ziet in deelgebied 2 slechts op de toevoeging van één woning. Het betreft een inpandige woningtoevoeging van één naar twee woningen. Hierbij wordt overigens een boomkwekerij beëindigd.

Het realiseren van woningbouwprojecten kan mogelijk gekwalificeerd worden onder D 11.2, zijnde de 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Gelet op aard en omvang is er hier echter geen sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject. Dit is bovendien nader gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan (in paragraaf 3.1.3). Het aantal woningen is te gering, en te verspreidliggend aanwezig, om te kunnen spreken over een stedelijke ontwikkelingsproject.

Derhalve resteert een vormvrije m.e.r.-beoordeling voor de wijziging van de paardenhouderij.

3. Beschrijving van de activiteit

Een nadere beschrijving van het planvoornemen, de bestaande en beoogde situatie, en de ligging van de locatie is uitgebreid opgenomen in de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan. In paragraaf 1.2 van onderhavige aanmeldnotitie is de activiteit kort samengevat.

4. Kenmerken van het project

4.1 Toetsingscriteria

Conform Bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- De omvang van het project;
- Cumulatie met andere projecten;
- Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- De productie van afvalstoffen;
- Verontreiniging en hinder;
- Het risico van zware ongevallen en/of rampen;
- Risico's voor de menselijke gezondheid.

4.2 De omvang van het project

Het plan heeft betrekking op de vergroting van een bouwvlak voor een productiegerichte paardenhouderij van circa 0,88 naar circa 1,18 hectare. Dit ten behoeve van de realisatie van ondersteunende voorzieningen (paddock, buitenrijbaan, hooiopslag). In samenhang met de ontwikkeling wordt een boomkwekerij (met een bouwvlak van 0,84 hectare) beëindigd en herbestemd tot een langgevelboerderij met inpandig twee burgerwoningen. Netto is er dus sprake van een afname van agrarisch bouwvlak binnen de gemeente.

4.3 Cumulatie met andere projecten

In het plangebied bevinden zich twee deelgebieden welke in samenhang worden ontwikkeld. In de omgeving van het plangebied zijn geen grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Er zijn voor het overige geen relevante activiteiten of projecten waarmee rekening moet worden gehouden in de beoordeling.

4.4 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie en onderhoud van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen



voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. Eventuele bouwactiviteiten worden verricht met standaard bouwmaterialen, grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

4.5 De productie van afvalstoffen

Het voornemen heeft geen betrekking op een relevante wijziging in de productie van afvalstoffen. De ontwikkeling is gericht op het wijzigen van het bouwvlak ten behoeve van ondersteunende voorzieningen en de functiewijziging van bestaande woningen.

4.6 Verontreiniging en hinder

De bedrijfsactiviteiten van een paardenhouderij worden o.a. gereguleerd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Door te voldoen aan de algemene wet- en regelgeving en de geldende milieuwetgeving wordt verontreiniging en hinder voorkomen. Hiervoor wordt bovendien verwezen naar Hoofdstuk 4 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan.

4.7 Het risico van zware ongevallen en/of rampen

Paardenhouderijen en woningen zijn geen risicobron. De ontwikkeling behelst niet het gebruik van risicovolle stoffen, transportassen of buisleidingen.

4.8 Risico's voor de menselijke gezondheid

Paardenhouderijen en woningen zijn geen risico voor de menselijke gezondheid.

5. Locatie van het plan

5.1 Toetsingscriteria

De mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het plan van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- Het bestaande grondgebruik;
- De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- Het opname vermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden, in dit geval bijvoorbeeld Natuur Netwerk Nederland, Natura 2000, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid en landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

5.2 Het bestaande grondgebruik

Op de locatie Bosrand 2, 3 en ongenummerd is in de bestaande situatie reeds een paardenhouderij aanwezig. Doelstelling is om het bouwvlak te vergroten ten behoeve van ondersteunende voorzieningen (paddocks, buitenrijbaan, hooiopslag) voor de bestaande paardenhouderij. Daarnaast worden de reeds aanwezige woningen van functie gewijzigd. De uitbreiding wordt gecompenseerd met beëindiging van de boomkwekerij aan Uilenbroek 8-13 te Boxtel.

5.3 Natuurlijke hulpbronnen

Ter plaatse van het plangebied zijn geen relevante natuurlijke hulpbronnen die bijdragen aan het plan, dan wel een effect hebben op het plan.

5.4 Opname vermogen / gevoeligheid van het milieu

Uit de beoordeling van de planologisch relevante milieuaspecten (zie toelichting bij (ontwerp)bestemmingsplan en bijbehorende onderzoeksrapportages) volgt dat het planvoornemen deze aspecten niet belemmert.



6. Kenmerken van de potentiële effecten

6.1 Toetsingscriteria

Bij de potentiële effecten van het plan wordt voor zover relevant gekeken naar:

- De orde van grootte en het (ruimtelijk) bereik van het effect;
- De aard van het effect;
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De intensiteit en de complexiteit van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het plan;
- De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

De mogelijke effecten worden, voor zover relevant voor het planvoornemen, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven. Vanwege de aard van de ingreep wordt nader aandacht besteed aan de potentiële (milieu)effecten die kunnen optreden.

6.2 Toets van het plan aan de criteria

Het bereik van het effect betreft de directe omgeving van de planlocatie. Er is geen sprake van een grensoverschrijdend karakter van de ontwikkeling. Hierna wordt ingegaan op de verschillende omgevingsaspecten.

Omgevingsaspecten	Beschrijving van de mogelijke effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk?
Bodem	Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Milieuhinder ten gevolge van bedrijvigheid	Verwezen wordt naar paragraaf 4.2 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Veehouderijen en volksgezondheid	Verwezen wordt naar paragraaf 4.3 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Geluid – industrielawaai	Verwezen wordt naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Geluid – wegverkeerslawai	Verwezen wordt naar paragraaf 4.5 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Waterhuishouding	Verwezen wordt naar paragraaf 4.6 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Luchtkwaliteit	Verwezen wordt naar paragraaf 4.7 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Natuur / ecologie	Verwezen wordt naar paragraaf 4.8 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Flora en fauna	Verwezen wordt naar paragraaf 4.9 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Externe veiligheid	Verwezen wordt naar paragraaf 4.10 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Cultuurhistorie	Verwezen wordt naar paragraaf 4.12 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee
Archeologie	Verwezen wordt naar paragraaf 4.13 van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan	Nee



7. Conclusies en advies

In het kader van deze aanmeldnotitie (en de bijbehorende plandocumenten) is in voldoende mate inzicht verkregen in de milieugevolgen van het planvoornemen. Gelet op de kenmerken van het plan, de locatie van het plan en de kenmerken van de potentiële effecten moet worden geconcludeerd dat het plan niet leidt tot milieueffecten van een dusdanige omvang dat sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu'. Er is daarom geen aanleiding of noodzaak voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.