

Gemeente Boxmeer

Onderwerp:

Vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Nummer:

10b.

De raad van de gemeente Boxmeer;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 maart 2019;

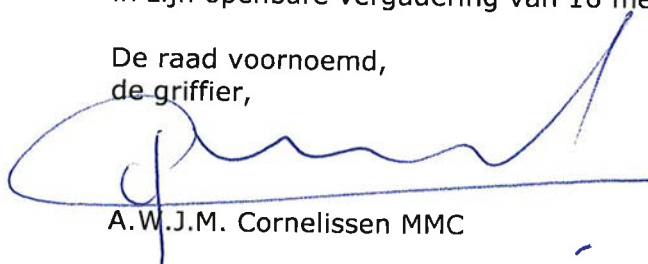
gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

1. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte nota van zienswijzen, met dien verstande, dat
 - a. zienswijze 5 (m.b.t. Hoogeindsestraat 16a, Rijkevoort) gegrond wordt verklaard, de huidige oppervlakte en vorm van het bestemmingsplan uit 2008 te handhaven, waarbij de voorgestelde uitbreiding niet wordt overgenomen en derhalve het daarop betrekking hebbende bouwblok buiten deze bestemmingsplanherziening wordt gehouden en daarvoor een aparte procedure tot herziening van het bestemmingsplan zal worden gestart;
 - b. zienswijze 7, 7a en 15 (m.b.t. Vossekuil 1b, Oeffelt) gegrond wordt verklaard en de regels die bij deze bestemming horen aan te passen in die zin dat de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen niet hoger is dan de huidige goot- en nokhoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen;
 - c. zienswijze 9 (m.b.t. veerstraat 51a, Boxmeer) gedeeltelijk gegrond wordt verklaard door de gewenste bouwvlakverandering in grootte en vorm op de plankaart te verwerken zodat de plaatsing van zonnepanelen wordt mogelijk gemaakt;
2. de zienswijzen 2, 3, 6, 16, 19, 20, 25, 27, 34 en 43 gegrond te verklaren;
3. de zienswijzen 1, 4, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 39, 40 en 41 ongegrond te verklaren;
4. de zienswijzen 8, 9, 21, 22, 24, 26, 35, 37, 38 en 42 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
5. bestemmingsplan Buitengebied 2018 vast te stellen overeenkomstig het bij het besluit behorend en als zodanig gewaarmerkt ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.0756.BP18BmrBuiten-ON01, behoudens de aanpassingen zoals omschreven in de nota van wijzigingen;
6. geen exploitatieplan vast te stellen omdat eventueel kostenverhaal anderszins geregeld is;
7. het plan-MER, het advies van de MER-commissie en de aanvullende notitie voor kennisgeving aan te nemen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Boxmeer
in zijn openbare vergadering van 16 mei 2019.

De raad voornoemd,
de griffier,



A.W.J.M. Cornelissen MMC

de voorzitter,



K.W.T. van Soest

Gemeente Boxmeer

Onderwerp:

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018.

Nummer:

10b.

AAN de raad van de gemeente Boxmeer

Boxmeer, 12 maart 2019

Aanleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is vastgesteld op 16 juli 2009 en is niet digitaal raadpleegbaar. Dit betekent dat uiterlijk in juli van dit jaar een nieuw bestemmingsplan vastgesteld moet worden. Actualisering is ook nodig om nieuw rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid op te nemen in het nieuwe plan. De regels van de Verordening ruimte van de provincie moeten in het nieuwe bestemmingsplan vertaald worden.

Nadere toelichting

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 heeft van 12 december 2018 tot en met 22 januari 2019 ter inzage gelegen. Er zijn 59 zienswijzen ingediend, waarvan er echter 16 betrekking hadden op kleine correcties en/of een vraag om verduidelijk inhielden. Deze kleine correcties zijn ambtelijk aangebracht en de vragen zijn ambtelijk beantwoord.

Tegelijk met het voorontwerp bestemmingsplan heeft het ontwerp plan-MER ter inzage gelegen, waarna advies gevraagd is aan de MER-commissie. Het advies van deze commissie heeft geleid tot het opstellen van een aanvullende notitie. Het ontwerp plan-MER (Milieueffectrapportage), het advies van de MER-commissie en de aanvullende notitie hebben ter inzage gelegen, vanaf 12 december 2018 tot en met 8 januari 2019. De ingediende zienswijzen hebben geen betrekking op het plan-MER.

Rol van de gemeente

Gemeente is beslisser

Alternatieven en afwegingen

Voor de inhoud en de beoordeling van de tijdig ingediende overgebleven 43 zienswijzen verwijzen wij kortheidshalve naar bijgaande nota van zienswijzen.

Wettelijke basis

Van toepassing zijn de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Financiën

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening moet gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een exploitatieplan worden vastgesteld voor gronden waarop nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het nieuwe bestemmingsplan maakt inderdaad op enkele percelen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maar met de eigenaren van deze percelen zijn overeenkomsten afgesloten waardoor eventueel kostenverhaal verzekerd is. Het vaststellen van een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Afstemming andere projecten / derden

Afstemming met andere projecten en/of derden is niet aan de orde.

Voorlichting

Het raadsbesluit wordt met het vastgestelde bestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd.

Voorstel

Wij stellen u voor om:

1. de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen overeenkomstig de nota van zienswijzen;
2. de zienswijzen 2, 3, 6, 7, 7a, 15, 16, 19, 20, 25, 27, 34 en 43 gegrond te verklaren;
3. de zienswijzen 1, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 23, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 39, 40 en 41 ongegrond te verklaren;
4. de zienswijzen 8, 21, 22, 24, 26, 35, 37, 38 en 42 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
5. bestemmingsplan Buitengebied 2018 vast te stellen overeenkomstig het bij het besluit behorend en als zodanig gewaarmerkt ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.0756.BP18BmrBuiten-ON01, behoudens de aanpassingen zoals omschreven in de nota van wijzigingen;
6. geen exploitatieplan vast te stellen omdat eventueel kostenverhaal anderszins geregeld is;
7. het plan-MER, het advies van de MER-commissie en de aanvullende notitie voor kennisgeving aan te nemen.

Burgemeester en wethouders van Boxmeer,
de loco-secretaris,



A.J.M. Reintjes

de burgemeester,



K.W.T. van Soest

Bij het onderwerp voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018 horen de volgende bijlagen:

1. D/19/758388 : Raadsbesluit (concept);
2. D/19/752430 : Nota van zienswijzen;
3. D/19/752431 : Nota van wijzigingen;
4. D/19/758398 : Verbeelding 1 (Oeffelt);
5. D/19/758399 : Verbeelding 2 (Rijkevoort);
6. D/19/758400 : Verbeelding 3 (Beugen);
7. D/19/758401 : Verbeelding 4 (Boxmeer);
8. D/19/758403 : Verbeelding 5 (Sambeek en Vortum-Mullem);
9. D/19/758404 : Verbeelding 6 (Rondweg Overloon);
10. D/19/758405 : Verbeelding 7 (Vierlingsbeek en Groeningen);
11. D/19/758406 : Verbeelding 8 (Overloon);
12. D/19/758407 : Verbeelding 9 (Holthees en Maashees);
13. D/19/758408 : Legenda;
14. D/19/758409 : Regels ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018;
15. D/19/758410 : Toelichting ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018;
16. t/m 58 : Zienswijzen 1 t/m 43 (voor D-nummers: zie de Nota van zienswijzen).

10b.

**Amendement
(Zienswijze 9 bestemmingsplan Buitengebied 2018)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 12 maart 2019, de ingebrachte zienswijzen, de toelichting in de commissievergaderingen van 18 april en 9 mei 2019 alsmede de nadien ontvangen nadere toelichting en wijzigingen op het voorstel;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

het concept-besluit te wijzigen in die zin dat onder 1 wordt gelezen:

"1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen, overeenkomstig de nota van zienswijzen, met dien verstande, dat

- a. zienswijze 9 (m.b.t. veerstraat 51a, Boxmeer) gedeeltelijk gegrond wordt verklaard door de gewenste bouwvlakverandering in grootte en vorm op de plankaart te verwerken zodat de plaatsing van zonnepanelen wordt mogelijk gemaakt;"

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO, VVD, PK en SP:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.B. Koelman (SP)

Amendement aanvaard
(unaniem voor)

10b.

Amendement

(Zienswijzen 5, 7, 7a en 15 bestemmingsplan Buitengebied 2018)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 12 maart 2019, de ingebrachte zienswijzen, de toelichting in de commissievergaderingen van 18 april 2019 en 9 mei 2019 alsmede de nadien ontvangen nadere toelichting en wijzigingen op het voorstel;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

het concept-besluit te wijzigen in die zin dat onder 1 wordt gelezen:

- "1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen, overeenkomstig de nota van zienswijzen, met dien verstande, dat
- a. zienswijze 5 (m.b.t. Hoogeindsestraat 16a, Rijkevoort) gegrond wordt verklaard, de huidige oppervlakte en vorm van het bestemmingsplan uit 2008 te handhaven, waarbij de voorgestelde uitbreiding niet wordt overgenomen en derhalve het daarop betrekking hebbende bouwblok buiten deze bestemmingsplanherziening wordt gehouden en daarvoor een aparte procedure tot herziening van het bestemmingsplan zal worden gestart;
 - b. zienswijze 7, 7a en 15 (m.b.t. Vossekuil 1b, Oeffelt) gegrond wordt verklaard en de regels die bij deze bestemming horen aan te passen in die zin dat de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen niet hoger is dan de huidige goot- en nokhoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen."

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fracties PK, VVD, CDA, LOF, VDB/LO en SP:

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

A.G.M. Sijphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.B. Koelman (SP)

Amendement aanvaard
(unaniem voor)

Mij bekend,
De Griffier,

Bestemmingsplan Buitengebied 2018
NOTA VAN ZIENSWIJZEN

(A.W.J.M. Contingent) ONTVANGELIJKHEID

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2018 heeft van 12 december 2018 tot en met 22 januari 2019 ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend door:

1. 746618 ForFarmers namens de familie Willems, Kerkveld 19 in Rijkevoort (ontvangen 19 december 2018)
2. 748426 Theo van der Cruisen namens Swinkels Meubel en Interieurbouw, Kruispunt 1A in Oeffelt (7 januari 2019)
3. ----- De heer L.J.J.H. Jansen, Langstraat 6B in Vortum-Mullem (mondeling 7 januari)
4. 749402 De heer M. Linders, de Lange Loop 9 in Sint Anthonis (10 januari)
5. 750635 De heer F.C.M. van Genugten, Hoogeindsestraat 18 in Rijkevoort (15 januari)
6. 748623 en 750424 Arvalis namens de heer Schrijnwerkers en Beckers, Vierlingsbeekseweg 54 in Overloon (17 januari)
7. 750978 de familie Nillezen-Niesen, Vossekuil 1 in Oeffelt (16 januari)
- 7a. 750984 de familie Nillezen-Jansen, Vossekuil 1A in Oeffelt (16 januari)
8. 751465 Derks Advies namens de heer J.F.M. Ebbers, Kiekuutweg 1 en 5 in Vierlingsbeek (21 januari)
9. 751468 Derks Advies namens de familie Van den Bosch, Veerstraat 51A in Boxmeer (21 januari)
10. 751473 Derks Advies namens de heer Boonstra, Molenweg 15 in Groeningen (21 januari)
11. 751550 De heer A.G. van de Pas, Derpshei 44 in Overloon (21 januari)
12. 751588 Mr. M.I. Blokland namens Fruitpark Groenz, Heikant 7 in Sambeek (21 januari)
13. 751603 Remie namens de familie Jansen, Laageindsedijk 28 in Rijkevoort (21 januari)
14. 751613 De heer J. Kuijpers, Kruispunt 2 in Oeffelt (18 januari)
15. 751654 De heer P. Graat, Vossekuil 6 in Oeffelt (18 januari)
16. 751656 en 755249 Bewoners van de Grotestraat in Sambeek (18 januari)
17. 751719 ZLTO namens de heer A.P.A.G. van der Pas, Molenveldweg 3 in Overloon (21 januari)
18. 751823 Agrifirm namens Pluimveebedrijf Gerrits, Papenvoortsedijk 4A in Rijkevoort (21 januari)
19. 751862 Derks Advies namens de familie De Groot, Vliegenberg 8 in Holthees (22 januari)
20. 751868 De heer N.G.M. Reintjes, Rodermansstraat 14 in Holthees (22 januari)
21. 751902 Geling Advies namens de heer H. Voermans, Radioweg 14 in Vortum-Mullem (22 januari)
22. 751923 Zorgboerderij De Hultenhoek, Hultenhoek 14 in Groeningen (21 januari)
23. 751929 Bedrijventerreinvereniging Saxe Gotha, Hagelkruisstraat 6 in Beugen (21 januari)
24. 751931 ZLTO, Haltestraat 2 in Vortum-Mullem (21 januari)
25. 751936 De heer J.G.M. Bongers, Zandsteeg 7A in Sambeek (21 januari)
26. 751983 Geling Advies namens Vlako BV, Rieterdreef 3-3A in Overloon (21 januari)
27. 751990 De heer J.W.P. Martens, Molenveldweg 8 in Beugen (21 januari)
28. 751991 De heer M.P.T.M. Derks, Papenvoortsesteeg 8 in Rijkevoort (21 januari)
29. 751993 De heer J.M.L. Willems, Hattertweg 1 in Vierlingsbeek (21 januari)
30. 751998 De heer J.W.M. Arts, Heihekkenseweg 2 in Sambeek (21 januari)
31. 752010 De heer E. Lamers, Grotestraat 127 in Vierlingsbeek (21 januari)
32. 752087 Derks Advies namens de heer F.H. Sengenhorst, Hoogeindsestraat 23 in Rijkevoort (22 januari)

33. 752166 ZLTO namens de heer A.H.J. van de Kerkhof, Laageindsedijk 41 in Rijkevoort (22 januari)
34. 752157 Provincie Noord-Brabant (22 januari)
35. 752181 De heer T.J.A. Hofmans, Schaartven 3 in Overloon (22 januari)
36. 752184 ARAG namens de heer A.W.H.J. Peters, Noordkant 33 in Sint Anthonis (22 januari)
37. 752239 en 757112 De heer P. Thoenes, Rijtjes 6 in Oeffelt (22 januari)
38. 752240 Milieuvereniging Land van Cuijk (22 januari)
39. 752287 Bergs Advies namens Cornelissen Oploo BV, Rondweg 4 in Overloon (23 januari)
40. 752298 De heer J. Grüntjes, Papenvoortsedijk 1B in Rijkevoort (23 januari)
41. 752329 De familie Van Hunnik, Molenweg 17 in Groeningen en de familie Verhofstad, Molenweg 8A in Vierlingsbeek (22 januari)
42. 752332 De heren T. en W. Hofmans, Schaartven 1 in Overloon (22 januari)
43. 752340 Van den Berg namens de heer F. de Wilde en de erven van G.M. Veldhuizen, Loobeekweg 12 in Holthees (23 januari).

Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en daarmee ontvankelijk.

Naast bovenstaande zienswijzen zijn (eveneens tijdig) ontvangen zienswijzen die betrekking hadden op correcties, een vraag om verduidelijking inhielden etc. Kortom, brieven die niet als een zienswijze aangemerkt werden. Deze brieven zijn ambtshalve naar behoren beantwoord. Het gaat hier om:

- 747611 De heer R. Erkens, Dr. Ariënsstraat 9 in Cuijk
- 748309 De heer J. Jans, Korenbloemstraat 6 in Rijkevoort
- 749128 De heer A. Heijs, Holthesedijk 8 in Overloon
- 750645 De familie Derks van de Ven, Langstraat 9A in Vortum-Mullem
- 750849 De heer T. Hofmans, Schaartven 3 in Overloon
- 751461 De heer D. Meeuse, Raaijweg 21 in Overloon
- 751581 De heer H. Busger op Vollenbroek, Urlingsestraat 11B in Oeffelt
- 751919 Geling Advies, namens Heto Agri, Loonse Hei 1-3 in Overloon
- 751942 FG Bedrijfsontwikkeling, namens maatschap Rühl-Hellegers, Steenklef 6 in Vortum-Mullem
- 752011 Rijkswaterstaat
- 752082 GH advocaten, namens enkele bewoners van de Molendijk in Boxmeer
- 752290 Bergs Advies, namens W.M.C. Hofmans, Schaartven 1 in Overloon
- 752293 Agron Advies, namens Rongen, Sassekamp 6 in Rijkevoort
- 752326 Aardbeienkwekerij De Wevershof, Weverstraat 11 in Beugen
- 752711 Sierteeltkwekerij Hermens, Zandsteeg 14 in Sambeek
- 753987 De heer P. Hendriks, Hoogeindseweg 1 in Sambeek

INHOUD, BEOORDELING en CONCLUSIE

1. Gevraagd wordt om op het perceel Sint Anthonisdijk 29 in Rijkevoort een bouwvlak te leggen omdat voor de daar aanwezige bedrijfsruimte van 50 m² door de gemeente Wanroij in 1976 een bouwvergunning is afgegeven.

In de brief wordt geschreven dat op het perceel 'hobbymatig schapen gehouden worden'. Er is dus geen sprake van een agrarisch bedrijf en daarom is het opnemen van een agrarisch bouwvlak niet aan de orde. Het perceel ligt in de kernrandzone van Rijkevoort en de Verordening ruimte staat in een kernrandzone schuilhutten toe met een oppervlakte van maximaal 90 m². In het bestemmingsplan Buitengebied wordt dit overgenomen, zodat de bedrijfsruimte overeenstemt met het bestemmingsplan.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

2. Gevraagd wordt de op het perceel Kruispunt 1A maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen te verhogen van 660 naar 800 m² om een noodzakelijke uitbreiding van de loods mogelijk te maken.

Gelet op de grootte van het perceel (circa 2.300 m²) en omdat een paar containers na de uitbreiding van de loods verwijderd worden, is de gevraagde verhoging niet bezwaarlijk.

Conclusie: zienswijze gegrond.

3. Gevraagd wordt om de bestemming te wijzigen van Agrarisch in Sport en de rechten uit het vigerend bestemmingsplan over te nemen.

In het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2008 heeft het perceel de bestemming paardenhouderij met als nevenactiviteit manege met ondersteunende horeca (maximaal 50 m²) en ondergeschikte detailhandel (maximaal 100 m²) in eigen en/of streekgebonden producten'. In het gesprek op 7 januari 2019 heeft de eigenaar goed duidelijk gemaakt dat in de loop der jaren de nevenactiviteit uitgegroeid is tot hoofdactiviteit. Volgens de landelijke "Standaard Voorwaarden Bestemmingsplannen" hoort een manege tot de bestemming Sport.

Conclusie: zienswijze gegrond.

4. Gevraagd wordt op het perceel Crooijmansweg 5 in Overloon de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te voegen.

Daarnaast wordt gevraagd de bestemming Natuur die deels op een perceel aan de Makkenweg in Holthees ligt, te wijzigen in de bestemming Agrarisch.

In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel ook niet de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Al in november 2017 heeft het college besloten deze aanduiding niet aan te brengen. Op het voorontwerp is gereageerd met de vraag om de aanduiding aan te brengen. Ook dat verzoek is afgewezen.

Ingevolge de Verordening ruimte behoort de strook grond aan de Makkenweg ten westen van de Molenbeek tot het Natuurnetwerk Brabant. De gemeente is verplicht dit over te nemen door in het bestemmingsplan de bestemming Natuur op die gronden te leggen. Op grond van artikel 5 van de Verordening ruimte kan een gemeente de provincie vragen de begrenzing van het NNB te wijzigen. Omdat er geen sprake is van een grote belemmering in de bedrijfsvoering, is er op dit moment geen reden een dergelijk verzoek aan de provincie te doen uitgaan.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

5. Bezwaar wordt gemaakt tegen de ontwikkelingen op het perceel Hoogeindsestraat 16A in Rijkevoort.

Het op het perceel Hoogeindsestraat 16A gevestigd grondverzetbedrijf is jaren geleden uitgebreid waarbij de grenzen van het bouwvlak overschreden werden. Op 15 maart 2012 is ten aanzien van de activiteiten op dit perceel een handhavings-verzoek ingediend. Op 14 augustus 2012 is besloten tot legalisatie omdat het bestemmingsvlak de op grond van de Verordening ruimte maximaal grootte van 1,5 hectare niet overschrijdt. Op enig moment is

besloten om de wijziging van het bestemmingsplan te laten rusten en te wachten op de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

6. Gevraagd wordt op de achter de woning Overloonseweg 10 staande loods een bouwvlak te leggen en die te koppelen aan het bedrijf aan de Vierlingsbeekseweg 54. Achter de woning Overloonseweg 10 staan twee loodsen die wel vergund maar niet bestemd zijn. De grootste loods is eigendom van de eigenaar van het perceel Vierlingsbeekseweg 54. De andere loods behoort tot het perceel Overloonseweg 10. Voorgesteld wordt om beide loodsen te legaliseren door enerzijds er een bouwvlak in te tekenen en dat te koppelen aan het bouwvlak Vierlingsbeekseweg 54 en anderzijds het bouwvlak op het perceel Overloonseweg 10 zodanig te vergroten dat de loods in het vlak ligt.

Conclusie: zienswijze gegrond.

7+ 7a Verzocht wordt maatregelen te nemen vanwege de activiteiten op het perceel Vossekuil 1B.

Op het perceel Vossekuil 1B is een agrarisch bedrijf gevestigd met als nevenactiviteit het stallen van maximaal 7 bussen en 3 motorwagens ten behoeve van een koeriersbedrijf. Kennelijk vindt op het perceel ook overslag plaats en dat is niet toegestaan. De eigenaar zal hier op gewezen worden en ook zal dringend gevraagd worden om het verkeer niet via de Vossekuil en Kerkenhuisweg naar de A73 te laten gaan maar via de Heerstraat, Cuijkseweg, Molenstraat en Hapseweg.

Conclusie: zienswijze gegrond, maar dit leidt niet tot wijziging van het plan.

8. Gevraagd wordt om de bestemming Natuur die deels op het perceel aan de Kiekuutweg 5 ligt, te wijzigen in de bestemming Agrarisch en de aanduiding 'zoekgebied behoud en herstel van watersystemen' te verwijderen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de oppervlakte die genoemd wordt voor de verwerking van mest voor derden, niet correct is.

De gronden waarop de bestemming Natuur ligt behoren tot het Natuurnetwerk Brabant. De gemeente is daarom verplicht de bestemming Natuur, die niet op de bebouwing ligt, op te nemen. De aanduiding 'zoekgebied behoud en herstel van watersystemen' ligt wel voor een klein deel op het bouwvlak, maar de gemeente is verplicht deze aanduiding in het bestemmingsplan over te nemen. Bovendien vormt deze aanduiding geen belemmering voor de bedrijfsvoering ter plaatse.

Op grond van artikel 5.4 van de Verordening ruimte kan een gemeente de provincie vragen de begrenzing van het NNB te wijzigen. Omdat er geen sprake is van een grote belemmering in de bedrijfsvoering, is er op dit moment geen reden een dergelijk verzoek aan de provincie te doen uitgaan.

Voor wat betreft mestbewerking is in het vigerend bestemmingsplan sprake van Bebouwingsoppervlakte, maar bij de wijziging van de Verordening ruimte in 2017 is dit vervangen door gebruiksoppervlakte. In de tabel behorende bij artikel 3 zal de oppervlakte vervangen worden door 2.431 m².

Conclusie: zienswijze voor wat betreft mestbewerking gegrond voor het overige ongegrond.

9. Gevraagd wordt de vorm van het bouwvlak te veranderen om het plaatsen van zonnepanelen mogelijk te maken.

Op het perceel Veerstraat 51A is een agrarisch bedrijf gevestigd met kinderdagverblijf als nevenactiviteit. Eerder is te kennen gegeven dat via een separate procedure een bestemmingswijziging moet plaatsvinden waarbij niet alleen de eventuele functiewijziging maar ook een eventuele vormverandering van het bouwvlak wordt meegenomen.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

10. Gevraagd wordt om de bestemming Wonen te wijzigen in Agrarisch om het starten van een paardenhouderij mogelijk te maken.
Daarnaast wordt gevraagd de ten zuiden van het perceel gelegen romneyloods in het bestemmingsvlak op te nemen.

Gezien de reacties vanuit de buurt (zienswijze 41) is eerder al te kennen gegeven dat via een separate procedure de bestemming gewijzigd moet worden.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

11. Bezwaar wordt gemaakt tegen het verwijderen van een bouwvlak aan de Vredepeelweg 16 in Overloon.

Betrokkene heeft deelgenomen aan de Verplaatsingsregeling intensieve veehouderij (VIV). In artikel 10 van de Beleidsregeling Verplaatsing Intensieve Veehouderijen 2005 is bepaald dat de intensieve veehouderij op de gemelde uitplaatsingslocatie geheel beëindigd wordt, de vergunningen ingetrokken worden en de bestemming veranderd wordt in een passende bestemming die gebruik van de gemelde locatie voor intensieve veehouderij uitsluit. Inmiddels is de intensieve veehouderijtak geheel beëindigd. Bij besluit van 13 februari 2013 is de milieuvergunning voor de intensieve veehouderijtak ingetrokken en resteert nog een milieuvergunning voor 150 schapen, 10 volwassen paarden en 5 paarden in opfok. Het aanpassen van de bestemming is echter achterwege gebleven. Besloten is om dit mee te nemen bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

In 2014 zijn alle bedrijfsgebouwen voor het houden van dieren afgebroken en resteert uitsluitend nog de woonboerderij. In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik zijn wij van mening dat een bouwvlak moet resteren dat overeenkomt met de resterende activiteiten. Daarom is één bouwvlak komen te vervallen en is de grootte teruggebracht van 1.67.00 naar 0.91,50 hectare.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

12. Gevraagd wordt om op het perceel een zodanige bestemming te leggen dat er meer horeca-activiteiten kunnen plaatsvinden dan nu is toegestaan.

De wijziging is veel te ingrijpend om zo maar mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Daarom is al eerder te kennen gegeven dat via een separate procedure een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

13. Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale oppervlakte van 60 m² die gebruikt mag voor het uitoefenen van een aan huis gebonden beroep.

Gevraagd wordt deze oppervlakte te verhogen naar 200 m², de ingevolge de Vr maximale vloeroppervlakte voor detailhandel. Voor burgerwoningen in de bebouwde kom geldt dezelfde oppervlakte van 60 m². Erkend wordt dat er bij de woningen in het buitengebied meestal wel meer oppervlakte aanwezig is, maar dat betekent niet dat ook meer oppervlakte nodig is. Met andere woorden: de aanwezigheid van meer oppervlakte aan bijgebouwen rechtvaardigt geen afwijking van de regeling zoals die in de bebouwde komen.

Bovendien is het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat uitvoering van een aan huis gebonden beroep uitgroeit tot een (niet-agrarisch) bedrijf in het buitengebied. Verruiming van de maximale oppervlakte kan dit wel in de hand werken.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

14. Gevraagd wordt om de woning Kruispunt 2 los te koppelen van het bedrijf aan de Hapseweg 2 door op het perceel de bestemming Wonen te leggen of de woning als een plattelandswoning aan te duiden.

De woning Kruispunt 2 is de tweede bedrijfswoning bij het pluimveebedrijf Hapseweg 2. In 2008 is het bedrijf verkocht, behalve de tweede bedrijfswoning waarin de voormalige eigenaar is blijven wonen en nu nog woont. In 2017 is een quickscan uitgevoerd om de mogelijkheid te bekijken of de woning Kruispunt 2 als een plattelandswoning aangewezen

kan worden. Hieruit bleek dat op vrijwel alle onderdelen voldaan kan worden, echter niet op het gebied van volksgezondheid/ endotoxinen.

Voor endotoxinen is formeel geen wettelijk toetsingskader vastgesteld. Over de risico's van de aanwezigheid van veehouderijen op de volksgezondheid is echter in de afgelopen jaren op landelijk niveau onderzoek uitgevoerd, dat onder meer geresulteerd heeft in het rapport "Mogelijke effecten van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden" d.d. 7 juni 2011.

Als vervolg op dit onderzoek heeft in het oosten van Noord-Brabant en het noorden van Limburg een uitgebreid onderzoek "Veehouderij en gezondheid omwonenden" plaatsgevonden. Onderzocht is of het wonen in de nabijheid van veehouderijen effect kan hebben op de gezondheid. In juli 2016 zijn de resultaten gepresenteerd. Gelijktijdig zijn ook de resultaten van het onderzoek naar emissies van endotoxinen uit veehouderijen gepubliceerd. De metingen en berekeningen laten zien dat overschrijding van de door de Gezondheidsraad gegeven advieswaarden van 30 EU/m³ mogelijk is. Bij een individueel varkensbedrijf is dat tot op een afstand van ongeveer 200 meter mogelijk en bij pluimvee tot circa 500 meter.

Vooruitlopend op wettelijke kaders is de notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid opgesteld. Dit toetsingskader beoogt om vanuit het voorzorgsbeginsel het risico op verslechtering van de endotoxine-blootstelling boven de advieswaarde van 30 EU/m³ te voorkomen. Uit de quickscan in 2017 is gebleken dat de concentratie endotoxine ter plaatse van de woning Kruispunt 2 vele malen groter is dan de advieswaarde van 30 EU/m³. De gewenste afstand bedraagt 300 meter en de werkelijke afstand 95 meter. Hierdoor is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarom hebben wij op 30 mei 2017 besloten om niet mee te werken aan het verzoek om de woning Kruispunt 2 om te zetten in een plattelandswoning.

Aan deze situatie is heden ten dage geen wijziging gekomen. Het is niet wenselijk de woning als plattelandswoning aan te wijzen, te meer omdat de woning dan aan eenieder verkocht kan worden. Ook nieuwe bewoners hebben recht op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indien de bewoner van de woning middels onderzoeksrapporten aantoont dat de genoemde advieswaarde niet overschreden wordt dan is de gemeente bereid mee te werken aan het wijzigen van de bestemming Bedrijf in de bestemming Wonen.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

15. Verzocht wordt maatregelen te nemen vanwege de activiteiten op het perceel Vossekuil 1B in Oeffelt.

Op het perceel Vossekuil 1B is een agrarisch bedrijf gevestigd met als nevenactiviteit het stallen van maximaal 7 bussen en 3 motorwagens ten behoeve van een koeriersbedrijf. Kennelijk vindt op het perceel ook overslag plaats en dat is niet toegestaan. De eigenaar zal hier op gewezen worden en ook zal dringend gevraagd worden om het verkeer niet via de Vossekuil en Kerkenhuisweg naar de A73 te laten gaan maar via de Heerstraat, Cuijkseweg, Molenstraat en Hapseweg.

Conclusie: zienswijze gegrond, maar dit leidt niet tot wijziging van het plan.

16. Gevraagd wordt om op het perceel Grotestraat 97 in Sambeek het bouwvlak te verkleinen zoals is toegezegd in de brief van 26 september 2018 en de foutieve oppervlakten voor nevenactiviteiten te corrigeren.

De verkleining was wel opgenomen in het voorontwerp. Om een onverklaarbare reden is dit in het ontwerp gewijzigd. Dit wordt hersteld. De foutief opgenomen maximale oppervlakten voor de nevenactiviteiten worden eveneens gecorrigeerd:

Kinderdagverblijf: 300 m² en opslag 1.000 m². Overigens zal in de loop van dit jaar een separaat bestemmingsplan voor het perceel in procedure worden gebracht.

Conclusie: zienswijze gegrond.

17. Gevraagd wordt om het meer dan 10 jaar geleden als woning in gebruik genomen gedeelte van de varkensstal op het perceel Baltussenweg 2B in Overloon positief te

bestemmen omdat vast is komen te staan dat dit gebruik in het huidige bestemmingsplan onder de beschermende werking van het overgangsrecht valt. Nu het gebruik onder de beschermende werking van het overgangsrecht valt kan niet handhavend worden opgetreden. In de zienswijze wordt aangegeven dat het gebruik de komende periode niet zal worden beëindigd, zodat de raad gezien vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) niet in redelijkheid het gebruik nogmaals onder het overgangsrecht kan brengen. Aan bestaand illegaal gebruik (gebruik in strijd met het bestemmingsplan dan wel gebruik dat onder het overgangsrecht valt) dat onder het huidige of onder een van de vorige bestemmingsplannen illegaal is aangevangen kunnen echter – anders dan aan bestaand legaal gebruik – in beginsel geen rechten worden ontleend (zie o.a. ABRS 14 januari 2015 ECLI:NL:RVS:2015:6 en ABRS 27 juli 2016 ECLI:NL:RVS:2016:2104). Dat gebruik hoeft dus niet dienovereenkomstig te worden bestemd, ook al vindt dat gebruik gedurende lange tijd plaats (ABRS 5 oktober 2016 ECLI:NL:RVS:2016:2628).

In de zienswijze wordt verwezen naar een uitspraak van de ABRS van 27 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4280). In die uitspraak werd echter een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel gezien de toezegging van het college dat niet handhavend zou worden opgetreden. Bij afweging van de betrokken belangen stonden geen zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de gewekte verwachtingen in de weg. In het geval van Baltussenweg 2b is er echter geen sprake van gewekte verwachtingen en derhalve ook geen sprake van een beroep op het vertrouwensbeginsel. Er is enkel sprake van illegaal aangevangen gebruik dat rechtens onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt. In tegenstelling tot wat wordt beweerd in de zienswijze gaat het dus niet om identieke situaties. Bovendien is er in het geval van Baltussenweg 2b wel sprake van zwaarder wegende belangen, hetgeen wij hierna zullen toelichten.

Voor de toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht verwijzen wij naar de uitspraken van de ABRS d.d. 18 november 2011 en 30 november 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU5400 resp. ECLI:NL:RVS:2011:BU6345) waarbij in een vergelijkbare casus onder verwijzing naar de nota van toelichting bij het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt geoordeeld dat artikel 3.2.3 Bro de mogelijkheid biedt persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen in gevallen waarin het bestaande gebruik al in het voordien geldende bestemmingsplan onder de beschermende werking van het overgangsrecht viel. Hierbij dient sprake te zijn van de situatie dat het dienovereenkomstig bestemmen van dat gebruik niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en de gemeenteraad ook geen aanleiding ziet om actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop of onteigening. Nu uit de Geurgebiedsvisie en geurverordening Boxmeer 2015 is gebleken dat in het buitengebied een maximale achtergrondbelasting van 20 oue/m³ aanvaardbaar is en de achtergrondbelasting ter plekke van Baltussenweg 2b tussen de 20 en 28 oue/m³ bedraagt kan geconcludeerd worden dat er ter plekke geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat het positief bestemmen van het huidige gebruik in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Tevens is niet gebleken dat de gemeenteraad aanleiding heeft gezien om over te gaan tot aankoop of onteigening van het betreffende perceel.

Aan een positieve bestemming kleven derhalve uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zodanig zwaarwegende nadelen dat het belang van voortzetting van dat gebruik dient te wijken.

De motivatie om in dit geval te kiezen voor persoonsgebonden overgangsrecht is gelegen in het feit dat het gebruik op illegale wijze is aangevangen, het standpunt van de raad dat het gezien de geurbelasting uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk is om een burgerwoning op deze locatie toe te staan – afgezien nog van het feit dat de Verordening ruimte geen toevoeging van een burgerwoning mogelijk maakt – en het feit dat de huidige gebruiker c.q. bewoner geen nadeel ondervindt door deze constructie. Deze kan hier immers blijven wonen. Gezien het bovenstaande en met name gezien het onaanvaardbare woon- en leefklimaat ter plekke is het echter wel zeer wenselijk dat het gebruik op een zeker moment en liefst zo spoedig mogelijk eindigt. Een uitsterfregeling, waarmee het gebruik ook door anderen zeer langdurig kan worden voortgezet, is daarmee niet verenigbaar.

Conclusie: Zienswijze ongegrond.

18. Verzocht wordt om de stalderingsregeling te schrappen of een regeling op te nemen zodat bij een eventuele vernietiging van de (provinciale) regeling veehouders met hokdieren niet door het (gemeentelijk) bestemmingsplan belemmerd worden. Verder wordt gevraagd om bij het vaststellen van de legesverordening een gereduceerd tarief op te nemen voor het volgen van buitenplanse procedures. Tot slot wordt gevraagd om voor agrarische bedrijven een mogelijkheid op te nemen om af te wijken van de parkeernormen of de parkeernota te wijzigen door voor agrarische bedrijven eigen normen op te nemen.

Opneming van de stalderingsregeling is een plicht. In geval van vernietiging van de provinciale stalderingsregeling wordt deze regeling bij het eerstvolgende veegplan uit het bestemmingsplan gehaald. Het is namelijk de bedoeling om de 1 à 2 jaar een veegplan in procedure te brengen, waarbij ontwikkelingen en wijzigingen opgenomen worden.

Een ondernemer heeft de keuze om de strijdigheid met de stikstofregeling op te heffen door bij de provincie een vergunning Wet natuurbescherming aan te vragen. Deze procedure loopt los van een procedure omgevingsvergunning milieu. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om tegelijk met een omgevingsvergunning milieu bij de gemeente een verklaring van geen bedenking aan te vragen. In dit laatste geval vraagt de gemeente een dergelijke verklaring aan bij de provincie. Door de provincie worden bij zowel een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming als bij een verklaring van geen bedenking dezelfde leges bij de aanvrager in rekening gebracht. In de gemeentelijke legesverordening is opgenomen dat de bij de gemeente door de provincie hiervoor in rekening gebrachte leges wordt doorgelegd naar de aanvrager. Er is geen reden om hierin verandering te brengen.

Daarnaast dient de gemeente over voldoende informatie te beschikken om een gemotiveerd besluit te kunnen nemen. Welke informatie hiervoor aangeleverd dient te worden in een ruimtelijke onderbouwing verschilt per situatie.

Een mogelijkheid voor agrarische bedrijven om af te wijken van de parkeernormen is al opgenomen in artikel 39.2.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

19. Opgemerkt wordt dat de oppervlakte die genoemd wordt voor de verwerking van mest van derden, niet correct is.

Daarnaast wordt gevraagd de bestemming Natuur op het perceel G1540 te wijzigen in de bestemming Agrarisch.

Voor wat betreft mestbewerking is in het vigerend bestemmingsplan sprake van Bebouwingsoppervlakte, maar bij de wijziging van de Verordening ruimte in 2017 is dit vervangen door gebruiksoppervlakte. In de tabel behorende bij artikel 3 zal de oppervlakte vervangen worden door 858 m².

Perceel G1540 hoort inderdaad niet tot het NNB, zodat de bestemming Natuur gewijzigd wordt in Agrarisch.

Conclusie: zienswijze gegrond.

20. Gevraagd wordt op het perceel G1536 de bestemming Wonen te leggen.

Het perceel G1536 behoorde tot de boerderij Rodermansstraat 8, die ongeveer 15 jaar geleden gekocht is door een ontwikkelaar en verbouwd tot 4 starterswoningen en 2 gezinswoningen. De grond achter deze boerderij lag in het bestemmingsplan Buitengebied. Omdat het over één kadastraal perceel ging is het hele perceel met de bestemming Wonen meegenomen in het bestemmingsplan Holthees dat op 26 maart 2009 is vastgesteld. De gronden hebben wel de bestemming Wonen maar er zijn geen aanduidingen 'hoofdgebouw' opgenomen zodat woningbouw op die gronden niet mogelijk is.

Inmiddels zijn de gronden verkocht aan enkele bewoners van de hierboven genoemde 6 woningen. De gronden zijn als tuin in gebruik en de bewoners hebben geen enkele intentie daar woningbouw mogelijk te maken. Voorgesteld wordt daarom de grens van het bestemmingsplan Buitengebied te verschuiven naar de grens van het vigerend bestemmingsplan Holthees. De tuinen liggen dan niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 maar in het bestemmingsplan Holthees met de bestemming Wonen.

Conclusie: zienswijze gegrond.

21. Gevraagd wordt de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' niet op het hele perceel te leggen maar te beperken tot het woongedeelte.

Verder wordt gevraagd de aanduiding 'veehouderij' op te nemen en de op grond van het huidig plan toegestane nevenactiviteiten te behouden.

De aanduiding 'cultuurhistorische waarden' vloeit voort uit de Verordening ruimte en de gemeente is verplicht die over te nemen in het bestemmingsplan.

De aanduiding 'veehouderij' wordt toegevoegd omdat er nog 20 stuks jongvee en 14 paarden aanwezig zijn. In het huidig bestemmingsplan worden voor het perceel geen nevenactiviteiten genoemd. De in de zienswijze genoemde viskwekerij behoort onder de bestemming Agrarisch en is dus direct toegestaan.

Conclusie: zienswijze betreffende de aanduiding gegrond en voor het overige ongegrond.

22. Gevraagd wordt om de rechten uit het op 24 februari 2011 vastgestelde bestemmingsplan over te nemen, inclusief de bestemming Paardenhouderij.

In de bij de bestemming Agrarisch horende omschrijving staat onder meer genoemd 'het houden van dieren'. Om deze reden wordt een paardenhouderij in het nieuwe bestemmingsplan beschouwd als een agrarisch bedrijf. In het in 2011 vastgesteld bestemmingsplan wordt als nevenactiviteit inderdaad genoemd 'zorgverlening en nachtverblijf' ter grootte van maximaal 600 m². Dit zal in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen worden.

Conclusie: zienswijze gegrond voor wat betreft de nevenactiviteit.

23. In april 2018 heeft de Bedrijventerreinvereniging ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan bezwaar gemaakt tegen de bestemming Natuur die ligt op de gronden tussen de A73 en het industrieterrein Saxe Gotha.

Per brief van 22 oktober is aan de vereniging meegedeeld dat in de loop van 2019 gestart zal worden met de actualisatie van het bestemmingsplan Saxe Gotha en dat daarbij onderzocht zal worden of, en zo ja, op welke wijze dit industrieterrein uitgebreid kan worden. Kennelijk heeft de bedrijventerreinvereniging deze brief niet ontvangen. Het standpunt blijft echter hetzelfde.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

24. Ten aanzien van de verbeelding is het opgevallen dat vele percelen, met name rondom Vierlingsbeek, de bestemming Natuur in plaats van Agrarisch gekregen hebben.

Bedoelde gronden behoren ingevolge de Verordening ruimte tot het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Op grond van artikel 5.4 van de Verordening ruimte kan een gemeente de provincie vragen de begrenzing van het NNB te wijzigen. Omdat er geen sprake is van een grote belemmering in de bedrijfsvoering, is er op dit moment geen reden een dergelijk verzoek aan de provincie te doen uitgaan.

Ten aanzien van de regels worden kleine correcties voorgesteld die ambtelijk verwerkt zijn. Daarnaast wordt concreet gevraagd om de volgende wijzigingen:

- In huidig bestemmingsplan afwijkingsmogelijkheid afstand tot perceelsgrens 3 in plaats van 5 meter.

Deze afwijkingsmogelijkheid zal ook in het nieuwe plan opgenomen worden.

- Advies AAB bij verandering van de vorm van een bouwvlak niet verplichten maar mogelijk maken.

De aanwezigheid van een advies voorkomt in een procedure een discussie over de vraag of een advies opgevraagd had moeten worden.

- Huisvesting van tijdelijke werknemers in units of stacaravans is niet meer van deze tijd. Gewezen wordt op het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Deurne, dat de huisvesting in gebouwen mogelijk maakt.

In de artikelen 3.5.3 en 4.5.3 zal – zoals in het huidige bestemmingsplan – huisvesting van tijdelijke werknemers in gebouwen mogelijk worden gemaakt. De regeling van Deurne wordt nu niet gevolgd omdat die geldt voor arbeidsmigranten. Op dit punt, met name

permanente huisvesting van deze groep, zal eerst onderzocht moeten worden of hiervoor apart beleid moet worden vastgesteld.

- Huisvesting stagiaires is iets anders dan tijdelijke werknemers.

Zoals in het vigerend bestemmingsplan zal een aparte regeling voor stagiaires worden opgenomen.

- Maximum 60m² aan huis gebonden beroep is te weinig en bovendien niet handhaafbaar. Voorwaarde 'alleen in pandig naast hoofdfunctie Wonen' is voldoende.

Voor burgerwoningen in de bebouwde kom geldt dezelfde oppervlakte. Erkend wordt dat er bij de woningen in het buitengebied meestal wel meer oppervlakte aanwezig is, maar dat betekent niet dat ook meer oppervlakte nodig is. Met andere woorden: de aanwezigheid van meer oppervlakte aan bijgebouwen rechtvaardigt geen afwijking van de regeling zoals die in de bebouwde kommen geldt.

Bovendien is het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat uitvoering van een aan huis gebonden beroep uitgroeit tot een (niet-agrarisch) bedrijf in het buitengebied. Verruiming van de maximale oppervlakte kan dit wel in de hand werken.

- Zoals in Vr (7.3 en 7.4) vergroting bouwvlak veehouderijen binnenplans mogelijk maken.

Juist het groot aantal voorwaarden waaraan volgens de Verordening ruimte voldaan moet worden is voor ons reden een vergroting van het bouwvlak NIET binnenplans mogelijk te maken.

- Vr: teeltondersteunende voorzieningen in groenblauwe mantel 3 hectare; Agrarisch met waarden gaat slechts tot 2 hectare.

Is ambtshalve gecorrigeerd.

- In artikel 5 (Bedrijf) zou naast omschakeling naar Wonen ook omschakelen naar agrarisch of agrarisch-technisch mogelijk moeten worden gemaakt.

Binnen de bestemming Bedrijf zijn agrarische, agrarisch-technische en agrarisch verwante bedrijven rechtstreeks toegestaan.

- Uitbreiding bestemmingsvlak Bedrijf tot 5.000 m² binnenplans mogelijk maken.

Dit zal mogelijk worden gemaakt maar alleen voor de bedrijven die rechtstreeks binnen deze bestemming zijn toegestaan, dus: vollegronds teeltbedrijven, overige agrarische bedrijven, agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven.

- Omschakeling van Wonen naar Agrarisch binnenplans mogelijk maken.

Omdat het gaat om een nieuwe vestiging is besloten dit juist niet binnenplans mogelijk te maken.

- Gepleit wordt voor het opnemen van een sloop-bonus-regeling.

Deze is al opgenomen (artikel 22.2.2 onder f).

- Zonneakkers ook bij bedrijven buiten bouwvlak mogelijk maken.

De algemene afwijkingsregel (artikel 38 onder h.) is alleen van toepassing voor de bestemming Wonen en is gebaseerd op het gemiddeld energiegebruik van een woning. Dit is niet vergelijkbaar met een bedrijf, daarom zijn wij op dit moment geen voorstander van het opnemen van een dergelijke regeling voor bedrijven. Met een omgevingsvergunning afwijkend planologisch gebruik kan medewerking worden verleend aan het tot stand komen van zonneakkers.

Conclusie: zienswijze deels gegrond, deels ongegrond.

25. Gevraagd wordt het bouwvlak op het perceel Heikant 12 aan te passen aan het bouwplan dat gevoegd is bij de op 8 juni 2018 door de gemeente geaccepteerde melding Activiteitenbesluit milieubeheer.

De te bouwen loods past inderdaad (net) niet in het bouwvlak. Om alle bebouwing binnen het vlak te krijgen, wordt de vorm van het vlak aangepast door de diepte te verkleinen tot en de breedte te vergroten.

Conclusie: zienswijze gegrond.

26. Opgemerkt wordt dat het bouwvlak niet goed is gewijzigd: de twee bij vergunning van 14 april 2015 gegunde mestsilos vallen buiten het vlak. Deze verleende omgevingsvergunning moet ook worden toegevoegd aan de lijst onherroepelijke omgevingsvergunningen. Tot slot wordt gevraagd om een wijziging van artikel 3.4.1.

Voor de wijziging van het bouwvlak is in 2014 een projectbesluit genomen. Verzuimd is de bij dit besluit behorende situatietekening over te nemen. Dit zal alsnog gebeuren. De vergunning van 14 april 2015 wordt niet opgenomen omdat dit geen vergunning is als bedoeld in de Natuurbeschermingswet. Bij besluit van 27 augustus 2018 is wel een dergelijke vergunning afgegeven en die is inmiddels op de bijlage toegevoegd. Wijziging van artikel 3.4.1 is niet nodig omdat het recht om mest van derden te bewerken is vastgelegd in niet alleen de verleende vergunning maar ook in de tabel 'Nevenactiviteiten'.

Conclusie: zienswijze (grotendeels) gegrond.

27. Geconcludeerd wordt dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt. Uit de rundveestaat d.d. 14 april 2019 blijkt dat er wel degelijk sprake is van een intensieve veehouderij.

Conclusie: zienswijze gegrond.

28. Gevraagd wordt de aanduiding 'zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen' te verwijderen.

De aanduiding 'zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen' vloeit voort uit de Verordening ruimte en de gemeente is verplicht die over te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

29. Gevraagd wordt om de bestemming Natuur op zijn eigendommen te wijzigen in Agrarisch.

De gronden vallen onder het NNB en de gemeente is verplicht op die gronden de bestemming Natuur te leggen.

Op grond van artikel 5.4 van de Verordening ruimte kan een gemeente de provincie vragen de begrenzing van het NNB te wijzigen. Omdat er geen sprake is van een grote belemmering in de bedrijfsvoering, is er op dit moment geen reden een dergelijk verzoek aan de provincie te doen uitgaan.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

30. Gevraagd wordt het bestemmingsvlak Wonen op het perceel Heihekkenseweg 4 zodanig te verschuiven dat er tussen de percelen een buffer van 5 meter ontstaat.

Verschuiving van het bestemmingsvlak heeft geen enkele zin. Indien het bedrijf op het perceel Heihekkenseweg 2 belemmerd wordt dan gebeurt dat door de aanwezigheid van de (burger)woning op het perceel Heihekkenseweg 4. De afstand tussen deze woning en de perceelsgrens bedraagt 7 meter. In geval van een calamiteit of iets dergelijks moet een burgerwoning in het buitengebied in principe op dezelfde fundering worden herbouwd, tenzij herbouw op een andere plaats voor de omgeving beter is. In dit geval zal daarom niet worden toegestaan dat de woning op een kortere afstand herbouwd wordt. De bouw van al dan niet vergunningvrije bij de woning behorende bouwwerken mag plaatsvinden tot op de perceelsgrens, maar dit leidt niet tot extra beperkingen voor het bedrijf op het perceel nr. 2.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

31. De bouwvlakken van Grotestraat 127 in Vierlingsbeek en Veerweg 3 in Vortum-Mullem zijn niet goed c.q. niet naar wens ingetekend.

Het op Grotestraat 127 ingetekend bouwvlak is exact hetzelfde als het bouwvlak op de plankaart behorend bij het bestemmingsplan Buitengebied 2008.

Wat betreft de locatie Veerweg 3 is herhaaldelijk meegedeeld dat gewacht wordt op de indiening van een totaalplan, waarin alle diverse ideeën verwerkt zijn. Daarbij is geadviseerd om te wachten tot het besluit van de provincie op het verzoek om subsidie.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

32. Opgemerkt wordt dat het ingetekend bouwvlak niet correct is weergegeven omdat de ligging van de hoogspanningskabel gewijzigd is. Daarnaast is er geen sprake van een koppeling met het bouwvlak Hoogeindsestraat 21-21A.
Men vindt het vreemd dat op het woonhuis een persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen.

Tot slot wordt gevraagd om ter plaatse het slachten van kalkoenen toe te staan.

Tegelijk met aanpassing van de verbeelding behorend bij het bestemmingsplan Versterking 150 kV-net Haps – Boxmeer is het bouwvlak op het perceel 23 gecorrigeerd.

Ten aanzien van het persoonsgebonden overgangsrecht merken wij het volgende op. De aangehaalde vergunningen uit 1986 zien op het oprichten van een kalkoenenstal, niet op het oprichten van een woonhuis. Tevens blijkt uit de gemeentelijke basisregistratie personen dat er pas sinds 2011 personen staan ingeschreven als bewoner.

Aan bestaand illegaal gebruik (gebruik in strijd met het bestemmingsplan dan wel gebruik dat onder het overgangsrecht valt) dat onder het huidige of onder een van de vorige bestemmingsplannen illegaal is aangevangen kunnen – anders dan aan bestaand legaal gebruik – in beginsel geen rechten worden ontleend (zie o.a. ABRS 14 januari 2015 ECLI:NL:RVS:2015:6 en ABRS 27 juli 2016 ECLI:NL:RVS:2016:2104). Dat gebruik hoeft dus niet dienovereenkomstig te worden bestemd.

Door te kiezen voor een persoonsgebonden overgangsrecht ondervindt de huidige bewoner geen nadeel ondanks dat het gebruik op illegale wijze is aangevangen. Het is echter wel wenselijk dat het strijdige gebruik op een zeker moment eindigt.

In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze gesteld wordt, is er géén melding Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan voor het slachten van kalkoenen. Op dit moment kan dit daarom ook niet in het bestemmingsplan worden toegestaan.

Conclusie: zienswijze ongegrond

33. Bezwaar wordt gemaakt tegen het samenvoegen van twee bouwvlakken.

Desgevraagd heeft met de eigenaar van de twee bouwvlakken een ambtelijk overleg plaatsgevonden. Daarin is duidelijk gemaakt dat er sprake is van één eigenaar en één milieuvergunning. Bovendien is de tweede bedrijfswoning (Laageindsedijk 43) is al lang geleden verkocht en kadastraal van de bedrijfsgebouwen afgezonderd. De gemeente staat daarom op het standpunt dat sprake is van één bedrijf en daarom ook één bouwvlak. Tijdens het gesprek heeft de eigenaar te kennen gegeven dat hij dit standpunt volledig begrijpt en daar eigenlijk ook niets tegen in te brengen heeft. Hij vond het wel jammer dat hij daardoor in plaats van twee maal slechts een maal 1.000 m² mag gebruiken voor statische opslag. Wegens privé omstandigheden moet het bedrijf langzaam aan worden afgebouwd en wil hij de leegkomende bedrijfsruimten benutten voor opslag. Gezien de totale oppervlakte van de bedrijfsgebouwen (ruim 9.000 m²) is 1.000 m² erg weinig. Hierop is ambtelijk gewezen op andere mogelijkheden, maar niettemin heeft hij een zienswijze ingediend. Er is echter geen enkele aanleiding om af te wijken van het eerder ingenomen standpunt. Er is overduidelijk sprake van één bedrijf.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

34. De provincie heeft een aantal opmerkingen:

- a. Delen van het plangebied zijn gelegen binnen de Regionale waterberging van artikel 14 van de Verordening ruimte (Vr). Deze aanduiding is echter in de regels onvoldoende geborgd.

De gebieden zijn aangewezen om activiteiten tegen te gaan die ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied. De gebieden die zijn aangeduid voor regionale waterberging zijn concreet nodig om wateroverlast tegen te gaan en kennen daarom een doorvertaling in de regels. Ten aanzien van de aanduiding reservering waterberging wordt door middel van de bepaling in artikel 14.1 tweede lid, een afweging mogelijk gemaakt. De toelichting bij het bestemmingsplan vormt de verantwoording voor de gemaakte afweging. Bepaalde activiteiten zijn in dergelijke gebieden niet toegestaan, omdat deze gebieden gevoelig zijn voor wateroverlast en de activiteiten ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied. Het gaat om activiteiten met over het algemeen een groot ruimtebeslag die, indien eenmaal gevestigd, moeilijk verplaatsbaar zijn, schadegevoelig zijn en een effect hebben op de (potentiële) ruimte voor waterberging. Er is echter geen sprake van een absoluut verbod omdat er mogelijkheden zijn indien uit de voor

het bestemmingsplan uitgevoerde watertoets is gebleken dat de geschiktheid van het gebied voor waterberging niet verloren gaat, of dat bij de inrichting voldoende rekening is gehouden met hogere inundatiekansen.

Vanuit deze optiek bezien hebben wij de gebieden niet overgenomen in het bestemmingsplan met een beperkende regeling. Een deel van de gebieden is inmiddels al gerealiseerd in samenwerking met het waterschap.

Verder maakt het bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk met groot ruimtebeslag, moeilijk verplaatsbaar, schadegevoelig zijn en een effect hebben op de (potentiële) ruimte voor waterberging. In de toelichting bij het bestemmingsplan zal hier nog een passage over worden opgenomen.

- b. In artikel 37.6 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone – maasheggegebied' de gronden ook bestemd zijn voor het behoud en herstel en duurzame ontwikkeling van het maasheggegebied. Omdat in de regels het maasheggegebied niet nader omschreven is, is het niet helder waaraan bij het verlenen van een omgevingsvergunning getoetst moet worden.

In de regels wordt in artikel 1 het begrip Maasheggegebied opgenomen:

"Landschap waar natuur, landschap, ecologie, economie en cultuur zichtbaar en langdurig met elkaar verbonden zijn. Kenmerkend voor dit gebied is een mozaïek van (mei- en sleedoorn-) heggen, weides, drinkpoelen en oude knotbomen die al eeuwen een veilige thuishaven bieden aan een verscheidenheid aan planten en dieren. Het gebied is aangewezen als biosfeergebied".

Verder wordt in de regels (artikel 37) opgenomen dat in het maasheggegebied uit te voeren werken en werkzaamheden niet mogen leiden tot een aantasting van de waarden en kenmerken van het gebied.

- c. Op Heikantweg 5A moet de bestemming gewijzigd worden in Wonen.

Deze wijziging is ambtelijk al doorgevoerd.

- d. Op Helderseweg 31-33 moet het bouwvlak verkleind en de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd worden.

Deze wijziging is ambtelijk al doorgevoerd.

- e. In paragraaf 7.2 worden nieuwe ontwikkelingen slechts summier beschreven. Daarnaast zijn de onderbouwingen niet openbaar terug te vinden. Daarom is onvoldoende aangetoond of de ontwikkelingen ook voldoen aan de Vr.

Met de provincie is ambtelijk afgesproken dat hoofdstuk 7 van de toelichting iets uitvoeriger beschreven wordt.

- f. Voor de locatie Vredepeelweg 22 moet inzichtelijk worden gemaakt of voldaan wordt aan de bepalingen uit de Vr.

Dit gebeurt in hoofdstuk 7 van de toelichting.

- g. Opmerkingen ten aanzien van de regels.

De opmerkingen van de provincie ten aanzien van de regels leiden tot de volgende aanpassingen:

- In de artikelen 3.3.1 en 4.3.1 wordt voor het woord 'bedrijfswoning' het woord 'eerste' ingevoegd, omdat de Verordening ruimte geen tweede bedrijfswoning toestaat. Een verzoek om de medewerking aan de bouw van een bedrijfswoning kan dus alleen maar worden gedaan als er geen woning aanwezig is.
- In artikel 5 wordt onderscheid gemaakt tussen Agrarisch en Agrarisch met waarden. Ingevolge de Verordening ruimte zijn in gemengd landelijk gebied (bestemming Agrarisch) agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven in de milieucategorie 1, 2 en 3.1 toegestaan en in de groen blauwe mantel (bestemming Agrarisch met waarden) in milieucategorie 1 en 2.
- In artikel 8 wordt in de bestemmingsomschrijving wonen toegevoegd en wordt lid 3 geschrapt. Met toepassing van lid 3 kon de bestemming Cultuur en ontspanning – bordeel gewijzigd worden in de bestemming Wonen. Formeel zou dat leiden tot het toevoegen van een nieuwe woning in het buitengebied en dat is in strijd met de Verordening ruimte. Het pand is echter tientallen jaren als woning in gebruik geweest. Door in de omschrijving de functie Wonen toe te voegen kan het pand altijd zonder procedure opnieuw als woning in gebruik worden genomen.

Conclusie: zienswijze gegrond.

35. Gevraagd wordt op het perceel Holthesedijk 6A (Schaartven) de aanduiding parkeerterrein aan te passen, het volgens het huidige bestemmingsplan (artikel 3.2) in de bestemming Bos opgenomen gebouw over te nemen en de huidige kiosk mee te nemen door het bouwvlak te vergroten.

De aanduiding parkeerterrein behoeft geen aanpassing, omdat die wel degelijk op het parkeerterrein ligt. De kiosk is wegbestemd in het in 2013 vastgesteld bestemmingsplan Thermaalbad omdat die verplaatst zou worden naar een plek ten zuiden van het water nabij het natuurkampeerterrein. Dit gebouw wordt alsnog in de tabel in artikel 14 opgenomen: een gebouw ten behoeve van dagrecreatie en het natuurkampeerterrein met een oppervlakte van maximaal 80 m² en een hoogte van maximaal 4,5 meter.

Conclusie: zienswijze grotendeels gegrond.

36. Gevraagd wordt de door het adviesbureau SRO uitgewerkte plannen voor het waterpompstation aan de Waterleidingstraat in het bestemmingsplan Buitengebied mee te nemen.

Op 13 februari jl. heeft een ambtelijk overleg plaatsgevonden met de initiatiefnemers en een adviseur van SRO. Geconcludeerd is dat de plannen door SRO moeten worden aangepast. Meeliften in het bestemmingsplan is daarom niet mogelijk. In het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2018 zal de bebouwde oppervlakte gewijzigd worden van 600 in 905 m². De hoogte van de bouwwerken geen bouwwerken zijnde, komt aan de orde in de door SRO uit te werken plannen.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

37. Vaststelling van het plan is onzorgvuldig gezien de gebrekkige communicatie. Inhoudelijk wordt bezwaar gemaakt tegen een verlaging van toegestane oppervlakte aan bijgebouwen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Tot slot wordt gevraagd de woonboerderij aan te merken als een landhuis.

De bewoners hebben al in augustus 2017 een brief ontvangen met een voorstel tot het intekenen van het bestemmingsvlak Wonen. Ter visie legging van zowel het voorontwerp als het ontwerp is niet alleen in het Boxmeers Weekblad maar ook in de staatscourant, de gemeentesite en op ruimtelijke plannen.nl bekend gemaakt.

Op grond van het huidige bestemmingsplan is bij een woonboerderij, waarvan hier sprake is, tot 190 m² aan bijgebouwen toegestaan. Deze mogelijkheid zal in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen worden.

Van een landhuis kan alleen gesproken worden indien ook sprake is van een landgoed dat een oppervlakte heeft van minimaal 10 hectare.

Conclusie: zienswijze gegrond voor wat betreft de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen en voor het overige ongegrond.

38. De Milieuvereniging is van mening dat de reactie van de gemeente op de inspraakreactie van de Milieuvereniging een gefragmenteerde reactie betreft in plaats van een integrale benadering.

De herziening van het bestemmingsplan betreft een integrale herziening waarbij alle belangen afgewogen worden. Bij het opstellen van een bestemmingsplan voor het buitengebied is er juist sprake van een integrale benadering. Immers alle aspecten en belangen moeten door de gemeente afgewogen worden. Dit zijn onder meer landschaps- en natuurbelangen, maar óók belangen op het gebied van water, recreatie of de landbouw. Daarom komt deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied ook tot stand middels het zetten van verschillende stappen vanaf de nota van uitgangspunten omdat de gemeente een zorgvuldige afweging belangrijk vindt. Naast het bestemmingsplan is daarom ook een MER opgesteld waarin de effecten van het bestemmingsplan op diverse aspecten zijn beoordeeld. Vanaf de start van de herziening is er gewerkt met een klankbordgroep waarin verschillende belangen vertegenwoordigd zijn. De Milieuvereniging is een van de deelnemers in deze klankbordgroep. De gemeente is van mening dat met dit uitgebreide proces een zorgvuldige afweging van de verschillende belangen kan worden gemaakt.

Verder vraagt de Milieuvereniging:

- a. te stoppen met het respecteren van bestaande rechten voor intensieve veehouderijen en perk uitbreidingsmogelijkheden in door de grens van de bouwvlakken tegen de muren van de stallen te leggen.

De herziening van het bestemmingsplan betreft een integrale herziening waarbij alle belangen in het buitengebied worden afgewogen. Dit betekent dat zowel de rechten van de agrarische als niet agrarische bedrijven als de bescherming van het woon- en leefklimaat evenwichtig worden afgewogen. Dit is ook gedaan bij deze herziening. Bij de toekenning van de bouwvlakken voor agrarische bedrijven is voor iedere locatie de afweging gemaakt of een agrarische bouwvlak nog noodzakelijk is en of de locatie nog een intensieve veehouderij betreft. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn dan ook diverse bouwvlakken én aanduidingen voor intensieve veehouderijen komen te vervallen. Op basis van het bestemmingsplan kunnen deze niet meer terug komen op deze locaties. Daarnaast kent het huidige bestemmingsplan een andere systematiek waardoor de intensieve veehouderijen en de overige veehouderijen apart zijn aangeduid. Omschakeling naar een intensieve veehouderij is hierdoor niet meer mogelijk. Ook de locaties waar nu geen veehouderij is gevestigd kunnen niet omschakelen naar een veehouderij. Op basis van het bestemmingsplan kan het aantal veehouderijen dus niet meer toenemen.

Er is niet voor gekozen bouwvlakken van veehouderijen te verkleinen. Hierdoor zou iedere toename van de bebouwing voor veehouderijen onmogelijk worden, ook als aan alle regels van de Verordening ruimte Brabant met onder meer betrekking tot geurhinder en fijnstofuitstoot wordt voldaan. De gemeente vindt het daarom wel wenselijk gepaste uitbreidingsruimte mogelijk te maken. Het provinciaal en gemeentelijk beleid met betrekking tot de veehouderijsector is er juist op gericht om ruimte te bieden aan de ontwikkeling van zorgvuldige veehouderijen. Het verkleinen van bouwvlakken doet hieraan geen recht. Doordat de Verordening ruimte is vertaald in het bestemmingsplan, is ontwikkeling uitsluitend mogelijk als wordt getoetst aan de BZV-regels en de overige regels die hieraan op grond van de Verordening ruimte worden gesteld, waaronder een toets aan volksgezondheid en aan de wettelijke normen voor geurhinder en fijnstof.

Ook wij onderschrijven het belang van de transitie naar een zorgvuldige veehouderij. Een gezonde agrarische sector is hiervoor van belang. Daarom kijken we dus niet alleen naar stikstof maar naar veel méér randvoorwaarden dan dat de MLvC in haar zienswijze stelt. Naast stikstof zijn dus ook de wettelijke eisen ten aanzien van geurhinder en fijnstofuitstoot van belang, evenals gezondheid en ruimtelijke inpassing. Hiermee kijken we naar de effecten voor de woon- en leefomgeving. Een bestemmingsplan kan dit doen in het kader van een goede ruimtelijke ordening met aanvullende regels, mits die regels ruimtelijk relevant en niet in strijd met sectorale regelgeving zijn. Het bestemmingsplan is daarmee niet enkel bepalend voor ontwikkelruimte, er gelden daarnaast ook altijd nog de regels uit het milieuspoor, bijvoorbeeld de gemeentelijke geurverordening. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling sluit aan bij de provinciale regeling, de door de MLvC aangehaalde regeling uit het bestemmingsplan van de gemeente Reusel-De Mierden is een voorloper van deze provinciale regeling. Het bestemmingsplan van Boxmeer voldoet hier dus ook aan.

Het bestemmingsplan legt geen enkele relatie met het PAS. Doordat in het bestemmingsplan een stikstofregel met een verbod is opgenomen is er geen stikstofruimte benodigd uit het PAS. Op basis van het bestemmingsplan zijn ontwikkelingen enkel mogelijk indien ze passen binnen het stikstofslot en wordt er dus geen beroep gedaan op het PAS. Daarmee is er ook geen sprake van een directe relatie en geen aanleiding bouwvlakken 'op slot te doen'.

- b. de rechtstreekse mogelijkheden voor mestbewerking uit het bestemmingsplan te halen.

Zoals aangegeven in de reactie op de inspraakreactie heeft de provincie, om te voorkomen dat er in het landelijk gebied initiatieven voor mestbewerking ontstaan die niet passen bij het nieuwe provinciale beleid, er voor gekozen rechtstreeks werkende regels in de Verordening ruimte op te nemen. Met het opnemen van deze rechtstreeks werkende regels wordt de afwegingsruimte van de gemeente vergaand beperkt. Bewerking op het eigen bedrijf is een van de stappen om te komen tot een duurzame veehouderij en vormt een onderdeel van de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Daarom is dit rechtstreeks mogelijk. Het is een duurzamere methode dan de huidige mede omdat er veel transportbewegingen met mest van de ene naar de andere locatie mee wordt voorkomen. Het beperken van deze

mogelijkheden is niet wenselijk. De verordening is daarom 1:1 vertaald in het bestemmingsplan.

Deze regeling betreft het spoor van de ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan is niet enkel bepalend voor ontwikkelruimte, er gelden daarnaast ook altijd nog de regels uit het milieuspoor. Naast het ruimtelijke spoor wordt in het kader van de vergunningverlening ook getoetst in het milieuspoor. Naast de geldende (landelijke) regels op het gebied van onder meer geur, ammoniak en geluid, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit, wet Milieubeheer en beleidsregels van het Waterschap wordt dan ook getoetst aan de op 17 april 2018 vastgestelde provinciale Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties.

Deze regeling stelt regels voor mestbewerkingsinstallaties die onderdeel zijn van een veehouderij die uitsluitend de mest afkomstig van dezelfde inrichting bewerken en voor installaties die mest van derden bewerken. Ingeval van bewerking van mest op de locatie waar deze ontstaat achten Gedeputeerde Staten het niet proportioneel om te eisen dat wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 4 tot en met 9 van genoemde beleidsregel. Op deze locaties wordt immers ook zonder mestbewerking mest opgeslagen, overgeslagen en getransporteerd. De bewerking van mest die op dezelfde locatie ontstaat, betekent dan geen extra risico vanuit een oogpunt van volksgezondheid. Conform de Verordening ruimte geldt hier wel het vereiste dat de op-, overslag en bewerking van mest niet in de open lucht plaatsvinden, de mest droog blijft en vooral verwaaiing van mest wordt voorkomen. Dit kan middels het afdekken of overdekken van de mest door bijvoorbeeld een plastic zeil of opslag in een (veld)schuur. Deze regels zijn doorvertaald in het bestemmingsplan Buitengebied. Voor installaties waar mest van derden wordt bewerkt ondervangen de Best beschikbare Technieken (BBT) voor afvalverwerkende bedrijven de regels uit de beleidsnotitie geheel of gedeeltelijk. Aan de beleidsregel komt dan geen betekenis toe. Op dit moment vindt nader onderzoek plaats of de beleidsregel geheel door de BBT wordt ondervangen. Deze sectorale regelgeving kan niet óók in het bestemmingsplan worden geregeld.

c. een algemeen verbod op lelieteelt op te nemen.

Zoals in de reactie op de inspraakreactie is aangegeven kan het vanuit planologisch oogpunt gewenst zijn teelten te reguleren en daarbij rekening houden met de hoeveelheid bestrijdingsmiddelen die in een bepaalde teelt wordt gebruikt. Een dergelijk verbod dient gebaseerd te zijn op onderzoek waaruit blijkt dat de lokale situatie daar aanleiding toe geeft. De door ons genoemde uitspraak onderschrijft dit. In het kader van een goede ruimtelijke ordening kan de afweging worden gemaakt tussen het gebruik van de gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Daarbij kan het noodzakelijk zijn om een zogenaamde spuitvrije zone aan te houden welke het woon- en leefklimaat van gevoelige functies beschermen, zonder de bedrijfsvoering van de teler te belemmeren. Het opnemen van een specifiek teeltverbod of spuitvrije zone dient ruimtelijk relevant te zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening en moet zorgvuldig worden onderbouwd. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat lelieteelt méér dan andere teelten een negatief effect heeft op de woon- en leefomgeving. Tenslotte geldt ook hier dat in het milieuspoor, zoals in het Activiteitenbesluit, regels zijn opgenomen ten aanzien van verplichte driftreductie en het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

d. de beekdalen en het Maasheggengebied in bescherming te nemen door een goed aanlegvergunningstelsel.

Op advies van de provincie (zienswijze 34) wordt in artikel 2 het begrip Maasheggengebied opgenomen: 'Landschap waar natuur, landschap, ecologie, economie en cultuur zichtbaar en langdurig met elkaar verbonden zijn. Kenmerkend voor dit gebied is een mozaïek van (mei- en sleedoorn-) heggen, weides, drinkpoelen en oude knotbomen die al eeuwen een veilige thuishaven bieden aan een verscheidenheid aan planten en dieren. Het gebied is aangewezen als biosfeergebied.'

In artikel 37.6.2.3 worden de woorden 'de cultuurhistorische waarden' vervangen door 'de kenmerken en waarden'.

Naar aanleiding van deze zienswijze worden de volgende wijzigingen in de regels aangebracht:

In artikel 37.6.1 wordt toegevoegd 'In het maasheggengebied is het verboden de gronden te beplanten in verband met boom- of vaste plantenteelt of andere tuinbouw of als (agrarische) houtteelt.'

In artikel 37.3 wordt een lid 2 toegevoegd met een aanlegvergunningstelsel.

De beekdalen, liggend buiten het Maasheggengebied, worden naar onze mening voldoende beschermd door de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied Natuurnetwerk Brabant (artikel 30) en door de aanduidingen Overige zone – Natuurnetwerk Brabant en Overige zone – zoekgebied behoud en herstel watersystemen.

- e. in de bouwregels op te nemen dat zongeoriënteerd bouwen de norm is en het aanleggen van zonnepanelenparken mogelijk te maken in het agrarisch gebied zonder waarden.

Zongeoriënteerd bouwen is niet altijd mogelijk in verband met de bedrijfsopzet of de ruimtelijke inpasbaarheid en het voldoen aan wettelijke vereisten. Dit geldt ook voor bij voorbeeld locaties van burgerwoningen waar bij herbouw/ nieuwbouw ook niet altijd de mogelijk bestaat. Daarom vinden wij het niet wenselijk dit als verplichting op te nemen. De realisatie van zonnepanelenparken in het agrarisch gebied vinden wij een ontwikkeling waarbij niet alleen het duurzaamheidsbelang telt maar ook de effecten op de omgeving (bewoners, biodiversiteit, ruimtelijke inpasbaarheid) om een zorgvuldige afweging vragen. Daarom kiezen we er niet voor dit nu al in dit bestemmingsplan te regelen. In een parallel spoor aan de herziening van dit bestemmingsplan wordt ook gewerkt aan de beleidsvisie. Indien een initiatief te zijner tijd past in de beleidsvisie kan een nadere afweging worden gemaakt. Wél hebben we een regeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan voor een kleinschalige grondopstelling van zonnepanelen bij woningen omdat de te verwachten effecten hiervan zeer beperkt zijn.

- f. gelegenheid te bieden voor het aanleggen van volkstuintjes.

We zien geen aanleiding en noodzaak een dergelijke regeling voor het mogelijk maken van volkstuintjes in het bestemmingsplan op te nemen. Daarnaast vinden we het niet wenselijk om dergelijke functies generiek toe te staan om verrommeling van het buitengebied en landschap te voorkomen. Indien de wenselijkheid van een dergelijke functie is aangetoond kan voor concrete initiatieven een gedegen afweging plaats vinden.

Conclusie: zienswijze gegrond voor wat betreft punt d, over het overige ongegrond.

39. Gevraagd wordt de ruimte voor burgerwoningen in te perken door de bestemmingsvlakken Wonen rond de bestaande contouren van de woningen te leggen.

Theoretisch zou de uitbreiding van een woning (waarvan de inhoud minder dan 750 m³ bedraagt) tot nadelige gevolgen kunnen leiden voor naburige bedrijven.

In de praktijk gaat het om een zeer beperkt aantal burgerwoningen. Het geschetst probleem doet zich namelijk alleen voor bij woningen waarvan de gevel waaraan men wil uitbreiden, exact op de grens van de geurcontour ligt.

Een beperking zou inderdaad voorkomen kunnen worden door te regelen dat alle bestaande woningen niet meer uitgebreid kunnen worden. Dit zal leiden tot talloze verzoeken om vergoeding van planschade, omdat het huidige bestemming deze beperking niet kent.

Een andere mogelijkheid is om een uitbreidingsverbod op te nemen bij alleen die woningen waar het probleem zich voordoet. Dit vergt echter een gedegen inventarisatie, waarbij de vraag gesteld kan worden of het resultaat opweegt ten opzichte van de kosten van de inventarisatie.

Op het bedrijf waarvoor deze zienswijze is ingediend, speelt het probleem in elk geval niet. De in de zienswijze genoemde burgerwoning direct aangrenzend aan de zuidwestzijde ligt nu al geheel binnen de contour van het bedrijf. Uitbreiding van deze woning leidt niet tot een grotere beperking van het bedrijf.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

40. Gevraagd wordt de aanduiding 'beperking veehouderij' te verwijderen.

De aanduiding 'beperking veehouderij' vloeit voort uit de Verordening ruimte en de gemeente is verplicht die in het bestemmingsplan over te nemen.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

41. Bezwaar wordt gemaakt tegen de ontwikkelingen op de percelen Molenweg 11-13 en 15.

Voor beide percelen is afgesproken dat een eigen bestemmingsplanwijziging in procedure moet worden gebracht. In het bestemmingsplan Buitengebied 2018 zijn de huidige bestemmingen overgenomen.

Conclusie: zienswijze ongegrond.

42. Gevraagd wordt het bestemmingsvlak Recreatie op het perceel Schaartven 1 in twee vlakken te verdelen en de maximale oppervlakte voor de drie groepsaccommodaties te verhogen van 970 m² naar 4.000 m² of, zoals in het huidige plan, op 40% van de oppervlakte van het perceel te stellen.

Het verzoek om het perceel in twee vlakken te verdelen is ingetrokken. Wat betreft de verhoging van de maximale oppervlakte voor het centraal gebouw heeft op 16 april jl. een ambtelijk overleg plaatsgevonden. Dit heeft geresulteerd in een voorstel om de oppervlakte van het centraal gebouw te verhogen naar 1.800 m² (= de oppervlakte van een bestaande loods). Na instemming van de portefeuillehouder is dit meegedeeld aan de eigenaar die daarop heeft afgezien van de mogelijkheid om op 18 april jl. in te spreken.

Conclusie: zienswijze gegrond.

43. Bezwaar wordt gemaakt tegen het wegbestemmen van de recreatiewoning op het perceel Loobeekweg 12 in Holthees.

Het huidige bestemmingsplan kent drie verspreid staande recreatiewoningen, alle in de bossen rondom Holthees. Twee aan weerszijden van de A73 vlakbij de grens met Venray en één aan de Vliegenberg. Hoewel de zienswijze slechts op een van deze woningen betrekking heeft, is het niet meer dan billijk om alle drie de woningen ook in het nieuwe bestemmingsplan positief te bestemmen.

Conclusie: zienswijze gegrond.

Mij bekend,
De Griffier,

ARCHIEFEXEMPLAAR

Bestemmingsplan Buitengebied 2018
NOTA VAN WIJZIGINGEN

(A.W.J.M. Cornelissen)

De ingebrachte zienswijzen hebben geleid tot de volgende wijzigingen:

VERBEELDING:

1. Op het perceel Langstraat 6B in Vortum-Mullem wordt het in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 opgenomen bestemmingsvlak overgenomen. Verder wordt op dit perceel de bestemming Agrarisch gewijzigd in de bestemming Sport (naar aanleiding van zienswijze 3).
2. Om de grootste loods achter de woning Overloonseweg 10 wordt een bouwvlak gelegd dat gekoppeld wordt aan het bouwvlak Vierlingsbeekseweg 10 en de kleinere loods wordt bij het bouwvlak Overloonseweg 10 getrokken (zienswijze 6).
3. Het bouwvlak op het perceel Grotestraat 97 in Sambeek wordt verkleind zoals opgenomen in het voorontwerp (zienswijze 16).
4. Op perceel G 1540 (nabij de Vliegenweg in Holthees) wordt de bestemming Natuur gewijzigd in Agrarisch (zienswijze 19).
5. De grens van het bestemmingsplan wordt zodanig verschoven dat de achtertuinen behorende bij de woningen Rodermansstraat t/m even buiten het bestemmingsplan komen te liggen (zienswijze 20).
6. Op het perceel Radioweg 14 wordt de aanduiding 'veehouderij' aangebracht (zienswijze 21).
7. De vorm van het bouwvlak op het perceel Heikant 12 in Sambeek wordt gewijzigd (zienswijze 25).
8. Het bouwvlak op het perceel Rieterdreef 3 wordt aangepast (zienswijze 26).
9. Op het perceel Molenveldweg 8 in Beugen wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' aangebracht (zienswijze 27).
10. Op de percelen Q 33 en Q 347 (nabij de Loobeekweg 12 in Holthees) en op het perceel G 531 (nabij de Vliegenberg in Holthees) wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur - recreatiewoning' opgenomen (zienswijze 43).

REGELS:

1. In artikel 2 worden de begrippen Maasheggen en Kernrandzone toegevoegd (zienswijze 34).
2. In de artikelen 3.3.1 en 4.3.1 wordt voor 'bedrijfswoning' het woord 'eerste' ingevoegd (zienswijze 34).
3. In artikel 3 wordt in de tabel nevenactiviteiten de bebouwde oppervlakte bij Kiekuutweg 1 gewijzigd in 2.431 m² (zienswijze 8).
4. In artikel 3 wordt in de tabel nevenactiviteiten de bebouwde oppervlakte bij Vliegenberg 8 gewijzigd in 868 m² (zienswijze 19).
5. In artikel 3 wordt in de tabel nevenactiviteiten ingevoegd: Hultenhoek 14 in Groeningen, zorgverlening en nachtverblijf ter grootte van maximaal 600 m² (zienswijze 22).
6. In de artikelen 3, 4 en 5 wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van 3 in plaats van 5 meter vanaf de perceelsgrens (zienswijze 24).
7. In de artikelen 3.5.3 en 4.5.3 wordt de huisvesting van tijdelijke werknemers ook in gebouwen mogelijk gemaakt en wordt, zoals in het huidige bestemmingsplan, de huisvesting van stagiaires apart geregeld (zienswijze 24).
8. In de tabel in artikel 5 wordt de bebouwde oppervlakte bij Kruispunt 1a gewijzigd in 800 m² (zienswijze 2).
9. In de tabel in artikel 5 wordt de bebouwde oppervlakte bij Waterleidingstraat 10 gewijzigd in 905 m² (zienswijze 36).
10. In artikel 5 wordt voor wat betreft de milieucategorie van agrarisch verwante en agrarisch-technische hulpbedrijven onderscheid gemaakt tussen ligging in Agrarisch of Agrarisch met waarden gebied (zienswijze 34).

11. In artikel 5 wordt de uitbreiding mogelijk gemaakt van vollegronds teeltbedrijven, overige agrarische bedrijven, agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven tot 5.000 m² (zienswijze 24).
12. In artikel 8 wordt in de bestemmingsomschrijving Wonen toegevoegd en de wijzigingsregel (8.3) geschrapt (zienswijze 34).
13. In artikel 13 wordt in lid 1 toegevoegd: een recreatiewoning, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – recreatiewoning'. In lid 2 wordt aangevuld dat deze recreatiewoningen uit maximaal één bouwlaag bestaan, geen onderbouw/kelder mogen hebben en maximaal 4,5 meter hoog mogen zijn (zienswijze 43).
14. In artikel 14 wordt in de tabel 'Recreatie – maten' achter Schaartven 1 de oppervlakte van het centraal gebouw verhoogd van 970 m² tot 1.800 m² (zienswijze 42).
15. In artikel 14 wordt in de tabel onder het adres Holthesedijk 6a toegevoegd een gebouw ten behoeve van de dagrecreatie en het natuurkampeerterrein met een oppervlakte van maximaal 80 m² en een goot- en nokhoogte van maximaal 4,5 meter (zienswijze 35).
16. In artikel 16 wordt in de tabel 'Sport' ingevoegd het perceel Langstraat 6B in Vortum-Mullem (V 312) met als activiteit 'bedrijfswoning, manege met ondersteunende horeca (maximaal 50 m²) en ondergeschikte detailhandel (maximaal 100 m²) in eigen en/of streekgebonden producten'. De bebouwde oppervlakte bedraagt maximaal 3.025 m² (zienswijze 3).
17. In artikel 22 wordt ingevoegd dat bij woonboerderijen de gezamenlijke oppervlakte bijbehorende bouwwerken maximaal 190 m² mag bedragen (zienswijze 37).
18. In artikel 37.3 wordt een lid 2 toegevoegd, inhoudend een aanlegvergunningstelsel zoals dat in het huidig bestemmingsplan opgenomen is (zienswijze 38).
19. In artikel 37.6.1 wordt toegevoegd: 'In het maasheggengebied is het verboden de gronden te beplanten in verband met boom- of vaste plantenteelt of andere tuinbouw of als (agrarische) houtteelt.' (zienswijze 38).
20. In artikel 37.6.2.3 wordt 'de cultuurhistorische waarden' vervangen door 'de kenmerken en waarden' (zienswijze 34).

TOELICHTING

1. Naar aanleiding van de zienswijze (34) van de provincie wordt in hoofdstuk onder 5.2.4 Waterhuishouding de volgende tekst opgenomen:

"In de Verordening ruimte Noord-Brabant zijn aanduidingen opgenomen voor regionale waterberging en reservering waterberging. In het bestemmingsplan is voorzien in het voor de toekomst veiligstellen van de regionale waterbergingsgebieden doordat voor de concreet begrensde gebieden een dubbelbestemming met bijbehorende beschermende regelingen is opgenomen. De reserveringsgebieden voor waterberging zijn niet opgenomen omdat een deel van de gebieden inmiddels al is gerealiseerd in samenwerking met het waterschap. Verder maakt het bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk met groot ruimtebeslag, die moeilijk verplaatsbaar, schadegevoelig zijn en een effect hebben op de (potentiële) ruimte voor waterberging."

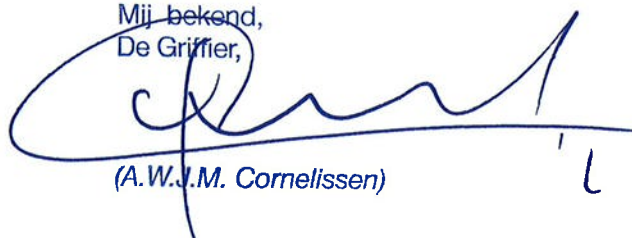
Ambtelijke correcties bestemmingsplan Buitengebied 2018

VERBEELDING:

1. Veerstraat 40 in Boxmeer = hoveniersbedrijf, Veerstraat 42 = betoncentrale, dus sb-22 verschuiven naar 42
2. Oploseweg 15 Overloon: Wonen in plaats van Agrarisch (bestemmingsplan 5 juli 2018)
3. Provincialeweg 37 in Beugen: bijgebouw geheel in bestemming Wonen
4. Hapseweg 3 Oeffelt: Wonen in plaats van Bedrijf
5. Molenhei 12A en 12B in Beugen: op ondergrond ontbreekt 12B
6. Voortweg 12 in Groeningen: bouwvlak ter plaatse van de paardenrijbak iets verbreden zodat de bak overkapt kan worden
7. Holthesedijk 8 in Overloon: twee bouwvlakjes verwijderen
8. Hoek Hoge Startwijk/Het Ven in Beugen: Bedrijf (nuts) ipv A
9. Heiweg 2A in Vortum-Mullem: 2A is niet bouwvlak Van der Poel
10. Merseloseweg 21 in Overloon: AW in plaats van Natuur
11. Schaartven: TWEE maal natuurkampeerterrein
12. Hoogeweg 10 en Hoogeindseweg 19: huisnummers aanbrengen
13. Aanduiding veehouderij op de volgende percelen:
Viltseweg 5 in Oeffelt
Papenvoortsesteeg 10 in Rijkevoort
Radioweg 14 in Sambeek
Oude Waranda 10 in Boxmeer
Klein Vortum 1 in Vortum-Mullem
De Pesch 1 in Vortum-Mullem
Kamphofweg 1 in Overloon
14. Hoogeindsestraat 23A in Rijkevoort: bestemming Bedrijf
15. Weverstraat 11: zie ruimtelijke onderbouwing
16. Zandsteeg 14: zie ruimtelijke onderbouwing
17. Wijzigingsplan Oploseweg 15A meenemen
18. Brembroeken 1 en 3 in Vortum-Mullem: aanduiding 2 (woningen) en vergroting bestemmingsvlak
19. Sassekamp 1 in Rijkevoort: aanduiding boerderijwinkel
20. Molenveldweg 1 in Overloon: bouwvlak aanpassen door stal in het vlak op te nemen
21. Radioweg 7 in Sambeek: Bedrijf (installatiebedrijf stalinrichtingen) ipv A (OOK NUMMERING WIJZIGEN A.D.H.V. TABEL)
22. Hoogeindseweg 1 in Sambeek: Situatietekening aangepast
23. Provincialeweg 25-31: bestemming Bedrijf (landbouwmechanisatie)

Behoort bij raadsbesluit d.d. 16 mei 2019.

Mij bekend,
De Griffier,


(A.W.J.M. Cornelissen)