

Gemeente Boxmeer

Onderwerp:

Bestemmingsplan Monseigneur Geurtsstraat 48b.

Nummer:

8a.

AAN de Raad van de gemeente Boxmeer

Boxmeer, 29 november 2011

Aanleiding

Bij besluit van 27 november 2008 heeft uw raad het bestemmingsplan Maashees vastgesteld. Tegen uw besluit heeft de heer M. van der Baan, Monseigneur Geurtsstraat 50, bij de Raad van State beroep ingesteld. De heer Van der Baan was het er niet mee eens, dat op het perceel Monseigneur Geurtsstraat 48B de bestemming 'Bedrijf' was gelegd. Naar zijn mening staat de bestemming 'Bedrijf' een grote verscheidenheid aan activiteiten toe en omdat de bedrijfjes alle via zijn oprit het perceel kunnen bereiken, ondervindt hij onevenredig veel overlast.

In de regels van het bestemmingsplan Maashees staat omschreven dat gronden met de bestemming 'Bedrijf' bedoeld zijn voor de uitoefening van bedrijven die voorkomen in de categorieën 1 en 2, zoals die genoemd zijn in de bij het bestemmingsplan behorende Bedrijvenstaat. Voor deze Bedrijvenstaat is, zoals toen bij elk komplan, als uitgangspunt genomen de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering', waarin de VNG uit gaat van milieukeurmerken van vrijwel alle bekende bedrijven, maar ook van maatschappelijke instellingen, detailhandel, horeca etc. Kortom, op de bij het bestemmingsplan Maashees behorende Bedrijvenstaat staan alle bedrijven, instellingen, horecagelegenheden, winkels die vallen in categorieën 1 en 2.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 16 september 2009 uitspraak gedaan. De Afdeling concludeerde uit de toelichting en uit de in het plan opgenomen specifieke bepalingen voor bij voorbeeld horeca en maatschappelijke doeleinden, dat uw raad niet beoogd heeft om de verscheidenheid aan activiteiten met de categorie 1 en 2 toe te staan op gronden met de bestemming 'Bedrijf'. Omdat de bij het plan behorende Bedrijvenstaat die verscheidenheid wel toestaat, is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep is dan ook gegrond verklaard en uw besluit van 27 november 2008 is vernietigd voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'Bedrijf' ter plaatse van het perceel Monseigneur Geurtsstraat 48B.

Nadere toelichting

Door de uitspraak ligt op het perceel de vorige bestemming 'Gemengde Doeleinden' op grond waarvan is toegestaan: bestaande detailhandelsactiviteiten, kantoren en publiekverzorgende ambachten, met dien verstande dat slechts activiteiten in de milieucategorieën 1 en 2 zijn toegestaan. Hierop heeft de heer Van der Baan verzocht om het bedrijf van de heer Kremers (handel in autobanden), dat naar zijn mening niet past binnen de bestemming 'Gemengde Doeleinden', aan te schrijven de activiteiten (handel in autobanden) te beëindigen. Te meer omdat Kremers niet alleen autobanden, maar ook goederen voor derden vervoert en daarom volgens Van der Baan eigenlijk een transportbedrijf runt. De eigenaar van het perceel, Goede Aerde B.V., en de heer Kremers hebben ons juist gevraagd een nieuw bestemmingsplan met de bestemming 'Bedrijf' op te stellen.

Wij hebben gezocht naar een middenweg waarbij zo optimaal tegemoet gekomen wordt aan de belangen van zowel de heer Van der Baan als Goede Aerde B.V., maar ook van de omwonenden. Een oplossing waarmee beide eigenaren voor honderd procent tevreden zijn, lijkt niet mogelijk. Een normaal gebruik van de oprit en vooral een niet gebruik daarvan na 19.00 uur, kan wel bijdragen aan een betere verstandhouding.

Tot slot merken wij op dat ook het nieuwe bestemmingsplan de vestiging van een transportbedrijf niet mogelijk maakt. Wij erkennen dat dit moeilijk handhaafbaar is, maar

R-VER/2011/6478

zeggen tegelijkertijd toe dat wij daartoe desgevraagd wel serieuze pogingen zullen ondernemen.

Rol van de gemeente

De gemeente is beslisser.

Alternatieven en afwegingen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 15 juni tot en met 26 juli 2011 ter inzage gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend door:

1. Van der Putt Advocaten, namens de eigenaar van het perceel: Goede Aerde B.V.;
2. de heer J. Franssen, Roggeakker 107c in Zoetermeer, die zijn ouderlijke woning, Monseigneur Geurtsstraat 46 wil kopen;
3. Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049 in 's-Hertogenbosch;
4. Dorpsvereniging Maashees;
5. mevrouw L. Gerrits en de heer L. Schaeffers, Monseigneur Geurtsstraat 48;
6. mevrouw R. Nelissen, Monseigneur Geurtsstraat 44;
7. ARAG, namens de heer M. van der Baan, Monseigneur Geurtsstraat 50;
8. Achmea rechtsbijstand, namens de heer R. Franssen, Monseigneur Geurtsstraat 46.

Voor de inhoud en de beoordeling van de ingekomen zienswijzen verwijzen wij kortheidshalve naar de bij het conceptbesluit behorende bijlage I.

Wettelijke basis

Van toepassing zijn de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Financiën

Het plan heeft betrekking op particulier terrein en biedt een (zeer geringe) mogelijkheid tot uitbreiding waaraan voor de gemeente geen financiële gevolgen verbonden zijn.

Vaststelling van een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Commissies

Dit voorstel is aan de orde geweest in de vergadering van de commissie Ruimte d.d. 4 oktober 2011, maar aangehouden. Op 11 oktober daaropvolgend heeft met in de commissie zitting hebbende raadsleden overleg plaatsgevonden, waarin is afgesproken dat het woordje 'niet' in de laatste zin van paragraaf 1.1 van de toelichting geschrapt wordt en dat daarbij wordt aangegeven waarom de twee huidige bedrijfjes WEL als publiekverzorgende ambachten beschouwd worden. Hieruit blijkt dat het in de zienswijze van de Goede Aerde gebruikte woord 'legalisering' ten onrechte gebruikt worden. Tot slot is in het overleg afgesproken dat het door de heer Van der Baan geleverd rapport van Cauberg-Huygen aan het RMB wordt voorgelegd. Hierop heeft RMB geadviseerd de door hen geleverde tekst integraal in de toelichting op te nemen. Voor de aanvullingen in de toelichting verwijzen wij kortheidshalve naar bijlage II.

Op 17 januari 2012 is dit voorstel opnieuw in de commissie Ruimte behandeld.

Voorstel

Wij stellen u voor de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij het conceptbesluit behorende bijlage I en het bestemmingsplan Monseigneur Geurtsstraat 48b vast te stellen overeenkomstig het ontwerp met inachtneming van de aanpassingen opgenomen in bijlage II.

Burgemeester en wethouders van Boxmeer,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. ir. H.P.M. van de Loo

K.W.T. van Soest

Gemeente Boxmeer

Onderwerp:

Vaststelling van het bestemmingsplan Monseigneur Geurtsstraat 48b.

Nummer:

8a.

De Raad van de gemeente Boxmeer;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 29 november 2011;

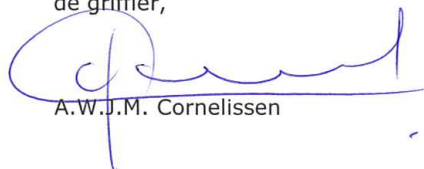
gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

B E S L U I T :

1. de beoordeling van de ingekomen zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage I;
2. gegrond te verklaren de zienswijzen ingebracht door waterschap Aa en Maas en dorpsvereniging Maashees;
3. ongegrond te verklaren de zienswijzen ingebracht door Van der Putt Advocaten en ARAG;
4. de zienswijzen ingediend door de heer J. Franssen, mevrouw L. Gerrits/de heer L. Schaeffers, mevrouw R. Nelissen en Achmea voor wat betreft de begripsomschrijving gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
5. bestemmingsplan Monseigneur Geurtsstraat 48b vast te stellen overeenkomstig het bij dit besluit behorende en aldus gewaarmerkte ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.0756.MhsMgrGeurts-ON01, met inachtneming van de aanpassingen opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage II;
6. geen exploitatieplan vast te stellen omdat kostenverhaal niet aan de orde is.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Boxmeer
in zijn openbare vergadering van 2 februari 2012.

De Raad voornoemd,
de griffier,



A.W.J.M. Cornelissen

de voorzitter,



K.W.T. van Soest

ARCHIEFEXEMPLAAR

Behoort bij raadsbesluit d.d. 2 februari 2012
Reg.nr.: R-RE/2011/955

Mij bekend,
De Griffier,

(A.W.J.M. Cornelissen)

BIJLAGE I: Beoordeling zienswijzen

A. Ontvankelijkheid

Vanaf 15 juni tot en met 26 juli 2011 konden zienswijzen worden ingebracht ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Monseigneur Geurtsstraat 48b in Maashees. Er zijn acht reacties ingekomen, die alle tijdig ingediend en daarom als zienswijzen ontvankelijk zijn.

De zienswijzen zijn ingebracht door:

1. Van der Putt Advocaten, namens de eigenaar van het perceel: Goede Aerde B.V., Kruidenlaan 191, 5803 BV Venray, ontvangen op 15 juli 2011;
2. de heer J. Franssen, Roggeakker 107c, 2723 VM Zoetermeer, die zijn ouderlijke woning, Monseigneur Geurtsstraat 46 wil kopen, ontvangen op 18 juli en vervangen door een op 27 juli 2011 ontvangen zienswijze;
3. Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch, ontvangen op 21 juli 2011;
4. Dorpsvereniging Maashees, Hogeweg 1, 5823 CD Maashees, ontvangen op 25 juli 2011;
5. mevrouw L. Gerrits en de heer L. Schaeffers, Monseigneur Geurtsstraat 48, 5823 AE Maashees, ontvangen op 25 juli 2011;
6. mevrouw R. Nelissen, Monseigneur Geurtsstraat 44, 5823 AE Maashees, ontvangen op 26 juli 2011;
7. ARAG, Postbus 230, 3830 AE Leusden, namens de heer M. van der Baan, Monseigneur Geurtsstraat 50, ontvangen op 26 juli 2011;
8. Achmea rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens de heer R.T.A. Franssen, Monseigneur Geurtsstraat 46, ontvangen op 27 juli 2011.

B. Inhoud van de zienswijzen

1. Van der Putt Advocaten vraagt om in artikel 3.1 (de bestemmingsomschrijving) de zinsnede 'verhuur van roerende goederen' te wijzigen in 'verhuur en opslag van roerende (handels)goederen'.
2. De heer J. Franssen is van mening dat:
 - a. ondanks de limitatieve opsomming een te grote, oncontroleerbare verscheidenheid aan bedrijfsactiviteiten wordt toegestaan;
 - b. er geen maximaal bebouwingspercentage genoemd wordt;
 - c. het feit dat de ontsluiting via de oprit van het pand Monseigneur Geurtsstraat 50 een verkeersonveilige situatie oplevert;
 - d. de realisatie van het industrieterrein leidt tot aantasting van het woongenot van de bewoners van de woning Monseigneur Geurtsstraat 46 op de aspecten privacy, geluidsoverlast, lichthinder en stankhinder;
 - e. door de komst van meer bedrijvigheid er parkeerproblemen ontstaan en de verkeersdruk toeneemt;
 - f. realisatie van het industrieterrein tot een waardevermindering van de woning Monseigneur Geurtsstraat 46 leidt en woningbouw achter de panden Monseigneur Geurtsstraat 40 t/m 58a onmogelijk maakt.
3. Waterschap Aa en Maas geeft aan geen belangen binnen het plangebied te hebben, maar dringt wel aan op het opnemen van een waterparagraaf in de toelichting.
4. Dorpsvereniging Maashees vindt het niet duidelijk of er wel of niet uitbreiding en/of intensivering van industriële activiteit en/of bedrijvigheid mogelijk wordt en dringt verder aan op daadkrachtige handhaving.

5. Mevrouw Gerrits en meneer Schaeffers, die sinds 29 maart 2010 in Maashees wonen, zijn van mening dat:
 - a. ondanks de limitatieve opsomming een te grote, oncontroleerbare verscheidenheid aan bedrijfsactiviteiten wordt toegestaan;
 - b. door de komst van meer bedrijvigheid er parkeerproblemen ontstaan en de verkeersdruk toeneemt;
 - c. het feit dat de ontsluiting via de oprit van het pand Monseigneur Geurtsstraat 50 een verkeersonveilige situatie oplevert;
 - d. de realisatie van het industrieterrein leidt tot aantasting van het woongenot van de bewoners en daardoor tot waardevermindering van de woning Monseigneur Geurtsstraat 48 op de aspecten privacy, geluidsoverlast en stankhinder;
6. Mevrouw Nelissen is het er niet mee eens dat er in Maashees een industrieterrein komt omdat dit door de smalle inrit tot een gevaarlijke situatie leidt.
7. ARAG meldt dat de heer Van der Baan van mening is dat:
 - a. de ontwerpvoorschriften in combinatie met de plankaart en lijst van inrichtingen zo ruim geformuleerd zijn dat ook bedrijven met veel verkeersbewegingen van (transport)verkeer op het terrein gevestigd kunnen worden;
 - b. geen enkel bedrijf aan de geluidsnormen zal kunnen voldoen zolang de enige uitweg vlak langs zijn woning loopt en dat zolang er niet voor een ontsluiting via de Touwbaan gezorgd is, er een andere bestemming op het terrein gelegd moet worden waarbij er geen verkeer langs zijn woning komt.
8. De zienswijze van Achmea heeft dezelfde inhoud als de door zoon J. Franssen ingediende zienswijze, hiervoor genoemd onder 2.

C. Beoordeling van de zienswijzen

1. Groothandel en verhuur impliceert opslag en daarom is het niet nodig de door Van der Putt gevraagde wijziging aan te brengen. Omdat handel toegestaan is en productie niet, stellen wij voor, mede om de onduidelijkheid van de omwonenden op dit punt weg te nemen, het genoemde onder de e. van de begripsomschrijving (3.1) te schrappen. De resterende activiteiten vallen in milieucategorie 1 en 2. Hiermee is beduidend minder mogelijk dan op het grond van het bij besluit van 17 oktober 1996 vastgestelde bestemmingsplan toegestaan was:
 - bestaande detailhandelsdoeleinden;
 - ambachtelijke bedrijven die goederen en diensten rechtstreeks aan de consument leveren, met dien verstande dat slechts activiteiten in de milieucategorieën 1 en 2 toegestaan zijn;
 - kantoren;
 - woondoeleinden.
2. Op de verbeelding staat aangegeven dat 55% van het perceel bebouwd mag worden. Bij nader inzien is dit veel te hoog: het perceel heeft een oppervlakte van 4919 m² en ongeveer 1050 m² (circa 20%) daarvan is bebouwd. Wij stellen daarom voor het percentage terug te brengen van 55 tot 30, maar daarbij tegelijk onder 3.3 op te nemen dat goederen alleen overdekt opgeslagen mogen worden.
3. Om zoveel mogelijk hinder en gevaar voor woningen te beperken en tegelijk aan bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen, heeft de VNG de publicatie Bedrijven en milieuzonering uitgebracht. Hierin geldt voor nieuwe bedrijven in de milieucategorie 2 een afstand van 30 meter (10 meter in geval van categorie 1) tot woningen. Concreet zijn voor de in de bestemmingsomschrijving de volgende richtafstanden opgenomen:

- overige groothandel (bedrijfsmeubels etc.):	30 meter i.v.m. geluid;
- verhuur van roerende goederen:	30 meter i.v.m. geluid;
- handel in en repareren van auto's:	30 meter i.v.m. geluid;
- autobeklederingen:	10 meter i.v.m. geluid en gevaar.

De afstanden tussen (de achtergevel van) het dichtstbijzijnde bedrijfsgebouw en de woningen Monseigneur Geurtsstraat 44, 46 en 48 bedragen respectievelijk 45, 35 en 20 meter. De afstand tot het woongedeelte van het pand Monseigneur Geurtsstraat 50 bedraagt eveneens (ruim) 30 meter.

Het (in het buitengebied gelegen) gebied achter Monseigneur Geurtsstraat 40 t/m 58a, tussen de Antoniusstraat en Touwbaan, is door de provincie aangewezen als eventueel toekomstig uitbreidingsgebied van Maashees. Dit is echter pas aan de orde indien er in de bebouwde kom geen enkele ruimte meer is voor woningbouw en er nog wel vraag vanuit Maashees naar nieuwe woningen is. De gemeente heeft in het gebied Achter de School mogelijkheden voor de bouw van ongeveer 28 woningen en op de percelen Monseigneur Geurtsstraat 40 en 44 is de bouw van tussen de 8 en 12 woningen mogelijk. Mocht straks uitgeweken moeten worden naar het door de provincie aangewezen uitbreidingsgebied, hetgeen zeer hoogst onwaarschijnlijk is, dan zal begonnen worden aan de ruim honderd meter verderop gelegen Antoniusstraat.

4. Dit bestemmingsplan vloeit voort uit een uitspraak van de Raad van State en omdat er ten opzichte van het op 27 november 2008 vastgestelde bestemmingsplan Maashees geen nieuwe planologische/juridische bouwmogelijkheden geschapen worden, is het niet nodig geoordeeld nieuwe milieukundige onderzoeken uit te voeren. Daarom is in de toelichting geen waterparagraaf opgenomen. Op verzoek van het waterschap gebeurt dit alsnog.
5. Het grootste probleem vormt het feit dat het terrein alleen via de oprit van de heer Van der Baan bereikbaar is. Op verzoek van de heer Van der Baan heeft Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. een milieukundig onderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van dit onderzoek wordt in het rapport d.d. 6 juli 2011 geconcludeerd dat niet alleen een vrachtwagen maar ook een personenauto een te hoge geluidsniveau op de langs deze oprit gelegen woning oplevert. In het verleden vormde dit jarenlang geen probleem omdat de percelen Monseigneur Geurtsstraat 48a, 48b en 50 één perceel vormden en tot het eigendom van een en dezelfde persoon behoorden. Het gaat echter te ver om nu maar te stellen dat er op het terrein een zodanige bestemming gelegd moet worden dat er geen verkeer meer over de oprit komt. Dit zou de waarde van de eigendom van Goede Aarde B.V. tot nul reduceren (planschade!), terwijl de heer Van der Baan in 2001 bij de koop van de woning zelf ingestemd heeft met het leggen van een erfdienstbaarheid op zijn perceel. Volgens Goede Aarde B.V. was de koopsom hierdoor duidelijk lager en daarom is Goede Aarde van mening dat Van der Baan dient mee te betalen aan een eventuele ontsluiting via de Touwbaan. Van der Baan heeft dit geweigerd en daarmee is een andere ontsluiting niet haalbaar, te meer daar wij van mening zijn dat de gemeente geen belang heeft in een alternatieve ontsluiting van dit particuliere terrein en evenmin verzeild moet willen raken in een privaatrechtelijke twist tussen twee burens.

BIJLAGE II: Overzicht aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

De verbeelding:

Het bebouwingspercentage wijzigen van 55 in 30 procent.

De regels:

- Artikel 3.1 onder e. schrappen.
- Artikel 3.3 uitbreiden met: 'd. het gebruik van de open ruimte voor opslag'.

De toelichting:

In paragraaf 1.1 de laatste zin, beginnende met "De twee momenteel...." schrappen en daarvoor in de plaats de volgende tekst opnemen:

Op het perceel zijn momenteel twee bedrijfjes aanwezig: een garagebedrijf waar onderhoud gepleegd wordt of waar de klant zelf onderhoud aan de auto kan plegen, en een bandenhandel waar geregeld ter plekke een auto van andere banden voorzien wordt. Ter plekke worden dus goederen en diensten rechtstreeks aan de consument geleverd en daarom worden beide bedrijfjes beschouwd als publiekverzorgende ambachten, zijnde ambachtelijke bedrijven die goederen en diensten rechtstreeks aan de consument leveren.

In paragraaf boven de bestaande tekst de kop '4.1.1 Archeologie' toevoegen en vervolgens na deze bestaande tekst de volgende tekst opnemen:

4.1.2 Waterhuishouding

Een andere uitzondering vormt de waterhuishouding. Het beleid van het waterschap Aa en Maas is vastgesteld in het Waterbeheersplan 2010 - 2015. Dit plan kent de volgende hoofddoelstelling: 'Het ontwikkelen, beheren en in stand houden van gezonde en veerkrachtige watersystemen, die ruimte bieden aan een duurzaam gebruik voor mens, dier en plant en waarbij de veiligheid is gewaarborgd.' Voor een duurzaam waterbeheer hanteert het waterschap een vijftal doelstellingen:

- zorgen voor een duurzame watervoorziening
- streven naar flexibele en veerkrachtige watersystemen
- minimaliseren van wateroverlast
- vergroten van de ecologische en landschappelijke betekenis van water (belevingswaarde)
- optimaliseren van de inspanningen voor de waterbeheerder.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen hanteert het waterschap een aantal beleidsuitgangspunten ten aanzien van het duurzaam omgaan met water, die van belang zijn als vertrekpunt van het overleg tussen initiatiefnemer en waterbeheerder. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient de initiatiefnemer invulling te geven aan onder andere deze beleidsuitgangspunten:

- gescheiden houden van vuil water en schoon hemelwater
- doorlopen van de afwegingsstappen 'hergebruik, infiltratie, buffering en afvoer'
- hydrologisch neutraal bouwen
- water als kans
- meervoudig ruimtegebruik
- voorkomen van vervuiling.

Behoort bij raadsbesluit d.d. 2 februari 2012

Mij bekend,
De Griffier,


(A.W.J.M. Cornelissen)

4.1.3 Geluidhinder

Door Cauberg-Huygen is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is van 6 juli 2011 en heeft referentie 20111481-02.

Uitgangspunten en berekeningen rapport

Voor de berekeningen is uitgegaan van 16 vrachtwagens en 52 personenwagens die langs de woning Monseigneur Geurtsstraat 50 rijden (heen of terug). Dit aantal staat vermeld in de melding 8.40 Wet Milieubeheer. Goede Aarde, eigenaar van het perceel Monseigneur Geurtsstraat 48, heeft laten weten dat het totale aantal vrachtwagen- en personenautobewegingen gemiddeld lager ligt, maar deze aanname van Cauberg-Huygen niet wenst te bestrijden.

Het equivalente bronvermogen voor een vrachtwagen is aangehouden op 102 dB(A), met pieken tot 110 dB(A). Voor een personenwagen is uitgegaan van 90 dB(A). Pieken van vrachtwagens zijn maatgevend daarom geen piekbron voor personenwagens ingevoerd. De activiteiten vinden alleen in de dagperiode plaats. Er zijn geen activiteiten op het buitenterrein gemodelleerd, behoudens het rijden en manoeuvreren. Daarom is er van uitgegaan dat deze niet plaatsvinden dan wel akoestisch niet relevant zijn, en dat alleen transportbewegingen relevant zijn en leiden tot eventuele hinder. De uitgangspunten voor de berekeningen van de geluidsbelasting zijn representatief en als zodanig overgenomen in een rekenmodel. De omgeving is goed gemodelleerd. De berekeningsresultaten zijn daarmee representatief.

Geluidsbelasting

De woning Mgr. Geurtsstraat 50 is direct aan de in- en uitrit gelegen. Vrachtwagens en personenauto's rijden op korte afstand van het woonhuis. Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 52 dB(A) bedraagt. Het maximaal geluidsniveau bedraagt 68 tot 85 dB(A). Het geluidsniveau wordt uitsluitend bepaald door het aan- en afrijdend verkeer.

Toetsingskader en beoordeling

De beoordeling van het geluid en of sprake is van een goede ruimtelijke ordening, vindt plaats aan het gestelde in de VNG-publicatie "bedrijven en milieuzonering". In eerste instantie wordt uitgegaan van een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) en een maximaal geluidsniveau van 70 dB(A) (voorkeurswaarden). Er wordt niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor het langtijdgemiddelde niveau en het maximaal geluidsniveau.

Geluid kan mogelijk worden gereduceerd door het treffen van maatregelen. Hier is in het rapport van het akoestisch onderzoek niet op ingegaan. Daarom wordt hieronder kort ingegaan op de mogelijkheid van het treffen van maatregelen in onderhavige situatie.

Maatregelen

De voertuigen van en naar de huidige inrichting zijn vooral afkomstig van derden. Het is niet mogelijk om bronmaatregelen te treffen om het bronniveau te reduceren. Vrachtwagens moeten voldoen aan Europese eisen. De geluidsoverdracht kan met een geluidsscherm worden gereduceerd. Echter, in onderhavige situatie is er, gelet op de ruimte, geen mogelijkheid om een scherm te plaatsen. De woning is namelijk direct aan de in- en uitrit gelegen. Het treffen van maatregelen is in alle redelijkheid niet mogelijk.

In de VNG-publicatie is aangegeven dat als aan voornoemde grenswaarde niet voldaan kan worden het, met een bestuurlijke afweging, mogelijk is om voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uit te gaan van 55 dB(A) en voor het maximaal geluidsniveau van 70 dB(A) exclusief aan- en afrijden verkeer.

Aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 55 dB(A) wordt voldaan. Een waarde hoger dan 50 dB(A) wordt aanvaardbaar geacht als het geluidsniveau in de woning niet hoger is dan 35 dB(A). Met een geluidsbelasting van 52 dB(A) op de gevel, moet de geluidswering van de woning minimaal 17 dB(A) bedragen. Op basis van het Bouwbesluit moeten woningen minimaal een geluidswering bezitten van 20 dB(A). De bouwkundige staat van de woning is zodanig goed dat er geen reden is aan te nemen dat niet aan deze

geluidwering wordt voldaan. Met deze geluidwering wordt voldaan aan de grenswaarde voor in de woning en is hiermee sprake van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Zonder aan- en afvoerbewegingen vinden geen relevant geluidspieken plaats. Aan de voorwaarde van 70 dB(A) *exclusief* aan- en afrijdend verkeer wordt voldaan. Piekgeluiden zijn met name onaanvaardbaar als van de bron schrikreacties kunnen optreden. Het rijden van vrachtwagens is van een afstand waarneembaar, en het geluid wordt geleidelijk sterker. Het rijden van vrachtwagens, met remmen en optrekken, leidt daarom niet tot schrikreacties. Het is geen bron die onverwacht en snel optreedt. Gelet hierop zijn de piekniveaus aanvaardbaar.

Toekomstige veranderingen

De verandering van bestemming zal, voor zover nu bekend, niet leiden tot een verandering van activiteiten op het terrein. Eventuele relevante veranderingen moeten in het kader van de beoordeling in het milieuspoor worden gemeld. Dan zal een toetst plaatsvinden aan de grenswaarden voor geluid en beoordeeld worden of de activiteiten aanvaardbaar zijn.

Conclusie

Er wordt voldaan aan de geluidsbelasting van 55 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Ook wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) voor het maximaal geluidsniveau *exclusief* aan- en afrijdend verkeer. Er is daarom geen sprake van een onaanvaardbaar akoestisch klimaat.