

RAPPORT
Flora en fauna quick scan
op twee locaties aan de
Provinciale weg te Beugen



Opdrachtgever

Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht B.V.
Vonderweg 14
5616 RM EINDHOVEN

Projectnummer

Aeres Milieu projectnummer AM10320

Status rapport

Definitief

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
Ir. J.P.M. Hovens J.H.S. Rijdsdijk		17 oktober 2010
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
Ing. T.K.P.G. Thijssen		17 oktober 2010
Gewijzigd op:		12 november 2010

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. BELEIDSKADER	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Vogelrichtlijn	5
2.3 Habitatrichtlijn	5
2.4 Flora- en faunawet.....	5
2.5 Natuurbeschermingswet.....	7
3. WERKWIJZE	9
3.1 Beschrijving van de plangebieden.....	9
3.2 Veldinventarisatie	9
4. RESULTATEN INVENTARISATIE	11
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie.....	11
4.2 Resultaten veldinventarisatie.....	11
5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP	15
5.1 De ingreep	15
5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	15
5.3 Effecten op algemene broedvogels	15
5.4 Effecten op de huismus	15
5.5 Effecten op vleermuizen	15
5.6 Effecten op de das.....	15
5.7 Effecten op Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent'	16
5.8 Effecten op natuurgebied De Vilt.....	16
5.9 Effecten op de EHS	17
6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING	19
6.1 Flora- en faunawet.....	19
6.2 Overige regelgeving	20
Literatuur	21

1. INLEIDING

In opdracht van Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht heeft Aeres Milieu een quickscan Flora en Fauna uitgevoerd op twee locaties aan de Provinciale weg te Beugen. De quick scan is uitgevoerd in samenwerking met Faunaconsult. Het plangebied bestaat uit twee kavels, te weten een akker en een locatie met grasland, akker en varkensstallen. Op beide locaties zal een tweetal woningen worden gerealiseerd.

Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

2.3 Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

2.4 Flora- en faunawet

De Habitat- en Vogelrichtlijn zijn geïmplementeerd in de Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402), die op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, de Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' –zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Omdat de bouwsector nog niet beschikt over een goedgekeurde gedragscode, moet er bij ruimtelijke ingrepen voor eventueel voorkomende verblijfplaatsen van beschermde soorten van de categorie overige soorten een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor ruimtelijke ontwikkelingen geldt géén vrijstelling en moet dus altijd een ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffingsaanvraag voor streng beschermde soorten wordt getoetst aan drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;
 - Bescherming van flora en fauna;
 - Veiligheid van het luchtverkeer;
 - Volksgezondheid of openbare veiligheid;
 - Dwingende redenen van openbaar belang;
 - Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom;
 - Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
 - Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
 - Bestendig gebruik;
 - Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

- 4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.5 Natuurbeschermingswet

Op 1 oktober 2005 is de nieuwe Natuurbeschermingswet in werking getreden, waarmee Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn volledig in nationale wetgeving heeft verankerd. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Deze gebieden vormen een samenhangend netwerk van natuurgebieden: Natura 2000. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van deze Natura 2000-gebieden.

Nederland heeft sinds 1967 een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het onder andere mogelijk om gebieden aan te wijzen als Beschermde en Staatsnatuurmonumenten en ze zo te beschermen. Omdat de Natuurbeschermingswet 1967 niet aan alle verplichtingen voldeed die in internationale verdragen en Europese verordeningen aan de bescherming van gebieden en soorten worden gesteld, is een nieuwe Natuurbeschermingswet tot stand gekomen, de Natuurbeschermingswet 1998. In deze gewijzigde Natuurbeschermingswet zijn de beschermingsregimes van Natura 2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten op elkaar afgestemd. Samen met de Flora- en faunawet uit 2002 zijn daarmee de regels voor soorten- en gebiedsbescherming in Nederland duidelijk.

Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van de plangebieden

Beide plangebieden zijn weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: Huidige situatie in het plangebied (rood omcirkeld)

Plangebied

Het plangebied bestaat uit twee kavels. Het zuidwestelijke kavel is een voormalige graanakker. Hier groeien algemene plantensoorten als reigersbek, perzikkruid, paarse dovenetel, straatgras, kleine brandnetel, melganzevoet, vogelmuur, bleekgele droogbloem en herderstasje.

Het noordoostelijke kavel bestaat uit een voormalige graanakker, enkele varkensstallen en een grasland. De zuidelijke varkensstal is afgebrand. Op de akker groeien algemene plantensoorten als melganzevoet en perzikkruid. Rond de varkensstallen staat een haag waarin algemene plantensoorten groeien als gewone vlier, es en Spaanse aak.

3.2 Veldinventarisatie

Op 2 september 2010 is het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma et al., 2001; Bos et al., 2006; Broekhuizen et al., 1992; Limpens et al., 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2010; Van Roomen et al., 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

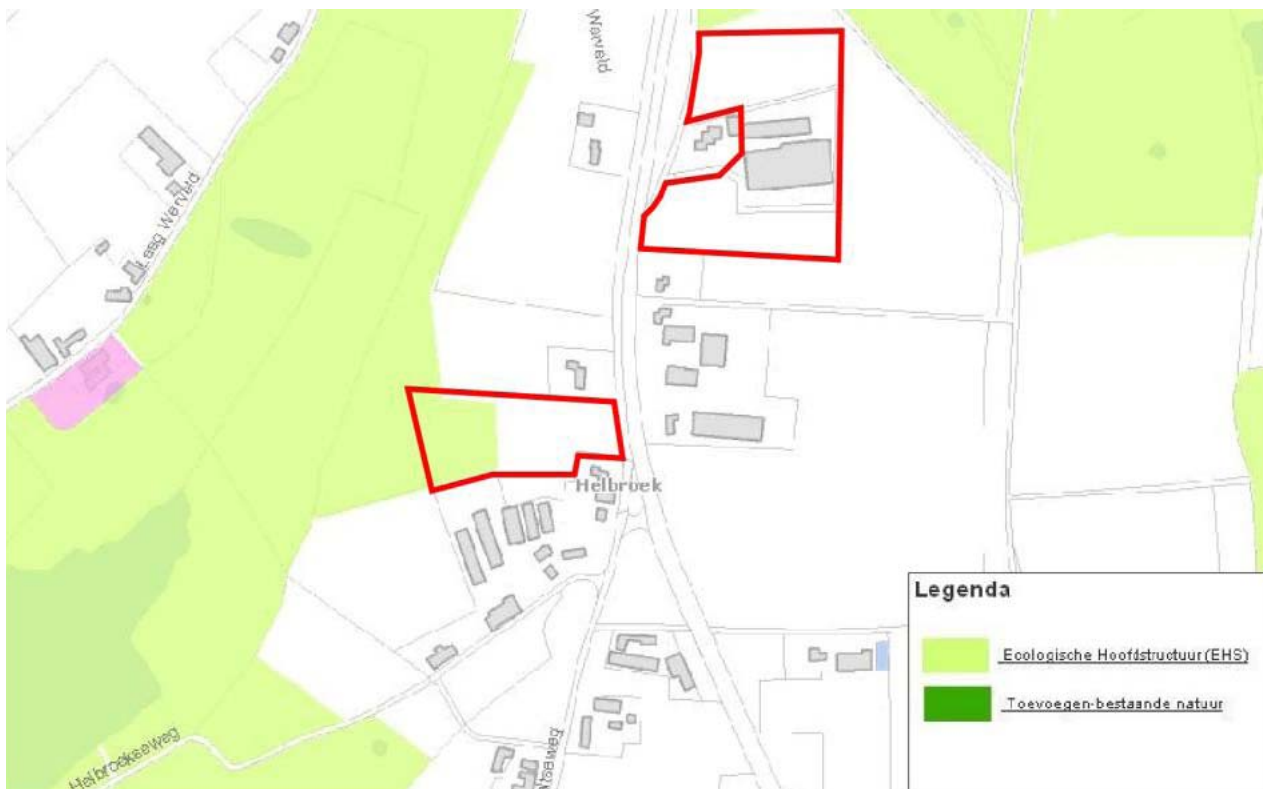
Alle wateren in het plangebied zijn met een steeknet van 70 cm breed bemonsterd op het voorkomen van amfibieën en vissen.

4. RESULTATEN INVENTARISATIE

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied bevindt zich deels in de Noord-Brabantse EHS (Ecologische HoofdStructuur). Op 50 tot 100 meter ten westen van het plangebied bevindt zich natuurgebied De Vilt. De Vilt werd tot voor kort als natte natuurparel aangeduid, deze term is inmiddels niet meer in gebruik (voormalige GHS term).

Het plangebied maakt geen deel uit van een Natura 2000 gebied of beschermd natuurmonument. Op ca. 3 kilometer afstand bevindt zich Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent'.



Figuur 4.1. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van de EHS

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren

In het noordoostelijke kavel staan enkele varkensstallen. In de muren van deze stallen zijn stootvoegen aanwezig, waarvan enkele op circa 3 m hoogte. Ook bevindt zich achter de voedersilo, in de zuidoostgevel van één van de stallen, een gat in de muur. Dit gat geeft direct toegang tot de spouw. Deze stal bevat ook een gat in de nok van het dak, dat eveneens toegang geeft tot de spouw. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen zijn daarom niet uit te sluiten.

Tijdens de quickscan is het plangebied en een zone van 50 meter er omheen geïnspecteerd op dassensporen, wissels etc. Deze werden niet gevonden. Wel ligt er een dassenburcht op circa 140 meter afstand van de te slopen stallen. Daarnaast ligt er op circa 100 meter ten noorden van het plangebied een faunapassage voor de das. Vaste rust- en verblijfplaatsen van de das zijn in het plangebied echter afwezig. De das is daarom niet in tabel 1 opgenomen.

Tijdens het veldbezoek werden verder enkele molshopen, enkele konijnen en een haas waargenomen. Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van andere zoogdieren, die behoren tot de categorieën 'streng beschermde soorten' of 'overige soorten' zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.1 geeft de zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Haas (<i>Lepus europeus</i>)	X		
Mol (<i>Talpa europea</i>)	X		
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)	X		
Egel (<i>Erinaceus europeus</i>)	X		
Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>)	X		
Rosse woelmuis (<i>Clethrionomys glareolus</i>)	X		
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)			X
Grootoorvleermuis (<i>Plecotus auritus</i>)			X
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)			X

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.1. Beschermde zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Vogels

Tijdens het veldbezoek werden de volgende vogelsoorten in en rond het plangebied waargenomen: witte kwikstaart en huismus. De akkers en weilanden in het plangebied bevatten binnen het broedseizoen mogelijk nesten van akker- en weidevogels. De waargenomen witte kwikstaart heeft mogelijk in het dak van één van de te slopen gebouwen gebroed. De struiken en bomen rond de varkensstallen bevatten in het broedseizoen waarschijnlijk nesten van algemeen voorkomende vogels.

In het dak van de houten schuur op het erf bevonden zich tijdens het veldbezoek 5 huismusnesten. Dienst Regelingen (2009b) beschouwt het nest van de huismus jaarrond als een vaste rust- en verblijfplaats. Deze soort is daarom weergegeven in tabel 4.2.

De gebouwen en bomen in het plangebied bevatten geen openingen die groot genoeg zijn om een steenuil door te laten. Nesten van de steenuil zijn dus afwezig.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Huisumus (<i>Passer domesticus</i>)			X

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.2. In het plangebied voorkomende vogels waarvan het nest en de habitat jaarrond als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Planten

In het plangebied zijn geen beschermde soorten waargenomen. Deze zijn afwezig. In het plangebied bevinden zich alleen algemene, niet beschermde plantensoorten (zie paragraaf 3.1).

Overige beschermde soorten

Reptielen werden tijdens het veldbezoek niet aangetroffen en daarvoor zijn de aanwezige biotopen ongeschikt. In het plangebied zijn geen overige beschermde soorten waargenomen. Doordat er geen wateren aanwezig zijn, is het voorkomen van vissen of voortplantingswateren van amfibieën uitgesloten. Delen van het plangebied dienen mogelijk als landhabitat van algemene amfibieënsoorten (zie tabel 4.3).

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>)	X		
Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>)	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.3. In het gebied (mogelijk) voorkomende beschermde amfibieënsoorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP

5.1 *De ingreep*

Buiten het broedseizoen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt het plangebied bouwklaar gemaakt: In het noordoostelijke kavel worden de aanwezige gebouwen gesloopt en wordt een deel van de bomen en struiken verwijderd. Vervolgens worden er op elk kavel twee woningen met tuinen gerealiseerd. De rest van het plangebied blijft zijn agrarische functie behouden.

5.2 *Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied*

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende dieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen. Voor enkele vogelsoorten zal (mogelijk) broedgebied verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere habitats.

5.3 *Effecten op algemene broedvogels*

Doordat het plangebied buiten het broedseizoen wordt bebost (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt schade aan algemene vogelsoorten, eieren en vogelnesten voorkomen.

5.4 *Effecten op de huismus*

Het plangebied bevat vijf nesten van de huismus. Door bij de nieuwbouw te voorzien in vervangende nestgelegenheid voor de huismus, blijft er voldoende nestgelegenheid voor deze soort aanwezig.

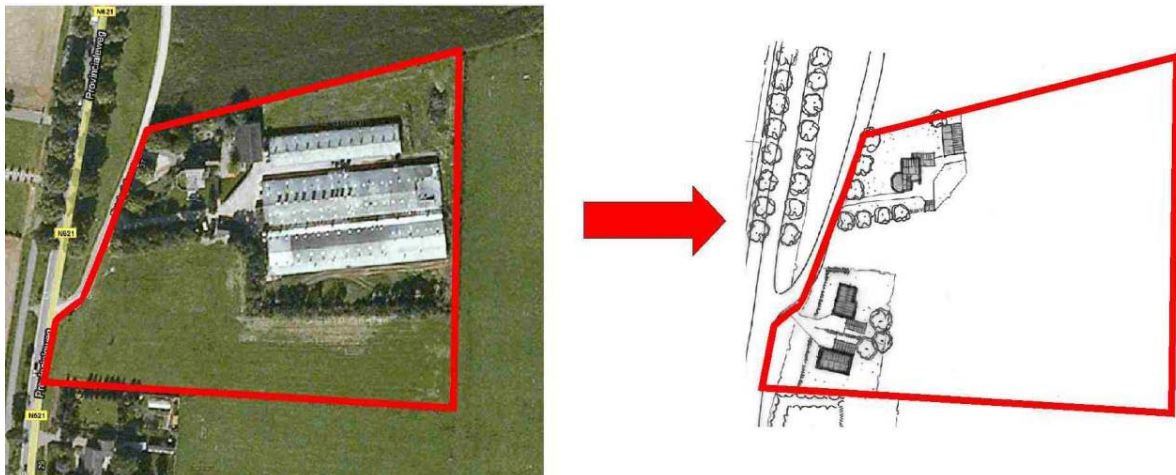
5.5 *Effecten op vleermuizen*

Het is mogelijk dat er in de te slopen gebouwen vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen. Aanvullend vleermuizenonderzoek met een batdetector kan hierover uitsluitsel geven. Pas dan kunnen de effecten op vleermuizen worden bepaald. Indien uit het onderzoek blijkt dat er vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, dan zal worden bekeken hoe het lokale voorbestaan van deze soorten kan worden gewaarborgd.

5.6 *Effecten op de das*

Hoeveelheid dassenfoerageergebied: neemt toe

De als akker ingerichte delen van het noordoostelijke kavel maken waarschijnlijk deel uit van het territorium van de 140 meter verderop wonende dassenfamilie. Gedurende een deel van het jaar is deze akker interessant als foerageergebied. Door de voorgenomen maatregelen (sloop van stallen en verhardingen en aanleg van twee woonhuizen met tuin) zal de hoeveelheid dassenfoerageergebied iets toenemen (zie figuur 3).



Figuur 5.1. Toename van de hoeveelheid dassenfoerageergebied in het noordoostelijk deel.

Bouw van huizen en bewoning: geen noemenswaardige verstoring van de nabijgelegen dassenburcht

De bouw van twee woonhuizen en de aanleg van de bijbehorende tuinen heeft mogelijk een licht verstorend effect op de nabijgelegen dassenburcht. Omdat de burcht 140 meter van het plangebied ligt verwijderd, is het te verwachten dat de bouwwerkzaamheden en toekomstige bewoning geen enkel effect op de bewoners van deze burcht zullen hebben. DLG Zuid hanteert bij soortgelijke situaties een minimale afstand van 25 meter tussen te realiseren nieuwbouw en een bestaande dassenburcht. Faunaconsult heeft in 2008 een woningbouwproject begeleid, waarbij er op 25 m van een bestaande hoofdburcht werd gebouwd. Uit latere inspecties door Faunaconsult bleek dat de betreffende dassenburcht een jaar later nog steeds was bewoond. Op basis van deze en vele soortgelijke ervaringen die Faunaconsult heeft met dassen en dassenburchten, is te verwachten dat de voorgenomen plannen niet zullen leiden tot het vertrek van de huidige burchtbewoners. Het lokale voortbestaan van de das is dus gewaarborgd.

5.7 Effecten op Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent'

Het Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent' ligt op ca. 3 kilometer ten noorden van het plangebied. Tussen het plangebied en de Oeffelter Meent ligt de plaats Oeffelt. Vanwege de afstand en de tussengelegen plaats Oeffelt zal de voorgenomen ingreep geen enkel effect hebben op Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent'.

5.8 Effecten op natuurgebied De Vilt

Op 50 tot 100 meter ten westen van het plangebied bevindt zich natuurgebied De Vilt. De Vilt is een natuurgebied met een oppervlakte van 139 hectare en bestaat uit open water, rietmoeras, gagel- en wilgenstruweel en broekbos van zwarte els en berken. Het vormt een kernleefgebied van de alpenwatersalamander.

Het zuidwestelijk kavel van het plangebied is ongeschikt als landhabitat van de alpenwatersalamander. In de huidige situatie is het een bemeste akker. Het is mogelijk dat deze bemesting een negatief effect heeft gehad op De Vilt. In de voorgenomen situatie vervalt de functie van akker en zal het kavel gaan fungeren als achtertuin of paardenwei. In deze functie zal er geen – of in mindere mate sprake zijn van bemesting.

Het noordoostelijk kavel bevindt zich op circa 100 m afstand van De Vilt, en wordt daarvan ook nog eens gescheiden door een drukke weg. Het is daarom onwaarschijnlijk dat de voorgenomen plannen een negatief effect op de Vilt hebben.

5.9 *Effecten op de EHS*

Het plangebied bevindt zich deels in de Noord-Brabantse EHS. Het betreft het als akker ingericht deel, dat geen bijzondere natuurwaarden bevat. De effecten op het als natuur ingericht deel van de EHS zijn al in 5.7 behandeld.

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie 'algemene soorten': vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie 'algemene soorten' voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van 'AMvB artikel 75' van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Vogels: geen directe schade

Door het verwijderen van de vegetatie en het slopen van de gebouwen buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan vogels, hun nesten en eieren voorkomen.

Vleermuizen: aanvullend onderzoek (wachten met slopen)

Momenteel is niet duidelijk welke functie het plangebied heeft voor vleermuizen. Vanwege het feit dat de varkensstallen nog in gebruik zijn, vormen ze echter geen optimale locatie voor vleermuizen. Uit ervaring blijkt dat varkensstallen geen vleermuisverblijven bevatten (vermoedelijk vanwege de varkensgeur). Op grond hiervan lijkt één enkele nacht vleermuizenonderzoek voldoende. Dit onderzoek dient plaats te vinden in de periode 15 april – 15 september.

Indien blijkt dat er vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied aanwezig zijn, dan dient de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te worden gewaarborgd (Dienst Regelingen, 2009c). Dit kan inhouden dat er bij de bouw van de nieuwe woningen rekening met deze diergroep moet worden gehouden, bijvoorbeeld door het creëren van nieuwe verblijfplaatsen. Tevens dient er in dat geval een ontheffing op de Flora- en faunawet te worden aangevraagd.

Huismussen: mitigatie van nestgelegenheid

In het plangebied broeden circa 5 koppels huismussen. Nesten van deze soort worden jaarrond als vaste rust- en verblijfplaats gezien (Dienst Regelingen, 2009a, 2009b en 2009c). Door bij de nieuwbouw te voorzien in alternatieve broedgelegenheden, wordt het lokale voortbestaan van de huismus gewaarborgd. Dit kan door in het dak van de nieuw te bouwen woningen in het noordoostelijke kavel 2 meter vogelvides te plaatsen. In plaats daarvan kan er ook worden gekozen voor het plaatsen van 2 nestkasten in het noordoostelijke kavel (elke nestkast biedt ruimte aan 3 broedparen). Deze dienen te worden gehangen tegen de te bouwen woningen. Vogelvides en nestkasten zijn te bestellen via www.vivara.nl.

Indien er volgens de hier gegeven aanbevelingen wordt gewerkt, is het niet nodig om voor de huismus een ontheffing op de Flora- en faunawet aan te vragen. Indien de gemeente het toch noodzakelijk vindt om een goedkeuring van het bevoegde gezag te ontvangen, dan kan er toch een ontheffing worden aangevraagd. Omdat de voorgenomen maatregelen niet als een in de Vogelrichtlijn genoemd belang worden gezien, zal er door Dienst Regelingen echter geen ontheffing worden afgegeven. Wel kan Dienst Regelingen een positieve afwijzing van de ontheffingsaanvraag afgeven. Hierin staat dat een ontheffing niet nodig is, omdat de beschreven mitigerende maatregelen er toe leiden dat het functionele leefgebied van de huismus intact blijft (Dienst Regelingen, 2009a en 2009c).

Bij ruimtelijke maatregelen kan men voor het vernietigen van een vaste rust- en verblijfplaats van vogels alleen nog ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde 'algemene zorgplicht' is ook op beschermde soorten uit de categorie 'algemene soorten' van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie 'algemene soorten') die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

In principe wordt er voor bouwen binnen EHS-gebied een "nee, tenzij-principe" gehanteerd. Bouwen binnen de EHS is niet toegestaan, tenzij er zwaarwegende argumenten zijn en voldoende wordt gecompenseerd. Dit dient te geschieden in overleg met de Provincie Noord-Brabant.

Omdat er geen negatieve effecten op Natura 2000 gebied 'Oeffelter Meent' zijn te verwachten, is er ons inziens geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen (red.). 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV, Utrecht.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.