

Nota van Zienswijzen

'Onderdeel van 'Omgevingsplan: Herziening Bovenstehuis'

1. Inleiding

1.1. Het plan

Het 'Omgevingsplan: Herziening Bovenstehuis' betreft een herziening van het bestemmingsplan waarvoor een bestemmingsplanherziening wordt doorlopen. Het betreft een verscherping van de regels op de volgende onderwerpen:

#	Onderwerp	Omschrijving regel
1	Geluid	Regel opgesteld voor de maximale geluidsbelasting op gevoelige functies op verschillende gebiedstypes.
2	Verkeer	Geen regels opgesteld. Wordt opgenomen in de mobiliteitsvisie.
3	Geur	Regel opgesteld voor 13 Ou als achtergrondbelasting norm.
4	Luchtkwaliteit	Endotoxine regel opgenomen van 30 EU/m3.

1.2 Geluid

De analyse van het buurtschap heeft aangetoond dat er op basis van zoneringen potentiële conflictgebieden in het buurtschap aanwezig zijn. Het is echter niet noodzakelijk gebleken het toetsingskader ten aanzien van industrielawaai te verstrengen. Daarvoor is ook geen draagvlak gebleken in het buurtschap. Het is derhalve niet noodzakelijk gebleken geluidsnormen te verstrengen, mede gelet de mogelijkheid om ook economische activiteiten mogelijkheden te bieden. Het huidige geluidskader binnen gemengd gebied biedt daartoe voldoende mogelijkheden, echter ook voldoende bescherming voor gevoelige functies.

Met het oog op de omgevingswet (ingang per 1 januari 2024) is het echter wel noodzakelijk om het huidige geluidstoetsingskader ook te verankeren in het bestemmingsplan. Onder omgevingswet blijven de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ongewijzigd, echter vervalt de toetsing aan de piekgeluiden tijdens dag, avond en nachtperioden. Om het woon- en leefklimaat ook in de toekomst te borgen is het noodzakelijk om ook onder vigeur van de omgevingswet te blijven toetsen op piekgeluiden. Deze zijn namelijk voor het buitengebied maatgevend omdat daar juist geluidsoverlast tijdens piekmomenten wordt ervaren. Daartoe wordt het huidige normenstelsel overgenomen zoals dat ook nu van kracht is:

Stap en gebiedstype	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau	Maximaal (piekgeluiden)	Verkeersaantrekkende werking
Stap 2 rustige woonwijk	45 dB(A)	65 dB(A)	50 dB(A)
Stap 2 gemengd gebied	50 dB(A)	70 dB(A)	50 dB(A)
Stap 3 rustige woonwijk	50 dB(A)	70 dB(A)	50 dB(A)
Stap 3 gemengd gebied	55 dB(A)	70 dB(A) ¹⁾	65 dB(A)

Tabel: Geluidgrenswaarden VNG brochure "Bedrijven en Milieuzonering" uit 2009

1) exclusief piekgeluiden door aan- afrijdend verkeer

Voor nieuwe ontwikkelingen geldt daarbij dat er geen veranderingen zijn ten aanzien van het huidige toetsingskader voor industrielawaai, voor gevoelige functies volgt uit het voorgaande dat het woon- en leefklimaat ook in de toekomst is geborgd.

1.3 Verkeer

Met betrekking tot het aspect verkeer kunnen er geen eisen worden opgenomen in het kaderstellend plan omdat uitwerking hiervan onderdeel is van de op te stellen mobiliteitsvisie. Uit de analyse is gebleken dat de geluidsniveaus voor het Bovenstehuis te hoog zijn bij de autonome ontwikkelingen en ontsluiting van de Burgt 2 op het Bovenstehuis. De analyse heeft daartoe een aantal duidelijke conclusies en urgentie gegeven:

- De autonome ontwikkeling leidt tot meer geluidsbelasting op de gevels, in veel gevallen ook ruim boven de maximaal toegelaten norm;
- De verkeersdruk op met name het Gewandhuis leidt in het autonome scenario tot meer verkeer dan de wegcapaciteit op is berekend;
- Indien er wordt gekozen voor een afwijking van het verkeer van de Burgt 2 op het Bovenstehuis dienen er geluidwerende maatregelen worden genomen (op gevels, snelheidsregime, weginrichting);
- Het voorgaande leidt tot de noodzaak om ook nadrukkelijk na te denken over een alternatieve ontsluitingsroute voor het verkeer van De Burgt 2.

Deze conclusies zijn opgenomen in de rapportage van het gebiedsproces en gedeeld met de gemeente Boekel.

1.4 Geur

De analyse met betrekking tot geur heeft uitgewezen dat op veel plekken in het Bovenstehuis de voorgrondnorm wordt overschreden. Ook is voor een aantal woningen de achtergrondnorm overschrijding aan de orde. Beleidskeuzes ten aanzien van het aspect geur zijn uitgewerkt in de geurgebiedsvisie en het geurbeleid voor de gemeente Boekel naar aanleiding van het aanhoudingsbesluit in het kader Wet geurhinder en veehouderij. Daartoe is het volgende bepaald voor het buurtschap Bovenstehuis:

Voor het gebiedsproces de Bovenstehuis is onder andere een geuronderzoek uitgevoerd. Ter plaatse van een groot deel van de woningen heerst een achtergrondbelasting van 10 tot 20 Ou. Veel woningen liggen binnen de 7 Ou geurcontour (de huidige geurnorm).

Een toename van de geurbelasting door groei en toename van de geuremissie en geurimmissie van de omliggende intensieve veehouderijen is hier niet te verwachten:

- *Vanwege de reeds overbelaste situatie op meerdere woningen;*
- *Vanwege het geuremissieplafond in het omgevingsplan van de gemeente Boekel;*
- *De provinciale regels voor veehouderijen zoals opgenomen in de IOV.*

Hierdoor zal een eventuele uitbreiding van deze veehouderijen gepaard moeten gaan met een afname van de geurbelasting.

leefklimaat zal verbeteren. Om te voorkomen dat de verbetering van leefklimaat wordt opgevuld door blijvende veehouderijen is een extra waarborg wenselijk. Hiervoor kan de gemeente een gebiedsgerichte achtergrondnorm die aansluit bij het aanvaardbare woon- en leefklimaat voor dit gebied. Een geurnorm van 13 Ou achtergrond past bij de kenmerken van het gebied (wonen en werken) en is een beweging richting de GGD-advieswaarde voor het gebied.

In het voorliggende bestemmingsplan worden deze normen uit de geurgebiedsvisie overgenomen. Dat betekent dat er naast de voorgrondnorm van 7Ou ook wordt getoetst aan de achtergrondnorm van 13 Ou. De beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Boekel 2023 geeft daarbij het toetsingskader. Ontwikkelingen waarbij er een hogere achtergrondnorm dan 13 Ou aan de orde zijn, zijn middels een afwijkingsbevoegdheid. Daarbij moet worden aangetoond dat sprake is van een proportionele afname van de overbelasting (achtergrondbelasting) conform de systematiek van de (Interim) Omgevingsverordening Noord-Brabant.

1.5 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit wordt onder het huidige regime generiek beoordeeld. Voor endotoxine, een gezondheidsaspect, is momenteel nog geen beleid, maar wel een advieswaarde. Binnen het Bovenstehuis liggen een aantal (pluim)veehouderijen. Veehouderijen stoten (fijn)stof uit naar de omgeving. Pluimveehouderijen meer dan varkenshouderijen en deze laatste weer meer dan ander veehouderijtakken. Met het (fijn)stof worden andere stoffen in de omgeving van veehouderijen

verspreid, waaronder endotoxine. Het recente gezondheidsonderzoek van het RIVM (VGO) en het Endotoxinerapport tonen aan dat gezondheidsrisico's kleven aan de verspreiding van stoffen uit stallen. Op grond van het IVG onderzoek (de voorloper van het VGO onderzoek) ziet de Gezondheidsraad endotoxine als een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Dit inzicht was voor de Gezondheidsraad in 2013 aanleiding om voor de algemene bevolking een gezondheidkundige advieswaarde voor endotoxine van 30 EU/m³ vast te stellen. Deze raad is het adviesorgaan voor het Rijk aangaande complexe gezondheidsvraagstukken. Endotoxine zijn ontstekingsbevorderende celwandresten van bepaalde bacteriën. De luchtwegen van mensen zijn daar zeer gevoelig voor. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat endotoxine blootstelling negatieve gezondheidseffecten heeft op mensen.

Derhalve is er voor gekozen de endotoxine advieswaarde van 30EU/m³ op te nemen in het bestemmingsplan. Dat betekent dat bij de bouw van nieuwe stallen en de omschakeling van dierverblijven deze ontwikkeling alleen is toegestaan mits voldaan wordt aan een endotoxinenorm van 30 EU/m³ (EU; endotoxin units) opgevoelige objecten. Ook geldt hier dat gemengde bedrijven met een pluimveetak en een andere veehouderijtak binnen bestaande bebouwing alleen kunnen omschakelen naar pluimvee, mits voldaan wordt aan genoemde endotoxine norm. Toetsing aan de gestelde endotoxinen-norm dient plaats te vinden conform het Endotoxine

toetsingskader 1.0.

2. Zienswijzen 'Herziening Bovenstehuis'

Van de volgende (rechts)personen is een zienswijze ontvangen op Herziening Bovenstehuis, deelplan Molenwijk ong. Boekel:

	Naam en adres	Datum ontvangst	Gegrond / ongegrond
A.	1. (geanonimiseerd) 2. (geanonimiseerd)	13 juli 2023 18 juli 2023	Ongegrond
B.	(geanonimiseerd)	17 juli 2023	Ongegrond
C.	1. (geanonimiseerd) 2. (geanonimiseerd) 3. (geanonimiseerd)	24 juli 2023	Gegrond: leidt tot wijziging van plan
D.	(geanonimiseerd)	31 juli 2023	Ongegrond
E.	(geanonimiseerd)	31 juli 2023	Ongegrond

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen, daarmee ontvankelijk en worden inhoudelijk behandeld in voorliggende Nota van Zienswijzen.

2.1 Zienswijze A

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.	Bezwaarmaker wijst er op dat er onduidelijkheden zijn in het bestemmingsplan 'Herziening Bovenstehuis'.	<i>Het gaat formeel om een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte onder de Crisis- en herstelwet.</i>
2.	Bezwaarmaker vindt het onduidelijk hoe de verschillende ontwikkelingen op verschillende thema's zich tot elkaar verhouden en tot welk eindbeeld deze ontwikkelingen zullen gaan leiden binnen het buurtschap.	<i>Met het voorliggende plan is geen ontwikkelend plan opgesteld, maar een kaderstellend plan. In het gebiedsproces zijn de wettelijke kaders en normen voor verschillende omgevingsaspecten (geur, geluid, luchtkwaliteit etc.) uiteengezet. Daarnaast zijn er beleidsopties besproken ten aanzien van deze normen. De opgenomen normen in dit kaderstellende plan gelden voor alle nieuwe ontwikkelingen, welke hieraan zullen worden getoetst. Daarmee wordt een goed woon- en leefklimaat geborgd.</i>
3.	Bezwaarmaker vindt dat een gezamenlijk toekomstperspectief voor Bovenstehuis ontbreekt waar individuele initiatieven aan getoetst kunnen worden.	<i>Het voorliggende plan betreft een kaderstellend bestemmingsplan. Toekomstige initiatieven zullen derhalve aan de regels van dit bestemmingsplan worden getoetst. Het opstellen van een toekomstvisie voor het Bovenstehuis met een ontwikkelend kader was niet de doelstelling van dit gebiedsproces en zal later, in 2024, in de omgevingsvisie aan de orde komen.</i>
4.	Bezwaarmaker willen geen nadelige gevolgen ondervinden op gebied van geur, geluid, verkeer en het aantal te huisvesten arbeidsmigranten per adres.	<i>In het voorliggende bestemmingsplan zijn regels opgenomen waaraan ontwikkelingen zullen worden getoetst. Deze regels hebben tot doel een goed woon- en leefklimaat te borgen. Voor het aspect geur wordt daarbij aangesloten bij het parallel aan dit traject lopende geurbeleid. In het kader van geluid is, door het integraal opnemen van de</i>

		normen voor industrielawaai en piekgeluiden, ook onder de omgevingswet dit toetsingskader geborgd. Ten aanzien van verkeer heeft de verkeerstudie uitgewezen dat er knelpunten zijn bij autonome ontwikkelingen in de toekomst. Gezien de samenhang is het belangrijk deze te adresseren in de mobiliteitsvisie. Daar zal verkeer op en in de nabijheid van het Bovenstehuis een prominente plaats krijgen. Voor het huisvesten van arbeidsmigranten gaan we voorwaarden stellen bij het huisvesten van arbeidsmigranten binnen de buurtschap Bovenstehuis. De gemeente gaat 150 meter-norm opnemen. Deze norm moet de spreiding van arbeidsmigranten binnen het Bovenstehuis garanderen en tegen gaan dat arbeidsmigranten in elke woning gehuisvest kunnen worden.
5.	Bezwaarmaker geeft aan dat ontwikkelingen waarbij er een hogere achtergrond dan 13 Ou aan de orde is, mogelijk kunnen zijn middels een afwijkingsbevoegdheid binnen de 'Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Boekel 2023'. Thans geeft ze aan dat deze beleidsregel waarnaar verwezen is nog niet vastgesteld of bekend gemaakt is.	<i>Deze beleidsregel is gelijktijdig gepubliceerd en lopen parallel aan elkaar.</i>
6.	Bezwaarmaker geeft aan dat de aanpassing van bijlage 12 (afwijkende geuremissies) gevolgen kunnen hebben voor cliënten.	<i>Deze bijlage wordt niet aangepast. Is de lijst met locaties met een lagere geurbelasting.</i>
7.	Bezwaarmaker vindt kaderstellende maatregelen noodzakelijk voor verkeer, maar deze zijn niet in de herziening meegenomen.	<i>Kaderstellende maatregelen voor verkeer zijn niet meegenomen in de herziening. Deze worden meegenomen in de mobiliteitsvisie. Hier worden een aantal aspecten nader onderzocht. Ook met de komst van de Burgt Fase 2 zal er nader onderzoek gedaan moeten worden en aan de hand daarvan worden passende maatregelen genomen.</i>

2.2 Zienswijze B

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.	Bezwaarmaker kaart aan dat er een vraag was gesteld over trillingen, de schade hiervan en de theoretische capaciteit. Als antwoord is gegevens dat deze niet overschreden wordt, maar over de kwalitatieve staat van de weg is geen antwoord gegeven.	<i>Het aspect verkeer wordt integraal gewogen in de mobiliteitsvisie. De analyse van de verkeerskundige situatie van het Bovenstehuis wordt daarin als input meegenomen. Het voorliggende plan is een kaderstellend plan waarin de regels zijn opgenomen waaraan nieuwe ontwikkelingen dienen te worden getoetst. De huidige kwalitatieve staat van de wegen in het</i>

		<i>Bovenstehuis is daarin geen onderdeel, maar zal geadresseerd moeten worden in het wegenbeheer/onderhoud danwel de mobiliteitsvisie. Met intrede van de omgevingswet per januari 2024 worden er ook landelijk wettelijke kaders geschapen voor trillingen.</i>
2.	Bezwaarmaker geeft aan dat gemeente Boekel het Schone Luchtakkoord heeft ondertekend en dat hiermee gestreefd wordt naar het realiseren van minimaal 50% gezondheidswinst in 2030 ten opzichte van 2016. De bezwaarmaker betwijfelt of het doel van 50% gezondheidswinst behaald wordt met de opgenomen regels bij het aspect luchtkwaliteit.	<i>Het voorliggend plan betreft een kaderstellend plan waarin de regels zijn opgenomen waaraan nieuwe ontwikkelingen zullen worden getoetst. Het plan voorziet daarmee niet in het wijzigen van bestaande situaties, maar stelt enkel de kaders vast waaraan nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen. Daarbij is de afweging aan de orde geweest, mede gelet op het schone lucht akkoord, aanvullende luchtkwaliteitseisen op te nemen. Zoals ook bij de overige aspecten is er gekeken welke beleidsopties mogelijk zijn. Onderdeel daarvan is ook geweest het opnemen van de WHO advieswaarde waaraan reclamant refereert. De WHO advieswaarde is momenteel nog niet in een landelijk wettelijk kader verankerd. Op dit moment voldoet de luchtkwaliteit in het Bovenstehuis niet aan deze waarde. Het opnemen van deze advieswaarde zou daarmee tot de consequentie leiden dat er geen nieuwe ontwikkelingen meer mogelijk zijn omdat nergens aan de waarde kan worden voldaan. Dat geldt daarmee ook voor ontwikkelingen van gevoelige functies waarbij het hindergevend effect ten aanzien van luchtkwaliteit gering is (zoals woningbouw). Het op 'slot' zetten van het Bovenstehuis is niet wenselijk om de leefbaarheid van het buurtschap te behouden. Het is echter wel noodzakelijk om de luchtkwaliteit te verbeteren. Daarom is er gekozen voor het opnemen van een endotoxinenorm. Dit verbetert de gezondheid, maar stuurt (door de samenhang met fijnstof) ook indirect op luchtkwaliteit. Het opnemen van de endotoxinenorm is in aanvulling op het reeds bestaande wettelijk kader voor luchtkwaliteit. De analyses van in het gebiedsproces hebben uitgewezen dat deze norm ook haalbaar en uitvoerbaar is. Daarmee wordt er een bijdrage geleverd aan het verbeteren van luchtkwaliteit en het uitvoeren van het schone lucht akkoord.</i>
3.	Bezwaarmaker geeft aan dat (indicatieve) cumulatieve belasting wellicht de streefwaarde overschrijden. Daarnaast kent het rekenmodel niet of nauwelijks een bijdrage toe aan een varkenshouderij die wel prominent aanwezig is midden in het buurtschap (Bovenstehuis 24).	<i>De kaarten waaraan reclamant refereert geven de bijdrage van individuele bedrijven weer op de luchtkwaliteit. Het is daarbij van belang onderscheid te maken tussen het type bedrijf. Een varkenshouderij heeft verhoudingsgewijs een grotere bijdrage aan</i>

	Bezwaarmaker geeft aan dat deze in de praktijk een aanzienlijke geurbijdrage heeft en het hem onwaarschijnlijk lijkt dat de uitstoot van fijnstof dermate laag is.	<i>de geurbelasting dan aan de fijnstofconcentratie dan bijvoorbeeld een pluimveehouderij waarbij de fijnstofuitstoot hoger is. Dat verklaart de verschillen in de kaart. Het voorliggende plan voorziet in kaders waaraan nieuwe ontwikkelingen worden getoetst. Nieuwe ontwikkelingen in de veehouderij zullen daarbij op het gebied van geur zowel aan de achtergrondbelasting (cumulatief) alsook de voorgrondbelasting moeten voldoen. Ten aanzien van luchtkwaliteit en gezondheid geldt dat aan de opgenomen endotoxinenorm zal moeten worden voldaan.</i>
4.	Bezwaarmaker vindt dat de impact van blootstelling aan lokaal bovengemiddeld verhoogde fijnstof-niveaus een onderwerp is dat makkelijk aan de kant is geschoven, bezwaarmaker geeft aan dat meer en diepgaander onderzoek hier passend is.	<i>Het aspect luchtkwaliteit is uitvoerig aan de orde geweest in het gebiedsproces en heeft ertoe geleid dat er een endotoxinenorm is opgenomen om de gezondheid en de luchtkwaliteit te verbeteren. Het voorliggende plan richt zich op nieuwe ontwikkelingen. Deze zullen aan de opgenomen norm moeten voldoen.</i>
5.	Bezwaarmaker geeft aan dat de normstellende waarden voornamelijk benaderd zijn middels een (reken)technische benadering. Bezwaarmaker geeft aan dat ook de beleving getoetst moet worden.	<i>Bij het opstellen van het voorliggende plan is aangesloten bij de wettelijke normen en standaarden voor het meten en berekenen van milieukundige aspecten zoals geur en luchtkwaliteit. Voor de achtergronden van deze normen ten aanzien van geur wordt verwezen naar de geurgebiedsvisie waarin deze zijn besproken en ook de belevingswaarde is meegenomen.</i>
6.	Bezwaarmaker licht het aspect arbeidsmigranten op in het kader van leefbaarheid. Tijdens de bijeenkomst van 5 juni 2023 is hier een vraag over gesteld en dit is niet meegenomen in het verslag. Bezwaarmaker geeft aan zich zorgen te maken over de ontwikkeling van het huisvesten van arbeidsmigranten. Bezwaarmaker geeft aan dat het grootschalige huisvesten van arbeidsmigranten (vergunning ingetrokken voor 60 arbeidsmigranten aan Bovenstehuis 15) van tafel is, maar dat ze langzaam een zelfde aantal arbeidsmigranten krijgen maar dan verspreid over allerlei huizen. Het heeft een enorme impact op de leefbaarheid en woonkwaliteit zoals verwoord wordt. Bezwaarmaker willen daarom op de hoogte gebracht worden van de volgende punten: 1. De voorgang met betrekking tot de destijds voorgenomen beleidsherziening huisvesting arbeidsmigranten 2. De mogelijkheden en beperkingen voor huisvesting van arbeidsmigranten buiten de bebouwde kom	1. <i>De beleidsherziening huisvesting arbeidsmigranten is in het verleden aangehouden door de raad. Bij de dit jaar op te stellen woonvisie zal de beleidsherziening huisvesting arbeidsmigranten worden meegenomen.</i> 2. <i>Voor het huisvesten van arbeidsmigranten gaan we voorwaarden stellen bij het huisvesten van arbeidsmigranten binnen de buurtschap Bovenstehuis. De gemeente gaat 150 meter-norm opnemen. Deze norm moet de spreiding van arbeidsmigranten binnen het Bovenstehuis garanderen en tegen gaan dat arbeidsmigranten in elke woning gehuisvest kunnen worden.</i>

2.3 Zienswijze C

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.	Bezwaarmakers geven aan dat in de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan het navolgende onderhavig staat beschreven in het plan: "Het ontwerpbestemmingsplan Bovenstehuis betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan. Dit ontwerp bestemmingsplan geldt enkel voor de buurtschap Bovenstehuis. Het gaat om geur, luchtkwaliteit en geluid."	<i>Dit klopt. De herziening van het bestemmingsplan geldt enkel voor het buurtschap Bovenstehuis. De zienswijze van reclamant is gegrond.</i>
2.	Bezwaarmakers geven aan dat sommige planregels zodanig omschreven zijn dat er gediscussieerd kan worden over de vraag of de planregels bedoeld zijn voor het buurtschap Bovenstehuis of ook van toepassing zijn op de percelen van de cliënten die elders gelegen zijn. Zo staat er in artikel 159 van de ontwerpregels het volgende: "op de locatie is het moederplan met de herziening 'Omgevingsplan: Herziening Bovenstehuis' met identificatienummer NL.IMRO.0755.BPHBOEKbovenstehuis-ON01, gewijzigd. Voor de betreffende locatie zijn de artikelen 60, 65.2, 66.2 en 115.1.6 en 115.2.2 gewijzigd en is artikel 115.1.3 toegevoegd." In ieder geval staat in dit artikel niet dat de artikelen 60, 65.2, 66.2, 115.1.6, 115.2.2, 115.1.3 alleen van toepassing zijn voor buurtschap Bovenstehuis. De bezwaarmaker geeft aan dat er voor de nieuwe regels (die enkel gelden voor buurtschap Bovenstehuis) niet specifiek genoeg verwezen wordt naar het buurtschap.	<i>De zienswijze van reclamant op dit punt is gegrond. Abusievelijk is er voor de genoemde artikelen een specifieke verwijzing naar het Bovenstehuis niet opgenomen. Het plan zal op deze onderdelen worden gewijzigd door het werkingsgebied van het Bovenstehuis toe te kennen.</i>

3.1 Zienswijze D

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.	Bezwaarmaker geeft aan dat op dit moment de verkeersdruk en ook de geluidhinder al dermate hoog zijn en het veel geduld vergt om meerdere jaren op de mobiliteitsvisie te wachten.	<i>Gezien de samenhang van de verkeerskundige aspecten met de verkeersstructuur en autonome ontwikkelingen in de gehele gemeente is het noodzakelijk maatregelen integraal uit te werken in de mobiliteitsvisie. Dit vergt gedegen onderzoek en daarmee helaas ook tijd. De verkeerskundige analyse van het Bovenstehuis dat in dit gebiedsproces is uitgewerkt geeft de knelpunten duidelijk weer. Deze zullen worden meegenomen in de mobiliteitsvisie.</i>

2.	Bezwaarmaker geeft aan dat de kwalitatieve staat van de weg ondermaats is en niet voldoet aan de eisen voor zwaar/veel verkeer wat gebruik maakt van de wegen Bovenstehuis en Gewandhuis.	<i>Het voorliggende plan voorziet in kaders voor toekomstige ontwikkelingen. De staat van wegen wordt niet geregeld in bestemmingsplannen. Indien de wegenkwaliteit niet meer op orde is, zal dit in het wegenonderhoud moeten worden meegenomen. Bij nieuwe ontwikkelingen zal, net als voorheen, moeten worden aangetoond dat kan worden voorzien in een juiste afwikkeling van het verkeer rekening houdende met de omliggende wegenstructuur en capaciteit.</i>
3.	Enkele huizen hebben nu al schade (gescheurde muren) door trillingen van verkeer en slechte staat van de weg.	<i>Tot op heden is er geen wettelijk kader voor trillingen. Op korte termijn gaat dit veranderen onder de omgevingswet, per januari 2024. Daarin zijn er wel wettelijke voorschriften opgenomen ten aanzien van trillingen. Omdat dit reeds binnen de omgevingswet is geregeld is het niet noodzakelijk daarvoor aanvullend beleid op te nemen in het voorliggende plan.</i>
4.	Bezwaarmaker geeft aan dat er een beweging is richting de grenswaarde GGD norm.	<i>Klopt, de GGD heeft een advieswaarde van 30 EU/m³ voor de buitenlucht. Gemeente Boekel heeft dit daarom overgenomen in haar ontwerpbestemmingsplan</i>
5.	Bezwaarmaker geeft aan dat de GGD een norm stelt met een duidelijk kader betreffende geurnorm in een woongebied. Bezwaarmaker vraagt zich af wat de exacte consequenties zijn bij het hanteren van de geurnorm GGD. Bezwaarmaker geeft aan dat de gemeente een duidelijk kader moet stellen dat er niet meer uitgebreid kan worden en geen halfbakken werk wat in de toekomst weer problemen geeft. Bezwaarmaker vraagt zich af wat belangrijker is, het financieel gewin van een paar ondernemers of de gezondheid van alle buurtbewoners. (inwoners gemeente Boekel).	<i>In een woongebied stelt de GGD inderdaad de richtlijn geurnorm 12% 'woonfuncties' en 20% 'buitengebied'. Gemeente Boekel heeft in haar huidige beleid nog geen geurbeleid opgenomen in het Omgevingsplan. Met deze nieuwe normen nemen we daarom al een stap vooruit. Daarnaast wordt de buurtschap Bovenstehuis aangemerkt als woon-werk gebied. Dat wil zeggen dat de richtlijn in dit geval 20% (10 OU/m³) is.</i> <i>De grondslag van het opnemen van de gezondheidsnormen op gebied van geur liggen in de geurgebiedsvisie. De uitwerking hiervan betreft de normen in het ruimtelijk spoor.</i>
6.	Bezwaarmaker geeft aan dat er geen metingen gedaan zijn door meetstations, maar alleen via theoretische berekeningen.	<i>Bij het opstellen van het voorliggende plan is aangesloten bij de wettelijke normen en standaarden voor het meten en berekenen van milieukundige aspecten zoals geur en luchtkwaliteit. Voor de achtergronden van deze normen ten aanzien van geur wordt verwezen naar de geurgebiedsvisie waarin deze zijn besproken.</i>
7.	Bezwaarmaker vraagt zich af wat de reden is van verschillende geurnormen bij De Elzen en Bovenstehuis.	<i>Bij de buurtschap De Elzen was de geurbelasting vele malen hoger wat er toe heeft geleid dat we daar strengere</i>

		<i>maatregelen moesten nemen.</i>
8.	De initiatiefnemer geeft aan dat er in het arbeidsmigranten beleid staat dat er een onderlinge afstand van 200 meter moet zijn.	<i>Deze beleidsregel bestaat niet. Echter, dit onderdeel zal wel meegenomen worden in de wijziging. Voor het huisvesten van arbeidsmigranten gaan we voorwaarden stellen bij het huisvesten van arbeidsmigranten binnen de buurtschap Bovenstehuis. De gemeente gaat 150 meter-norm opnemen. Deze norm moet de spreiding van arbeidsmigranten binnen het Bovenstehuis garanderen en tegen gaan dat arbeidsmigranten in elke woning gehuisvest kunnen worden.</i>

3.2 Zienswijze E

1.	Bezwaarmaker vraagt waarom zij in een document over het Bovenstehuis de beoogde plannen van de gemeente met betrekking tot de Molenwijk vernemen.	<i>Dit is geen plan. Het is een 'globale' kaart van de functies in de omgeving van het Bovenstehuis.</i>
2.	Bezwaarmaker geeft aan dat er gesproken wordt over een globale functietoedeling op kaart. Bezwaarmaker vraagt zich af hoe zij deze globale kaart moeten interpreteren.	<i>Zoals de naam het zegt is de een globale kaart van de functietoedeling. Hier kunnen geen rechten aan ontleend worden en de structuurvisie en het omgevingsplan zijn leidend en juridisch bindend.</i>
3.	Bezwaarmaker vraagt zich af wat de (juridische) status is van deze kaart en bijbehorende globale functietoedeling op kaart zoals vermeld in het rapport.	<i>Dit is een visie van het gebied en heeft geen juridische status.</i>
4.	Bezwaarmaker vraagt zich af het een en ander zich verhoudt met de vigerende visie en omgevingsplan van gemeente Boekel waarin met betrekking tot het aangegeven doelgebied De Molenwijk sinds jaar en dag sprake is van waardevolle zichtlijnen, waardevolle openheid en waardevolle open ruimte en gronden waarop nu een agrarische bestemming rust in plaats van een woonbestemming.	<i>Omgevingsplan/bestemmingsplan en structuurvisie is leidend en juridisch bepalend.</i>
5.	Bezwaarmaker vraagt zich af welke implicaties endotoxines en bijbehorende volksgezondheid heeft met betrekking tot huidige en toekomstige mogelijk (bouw)ontwikkelingen op de Molenwijk.	<i>Bij ontwikkelingen waarbij het aantal dieren of dierverblijven verandert moet worden voldaan aan de opgenomen endotoxinenorm. Dat betekent dat een bedrijf mogelijk maatregelen moet nemen om daaraan te kunnen voldoen. Het gevolg daarvan is dat de gezondheid en luchtkwaliteit in het gebied op termijn verbetert.</i>
6.	Bezwaarmaker vraagt zich af welke implicaties geurhinder hebben op de huidige en	<i>De grondslag van het opnemen van de gezondheidsnormen op gebied van geur</i>

	toekomstige bouwontwikkelingen op de Molenwijk.	<i>liggen in de geurgediedsvisie. De uitwerking hiervan betreft de normen in het ruimtelijk spoor.</i>
--	---	--