

# Nota van Zienswijzen

Onderdeel van 'Omgevingsplan: veegplan 4'

Datum: 14-01-2020

## Inhoud

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| 1. Inleiding.....                                   | 3  |
| 1.1 Het plan .....                                  | 3  |
| 1.2 Vooroverleg en ter inzage legging ontwerp ..... | 3  |
| 2. Zienswijzen.....                                 | 4  |
| 2.1 Zienswijze A.....                               | 4  |
| 2.1.1 Zienswijze AB.....                            | 5  |
| 2.2 Zienswijze B .....                              | 5  |
| 2.3 Zienswijze C.....                               | 6  |
| 2.4 Zienswijze D.....                               | 9  |
| 3. Wijziging t.o.v. Ontwerp / Vaststelling E. ....  | 12 |

# 1. Inleiding

## 1.1 Het plan

Het 'Omgevingsplan: Veegplan 4' betreft de volgende herziening. Met deze herziening worden drie ruimtelijke initiatieven mogelijk gemaakt. Het gaat om een omschakeling van een veehouderij naar een bedrijf. Een andere veehouderij schakelt om naar een (vollegronds)teeltbedrijf en een glastuinbouwbedrijf breidt uit.

1. Noordstraat 11 – perceelnummer(s) sectie D 3555, 3556, 3554 en 3553
2. De Aa 3 – perceelnummer(s) Gemeente Erp, sectie R, nr 1412 en gemeente Boekel, sectie N, nr 516 en 1228
3. Neerbroek 23a – perceelnummer(s) sectie K, nummers 436, 686, 693, 694, 695, 696, 741, 743, 744, 792 en 796.

## 1.2 Vooroverleg en ter inzage legging ontwerp

Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 4' dient in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 aan het Besluit op de ruimtelijke ordening aan diverse instanties te worden toegezonden (vooroverleg).

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is in artikel 3.8 voorts bepaald dat op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is. In de Awb is bepaald dat het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit met de daarop betrekking hebbende stukken, die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, voor een termijn van 6 weken ter inzage legt. Een ieder wordt hiermee in de gelegenheid gesteld, schriftelijk en/of mondeling zijn zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

Gelet op de beperkte inhoud van het plan is gekozen voor een combinatie van vooroverleg en ter inzagelegging. Het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 4' heeft ter inzage gelegen gedurende 6 weken, van 13 november 2019 tot en met 24 december 2019. In deze periode is ook het waterschap gevraagd te reageren in het kader van het vooroverleg.

In deze notitie zijn de resultaten van de ter inzagelegging opgenomen.

## 2. Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 4' zijn vier zienswijzen ontvangen. Hiervan zijn er drie zienswijze schriftelijk ingediend en één zienswijze is mondeling door drie omwonende. Deze 4 zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarom ontvankelijk verklaard. Hieronder zijn de zienswijzen beschreven en beantwoord.

### 2.1 Zienswijze A

Datum: 29 november 2019

#### Samenvatting Zienswijze

De zienswijze richt zich op de locatie aan de Neerbroek 23a.

#### Neerbroek 23a

De zienswijze gaat over de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf. Deze ontwikkeling heeft betrekking op de waterbelangen van het waterschap.

De provincie Noord-Brabant werkt samen met de gemeente Boekel aan de aanleg van een nieuwe randweg. Ten zuiden van de huidige glastuinbouwlocatie is het tracé van de nieuwe randweg beoogd. Ten behoeve van de beoogde uitbreiding van de glastuinbouw zal de A-watergang ten westen van de bestaande kassen worden verlegd naar de nieuwe westelijke grens van het perceel. Deze ontwikkeling is bij alle betrokken partijen bekend, alleen is de officiële overeenkomst nog niet ondertekend. Het waterschap vindt dit wel wenselijk. Daarnaast moeten er afspraken gemaakt worden over het verplaatsen/vernieuwen van een bestaande stuw en de beschermingszone van 5 meter op de grond van een nieuwe eigenaar van het perceel. In de zienswijze wordt verzocht om een integraal overleg te organiseren met de Provincie Noord-Brabant, de initiatiefnemer en het waterschap om de grondeigendommen te bespreken en nieuwe afspraken te maken.

In de zienswijze wordt verzocht om de A-watergang en de bijbehorende beschermingszone van 5 meter duidelijk te beschrijven in de onderbouwing

In de zienswijze wordt verzocht om de A-watergangen met de juiste bestemming op te nemen in de verbeelding en hieraan regels te verbinden.

In de zienswijze wordt verzocht om de totstandkoming van de waterbergingsopgave te beschrijven in de toelichting en hierbij rekening te houden met het beleid van het waterschap over hydrologisch neutraal ontwikkelen.

In de zienswijze wordt verzocht om de waterparagraaf van de toelichting dusdanig uit te werken dat het inzichtelijk wordt hoe het hemelwatersysteem en de waterbassin vormgegeven wordt.

#### Beantwoording gemeente Boekel

#### Neerbroek 23a

Op 14 februari heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Boekel en het Waterschap. Hier is onder andere gesproken voor de ingediende zienswijze en het verleggen van de A-watergang. De A-watergang en de bijbehorende beschermingszone van 5 meter is duidelijker beschreven in de onderbouwing

De A-watergang is opgenomen in de verbeelding.

De totstandkoming van waterbergingsopgave is beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast is uitgewerkt hoe hemelwatersysteem en de waterbassin wordt vormgegeven.

## **Aanpassing ontwerpbestemmingsplan**

### Neerbroek 23a

De stukken zijn aangepast zodat tegemoet wordt gekomen aan deze zienswijze. Tenslotte is er op verzoek van het waterschap een afspraak gemaakt om de grondeigendommen te bespreken en tot nieuwe afspraken te komen. Desondanks wordt De locatie Neerbroek 23a ongenummerd wordt uit dit ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Dit in verband met de behandeling van een andere ingediende zienswijze.

### **2.1.1 Zienswijze AB**

#### De Aa 3 (ambtshalve wijziging)

Tenslotte heeft de indiener van de zienswijze nog om een ambtshalve wijziging gevraagd. Die wijziging heeft betrekking op de locatie de Aa 3. In deze ambtshalve wijziging wordt verzocht om de A-watergang en de bijbehorende beschermingszone in de onderbouwing te benoemen.

De A-watergang en de bijbehorende beschermingszone zijn in de onderbouwing opgenomen.

## **2.2 Zienswijze B**

Datum: 11 december 2019

### **Samenvatting Zienswijze**

De zienswijze richt zich op de locatie aan de Neerbroek 23a

#### Neerbroek 23a

De zienswijze gaat over de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf en de daarmee hangende kwaliteitsverbetering.

Op grond van artikel 3.9 van de Interim Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Brabant dient een plan dat een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk maakt gepaard gaat met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Weliswaar wordt bij onderhavig ontwikkeling gezorgd voor landschappelijke inpassing, alleen constateert de Provincie dat deze landschappelijke inpassing niet aan de hand van de juiste methodiek wordt verantwoord. Hiermee wordt niet op de juiste manier invulling gegeven aan de vereiste kwaliteitsverbetering. Daarnaast kan niet beoordeeld worden of de mate waarin wordt bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap voldoende is. Het ontwerpbestemmingsplan is hiermee in strijd met artikel 3.9 van de Interim Omgevingsverordening.

In de zienswijze wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Interim Omgevingsverordening.

### **Beantwoording gemeente Boekel**

#### Neerbroek 23a

Deze ontwikkeling zal uit dit ontwerpbestemmingsplan worden geschrapt, waarna het in een latere herziening alsnog meegenomen kan worden. Deze zienswijze wordt daarom nu inhoudelijk niet behandeld, maar zal aan de orde komen als deze ontwikkeling in een later bestemmingsplan wordt opgenomen en deze zienswijze dan weer tijdig wordt ingediend.

## **Aanpassing ontwerpbestemmingsplan**

### Neerbroek 23a

De locatie Neerbroek 23a ongenummerd wordt uit dit ontwerpbestemmingsplan geschrapt.

## 2.3 Zienswijze C

Datum: 18 december 2019

### Samenvatting Zienswijze

De zienswijze richt zich op de locatie aan De Aa 3.

#### De Aa 3

De zienswijze heeft betrekking op een omschakeling van een veehouderij naar een bedrijf.

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald, dat belanghebbende zowel schriftelijk als mondeling hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Als een zienswijze mondeling geschiedt, dan is het bestuursorgaan verplicht hiervan een verslag te maken en deze te doen toekomen aan de belanghebbende.

Drie adressen in de nabijheid van de locatie van De Aa 3 hebben gezamenlijk mondeling de Zienswijzen op 19 december toegelicht bij de behandelende ambtenaar. Naar aanleiding van dit gesprek is een verslag gemaakt en aan de indieners van de zienswijzen toegestuurd. Op 23 december is dit verslag met enkele aanvullingen geaccepteerd.

De omwonende dienen een mondelinge zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 4'. Specifiek tegen de herziening die plaatsvindt op het perceel De Aa 3. De omwonende maken zich voornamelijk zorgen over het woongenot door de komst van het bedrijf Provaro naar het perceel van De Aa 3. Ze verwachten overlast te ervaren door de komst van het bedrijf in de vorm van geluid en verkeer.

De omwonende snappen niet dat de gemeente Boekel een dergelijke ontwikkeling toelaat in het buitengebied. Deze ontwikkeling wordt gezien als het toevoegen van industrie in het buitengebied. De omwonende vinden dat industrie thuishoort op het industrieterrein. Deze ontwikkeling gaat in tegen de visie die de gemeente Boekel heeft. Ze zijn bang voor eenzelfde verhaal als in het buurtschap de Elzen. Tenslotte maken de omwonende zich zorgen over de waardevermindering van hun percelen die deze ontwikkeling met zich meebrengt.

Hieronder zijn de zienswijze puntsgewijs opgesomd.

- Volgens de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering valt het bedrijf in de milieucategorie 3.1 en niet in milieucategorie 2 zoals de ruimtelijke onderbouwing stelt. volgens onze visie en geldende regelgeving niet is toegestaan om een 3.1 bedrijf te vestigen in het buitengebied en derhalve alleen door dit punt de hele procedure niet rechtsgeldig is en een feitelijke vestiging van dit bedrijf hierdoor onmogelijk is
- het bedrijf gaat volgens de initiatiefnemer 24 uur per dag draaien 7 dagen per week. De omwonende wonen juist daar voor de rust. Hierover maken de omwonende zich zorgen.
- punt van zorgen is het aantal verkeersbewegingen die deze ontwikkelingen teweeg gaat brengen. Dit in combinatie met de komst van randweg. Door de komst van het bedrijf gaat het aantal verkeersbewegingen voor overlast zorgen.
- het plan heeft zoals het nu getekend is de ingang van het bedrijf aan de voorzijde (De Aa). Deze zou ook naar achteren verplaatst kunnen worden om al het verkeer niet via één punt te laten lopen.
- Wat gaat de gemeente doen als blijkt dat het akoestisch onderzoek niet klopt? In de zomer zet het bedrijf de deuren open, dan hebben de omwonende gewoon last van het geluid dat het bedrijf produceert. Het akoestisch onderzoek is alleen theoretisch en slechts op aannames en ideale situatie en omstandigheden is gebaseerd en derhalve niet afdoende is. Zoals wij bij een bezoek aan het bedrijf gezien hebben staan in de zomer de deuren open en gaat de normering van akoestisch onderzoek dan niet op en staat het voor ons vast dat er geluidsoverlast zal zijn

- de omwonende maken zich zorgen over de opslag die eventueel buiten gaat plaatsvinden. Dit doet af aan het woongenot.
- de ruimtelijke onderbouwing stelt dat er geen andere mogelijkheid/ locatie is om deze ontwikkeling te laten plaatsvinden. De omwonende stellen dat deze er wel is. Wij zien deze andere mogelijkheden op de bestaande industrie terreinen waar wonen bij ze zaak mogelijk is, deze zijn er in Boekel en er zijn nog ruim kavels beschikbaar. Voorbeelden hiervan zijn Bedrijventerrein De Zandhoek te Boekel, De Driedaagse te Boekel en Smartpark te Gemert. Aanvrager heeft aangegeven dat hij dit weet maar dat hij en zijn gezin niet willen wonen op een industrieterrein.
- De visie van de gemeente is dat industrie verplaatst moeten worden naar de juiste gebieden. Industrie moet niet zijn plek vinden in het buitengebied. Dit plan is de omgekeerde weg. Dit plan is strijd met de visie van de gemeente Boekel
- De omwonende stellen dat het nut en noodzaak niet is aangetoond van deze ontwikkeling.
- de omwonende maken zich zorgen over de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Daarnaast weten ze niet wat er komt als het perceel verkocht wordt.
- de locatie De Aa 4a zit in de directe zone van geluidsoverlast. Dit wordt niet geaccepteerd in verband met overlast en aantasting van het woongenot.
- Volgens de omwonende geeft de ruimtelijke onderbouwing geen antwoord over fijnstof en de overlast van trillingen in verband met de bedrijfsvoering.

### **Beantwoording gemeente Boekel**

#### De Aa 3

Op 2 juli 2019 heeft de gemeente Boekel contact gezocht met de omwonende van de Aa 3. Hierbij zijn ze uitgenodigd voor een gesprek om een toelichting te kunnen geven waarom de gemeente medewerking heeft verleend aan het verzoek. Hier werd positief op gereageerd door de omwonende. Uiteindelijk is op 13 september een afspraak gepland tussen de gemeente en de omwonende. Op verzoek van de omwonende is de afspraak op 11 september afgezegd met de toezegging dat de omwonende met een nieuwe datum zouden komen. Dit is niet gebeurd.

Op verzoek van de gemeente heeft er omgevingsdialoog plaatsgevonden met de initiatiefnemer en de omwonende. Het resultaat hiervan is verwerkt in de ruimtelijk onderbouwing.

#### *Algemeen*

De aspecten geluid, verkeer en het punt dat industrie thuis hoort op het industrieterrein wordt later puntsgewijs doorlopen en behandeld. De aantasting van natuurschoon wordt als volgt weerlegt, door het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt er een kwaliteitsverbetering van het landschap behaald. Door de verwijdering van deze aanduiding wordt voorkomen dat hier een intensieve veehouderij met de bijbehorende negatieve effecten op de omgeving kan worden geëxploiteerd. In de ruimtelijke onderbouwing worden alle effecten van de nieuwe ontwikkeling onderzocht en geconcludeerd wordt dat deze binnen de normen vallen zodat de ontwikkeling toelaatbaar is. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en de nieuwe bedrijfsbebouwing wordt op de zelfde locatie terug gebouwd, deze zal niet in oppervlakte toenemen er wordt zodoende geen natuurschoon aangetast.

#### *Puntsgewijs*

- In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de werkzaamheden naar aard en omvang door de kleinschaligheid gelijk zijn te stellen met een bedrijf uit milieucategorie 2. Daarnaast is in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, welke de Verordening ruimte Noord-Brabant heeft vervangen, de restrictie dat er enkel milieucategorie 2 bedrijven mogen vestigen in de Groenblauwe mantel niet meer opgenomen. De vestiging van het bedrijf wordt daardoor mogelijk gemaakt.
- Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek wordt uitgegaan van de worstcasescenario, dit wil zeggen dat in de dag periode de deur openstaat en alle verkeersbewegingen tegelijkertijd plaats vinden, voor de avond en nacht periode zijn

er geen verkeersbewegingen en is de deur gesloten maar gaat de productie wel 24/7 door. In deze door gerekende situatie voldoet het bedrijf aan de geluidsnormen. Dit onderzoek is gecontroleerd door ODBN. Het ODBN concludeert het volgende: Het geluidrapport is akkoord. Het aspect geluid is geen belemmering voor het planvoornemen. Er wordt voldaan aan de voorwaarde uit artikel 6.10 van de Verordening ruimte Noord-Brabant. De geluidemissie van het verspanningsbedrijf komt overeen met de geluidemissie van een categorie 2 bedrijf. De geluidbelasting op 30 meter afstand is lager dan 45 dB(A) etmaalwaarde. Het maximale geluidniveau is ter hoogte van de omliggende woningen van derden ruim lager dan 65/60/55 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

- In de ruimtelijke onderbouwing is het aspect verkeer behandeld. Hier zijn de twee worstcasescenario's van de vergunde en de beoogde situatie naast elkaar gelegd en wordt geconcludeerd dat de verkeersbewegingen afnemen. Daarnaast zijn de vrachtwagens welke gebruikt worden bij veetransporten en voerleveringen zwaarder en groter dan de vrachtwagens welke gebruikt worden voor de activiteiten van het beoogde bedrijf.
- Het plan wordt op dit punt aangepast, het zwaardere verkeer zal aan de achterzijde van het bedrijf via een nieuwe uitrit op de Veluwe uitkomen. Het lichte verkeer zal aan de voorkant van het bedrijf blijven.
- Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de worstcasescenario waarbij de deuren open staan. Het bedrijf voldoet aan de geluidsnormen na het door rekenen van de worstcasescenario in de beoogde situatie.
- Er zal geen buitenopslag plaats vinden. Dit is ook geborgd in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staat dat het verboden is zand, specie en andere materialen en producten, op te slaan, te storten of te bergen en/of materialen en materieel te stallen behalve wanneer dit noodzakelijk is voor het op de toegelaten functie gerichte gebruik van de gronden.
- Deze locaties zijn er inderdaad, echter wat de initiatiefnemer al aangeeft wil hij niet met zijn gezin op een industrie/bedrijventerrein wonen.
- De vigerende visie geeft aan dat er mogelijkheden worden geboden voor verplaatsing van bedrijvigheid van het buitengebied naar bedrijventerreinen, niet dat dit het doel is. Er wordt geschreven over nieuwe kleinschalige economische functies op agrarische locaties.
- Het nut en noodzaak hoeft in het vigerende bestemmingsplan enkel aangetoond te worden wanneer er van de bouwregels afgeweken gaat worden. Bij de onderhavige bestemmingsplanherziening is dit niet aan de orde.
- In het plan is opgenomen dat de bedrijfsbebouwing niet meer mag bedragen dan 600 m<sup>2</sup>, uitbreiding is dus niet mogelijk. Daarnaast is in het bestemmingsplan opgenomen dat er zich geen bedrijf mag vestigen met een hogere milieucategorie dan 2.
- Bij een milieucategorie 2 locatie is de grens gesteld op 30 meter vanaf de perceelsgrens van het initiatief waar de geluidemissie aan een bepaalde maximum moet voldoen. Het akoestisch rapport toont aan dat het initiatief voldoet aan deze geluidseisen.
- De ruimtelijke onderbouwing behandeld in paragraaf 4.7 de luchtkwaliteit, hier valt fijnstof ook onder. Hier wordt benadrukt dat er ten opzichte van de bestaande situatie geen extra fijnstof door wegverkeer zal worden uitgestoten. In paragraaf 4.1 wordt benoemd dat de milieuzonering wat betreft fijnstof 30 meter bedraagt, binnen de 30 meter bevinden zich geen gevoelige objecten. De gebruikte apparatuur binnen het bedrijf is bestemd voor kleinschalige (metaal)bewerking, de beperkte trillingen die door de apparatuur worden veroorzaakt worden opgevangen door de montage onderdelen welke hier speciaal voor zijn ontworpen. Door deze onderdelen worden de trillingen geneutraliseerd en worden geen trillingen doorgegeven naar de omgeving.

### **Aanpassing ontwerpbestemmingsplan**

#### **De Aa 3**

De zienswijze geeft voor het grootste gedeelte geen aanleiding om aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan door te voeren. Het plan is op één punt aangepast naar aanleiding van de



zienswijze: De regel die betrekking heeft op maximale bedrijfsbebouwing (600m<sup>2</sup>) is toegevoegd. Daarnaast zal het zwaardere verkeer aan de achterzijde van het bedrijf via een nieuwe uitrit op de Veluwe ontsloten worden. Het lichte verkeer zal aan de voorkant van het bedrijf blijven.

## 2.4 Zienswijze D

Datum: 24 december 2019

### Samenvatting Zienswijze

De zienswijze richt zich op de locatie aan De Aa 3.

#### De Aa 3

De zienswijze heeft betrekking op een omschakeling van een veehouderij naar een bedrijf.

De eerste zienswijze heeft betrekking op de zichtbepalende langgevelboerderij aan De Aa 3. De initiatiefnemers hebben begrepen dat de boerderij een bepaalde cultuurhistorische waarde heeft die behouden moet blijven. In omgeving van de locatie bevinden zich meerde langgevelboerderijen. Een uniek stukje Boekel.

In 2014 heeft de indieners van de zienswijze zelf een bestemmingsplanwijziging doorgevoerd (De Aa 5). De burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel hebben hier medewerking aan verleend onder de voorwaarden dat de 'her te bouwen boerderij in uiterlijke verschijning nagenoeg identiek aan de huidige bestaande boerderij moet zijn'. De indieners van zienswijze maken bezwaar tegen de architectuur van de geplande nieuwbouw en vragen om beperkingen aan de initiatiefnemer op te leggen. Deze beperkingen moeten waarborgen dat de uitstraling van de locatie en hiermee de identiteit van het stukje Boekel niet wezenlijk zal veranderen.

De tweede zienswijze heeft betrekking op de ladder voor duurzame verstedelijking. De gemeente Boekel ontwikkeld op 1500m afstand van de locatie van de initiatiefnemer een bedrijventerrein (zandhoek). Op dit terrein zijn nog kavels beschikbaar. De activiteiten die door de initiatiefnemer uitgevoerd worden horen volgens de indieners van de zienswijze thuis op een bedrijventerrein. Alle wensen die zijn beschreven in de ruimtelijke onderbouwing zijn te verwezenlijken op een locatie aan de Zandhoek. Er wordt geen noodzaak gezien tot een wijziging van het bestemmingsplan door de initiatiefnemer. Mede gelet op de balans tussen dorp en buitengebied moet de voorkeur zijn dat de activiteiten van initiatiefnemer niet in het buitengebied toegestaan worden maar in het gebied dat hiervoor door de gemeente wordt ontwikkeld.

De derde zienswijze heeft betrekking op het verkeer en parkeren. De vergelijking die in de ruimtelijke onderbouwing wordt gemaakt met betrekking tot de verkeersbeweging is niet juist. De indiener van de zienswijze heeft de indruk dat het aantal transportbewegingen in de nieuwe situatie fors hoger zal zijn dan hetgeen is geschetst. In de ruimtelijke onderbouwing zijn koerierdiensten (voor aan- afvoer van onderdelen en materialen) niet meegenomen. Ze zijn er van overtuigd dat de beoogde situatie een verkeersaantrekkende werking heeft ten opzichte van de bestaande situatie. Dit heeft bovendien gevolgen voor de luchtkwaliteit. Er wordt verzocht om de activiteiten niet toe te staan op deze locatie.

De vierde zienswijze heeft betrekking op geluid. De indieners van de zienswijze zijn vooral bezorgd dat vooral 's avonds en 's nachts een achtergrond geluid te horen is dat als hinderlijk wordt ervaren. In het plan van de initiatiefnemer staat dat geluidsisolatie van het bedrijfspand dit zal voorkomen en dat de deuren van het bedrijfspand zeer beperkt zullen openstaan, maar hoe kan dit concreet gewaarborgd worden? Houdt het akoestisch onderzoek wel voldoende rekening met laagfrequent geluid en met de toenemende zorgen over Omgevingsgeluid en gezondheid. Om gezondheidsredenen wordt er bezwaar gemaakt dat deze activiteit wordt toegestaan. Bovendien vragen ze zich af hoe te waarborgen is dat het bedrijf, qua activiteiten, niet verder doorgroeit.

De vijfde zienswijze heeft betrekking op de categorie-indeling. In het plan worden de activiteiten van de initiatiefnemer beschreven als 'metaalbewerking van aluminium, roestvrijstaal en kunststof voor

het produceren van fijne mechanische onderdelen van machines en apparaten'. Verderop wordt geschreven over verspanen, boren en vrezan. Over de bewerking van kunststoffen komt verderop de ruimtelijke onderbouwing niks naar voren omtrent soort kunststof, risico's en voorwaarden om te mogen werken met deze kunststoffen. Er wordt gevraagd om een nadere toelichting van de gebruikte kunststoffen en de gevolgen hiervan op de omgeving. Gezien de aard van de activiteiten vragen ze zich of de categorie indeling wel correct is. Volgens de indieners van de zienswijze is de categorie-indeling onjuist en dient het bedrijf ingedeeld te worden in een categorie waarvoor zwaardere normen gelden en deze activiteiten niet op deze locatie toe te staan.

De zesde zienswijze heeft betrekking op de werkgelegenheid. In de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat de activiteiten volledig geautomatiseerd zijn en dat er sprake is van een kleinschalig verspaningsbedrijf. In het gemeentelijke beleid kan medewerking aan een wijziging van een bestemmingsplan verleend worden indien dit een toegevoegde waarde heeft voor de werkgelegenheid. In het voorstel van de initiatiefnemer is hier geen sprake van. Dit is derhalve geen argument om een wijziging van het bestemmingsplan goed te keuren.

De laatste en zevende zienswijze heeft betrekking op de beleidsvisie 'Vitaal Buitengebied Boekel'. In deze beleidsvisie wordt gesproken over rust- luwte-dynamiek. Elders in het plan is te lezen dat de locatie van de initiatiefnemer ligt in een 'rustig buitengebied'. Volgens de indieners van de zienswijze past de wijziging van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming, zoals uitgevoerd door de initiatiefnemer, niet in het kader van de beleidsvisie 'Vitaal Buitengebied Boekel' gelet op rust-luwte-dynamiek. Op grond hiervan wordt verzocht de voorgenomen activiteiten niet toe te staan op deze locatie.

## **Beantwoording gemeente Boekel**

### De Aa 3

#### *Zichtbepalend*

De langgevelboerderij aan De Aa 3 is niet opgenomen als zichtbepalend pand door de gemeente Boekel. Er zijn geen gronden om beperkingen op te leggen voor de sloop van de boerderij en de herbouw van de woning.

#### *Ladder voor duurzame verstedelijking*

Het nut en noodzaak hoeft in het vigerende bestemmingsplan enkel aangetoond te worden wanneer er van de bouwregels afgeweken gaat worden. Bij de onderhavige bestemmingsplanherziening is dit niet aan de orde. De locatie bedrijventerrein Zandhoek is er inderdaad, echter wat de initiatiefnemer aangeeft is dat hij niet met zijn gezin op een industrie/bedrijventerrein wil wonen. Het vigerend bestemmingsplan en beleid staat toe dat de locatie gewijzigd kan worden naar een bedrijfslocatie.

#### *Geluid*

Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek wordt uitgegaan van de worstcasescenario, dit wil zeggen dat in de dag periode de deur openstaat en alle verkeersbewegingen tegelijkertijd plaats vinden, voor de avond en nacht periode zijn er geen verkeersbewegingen en is de deur gesloten maar gaat de productie wel 24/7 door. In deze door gerekende situatie voldoet het bedrijf aan de geluidsnormen, laagfrequent geluid (lf-geluid) is niet apart onderzocht omdat hier geen officiële normstelling voor is.

De richtlijnen welke gesteld zijn door de Wereldgezondheidsorganisatie zijn niet aangehouden aangezien dit geen wettelijke richtlijnen zijn waaraan ruimtelijke plannen aan getoetst dienen te worden.

Het bedrijf kan in oppervlakte niet groeien aangezien er een maximale bedrijfsbebouwing van 600 m<sup>2</sup> is toegestaan. Binnen deze oppervlakte mag het bedrijf groeien zolang het binnen de geluidsnormen blijft welke toebehoren aan een milieucategorie 2 bedrijf (de normen waar nu ook aan getoetst is).

#### *Categorie-indeling*

Het verwerken van de kunststoffen op het bedrijf zorgt voor dezelfde risico's en voorwaarden als het werken met de metalen, zodoende worden dezelfde richtlijnen aangehouden. Hoewel de categorie

'overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200 m<sup>2</sup>' navolgend aan de categorie 'metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven' komt wil niet zeggen dat deze categorieën onder elkaar vallen. Zij hebben namelijk beide een ander SBI-code.

#### *Werkgelegenheid*

Het gemeentelijk beleid biedt de mogelijkheid voor bedrijvigheid in het buitengebied en wil nieuwe werkgelegenheid creëren. Het is echter geen voorwaarde om medewerking te verkrijgen tot het wijzigen van een bestemmingsplan dat een plan toegevoegde waarde heeft voor de werkgelegenheid.

#### *Beleidsvisie "vitaal Buitengebied Boekel"*

Het initiatief heeft geen verkeersaantrekkende werking. Door dit initiatief wordt juist een aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd zodoende wordt de intensiteit van het gebruik juist verminderd. Het beleid biedt de mogelijkheid om bedrijvigheid toe te laten in het buitengebied en daarin is meegenomen dat er meerdere functies aanwezig zijn naast de primaire functie, van verstoring is daardoor geen sprake.

#### **Aanpassing ontwerpbestemmingsplan**

##### De Aa 3

Geen, de zienswijze geeft geen aanleiding om aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan door te voeren.

### **3. Wijziging t.o.v. Ontwerp / Vaststelling E.**

Tussen het ontwerp en vaststelling van Bestemmingsplan: 'Omgevingsplan Veegplan 4' Heeft de gemeenteraad van Boekel op 12 december ingestemd met het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied (NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01). Kort gezegd; het moederplan.

Op 22 februari 2018 heeft de gemeenteraad van Boekel het Omgevingsplan 2016 vastgesteld. Het Omgevingsplan is vervolgens ter inzage gelegd voor beroep en ook grotendeels in werking getreden. Tegen het vaststellingsbesluit van het Omgevingsplan zijn door 15 organisaties / personen beroepen ingediend. 14 augustus 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan met betrekking tot de beroepszaken tegen het bestemmingsplan: 'Omgevingsplan buitengebied 2016' (hierna Omgevingsplan). Met het besluit en de publicatie van het gewijzigde bestemmingsplan buitengebied is aan opdracht van de Afdeling voldaan. Op 12 februari 2020 is het gewijzigde bestemmingsplan buitengebied (NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA02) gepubliceerd. Dit naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (kenmerk: 201804829/1/R2)