

Besluit

Onderwerp

Beslissing van burgemeester en wethouders van Best op de op 1 februari 2021 ingekomen aanvraag om een omgevingsvergunning van Fokkerij Centrum Nederland B.V. voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden, op het adres Aarleseweg 34 in Best,

Procedure

Voor de totstandkoming van dit besluit is de procedure toegepast die is beschreven in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ontwerpbesluit

Het ontwerpbesluit is op 20 april 2022 ter inzage gelegd. Gedurende zes weken konden zienswijzen tegen het ontwerp worden ingebracht. Er zijn diverse zienswijzen ingekomen.

Beslissing

Burgemeester en wethouders van Best besluiten, gelet op hetgeen in de bijgevoegde afwegingen staat vermeld en op het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht

Beslissing

1. het besluit van 28 september 2022 met kenmerk IN22-003062 volledig in te trekken;
2. de omgevingsvergunning voor het fokken van honden en de bouw van het geluidsscherm te weigeren voor de volgende onderdelen:
 - Bouw;
 - Handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening;
3. de omgevingsvergunning voor het houden van varkens en de bouw van bedrijfsgebouw nummer 2 en luchtinlaten te verlenen voor de volgende onderdelen:
 - Milieu;
 - Bouw.
4. het besluit te nemen onder de bepaling dat de documenten opgesomd in bijlage 2 als gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning;
- 5.. dat de navolgende gewaarmerkte bijlagen deel uitmaken van het besluit:
 1. bijlage 1: beroepsmogelijkheid;
 2. bijlage 2: inventarisatie documenten;
 3. bijlage 3: algemene passage met afweging op het onderdeel bouwen en bestemmingsplan.
 4. bijlage 4: afwegingen milieu;
 5. bijlage 5: Nota van zienswijzen.

Dit besluit treedt **niet** direct in werking. Met de werkzaamheden mag eerst worden gestart na afloop van de bezwaartermijn. Binnen zes weken na bekendmaking van het besluit kan door belanghebbende tegen de aangegeven beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Na afloop van deze termijn mogen de werkzaamheden worden gestart, tenzij een verzoek tot schorsing of voorlopige voorziening wordt toegewezen.

Procedure

Om te komen tot dit besluit hebben wij de procedure gevolgd uit paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Best, 25 juli 2023

Namens burgemeester en wethouders



Ben van der Vleuten
medewerker Omgevingszaken

Beroep

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen in beroep gaan. Dit doet u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. In een beroepschrift moet de volgende informatie staan:

1. de datum
2. een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
3. de reden waarom u in beroep gaat
4. uw naam, (e-mail)adres en handtekening

Het beroepschrift stuurt u in tweevoud naar de rechtbank Oost Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het besluit waar u het niet mee eens bent stuurt u als bijlage mee.

U kunt een beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Voor het behandelen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. De tarieven vindt u op <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Tarieven-griffierecht>. U kunt de rechter vragen om de gemeente te veroordelen tot het betalen van uw proceskosten en griffierecht. Dit zal de rechter normaal gesproken alleen doen als u gelijk krijgt.

Soms heeft een besluit onherstelbare gevolgen. Dan kunt u niet wachten tot de rechter een beslissing neemt op uw beroepschrift. In zo'n geval kunt u aan de rechter vragen om snel een voorlopige uitspraak te doen. Dit noemen we een 'voorlopige voorziening'. Een verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U stuurt het verzoek in tweevoud, samen met een kopie van uw beroepschrift. U kunt het verzoek ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> met uw DigiD.

Bij het besluit betrokken documenten.

1. ur_Vigerende_situatie_20201207_85719
2. rschilberekening_AERIUS_RtACGXwnGYof
3. rief_2e_aanvraag_WABO_Bouw_en_Milieu
4. M10_beoogde_situatie_20201207_142210
5. k_Opstal_2_Aarleseweg34-Best-vo-2020
6. Geur_Beoogde_situatie_20201207_90659
7. enlandsegebieden_AERIUS_RTAPUgXqnNfY
8. e_met_aanlegfase_AERIUS_S2EMLyfXt6
9. derij_en_volksgezondheid_Vragenlijst
10. BWL2009_12V4_Fcn_Best_bv_05-11-2019
11. akoestisch_onderzoek_R201932038-def2
12. 202112121_WNB_BSL_WNB_2021_Z119139
13. 20211221_MILIEU_Tekening_19-114-M1
14. 20211221_MILIEU_AKOESTISCH_Memo_4
15. 20211221_MILIEU_AKOESTISCH_Memo_3
16. 20211221_MILIEU_AKOESTISCH_Memo_2
17. 20211221_MILIEU_AKOESTISCH_Memo_1
18. 20211221_MILIEU_13_Dim_plan_200912V4
19. 20211221_MILIEU_11b_Rekentool_Wgv_LW
20. 20211221_MILIEU_11a_Bwl_2009_12_v4
21. 20211221_MILIEU_8_Vragenlijst_GGD
22. 20211221_MILIEU_7_Totaal_ISL3a
23. 20211221_MILIEU_6_Totaal_V-Stacks_G
24. 20211221_MILIEU_5_Totaal_V-Stacks_V
25. 20211221_MILIEU_4_BOP-Dierentabel
26. 20211221_BOUW_20_Bodem
27. 20211221_BOUW_12b_20200508_Dialoog
28. 20211221_BOUW_3d_productinfo_3
29. 20211221_BOUW_3d_productinfo_2
30. 20211221_BOUW_3d_productinfo_1
31. 20211221_BOUW_3d_19-114-B1-O
32. 20211221_BOUW_3d_19-114-B1
33. 20211221_00_OLO-dieren
34. 20211221_00_Bijlage_overzicht
35. 20211221_00_B_brief_2e_aanvraag
36. 20211221_00_A_brief_AANVULLINGEN
37. 20210201_MILIEU_4_Dierentabel_BOP
38. 20210201_BOUW_3d_sandwichpaneel
39. 20210201_00_Bijlage_overzicht
40. 0211221_MILIEU_2_V2_Onderdeel_milieu
41. 0211221_BOUW_18_Statische_berekening
42. 210201_MILIEU_7_Luchtkwaliteit_ISL3a
43. 0210201_BOUW_3d_19-114-B1_2020-12-04
44. 119139_Ontvangstbevestiging_Gebieden
45. 10201_BOUW_3d_19-114-B1-O_2020-12-04
46. 0201_MILIEU_6_Totaal_V-Stacks_gebied
47. 10_vergunde_situatie_20201207_114055
48. 5_V2_Geur_Totaal_V-Stacks_vergunning
49. 2e aanvraag Aarleseweg 34 BEST FCN Best
50. 2_5_beoogde_situatie_20201207_143709

51. 1_Onderdeel_milieu_REVISIEVERGUNNING
52. _bijlage_20201207115812_RyA6WY7X7aJv
53. _5_vergunde_situatie_20201207_115357;
54. 20230424_akoestisch rapport R202235016 FCN te Best varkensfokkerij (vervangend ingediend 17 mei 2023)
55. 20230420_22-125-M1 (vervangende tekening ingediend 17 mei 2023)
56. 20230420_22-125-B1 (vervangende tekening ingediend 17 mei 2023);
57. Verzoek nieuw te nemen besluit van 24 april 2023.

Aanvraag

De aanvraag houdt verband met een revisievergunning voor een varkenshouderij, hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden aan de Aarleseweg 34.

Ontvankelijkheidstoets

De aanvraag en de daarbij door de aanvrager ingediende stukken voldoen aan de eisen die hieraan krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden gesteld. De aanvrager heeft voldoende gegevens aangeleverd voor het nemen van een beslissing.

Procedure

Het ontwerpbesluit om te komen tot het verlenen van een gevraagde revisievergunning voor de activiteit 'milieu' een varkenshouderij en hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden en het weigeren van de activiteiten 'Bouw' en 'Handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening' voor het perceel aan de Aarleseweg 34 heeft van 20 april tot en met 31 mei 2022 ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en is gepubliceerd op de gemeentelijke website. De omgevingsvergunning was tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning indienen.

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- Mr. J.J.J. de Rooij van Linssen CS Advocaten, namens Fokkerij Centrum Nederland B.V. te Best en de heer P. Latijnhouwers wonende aan Aarleseweg 34 te Best (kenmerk 602190381, d.d. 23 mei 2022);
- De heer mr. S. Oord van DAS Rechtsbijstand namens familie L.J.A. de Roos aan Aarleseweg 38 te Best (kenmerk 2CG.0.22.045887, d.d. 30 mei 2022), aangevuld op 13 juni 2022;
- De heer R. van Herk van Van Dun Advies BV namens de heer J. van Kaathoven aan Aarleseweg 30 te Best (kenmerk JV/07269.014/512.250, d.d. 30 mei 2022). Bij schrijven van 27 juli 2022 is Hekkelman hiervan de nieuwe gemachtigde.

Eerder besluit op de vergunningaanvraag

Naar aanleiding van de zienswijzen is op 28 september 2022 de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, handelen in strijd met regels van de ruimtelijk ordening en milieu, van Fokkerij Centrum Nederland B.V. voor de inrichting aan Aarleseweg 34 in Best, geweigerd (besluitnummer B01-WABO_VERG-12-00151, documentnummer IN22-0362). De omgevingsvergunning is geweigerd omdat het fokken van honden in strijd is met het toen geldende bestemmingsplan Buitengebied 2002. De hondenfokkerij wordt niet gekwalificeerd als het uitoefenen van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Ten dienste van de hondenfokkerij is een geluidafschermende voorziening nodig, die moet worden beoordeeld als een bijgebouw. Dit bijgebouw staat niet ten dienste van de agrarische bestemming, maar van de hondenfokkerij. Hiermee is ook de geluidwerende voorziening in strijd met het bestemmingsplan. De bouw van de geluidafschermende voorziening kan fysiek en volgtijdelijk niet worden onderscheiden van de milieuviering, waarmee sprake is van onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, eerste lid van de Wabo en artikel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Zonder de akoestische maatregelen kan niet aan de normen worden voldaan, waardoor de activiteit milieu niet verleend kan worden. De gehele omgevingsvergunning is geweigerd.

Beroep

Tegen dit besluit is beroep aangetekend door Fokkerij Centrum Nederland B.V. Op 30 maart 2023 heeft de Rechtbank Oost-Brabant het besluit vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak (zaaknummer SHE 22/2530). De Rechtbank heeft geoordeeld dat een gedeeltelijke verlening van de aanvraag omgevingsvergunning mogelijk is, omdat de aangevraagde activiteiten (houden van varkens en hondenfokkerij) niet onlosmakelijk met elkaar samenhangen in de zin van artikel 2.7 van de Wabo, omdat de activiteiten fysiek van elkaar te onderscheiden zijn. Ingevolgde deze uitspraak kunnen de op zichzelf staande 'activiteiten' houden van varkens én hondenfokkerij los van elkaar worden beoordeeld en dientengevolge gedeeltelijk vergund c.q. geweigerd worden.

Uitspraak

Nu het eerder genomen besluit bij de Rechtbank Oost-Brabant geen stand heeft gehouden is daarbij ons de opdracht gegeven een nieuw besluit te nemen en daarbij rekening houdend met de uitspraak dat in casu een gedeeltelijke weigering en verlening binnen een activiteit als bedoeld in artikel 1.1 Wabo tot de mogelijkheden zou behoren.

Nieuw besluit onder protest

Gelet op de opdracht van de Rechtbank is dit nieuwe besluit genomen. Wij stellen ons als gemeente Best nog steeds op het standpunt dat het opknippen binnen een activiteit niet tot de mogelijkheden behoort¹, immers, artikel 2.21 Wabo geeft het college de bevoegdheid om, indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a Wabo moet worden geweigerd, een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd. Met een activiteit – zo wordt ook duidelijk gemaakt in de door de Rechtbank aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 23 maart 2016 – wordt ingevolge artikel 1.1 Wabo een activiteit bedoeld als in artikel 2.1 lid 1 of 2.2 Wabo. Een gedeeltelijke vergunningverlening ex. artikel 2.21 Wabo kan dus tot gevolg hebben dat een omgevingsvergunning enkel wordt verleend voor bijv. de activiteit bouwen ex. artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo of de activiteit wijzigen van een inrichting ex. artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo. De grens van deze bevoegdheid ligt bij activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen als bedoeld in artikel 2.7 Wabo.

¹ Zie ook: Is het mogelijk binnen één activiteit deels te weigeren en deels te vergunnen? – Kenniscentrum Infomil, <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-algemene/vragen-antwoorden/wettelijk-kader/verlening/mogelijk-binnen/>

De Rechtbank lijkt zich in de uitspraak op het standpunt te stellen dat de aangevraagde activiteit milieu op haar beurt ook opgeknipt kan worden in het 'hondenfokkerij' gedeelte en 'varkenshouderij' gedeelte, hetgeen artikel 2.21 Wabo, noch enig ander artikel mogelijk maakt. In dat kader zij verwezen naar pagina 11 van het OLO formulier. Als aard van de veranderingen van de inrichting wordt gezamenlijk benoemd: 'plaatsen luchtwassers varkensstallen en oprichten hondenfokkerij'.

Of bij voldoen aan de uitspraak van de Rechtbank nog sprake is van een besluit dat zijn grondslag vindt in de aanvraag, wordt betwijfeld. Via een voorschrift aan de activiteit milieu wordt bepaald dat een bedrijfsmatige hondenfokkerij niet is toegestaan, hetgeen een impliciete weigering van de oprichting van de hondenfokkerij behelst. Wij kunnen ons voorstellen dat het in het voorliggende geval wel de meest pragmatische aanpak is, die zowel voor aanvrager alsook derden zou kunnen werken.

De Rechtbank heeft geconstateerd dat aanvrager wel degelijk op 15 februari 2022 heeft verzocht om vergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd, als de aanvraag voor andere activiteiten moet worden geweigerd.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank heeft de aanvrager schriftelijk verzocht een nieuw besluit te nemen op de aanvraag van 1 februari 2021 (2^e aanvraag) voor de activiteit bouwen en milieu (Brief R&S van 24 april 2023, kenmerk 1060.04.2023 / Rechtspraak 30 maart 2023). Gevraagd wordt om een definitief besluit te nemen op de aanvraag voor de activiteit bouwen, voor zover het bedrijfsgebouw 2 betreft, en voor de activiteit milieu, voor het houden van varkens en het KI-station, en de aanvraag te weigeren voor het houden van honden en de bouw van het geluidsscherm. Ter onderbouwing van het verzoek heeft de aanvrager een aangepast akoestisch onderzoek (kenmerk R2022/35016, d.d. 24 april 2023), een gewijzigde plattegrondtekening van de inrichting (bladnummer M1, d.d. 20 april 2023) en gewijzigde bestektekening van bedrijfsgebouw 2 (bladnummer B1, d.d. 20 april 2024) aangeleverd.

Onlosmakelijkheidstoets in relatie tot andere wetgeving

Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat deze compleet is voor wat betreft de aangevraagde onderdelen.

Advies, aanwijzing door Minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig (een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Voor het voorgenomen project is op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb aangevraagd. Dit heeft geresulteerd in een op 30 september 2021 genomen positieve weigering vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen vergunning. Dit betekent dat de Wnb niet aanhaakt in deze Wabo-procedure.

De uitbreiding met een nieuwe stal vindt plaats binnen het bestaande bouwvlak. Voor de vaststelling van dit bouwvlak is onderzoek gedaan naar beschermde flora en fauna. Niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Voor de verandering hoeft geen ontheffing op grond van de Wnb te worden aangevraagd.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- voorschrift 6.1.3 is toegevoegd;
- de voorschriften in hoofdstuk 5 Geluid zijn gewijzigd;
- de overwegingen voor het onderdeel geluid (hoofdstuk 11) zijn naar aanleiding van het aangepaste akoestische onderzoek aangepast;
- naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 maart 2023 heeft er een heroverweging plaatsgevonden van de tegen de ontwerpbeschikking ingediende zienswijzen.

Coördinatie in het kader van de Waterwet

De aangevraagde activiteiten hebben geen betrekking op handelingen waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is.

Uit de Nota van zienwijzen - die als bijlage 5 onderdeel uitmaakt van dit besluit - kan worden opgemaakt hoe met deze zienswijzen is omgegaan en in hoeverre het definitief besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-besluit zoals dat ter inzage heeft gelegen. Omdat het ontwerp-besluit er in voorzag om de vergunning op het onderdeel 'milieu' voor de totale aanvraag aanvankelijk te verlenen, is besloten het ontwerp niet opnieuw ter inzage te leggen.

BOUWEN

Welstand

Het bouwplan op 9 februari 2021 ter beoordeling aan de stadsbouwmeester voorgelegd. Bijgevoegd advies nemen wij over; er is geen weigeringsgrond op basis van redelijke eisen van Welstand.

Bouwbesluit

Het bouwplan voldoet onder voorwaarden aan de eisen die gesteld zijn in de Bouwverordening en het Bouwbesluit.

Bestemmingsplan

Het perceel Aarleseweg 34 is gelegen in bestemmingsplan Buitengebied Best 2002. Hierin heeft het perceel de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' en 'Agrarisch gebied' en de aanduiding 'grondgebonden'. Op grond van artikel 8, eerste lid, van de planregels zijn de gronden die de bestemming 'agrarisch gebied' hebben bestemd voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering.

Artikel 34 van de planregels bepaalt dat onder "duurzame agrarische bedrijfsvoering" moet worden verstaan 'het in standhouden en ontwikkelen van de agrarische productiefunctie waarbij als uitgangspunt geldt, dat aan volwaardige agrarische bedrijven voldoende mogelijkheden moeten worden geboden om ook op lange termijn de nodige volwaardigheid en levensvatbaarheid te behouden'.

Op grond van de begripsbepalingen van het bestemmingsplan (artikel 1, vierde lid, van de planregels) wordt onder agrarisch bedrijf verstaan 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren'.

Hondenfokkerij

De hondenfokkerij is in het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 geprojecteerd op grond met de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Een hondenfokkerij is niet in overeenstemming met de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden'. Daarnaast betreft het hier niet een grondgebonden activiteit.

Het fokken en verkopen van honden kan niet worden aangemerkt als het houden van dieren zoals bedoeld in het bestemmingsplan en daarmee als agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.4 van de planregels worden gezien. Het fokken en verkopen van honden kan niet worden gekwalificeerd als het uitoefenen van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en daarmee als agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1.4 van de planregels worden gezien. Dit standpunt is mede gebaseerd op basis van jurisprudentie <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:3204>: en op basis van de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 maart 2023, kenmerk SHE 21/3340.

In het kader van bouwen is geconstateerd dat de geluidafschermende voorziening niet dient te worden gezien als een bouwwerk, geen gebouw zijnde, maar dient te worden beoordeeld als een bijgebouw. Deze voorziening / dit bijgebouw staat niet ten dienste van de agrarische bestemming, maar ten dienste van de hondenfokkerij.

Het fokken van honden is in strijd met de geldende bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 omdat het niet kan worden gekwalificeerd als het uitoefenen van een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Hiermee is dus ook geluidwerende voorziening strijdig met het bestemmingsplan.

Onder verwijzing naar de uitspraak van 10 december 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS, ECLI:NL:RVS:2014:4442), volgt analoog redenerend dat de bouw van de geluidafschermende voorziening (het bijgebouw) fysiek en volgtijdelijk niet onderscheiden kan worden van de milieuactiviteit waarmee er sprake is van onlosmakelijkheid, in de zin van artikel 2.7, eerste lid, Wabo en artikel 4:5 Awb.

Zonder de akoestische maatregelen kan niet aan de normen voor geluid voldaan worden, waardoor de activiteit milieu toch niet kan worden verleend.

In de uitspraak van de Rechtbank met kenmerk SH 22/2530 en in de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 maart 2023, kenmerk SHE 21/3340 – zie hetgeen gesteld onder het kopje 'Beroep' – wordt bevestigd dat het houden van honden niet past binnen het bestemmingsplan en wordt ons opgedragen een nieuw besluit te nemen met in achtneming van het ingediende verzoek om een gedeeltelijke weigering op grond van artikel 2.21. Wabo.

Zie tevens het verzoek van R&S advies van 24 april 2023 dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

De hondenfokkerij kan uitsluitend worden vergund met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijnde een Wabo-projectbesluit. Hiervoor is een uitgebreide voorbereidingsprocedure van 26 weken nodig.

Ter beoordeling of het wenselijk is om af te wijken van het bestemmingsplan, is de aanvraag getoetst aan zowel het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002 als aan het inmiddels gedeeltelijk in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied Best 2021.

In dit bestemmingsplan is op de locatie Aarleseweg 34 niet de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf 'hondenfokkerij' opgenomen waardoor het fokken van honden niet bij recht is toegestaan. Wel heeft dit perceel de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – KI-station' en 'specifieke vorm van agrarisch – varkens' gekregen binnen de agrarische bestemming. In artikel 4.5.2. is een afwijkingsbevoegdheid binnen de bestemming 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf' voor een nevenactiviteit opgenomen. Hierbij zijn een aantal voorwaarden genoemd, waaronder:

- Een niet-agrarische nevenactiviteit mag maximaal milieucategorie 2 bedragen;
- Een nevenactiviteit mag maximaal 500 m2 gebruiksoppervlakte bedragen.
- Een nevenactiviteit dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvolume. Er vindt geen uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de nevenactiviteit plaats.

Aan genoemde voorwaarden wordt niet voldaan.

Een hondenfokkerij betreft milieucategorie 3. In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om een bedrijf met een hogere milieucategorie toe te staan, indien uit onderzoek blijkt dat feitelijk aan een lagere milieucategorie voldaan kan worden. De totale oppervlakte van de hondenfokkerij zoals aangevraagd is 1026 m2 en gaat daarmee ruim deze 500 m2 te boven. Ook is sprake van het oprichten van een bijgebouw (geluidafschermende voorziening) voor de nevenactiviteit. Bovendien is deze ontwikkeling niet wenselijk gezien de nieuwe woonwijk Aarlesche Erven die in de nabijheid van het perceel gerealiseerd gaat worden en waarvan het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk is. Gezien het feit dat reeds overlast wordt ervaren vanuit de directe omgeving en we willen voorkomen dat mogelijk overlast wordt veroorzaakt richting de toekomstige woonwijk Aarlesche-Erven, wordt het niet wenselijk geacht om af te wijken van de voorwaarden zoals deze zijn gesteld in artikel 4.5.2. van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2021.

Gelet op het vorenstaande hebben we dan ook besloten om geen medewerking te verlenen aan de aanvraag middels toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wabo.

Milieu

Procedurele aspecten bij de aanvraag voor het aspect milieu

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning, volgens artikel 2.1 eerste lid onder e, onder 2°, juncto artikel 2.6 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), in verband met een verandering en het veranderen van de werking van de inrichting, ten behoeve van varkenshouderij (KI-station), waarvoor al eerder vergunning werd verleend en een hondenfokkerij.

Omschrijving van de aanvraag voor het aspect milieu

Bij de beoordeling van het aspect milieu zijn de volgende documenten bij de aanvraag betrokken:

- aanvraagformulier d.d. 1 februari 2021, aangevuld d.d. 22 december 2021;
- 2 V2 onderdeel milieu revisie ingekomen d.d. 22 december 2021;
- tekening van de inrichting d.d. 1 februari 2021, laatst gewijzigd d.d. 20 april 2023;
- 4 V3 diertabel BOP ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 5V3 totaal V-stacks vergunning d.d. 21 december 2021;
- 6 V3 totaal V-stacks gebied ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 7 totaal luchtkwaliteit ISL 3a ingekomen d.d. 22 december 2021;

- 8 vragenlijst Handreiking veehouderij en gezondheid d.d. 9 mei 2020, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2020;
- 11a systeembeschrijving BWL 2009.12.V4 d.d. juli 2018;
- 11b rekentool Wgv LW ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 13 dimensioneringsplan BWL 2009.12.V4 d.d. 5 november 2019;
- rapportage van een akoestisch onderzoek, kenmerk R2022/35016, d.d. 18 november 2022, laatst gewijzigd d.d. 24 april 2023;
- 9a ontvangstbevestiging aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 21 april 2020;
- Besluit ingevolge de Wet natuurbescherming d.d. 30 september 2021;
- Brief aanvullende stukken d.d. 21 december 2021;
- Brief verzoek nemen nieuwe besluit aanvraag omgevingsvergunning WABO OLO5792335, kenmerk 1060.04.2023 / Rechtspraak 30 maart 2023, d.d. 24 april 2023.

Bijlage 1 documenten welke onderdeel uitmaken van het besluit op het aspect milieu

Bijlage 2 Voorschriften aspect milieu

Bijlage 3 Overwegingen aspect milieu

BIJLAGE 1 DOCUMENTEN WELKE ONDERDEEL UITMAKEN VAN HET BESLUIT OP HET ASPECT MILIEU

- aanvraagformulier d.d. 1 februari 2021, aangevuld d.d. 22 december 2021;
- 2 V2 onderdeel milieu revisie ingekomen d.d. 22 december 2021;
- tekening van de inrichting d.d. 1 februari 2021, laatst gewijzigd d.d. 20 april 2023;
- 4 V3 diertabel BOP ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 5V3 totaal V-stacks vergunning d.d. 21 december 2021;
- 6 V3 totaal V-stacks gebied ingekomen d.d. 1 februari 2021;
- 7 totaal luchtkwaliteit ISL 3a ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 8 vragenlijst Handreiking veehouderij en gezondheid d.d. 9 mei 2020, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2020;
- 11a systeembeschrijving BWL 2009.12.V4 d.d. juli 2018;
- 11b rekentool Wgv LW ingekomen d.d. 22 december 2021;
- 13 dimensioneringsplan BWL 2009.12.V4 d.d. 5 november 2019;
- rapportage van een akoestisch onderzoek, kenmerk R2022/35016, d.d. 18 november 2022, laatst gewijzigd d.d. 24 april 2023;
- 9a ontvangstbevestiging aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 21 april 2020;
- Besluit ingevolge de Wet natuurbescherming d.d. 30 september 2021;
- Brief aanvullende stukken d.d. 21 december 2021;
- Brief verzoek nemen nieuwe besluit aanvraag omgevingsvergunning WABO OLO5792335, kenmerk 1060.04.2023 / Rechtspraak 30 maart 2023, d.d. 24 april 2023.

BIJLAGE 2 VOORSCHRIFTEN ASPECT MILIEU

INHOUDSOPGAVE VOORSCHRIFTEN

1	<u>ALGEMENE VOORSCHRIFTEN</u>	14
1.1	<u>TERREIN VAN DE INRICHTING EN TOEGANKELIJKHEID</u>	14
1.2	<u>INSTRUCTIES</u>	14
1.3	<u>MELDING CONTACTPERSOON EN WIJZIGING VERGUNNINGHOUDER</u>	14
1.4	<u>REGISTRATIE</u>	14
1.5	<u>BEDRIJFSBEEÏNDIGING</u>	14
2	<u>AFVALSTOFFEN</u>	15
2.1	<u>AFVALSCHEIDING</u>	15
2.2	<u>OPSLAG VAN AFVALSTOFFEN</u>	15
3	<u>AFVALWATER EN WATERBESPARING</u>	15
3.1	<u>REGISTRATIE</u>	15
4	<u>BODEM</u>	15
4.1	<u>DOELVOORSCHRIFTEN</u>	15
5	<u>GELUID</u>	15
5.1	<u>ALGEMEEN</u>	15
5.2	<u>REPRESENTATIEVE BEDRIJFSITUATIE</u>	16
5.3	<u>INCIDENTELE BEDRIJFSITUATIE(S)</u>	17
5.4	<u>REGELMATIGE AFWIJKING VAN DE REPRESENTATIEVE BEDRIJFSITUATIE</u>	17
5.5	<u>AFWIJKENDE BEDRIJFSITUATIE</u>	17
6	<u>AGRARISCHE VOORSCHRIFTEN</u>	18
6.1	<u>HET HOUDEN VAN DIEREN</u>	18
6.2	<u>REINIGINGS- EN ONTSMETTINGSPLAATS VOOR VEEWAGENS</u>	18
6.3	<u>HYGIËNEMAATREGELEN DIERENVERBLIJVEN</u>	18
6.4	<u>GEZONDHEID</u>	19
6.5	<u>AFLEVERINSTALLATIE VOOR MOTORBRANDSTOF KLEINSCHALIG AFLEVEREN VAN VLOEIBARE BRANDSTOFFEN</u>	19

Algemene voorschriften

Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:

- a. alle gebouwen en de installaties met hun functies;
- b. alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.

Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moet een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden. Hiertoe moet een ongediertebestrijdingsplan binnen de inrichting aanwezig zijn.

Instructies

De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste 7 dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.

Registratie

Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.

De documenten genoemd onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

Bedrijfsbeëindiging

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen – activiteiten, door

of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

Afvalstoffen

Afvalscheiding

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- a. papier en karton;
- b. glas
- c. oud ijzer;
- d. kunststoffolie;
- e. groenafval;
- f. Kadavers;
- g. lege emballage van diergenees-, bestrijdings- en reinigingsmiddelen;
- h. klein chemisch afval;
- i. restafvalstoffen.

Opslag van afvalstoffen

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:

- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- c. deze tegen normale behandeling bestand is;
- d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

Afvalwater en waterbesparing

Registratie

Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater, grondwater en oppervlaktewater) worden geregistreerd (in m³).

Bodem

Doelvoorschriften

Het bodemrisico van de in paragraaf 'Bodem' van bijlage '2 V2 Onderdeel milieu' beschreven bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB.

Geluid

Algemeen

10.1.1. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

5.1.2 Piekgeluiden in de dagperiode, veroorzaakt door laad- en losactiviteiten, mogen worden uitgezonderd van toetsing, tenzij in het voorschrift anders is omschreven.

Representatieve bedrijfssituatie

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelings- hoogte [in m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
W1, Aarleseweg 32	1,5 5,0	40	35	30
W2, Aarleseweg 19A	1,5 5,0	40	35	30
W3, Aarleseweg 23	1,5 5,0	40	35	30
W4, Aarleseweg 38	1,5	40	35	30
W5, Aarleseweg 30	1,5 5,0	40	35	30
W6, Aarleseweg 32	1,5 5,0	40	35	30
W7, Aarleseweg 38	1,5	40	35	30

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in de bijlage van het akoestische rapport van K&M Akoestisch adviseurs, R2022/35016, d.d. 24 april 2023.

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelings- hoogte [in m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
W1, Aarleseweg 32	1,5 5,0	70	65	60
W2, Aarleseweg 19A	1,5 5,0	70	65	60
W3, Aarleseweg 23	1,5 5,0	70	65	60
W4, Aarleseweg 38	1,5	70	65	60
W5, Aarleseweg 30	1,5 5,0	70	65	60
W6, Aarleseweg 32	1,5 5,0	70	65	60
W7, Aarleseweg 38	1,5	70	65	60

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in de bijlage van het akoestische rapport van K&M Akoestisch adviseurs, R2022/35016, d.d. 24 april 2023.

Incidentele bedrijfssituatie(s)

In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 5.2.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief de incidentele bedrijfsactiviteiten laden en afvoeren van mest en gier en/of spuiwater in de dagperiode, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00
W1, Aarleseweg 32	1,5	41
W3, Aarleseweg 23	1,5	42
W4, Aarleseweg 38	1,5	44

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in de bijlage van het akoestische rapport van K&M Akoestisch adviseurs, R2022/35016, d.d. 24 april 2023.

Regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie

5.4.1 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 5.2.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief de regelmatig afwijkende activiteiten ten opzichte van de RBS, zijnde het verladen van varkens in de dagperiode op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00
W4, Aarleseweg 38	1,5	44

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in de bijlage van het akoestische rapport van K&M Akoestisch adviseurs, R2022/35016, d.d. 24 april 2023.

Afwijkende bedrijfssituatie

5.5.1 De in voorschrift 5.3.1 genoemde activiteiten mogen per jaar in totaal maximaal 11 keer plaatsvinden in de dagperiode.

5.5.2 De in voorschrift 5.4.1 genoemde activiteiten mogen per week in totaal maximaal 1 keer plaatsvinden in de dagperiode.

5.5.3 Van de activiteiten genoemd in voorschriften 5.3.1 en 5.4.1 moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

- De datum waarop de activiteiten hebben plaatsgevonden.
- De begin- en eindtijd van deze activiteiten.
- Eventuele bijzonderheden met betrekking tot de geluidbelasting en de duur van deze activiteiten zoals bijvoorbeeld het in of buiten gebruik zijn van andere installaties of materieel, defecte apparatuur, kortere laad- of losduur en dergelijke.

Agrarische voorschriften

Het houden van dieren

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren
4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108
5	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108
7	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	6

Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste één keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard.

Binnen de inrichting mogen bedrijfsmatig geen honden worden gehouden. Om deze reden mogen er maximaal 7 honden aanwezig zijn, waarvan maximaal 5 moederhonden. Daarnaast mogen er in totaal maximaal 3 nestjes honden per kalenderjaar worden geboren. Deze pups mogen worden gehouden tot de leeftijd van 3 maanden.

Op de locatie zijn ten alle tijden de volgende gegevens beschikbaar om in te zien:

- Het UBN-nummer;
- Een overzicht van geboortemeldingen, chipnummers en afmeldingen.

Reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens

Het inwendig reinigen van veewagens moet plaatsvinden op een reinigings- ontsmettingsplaats die vloeistofkerend is en afwaterend is aangelegd naar een of meer opslagputten. Het reinigen en ontsmetten van voertuigen moet op zodanige wijze plaatsvinden dat het verontreinigde water wordt opgevangen (opstaande randen aan een drietal zijden dan wel een gelijkwaardige voorziening) zodat het reinigingswater en ontsmettingsvloeistoffen niet in de bodem terecht kunnen komen.

Een reinigings- en ontsmettingsplaats moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- en/of ontsmettingsmiddel.

De reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens moet zodanig zijn gelegen dat ten gevolge van aan- en afvoerbeweging, verwaaing van waswater etc. geen hinder voor derden optreedt.

Waswater moet, alvorens het wordt geloosd op (een) daarvoor bestemde put(ten), door een slibvangput worden geleid. De slibvangput moet, zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is, worden gereinigd. Behoudens tijdens het wassen van veewagens, mag een daarvoor bestemde afsluiter worden omgezet om lozing van niet verontreinigd hemelwater op het oppervlaktewater mogelijk te maken.

Hygiënemaatregelen dierenverblijven

De vergunninghouder instrueert en informeert bezoekers en (tijdelijk) werkzame personen over de maatregelen en voorzieningen met betrekking tot het toepassen van de diersector-specifieke hygiëne- en preventiemaatregelen (o.a. met aandacht voor reiniging en desinfectie, mestafvoer, plaagdierenbestrijding, etc.).

Gezondheid

Teneinde zoönosen te weren om ziektedruk en de uitbraak van ziekten te voorkomen, moeten de volgende maatregelen in ieder geval worden getroffen:

- a. strikte hygiëne tijdens de ronden, wat betekent: afgesloten terrein, geen toegang voor bezoekers in de stallen, bedrijfseigen kleding en schoeisel, wasgelegenheid om daarmee ziekte insleep te voorkomen;
- b. zorg voor goede klimatologische omstandigheden tijdens de ronde;
- c. grondige reiniging en ontsmetting van de stallen na de ronde;
- d. het jaarlijks maken van hygiënogrammen en jaarlijks een IKB (Integrale ketenbewaking) controle door een gecertificeerde instantie waarbij het gehele productieproces wordt gecontroleerd.

Afleverinstallatie voor motorbrandstof kleinschalig afleveren van vloeibare brandstoffen

Bij het afleveren van vloeibare brandstof, waarbij minder dan 25 kubieke meter per jaar wordt afgeleverd, wordt voldaan aan het gestelde in de voorschriften 3.4.9, van de richtlijn PGS 30.

Een mobiele afleverinstallatie voldoet bij het afleveren van gasolie aan bijlage D van PGS 30.

BIJLAGE 3 OVERWEGINGEN ASPECT MILIEU

INHOUDSOPGAVE OVERWEGINGEN

PROCEDURELE OVERWEGINGEN	22
1.1. GEGEVENS AANVRAGER	22
1.2. PROJECTBESCHRIJVING	22
1.3. HUIDIGE VERGUNNINGSIITUATIE	22
1.4. VERGUNNINGPLICHT	22
1.5. BEVOEGD GEZAG	22
1.6. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG	22
1.7. PROCEDURE	22
1.8. M.E.R.-BEOORDELINGSBESLUIT	23
 OVERWEGINGEN	
MILIEU.....	16
2.1. INLEIDING.....	24
2.2. TOETSING OPRICHTEN, VERANDEREN EN/OF REVISIE.....	24
2.3. ACTIVITEITENBESLUIT	24
2.4. DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN VERGUND	25
2.5. DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN AANVRAAG	25
2.6. TOEPASSING (HUISVESTINGS)SYSTEMEN	26
 3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	26
3.1. IPPC-INSTALLATIE.....	27
3.2. BBT-DOCUMENTEN.....	27
 4. AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN	27
4.1. BBT DIERENVERBLIJVEN AMMONIAK	27
4.2. AMMONIAKEMISSION DIERENVERBLIJVEN.....	28
 5. GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN	28
5.1. TOETSINGSKADER	28
5.2. TOETSING GEURHINDER	29
5.3. BEOORDELING DIEREN MET GEUREMISSIONFACTOREN	29
5.4. CONCLUSIE GEURHINDER DIERENVERBLIJVEN	29
 6. EMISSION ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN.....	29
6.1. BBT DIERENVERBLIJVEN VOOR ZWEVENDE DEELTJES	29
6.2. LUCHTKWALITEITSEISEN	30
 7. (VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ	31
7.1. HET TOETSINGSKADER	32
7.2. DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	33
7.3. MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	33
7.4. BEOORDELING EN CONCLUSIE	33
 8. AGRARISCH AFVALWATER	35
8.1. HET TOETSINGSKADER	35
8.2. DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	35
8.3. MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	35

8.4. BEOORDELING EN CONCLUSIE	36
9. AFVALSTOFFEN.....	36
9.1. AFVALSTOFFEN ALGEMEEN	36
10. BODEM 37	
10.2. HET KADER VOOR DE BESCHERMING VAN DE BODEM.....	37
10.3. DE BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEITEN.....	38
10.4. BEOORDELING EN CONCLUSIE	38
11. GELUID 38	
11.1. ALGEMEEN	38
11.2. TOETSINGSKADER DIRECTE HINDER	39
11.3. TOETSINGSKADER INDIRECTE HINDER.....	40
11.4. RESULTAAT TOETSING	40
11.5. BBT (BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN)	41
11.6. CONCLUSIE.....	41
12. ENERGIE 41	
12.1. ENERGIE NIET RELEVANT	41
13. WATERBESPARING	42
13.1. ALGEMEEN	42
13.2. DRINKWATERVERBRUIK	42
14. EXTERNE VEILIGHEID	42
14.1. OPSLAG DIESELOLIE IN EEN BOVENGRONDSE TANK	42
14.2. OPSLAG BESTRIJDINGSMIDDELEN	42
14.3. OPSLAG REINIGINGS- EN ONTSMETTINGSMIDDELEN	42
15. OVERIGE ASPECTEN.....	42
15.1. ANDERE REGELS EN WETTEN	42
16. CONCLUSIE 43	
BIJLAGE:	
BEGRIPPENLIJST.....	3
9	
BIJLAGE:	
ZIENSWIJZEN.....	4
3	

11. PROCEDURELE OVERWEGINGEN

11.1. Gegevens aanvrager

Op 1 februari 2021 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Fokkerij Centrum B.V. gelegen aan Aarleseweg 34 in Best.

11.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het veranderen van een varkenshouderij (inclusief KI-station) en een hondenfokkerij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

bouwen, overig bouwwerk;

bouwen, erf en perceelafscheiding plaatsen;

het veranderen van de inrichting (revisievergunning);

Bij brief van 24 april 2023 is naar aanleiding van de uitspraak van 30 maart 2023, verzocht om een gedeeltelijke weigering op de onderdelen rondom de hondenfokkerij.

11.3. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Onderwerp
revisievergunning*	3 november 2004	revisievergunning

De hierboven genoemde vergunning waar een * bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

11.4. Vergunningplicht

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningsplichtige inrichting. Binnen de inrichting worden meer dan 50 landbouwhuisdieren gehouden (categorie 8.3).

11.5. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.

11.6. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 10 november 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 23 december 2021 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben aanvullende gegevens ontvangen op 14 juni 2021 en 22 december 2021 en 17 mei 2023. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 42 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Na de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant op 30 maart 2023 zijn een gewijzigd akoestisch onderzoek, R2022/35016, d.d. 24 april 2023 en een gewijzigde milieutekening, d.d. 20 april 2023 aangeleverd. Deze zijn meegenomen in de beoordeling van dit besluit.

11.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

11.8. M.e.r.-beoordelingsbesluit

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft geen betrekking op de realisatie (oprichting, uitbreiding of wijziging) van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage.

OVERWEGINGEN

MILIEU

12.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

12.2. Gedeeltelijke weigering

Met een brief van 24 april 2023 is (nogmaals) verzocht om een gedeeltelijke weigering op grond van artikel 2.21 van de Wabo. Dit artikel geeft, in dit geval, het college de bevoegdheid om, indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a van de Wabo moet worden geweigerd, omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd.

De bevoegdheid bestaat, gelet op de tekst van het artikel, slechts indien de aanvrager daarom heeft verzocht en de aanvraag betrekking heeft op een project dat bestaat uit verschillende activiteiten. Met activiteiten wordt ingevolge artikel 1.1 van de Wabo een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wabo bedoeld. Het artikel maakt het derhalve niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor een deel van een activiteit. De rechtbank stelt zich in de uitspraak op het standpunt dat de aangevraagde activiteit milieu kan worden opgeknipt in een gedeelte 'hondenfokkerij' en een gedeelte 'varkenshouderij'. Artikel 2.21 Wabo, nog een ander artikel biedt hier de mogelijkheid voor.

Voor wat betreft de hondenfokkerij zijn milieutechnisch geen weigeringsgronden (wordt hieronder nader op in gegaan) mits er akoestische maatregelen worden genomen. Deze maatregelen kunnen niet worden vergund wegens strijd met het bestemmingsplan. Gezien de uitspraak van de rechtbank en de wens van aanvrager om in ieder geval de activiteiten rondom de varkenstak zo snel mogelijk te kunnen starten zijn wij niet voornemens de vergunning opnieuw volledig te weigeren. Daarom is, mede naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank, besloten in voorschriften op te nemen dat er bedrijfsmatig geen honden mogen worden gehouden.

12.3. Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo: de bestaande toestand van het milieu betrokken;
met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

12.4. Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- het in werking hebben van een stookinstallatie;
- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen;
- opslag van mengvoer in silo's;
- opslag van vaste mest;

opslag van plantaardige bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn;
 opslag van drijfmest;
 opslag van dieselolie in een bovengrondse tank;
 het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven;
 toepassing van emissiearme (huisvestings-)systemen, waaronder een luchtwassysteem.

Voor deze inrichting houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling:

paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
 paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
 paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
 paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
 paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest en digestaat;
 paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
 paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121;
 hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen en afdeling 2.3 met betrekking tot de gehele inrichting.

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding. Bij de inhoudelijke overwegingen, onderdeel milieu, is nader ingegaan op de concrete inhoud van de paragrafen uit het Activiteitenbesluit die van toepassing zijn.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

12.5. Dieraantallen en (huisvestings)systemen vergund

Voor de inrichting is op 3 november 2004 een omgevingsvergunning verleend voor een varkenshouderij. Vanwege het niet realiseren van stal 5 is deze vergunning van rechtswege gedeeltelijk vervallen voor 108 dekberen.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_e/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) weergegeven op basis van de geldende vergunning. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1 Geldende vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie huisvestingssysteem /	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniak- emissie- factor	Totaal ammoniak	Geur- emissie- factor	Totaal geur	Fijn stoffe- missie- factor	Totaal fijn stof
3	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	12	5,5	66,0	18,70	224,4	180	2.160
4	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	108	5,5	594,0	18,70	2.019,6	180	19.440
		Subtotaal			660,0		2.244,0		21.600

12.6. Dieraantallen en (huisvestings)systemen aanvraag

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2 aangevraagde vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie huisvestingssysteem /	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniakemissie-factor	Totaal ammoniak	Geuremissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor	Totaal fijn stof
2		honden ¹	15	0,70	10,5	-	-	-	-
3		honden ¹	55	0,70	38,5	-	-	-	-
4	D 2.4.4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,83	89,6	10,30	1.112,4	36	3.888
5	D 2.4.4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,83	89,6	10,30	1.112,4	36	3.888
7	D 2.100	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	6	5,500	33,0	18,70	112,2	180	1.080
Subtotaal					261,3		2.337,0		8.856

¹ De honden worden niet beschouwd als landbouwhuisdieren, omdat deze dieren niet worden gehouden voor de productie.

12.7. Toepassing (huisvestings)systemen

In de stallen 4 en 5 worden (huisvestings-)systemen toegepast waarbij is verwezen naar een systeemnummer. De uitvoering van deze (huisvestings-)systemen in de stallen met de nummers 4 en 5 moeten overeenkomen met de beschrijving van dat huisvestingssysteem. Dit is opgenomen in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op basis van de gegevens bij de aanvraag is vastgesteld welke huisvestingssystemen in de aanvraag zijn opgenomen. Deze systemen zijn vermeld in tabel 2. Voor de berekening van de emissies uit de dierenverblijven kan terecht van de in deze tabel opgenomen emissiefactoren worden uitgegaan.

13. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de BBT-referentiedocumenten (BREF's: Best available techniques Reference documents). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (hoofdstuk Best available techniques (BAT)), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

13.1. IPPC-installatie

De Europese richtlijn industriële emissies (RIE) geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, of;

meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg), of;

meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, leidt niet tot een overschrijding van de ondergrenswaarden van de RIE. De inrichting betreft geen IPPC-installatie. Een beoordeling op grond van de RIE, zoals deze is geïmplementeerd in de Wabo, is voor deze inrichting niet van toepassing.

13.2. BBT-documenten

Met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden:

Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016.

14. AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN

14.1. BBT dierenverblijven ammoniak

14.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

14.1.2. Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 3 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet. In deze tabel zijn alleen de maximale emissiewaarden voor de dekberen opgenomen. Voor honden is geen maximale emissiewaarde vastgesteld en vallen niet onder de werking van dit besluit.

Tabel 3 huisvestingssystemen aangevraagde situatie. Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Stal	Diercategorie/huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg ammoniak per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (in kg ammoniak per dierplaats per jaar)	Kolom maximale emissiewaarde
4	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,830	NVT	NVT
5	dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12.V4	108	0,830	NVT	NVT
7	dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen	6	5,500	NVT	NVT

Voor de dekberen gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

14.1.3. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

14.2. Ammoniakemissie dierenverblijven

14.2.1. Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

14.2.2. Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

14.2.3. Conclusie

De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

15. GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN

15.1. Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en de Verordening geurhinder en veehouderij (vastgesteld d.d. 16 juli 2008) (geurverordening).

In tabel 4 staan de normen voor de geurbelasting en afstandseisen die van toepassing zijn.

Tabel 4

Ligging en aard geurgevoelig object	Afstandseis / norm	Waarde
<i>Geen onderdeel veehouderij</i>		
in de kern Best	1	OU _E /m ³
plangebieden Aarle, Hokkelstraat, Dijkstraten en overgang	7	OU _E /m ³
overig buitengebied	14	OU _E /m ³
In de bebouwde kom	50 (gevel-gevel)	meter
In het buitengebied	25 (gevel-gevel)	meter

<i>Onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	100	meter
In het buitengebied	50	meter
In de bebouwde kom	50 (emissiepunt-gevel)	meter
In het buitengebied	25 (emissiepunt-gevel)	meter

15.2. Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de geurverordening en de afstandseisen uit de Wgv.

Wanneer in de gevraagde situatie aan de normen voor de geurbelasting en/of afstandseisen wordt voldaan, dan vormt geurhinder uit dierenverblijven geen weigeringsgrond voor de aanvraag.

15.3. Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten bij een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden; deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, derde lid, van de geurverordening.

Een berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is bij de aanvraag gevoegd, zie het document '20211221 MILIEU 5 Totaal V-stacks V' ingekomen op 22 december 2021. De geurberekeningen zijn uitgevoerd in V-stacks vergunning versie 2020.

Uit de berekeningen blijkt dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting. Verder wordt aan de in artikel 3, tweede lid, en artikel 5 van de Wgv genoemde minimum afstanden voldaan.

15.4. Conclusie geurhinder dierenverblijven

De afstanden tot en de geurbelasting op geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

16. EMISSIE ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN

16.1. BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes

16.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes (PM_{10}) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingsstelsel voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingsstelsel een voor de inrichting in aanmerking

komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

16.1.2. Toetsing zwevende deeltjes (PM₁₀) op basis van het Besluit emissiearme huisvesting
Voor de diercategorie dekberen gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in stal 4, 5 en 7 voor 222 dekberen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

16.1.3. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel zwevende deeltjes aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Dit onderdeel vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

16.2. Luchtkwaliteitseisen

16.2.1. Toetsingskader

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

Door de gemeente Best is op 2 juli 2009 een luchtkwaliteitsplan vastgesteld. In het luchtkwaliteitsplan is een stappenplan opgenomen voor de toetsing aan de Wet luchtkwaliteit bij de vergunningverlening voor de activiteit milieu aan bedrijven. Dit stappenplan is gevolgd voor deze aanvraag.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is – al dan niet per saldo – geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is ‘niet in betekenende mate’ (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

16.2.2. Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De stof stikstofdioxide komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks stikstofdioxide wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarisch bedrijf. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/Nm³ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;

jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³ voor PM₁₀;

jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/Nm³ voor PM_{2,5}.

Voor het berekenen van de concentratie van $PM_{2,5}$ zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van $PM_{2,5}$ worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM (Attainability of $PM_{2,5}$ air quality standards, situation 31ort he Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A Jimmink, F.A.A.M de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM_{10} wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor $PM_{2,5}$. De veehouderijen zijn geen belangrijke bron van fijn stof uitstoot. Het aandeel $PM_{2,5}$ binnen de uitgestoten hoeveelheid PM_{10} bij volièrestallen voor pluimvee bedraagt ongeveer 6% (zie rapport: Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit de pluimveehouderij; effect van een oliefilm op het strooisel in volièrehuisvesting voor leghennen, ASG, februari 2009, rapport 195). Als de luchtkwaliteit aan de PM_{10} normen voldoet, dan geldt dit ook voor de $PM_{2,5}$ norm. Daarbij ligt de achtergrondconcentratie voor $PM_{2,5}$ in Nederland ruimschoots onder de grenswaarde.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van het Besluit NIBM kunnen gebieden en bronnen worden aangewezen die geen gebruik kunnen maken van NIBM. Het bedrijf waarvoor vergunning wordt gevraagd ligt niet in een aangewezen gebied en is niet aangewezen als bron.

Met het toepassen van een gecombineerde luchtwasinstallatie worden maatregelen getroffen om de emissie van fijn stof (PM_{10}) uit dierenverblijven te reduceren.

Uit toetsing van onderhavige aanvraag blijkt dat de fijn stofemissie niet toeneemt ten opzichte van de geldende vergunning.

Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor zwevende deeltjes. Deze berekeningen zijn gemaakt met het rekenmodel ISL3a, versie 2020.2. Uit de berekeningen blijkt dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden. Inmiddels is een nieuwe versie van ISL3a, versie 2020.3 gepubliceerd. Aangezien ruimschoots aan de grenswaarden wordt voldaan is het aannemelijk dat ook met de versie 2020.3 voldaan zal worden aan de grenswaarden.

Naast de dierenverblijven zorgen ook verkeersbewegingen voor emissies van fijn stof. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en daarom als niet significant aan te merken is.

De emissie van fijn stof (PM_{10}) van de veehouderij bedraagt niet meer dan 500 kg per jaar. Het is niet nodig om de immissieconcentratie van deze veehouderij samen met andere veehouderijen te berekenen.

16.2.3. Conclusie

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor zwevende deeltjes. Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

17. (VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets.

Bij een vergunningaanvraag is het van belang om de gezondheid van omwonenden van een veehouderij mee te nemen bij de besluitvorming, ook als daar geen landelijk of wettelijk verankerd toetsingskader voor beschikbaar is. Met andere woorden, indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

17.1. Het toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit de onderzoeksrapporten kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten¹:

Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;

Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;

Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062². Vervolgens is op 8 oktober 2018 door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2014 – 2016 gepubliceerd³. Dit betreft een deelrapport van een reeks vervolgonderzoeken in het kader van het onderzoeksprogramma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) III.

In het VGO-onderzoek is aangegeven dat gezondheidsrisico's aanwezig kunnen zijn bij met name pluimveehouderijen en in gebieden waar veel veehouderijen liggen (veedichte gebieden waar meer dan 15 veehouderijen binnen 1 km van een burgerwoning zijn gelegen). Het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' concludeert dat de grenswaarde, die door de Gezondheidsraad is vastgesteld voor endotoxine, overschreden wordt binnen 200 meter van een varkenshouderij en binnen 500 meter van een pluimveehouderij. Voor varkenshouderijen geldt dat de maatregelen, die genomen moeten worden om te voldoen aan bestaande normen voor fijn stof en geur, ook de emissie van endotoxine beperken. Voor pluimveehouderijen is de overschrijding van endotoxine zodanig dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

¹ Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.

² Dit rapport is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.

³ Op 22 oktober 2018 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/22/kamerbrief-met-reactie-op-deelrapport-veehouderij-gezondheid-omwonenden>.

Het rapport 'Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen' geeft inzicht in de maatregelen die door de ondernemer in stallen genomen kunnen worden om een extra reductie van de emissie van bioaerosolen te realiseren, bovenop de reductie die al plaatsvindt door het toepassen van technieken om de fijn stof emissie te reduceren. In het rapport is ook een synthese uitgevoerd welke maatregelen op basis van de kosten en de behaalde reductie het meest perspectiefvol zijn.

In het aanvullend VGO-onderzoek worden de conclusies uit het VGO-onderzoek van 2016 bevestigd. Verder laat dit aanvullend VGO-onderzoek tot een afstand van 1,5-2 km rondom een individuele geitenhouderij een verhoogde kans op longontsteking zien. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. De resultaten van het deelonderzoek naar longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen (VGO III) wijzen, net als de voorgaande onderzoeken, op een associatie tussen het wonen en in nabijheid van een geitenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. Ook nu kon de oorzaak van deze verhoogde kans niet door de onderzoekers worden aangegeven. Het eerder gevonden verband tussen een verhoogde kans op het oplopen van een longontsteking en het wonen nabij een pluimveehouderij kon in de nieuwe studie alleen worden bevestigd voor het jaar 2014.

17.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Het toetsingskader naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepresenteerde onderzoeken is in ontwikkeling. Een eenduidige tekst voor de beoordeling is nog niet beschikbaar. De landelijke handreiking 'Veehouderij en Gezondheid' is in voorbereiding. De inrichting wordt uitgebreid met een nieuwe stal voor dekberen. Ten gevolge van de toename van het aantal dieren en de omvang van de activiteiten in de inrichting, kunnen mogelijk gevolgen voor de volksgezondheid optreden.

17.3. Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Bij de aanvraag is in '0211221 MILIEU 2 V2 onderdeel milieu en 8 Vragenlijst GGD' (beide ingekomen op 22 december 2021) aangegeven welke maatregelen worden getroffen om de risico's ten gevolge van de verspreiding van zoönosen te voorkomen of beperken.

De bestaande en nieuwe dekberinstallen worden voorzien van een gecombineerde luchtwasser. Hierdoor wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit deze stal voorkomen of zeer sterk beperkt. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

De bestaande vleesvarkensstal wijzigt niet. Ten opzichte van de vergunde situatie vindt derhalve geen of slechts een geringe toename van de emissies van zoönosen of endotoxinen plaats.

Voorts bedraagt de afstand tot woningen die niet behoren bij een veehouderij meer dan 350 meter. Deze ruimtelijke scheiding zorgt voor een verdere beperking van risico's ten gevolge van zoönosen of endotoxinen.

Endotoxinen komen vooral voor bij pluimveehouderijen en varkenshouderijen en in veel mindere mate bij melkrundveebedrijven.

17.4. Beoordeling en conclusie

De inrichting levert niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5

van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidkundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU (Endotoxine Units) per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd.

De (goede) werking van de huisvestingssystemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

De uitkomsten van het endotoxine onderzoek zijn verder uitgewerkt in een aanvullend onderzoek 'Endotoxine concentraties rond stallen; indicatieve modelberekeningen' (ErbrinkStacks Consult, 5 september 2016). De resultaten van dit aanvullend onderzoek hebben geresulteerd in een afstandsgrafiek waarmee de aan te houden afstand tot gevoelige objecten kan worden bepaald om een te hoge blootstelling aan endotoxine te voorkomen (voor zowel de varkens- en pluimveehouderij). Hiermee wordt de aan te houden afstand bepaald om te voldoen aan de advieswaarde voor endotoxine van de Gezondheidsraad.

Naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepubliceerde onderzoeksresultaten over veehouderij, gezondheid van omwonenden en endotoxineblootstelling, hebben de gemeenten in en de provincie van Noord-Brabant uitgesproken dat zij willen voorkomen dat omwonenden onnodige gezondheidsrisico's lopen als gevolg van de vergunningverlening aan veehouderijen. De bezorgdheid van omwonenden over de gezondheidsrisico's zijn reëel genoeg om uit voorzorg te handelen c.q. omgevingsbewust met vergunningaanvragen om te gaan. De kamerbrief bevestigt dit ook.

Op verzoek van de gemeentebesturen en de provincie is door het ondersteuningsteam veehouderij en volksgezondheid een toetsingskader ontwikkeld. Dit is op 25 november 2016 gepubliceerd door het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO) als de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (hierna: Notitie). Het in deze Notitie gepresenteerde 'Endotoxine toetsingskader 1.0' maakt het mogelijk om op basis van eerdergenoemde onderzoeksresultaten per specifieke locatie en voor iedere individuele varkens- of pluimveehouderij in Nederland te bepalen of de endotoxineblootstelling naar de omgeving te hoog zal zijn of niet. De systematiek die in de Notitie wordt gehanteerd is als volgt:

de endotoxineblootstelling is gerelateerd aan de fijnstofemissie (bronsterkte);

dit resulteert in een afstandsgrafiek waarin de relatie bronsterkte fijnstof (in kg/j) en aan te houden afstand (in meters) wordt weergegeven om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m³;

wanneer blijkt dat de feitelijk afstand groter is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling lager is dan 30 EU/m³. Omgekeerd, wanneer blijkt dat de feitelijk afstand kleiner is dan de aan te houden afstand, dan is aannemelijk dat de endotoxine blootstelling hoger is dan 30 EU/m³.

Het doel van de Notitie is dat, in de periode totdat een landelijk toetsingskader endotoxine beschikbaar komt, voor omwonenden geen nieuwe of grotere knelpunten op het gebied van volksgezondheid ontstaan.

De veehouderij aan de Aarleseweg 34 te Best is getoetst aan de hand van de systematiek uit de Notitie.

De Notitie richt zich op pluimvee- en varkensbedrijven omdat hier de emissie van fijn stof en grovere stofdeeltjes het hoogste is. Aangezien endotoxine zich hecht aan deze stofdeeltjes, verspreidt endotoxine zich met de stofdeeltjes naar de omgeving. Pluimveebedrijven kunnen individueel een risico vormen, varkensbedrijven met name cumulatief. Voor andere veehouderijsectoren wordt ervan uitgegaan dat de emissie van fijn stof en daarmee ook endotoxine verhoudingsgewijs laag is en dit daarom geen verhoogd risico veroorzaken.

In de beoogde situatie neemt de emissie van fijn stof af ten opzichte van de vergunde situatie. Stal 4 en 5 worden voorzien van gecombineerd luchtwassysteem BWL 2009.12.V4 met een fijn stofemissiereductie van 80%. Ook de emissie van de grovere stofdeeltjes wordt verminderd door de luchtwasser.

Met behulp van de afstandsgrafiek is de afstand ten opzichte van gevoelige objecten bepaald om de blootstelling aan endotoxine te beoordelen. Aangezien de fijn stofemissie van de inrichting in zowel de vergunde als de beoogde situatie zo beperkt is wordt een afstand berekend die kleiner is dan 0 meter in beide situaties. Buiten de inrichting is geen blootstelling aan endotoxine te verwachten. De advieswaarde van de Gezondheidsraad wordt niet overschreden.

Ook cumulatief blijkt geen sprake te zijn van een endotoxine risicogebied. Het verlenen van de vergunning leidt daarom niet tot een verhoogd risico voor de volksgezondheid.

De risico's voor volksgezondheid als gevolg van de aangevraagde activiteiten worden voldoende beperkt en geven geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren.

18. AGRARISCH AFVALWATER

18.1. Het toetsingskader

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wabo. Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

18.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

In de inrichting komen de volgende afvalwaterstromen vrij:

- reinigingswater bij het reinigen van de stallen;
- reinigingswater bij het schoonmaken van veewagens;
- spuiwater bij het wassen van de ventilatielucht in de gecombineerde luchtwasser;
- overig afvalwater van huishoudelijke aard.

18.3. Maatregelen en voorzieningen

De maatregelen en voorzieningen voor de volgende lozingen zijn niet beoordeeld omdat hiervoor in het Activiteitenbesluit milieubeheer in de aangegeven artikelen eisen zijn gesteld:

- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen, paragraaf 3.3.2 (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- het lozen van het spuiwater uit een luchtwassysteem, artikel 3.126;
- het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van dierenverblijven, artikel 3.127.

Het vrijkomende afvalwater bij het schoonmaken van veewagens (inwendig reinigen) mag niet worden geloosd in de bodem en/of het oppervlaktewater en/of op de riolering. Het afvalwater afkomstig van de wasplaats wordt geloosd in een mestkelder. Het niet verontreinigde hemelwater wordt geloosd op de nabij gelegen sloot. Dit wordt geregeld door middel van afsluiters.

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwasser wordt afgevoerd naar de spuitwateropslag. Dit betreft een tank met een inhoud van 50 m³. Voor de opslag van spuiwater bij inrichtingen type C gelden geen specifieke eisen uit het Activiteitenbesluit.

Het afvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

18.4. Beoordeling en conclusie

Voor een aantal specifieke afvalwaterstromen gelden de eisen van het Activiteitenbesluit. Doordat de aangegeven artikelen een rechtstreekse werking hebben worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Met betrekking tot de andere afvalwaterstromen blijkt uit de beoordeling van de aanvraag dat door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

De voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het inwendig reinigen van veewagens gelden in samenhang met de voorschriften voor het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij het uitwendig wassen van motorvoertuigen en werktuigen uit het Activiteitenbesluit. Het in- en uitwendig reinigen van de veewagens gebeuren immers boven dezelfde reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

19. AFVALSTOFFEN

19.1. Afvalstoffen algemeen

19.1.1. Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- glas;
- metaal
- plastic;
- GFT/groenafval;
- restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.

Gezien de beperkte hoeveelheid afvalstoffen die vrijkomen concluderen wij dat preventie niet relevant is.

19.1.2. Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt

is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in bijlage 11 van de Activiteitenregeling verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting in een beperkte hoeveelheid afvalstoffen vrijkomen.

In het LAP is aangegeven dat voor deze afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding van die afvalstoffen kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie dan ook redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- kadavers;
- papier;
- glas;
- metaal
- plastic;
- GFT/groenafval;
- restante bestrijdings- en geneesmiddelen
- klein chemisch afval;
- restafval.

20. BODEM

20.1. Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Het betreft de activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. In het kader van deze vergunning hoeven de volgende activiteiten niet te worden beoordeeld:

- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikelen 3.45 tot en met 3.49);
- opslaan van drijfmest (artikelen 3.50 tot en met 3.52);
- opslaan van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (artikelen 3.54c en 3.54d);
- houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (artikel 3.122).

De volgende activiteiten die binnen de inrichting worden verricht zijn niet in het Activiteitenbesluit geregeld:

- opslag van reinigingsmiddelen;
- opslag van bestrijdingsmiddelen;
- opslag van spuiwater;
- opslag van dierlijke mest;
- het afleveren van dieselolie.

Voor deze activiteiten geldt het navolgende.

20.2. Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

20.3. De bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag dieselolie in bovengrondse tank;
- opslag bestrijdingsmiddelen;
- opslag reinigings-en geneesmiddelen.

20.4. Beoordeling en conclusie

Met betrekking tot deze bodembedreigende activiteiten blijkt dat de beschreven combinatie van voorzieningen en maatregelen tot een verwaarloosbaar bodemrisico zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard.

21. GELUID

21.1. Algemeen

Bij de aanvraag is een geluidonderzoek gevoegd van K&M Akoestisch adviseurs, R2019/32038 , d.d. 21 december 2021. De conclusie van de toetsing van dit rapport, op onderdeel geluid, is dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarmee staat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergunningverlening niet in de weg. Wel zouden aan de beschikking voorschriften moeten worden opgenomen.

Naar aanleiding van zienswijzen is gebleken dat de te treffen maatregelen niet konden worden opgericht voor onderdeel bouwen en afwijken bestemmingsplan. Daardoor kan niet worden voldaan aan de geluidnormen. Hiertoe is de volledige vergunning geweigerd, ook voor onderdeel milieu.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, is gebleken dat de aanvraag voor wat betreft het houden van varkens wel verleend dient te worden. Hiertoe is een gewijzigd akoestisch onderzoek, R2022/35016, d.d. 24 april 2023 en een gewijzigde milieutekening, d.d. 20 april 2023 toegevoegd.

Volgens het geluidonderzoek wordt vergunning aangevraagd voor de volgende geluidproducerende activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie (RBS):

- houden van 222 fokberen;
- gebruik van een loader en tractor binnen de inrichting;
- schoonspuiten van voertuigen met een hogedrukreiniger;
- gebruik van ventilatoren en luchtwassers;
- voertuigbewegingen met tractoren, vrachtwagens, loader, bestelwagens en personenauto's in de dagperiode;
- aanvoer van voer en stro en afvoer van afvalstoffen.

Het houden van honden is in het onderzoek d.d. 24 april 2023 buiten beschouwing gelaten.

Voor een uitgebreidere toelichting van de RBS wordt verwezen naar paragraaf 2.2 van het akoestische rapport.

Als regelmatige afwijking (RA-RBS) worden de volgende activiteiten uitgevoerd:

- het verladen van varkens in de dagperiode, 3 keer per 8 weken.

Voor een uitgebreidere toelichting van de RA-RBS wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van het akoestische rapport.

Als incidentele bedrijfsactiviteiten (IBS) worden uitgevoerd:

- de afvoer van vaste mest en gier in de dagperiode, 9 keer per jaar;
- afvoer van dunne mest in combinatie met spuiwater, 2 keer per jaar.

Bovenstaande incidentele bedrijfsactiviteiten gebeuren ten hoogste 11 dagperiodes per jaar.

Voor een uitgebreidere toelichting van de IBS wordt verwezen naar paragraaf 2.3.2 van het akoestische rapport.

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is voldoende beschreven in het geluidonderzoek.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld wordt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, het maximale geluidsniveau en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

21.2. Toetsingskader directe hinder

De in het kader van de Wabo te hanteren normstelling voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ als het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ volgt uit de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' d.d. 21 oktober 1998. In paragraaf 1.5 van deze Handreiking is een overgangssituatie beschreven, namelijk: 'Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Voor wat betreft de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidhinder teweegbrengt, is voor de geluidnormering bij de vergunningverlening gebruik gemaakt van de normstellingssystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.'

De normstellingssystematiek uit de Circulaire Industrielawaai is voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ en voor wat betreft het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ beschreven in respectievelijk hoofdstuk 4 en paragraaf 3.2 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998. De woonomgeving kan worden gekarakteriseerd als een landelijke woonomgeving.

Naast de activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie worden ook activiteiten aangevraagd waarbij sprake is van een verhoogde geluidproductie. Deze activiteiten kunnen worden beschouwd als een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RARBS). Deze bedrijfssituatie omvat

- het verladen van varkens in de dagperiode, 3 keer per 8 weken.

Voor een uitgebreide toelichting van de activiteiten in deze bedrijfssituatie wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.1 van het geluidonderzoek.

Gelet op de in het geluidonderzoek berekende geluidsbelastingen en de frequentie waarmee deze regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie zich voordoet, kunnen wij deze toestaan.

Aan de vergunning hebben wij voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld voor de geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus gedurende deze activiteiten. Tevens is een logboekverplichting

opgenomen om administratief te kunnen controleren of er ten hoogste 1 activiteit van de RA-RBS per week wordt uitgevoerd.

De betreffende activiteiten zijn inherent aan die van de representatieve bedrijfssituatie en om die reden noodzakelijk en onvermijdelijk. Gesteld kan worden dat het niet mogelijk is om praktische maatregelen te treffen.

Naast de activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie worden ook activiteiten aangevraagd die maximaal 11 dagen per jaar worden uitgevoerd. Deze incidentele bedrijfssituatie omvat

- de afvoer van vaste mest en gier in de dagperiode, 9 keer per jaar;
- afvoer van dunne mest in combinatie met spuiwater in de dagperiode, 2 keer per jaar.

Tijdens de incidentele bedrijfssituatie wordt meer geluid veroorzaakt dan in de representatieve bedrijfssituatie. Voor een uitgebreide toelichting van de activiteiten in deze bedrijfssituatie wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.2 van het geluidonderzoek.

Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kan ontheffing worden verleend voor incidentele bedrijfsactiviteiten gedurende ten hoogste 12 etmalen per jaar. Van deze incidentele bedrijfssituatie dient nagegaan te worden in hoeverre de hinder bij woningen kan worden beperkt. Daarnaast dient te worden beoordeeld of de betreffende activiteiten hinder bij woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen op zal leveren.

21.3. Toetsingskader indirecte hinder

In de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m.' d.d. 29 februari 1996 is een voorkeursgrenswaarde opgenomen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Ontheffing van de voorkeursgrenswaarde kan worden verleend tot maximaal 65 dB(A) etmaalwaarde. Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet zo mogelijk worden voorkomen door het treffen van maatregelen.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A). Deze waarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

21.4. Resultaat toetsing

Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.

21.4.1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Uit het geluidonderzoek blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de RBS voldoet aan de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde.

21.4.2. Regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie

Als gevolg van de activiteiten in de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RARBS) bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de hoogst belaste woning Aarleseweg 38 in de dagperiode 44 dB(A). Omdat geen sprake is van een onaanvaardbaar hinderniveau, kan hier mee in worden gestemd.

Er worden aparte geluidsnormen voor deze regelmatige afwijking opgenomen en een logboekverplichting.

21.4.3. Incidentele bedrijfssituatie

Als gevolg van de activiteiten in de incidentele bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de hoogst belaste woningen 44 dB(A). Gelet op de hierbij te verwachten optredende geluidsbelastingen, het feit dat deze handelingen slechts gedurende de dagperiode voorkomen en het incidenteel voorkomen van deze bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

Er worden aparte geluidsnormen voor deze incidentele bedrijfssituatie opgenomen en een logboekverplichting.

21.4.4. Maximale geluidniveaus

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Er kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot grenswaarden, zijnde maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Uitgaande van de in het geluidonderzoek berekende maximale geluidniveaus op omliggende woningen van derden wordt in de RBS voldaan aan de grenswaarden.

Als gevolg van de activiteiten in de RARBS is het maximaal geluidniveau bij de woning Aarleseweg 38 hoger dan 70 dB(A) in de dagperiode. Dit wordt in de RARBS veroorzaakt door het verladen van varkens, wat 3 keer per 8 weken gebeurt. Uit vaste jurisprudentie volgt dat piekgeluiden in de dagperiode, ten gevolge van laad- en losactiviteiten, niet als onredelijk hinderlijk worden ervaren en daarmee ook niet getoetst hoeven te worden. Omdat geen sprake is van een onaanvaardbaar hinderniveau, kan hier mee in worden gestemd.

Hoewel in het akoestische rapport bij de resultaten van de maximale geluidsniveaus in de IBS ook wordt aangegeven dat de grenswaarde van 70 dB(A) in de dagperiode wordt overschreden, is dit niet het geval. Die overschrijding wordt veroorzaakt omdat het piekgeluid van verladen van varkens hierbij wordt meegeteld, terwijl die geldt voor de RARBS. De piekgeluiden vanwege de activiteiten in de IBS voldoen aan de grenswaarde van 70 dB(A) voor het maximaal geluidsniveau in de dagperiode.

21.4.5. Indirecte hinder

Uit het geluidonderzoek blijkt dat de indirecte hinder de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijdt.

21.5. BBT (Beste Beschikbare Technieken)

Aan dit aspect is in het geluidonderzoek voldoende aandacht besteed. Aangezien sprake is van een voor het onderdeel geluid vergunbare situatie, is BBT in voldoende mate toegepast.

Conclusie

Op basis van de rekenresultaten wordt geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarmee staat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergunningverlening niet in de weg. Aan de beschikking worden voorschriften opgenomen.

22. ENERGIE

22.1. ENERGIE niet relevant

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting (volgens de aanvraag 26.500 m³ gas/jaar, 29.000 kWh/jaar elektriciteit). De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen. In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een

jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m³ aan aardgasequivalenten en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit namelijk als niet energierelevant bestempeld.

23. WATERBESPARING

23.1. Algemeen

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de WABO. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

23.2. Drinkwaterverbruik

Het totale drinkwaterverbruik bedraagt 450 m³ per jaar.

Het richtinggevend relevantiecriteria voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5.000 m³ op jaarbasis.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantiecriteria zoals wij die voor het drinkwaterverbruik hebben gesteld. Verder zien wij ook geen directe mogelijkheden tot beperking van dit verbruik. De belangrijkste gebruiksdoelen van het verbruikte water zijn drinkwater voor de dieren. Om te kunnen leven en produceren hebben de dieren een minimale hoeveelheid drinkwater nodig. Rekening houdend met deze verbruiksvorm is het opstellen van een waterbesparingsonderzoek niet nodig.

24. EXTERNE VEILIGHEID

24.1. Opslag dieselolie in een bovengrondse tank

De 1.200 liter dieselolie wordt opgeslagen in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. Deze tank is geplaatst in de overkapping (stal 2). In paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit worden eisen gesteld aan de opslag van gasolie in een bovengrondse tank. Doordat deze paragraaf een rechtstreekse werking heeft worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

24.2. Opslag bestrijdingsmiddelen

In de inrichting wordt 25 liter bestrijdingsmiddelen opgeslagen in een kast in stal 2. Voor de opslag van bestrijdingsmiddelen tot 400 kg zijn geen speciale voorzieningen nodig. Deze opslag wordt voldoende geregeld door middel artikel 2a, van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (zorgplichtbepaling). Deze wet geldt naast de voorschriften uit een omgevingsvergunning en hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit (regelt gebruik gewasbeschermingsmiddelen).

24.3. Opslag reinigings- en ontsmettingsmiddelen

De 25 kg reinigings- en ontsmettingsmiddelen worden opgeslagen in een daarvoor bestemde kast in stal 2. De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.1 van het Activiteitenbesluit en paragraaf 4.1.1 van de bijbehorende ministeriële regeling. Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 15.

25. OVERIGE ASPECTEN

25.1. Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Wet dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

26. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving (zoals het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling, het Besluit omgevingsrecht, het Besluit externe veiligheid inrichtingen, de Wet geurhinder en veehouderij etc.)

Begrip	Definitie
Considerans	
BBT	Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.
BREF	BAT Reference document. Een in Europees verband vastgesteld document waarin de BBT worden beschreven die specifiek zijn voor een bepaalde branche of activiteit.
InfoMil	Het informatiecentrum in Nederland over milieuwet- en regelgeving.
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
MER	Milieueffectrapport
Afval	
Mengen	Het samenvoegen van afvalstoffen die qua aard, samenstelling of concentraties aanwezige componenten niet met elkaar vergelijkbaar zijn. Onder 'mengen' wordt in ieder geval gevat: - het samenvoegen van afvalstoffen die vallen binnen verschillende afvalcategorieën van 'bijlage 5; Lijst met gescheiden te houden afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen; - verdunnen van afvalstoffen; - het samenvoegen van afvalstoffen binnen één afvalcategorie.
Afvalwater en waterbesparing	
Afvalwater	Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.
Bedrijfsafvalwater	Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Hemelwater	Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.
Huishoudelijk afvalwater	Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.
Riolering	Bedrijfsriolering of openbare riolering.
Bodem	
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

Vloeistofdichte vloer of voorziening	Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van de vloer of voorziening kan komen.
Energie en vervoersmanagement	
Energiekosten	Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en btw. Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.
Handreiking Vervoermanagement	Uitgave van Rijkswaterstaat WVL, versienummer 2 november 2017,
Rendabele maatregelen	Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaal investeringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten vanwege het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten
Stand der techniek	Het hoogste niveau van technische ontwikkeling dat op een bepaald tijdstip is bereikt binnen een branche.
Externe Veiligheid	
Brandbare (vloeistof)	Een vloeistof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1 van het ADR. Een vloeistof die, in verpakte vorm, conform het ADR het etiket model nr. 3 draagt.
Brandbestrijdingssystemen	De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.
Brandbeveiligingssystemen	Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.
Brandgevaarlijke stof	Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.
CLP	De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en mengsels.
Emballage	Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en

	kunststof zakken, houten kisten, big-bags en Intermediate Bulk Containers (IBC's).
Geluid	
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Immissierelevante bronsterkte (LWR)	Het geluidsvermogen niveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbron staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LA _r ,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (LA _{max})	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C _m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.
Referentieniveau	De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162): het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf; het optredende equivalente geluidsniveau (LA _{eq}) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.
Verkeersbeweging	Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.
V _{max}	Maximale trillingssterkte.
Geur	
Aanvaardbaar hinderniveau	Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten: - toetsingskader; - geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten; - aard en waardering van de geur (hedonische waarde); - klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder; - technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies; - de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtmissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten; - lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaal-economische aspecten en andere lokale afwegingen); - historie van het bedrijf in zijn omgeving. OPMERKING Het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de Wet geurhinder en veehouderijen / het Activiteitenbesluit.

Europese geureenheid (ouE)	Eén Europese geureenheid is de hoeveelheid geurstoffen die, bij verdamping in één kubieke meter neutraal gas onder standaard condities, een fysiologische respons oproept bij een panel (detectiegrens) gelijk aan de respons die optreedt bij verdamping van 123 µg n-butanol (CAS-Nr. 71-36-3) in één kubieke meter lucht onder standaard condities (concentratie is 0,040 µmol/mol).
Geuremissie	Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom .
Geurbelasting	Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid). De geurbelasting wordt uitgedrukt in Europese geureenheden per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ouE/m ³ als x-percentiel van de uurgemiddelde concentratie). De x-percentielwaarde vertegenwoordigt de tijdsfractie van een jaar waarvoor geldt dat gedurende deze tijdsfractie de geurconcentratie beneden deze aangegeven concentratie blijft of gelijk is aan deze waarde.
Geurconcentratie	Hoeveelheid Europese geureenheden per kubieke meter lucht (ouE/m ³) onder standaardcondities.
Geurdrempel	Geurconcentratie van één stof of van een mix van stoffen van één Europese geureenheid per kubieke meter.
Geuremissie	Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden. De geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.
Geurimmissie	Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).
Lucht	
NIBM	Niet in betekenende mate
NNM	Nieuw Nationaal Mode
NSL	Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit

BIJLAGE 5 Nota van Zienswijzen

Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning voor een revisievergunning voor een varkenshouderij, hondenfokkerij en diverse bouwwerkzaamheden aan de Aarleseweg 34.

1. Algemeen

De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan (planologie) en milieu is ontvangen op 1 februari 2021. De uitgebreide voorbereidingsprocedure is toegepast zoals beschreven in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit met kenmerk B01-WABO_VERG-21-00151, de aanvraag en de bijlages hebben met ingang van 20 april 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en zijn gepubliceerd op de gemeentelijke website. Het ontwerpbesluit en de bijlages waren tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze indienen. Gedurende de ter inzage legging zijn 3 zienswijzen ontvangen.

2. Wijze van behandeling

Onder 3 is een overzicht van de ingekomen zienswijze opgenomen.

In het overzicht is de beantwoording van gemeentewege op de ingebrachte zienswijze opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- (adres van) reclamant (geanonimiseerd in kader van Wbp⁴);
- datum van zienswijze (dagtekening);
- een samenvatting van de zienswijze;
- per zienswijze is de reactie van de gemeente opgenomen;
- in de conclusie is aangegeven of de reactie leidt tot een wijziging of aanvulling van het ontwerpbesluit.

De zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard en in zijn geheel beoordeeld. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen kan er sprake zijn van door te voeren wijzigingen of aanvullingen. Voor zover dit het geval is, wordt dit vermeld in de reactie op de betreffende zienswijze.

3. Zienswijze

DAS Rechtsbijstand, de heer mr. S. Oord, namens Aarleseweg 38, van 30 mei 2022, aangevuld op 13 juni 2022

De zienswijze is integraal beoordeeld, maar wordt hieronder beknopt weergegeven.

Zienswijze	Reactie gemeente
I. Het besluit is onzorgvuldig genomen. Op 6 mei 2020 is al een revisievergunning aangevraagd. Hierop is op 19 mei 2021 een ontwerp beschikking ter inzage gelegd voor de onderdelen milieu, bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Bevoegd gezag was voornemens om deze omgevingsvergunning te	De reden dat de vergunning op onderdeel milieu in 2021 niet kon worden vergund was wegens de akoestische onderbouwing die destijds is aangeleverd bij die aanvraag. De overweging in 2021 was als volgt: 'Het rapport biedt niet voldoende inzicht in de

⁴ Wet bescherming persoonsgegevens

weigeren. In het huidige ontwerpbesluit wordt niet gerefereerd aan de eerdere aanvraag, noch wordt onderbouwd wat de verschillen zijn tussen beide aanvragen waarom onderhavige aanvraag wel gedeeltelijk kan worden verleend.	geluidsbelasting vanwege de inrichting en er worden overschrijdingen van de geluidsnormen verwacht op basis van de huidige aanvraag en het gewijzigde akoestische rapport, d.d. 7 december 2020. Er kan niet ingestemd worden met de aangevraagde activiteiten en daarom kan er geen medewerking worden verleend aan vergunningverlening.' Bij de aanvraag van 1 februari 2021 is een nieuw akoestisch onderzoek gevoegd. De overweging daarop was: 'Op basis van de rekenresultaten wordt geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Daarmee staat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergunningverlening niet in de weg. Aan de beschikking worden voorschriften opgenomen.' Na de uitspraak van de Rechtbank van 30 maart 2023 is op 24 april 2023 een gewijzigd akoestisch onderzoek ingediend door aanvrager. De zienswijze is ongegrond. Er is getoetst aan de aanvraag zoals deze voorlag. Uit de overwegingen bij het ontwerp blijkt op welke onderdelen is getoetst en wat de eventuele weigeringsgronden zijn.
II. Onlosmakelijkheid In het ontwerp wordt gesteld dat de aanvraag wordt geweigerd voor het onderdeel planologisch gebruik. Deze hangt onlosmakelijk samen met activiteit milieu in dit geval waardoor ook deze activiteit milieu zal moeten worden geweigerd. Zie hiervoor ook uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:3012. Ook hierom is het besluit onzorgvuldig.	In de aangehaalde uitspraak wordt gesteld dat van onlosmakelijke samenhang wordt gesproken wanneer één activiteit naar aard fysiek en volgtijdelijk niet van een ander kan worden onderscheiden. In het voorbeeld van de aangehaalde uitspraak: het bouwen van een luchtwasser verandert ook de inrichting. De aanvraag is beoordeeld op meerdere onderdelen. In het kader van bouwen is geoordeeld dat het geluidsscherm dient te worden beoordeeld als een bijgebouw. Het scherm staat niet ten dienste van de bestemming aangezien een hondenfokkerij niet agrarisch is. Daarnaast is het niet als erf-/perceel afscheiding te kwalificeren wegens de afmetingen. Hiervoor verwijzen wij naar de uitspraak van 10 december 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2014:4442), waarin is beoordeeld dat de bouw van het geluidsscherm fysiek en volgtijdelijk onderscheiden kan worden van de milieuactiviteit waarmee er geen sprake is van onlosmakelijkheid. Het is echter wel zo dat zonder de akoestische maatregelen niet aan de normen voor geluid voldaan kan worden.. Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 maart 2023 (SHE 22 /2530) is in het besluit de volgende overweging opgenomen: In artikel 2.21 van de Wabo is aan, in dit

	geval, het college de bevoegdheid toegekend om, indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a van de Wabo moet worden geweigerd, omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd. Die bevoegdheid bestaat, gelet op de tekst van het artikel, slechts indien de aanvrager daarom heeft verzocht en de aanvraag betrekking heeft op een project dat bestaat uit verschillende activiteiten. Met activiteiten wordt ingevolge artikel 1.1 van de Wabo een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wabo bedoeld. Het artikel maakt het derhalve niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor een deel van een activiteit. De Rechtbank heeft op 30 maart 2023 (SHE 22 /2530) geconstateerd dat aanvrager wel degelijk op 15 februari 2022 heeft verzocht om vergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd, als de aanvraag voor andere activiteiten moet worden geweigerd én heeft in rechtsoverweging 8.5 geoordeeld dat geen sprake is van onlosmakelijke samenhang. Het besluit is aangepast met nadere onderbouwing.
III. Onderdeel bouwen al eerder vergund. Voor de activiteit bouwen is op 30 november 2021 al een vergunning verleend. Deze vergunning zag op onderdelen die nu opnieuw in de vergunning staan. Hoewel de vergunning van 30 november 2021 nog niet onherroepelijk is wegens bezwaar, kan niet twee maal hetzelfde besluit worden genomen.	Op 30 november 2021 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een luchtinlaat (WABO_VERG-21-01842). Het hiertegen ingestelde bezwaar is gedeeltelijk gegrond verklaard. Hiertegen was door de aanvrager beroep ingesteld. Bij uitspraak van de Rechtbank d.d. 30 maart 2023 is dit beroep eveneens ongegrond verklaard. De zienswijze is op dit punt dan ook niet gegrond.
IV. Luchtinlaten en activiteit milieu. Er is niet aangetoond dat naast geluid, de luchtinlaten geen emissiepunt voor ammoniak en geur vormen. Ook niet is aangetoond dat de luchtinlaten niet leiden tot een wijziging van de bestaande emissies aan die zijde van de stallen.	Met het genomen besluit is ons inziens onderbouwd waarom het rechtmatig is de luchtinlaten te vergunnen. Zie onder III.
V. De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is	In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 30 maart 2023 (SHE 22 /2530) is een nieuw rapport van een akoestisch onderzoek ingediend, waarbij het onderdeel hondenfokkerij buiten beschouwing is gelaten. Het akoestisch onderzoek van 24 april 2023 maakt onderdeel uit van de aanvraag en is ook als zodanig getoetst aan de geldende wet en regelgeving. Dit geldt ook voor de dieren die in stal 5 worden aangevraagd.

onvoldoende energiebesparende getroffen.	onderzocht maatregelen	welke worden	Deze zijn getoetst aan de Wgv en de gemeentelijk geurverordening. Geconcludeerd is dat voor wat betreft beide aspecten wordt voldaan. Ook voor het lozen van afvalwater is de aanvraag het uitgangspunt. Het lozen van afvalwater van het schoonsputten van de buitenloop voor de honden is niet in de aanvraag opgenomen. Het is niet toegestaan reinigingswater van de buitenlopen op de sloot te lozen. Deze activiteiten vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op grond van artikel 2.2 is het lozen van afvalwater op of in de bodem verboden. Hiertegen kan handhavend worden opgetreden. Ten aanzien van het energieverbruik kan worden opgemerkt dat in de aanvraag aangegeven is welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen. Hieruit blijkt dat binnen de inrichting een HR-ketel aanwezig is en dat de leidingen geïsoleerd zijn. Gezien de lage overschrijding van het de grens voor het aardgasverbruik is er geen aanleiding en het lage elektriciteitsverbruik (<50.000 kWh) is de inrichting als niet energierelevant aangemerkt en zijn er geen voorschriften opgelegd om het energieverbruik te verminderen.
VI. Tussen stal 5 en de woning op nummer 38 wordt niet voldaan aan de minimum afstand van 25 meter. Ook is geen rekening gehouden met een vergunning vrij op te richten mantelzorgwoning bij nummer 38. Er wordt gerekend met een theoretisch rendement van de luchtwassers. Overwegingen over de juistheid van de opgegeven cijfers bij de aanvraag ontbreken. Er zou een controlevoorschrift in het kader van de gehanteerde geurnormen moeten worden toegevoegd aan de vergunning.	Op basis van onze gegevens bedraagt de afstand tussen stal 5 en de woning op nummer 38 ongeveer 25 meter. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten afstand uit de Wgv. Aangezien honden niet onder de Wgv vallen, wordt het oprichten van een hondenfokkerij niet aan deze afstandseisen getoetst in het kader van geur. De afstand tussen de hondenvblijven en de woning op nummer 38 bedraagt ongeveer 81 meter. Het is aannemelijk dat deze afstand voldoende is om geuroverlast te voorkomen. Op dit moment is er nog geen sprake van een mantelzorgwoning, ook zijn er bij ons geen concrete plannen bekend voor een mantelzorgwoning op het perceel van nummer 38. Er is een berekening gemaakt van de geuremissie met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning'. Dit is gedaan op basis van de geuremissiefactoren uit de Wgv. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (hierna: TAP). In de systeembeschrijving is te vinden		

	op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: I en W) van de emissiefactor voor geur voor luchtwassers. Uit deze berekeningen blijkt dat aan de maximale geurbelasting wordt voldaan. Wij achten de geurhinder vanuit de inrichting op omliggende geurgevoelige gebouwen aanvaardbaar omdat aan de Wgv wordt voldaan. Er is geen reden om de gevraagde vergunning op dit onderdeel te weigeren. Op grond van artikel 3.125 van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet een luchtwassysteem zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem waarmee de parameters die van belang zijn voor een goede werking van het luchtwassysteem worden geregistreerd. Dit biedt voldoende zekerheid om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen. De zienswijze is ongegrond.
VII. De geluidbelasting is op onjuiste wijze onderzocht De activiteit bouwen is geweigerd dus mag de geluidafschermende voorziening uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name in het kader van de gehanteerde tijden in het akoestisch onderzoek.	In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Met de tijden zoals deze zijn aangegeven, is geconcludeerd dat voor het onderdeel geluid (na het treffen van maatregelen) aan de geldende wet- en regelgeving kan worden voldaan. Op het moment dat blijkt dat de tijden zoals deze in het bij de aanvraag en de vergunning behorende akoestische rapport zijn weergegeven niet met de praktijk overeenkomen, kan hiertegen handhavend opgetreden worden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 30 maart 2023 (SHE 22/2530) is een nieuw akoestisch onderzoek aangeleverd. Dit is voor wat betreft het houden van varkens onveranderd, echter het onderdeel houden van honden is eruit gehaald. Ook de maatregelen die getroffen zouden moeten worden om wegens geblaf van honden te voldoen aan geldende wet- en regelgeving, zullen daarmee niet opgericht hoeven te worden. Deze zienswijze is daarmee ongegrond.

VIII. Wnb is onvoldoende getoetst Naar aanleiding van de uitspraak 'Logtsebaan' bestaat geen vergunningplicht meer voor intern salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag. Dit is niet gebeurd. Daarbij is niet met de meest recente versie van AERIUS gerekend.	Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. Op het moment dat er apart een aanvraag Wnb is ingediend toetsen wij alleen of de aanvraag Wnb overeenkomt met de Wabo aanvraag. De bij het Wnb besluit gevoegde Aeries berekening is uitgevoerd met de ten tijde van het besluit geldende versie van Aeries. De aanvraag is beoordeeld en gebleken is dat er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de Aarleseweg 34, een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb. Er is in dit geval geen sprake van aanhaken bij de Wabo aanvraag. In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend. Deze zienswijze is ongegrond.
XI. Opnemen controlevoorschriften Voor onderdelen geluid en geur dienen controlevoorschriften te worden opgenomen daar gerekend is met theoretische getallen waarmee de feitelijke belasting na realisatie niet wordt onderzocht.	Ten aanzien van geur is in het Activiteitenbesluit milieubeheer een verplichting opgenomen om de luchtwassystemen te voorzien van elektronische monitoring waarmee parameters die van belang zijn voor de goede werking van het luchtwassysteem te registreren. Hiermee is de werking van de luchtwassystemen te controleren. Deze gegevens moeten beschikbaar zijn voor het bevoegd gezag. Deze voorschriften zijn op grond van artikel 3.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer ook van toepassing op type C inrichtingen. Indien blijkt dat de werking van of onderhoud aan de luchtwassystemen niet voldoet aan de algemene regelgeving, kan door het bevoegd gezag handhavend worden opgetreden. Een controle voorschrift voor geluid is alleen verplicht bij IPPC-inrichtingen. Dit betreft geen IPPC-inrichting. Voor wat betreft de honden zijn in de ontwerpvergunning voorschriften opgenomen waarin een maximum wordt gesteld aan het aantal honden dat gedurende de dagperiode gelijktijdig in de uitloopweide mag verblijven. Voorschriften zijn echter niet meer nodig, aangezien het houden van honden niet vergund wordt. Deze zienswijze is ongegrond.
X. Voorschriften bouwen overbodig. Aangezien het onderdeel bouwen is afgewezen, hoeven er ook geen voorschriften voor onderdeel bouwen te worden opgenomen.	Nu deze activiteit is geweigerd hoeven daaraan in de omgevingsvergunning ook geen voorwaarden aan te worden verbonden. De zienswijze is gegrond

Conclusie
De zienswijze leidt tot een gedeeltelijke weigering van de omgevingsvergunning.

Van Dun Advies BV, de heer R. van Herk, namens Aarleseweg 30, van 30 mei 2022	
De zienswijze is integraal beoordeeld, maar wordt hieronder beknopt weergegeven.	
Zienswijze	Reactie gemeente
I. Overlast door activiteit met honden Er is al sprake van een hondenfokkerij, zonder dat daartoe de vergunning is verleend. De overlast is bekend bij de gemeente, er is meerdere malen melding van gemaakt. Tot er een vergunning is verleend, zouden alle voorzieningen ten behoeve van het houden van meer dan 5 honden moeten worden verwijderd.	In het kader van vergunningverlening wordt gekeken naar de aangevraagde situatie. In Wabo zijn de weigeringsgronden voor een vergunning uitputtend geregeld. Het feit dat er sprake is van een overtreding, is geen weigeringsgrond, hiertegen kan handhavend worden opgetreden. De zienswijze is ongegrond.
II. Onlosmakelijk verbonden activiteiten Een gedeeltelijke weigering zoals deze nu is voorgesteld is onzorgvuldig daar er sprake is van onlosmakelijke samenhang tussen onderdelen. Het besluit wordt gedeeltelijk verleend en gedeeltelijk geweigerd. Op grond van vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2022:1061, r.o. 2.3 en ECLI:NL:RVS:2016:755 r.o. 4.2) is dit niet toegestaan.	in haar uitspraak van 30 maart 2023, heeft de rechtbank overwogen dat er geen sprake is van onlosmakelijke samenhang tussen de varkenshouderij en de hondenfokkerij. Derhalve is, in afwijking van het ontwerp en het definitieve besluit d.d. 28 september 2022 in dit besluit slechts het onderdeel varkenshouderij beoordeeld. Het onderdeel hondenfokkerij wordt niet geweigerd maar het wordt wel verboden om bedrijfsmatig, honden te houden. Hiermee is gehandeld overeenkomstig de opdracht van de Rechtbank.
III. Afwijken van het bestemmingsplan en activiteit bouwen Het is niet duidelijk waarom onderdeel de vergunning op bouwen wordt afgewezen. Er zou een koppeling moeten worden gelegd met het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de hondenfokkerij.	Zie ook de reactie onder II. bij DAS rechtsbijstand. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002, heeft het perceel Aarleseweg 34 volgens plankaart 1 de bestemming 'agraris gebied', waarop artikel 8 van de voorschriften uit het bestemmingsplan van toepassing is. De gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor een duurzame agrarische bedrijfsvoering. Volgens detailplankaart 24 ligt op het perceel de medebestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden', waarop artikel 16 van de planvoorschriften van toepassing is. Gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Op de detailplankaart is tevens de aanduiding 'grondgebonden' toegevoegd. Een agrarisch bedrijf is in artikel 1 van het Bestemmingsplan Buitengebied 2002 gedefinieerd als een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren. Onder een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt verstaan: een agrarisch bedrijf of bijzonder agrarisch bedrijf, waarvan de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengingsvermogen van de grond.

	Door de ABRvS is in haar uitspraak van 3 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3204) overwogen dat het fokken, selecteren van honden voor shows en de verkoop van honden niet valt aan te merken als het houden van dieren en daarmee als agrarisch bedrijf. Aarleseweg 34 is als grondgebonden agrarisch bedrijf aangemerkt. Derhalve is deze uitspraak van toepassing. Tevens wordt in een meer recente uitspraak (ECLI:NL:RVS:2020:2008) deze redenering bevestigd. Tenslotte heeft de Rechtbank Oost-Brabant in haar uitspraak van 30 maart 2023 onze conclusie gedeeld dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Ook in het inmiddels gedeeltelijk in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied Best 2021 is het bedrijfsmatig fokken van honden op Aarleseweg 34 niet toegestaan. Het besluit is hierop aangepast. De zienswijze levert geen gronden op om af te wijken van het standpunt dat een hondenfokkerij niet binnen het bestemmingsplan past.
IV. Activiteit milieu De gegevens in het akoestisch onderzoek kloppen niet meer, wegens de weigering voor het onderdeel bouwen. De activiteit bouwen is geweigerd dus mag het geluidscherm uit het akoestisch onderzoek niet als maatregel ten behoeve van de hondenfokkerij gebruikt worden. Daarbij is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten in het akoestisch onderzoek, met name de in het akoestisch rapport genoemde tijden zijn onduidelijk of onjuist. Het lozen van afvalwater van het schoonspuiten van de buitenuitloop voor de honden is niet meegenomen in de beoordeling. Stal 5 is niet aan de Wgv getoetst en er is onvoldoende onderzocht welke energiebesparende maatregelen worden getroffen. De activiteit milieu had moet worden geweigerd. Onduidelijk is welke activiteiten nu wel zijn toegestaan.	In het kader van vergunningverlening dient uit te worden gegaan van de gegevens zoals deze zijn aangevraagd. Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning. Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 30 maart 2023 (SHE 22/2530) is een nieuw akoestisch onderzoek aangeleverd. Dit is voor wat betreft het houden van varkens onveranderd, maar zijn de honden buiten beschouwing gelaten. Maatregelen ten behoeve van geluid, in de vorm van het geluidscherm, zijn niet meer noodzakelijk. Hetzelfde geldt voor het lozen van afvalwater van het afvalwater van het schoonspuiten van de buitenloop voor honden. Dit is niet in de vergunningaanvraag meegenomen, wij kunnen daarop dan ook niet beslissen. Het lozen van afvalwater op of in de bodem volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer niet toegestaan. Op het moment dat de feitelijke situatie afwijkt van de vergunde situatie kan daartegen handhavend worden opgetreden. Op basis van onze gegevens bedraagt de afstand tussen stal 5 en de woning op nummer 38 ongeveer 25 meter. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten afstand uit de Wgv. Tevens is er een berekening gemaakt van de geuremissie met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning', waarin ook stal 5 is meegenomen. Uit de berekening blijkt dat wordt voldaan aan de normen in de geurverordening.
V. Wet natuurbescherming Naar aanleiding van de uitspraak 'Logtsebaan' bestaat geen vergunningplicht meer voor intern	Omdat op 15 april 2020 een vergunning op basis van de Wnb is aangevraagd is door de provincie beoordeeld of de gevraagde situatie significante gevolgen voor het milieu kan hebben. De aanvraag is beoordeeld en

salderen. De gemeente dient dus zelf te toetsen aan de Wnb bij een vergunningaanvraag.	gebleken is dat er sprake is van interne saldering, waardoor er geen significante nadelige gevolgen te verwachten zijn vanwege de inrichting aan de Aarleseweg 34. Dit heeft geresulteerd in een zogenoemde positieve weigering. Deze positieve weigering is het resultaat van een toetsing aan de Wnb door de provincie, derhalve hoeft de gemeente niet nog een aparte toets te doen. In het kader van beschermde flora en fauna is geoordeeld dat de aanvraag binnen het bestaande bouwblok blijft. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek waarbij niet is gebleken dat beschermde soorten aanwezig (kunnen) zijn. Er hoeft daarom ook voor flora en fauna geen ontheffing te worden verleend. Deze zienswijze is ongegrond.
VI. Bijlage 4 bij het besluit Het onderdeel bouwen is nu geweigerd. Er zijn wel voorschriften in het kader van bouwen opgenomen in de vergunning. Die zijn niet noodzakelijk.	Zie de reactie onder X. bij DAS Rechtsbijstand.
Conclusie	
De zienswijze leidt tot een gedeeltelijk weigering van de omgevingsvergunning.	

Linssen CS Advocaten, mr. J.J.J. de Rooij, namens aanvrager, van 23 mei 2022

De zienswijze is integraal beoordeeld, maar wordt hieronder beknopt weergegeven.

Zienswijze	Reactie gemeente
I. De vergunning voor de hondenfokkerij en varkenshouderij is voor onderdeel milieu verleend, de overige onderdelen zijn geweigerd. De motivatie van de weigering is ontoereikend: waarom voldoet de gevraagde situatie niet aan artikel 1.4 van het bestemmingsplan? Het onderdeel grondgebonden is niet relevant. De genoemde uitspraak (ECLI:NL:RVS:2018:3204) is niet relevant want daar is grondgebonden wel een belangrijk onderdeel. De aanvraag past direct binnen het Bestemmingsplan vanwege het houden van dieren.	Grondgebonden is relevant wegens de aanduiding op detailplankaart 24 van het bestemmingsplan Buitengebied Best 2002. Volgens detailplankaart 24 ligt op het perceel de medebestemming Agrarische bedrijfsdoeleinden, waarop artikel 16 van de planvoorschriften van toepassing is. Gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Op de detailplankaart is tevens de aanduiding grondgebonden toegevoegd. Gezien de definitie van <i>grondgebonden agrarisch bedrijf</i> uit artikel 1 van het betreffende bestemmingsplan, past een hondenfokkerij niet binnen het bestemmingsplan op grond van artikel 16 van de planvoorschriften en de aanduidingen op detailplankaart 24. Dat buiten het feit dat volgens jurisprudentie het houden van honden niet wordt aangemerkt als agrarische activiteit. Zie hiervoor onder andere de uitspraken ECLI:NL:RVS:2018:3204 en ECLI:NL:RVS:2020:2008. In haar uitspraak van 30 maart 2023 met kenmerk SHE 21/3340, heeft de Rechtbank Oost-Brabant geoordeeld dat een hondenfokkerij in dit geval inderdaad in strijd is met het bestemmingsplan. Hieraan conformeren wij ons

	en wij verwijzen naar de overwegingen zoals de rechtbank deze heeft geformuleerd. In het inmiddels gedeeltelijk in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied Best 2021 is het bedrijfsmatig fokken van honden op Aarleseweg 34 niet toegestaan. Het besluit is hierop aangepast.
II. Subsidiair: het is mogelijk om op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo alsnog medewerking te verlenen. De weigeringsgrond wegens milieucategorie is onjuist. Er is namelijk op grond van aard en omvang van de hinder sprake van milieucategorie 2 in plaats van 3. Wegens de verregaande akoestische voorziening is omvang van de fokkerij niet relevant, maar er zijn meer opties mogelijk. Meerdere malen is aangegeven dat wij open staan voor overleg hierover. Hierop is tot op heden nog niet ingegaan.	In principe gaat de VNG brochure uit van milieucategorie 3 voor hondenpensions. Dit heeft voornamelijk met onderdeel geluid te maken, maar ook met geur. Zoals in jurisprudentie is uitgemaakt (o.a. ABRvS 13 mei 1997, BR 1997, 830 én ABRvS 3 april 2001, JM 2001, nr. 85) kan slechts gemotiveerd van de in deze brochure aangewezen richtafstanden worden afgeweken. In dit geval is beoordeeld dat op onderdeel geluid kan worden voldaan aan een toelaatbaar geluidniveau op omliggende geluidgevoelige gebouwen indien de geluidafschermdende voorziening kan worden gebouwd. Ter beoordeling of het wenselijk is om af te wijken van het bestemmingsplan, is de aanvraag eerder 'getoetst' aan het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zoals dat ter inzage heeft gelegen. Binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf', die van toepassing is op Aarleseweg 34, was een hondenfokkerij niet rechtstreeks toegestaan en ook werd niet voldaan aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4.5.2. De aanvraag is ook 'getoetst' aan het inmiddels in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied Best 2021. Binnen de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf', is een hondenfokkerij niet rechtstreeks toegestaan gelet op de definitie van 'agrarisch bedrijf' in artikel 1.11. In artikel 4.5.2. is een afwijkingsbevoegdheid voor een nevenactiviteit opgenomen. Hierbij zijn een aantal voorwaarden genoemd, waaronder: • de nevenactiviteit dient plaats te vinden binnen het bestaande bouwvolume. Er vindt geen uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de nevenactiviteit plaats; • een nevenactiviteit mag maximaal milieucategorie 2 bedragen indien het gaat om een niet-agrarische nevenactiviteit; • Een nevenactiviteit mag maximaal 50% van de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen en niet meer dan 500 m2 gebruiksoppervlakte bedragen. Aan deze voorwaarden wordt niet voldaan. In dit bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om een bedrijf/nevenactiviteit met een hogere milieucategorie toe te staan, indien uit onderzoek blijkt dat feitelijk aan een lagere milieucategorie voldaan kan worden. Tot de maximaal aantal m2 aan nevenactiviteit wordt ook de oppervlakte van de buitenruimte gerekend.

	De totale oppervlakte van de hondenfokkerij zoals aangevraagd is 1026 m2 en gaat daarmee ruim de 500 m2 te boven. Bovendien is sprake van nieuwbouw ten behoeve van de nevenactiviteit/hondenfokkerij met 70 honden. Bovendien is deze (neven)activiteit niet wenselijk gezien de nieuwe woonwijk Aarlesche Erven die in de nabijheid van het perceel gerealiseerd gaat worden en waarvan het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk is. Gezien het feit dat reeds overlast wordt ervaren vanuit de directe omgeving en we willen voorkomen dat mogelijk overlast wordt veroorzaakt richting de toekomstige woonwijk Aarlesche Erven, wordt het mede gelet op de aard en omvang van de hondenfokkerij, niet wenselijk geacht om af te wijken van actuele beleidskaders. Gelet op het vorenstaande wenst het college geen medewerking te verlenen aan de aanvraag middels toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wabo.
Conclusie	
De zienswijze is ongegrond.	