Zienswijzennota: Bestemmingsplan "Zonering bedrijventerrein Ekkersrijt"

1. *Peutz bv, namens Rendac Son B.V.*

Zienswijze
Ten onrechte beslaat de geluidzone een deel van het terrein van Rendac Son B.V. Alle gronden van de inrichting zouden deel moeten uitmaken van het industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Het is ongewenst dat Rendac Son B.V. deels gelegen is op een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder (grondgebied Son) en deels is gelegen buiten het industrieterrein (grondgebied Best). Dit betekent namelijk dat er in het kader van de milieuvergunningverlening twee toetsingskaders (Wet geluidhinder en Handreiking industrielawaai en vergunningverlening) gelden hetgeen leidt tot zeer complexe situaties. Toevoegen van het deel van Rendac dat op het grondgebied van de gemeente Best ligt leidt niet tot wijziging van de buitenste zonegrens, omdat bij het vaststellen van die grens er al van uit is gegaan dat het deel van het terrein van Rendac B.V. dat in Best ligt deel uitmaakt van een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder.

Beoordeling Zienswijze
Vastgesteld moet worden dat er in de praktijk en rechtspraak onduidelijkheid bestaat over de precieze begrenzing van industrieterreinen in de zin van de Wet geluidhinder. Dit heeft als consequentie dat er ook onduidelijkheden bestaan over het vaststellen van de geluizone.
Er bestaat in dit geval echter geen onduidelijkheid over het feit dat bij het bepalen van de geluidzone ervan is uitgegaan dat het deel van Rendac B.V., dat op het grondgebied van de gemeente Best ligt, een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder betreft. Gelet hierop is het niet juist om vervolgens in dit bestemmingsplan aan te geven dat dat deel uitmaakt van de geluidszone. Daarom zal de Gebiedsaanduiding "geluidzone – industrie" voor dat deel worden verwijderd.
De Raad merkt hierbij op dat dit conform de per 31 maart 2010 gewijzigde definitie van industrieterrein in artikel 1 van de Wet geluidhinder is. Deze wijziging heeft plaatsgevonden juist met het oog op de hiervoor geconstateerde onduidelijkheid.
Bovendien is per 31 maart 2010 aan artikel 41, van de Wet geluidhinder een artikellid (lid 4) toegevoegd om de afbakening van het industrieterrein eenduidig vast te leggen. Omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid zal de Raad met toepassing van artikel 41, vierde lid, van de Wet geluidhinder de afbakening van het industrieterrein conform de afbakening die ten grondslag heeft gelegen aan de in dit bestemmingsplan vastgestelde zone eenduidig vastleggen. Dit betekent dat de Raad zal besluiten dat het deel van Rendac B.V. dat ligt op het grondgebied van de gemeente Best deel zal uitmaken van het industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder.

Conclusie
De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.

2. *A. Jansen B.V.*

Zienswijze

A. Gelieve de begrenzing op p. 6 van de toelichting op het plan / de begrenzing uit het OBP "Bedrijven terrein Ekkersrijt" als juist te beschouwen en de plankaart hierop aan te passen.
B. Gelieve de zonegrens ter hoogte van Ekkersrijt Noordwest in zuidelijke richting zodanig te verplaatsen dat tevens de A2 / A58 binnen de geluidzone komen te liggen. Hierdoor wordt meer geluidruimte gecreëerd voor de op Ekkersrijt Noordwest gelegen bedrijven.
C. Wij verzoeken u de weergave op p.6 van de toelichting op het OBP als juist te beschouwen en de figuur op p. 1 van de toelichting op het OBP aan te passen.
D. In aansluiting op zienswijzen 2 en 4 verzoeken wij om aanpassing van de figuur op pagina 3 van de toelichting op het OBP.
E. Ten onrechte zijn de in paragraaf 2.3 / 2.3.1 van de toelichting op het OBP genoemde akoestische onderzoeken niet (digitaal) als bijlage bij het plan ter inzage gelegd.
F. Pagina 5 van de plantoelichting vermeldt het volgende: "*De grens van het gezoneerde bedrijventerrein (industrieterrein) is zodanig gekozen dat alle gronden die behoren tot de volgende inrichtingen deel uitmaken van het gezoneerde terrein...*"
G. Blijkens p. 8 van de plantoelichting is sprake van een overschrijding van de maximale waarde van 50 dB(A) ten gevolge van de inrichting Baetsen. Wat betekent dit voor de rechtspositie van A. Jansen B.V.?
H. A. Jansen B.V. gaat ervan uit dat binnen de nieuwe geluidzone geen andere geluidgevoelige objecten aanwezig zijn, eventuele gebouwen met een recreatieve functie op het terrein van Aquabest daarbij inbegrepen.

Beoordeling zienswijze

A.
Dit plan ziet op het vaststellen van die delen van de geluidzones die niet binnen de plangrens van het bestemmingsplan "Ekkersrijt" vallen. Dit plan, waarvan de verbeelding onderdeel uitmaakt, regelt niet de grenzen van het gezoneerde industrieterrein op het grondgebied van de gemeente Son en Breugel. Wel is de verbeelding voorzien van de aanduiding 'geluidzone – industrie buiten het plangebied'. Op het zuidelijk deel van het terrein van A. Janssen B.V. komt deze rechtens niet bindende aanduiding niet overeen met de rechtens wel bindende aanduiding 'geluidzone industrie' van het ontwerp bestemmingsplan "Bedrijventerrein Ekkersrijt" van de gemeente Son en Breugel.
Omwille van de rechtszekerheid zal deze aanduiding in overeenstemming worden gebracht met de aanduiding 'geluidzone industrie' van het (ontwerp-) bestemmingsplan "Bedrijventerrein Ekkersrijt"

Conclusie zienswijze A
Deze zienswijze is gegrond. De verbeelding zal conform het bovenstaande worden aangepast

B.
Op p. 6 van de plantoelichting is vermeld dat ten behoeve van het bepalen van

de zonegrens is uitgegaan van de momenteel vergunde geluidruimte van de inrichtingen en, voor zover bekend, de geluidruimte die de bedrijven in de toekomst denken nodig te hebben. Gesteld noch gebleken is dat dit onjuist zou zijn. Daarnaast is gesteld noch gebleken dat er concrete uitbreidingsplannen bestaan die ertoe zouden moeten nopen de zonegrens in de gewenste richting op te schuiven. Gelet hierop bestaat er geen aanleiding de zienswijze aan te passen.

Conclusie zienswijze B
Deze zienswijze is ongegrond.

C.
Zoals onder de afbeelding reeds is aangegeven betreft het een globale weergave en reeds om die reden komt deze niet overeen met de afbeelding op p. 6. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen hierover onder zienswijze A is weergegeven.

Conclusie zienswijze C
Deze zienswijze is ongegrond.

D.
Hoewel het hier geen rechtens bindende afbeelding betreft zal omwille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid de afbeelding op p. 3 wat betreft de aanduiding van de ligging van het gezoneerde bedrijventerrein worden aangepast.

Conclusie zienswijze D
Deze zienswijze is gegrond. De afbeelding op p.3 zal conform het bovenstaande worden aangepast.

E.
Deze constatering is juist. Evenwel is gesteld noch gebleken dat deze onderzoeken onjuistheden bevatten. Bovendien is niet gebleken dat de belangen van A. Janssen B.V. hierdoor zijn geschaad.

Conclusie zienswijze E
Deze zienswijze is ongegrond

F.
Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor onder zienswijze A, C en D is weergegeven.

Conclusie zienswijze F
Verwezen wordt naar de conclusie bij zienswijze A, C en D.

G.
De rechtspositie van A. Jansen B.V. zal verbeteren op het moment dat de revisievergunning is verleend en in werking is getreden. Inmiddels is de revisievergunning aangevraagd.

Conclusie zienswijze G
Deze zienswijze is ongegrond.

H.
Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. De raad hecht eraan op te merken dat haar bevoegdheid zich uitstrekt over het grondgebied van de gemeente Best. Er bevinden zich, afgezien van de in de toelichting gememoreerde geluidgevoelige objecten, geen andere geluidgevoelige objecten binnen de geluidcontour.

Conclusie zienswijze H
Deze zienswijze is ongegrond.