

Archeologische MonumentenZorg

1. EINDOORDEEL - ADVIES

Onderwerp

Archeologie, Best, Naastenbest, Art. 19.2, Proefsleuven, Deelgebied I-II-III-V

Gemeente

Best

Zaaknummer

Plan

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van Best en heeft een totaal oppervlakte van ca. 11 ha. De gemeente is voornemens in het plangebied woningen te bouwen en wegen en groenvoorzieningen aan te leggen.

Uit het *Inventariserend veldonderzoek verkennende fase Naastenbest, Best* bleek dat in vijf verschillende deelgebieden – de gebieden I, II, III, IV en V – archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was. De rapportage *Inventariserend Veldonderzoek – waarderende fase, Naastenbest, deelgebied I, II, III, V te Best*, betreft alleen het proefsleuvenonderzoek dat is uitgevoerd in de deelgebieden I, II, III en V.

Beoordeling

Op 31 mei 2007 hebben wij van het archeologisch adviesbureau Becker en Van de Graaf in opdracht van de gemeente Best per post ontvangen het verzoek om advies inzake het rapport *Inventariserend Veldonderzoek – waarderende fase, Naastenbest deelgebied I, II, III, V te Best*, d.d. 16 mei 2007, auteur W.S. van de Graaf (met bijdragen van C. Helmich en A. Loonen).

Wij constateren dat het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.1) en het door ons goedgekeurde Programma van Eisen Best, Naastenbest, fase 2 (deelgebieden I, II, III en V), *Inventariserend veldonderzoek – waarderende fase: proefsleuven*, d.d. 29 januari 2007, Versie 1.2, auteur W.S. van de Graaf.

Selectiebesluit

Wij stemmen in met de aanbeveling van het bureau Becker & Van de Graaf om geen archeologisch vervolgonderzoek in het plangebied uit te voeren.

Aan

Gemeente Best
t.a.v. A.J. Baudoin
(t.baudoin@gembest.nl)

Kopie aan

Becker & Van de Graaf
t.a.v. W.-S. van de Graaf
(info@opgravingsbedrijf.nl)

Directie SCO
M. Meffert

Datum

9 juli 2007

Van

Directie SCO
Charlotte Peen

Telefoon

(073) 6812857



Advies Rapportage

Wij adviseren het conceptrapport *Inventariserend Veldonderzoek – waarderende fase, Naastenbest deelgebied I, II, III, V te Best*, d.d. 16 mei 2007 op de hieronder geformuleerde bijstellingen/adviezen aan te passen.

2. ALGEMENE OPMERKINGEN

Afgezien van de in de bijgaande toetslijst aangestipte tekortkomingen adviseren wij tenminste de volgende onderdelen in het rapport alsnog op te nemen:

- een aanduiding van het niveau van het opgravingsvlak in de kolombeschrijvingen.

Wij adviseren vrijblijvend om de naam van het rapport te wijzigen in *Inventariserend Veldonderzoek – (karterende en) waarderende fase, Naastenbest deelgebied I, II, III, V te Best*.

Detailopmerkingen:

Er ontbreekt tot slot:

- een literatuurverwijzing naar deelrapport onderzoeksterrein IV;
- een literatuurverwijzing behorende bij 'De Bont 1989' (pag. 7);
- een compleet onderschrift onder fig. 6.9 (pag. 23).

Bijlage: TOETSLIJST ONDERZOEKSRAPPORTEN

TOETSLIJST ONDERZOEKSRAPPORTEN

3. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Titel	Inventariserend Veldonderzoek, waarderende fase Naastenbest, deelgebied I, II, III, V te Best
Auteur	W.S. van de Graaf (red.)
Code / Kenmerk	CIS-code: 21451

Gemeente	Best
Plaats	Best
Toponiem	Naastenbest
Type + fase onderzoek	IVO-waardering (proefsleuven)
Onderzoekskader RO	Art. 19.2
Grootte plangebied	Ca. 3,8 ha (omvang deelgebieden; totale plangebied 11 ha)
Grootte onderzoeksgebied	Ca. 5.934 m ²
Onderzoekperiode	Maart t/m mei 2007
Opdrachtgever	Gemeente Best
Opdrachtnemer	Becker & Van de Graaf

Toetser	Charlotte Peen	
Datum ontvangst	31 mei 2007	
Datum toetsing	9 juli 2007	
Datum goedkeuring		
Aanbeveling uitvoerder	Archeologisch vervolgonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht	
Advies provincie	Wij stemmen in met de aanbeveling van het bureau Becker & Van de Graaf om geen archeologisch vervolgonderzoek in het plangebied uit te voeren. Wij adviseren de uitwerking van houtskoolmonsters en conservering van munten achterwege te laten, ofwel: • de vier houtskoolmonsters (uit de sporen 83-85 en 88) niet door middel van	

	14C te laten dateren aangezien de sporen niet tot een structuur behoren, over het karakter van de sporen verder niets bekend is en dateringen dus geen extra informatie zullen opleveren over het complextype (context/relatie omgeving) en relevantie van de sporen. • de drie munten van voor 1800 niet te laten conserveren, aangezien de vondsten geen hoge archeologische waarde hebben, omdat zij niet uit één of meerdere sporen afkomstig zijn. Uiteraard staat het de opdrachtgever vrij dit onderzoek / conservering toch te laten uitvoeren.
--	---

Verwachte periodes en/of complexen	Prehistorie t/m Nieuwe tijd (o.a. resten van een 17 ^e eeuwse boerderij in deelgebied V)
------------------------------------	--

4. BUREAUONDERZOEK / VERKENNEND ONDERZOEK

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
1. Is het bureauonderzoek uitgevoerd conform het KNA-protocol?			
2. Is het (voor)onderzoek afdoende weergegeven?			
3. Is het vereiste kaartmateriaal aanwezig?			
1. topkaart met begrenzing plan/onderzoeksgebied			
2. historische kaart			
3. kaart archeologische waarden (IKAW/AMK/ waarnemingen en onderzoeksmeldingen)			
4. Is navraag gedaan bij lokale amateurs en/of heemkundeverenigingen?			
5. Zijn de resultaten van het onderzoek op een expliciete en logische wijze gepresenteerd en verwerkt?			
6. Is een gespecificeerd verwachtingsmodel opgesteld?			
7. Is een gespecificeerd verwachtingsmodel in voldoende mate onderbouwd?			

5. VELDONDERZOEK BORINGEN / OPPERVLAKE KARTERING

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
8. Bevat het rapport een beschrijving wat de voorgenomen ontwikkelingen zijn, de verstoringsdiepte is en in welke fase het plan zich bevindt?			
9. Bevat het rapport een overzichtskaart – met landelijke coördinaten - met begrenzingen van het plangebied?			
10. Bevat het rapport een overzichtskaart met locatie van de boringen, waarop de boringen met vondsten en de vondsten van de veldkartering, herkenbaar staan aangegeven?			
11. Bevat het rapport een overzichtskaart met percelen met een goede vondstzichtbaarheid en het gebied waar de oppervlakte kartering heeft plaatsgevonden?			
12. Is de onderzoeksmethode afgestemd op het gespecificeerde verwachtingsmodel?			
13. Zijn aanwezig: 1. volledige boorstaten? 2. beschrijving van archeologische indicatoren? 3. definitie van verstoringen? 4. vondstdiepte indicatoren?			

6. VELDONDERZOEK PROEFSLEUVEN

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
14. Bevat het rapport een beschrijving wat de voorgenomen ontwikkelingen zijn, de verstoringsdiepte en in welke fase het plan zich bevindt?	X		Planomschrijving is aanwezig, maar summier
15. Bevat het rapport een overzichtskaart – met landelijke coördinaten - met begrenzingen van het plangebied?	X		
16. Worden de volgende vragen beantwoord: 1. wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de archeologische sporen en sporenclusters? 2. wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij? 3. uit welke periode dateren de sporen? 4. wat is de relatie met de omgeving?	X		
	X		
	X		
	X		
17. Bevat het rapport een overzichtskaart - met landelijke coördinaten - met locatie van de proefsleuven, waarop de hoofdstructuren van de archeologische sites herkenbaar staan aangegeven?	X		
18. Bevat het rapport de vlaktekeningen van de proefsleuven - met landelijke coördinaten – waarop de grondsporen (uitgesplitst naar periode) herkenbaar staan afgebeeld inclusief hun nummer?	X		Grondsporen zijn niet uitgesplitst naar periode afgebeeld. Dat heeft in dit onderzoek echter ook geen grote meerwaarde. (Een groot deel van het in totaal zeer geringe aantal sporen heeft een datering in de Nieuwe Tijd: enkele andere sporen konden door ontbreken van vondstmateriaal niet worden gedateerd).
19. Bevat het rapport een vondstenlijst waarin per archeologisch artefact (AF) staat aangegeven 1) het spoor waarin het AF is aangetroffen, 2) de conserveringstoestand van het AF (verbrand, vorstschade, geërodeerd, etc.), 3) de determinatie, 4) de datering van het AF en 5) een beschrijving van het AF (lengtexbreedtexhoogte,		X	Er wordt in de vondstenlijsten geen expliciete aandacht besteed aan de conserveringstoestand van de vondsten. Er wordt in het rapport wel uitgebreid ingegaan op de verspreiding van de (aanleg)vondsten in het onderzoeksgebied.

baksel/materiaal, versiering, bewerkingsporen, etc.)?			
20. Zijn de metaalklonten of klonten van metaaloxide die in een archeologische context zijn gevonden geröntgend ter screening van de inhoud?		X	Niet van toepassing
21. Bevat het rapport een sporenlijst waarin staat aangegeven 1) het soort spoor, 2) de (conserverings-)toestand van het spoor, 3) de datering van spoor en 4) en welke vondstnummers er in aanwezig zijn?		X	Er is in de sporenlijst geen aandacht besteed aan de conserveringstoestand van de sporen

7. ADVIES EN/OF WAARDERING

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
22. Bevat het rapport een advies en/of aanbevelingen?	X		
23. Is het advies voldoende onderbouwd?	X		
24. Bevat het rapport vindplaatsbeschrijvingen met daarin in ieder geval de volgende thema's: de omvang en ligging, de datering, de vondstomstandigheden, de aard van de vondsten, de conservering en de diepteligging?		X	Niet van toepassing. Er is geen sprake van een of meerdere duidelijke vindplaats(en).
25. Bevat het rapport een waardering per vindplaats?		X	Niet van toepassing.
26. Bevat het rapport een kaart van het plangebied waarop staat aangegeven 1) het areaal van de vindplaatsen, 2) het areaal van de verstoorde profielen, en 3) het areaal welke in het plangebied niet onderzocht kon worden.	X		
27. Bevat het rapport een nieuw/bijgesteld verwachtingsmodel.		X	Verdient extra aandacht
28. Is de waardering of het nieuwe verwachtingsmodel voldoende onderbouwd?		X	Verdient extra aandacht

8. DEPONERING

29. Is de tijdelijke en definitieve bewaarplaats van vondsten en documentatie genoemd?		X	Verdient extra aandacht
30. Is er sprake van specifieke conservering van vondstmateriaal? Zo ja welke?		X	