

Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan 'Uitbreiding HS-station Best'

1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding HS-station Best' heeft met ingang van 20 december 2023 tot en met 30 januari 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en is gepubliceerd op de gemeentelijke website. Het bestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over het bestemmingsplan indienen. Gedurende de ter inzage legging zijn er 4 zienswijzen binnengekomen.

2. Wijze van behandeling

Onder 3 en 4 is een overzicht van de ingekomen zienswijzen opgenomen. Iedere reclamant (indiener zienswijze) heeft een nummer gekregen om de reactie te kunnen onderscheiden.

In het overzicht is de beantwoording van gemeentewege op de ingebrachte zienswijze opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- adres van reclamant (geanonimiseerd in kader van Wbp¹);
- datum van indiening zienswijze (dagtekening) en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze;
- per zienswijze is de reactie van de gemeente opgenomen;
- in de conclusie is aangegeven of de reactie leidt tot een wijziging of aanvulling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding HS-station Best'.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen kan er sprake zijn van door te voeren wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan. Voor zover dit het geval is, wordt dit vermeld in de betreffende zienswijze en het onderdeel wijzigingen van de nota zienswijzen.

3. Overzicht indieners zienswijzen

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen van de reclamanten.

Naam	Nr
Gasunie	1
Prorail (PI24-00267)	2
Bewoner Ploegstraat 14	3
Gemeente Oirschot en Son en Breugel (PI24-00292)	4

¹ Wet bescherming persoonsgegevens

4. Ingekomen zienswijzen

Hieronder worden de ingekomen zienswijzen in samenvatting weergegeven (links), daarnaast een reactie van de gemeente en onderaan een conclusie ten aanzien van de noodzaak om het bestemmingsplan aan te passen op basis van de overwegingen ingebracht in de zienswijzen.

1. Gasunie	
Ingekomen 25 januari 2024/ dagtekening 19 januari 2024	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. De uitbreiding van het hoogspanningsstation en kabelverbindingen komt nabij onze gastransportleiding. Om de ontwikkeling toe te kunnen staan moet worden aangetoond dat de uitbreiding van het hoogspanningsstation/ kabelverbindingen geen externe beïnvloeding heeft op onze gasinfrastructuur.</i> <i>Dit betekent dat voorafgaand aan de aanleg en ingebruikname middels een berekening moet worden aangetoond dat de uitbreiding van het hoogspanningsstation geen externe beïnvloeding heeft op onze gasinfrastructuur.</i> <i>Uit de aan te leveren berekening moet blijken dat voor wat betreft de wisselstroombeïnvloeding wordt voldaan aan de NEN 3654 en dat geen ontoelaatbare externe beïnvloeding op het kathodische beschermingssysteem wordt veroorzaakt.</i>	<i>Zowel Enexis als TenneT als Gasunie zijn wettelijke aangewezen rechtspersonen die het landelijk dan wel het regionaal netbeheer verzorgen. Deze maatschappelijke taak brengt met zich mee dat er – bovenop de reguliere wet- en regelgeving - extra zorgvuldig gehandeld dient te worden ten aanzien van techniek en veiligheid. Logischerwijs zullen Enexis en TenneT de handelwijze van de NEN 3654 borgen.</i> <i>Deze eis kan daarenboven door de Gasunie worden gecontroleerd in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (zie antwoord onder d.) waarin afstemming met de leidingbeheerder noodzakelijk is. Deze toets is tevens in de regels van de omgevingsvergunning nader geborgd middels een extra voorwaarde.</i> <i>Ten overvloede kan worden gemeld dat de ‘bescherming’ van de Gasunie-leiding middels het aanlegvergunningstelsel en de planregels niet wijzigt ten opzichte van het huidige planologische kader.</i>
<i>b. Daarnaast moet bij werkzaamheden in de nabijheid van de gastransportleidingen worden voldaan aan de Velin Graafvoorwaarden.</i>	<i>Deze eis kan door de Gasunie worden gecontroleerd in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (zie antwoord onder d.) waarin afstemming met de leidingbeheerder is geborgd. Hierbij dient aangetekend te worden dat de Velin een aantal richtlijnen heeft opgesteld waaraan de leden van Velin zich</i>

	hebben gecommitteerd. Deze voorwaarden in deze richtlijnen zijn bedoeld om duidelijk en eenduidig aan te geven onder welke condities activiteiten nabij de leidingen, kabels en/of toebehoren van de VELIN-leden zijn toegestaan en zijn een aanvulling op de CROW-Richtlijn 500 “schade voorkomen aan kabels en leidingen”, de Wet informatie uitwisseling boven- en ondergrondse netten en netwerken(WIBON) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Enexis en TenneT zijn geen leden van Velin en – hoewel zij zodoende niet rechtstreeks gebonden zijn aan de Velin Graafvoorwaarden – houden zij dit bij de werkzaamheden zo veel als mogelijk in acht.
C. Daarnaast is toestemming van leidingbeheerder noodzakelijk.	Met het toevoegen een verplichting voor aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (zie antwoord onder d.) is afstemming met de leidingbeheerder geborgd.
d. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. De huidige artikel 12 leiding - gas voldoet niet aan de eisen van Gasunie. Wij verzoeken u de huidige artikel leiding- gas te vervangen door onze standaard artikel-leiding-gas.	Artikel 12 Leiding – Gas is aangevuld met de voorgestelde wijzigingen. De voorgestelde passage ten aanzien van de voorrangsregeling vinden wij te rigide geformuleerd (“De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt”). Zodoende zal de voorrangsregeling als volgt worden opgenomen: “Indien strijd ontstaat tussen het belang van de bescherming van de leiding als bedoeld in dit artikel en een overige op deze gronden rustende bestemming, prevaleert de regeling zoals opgenomen in de bestemming 'Leiding - Gas'.
Conclusie	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. • Artikel 12 Leiding - Gas is aangevuld met de door de Gasunie voorgestelde wijzigingen na aanpassing van de passage ten aanzien van de voorrangsregeling. • Artikel 12 Leiding - Gas is aangevuld met een aanvullend toetsvoorschrift voor elektromagnetische beïnvloeding van de gasinfrastructuur.	

2. ProRail (PI24-00267) Ingekomen 29 januari 2024 / dagtekening 26 januari 2024	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Uit een risicoanalyse moet blijken dat de uitbreiding van het HS-station geen negatief effect heeft op de hoofdspoorweginfrastructuur. Dat moet onder meer uit de vereiste EMC (elektromagnetische compatibiliteit) berekening blijken. En dan met name de weerstandsbeïnvloeding (geen aarding/aansluitpunten in buurt van het spoor conform bijgevoegde RLN00398) en diverse aspecten met betrekking tot aansluiting op het hoogspanningsnet. Reclamant adviseert om deze risico's te laten berekenen en voordat gestart wordt met de realisatie ProRail te voorzien van de uitkomsten.</i>	<i>TenneT geeft aan ervan bewust te zijn dat EMC-berekeningen moeten worden uitgevoerd conform de RLN000398. Deze berekeningen zullen worden uitgevoerd in het kader van de verdere uitwerking van de plannen. Het is verder geen onderdeel van het vast te stellen planologische kader. Ten overvloede kan worden gemeld dat dit tevens zal zijn geborgd middels de algemeen geldende vergunningplicht voor activiteiten binnen de 'beperkingengebieden van hoofdspoorwegen' als de uitbreiding binnen deze wettelijke kaders valt.</i> <i>NB: in de zienswijze is sprake van een zonnepark. Er is geen sprake van het toestaan van een zonnepark in het onderhavige bestemmingsplan. Aangenomen is dat dit per abuis is genoemd en dat wordt gerefereerd aan het HS-station.</i>
Conclusie	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.	

3. Bewoners Ploegstraat 14 Ingekomen 16 januari 2024	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Onjuist is dat gemeten/berekend geluid voorbij gaat aan de andere geluidsbronnen die op dat adres al worden ervaren. De metingen en rapport conclusies mogen niet apart blijven en zullen betrokken moeten zijn bij de andere geluidsbronnen: trein, ringweg A2 en vliegverkeer.</i>	<i>Het geluidsrapport dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan is op een correcte wijze uitgevoerd. Wij begrijpen desondanks dat op deze locatie door de verschillende geluidsbronnen door omwonenden vraagtekens worden gezet bij het cumulatieve geluidseffect. Zodoende is het primaire geluidsrapport op dit punt aangevuld.</i> <i>Uit het aangevulde rapport blijkt dat het totale geluidniveau ter plaatse van de woning Ploegstraat 14 veroorzaakt door de voorgenomen wijziging slechts zeer beperkt toeneemt (0,5 dB(A)) en de toename van het cumulatieve geluidniveau verwaarloosbaar is (minder dan 0,1 dB(A)). In dat kader zijn wij</i>

	van mening dat in het kader van 'geluid' het nieuwe bestemmingsplan passend is binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening.
b. Voorbij gegaan wordt dat het woon- en tuin terrein van Ploegstraat 14 zeer dicht nabij het HS-station terrein ligt (tussen beider hekken ongeveer 25 meter). Ten onrechte is in het bouwplan, blijkens de tekeningen in het rapport, een deel van de tuin van Ploegstraat 14 betrokken (zie in rapport Peutz de cirkel rondom het Tennet station).	Tuinen zijn geen geluidgevoelige bestemmingen waar normen gelden voor de geluidniveaus. Uit de geluidcontouren in het rapport van Peutz is af te leiden dat de geluidbelasting, inclusief toeslag K1 voor tonaal geluid, slechts in een beperkt deel van de tuin licht hoger zal zijn dan de toegestane voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) welke ter plaatse van woningen is toegelaten. Daarmee is sprake van een aanvaardbare ruimtelijke situatie. Vanwege de ligging van de grens van de aanduiding 'geluidzone – industrie' over het perceel van reclamant is het noodzakelijk ook alle onderliggende bestemmingen op te nemen waaronder een klein gedeelte van de tuin.
c. Reclamant verzoekt dat tijdens de bouw en daarna blijvend een degelijke geluidswering moet zijn aangebracht.	Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde voor geluid op woningen (Etmalwaarde 47 dB(A), dit is 50% lager dan de voorkeursgrenswaarde 50 dB(A)). Het geluidniveau vanwege het trafostation ter plaatse van de woning Ploegstraat 14 neemt slechts zeer beperkt (0,5 dB(A)) toe door de voorgenomen wijziging. Aanvullende geluidweringen zijn op basis daarvan niet noodzakelijk. Logischerwijs zal daarnaast tijdens de bouw zo veel als mogelijk rekening worden gehouden met omwonenden. Zodoende zal er getracht worden hinder te beperken, hetgeen ook voor geluidshinder zal gelden.
d. Reclamant verzoekt dat het herstel van groenverwijdering verplicht moet worden en dat de nieuwe aanplant wordt aangebracht in en rondom het verbouwde terrein en vooral aan de west zijde waar Ploegstraat 14 ligt.	Zoals in de bijlage bij de Toelichting in de Landschappelijke Inpassing is opgenomen, is er herplant verplichting. Het grootste deel (3.544 m² nieuw bos en 2.844 m² nieuw struweel) wordt ter plaatse gecompenseerd. Een klein deel (364 m²) zal elders binnen de gemeente worden gecompenseerd.
E. Onze zienswijze is ook dat het bouwproject voor bewoners van Ploegstraat 14 zal worden voorzien van een gedegen contactpersoon en dat de bouwwerkzaamheden en transporten	Er is reeds afstemming gaande met de bewoners. In aanloop naar de uitvoeringswerkzaamheden zal een contactpersoon worden aangewezen die de

<i>het inkomend en uitgaand verkeer (privé en bedrijf) en de toegang tot einde Ploegstraat vrij laten en de straat en groene bermen onbeschadigd laten.</i>	<i>praktische zaken zal afstemmen met de direct omwonenden. Daarbij kunnen ook de hier specifiek genoemde zorgen worden afgestemd.</i>
Conclusie	
De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.	
• In het geluidsrapport is een aanvulling gedaan wat betreft het cumulatieve geluid. • In de toelichting is de tekst aangepast wat betreft het cumulatieve geluid.	

4. Gemeente Oirschot en Son en Breugel (PI24-00292)	
Ingekomen 30 januari 2024 (digitaal) en 31 januari 2024 (per post)	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Reclamanten zijn blij te constateren dat de gemeente de bestemmingsplanwijziging van het hoogspanningsstation voortvarend heeft opgepakt. De uitbreiding van dit station is een cruciale schakel in het verkrijgen van meer ruimte op het elektriciteitsnetwerk in onze gemeenten. Reclamanten vertrouwen erop dat de gemeente deze grote maatschappelijke impact, die zich ook buiten de gemeente Best manifesteert, meeneemt in de besluitvorming. De netcongestie in onze regio kan zo snel mogelijk worden opgelost.</i>	<i>De gemeente Best heeft op dit gebied dezelfde doelstellingen als de regiogemeenten. De stappen die gezet moeten worden op het gebied van de energietransitie en de daarbij komende werkzaamheden ten behoeve van het oplossen van de netcongestie zijn groot. Wij zijn verheugd te zien dat ook onze buurgemeenten zeer positief tegen de ontwikkeling aankijken, waardoor de nut en noodzaak van het project extra wordt onderschreven.</i>
Conclusie	
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.	

5. Ambtshalve wijzigingen

Hieronder wordt ingegaan op de aanpassingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd op basis van ambtshalve verbeteringen. De wijzigingen zijn geordend naar wijzigingen op de tekst van toelichting, de bijlagen bij de toelichting, de planregels en de verbeelding naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen alsmede de ambtshalve verbeteringen.

Bestemmingsplan

Plantoelichting – tekst

- In de toelichting is een samenvatting en conclusie van de analyse van het cumulatieve geluid opgenomen (zie ook onder “Plantoelichting – bijlagen”)
- De verbeelding van de toekomstige situatie in de toelichting is aangepast op basis van de laatste ontwerpen van TenneT met betrekking tot de ligging van de schakelvelden. Daarbij wordt aangetekend dat zowel het oude als het nieuwe ontwerp beide passen in het

ontwerpbestemmingsplan. Binnen het bestemmingsvlak mogen bouwwerken namelijk overal worden gerealiseerd.

- In de paragraaf over de provinciale beleid is, waar deze niet correct waren, nu beter aangesloten bij de juiste artikelnummers van de Omgevingsverordening Noord-Brabant.
- De paragraaf voor de landschappelijke inpassing is aangevuld met:
 - Plantdichtheden/plantafstanden van de te planten bos en struweel;
 - Beheer van bos en struweel;
 - Dat het te compenseren 364 m² bos/struweel geplant gaat worden binnen de gemeentegrenzen.

Plantoelichting – bijlagen

- In de bijlagen is de laatste versie van het akoestisch onderzoek opgenomen met daarin de volgende wijzigingen:
 - Er staan geen scherfmuren meer om de nieuwe trafo's. Hierdoor neemt de geluidbelasting veroorzaakt door het station zelf marginaal (0,1 dB(A)) toe;
 - Het rapport is aangevuld met de analyse voor het cumulatieve geluid.
 - In het rapport is een verbeelding opgenomen van de laatste versie van de stations-layout na de wijzigingen, waarbij de schakelvelden van TenneT gewijzigd zijn.

De planregels

- De voorwaardelijke verplichting waterberging (artikel 18.4) is aangepast: *“Een toename van het verhard oppervlak is alleen toegestaan indien voldoende waterberging wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Er wordt voldaan aan de eis indien de aan te leggen waterbergende voorziening een capaciteit heeft van minimaal 60mm per vierkante meter toename verhard oppervlak.”*
- Regels zijn opgenomen voor “Waarde - Archeologie 4 (gebied met een hoge archeologische verwachting)”, overeenkomstig het onderliggende bestemmingsplan.
- Artikel 12 Leiding - Gas is aangevuld met de door de Gasunie voorgestelde wijzigingen na aanpassing van de passage ten aanzien van de voorrangsregeling en tevens aangevuld met een aanvullend toetsvoorschrift ter voorkoming van elektromagnetische beïnvloeding.
- Regels zijn opgenomen voor de Attentiezone Waterhuishouding, gebaseerd op de instructieregels afkomstig uit de Omgevingsverordening van de provincie.

De verbeelding

- De Attentiezone waterhuishouding is opgenomen.
- De dubbelbestemmingen “ Waarde – Archeologie 4” en “ Waarde – Archeologie 5” zijn opgenomen overeenkomstig het onderliggende bestemmingsplan. Er is namelijk geen

selectiebesluit genomen want de conclusie van het archeologisch rapport was dat nog vervolgonderzoek nodig is.

- Een gewijzigde geluidzone is opgenomen op basis van toename van 0,1 dB(A) van de geluidbelasting door het weglaten van de scherfmuren om de transformatoren.