

QRA hogedruk aardgas buisleidingen

Gemeente Bergen op Zoom
t.b.v. Omgevingsvergunning Dumphal

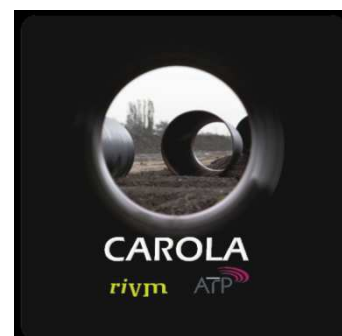
Auteur: Niels den Haan
Collegiale toets: Kees Aarts
Datum: 14-1-2015

CAROLA Rekenpakket

1.0.0.52

Parameterbestand

1.3



Inhoudsopgave

1	Algemene rapportgegevens	3
1.1	<i>Administratieve gegevens</i>	3
1.2	<i>Reden opstellen QRA</i>	3
1.3	<i>Gevolgte methodiek</i>	3
1.4	<i>Peildatum QRA</i>	3
2	Algemene beschrijving van de buisleidingen	4
2.1	<i>Gegevens van buisleidingen</i>	4
3	Beschrijving omgeving	5
3.1	<i>Omgevingsbebouwing en gebiedsfuncties</i>	5
3.2	<i>Risicoverhogende objecten</i>	7
3.3	<i>Weerstation</i>	7
4	Mogelijke risico's voor de omgeving	8
4.1	<i>Risico's leiding</i>	8
4.2	<i>Invloedsgebieden</i>	9
4.2.1	<i>Invloedsgebied 345 leiding Z-526-14-deel-1</i>	9
4.2.2	<i>Invloedsgebied 345 leiding Z-526-01-deel-1</i>	10
4.3	<i>Plaatsgebonden risico</i>	11
4.4	<i>Groepsrisico</i>	12
4.4.1	<i>Leiding Z-526-14</i>	12
4.4.2	<i>Leiding Z-526-01</i>	13
5	Maatregelen	14

1 Algemene rapportgegevens

1.1 Administratieve gegevens

De hogedruk aardgas buisleidingen waarvoor in deze QRA de risico's worden berekend, worden geëxploiteerd door:

Exploitant	Adres
De Nederlandse Gasunie N.V.	Concourslaan 17, 9727 KC Groningen

Deze QRA is uitgevoerd door:

Naam:	Niels den Haan
Functie	Medewerker Externe Veiligheid
Bedrijf	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Bezoekadres	Spoorlaan 181 5038 CB Tilburg
Postadres	Postbus 75 5000 AB Tilburg
Email	n.den.haan@omwb.nl
Telefoonnummer	(013) 20 60 358

1.2 Reden opstellen QRA

De gemeente Bergen op Zoom is voornemens om medewerking te verlenen om de komst van de Dumphal mogelijk te maken. De gewenste locatie bevindt zich binnen het invloedsgebied van een hogedruk aardgasleiding. De gemeente Bergen op Zoom heeft de omgevingsdienst Midden- en West- Brabant verzocht om onderzoek te verrichten naar de consequenties hiervan voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van deze leidingen.

1.3 Gevolgde methodiek

Bij de uitvoering van deze QRA is de rekenmethodiek gehanteerd, zoals deze beschreven staat in het document: "Handleiding risicoberekeningen Bevb" versie 1.0, 20 december 2010. De hierin beschreven rekenmethodiek is uitgewerkt door het Centrum Externe Veiligheid (CEV) van het Rijksinstituut voor volksgezondheid en Milieu (RIVM) in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De risicoberekeningen die in dit rapport zijn beschreven zijn uitgevoerd met CAROLA versie 1.0.0.52. De gehanteerde parameterfile heeft versienummer 1.3.

1.4 Peildatum QRA

De berekeningen zijn uitgevoerd op 12-1-2015. Het hiervoor opgevraagde leidingenbestand is geleverd door de Nederlandse Gasunie op 12-1-2015.

2 Algemene beschrijving van de buisleidingen

2.1 Gegevens van buisleidingen

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]
N.V. Nederlandse Gasunie	345_leiding-Z-526-01-deel-1	323.90	40.00
N.V. Nederlandse Gasunie	345_leiding-Z-526-14-deel-1	219.10	40.00

Voor de in bovenstaande tabel opgenomen leidingen zijn geen risico mitigerende maatregelen verdisconteerd in de bijbehorende risicoberekeningen.



Figuur :Geografische ligging hogedruk aardgasleidingen rondom het plangebied. leiding Z-526-01 wordt buiten gebruik gesteld als alle aanpassingen in het gastransportsysteem gerealiseerd zijn (naar verwachting 1 juli 2016).

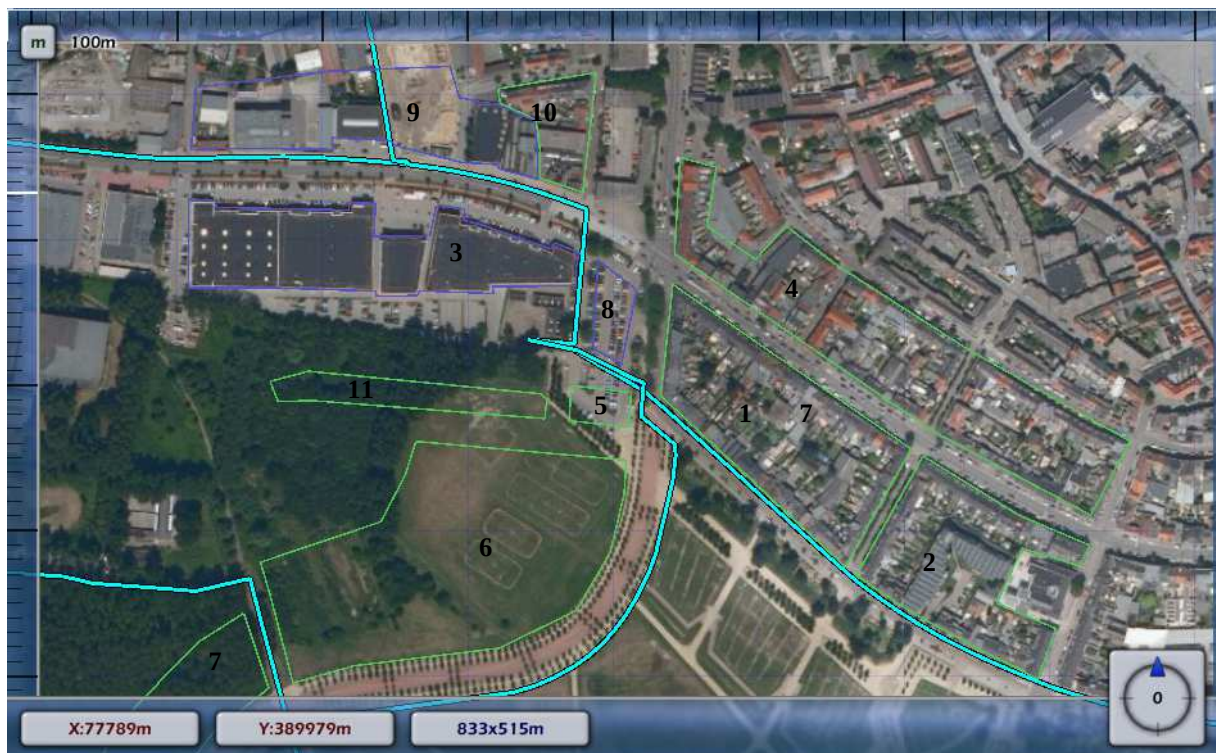
3 Beschrijving omgeving

Om te bepalen waar het maximale groepsrisico (GR) ten opzichte van de oriënterende (OW) ligt, is voor iedere hogedruk aardgastransportleiding een GR-berekening uitgevoerd. Aan de hand van deze berekeningen is bepaald of en waar er sprake is van een GR-aandachtspunt. Er is namelijk sprake van een GR-aandachtspunt indien het GR groter of gelijk is dan de OW.

Om een groepsrisicoberekening te kunnen uitvoeren is het noodzakelijk om in het computerprogramma CAROLA de populatie binnen het invloedsgebied (dat wordt begrensd door de 1% letaliteitafstand, zie paragraaf 4.2) van de leidingen in te voeren. In onderstaande hoofdstukken volgt een beschrijving van de hiervoor gebruikte uitgangspunten en aannamen.

3.1 Omgevingsbebouwing en gebiedsfuncties

Voor verschillende bestemmingsplannen in de omgeving van de te berekenen buisleidingen tracés zijn in het verleden door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant al berekeningen uitgevoerd. Voor deze berekening is de toen vastgestelde populatiedata gebruikt. In de figuur op de volgende pagina zijn de populatiepolygonen weergegeven, deze worden verder toegelicht in de bijbehorende tabel.



Figuur : ingevoerde populatie in de invloedsgebieden.

De bevolkingsgegevens van de ingevoerde populatiepolygonen zijn hieronder weergegeven: Het aanwezigheidspercentage overdag en 's nacht is aangepast conform het aantal wonende en werkende mensen binnen de populatiepolygoon. De kolom "percentage personen" bestaat uit verschillende percentages die zijn gescheiden door het "/" teken. Deze percentages, respectievelijk van links naar rechts houden het volgende in:

- *Percentage aanwezigheid overdag,*
- *Percentage aanwezigheid 's nachts,*
- *percentage buiten het gebouw op het perceel overdag (bv. in de tuin),*
- *percentage buiten het gebouw op het perceel 's nachts,*
- *percentage aanwezig over het gehele jaar overdag*
- *percentage aanwezig over het gehele jaar 's nachts*

Als dichtheid is het aantal personen per hectare weergegeven.

Nr	beschrijving	Type	Aantal	Dichtheid	Percentage Personen
1	Wonen 1	Wonen	293.0		100/0/7/1/100/100
2	Wonen 2	Wonen	193.0		100/0/7/1/100/100
3	Woonboulevard	Werken		80.0	50/100/7/1/100/100
4	Wonen 3	Wonen	384.0		100/0/7/1/100/100
5	Appartementen	Wonen	53.0		100/0/7/1/100/100
6	Kijk in de pot wonen 1	Wonen	96.0		100/0/7/1/100/100
7	kijk in de pot wonen 2	Wonen	30.0		100/0/7/1/100/100
8	Dumphal	Werken	100.0		100/0/7/1/100/100
9	Wonen 4	Wonen	65.0		100/0/7/1/100/100
10	Bedrijvigheid	Werken		80.0	100/0/7/1/100/100
11	Kijk in de pot 4	Wonen	48.0		100/0/7/1/100/100

Tabel : Invoergegevens populatiepolygonen

3.2 Risicoverhogende objecten

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen regelt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan waarin een risicoverhogend object (bijvoorbeeld een windturbine) in de directe omgeving van een buisleiding wordt toegelaten, dat hiermee bij het beoordelen van de contouren van die buisleiding rekening moet worden gehouden.

Voor zowel bovengrondse als ondergrondse gasleidingen adviseert de Gasunie een afstand aan te houden waarbuiten geen significante negatieve invloed van een windturbine te verwachten is. Deze afstand hangt samen met de gevolgen voor de omgeving wanneer de windturbine omvalt of een blad afbreekt.

Voor ondergrondse buisleidingen adviseert de gasunie een afstand van:

- Maximale werpafstand bij nominaal toerental.

Voor bovengrondse buisleidingen adviseert de gasunie een afstand van:

- Maximale werpafstand bij overtoeren.

Uit die inventarisatie is gebleken dat er zich geen windturbines bevinden die een risicoverhogend effect hebben op deze buisleidingen

3.3 Weerstation

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van de meteorologische gegevens van het weerstation Woensdrecht.

4 Mogelijke risico's voor de omgeving

4.1 Risico's leiding

Op basis van de door de leidingexploitant aangeleverde leidingdata blijkt dat rondom het plangebied hogedruk aardgasleidingen zijn gelegen. Deze leidingen zijn in de onderstaande tabel weergegeven. In de tabel zijn de relevante resultaten uit de risicoberekening vermeld. Per buisleiding is aangegeven of deze een plaatsgebonden risicocontour heeft van 10^{-6} per jaar en per buisleiding is de hoogte van het groepsrisico vermeld t.o.v. de oriënterende waarde.

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]	PR10-6	Max. GR t.o.v. OW
N.V. Nederlandse Gasunie	345_leiding-Z-526-01-deel-1	323.90	40.00	NEE	<0,1
N.V. Nederlandse Gasunie	345_leiding-Z-526-14-deel-1	219.10	40.00	NEE	<0,1

Van alle berekende buisleidingen blijft het groepsrisico onder de 0,1 maal de oriënterende waarde. Het groepsrisico wordt daarom niet verder toegelicht. Geen van de bovenstaande buisleidingen heeft een plaatsgebonden risicocontour van meer dan 10^{-6} per jaar. Het plaatsgebonden risico van deze leidingen wordt dan ook niet verder toegelicht.

4.2 Invloedsgebieden

Het invloedsgebied van de leidingen wordt begrensd door de 1% letaliteitsafstand, Dit is de afstand waarop nog 1% van de personen zal komen te overlijden in het geval van het meest ongunstigste ongevalsscenario. Hoe groter de diameter en druk van de leiding des te groter is het invloedsgebied. Binnen het invloedsgebied zijn de aanwezige personen van belang voor de groepsrisicoberekening.

Onderstaande weergaven van de invloedsgebieden zijn afkomstig uit de Carola berekening van de leidingen.

Van de leidingen is zowel de 1% als 100% letaliteitsafstand weergegeven.

4.2.1 Invloedsgebied 345 leiding Z-526-14-deel-1



Figuur: ligging invloedsgebied 1% en 100% letaliteit van de hogedruk aardgasleidingen.

4.2.2 Invloedsgebied 345 leiding Z-526-01-deel-1



Figuur: ligging invloedsgebied 1% en 100% letaliteit van de hogedruk aardgasleidingen.

leiding Z-526-01 wordt buiten gebruik gesteld als alle aanpassingen in het gastransportsysteem gerealiseerd zijn (naar verwachting 1 juli 2016).

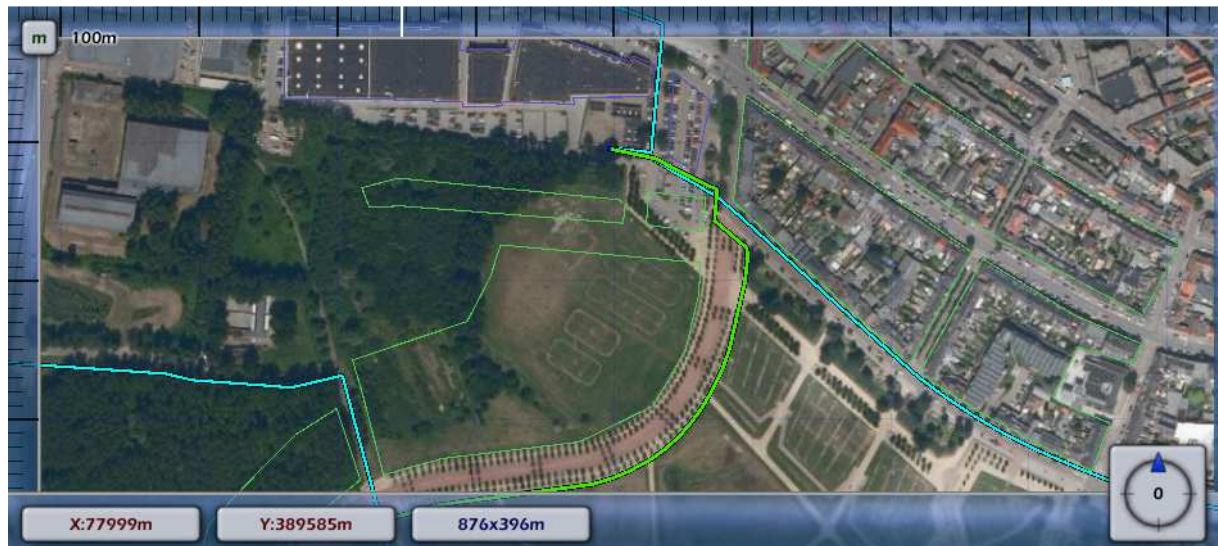
4.3 *Plaatsgebonden risico*

Geen van de leidingen heeft een plaatsgebonden risicocontour van meer dan 10^{-6} per jaar. Deze worden dan ook niet verder toegelicht.

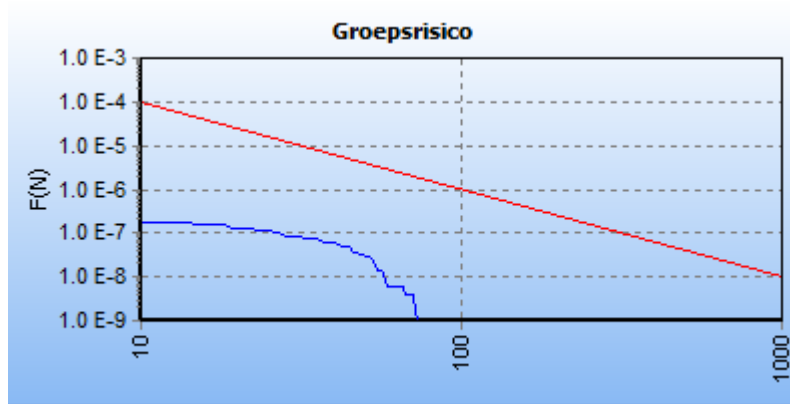
4.4 Groepsrisico

In deze paragraaf wordt het groepsrisico per buisleiding toegelicht.

4.4.1 Leiding Z-526-14



Figuur : Kilometer leiding met het hoogste groepsrisico (groen).



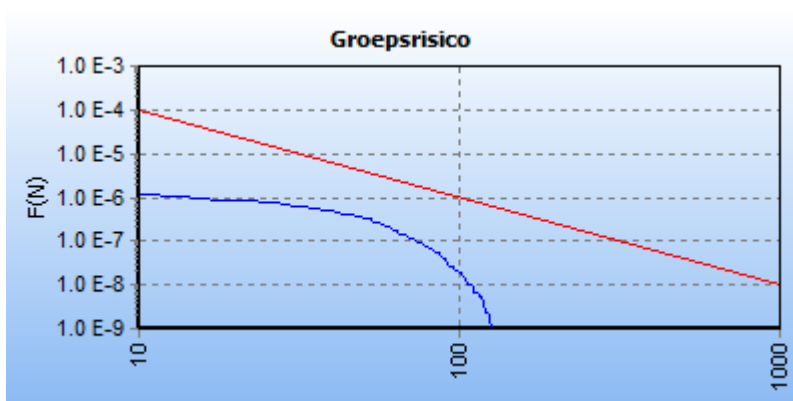
Figuur : FN curve behorend bij de boven aangegeven kilometer leiding.

De hoogte van het groepsrisico bedraagt $< 0,1 \cdot$ de oriënterende waarde

4.4.2 Leiding Z-526-01



Figuur : Kilometer leiding met het hoogste groepsrisico (groen).



Figuur : FN curve behorend bij de boven aangegeven kilometer leiding.

De hoogte van het groepsrisico bedraagt $< 0,1 \cdot$ de oriënterende waarde

leiding Z-526-01 wordt buiten gebruik gesteld als alle aanpassingen in het gastransportsysteem gerealiseerd zijn (naar verwachting 1 juli 2016).

5. Maatregelen

In de risicoanalyse van de buisleidingen zijn geen mitigerende maatregelen doorgerekend.

Zienswijzennota

Omgevingsvergunning Geertruidaplein (Dumphal)

OMGEVINGSVERGUNNING

Dossier no. **20141017OMV9792**

Ten name van:

G.A.F. van Hooijdonk

Teamleider Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

L.A.R. Rijk



Inhoud

Blz.

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen.....	3
1.2	Uitleg opbouw nota.....	3
2	Vooroverlegreacties	4
2.1	Waterschap	4
2.2	Provincie.....	4
3	Inspraakreactie	4
3.1	Reclamant 1, 2, 3, 4, 5, 6;.....	4
3.2	Reactie 7 (Vereniging Binnenstad).....	5
3.3	Reclamant 8	7

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Geertruidaplein' heeft met ingang van 2 maart 2015 tot en met 12 april 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Bergen op Zoom en was digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Bergen op Zoom.

Tijdens de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit zijn acht zienswijzen ontvangen. De binnengekomen reacties zijn na een complete beoordeling, samengevat beantwoord en van een conclusie voorzien.

1.2 Uitleg opbouw nota

Deze nota is zo opgebouwd dat alle reacties zijn samengevat. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen reactie, maar wordt volstaan met een beknopte, inhoudelijk wel zo volledig mogelijke, samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die over een bepaald onderwerp kenbaar zijn gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de reacties, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de reacties is de volledige tekst van de zienswijze betrokken. De zienswijzennota maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing.

Per zienswijze is de beoordeling en afweging door alsmede de opvatting c.q. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders cursief weergegeven. Tevens is per reactie een conclusie geformuleerd.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van de personen, die een zienswijze hebben ingediend, langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de zienswijzen in deze nota geanonimiseerd.

2 Vooroverlegreacties

2.1 Waterschap

Het waterschap heeft telefonisch aangegeven geen opmerkingen te hebben op de ontwerp omgevingsvergunning.

2.2 Provincie

De provincie heeft per email aangegeven geen opmerkingen te hebben op de ontwerp omgevingsvergunning.

3 Inspraakreactie

3.1 Reclamant 1, 2, 3, 4, 5 en 6;

- a. Reclamanten 1 t/m 6 hebben een eensluidende zienswijze ingediend. Wij volstaan dan ook met het gevoegd behandelen van deze zienswijzen. De zienswijzen van voornoemde reclamanten zijn binnen de termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. Reclamanten maken ernstig bezwaar tegen het verlenen van de (bouw)vergunning ter realisering van een bouwwerk met daarin een opslagplaats voor (consumenten)vuurwerk en een vuurwerk-overpakruimte omdat geen risicoberekeningen en inschattingen zijn gemaakt van een (chemische) opslag van 10.000 kg nitraathoudende springstof.

Beantwoording

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is middels de ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd waarom het oprichten van een vuurwerkopslag hier ruimtelijk geen beletsel vormt.

De zienswijzen hebben met name betrekking op de (bouw)technische eisen die aan een vuurwerkopslag worden gesteld. Op de opslag van vuurwerk is het Vuurwerkbesluit van toepassing. Het betreft de opslag van consumentenvuurwerk waarvoor in het kader van het Vuurwerkbesluit een melding moet worden ingediend. Tegen de melding die is ingediend ten aanzien van de opslag van consumentenvuurwerk staat geen rechtsmiddel open. Dit betekent tevens dat bij de beantwoording van de zienswijze alleen kan worden ingegaan op de aspecten die verband houden met de ontwerpomgevingsvergunning. Desalniettemin wordt kort ingegaan op de in de zienswijze naar voren gebrachte aspecten.

Ten behoeve van het Vuurwerkbesluit zijn de nodige (risico)analyses uitgevoerd om te bepalen welke risico's kleven aan de opslag, het ompakken en verkopen van (in dit geval) consumentenvuurwerk en op welke wijze dit moet worden geborgd in wet- en regelgeving. Uit de voorschriften/eisen van het Vuurwerkbesluit vloeit voort dat de afstand gemeten tussen de vuurwerk (buffer)bewaarpplaats(en) en een (beperkt) kwetsbaar object(woning) of een geprojecteerd (beperkt) kwetsbaar object minimaal 8 meter (veiligheidszone) moet bedragen. Dit is een effectafstand voor vuurwerkopslagen tot 10.000 kg consumentenvuurwerk. De bedoelde risicoanalyse is dus reeds verwerkt in de voorschriften/eisen uit het Vuurwerkbesluit en hoeft daarom niet nogmaals te worden uitgevoerd.

In de onderhavige situatie bevinden zich binnen de veiligheidszone van 8 meter geen (beperkt) kwetsbare of geprojecteerde kwetsbare objecten. Er wordt dan ook voldaan aan het Vuurwerkbesluit.

- b. In het programma van eisen wordt geen aandacht besteed aan het feit dat de sprinklerpomp niet redundant is uitgevoerd en daardoor bij een stroomuitval geen sprake kan zijn van een actieve pomp- c.q. bluswerking.

Beantwoording

Om te voorkomen dat bij kortsluiting dan wel stroomstoring de sprinklerpomp zonder stroom komt te staan, is de sprinklerpomp aangesloten op een eigen systeem met eigen aardlekschakelaar.

- c. Reclamant verzoekt het programma van eisen te laten toetsen door het bevoegde gezag van de provincie Noord-Brabant en de door hen aanbevolen conclusies te laten gelden, danwel een andere tweede instantie.

Beantwoording

Voor de opslag van ten hoogste 10.000 kilogram consumentenvuurwerk is de gemeente het bevoegd gezag. Het uitgangspuntendocument is getoetst door een geaccrediteerde inspectie instelling en daarna door de wettelijk aangewezen adviseur, de regionale brandweer.

- d. Het is volgens reclamant maatschappelijk onbetamelijk om een kruitmagazijn midden in een woonwijk te realiseren, gelet op de ervaring met de ontploffing van De Stoelemat in 1831 en het drama in de gemeente Enschede.

Beantwoording

In de zienswijzen wordt gerefereerd aan incidenten uit het verleden te weten de ontploffing van de Stoelemat in 1831 en meer recent de vuurwerkcramp in Enschede in 2000. De opslagsituatie voor de Bergse Dumphal is echter niet te vergelijken met de bovenstaande gevallen. In de Stoelemat lagen kruit, kogels en granaten opgeslagen en in Enschede zwaar professioneel vuurwerk tot en met klasse 1.1. De effecten van een brand in een vuurwerkopslag met klasse 1.4 (consumenten)vuurwerk blijven beperkt tot de directe nabijheid (kleiner dan 8 meter).

Conclusie

De zienswijzen hebben met name betrekking op de veiligheid van de vuurwerkopslag. De vuurwerkopslag voldoet aan de eisen die het Vuurwerkbesluit stelt. De opslag van consumentenvuurwerk op deze locatie is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzen van reclamanten zijn betrokken bij de beoordeling maar hebben er niet toe geleid dat van het nemen van een positief besluit op de omgevingsvergunning is afgezien.

3.2 Reclamant 7 (vereniging Binnenstad)

- a. De zienswijze van de Vereniging Binnenstad is binnen de termijn, op 3 april 2015, ingekomen en derhalve ontvankelijk. De gestarte werkzaamheden (verwijderen van bestrating en het rooien van bomen op het Geertruidaplein) zijn voorbarig en verstoren een zuivere democratische rechtsgang, nu de omgevingsvergunning nog ter inzage ligt en het bestemmingsplan nog moet worden aangepast. Het is een verkeerd signaal aan de burgers, die hierdoor de indruk krijgen dat er al een definitief besluit is genomen en dat het indienen van een zienswijze niet meer mogelijk is.

Beantwoording

De werkzaamheden bestaande uit o.a. het rooien van bomen en verwijderen van bestrating passen binnen het bestemmingsplan en kunnen zonder vergunning worden uitgevoerd. Daarnaast hebben deze werkzaamheden mede betrekking op het archeologisch onderzoek dat uitgevoerd diende te worden. Wij betreuren dat hierdoor een verkeerd beeld is ontstaan. Het indienen van zienswijzen was echter nog steeds mogelijk. Dit volgt ook uit het feit dat de ontwerpvergunning conform de regelgeving is gepubliceerd en dat een ieder de mogelijkheid geboden is om een zienswijze in te dienen.

- b. Het verdwijnen van parkeergelegenheid op het Geertruidaplein, zo dicht tegen de binnenstad aan, is slecht voor de bereikbaarheid van de binnenstad. Bovendien wordt door dit gemeentelijke

parkeerbeleid ook nog eens de reeds bestaande oneerlijke concurrentie tussen de woonboulevard en de binnenstad versterkt. De leefbaarheid en de centrumfunctie van de binnenstad komen hierdoor steeds verder in gevaar.

Beantwoording

Door het bouwplan te realiseren verdwijnen ongeveer 60 tot 70 openbare parkeerplaatsen. De detailhandelsbestemming op het Geertruidaplein is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "De Zeeland", zoals in 2012 door de gemeenteraad is vastgesteld. Ook is toen besloten om de hoeveelheid openbare parkeerplaatsen te verminderen. Het bestemmingsplan "De Zeeland" is inmiddels onherroepelijk. Voor de direct omwonenden worden in de omgeving nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Bij de herinrichting van de Zuid-West Singel langs het Geertruidaplein wordt een parkeervoorziening gerealiseerd voor 44 parkeerplaatsen, zodat het verdwijnen van parkeerplaatsen voor de omgeving deels kan worden opgevangen

- c. Er ontbreekt een duidelijke stedenbouwkundige visie op dit zeer cruciale punt aan de rand van de binnenstad. Met het verdwijnen van de brandweerkazerne was er een kans om eens goed te kijken naar de gewenste bebouwing op het Geertruidaplein en directe omgeving, voornamelijk voor wat betreft schaalgrootte en de onderlinge verhoudingen. Er wordt nu een hapsnap beleid gevoerd waarvan de gerealiseerde flat het eerste voorbeeld is. Het gebouw verhoudt zich niet tot de omgeving en belemmert het doorzicht vanaf de Westersingel naar Kijk in de Pot en de Binnenschelde.

Beantwoording

Waarom wij deze locatie geschikt achten is uitgebreid verwoord in de ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing vormt onderdeel van de ontwerpomgevingsvergunning. De herontwikkeling van het Geertruidaplein valt binnen het bestemmingsplan "De Zeeland". Voor de ontwikkeling van het gebied 'De Zeeland' is een programma uitgewerkt met voornamelijk perifere detailhandel in de retailsector in-en-om-het-huis, enkele grootschalige detailhandelsvestigingen, een regiogerichte supermarkt en een aanvullend programma met Leisure en consumentendiensten. Deze vorm van detailhandel voldoet aan de visie die voor het gebied ontwikkeld is. Wij bestrijden dan ook dat een stedenbouwkundige visie ontbreekt.

Bovendien geldt dat de herontwikkeling van het Geertruidaplein aansluit op de visie over de woonboulevard en hetgeen in de Nota Detailhandel is opgenomen. Het gemeentelijk beleid zet in op versterking van de bestaande detailhandelsstructuur. Ontwikkeling van detailhandelsinitiatieven moet zoveel mogelijk plaatsvinden binnen sterke onderdelen van deze structuur (onder andere de binnenstad en de Van Konijnenburgweg). Structuurversterking wordt vooral bereikt door verplaatsing van bestaande, slecht gesitueerde aanbieders.

De ontwikkeling past ook binnen de Structuurvisie Bergen op Zoom 2030 uit 2011.

In de Structuurvisie Bergen op Zoom 2030 ligt de nadruk op een evenwicht tussen wonen, werken en recreëren en het invullen van de wens om 'kansen te pakken'. Versterking van de detailhandelsstructuur wordt vooral bereikt door verplaatsing van bestaande, slecht gesitueerde aanbieders en gerichte toevoeging van nieuwe aanbieders op de juiste locatie.

- d. Reclamant is zeer verbaasd over de nu verleende goedkeuring omdat de kwaliteit van het nu voorliggende plan niet veel beter is dan wat eerder werd gepresenteerd bij de Welstand Monumenten Commissie. Reclamant wil graag inzage in het eindadvies van de WMC.

Beantwoording

Het welstandsadvies is aan reclamant ter hand gesteld. De welstandsmonumentencommissie is akkoord. De aanvrager is tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de welstandsmonumentencommissie ten aanzien van eerder ontwerp. Dit had met name betrekking op de

uitstraling van het gevelbeeld en materialisering. Het bouwplan voldoet hiermee aan de redelijke eisen van welstand.

- e. Volgens reclamant waren niet alle benodigde stukken voorhanden om het bouwplan en de benodigde bestemmingsplanwijziging te kunnen beoordelen. Reclamant verzoekt ervoor te zorgen dat de omgevingsvergunning compleet met alle betreffende stukken openbaar voor het publiek ter inzage liggen.

Beantwoording

De ontwerpvergunning is conform de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken ter inzage gelegd in het stads kantoor aan de Jacob Obrechtlaan. Dat niet alle stukken op dezelfde plaats lagen doet hieraan niet af. De tekeningen bij het ontwerp waren vanwege de hoeveelheid en omvang, elders binnen het stads kantoor aanwezig. De stukken konden op verzoek onmiddellijk digitaal worden ingezien. Reclamant heeft verzocht om de tekeningen op papier in te zien. Met reclamant is de afspraak gemaakt om de papieren tekeningen beschikbaar te maken. Dat reclamant hiervan geen gebruik gemaakt heeft komt voor rekening van reclamant. Reclamant heeft de mogelijkheid gehad om de stukken in te zien en te beoordelen. Aan de plicht tot terinzagelegging is voldaan zij het dat wat uitdrukkelijker in de publicatie opgenomen had moeten worden.

Conclusie

De zienswijzen hebben met name betrekking op stedenbouwkundige visie en het bouwplan als zodanig. Detailhandel op deze locatie is reeds mogelijk op grond van het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning is met name nodig voor de opslag van consumentenvuurwerk op deze locatie. De opslag van consumentenvuurwerk op deze locatie is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzen van reclamant is betrokken bij de beoordeling maar hebben er niet toe geleid dat van het nemen van een positiefbesluit is afgezien.

3.3 Reclamant 8

De zienswijze is binnen de zienswijzentermijn op 7 april 2015 ingekomen en derhalve ontvankelijk. Reclamanten geven aan dat de bebouwing van het Geertruidaplein een grote aanslag is op het aantal beschikbare parkeerplaatsen voor omwonenden. De twintig parkeerplaatsen die de gemeente als compensatie heeft gerealiseerd, zijn bij lange na niet afdoende op de 100 verloren parkeerplaatsen te vervangen. Volgens reclamant heeft de initiatiefnemer van het plan aangegeven dat de parkeerplaatsen die hij realiseert niet openbaar toegankelijk zijn. Reclamant voorziet dat zij de auto op terrein van de Zeeland moet gaan parkeren, hetgeen onwenselijk is. Reclamant verzoekt dan ook de plannen aan te passen.

Beantwoording

Door het bouwplan te realiseren verdwijnen ongeveer 60 tot 70 openbare parkeerplaatsen. De detailhandelsbestemming op het Geertruidaplein is mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "De Zeeland", zoals in 2012 door de gemeenteraad is vastgesteld. Ook is toen besloten om de hoeveelheid openbare parkeerplaatsen te verminderen. Het bestemmingsplan "De Zeeland" is inmiddels onherroepelijk. Voor de direct omwonenden worden in de omgeving nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Bij de herinrichting van de Zuid-West Singel langs het Geertruidaplein wordt een parkeervoorziening gerealiseerd voor 44 parkeerplaatsen, zodat het verdwijnen van parkeerplaatsen voor de omgeving deels kan worden opgevangen.

Conclusie

De zienswijze heeft met name betrekking op het verdwijnen van parkeerplaatsen. De zienswijzen van reclamanten zijn betrokken bij de beoordeling maar hebben er niet toe geleid dat van het nemen van het besluit is afgezien.