

OMGEVINGSVERGUNNING



vergunningnummer: **20160627OMV11386**
poststuk nummer.: U16-055496

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente **BERGEN OP ZOOM** beschikkende op

een aanvraag van : Jawel Bouw BV
wonende/gevestigd : Plantagebaan 120
te : 4725 RB Wouwse Plantage

en is ontvangen op : 27 juni 2016

om op het perceel, kadastraal bekend: gemeente BGN01, Sectie: H, Nummer(s): 2891

en (in de toekomst) plaatselijk bekend : Drabbestraat 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g, 4h, 4k, 4m, 4n, 4p
te Bergen op Zoom

om voor het volgende project : het veranderen van een voormalige school naar een gebouw met 13
appartementen

Gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele Regeling omgevingsrecht (Mor) alsmede de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

BESLUIT, een omgevingsvergunning te verlenen,

die betrekking heeft op de volgende activiteit(en) als bedoeld in de Wabo:

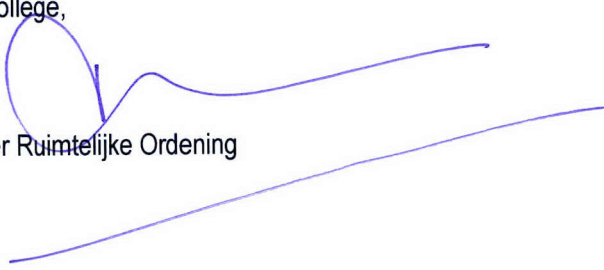
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk (art 2.1 lid 1 onder a Wabo);
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (art 2.1 lid 1 onder c Wabo);
3. Het (gedeeltelijk) slopen van een bouwwerk in een rijksbeschermd stadsgezicht (art 2.1 lid 1 onder h Wabo).

Onderdeel van deze vergunning vormen de bijgevoegde overwegingen, de voorwaarden en de bij dit besluit behorende, door of namens het college van burgemeester en wethouders gewaarmerkte bescheiden, bestaande uit 12 document(en).

verzenddatum: **13 FEB 2017**

Het college van burgemeester en wethouders voornoemd,
namens het college,

L.A.R. Rijk,
Teammanager Ruimtelijke Ordening



BIJLAGE A.

NOTA VAN COMMENTAAR OP DE INGEKOMEN ZIENSWIJZEN GERICHT OP HET ONTWERP BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING DRABBESTRAAT 4”

Inleiding

Het ontwerp besluit omgevingsvergunning heeft vanaf 19 september 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was het voor een ieder mogelijk om schriftelijke dan wel mondelinge zienswijzen in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Tegen het ontwerp besluit zijn gedurende voorgenoemde 10 zienswijzen naar voren gebracht.

Reclamanten

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 19 september 2016 tot en met 31 oktober 2016 ter inzage gelegen. Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ontvangen en daarmee ontvankelijk.

Beslissing op de zienswijzen

Vooraf wordt aangetekend dat waar onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, dit niet betekent dat deze niet bij onze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld.

1.

Samenvatting

Indiener van de zienswijze maakt zich zorgen over de parkeerdruk als gevolg van het verlenen van de omgevingsvergunning voor de Drabbestraat. Met het realiseren van het appartementencomplex moeten er 13 of meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd, hetgeen tot ongewenste problemen gaat leiden.

Beoordeling

Bij het verlenen van een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid onder c en 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van het geldende bestemmingsplan waarin wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan, dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening, onder andere aandacht te worden besteed aan de parkeerbehoefte.

In de meeste gemeenten is de parkeerregeling opgenomen in de bouwverordening. Dit geldt ook voor de gemeente Bergen op Zoom. Vanaf 29 november 2014 moeten parkeernormen in bestemmingsplannen worden opgenomen. Dit vloeit voort uit de Reparatiewet BZK 2014 waarin is bepaald dat de bouwverordening geen stedenbouwkundige voorschriften – waaronder voorschriften met betrekking tot parkeren – meer mag bevatten. Voor bestaande bestemmingsplannen geldt een overgangstermijn tot 1 juli 2018. Voor nieuwe

bestemmingsplannen vervalt de parkeerbepaling uit de bouwverordening na vaststelling. Het geldende bestemmingsplan "Binnenstad" in 2010 vastgesteld bevat nog geen parkeernormen, zodat artikel 5.2.30 van de bouwverordening, gelet op de overgangstermijn, nog steeds op dit bouwplan van toepassing is.

De beoordeling van de ontwikkeling Drabbestraat met betrekking tot parkeren is gebaseerd op de Nota Parkeernormering (2015). Er is geen sprake van dat de parkeerruimte planologische in twee verschillende behoeftes voorziet, aangezien de school wordt omgezet naar appartementen.

Op basis van de berekening en zoals reeds toelicht in de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er theoretisch 6 parkeerplaatsen bij moeten komen. Praktisch dient de ontwikkeling (dus excl. aftrek van de bestaande norm toen het nog een school was) in een toename van 14 parkeerplaatsen te voorzien. Deze extra parkeerplaatsen kunnen niet op eigen terrein worden aangelegd.

Het is niet noodzakelijk dat alle benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Aanwezige parkeerplaatsen in het openbare gebied mogen bij deze beoordeling worden betrokken. Hierbij moet aangetoond worden dat de aanwezige parkeergelegenheid voldoende is om de parkeervraag die het bouwplan meebrengt op te kunnen vangen. Dat kan bijvoorbeeld worden aangetoond door middel van een parkeeronderzoek/parkeertelling waaruit volgt dat de (gemiddelde) beschikbaarheid van de aanwezige parkeerplaatsen toereikend is. In de omgeving van de Drabbestraat is gekeken of, in een straal van +/- 100 meter, de extra parkeerdruk kan worden opgevangen. Volgens het parkeerbeleid is dit een acceptabele loopafstand tussen de woning en de (geparkeerde) auto.

Hiervoor is in november 2015 een parkeertelling uitgevoerd, die ten grondslag ligt aan de belangenafweging. Het onderzoek geeft zowel op een werkdag (woensdag) als een weekenddag (zaterdag) de parkeerdruk weer. De vroege ochtend meting (05.00 uur) is voor deze ontwikkeling het belangrijkste, omdat dit de parkeerdruk van sec de bewoners weergeeft. Daarom kan worden gezegd gesteld dat het onderzoek uit 2015 representatief is.

Uit de parkeertelling blijkt dat zowel in de Drabbestraat, de Thomas de Rouckstraat, Van Overstratenlaan en Bolwerk-Zuid (gedeelte tussen Th. de Rouckstraat en Van Overstratenlaan), allen in de straal van ca 100 meter, de bezettingsgraad nog ruimte biedt voor extra parkeerplaatsen/auto's.

In 2016 is er in deze straten/omgeving van de ontwikkeling geen verandering geconstateerd ten opzichte van 2015. Ook het parkeeronderzoek van 2014 laat ook hetzelfde parkeerdruk beeld zien.

De parkeerdruk in omliggende straten komt niet hoger dan 85%. Door het parkeeronderzoek is vastgesteld dat de toenemende parkeerdruk door deze ontwikkeling in de omgeving kan worden opgevangen. Er is dan ook geen reden om het aantal appartementen te verminderen of het instellen van een parkeervergunningszone. Ten aanzien van het parkeren op de Noordsingel wordt opgemerkt dat bezoekers per 1 januari met de digitale bezoekersvergunning ook op de Noordsingel lang mogen parkeren. Betaalt men bij de automaat, dan geldt wel een maximale duur van 2 uur. Hiermee is in voldoende mate onderbouwd dat de parkeerbehoefte kan worden opgevangen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

2.

Samenvatting

- a. Volgens de zienswijze is de vergunning niet getoetst aan de duurzaamheidsladder. Er wordt verwezen naar jurisprudentie dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling maar specifieke uitspraken worden niet genoemd. Cliënten zijn van mening dat wel sprake is van stedelijke ontwikkeling op basis van twee in de zienswijze aangehaalde uitspraken van de rechtbank.
- b. Op basis van het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding onderwijs. Bij verwezenlijking van deze bestemming zouden cliënten gevrijwaard zijn van mogelijke (geluid)overlast. Dat wordt wezenlijk anders indien het perceel geschikt is gemaakt voor 13 woningen. In de onderbouwing wordt niet ingegaan of deze ontwikkeling het huidige woon- en leefklimaat van cliënten nadelig beïnvloedt. Dat betekent dat het besluit niet steunt op een afweging van alle bij het besluit betrokken belangen (artikel 3:4 lid 1 Awb). Het plangebied ligt op ca 7 meter van het perceel van cliënten en grenst direct aan hun tuin. Met de komst van appartementen die zijn voorzien van ramen en

- balkons wordt de privacy aangetast en daarnaast is sprake van een toename in gebruikintensiteit (stem- en muziek)geluidhinder, toename verkeersbewegingen, lichtvervuiling.
- c. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing kan niet worden beoordeeld of de parkeerbehoefte naar behoren is opgelost en is de vrees voor parkeeroverlast niet weggenomen.

Beoordeling

- a. Op basis van jurisprudentie is gebleken dat uiteindelijk de concrete omstandigheden van het plan bepalen of een ontwikkeling wel of niet aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking moet worden getoetst. Bij de motivering of een ontwikkeling te kleinschalig is om als stedelijke ontwikkeling te worden beschouwd, dient met name het doel van de Ladder in acht te worden genomen. De Ladder moet borgen, dat er een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inpassing van die nieuwe ontwikkelingen plaatsvindt. De Ladder dient ter voorkoming van onnodige uitbreiding van het stedelijke gebied en het tegengaan van leegstand. Verandering van gebruik zonder nieuw ruimtebeslag wordt in beginsel niet gezien als een stedelijke ontwikkeling ABRvS 21 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:96). Bij de beoordeling dient wel de impact van de functieverandering op de omgeving te worden beschouwd. Naar onze mening is bij de beoordeling of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling van belang welke ruimtelijk relevante gevolgen de functiewijziging heeft. Hierbij dient met name te worden beoordeeld of een functiewijziging mogelijk leidt tot leegstand.

Ondanks dat wij van mening zijn dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling wordt hierna toch ingegaan op de treden van de ladder duurzame verstedelijking

Trede 1: regionale behoefte

Op regionaal niveau hebben de gemeenten in de regio West-Brabant (Bergen op Zoom, Halderberge, Moerdijk, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Woensdrecht + Tholen) in samenwerking met de Provincie Noord-Brabant de Regionale Agenda Wonen op gesteld. Deze jaarlijks geactualiseerde woonagenda formuleert vanuit de actuele ontwikkelingen op de regionale woningmarkt de gezamenlijke regionale opgaven die de regio met de provincie jaarlijks wil oppakken. De actuele thema's betreffen regionale woningbouwafspraken voor een periode van ca 10 jaar, waarin gemeenten toewerken naar een programma conform de prognose. Het betreft vooral procesafspraken. Tweejaarlijks informeren gemeenten elkaar over de ontwikkeling van de harde plancapaciteit, vooral in relatie tot de afspraken over harde plancapaciteit. Aan het eind van ieder jaar wordt afspraken geactualiseerd. Als resultaat van de regionale woningbouwafspraken zijn de woningen aan de Drabbestraat opgenomen in de harde plancapaciteit.

Trede 2 bouwen binnen bestaand stedelijk gebied

De Drabbestraat is gelegen in het stedelijk gebied. Met de ontwikkeling van een transformatie plaats van een school naar woningen. Er is sprake van zuinig ruimtegebruik. Omdat de stedelijke ontwikkeling binnen het stedelijk gebied valt kan het bepalen van de financiële haalbaarheid en het ruimteaanbod buiten beschouwing blijven.

Trede 3 Bouwen buiten stedelijk gebied

De regionale behoefte is op te vangen binnen het bestaand stedelijk gebied. Trede drie is niet aan de orde.

- b. Ondanks dat in de onderbouwing niet specifiek wordt ingegaan op het aspect of de ontwikkeling het woon- en leefklimaat van omwonenden nadelig beïnvloedt is bij de planontwikkeling wel degelijk rekening gehouden met de belangen van de directe omgeving. Er kan niet gesteld worden dat er bij een school geen sprake is van (geluid)overlast. Op het binnenterrein van het pand kunnen de kinderen spelen en daarnaast is avondonderwijs ook mogelijk. In het geval van de woonsituatie van de indiener van de zienswijze zal er inderdaad overlast optreden echter voor een centrumsituatie is dit ons inziens zeker aanvaardbaar. Wij zijn van mening dat (geluid)hinder in verhouding met de voormalige basisschool die binnen het plangebied gevestigd was vergelijkbaar is met (geluid)overlast van de woningen en dat daarmee het woon- en leefklimaat niet dermate wordt beïnvloedt dat dit niet meer aanvaardbaar zou zijn. Ten aanzien van inkijk wordt door initiatiefnemer daar waar mogelijk het glas vervangen door melkglas, zoals in de afscherming van de balkons. Daarnaast wordt in overleg met initiatiefnemer bekeken of er nog een groene afscheiding gerealiseerd kan worden, die met name de mogelijke inkijk naar de tuinen en onderste woonlagen van de omliggende woningen kan beperken. Hierbij is te denken aan leilindes of haagbeuken in schermvorm.
- c. Ten aanzien van parkeren wordt verwezen naar de beantwoording onder 1

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

3.

Samenvatting

- a. In het ontwerpbesluit is onvoldoende rekening gehouden met de huidige parkeerdruk en de parkeerdruk die zal ontstaan door de nieuwe situatie. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat er is uitgegaan van parkeertellingen uit 2015. Bezwaarmakers hebben kennis genomen van deze cijfers en naar mening van bezwaarmakers geven de cijfers geen representatief beeld. Wanneer er 13 appartementen worden gerealiseerd moet er conform de norm rekening worden gehouden met 14 voertuigen. Gelet op de beperkt aantal plekken die momenteel in de omgeving beschikbaar zijn in de avonden, is de verwachting dat de parkeerdruk hoger zal zijn dan 85% zoals voorgeschreven. Bezwaarmakers hebben een tweetal oplossingen: minder appartementen en/of het instellen van een parkeervergunningszone.
- b. De achterkant van de pand van Drabbestraat 4 maakt onderdeel uit van een gesloten woonblok/binnenplein. Met name vanaf de te realiseren balkons kan het geluid zich ongehinderd verplaatsen waarbij de omliggende bebouwing fungeert als klankbord. Bij de verwijdering van het trappenhuis zal dit alleen maar toenemen. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat rekening is gehouden met dit geluid, omdat volgens bezwaarmakers niet blijkt dat een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat voldaan wordt aan de eisen van het Bouwbesluit.
- c. Er wordt verzocht het plan te realiseren zonder balkons om geluidsoverlast tegen te gaan en daarnaast zal hierdoor ook sprake zijn van een minder grote aantasting van het monumentale pand. Daarnaast vragen zij zich af of er hogere zijschermen op de balkons geplaatst kunnen worden, waardoor geluidsoverlast en inkijk beperkt kunnen worden.
- d. Het is niet duidelijk waarom het trappenhuis verwijderd moet worden. Dit zorgt voor privacy en zou geluid vanaf de balkons tegen kunnen houden. Daarnaast zal het slopen van het trappenhuis de nodige overlast met zich meebrengen voor omwonenden.
- e. De indieners van de zienswijze willen mee blijven denken voor een voor iedereen acceptabele oplossing. Het grote aantal appartementen, de balkons, de inbreuk op privacy en woongenot zijn een reden om een zienswijzen in te dienen. Mochten de opmerkingen niet meegenomen te worden bij het definitieve besluit dan overwegen bezwaarmakers een verzoek tot planschade in te dienen omdat ze van mening zijn dat er sprake is van een waardevermindering.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.
- b. Op pagina 25 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat er een akoestische onderzoek is uitgevoerd "Herontwikkeling Drabbestraat 4 gemeente Bergen op Zoom (datum: september 2016, projectnummer: 16081423 RO/akr)". Abusievelijk is het onderzoek zelf niet bijgevoegd bij de terinzagelegging. Het was echter op verzoek op te vragen en in te zien zodat de belangen van derden hierdoor niet geschonden zijn. Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat geluid geen belemmering is voor de nieuwe bestemming. In het onderzoek is geen rekening gehouden met het geluid dat het gebruik van de nieuwe woningen uitstralen naar de bestaande woningen. Op basis van de wet geldt er ook geen beschermingsregime ten aanzien van woningen ten opzicht van elkaar. Woningen zijn namelijk geluidsgevoelige bestemmingen. Indien er sprake is van geluidsoverlast zal de bescherming gevonden dienen te worden in de APV. Of voldaan wordt aan het bouwbesluit wordt enkel bepaald vanuit de nieuw te bouwen woningen, bestaande woningen worden bij een nieuwe ontwikkeling niet getoetst aan het bouwbesluit. Vanuit dit principe kan worden geconcludeerd dat voldaan wordt aan het akoestisch aspect, namelijk de norm voor de binnenwaarde van de nieuwe woningen bedraagt maximaal 35 dB(A). In het ontwerpbesluit staat bij overweging 5 en 8 dat voldaan wordt aan het bouwbesluit. Naar aanleiding van de inspraakavond en de zienswijzen is desalnietemin een akoestisch onderzoek door Greten Raadgevende Ingenieurs uitgevoerd naar de geluidbelasting van de nieuwe woningen op de omgeving. Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat de nieuwbouw resulteert in een verbetering van de akoestische eigenschappen van het binnenterrein zoals een verlaging van de galm. Het eventuele nadeel van het feit dat er nieuwe geluidbronnen aan het binnenterrein worden toegevoegd (zoals stemgeluid van sprekers op de

- balkons van de nieuwbouw) blijkt op basis van berekeningen mee te vallen. Er zal hierdoor geen geluidhinder ontstaan. Het akoestisch onderzoek is als bijlage opgenomen bij deze nota van commentaar.
- c. In tegenstelling tot hetgeen de indiener van de zienswijze beweert, is geen sprake van een pand dat is aangewezen als monument. Wel valt het perceel binnen de aanduiding Beschermd Stadsgezicht. Op basis van het onderzoek is gebleken dat qua akoestiek de balkons een verbetering geven, derhalve wordt geen noodzaak gezien om af te zien van het realiseren van balkons. Hogere zijschermen zijn niet wenselijk, omdat dit afbreuk doet aan het stedenbouwkundig ontwerp, daarnaast beperken nog hogere schermen het uitzicht vanuit de appartementen. In de huidige situatie is reeds inkijk mogelijk vanuit alle ramen, dit wordt door het realiseren van balkons beperkt. In overleg met (achterburen) worden de balkonschermen uitgevoerd in melkglas of in ieder geval een materiaal waar niet doorheen te kijken is. Hierdoor wordt inkijk in de achtertuinen van reclamanten zoveel mogelijk beperkt. Daarnaast wordt in overleg met initiatiefnemer bekeken of er nog een groene afscheiding gerealiseerd kan worden, die met name de mogelijke inkijk naar de tuinen en onderste woonlagen van de omliggende woningen kan beperken. Hierbij is te denken aan leilindes of haagbeuken in schermvorm.
 - d. Tijdens de eerste informatieavond voor de omwonenden heeft een merendeel van de omwonenden verzocht om het trappenhuis te verwijderen. Hieraan heeft initiatiefnemer gehoor gegeven. Daarmee wordt het pand weer meer terug gebracht in de oorspronkelijke staat. Het slopen van het trappenhuis zal in circa 3 dagen gerealiseerd zijn. Gedurende de dag zal dit inderdaad enige geluidsoverlast geven, maar omdat dit tijdelijk is zien wij hierin geen onoverkomelijke bezwaren.
 - e. Er bestaat een mogelijkheid om op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening planschade te claimen. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van de indiener van de zienswijze betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat wij hieraan een groter gewicht moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

4.

Samenvatting

- a. De indiener van de zienswijze stelt zich op het standpunt dat ten onrechte is nagelaten om een verklaring van geen bedenkingen te vragen, aangezien in de onderbouwing niet is gemotiveerd dat de woningen passen binnen de woningvoorraad.
- b. Volgens de indiener van de zienswijze is ten onrechte nagelaten het plan te toetsen aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat de ontwikkeling niet voorziet in een actuele regionale behoefte.
- c. In paragraaf 4.1 van de onderbouwing staat dat sprake is van een hoge archeologische verwachtingswaarden. Er is ten onrechte nagelaten om te onderzoeken of de beoogde ontwikkeling wel kan plaatsvinden in het licht van deze waarden.
- d. Ten aanzien van het aspect parkeren zijn de gegevens niet bijgevoegd. De indiener van de zienswijze verzoekt de gegevens alsnog te sturen en de gelegenheid te bieden de zienswijzen aan te vullen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op de gevolgen voor de bewoners van de Noordsingel. In de Noordsingel mag niet lang geparkeerd worden en daarom moet worden uitgeweken naar omliggende straten. De indiener van de zienswijze heeft veelal oude personen die haar bezoeken. Door de toename van de parkeerdruk zullen zij verder moeten lopen en van het bezoek afzien.
- e. De privacy van indiener van de zienswijze wordt fors beperkt omdat er een dakterras gepland is op 3 a 4 meter afstand van haar perceel, waardoor er inkijk is in de tuin en woning. Ten opzichte van de huidige bestemming (een school) betekent dit een forse verslechtering.

Beoordeling

- a. Of een verklaring van geen bedenkingen gevraagd moet worden, staat los van de vraag of de woningen passen binnen de woningvoorraad. Op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht in samenhang bezien met besluit van de raad van 24 november 2011 is geen verklaringen van geen

bedenkingen vereist is nu de aanvraag past binnen de door de raad bij besluit van 24 november 2011 aangewezen gevallen (categorie I Stedelijk gebied, onder 3 van het raadsbesluit d.d. 24 november 2011 nr. RVB11-0082).

Ten aanzien van de woningbouwvoorraad wordt opgemerkt dat elk jaar de woningbouwprogrammering wordt vastgesteld door het college. Hierin zijn ook de 13 appartementen van de Drabbestraat opgenomen.

- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.
- c. Het klopt dat het perceel in een gebied ligt met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Als er ruimtelijke ingrepen plaatsvinden die dieper dan 50 cm de bodem in gaan over een oppervlakte van 50m², is een onderzoek vereist. Nu er geen ruimtelijke ingrepen plaatsvinden in de bodem, het betreft immers het omzetten van een bestaand pand in woningen, hoeft niet nader onderzocht te worden of er sprake zijn van archeologische vondsten. Mochten er bij de uitvoering van het bouwplan dieper dan 50 cm over een oppervlakte van 50 m² werkzaamheden plaatsvinden dan dient op basis van het geldende bestemmingsplan alsnog archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd en een aanlegvergunning te worden verleend.
- d. De gegevens ten aanzien van het parkeren zijn toegezonden. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.
- e. Op het balkon wordt een terrasafscherming gerealiseerd. Deze wordt net als de balkons uitgevoerd in melkglas danwel een ander materiaal waar niet doorheen gekeken kan worden. Hiermee wordt de inblik zoveel als mogelijk beperkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

5.

Samenvatting

- a. In het bestemmingsplan wordt wonen niet toegestaan in het pand. Deze bestemming is een hele andere belasting voor de omgeving.
- b. Bij het ontwerp is geen rekening gehouden met de privacy van aangrenzende percelen. Grenzend aan het perceel van bezwaarmaker is een manshoge dakkapel getekend waarbij direct en op alle etages van het huis van bezwaarmaker binnen gekeken kan worden. Bezwaarmaker wil bevestigd zien dat de ramen in de aangrenzende muur niet geopend kunnen worden en voorzien worden van niet-helder glas. Daarnaast ontstaat er hinder vanwege de lichtinval.
- c. Geluidoverlast is onvermijdelijk door dat het geluid tussen de muren blijven 'hangen'.
- d. Door het toevoegen van 13 appartementen ontstaat er een overbelasting van de parkeerdrukte. Het is nu al vaak onmogelijk om een parkeerplaats te vinden, laat staan als er nog eens 14 auto's bij komen.

Beoordeling

- a. Het is juist dat wonen op basis van het bestemmingsplan niet is toegestaan. Middels de onderhavige procedure wordt afgeweken van het bestemmingsplan om het gebruik van het perceel ten behoeve van wonen mogelijk te maken. In het geval van de woonsituatie van de indiener van de zienswijze zal er inderdaad overlast optreden echter voor een centrumsituatie is dit ons inziens zeker aanvaardbaar. Wij zijn van mening dat (geluid)hinder in verhouding met de voormalige basisschool die binnen het plangebied gevestigd was vergelijkbaar is met (geluid)overlast van de woningen en dat daarmee het woon- en leefklimaat niet dermate wordt beïnvloed dat dit niet meer aanvaardbaar zou zijn.
- b. Aan de zijde van de woning van reclamant wordt geen dakkapel gerealiseerd maar velux-dakramen die in de dakhelling worden geplaatst. Vanuit het appartement is het mogelijk om het pand van bezwaarmaker op 1^e verdieping / dak te zien maar er kan niet in de tuin of begane grond gekeken worden. Op basis van het burennrecht dient een afstand van 2 meter aangehouden te worden. Hieraan wordt voldaan. Om reclamant tegemoet te komen wordt in de zijgevellijn boven de goot een schermje van melkglas gerealiseerd. Op die manier is het niet meer mogelijk om vanuit het appartement in tuin en de begane grond te kijken. Ten aanzien van de lichteinder wordt opgemerkt dat de lichtinval veroorzaakt wordt door de bestaande ramen, er is dan ook geen sprake van meer hinder dan bij de huidige functie, aangezien niet uitgesloten is dat de

school ook in de avonduren gebruikt zou kunnen worden. Door de ramen te voorzien van melkglas wordt een deel van de hinder beperkt.

- c. Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder 3b.
- d. Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder 1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

6.

- a. Door de bouw van een appartementencomplex met zes balkons en twee dakterrassen ontstaat een constante inkijk op het perceel (tuin, woonkamer, slaap- en badkamer) van bezwaarmaker. Dit is niet te vergelijken met de huidige bestemming als onderwijsinstelling, want daar vindt geen gebruik plaats in de late avonduren, nachturen en in het weekend.
- b. Door de geringe afstand van de woning tot het appartementencomplex en de hoogte ervan zal er sprake zijn van een forse geluidsoverlast. Er dient een gedegen en onafhankelijk geluidsonderzoek te worden uitgevoerd.
- c. Het plan zorgt voor een sterke toename van licht in de omgeving en aan de achterzijde van de woning in het bijzonder. Hierop is niet ingegaan in de ruimtelijke onderbouwing.
- d. De vergunning is niet getoetst aan de duurzaamheidsladder. Er wordt verwezen naar jurisprudentie dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling maar specifieke uitspraken worden niet genoemd. De indiener van de zienswijze is van mening dat wel sprake is van stedelijke ontwikkeling op basis van twee door hem genoemde uitspraken van de rechtbank.
- e. De ruimtelijke onderbouwing bevat veel blanco pagina's en er ontbreken paragrafen, waardoor het onduidelijk is of er stukken tekst zijn weggefallen/weggehaald.
- f. In de ruimtelijke onderbouwing wordt er maar een heel summiere toelichting gegeven op het ruimtelijk kader. Het bouwplan past niet in de directe omgeving. Het pand transformeren naar gewone eengezinswoningen past veel beter. Het nu voorgestelde bouwplan valt uit de toon ten opzichte van de omliggende bebouwing, waarin enkel sprake is van eengezinswoningen en geen hoogbouw/appartementen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om de functie te wijzigen naar wonen met als voorwaarden dat het woningtype overeen dient te komen met de woningen in de directe omgeving. De indiener van de zienswijze wil meer inzicht in de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.
- g. In de onderbouwing is niet ingegaan op vraag in hoeverre de ontwikkeling het huidige woon- en leefklimaat van omwonenden beïnvloedt.
- h. Inzicht in de parkeergegevens ontbreken, waardoor de vrees voor parkeeroverlast niet is weggenomen. Daarnaast is het plan in strijd met de bouwverordening omdat niet op eigen terrein in de parkeerbehoefte wordt voorzien. Ook is geen sprake van een bijzondere omstandigheden. Evenmin wordt op een andere wijze in de nodige parkeerruimte voorzien nu een beroep wordt gedaan op de parkeerruimte waarvoor planologisch al een reservering geldt. Dezelfde parkeerruimte kan planologisch niet in twee verschillende behoeftes voorzien.
- i. Het bouwplan leidt tot een aantasting van het woongenot, hetgeen leidt tot een waardedaling van de woning.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.
- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3b
- c. De lichtuitstraling vanuit het gebouw naar de omgeving is niet echt een aspect dat standaard ingeschat kan worden. De verwachting is wel dat woningen een ander en zachter verlichtingsniveau hebben dan onderwijslokalen. Ook zullen de balkons en gordijnen bij de woningen een afschermende werking hebben.
- d. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a
- e. Het document is tweezijdig opgemaakt, waardoor het lijkt dat er veel blanco pagina's zijn. Daarnaast is abusievelijk de inhoudsopgave niet aangepast, waardoor het lijkt dat er paragrafen ontbreken. Dit is echter niet aan de orde.

- f. Vanwege de wens om het pand te behouden is gezocht naar een passend hergebruik. Aan de voorgevel van het pand worden nauwelijks wijzigingen aangebracht. Het pand blijft daarmee vertrouwd in het straatbeeld passen. Hergebruik met eengezinswoningen is niet evident. De schaal en massavorm van het voormalige schoolgebouw wijkt immers af van de omliggende eengezinswoningen. Appartementen zijn binnen het pand wel goed inpasbaar gebleken en sluiten ook beter aan op de actuele behoefte aan kleinschalige gemeenschappelijke woonvormen.
- g. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b;
- h. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1
- i. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3e.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

7.

- a. Door de bouw van een appartementencomplex met zes balkons en twee dakterrassen ontstaat een constante inkijk op het perceel (tuin, woonkamer, slaap- en badkamer) van bezwaarmaker. Dit is niet te vergelijken met de huidige bestemming als onderwijsinstelling, want daar vindt geen gebruik plaats in de late avonden, nachturen en in het weekend.
- b. Door de geringe afstand van de woning tot het appartementencomplex en het intensievere gebruik zal er sprake zijn van een forse geluidsoverlast. Met name de echo die weerklinkt zal voor veel overlast zorgen. De heer Van de Watering van de suggestie gedaan om het schoolplein op de hoogte van de woningen af te graven om het podiumeffect te minimaliseren. Het probleem wordt dan ook onderkent door de gemeente. Er dient een gedegen en onafhankelijk geluidsonderzoek te worden uitgevoerd.
- c. De indiener van de zienswijze verwacht lichthinder te ondervinden als gevolg van de appartementen;
- d. Er wordt parkeeroverlast verwacht. Het plan in strijd met de bouwverordening omdat niet op eigen terrein in de parkeerbehoefte wordt voorzien. Ook is geen sprake van een bijzondere omstandigheden. Evenmin wordt op een andere wijze in de nodige parkeerruimte voorzien nu een beroep wordt gedaan op de parkeerruimte waarvoor planologisch al een reservering geldt. Dezelfde parkeerruimte kan planologisch niet in twee verschillende behoeftes voorzien.
- e. Er wordt gevreesd voor waardedaling van de woning na realisering van het bouwplan.
- f. De indiener van de zienswijze wenst geen glazenwand als erfafscheiding, vanwege de schittering die het met zich meebrengt;
- g. Het bouwplan is geen logische invulling van de oppervlakte. De afmeting van het blok is te klein om twee woonbestemmingen naast elkaar te zetten.
- h. De aan te leggen brandgang wenst de indiener van de zienswijze ter hoogte van de woning, zodat hij niet met een trap de tuin in moet, met een fiets of een vuilcontainer.
- i. Er wordt aandacht gevraagd voor de afwatering, deze zou wel eens in de tuin terecht kunnen komen omdat dat perceel lager ligt.
- j. De indiener van de zienswijze ziet graag de balkons op 1,20 hoogte gesitueerd in plaats op de hoogte van 1,10.

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.
- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3b
- c. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 6c
- d. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1
- e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3e.
- f. Voor de erfafscheiding zal geen glazenwand worden gebruikt. Voor de erfafscheiding wordt gebruik gemaakt van de bestaande muur.
- g. Het is ons niet geheel duidelijk wat reclamant met twee woonblokken bedoelt. Waarschijnlijk wordt het pand aan Drabbestraat 2 bedoeld. Voor dit pand is momenteel nog geen invulling bekend. Het gaat in casu om een bestaand pand. Aan de oppervlakte is dan ook niet te wijzigen. Wij zijn van mening dat het omzetten van het pand naar appartementen een logische invulling is op deze plek. Vanwege de wens om het pand te behouden is gezocht naar een passend hergebruik. Aan de voorgevel van het pand worden nauwelijks

wijzigingen aangebracht. Het pand blijft daarmee vertrouwd in het straatbeeld passen. Appartementen zijn binnen het pand wel goed inpasbaar gebleken en sluiten aan op de actuele behoefte aan kleinschalige gemeenschappelijke woonvormen.

- h. In het verleden heeft initiatiefnemer de omwonenden aan de Noordsingel de mogelijkheid geboden om ook voor hen een achteruitgang te realiseren. Daar heeft indiener van de zienswijze geen gebruik van gemaakt. Het plan is nu ontworpen zonder deze mogelijkheid.
- i. De brandgang en bergingen worden via kolken op het riool aangesloten. Daarnaast wordt een deel van de bestrating vervangen door tuin/gras. In het ontwerp is derhalve rekening gehouden met de afwatering en deze is voldoende geborgd.
- j. De hoogte van de schermen is nu inderdaad circa 1,10 meter. Voor het aspect veiligheid is dat voldoende. Een verhoging in het kader van veiligheid is dan ook niet noodzakelijk. Ook ten aanzien van een verdere beperking van de zichtlijn, voegt een verhoging van 10 centimeter maar zeer beperkt iets toe.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

- 8. Deze zienswijzen is hetzelfde als de zienswijzen onder nummer 7. Voor de samenvatting, beantwoording en conclusie wordt verwezen naar nummer 7.
- 9.
 - a. De afstand van de school tot aan het huis van reclamant is 11 meter, bij 24 uren bewoning leidt tot een aantasting van het woongenot, door toename inkijk en lichthinder. In de toekomstplannen van de gemeente staat bij veranderingen van de omgevingsvergunning letterlijk: geen aantasting van het woongenot van de buurtbewoners. De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe dit gezien moet worden gelet op de aantasting op privacy en geluidsoverlast c.q. woongenot?
 - b. Er ontstaat meer geluidsoverlast, door de hoogte van de school en de huizen aan de Noodsingel en de Van Overstratenlaan kan het geluid niet weg.
 - c. De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het pand voor bewoning gebruikt gaat worden en niet voor andere doeleinden?
 - d. De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom er niet gereageerd is op de email die is verstuurd en het uitnodiging om vanuit het huis van reclamant de situatie te bekijken.
 - e. De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er verkeerde informatie aan de buurtbewoners is gegeven?

Beoordeling

- a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.
- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3b
- c. Het pand heeft 2 jaar te koop gestaan. Uit herbestemmingonderzoeken is gebleken dat het pand geschikt gemaakt zou kunnen worden voor woningen. De gemeente heeft aangegeven hiervoor open te staan. In de jaren dat het pand te koop heeft gestaan met de maatschappelijke bestemming waren er geen partijen die hier iets mee wilden. Onder de maatschappelijke functie is het gebouw niet exploitabel te maken.
- d. Toen de vraag werd gesteld was er nog geen duidelijkheid omtrent de ontwikkeling naar woningbouw
- e. Zowel de gemeente als initiatiefnemer hebben er alles aangedaan om de omwonenden tijdig en juist te informeren. Er is geen sprake van het verstrekken van onjuiste informatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

- 10.
 - a. Er wordt opgemerkt dat het welstandsadvies niet is bijgevoegd. Daarom wordt getwijfeld of de commissie wel gekeken heeft naar de gevolgen van de bouw van de woning voor de situatie van de omliggende

percelen. Volgens reclamant moet het college een eigen oordeel vormen over de welstandaspecten van het plan.

- b. In de onderbouwing wordt gesteld dat er geen extra parkeerplaatsen hoeven te worden gerealiseerd, dit wordt echter niet onderbouwd. Volgens reclamant is de vergunning onzorgvuldig voorbereid en ongemotiveerd. Volgens reclamant had vanwege het feit dat per 1 juli 2018 artikel 2.5.30 van de Bouwverordening komt te vervallen tijdig het bestemmingsplan herzien moeten worden en een goede inventarisatie gemaakt moeten worden van de werkelijke parkeerdruk. Dit is niet gebeurd en daardoor wordt niet voldaan aan de opdracht om de belangen van bestaande bewoners voldoende af te wegen. Volgens reclamant ontstaat er parkeerdruk als gevolg van het voorgenomen plan.
- c. Door het bouwplan ontstaat een toename van het aantal verkeersbewegingen. Deze verkeersdruk kan niet worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Hier is in het geheel geen onderzoek naar gedaan.
- d. Er is een aantasting van het woongenot als gevolg van lichthinder en inbreuk op privacy.
- e. Er is sprake van een stedelijke ontwikkeling en daarom is ten onrecht niet getoetst aan de ladder duurzame verstedelijking.

Beoordeling

- a. Het is niet gebruikelijk om een welstandadvies bij de stukken ter inzage te leggen. Het college laat zich adviseren door de welstandsmonumentencommissie, maar vormt uiteindelijk een eigen oordeel. Het college heeft geen reden om te twijfelen aan het advies van de commissie en kan volstaan met een verkorte weergave van het advies in het ontwerpbesluit. Het advies is openbaar en had geraadpleegd kunnen worden. Het advies van de welstandsmonumentencommissie is ook niet gemotiveerd bestreden.
- b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1. Ten aanzien van het tijdig herzien van het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat het overgangsrecht pas na 1 juli 2018 is uitgewerkt en vanaf dit moment de parkeernorm in het bestemmingsplan dient te worden opgenomen. Een Er kan dan ook niet gesteld worden dat er sprake is van het niet tijdig herzien van het bestemmingsplan. Bovendien is hier sprake van een uitgebreide omgevingsvergunning waarin alle belangen zijn afgewogen, waarbij ook gekeken is naar het parkeren.
- c. Het totaal aantal verkeersbewegingen die een school genereert ligt hoger dan die van 13 appartementen. Dus er is bij de realisatie van dit plan geen toename, maar een afname in aantal verkeersbewegingen. Daarnaast zijn de omliggende straten allemaal erftoegangswegen, waarop de intensiteit ruimschoots onder het maximum uit de richtlijnen ligt.
- d. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.
- e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van het verlenen van de vergunning of het bouwplan aan te passen.

Jawel bouw B.V.
de heer P. Jakobs
Plantagebaan 120
4725 RB WOUWSE PLANTAGE

bezoekadres
Vijfhuizenberg 167
4708 AJ Roosendaal

postadres
Postbus 1091
4700 BB Roosendaal

telefoon (0165) 56 52 58	telefax (0165) 56 61 68
e-mail info@greten.nl	internet www.greten.nl

plaats en datum
Roosendaal, 29-11-2016

briefnummer
Bakd142aaA0.hg

kenmerk
HG

betreft

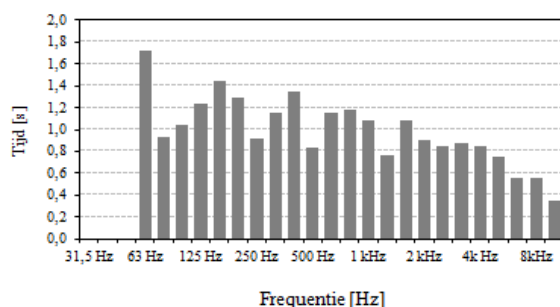
Akoestische aspecten met betrekking tot de nieuwbouw van 13 atelierwoningen, gelegen aan de Drabbestraat te Bergen op Zoom.

Geachte heer Jakobs,

Hierbij de resultaten van een kwalitatief onderzoek met betrekking tot akoestische aspecten inzake de nieuwbouw van 13 atelierwoningen, gesitueerd aan de Drabbestraat te Bergen op Zoom. Met kwalitatief bedoelen wij dat de beschouwing niet gebaseerd is op uitvoerige akoestische metingen dan wel berekeningen. De akoestische beoordeling van zowel de bestaande als de nieuwe situatie is gebaseerd op resultaten van een aantal geluidmetingen op locatie aangevuld door de ervaring van de akoestische adviseur in soortgelijke situaties.

1. Bestaande situatie

De achtergevels van de nieuwbouw zullen evenals de achtergevels van de bestaande bebouwing grenzen aan een binnengebied dat vrijwel volledig wordt begrensd door bebouwing. Wat opvalt in dit binnengebied is dat er sprake is van een relatief hoge galm (in de akoestiek spreekt men van een hoge nagalmtijd). Deze galm hebben wij op locatie gemeten, zie figuur 1.



Figuur 1: nagalmspectrum (links) en meetpositie (rechts)

In figuur 1 is een grafiek opgenomen die de nagalmtijd weergeeft in verschillende frequenties. Vooral in de lage frequenties is dit een nagalmtijd die past bij een sportzaal, gymzaal of een kleine fabriekshal.

Hierdoor is er sprake van (forse) geluidhinder vanwege:

- ☐ hinderlijke reflecties waardoor spraak zelfs op korte afstand woordelijk kan worden verstaan;
- ☐ verhoging van de geluidbelasting door reflecties (de binnenruimte klinkt rumoerig, bijvoorbeeld tijdens het spelen van kinderen).

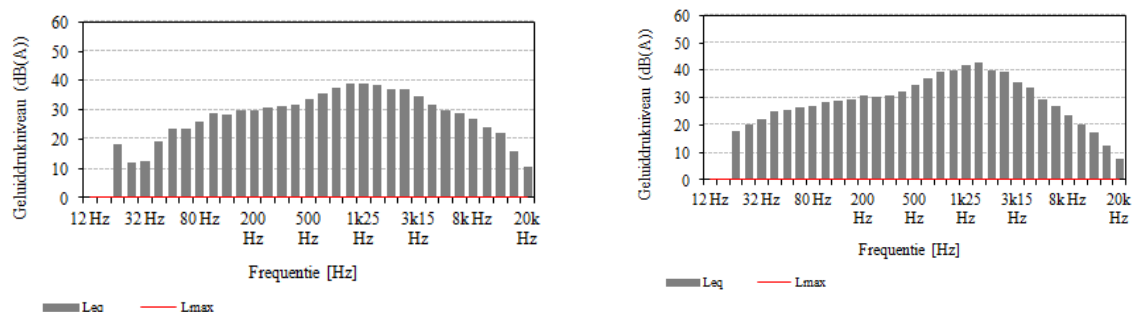
De oorzaak van deze hoge galm is gelegen in een aantal factoren:

- ☐ er is sprake van relatief hoge gevels die akoestisch hard zijn;
- ☐ de gevels staan op relatief korte afstand van elkaar;
- ☐ een aantal gevels zijn relatief vlak (er is geen sprake van geluidverstrooiende elementen zoals balkons e.d., de gevel gaat dan als een akoestische spiegel fungeren);
- ☐ er is weinig absorptie aanwezig in de binnenruimte (planten/ bomen enz.);
- ☐ de bestaande overkapping zorgt voor extra reflecties (er is sprake van een onbedoelde klankkast).

In de bestaande situatie is er sprake van de volgende geluidbronnen:

- ☐ spelende kinderen op de kinderspeelplaats;
- ☐ de bestaande bewoners (gesitueerd op het balkon of op de begane grond als passanten);
- ☐ verkeerslawaaï/ stadsgeluiden die via openingen het binnenterrein doordringen.

Figuur 2 bevat een geluidspectrum van het achtergrondgeluid in het binnenterrein, waarbij er sprake was van spelende kinderen. De metingen zijn verricht ter plaatse van de woning Drabbestraat 4/ terras achtergevel. Het achtergrondniveau bedraagt 48 – 49 dB(A) tijdens het spelen van kinderen op de achtergrond.



Figuur 2: gemeten achtergrondniveaus op het binnenterrein tijdens spelende kinderen (links en rechts: meetpositie terras Drabbestraat 4, achterzijde)

De figuren 3 tot en met 6 bevatten afbeeldingen van de bestaande bebouwing.



Figuur 3: bestaande school



Figuur 4: achtergevels bestaande woningen



Figuur 5: bestaande school/ overkapping



Figuur 6: achtergevels bestaande woningen

2. Nieuwe situatie

Voor een uitgebreide omschrijving van de nieuwe situatie wordt verwezen naar de bouwkundige tekeningen.

Met betrekking tot de akoestische eigenschappen van het binnenterrein worden een aantal elementen toegevoegd/ veranderd die een positief effect hebben op de nagalm:

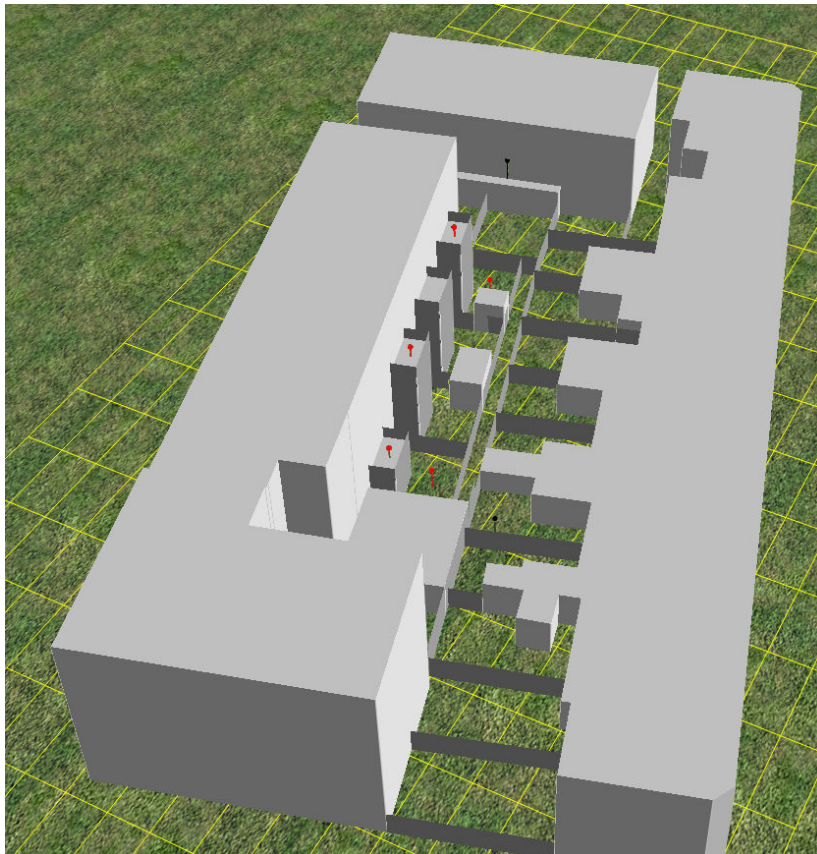
- ☐ de vlakke akoestisch harde gevel van het schoolgebouw wordt veranderd in een geluidverstrooiende gevel. Hierdoor fungeert de gevel van het schoolgebouw niet meer als een spiegel, zie figuur 7;
- ☐ de bestaande overkapping vervalt;
- ☐ er wordt meer akoestische absorptie aan het binnenterrein toegevoegd (tuinen nieuwbouw).

De exacte verbetering met betrekking tot de nagalm kan helaas niet met een eenvoudig rekenmodel worden bepaald. *Ter illustratie: het bepalen van de nagalm in een grote concertzaal is nog eenvoudiger dan in het binnenterrein in de nieuwe situatie.*



Figuur 7: oude gevel (links) en nieuwe gevel (rechts).

In de nieuwe situatie komen er geluidbronnen bij, dit zijn namelijk de gebruikers van de balkons¹. Om de akoestische consequenties hiervan te beoordelen is een akoestisch rekenmodel gemaakt. Figuur 8 bevat een 3D weergave van het rekenmodel. De rode puntjes zijn sprekers op de balkons en in de tuinen van de nieuwbouw. De zwarte puntjes zijn ontvangers (bestaande bewoners op bestaande balkons). De grijze blokken zijn de gebouwen. De grijze vlakken zijn schermen.

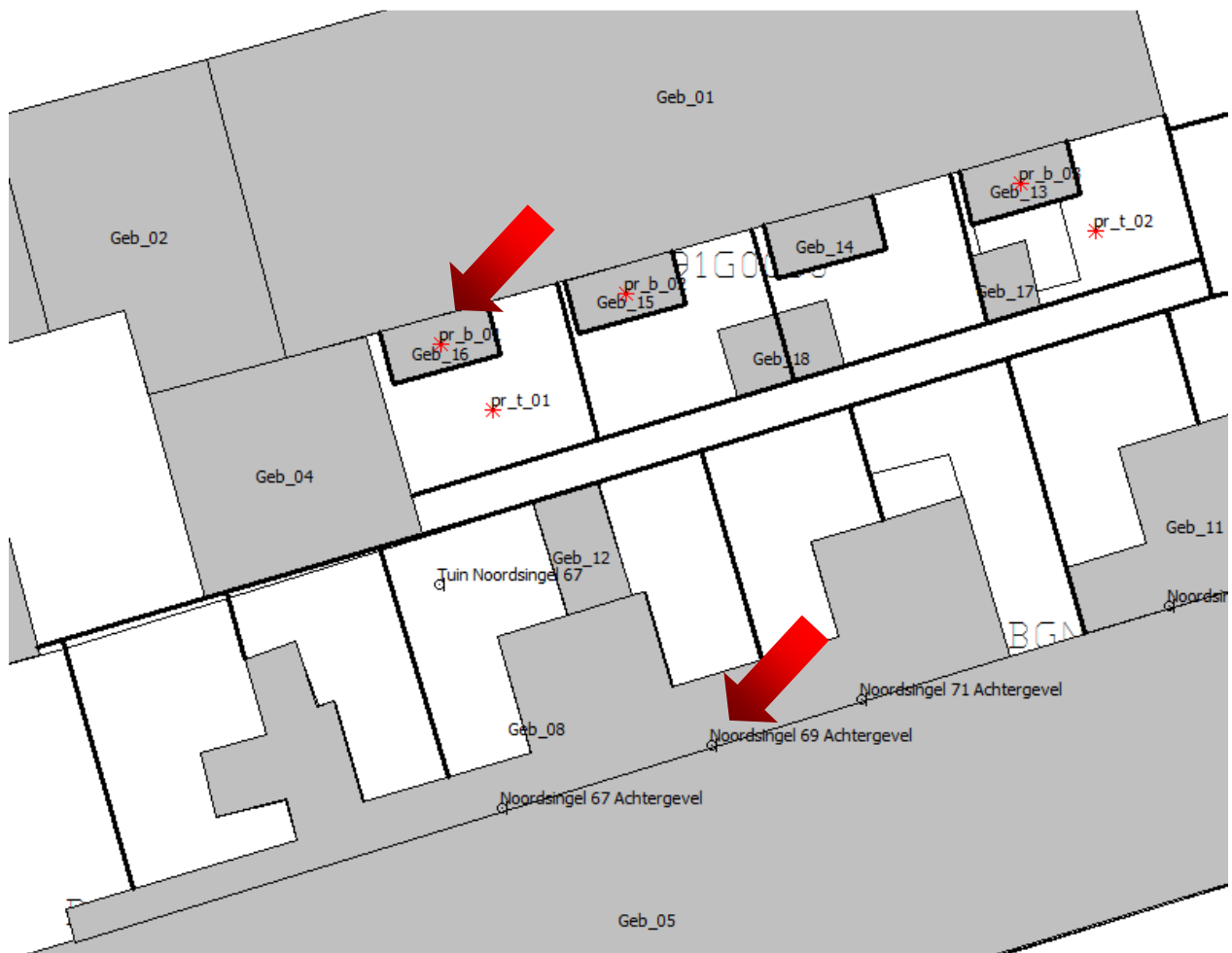


Figuur 8: 3D model binnenterrein

¹ Tijdens het voormalige gebruik van het schoolgebouw waren er regelmatig sprekers (leerlingen wel of niet in groepen) op begane grondniveau, op de plaats waar nu de tuinen van de nieuw bouw worden gesitueerd, zie figuur 7. Het spreekt voor zich dat de eventuele geluidhinder vanwege sprekende leerlingen op een schoolplein significant lager is dan die, behorende bij gebruikers van een tuin.

In het rekenmodel zijn er ter plaatse van de nieuwbouw balkonschermen ingevoerd met een hoogte van 1,2 meter.

Figuur 9 bevat het rekenmodel waarbij met 2 rode pijlen respectievelijk een spreker met een harde stem op het balkon van de nieuwbouw (pr_b_01) en een ontvanger bij de bestaande woningen (Noordsingel 69) is aangegeven. Met behulp van het model kunnen wij uitrekenen dat een spreker met een harde stem (akoestisch bronvermogen 70 dB(A)) op het balkon een geluidsdrukkniveau veroorzaakt van 33 dB(A) ter plaatse van de tegenoverliggende woning Noordsingel 69. Dit niveau ontstaat als de spreker continu spreekt. Dit niveau is dusdanig gering dat het spreekgeluid volledig wordt gemaskeerd door overige geluiden in het binnengebied zoals geluiden van de eigen burens, verkeerslawaaai, spelende kinderen, stadsgeluiden enz. Er zal dus geen sprake zijn van geluidhinder vanwege sprekende mensen op het balkon.



Figuur 9: geluidoverdrachtsmodel waarbij één spreker en één ontvanger zijn weergegeven.

Als eindconclusie geldt dat de nieuwbouw resulteert in een verbetering van de akoestische eigenschappen van het binnenterrein zoals een verlaging van de galm.

Hierdoor wordt de volgende geluidhinder deels te niet gedaan:

- ☐ hinderlijke reflecties waardoor spraak zelfs op korte afstand woordelijk kan worden verstaan;
- ☐ verhoging van de geluidbelasting door reflecties (de binnenruimte klinkt rumoerig, bijvoorbeeld tijdens het spelen van kinderen).

Het eventuele nadeel van het feit dat er nieuwe geluidbronnen aan het binnenterrein worden toegevoegd (zoals sprekers op de balkons van de nieuwbouw) blijkt op basis van berekeningen mee te vallen. Er zal geen geluidhinder ontstaan door sprekers op de balkons van de nieuwbouw (uiteraard bij “normaal” woon- en leefgedrag).

Per saldo zal aldus de akoestische situatie als gevolg van de nieuwbouw verbeteren.

Hoogachtend,
Greten Raadgevende Ingenieurs



ir. Heins Greten