



RVB24-0015

Voorlegger Raadsvoorstel

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren
Nummer voorstel : RVB24-0015
Datum voorstel : 20-06-2024
Portefeuillehouder(s) : Dhr. J.A.A. Pals
Contactpersoon : Y. Theunis
Afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling en Vergunningverlening
Contactpersoon Email : y.theunis@bergenopzoom.nl
Contactpersoon Telefoon : 0164 277628
Programmanummer en -naam : 4. Woon- en leefomgeving (fysiek domein)

Voorstel:

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Type voorstel:

- ☒ Kaderstellend
☐ Controlerend
☐ Rest

Zijn in het voorstel één of meer van de volgende aspecten van toepassing?

	Ja	Nee
Zijn doelen en/of effecten beschreven	☒	☐
Financiële consequenties	☐	☒
Gevolgen voor de schuldenlast	☐	☒
Inspraakverordening van toepassing	☐	☒

Communicatieparagraaf:

Op 26 oktober 2023 heeft u het besluit genomen om het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure te nemen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. De omwonenden zijn per brief op de hoogte gesteld van de ter inzage legging en hoe zij hun zienswijze kenbaar konden maken. De ter inzage legging is verder gepubliceerd op de gebruikelijke wijze. Van deze mogelijkheid hebben 228 indieners gebruik gemaakt. Enkele zienswijzen zijn medeondertekend door meerdere indieners. Ook hebben meerdere indieners meer dan 1 zienswijze medeondertekend. Hierdoor zijn er uiteindelijk 36 unieke zienswijzen ontvangen.

Alle indieners zijn per brief geïnformeerd dat de beantwoording van de zienswijze gereed is en dat het gewijzigde bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad is aangeboden. Hierbij is tevens de mogelijkheid tot inspreken in de beeldvormende vergadering genoemd. Ook is uitgelegd hoe de procedure verder gaat als het bestemmingsplan in de raadsvergadering van 20 juni 2024 wordt vastgesteld en hoe zij beroep tegen het plan kunnen instellen.

Tegelijkertijd is aan omwonenden een afzonderlijke brief verzonden die ingaat op het breed levende gevoel van onvrede over (mogelijke) ontwikkelingen in het poldergebied. In de brief zijn wij transparant over alle actuele concrete ontwikkelingen en visietrajecten die de polder raken. Er is uitgelegd waar alle achterliggende stukken zijn te vinden en hoe men aan het traject kan bijdragen. Deze brief staat los van de bestemmingsplanprocedure maar is wel naar aanleiding van de inhoud van de zienswijzen verzonden.

Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld, ontvangen omwonenden hierover opnieuw een brief waarin wij toelichten hoe zij beroep tegen het plan kunnen aantekenen.

Samenvatting:

Op 26 oktober 2023 heeft u het besluit genomen om het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure te nemen. Hier is het raadsvoorstel geamendeerd aangenomen en is een besluitpunt 2. Het amendement vraagt om extra duiding van de contra-expertise op het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 36 unieke zienswijzen ontvangen van in totaal 228 unieke indieners. Alle zienswijzen zijn beantwoord en hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan. In navolging van het amendement is de opsteller van de contra-expertise om extra duiding gevraagd. Deze duiding hebben wij per brief ontvangen. Het bureau dat het akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd heeft vervolgens in een notitie gereageerd op de brief met extra duiding. Beide reacties zijn inhoudelijk bij de totstandkoming van dit raadsvoorstel getrokken. Dit heeft geleid tot de conclusie dat er geen reden is om het plan aan te passen.

Dat zowel de zienswijzen als de extra duiding niet tot aanpassingen hebben geleid betekent niet dat we ons de zorgen van omwonenden niet hebben aangetrokken. Integendeel, wij hebben bij TenneT juist aangedrongen op een verdere optimalisering van het resultaat. Dit heeft geleid tot extra afspraken op het gebied van planning, geluid, grondverwerving en landschapsinrichting. Deze afspraken zijn geborgd in een aanvulling op de gesloten anterieure overeenkomst. Hiermee komen we tegemoet aan de zorgen van omwonenden. Alleen voor de vervroeging van het moment waarop de landschappelijke inpassing gereed moet zijn, is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Hierdoor is er sprake van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Naast deze ambtelijke wijziging is er in de toelichting een enkele tekstuele aanpassing gedaan van een kennelijke verschrijving. Deze is cosmetisch en heeft geen inhoudelijke wijziging van het plan tot gevolg. De regels en de

verbeelding zijn verder ongewijzigd. Het bestemmingsplan inclusief alle bijlagen is vervolgens gewijzigd ter vaststelling aan de gemeenteraad van Bergen op Zoom aangeboden.

Eén van de zorgen die uit de zienswijzen naar voren komt is de onzekerheid over de toekomst van het poldergebied. Naar aanleiding hiervan hebben wij, los van de bestemmingsplanprocedure, een informerende brief verstuurd aan de omwonenden van poldergebied. In de brief zijn wij transparant zijn over alle actuele concrete ontwikkelingen en visietrajecten die de polder raken.

Bijlagen:

Bijlage nr.	Omschrijving	Bijgevoegd / Ter inzage
1a	Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'.	Bijgevoegd
1b	Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Bijlage 1 – Individuele beantwoording zienswijzen	Bijgevoegd
1c	Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Bijlage 2 – Overzicht indieners	Bijgevoegd
2a	Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Toelichting	Bijgevoegd
2b	Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Toelichting - Bijlagen	Bijgevoegd
2c	Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Regels	Bijgevoegd
2d	Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Regels – Bijlage 1 – Landschapsinrichtingsplan	Bijgevoegd
2e	Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Verbeelding	Bijgevoegd
3	Nieuw trafostation locatie Halsteren - aanvullende rapportage akoestiek - Cauberg Huygen	Bijgevoegd
4	Bijlage 4 - Reactie geluidaspecten nieuw hoogspanningsstation Halsteren - Peutz	Bijgevoegd
5	Bijlage 5 - Zienswijzen	Bijgevoegd
6	Nota van Wijzigingen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'	Bijgevoegd
7	Brief - Addendum anterieure overeenkomst	Bijgevoegd

Datum raadsvergadering : 20-06-2024

Nummer : RVB24-0015

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Aan de gemeenteraad,

Voorstel

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Inleiding

Op 26 oktober 2023 heeft u het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure genomen. Hieraan is uitgebreide beraadslaging vooraf gegaan. Zo was er een initiatiefraadsvoorstel ingediend dat het niet heeft gehaald. Meerdere omwonenden hebben ingesproken. Verder is er gediscussieerd over de verschillende geluidrapporten en uitgangspunten. Dit heeft geleid tot een aangenomen motie waarin is gevraagd om meer duiding van de 'second opinion' op het akoestisch onderzoek. Uiteindelijk heeft een meerderheid in de raad voor het voorstel gestemd en is het bestemmingsplan in procedure genomen.

Vervolgens heeft het plan vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Hiertegen zijn 36 unieke zienswijzen ingediend door in totaal 228 unieke indieners. Meerdere zienswijzen zijn door meerdere personen medeondertekend. Uit de zienswijzen blijkt niet alleen onvrede over het plan maar ook wantrouwen jegens de overheid. Daarom valt de bespreking van de zienswijzen in het raadsvoorstel uiteen in 3 delen. De zienswijzenbeantwoording (onderdeel A) gaat vooral in op de inhoudelijke argumenten die tegen het plan zijn ingebracht. We lichten in dit raadsvoorstel toe of de inhoudelijke argumenten aanleiding geven tot aanpassen van het plan (onderdeel B). Bij het deelonderwerp geluid gaan we tevens in op hoe we uitvoering hebben gegeven aan amendement 'Zorg voor meer duidelijkheid rondom de geluidsrapporten' (RMO23-0049). Dit is het procedurele gedeelte van het raadsvoorstel. Hierop zijn de besluitpunten van het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Hoogspanningsstation Halsteren" gebaseerd.

Om ook de gevoelens die leven bij de indieners een eigen plaats te geven is daar in dit raadsvoorstel een apart onderdeel aan gewijd (onderdeel C). We laten zien welke sentimenten er leven en hoe we hiermee zijn omgaan. Hierop zijn geen besluitpunten gebaseerd. Wel kan het een aanzet zijn voor het voeren van een bredere discussie die buiten de scope van het bestemmingsplan valt.



RVB24-0015

Raadsvoorstel

Beoogd maatschappelijk effect/doelstelling

Nut en noodzaak van de versterking van het elektriciteitsnet wordt door niemand ter discussie gesteld. Gezien de actuele netcongestie problematiek die voortdurende aandacht krijgt in de media is dit ook niet vreemd. Dit geeft aan dat een ieder het eens is dat het hoogspanningsstation voorziet in een (energie)behoefte.

Uitwerking voorstel

Onderdeel A

De zienswijzen beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 36 unieke zienswijzen ingediend door 228 indieners. Uit deze zienswijzen zijn duidelijk terugkerende thema's en onderwerpen te herleiden. Meerdere reclamanten noemen dezelfde onderwerpen en bespreken ze op eenzelfde wijze. Deze onderwerpen worden in de algemene beantwoordingsnotitie besproken en beantwoord. Door deze aanpak is het voor een ieder duidelijk wat er breed leeft bij de indieners.

In de individuele beantwoordingsnotitie worden alle onderwerpen individueel beantwoord. Daar komen ook de onderwerpen aan bod die niet steeds terugkomen. In de individuele beantwoordingsnotitie kan elke indiener specifiek voor zijn of haar zienswijze teruglezen hoe deze is beantwoord.

Voor een volledig overzicht verwijzen wij naar Bijlage 1. In het raadsvoorstel bespreken we de meest in het oog spreken thema's en onderwerpen. Dit zijn de onderwerpen die steeds gedurende het proces voor discussie hebben gezorgd en blijven terugkomen. In de zienswijzebeantwoording wordt hierop een definitief oordeel geformuleerd. Op basis hiervan wordt het plan al dan niet aangepast. Hieronder gaan we in op de onderwerpen:

1. Locatie BOZ-02 versus Spie
2. Ophoging versus dijk
3. Geluidbeperkend scenario 4 versus 5
4. Flora en fauna
5. Dieren en magneetvelden
6. Verkeersafwikkeling

1. Locatie BOZ-02 vs Spie

Uit de zienswijzen blijkt dat de indieners van mening zijn dat de Spie als alternatieve locatie onvoldoende is onderzocht. Hieruit volgt dat zij vinden dat zolang de Spie niet voldoende is onderzocht er ook geen locatiekeuze kan worden gemaakt. Zij stellen dat er niet serieus naar hun argumenten wordt gekeken en vinden dat initiatiefnemer en bestuur zich rechtlijnig opstellen tegen de locatie.

Wij constateren dat de discussie rond de Spie als locatie een voortdurende herhaling is van dezelfde voor- en tegenargumenten. Sterker nog, de lobby voor de Spie gaat alleen akkoord met de Spie als uiteindelijke

**Raadsvoorstel**

vestigingslocatie van het hoogspanningsstation. Uit de zienswijzen komt duidelijk naar voren dat zij met een andere locatie niet akkoord gaan. Hierdoor is een echte inhoudelijke dialoog nooit van de grond gekomen. Gezien deze achtergrond is het logisch dat het acceptatieniveau van goed onderbouwde onderzoeken en feiten die herhaaldelijk zijn aangereikt, zeer laag is.

Feit is dat de Spie al in een vroeg stadium terecht is afgefallen als mogelijke locatie. Gevolg hiervan was wel dat deze niet is meegenomen in de locatiekeuzematrix. Dit in tegenstelling tot twee later in het proces aangedragen niet haalbare locaties, de Ster van Lepelstraat en locatie 4B. Die zijn wel in de matrix opgenomen. Hierdoor leeft het gevoel dat de Spie niet volwaardig is meegenomen in het keuzeprocess. Wij kunnen ons dat gevoel voorstellen. Ondanks dat de locatiekeuze in de raadsvergadering van 10 maart 2023 is gemaakt, hebben wij daarom in het kader van de zienswijzenbeantwoording op eenzelfde wijze naar de Spie gekeken als ook met Locatie 4B is gebeurd: vanuit het oogpunt 'hoe maken we het mogelijk'.

Hoe maken we de Spie mogelijk?

Voordat we toekomen aan deze vraag moeten we eerst een aantal aannames doen, anders is de Spie sowieso niet haalbaar:

- Sabic wil meewerken aan de vestiging van een hoogspanningsstation, waarbij er ook deels gebruik wordt gemaakt van hun eigen inrichtingsterrein. Het is maar de vraag of dat zo is, maar voor deze studie is dat als uitgangspunt gesteld;
- Ook voor de eigenaar van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) gebied Het Lange Water (Staatsbosbeheer) is verondersteld dat ze willen meewerken;
- Het beperken van de 500 meter geluidscirkel rondom woningen tot 300 meter zoals ook bij de beoordeling van Locatie 4B is gebeurd. De 500 meter vindt als criterium zijn oorsprong in de VNG-uitgave bedrijven en milieuzonering die als standaard voor bestemmingsplannen werd gebruikt.

Vervolgens zijn alle criteria in een kaartbeeld weergegeven. Het gebied dat niet voldoet aan de criteria valt af waardoor vanzelf een "mogelijk vestigingsgebied" ontstaat. Dit gebied is in afbeelding 1 donkeroranje omkaderd. Het mogelijke vestigingsgebied is begrensd door: 300m geluidscirkels, de westelijke perceelsgrens van de Spie, de windmolenzones, de pr 10-6 veiligheidscontour van Sabic en het bebouwde terrein van Sabic. Binnen dit gebied zijn twee mogelijke positioneringen bekeken.

Positionering Station: afbeelding 1

De zwart gearceerde positionering op afbeelding 1 is de enig mogelijke positionering met in achtname van alle in kaart gebrachte criteria. Belangrijk criterium is om aan de oostzijde buiten de bebouwingscontour van Sabic te blijven. Hierdoor overschrijdt de situering echter wel de westelijke perceelsgrens en komt daarmee in het Natuurnetwerk Brabant terecht (NNB). In de zienswijzen wordt hier snel en gemakkelijk overheen gestapt met de mededeling dat herbegrenzing van de NNB hier geen probleem is. Dit is echter niet de ervaring die wij hebben.

Raadsvoorstel



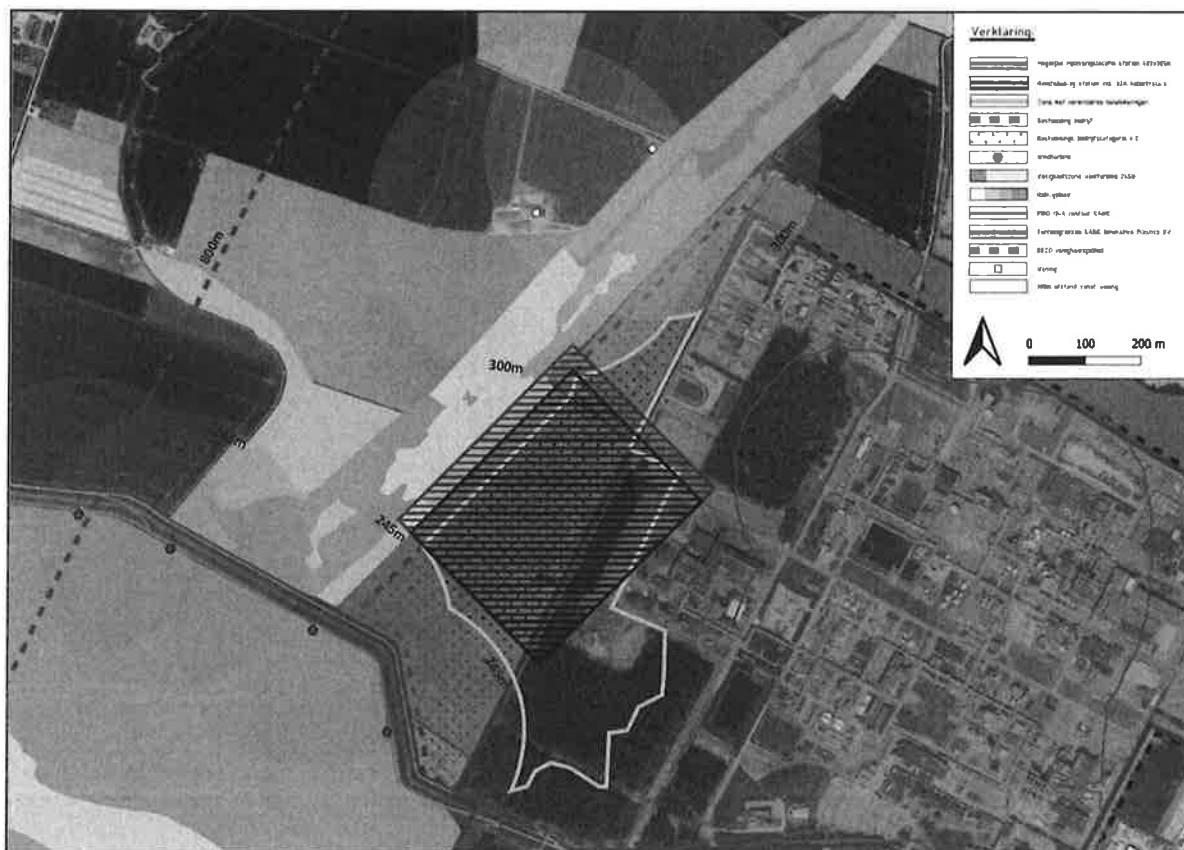
Afbeelding 1: Kaartbeeld 1 van de vestigingsmogelijkheden op 'de Spie'

In het verleden hebben wij veelvuldig te maken gehad met herbegrenzings. Over elke herbegrenzing is uitvoerig overleg met de provincie gevoerd. Het feit dat er een goed ander alternatief is voor de vestiging van het hoogspanningsstation is een randvoorwaardelijk argument waarom de provincie niet meewerkt aan herbegrenzing. Dat een herbegrenzing kleinschalig is, maakt daarvoor niet uit.

Dit kan in onze beleving, gezien onze eerdere ervaringen met hoe streng de provincie dergelijke verzoeken beoordeelt, niet worden genegeerd. Al zouden wij anders willen, wij hebben ons te houden aan de interim Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Brabant. Het gemak waarmee de indieners dergelijke inhoudelijke beargumentering aan de kant schuiven, staat haaks op onze ervaringen met soortgelijke opgaves. Wij volstaan met dit meest zwaarwegende argument. Wij verwijzen naar de zienswijzenbeantwoording voor de volledige onderbouwing.

Om het NNB argument te mitigeren is bekeken of situering evenwijdig gelegd kon worden aan de westelijke perceelsgrens (afbeelding 2). Hierdoor knelt het echter aan de oostelijke zijde. Daar ontstaat overlap met de bestaande bebouwing van Sabic. Sloop van deze gebouwen is niet aan de orde. Daarmee is deze positionering uitgesloten.

Raadsvoorstel



Afbeelding 2: Kaartbeeld 2 van de vestigingsmogelijkheden op 'de Spie'

Is het op de Spie dan echt niet mogelijk?

Om de Spie uiteindelijk interessant te maken als locatie voeren indieners argumenten aan. De belangrijkste bespreken wij hieronder:

- Het hoogspanningsstation kan in een andere vorm worden gebouwd (in plaats van rechthoekig);
- De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt;
- Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie.

Het hoogspanningsstation kan in een andere vorm worden gebouwd (in plaats van rechthoekig)

Wij begrijpen dat kijkend naar de door indieners aangevoerde voorbeelden, dat zij verwachten dat hoogspanningsstations in andere vormen kunnen worden gebouwd. Het nieuw te bouwen Hoogspanningsstation Halsteren is een nieuw generatie station en is niet te vergelijken met eerder gerealiseerde stations, die gebaseerd zijn op oudere nettechniek. TenneT moet zich voorbereiden op de enorme opgave die voor hen ligt om in een rap tempo de elektrische infrastructuur op niveau te brengen. Zo moeten zij in totaal 16 nieuwe 380/150kV hoogspanningsstations realiseren. Dit is onmogelijk met maatwerk. Even ter duiding van de opgave; in de afgelopen 20 jaar heeft TenneT 6 380kV hoogspanningsstations



RVB24-0015

Raadsvoorstel

gebouwd. Daarom heeft TenneT een standaard ontwikkeld voor de nieuwe stations. Dit versnelt het engineering proces enorm. In de zienswijzenbeantwoording kunt u lezen waarom zij kiezen voor een rechthoekige vorm als meest logische vorm voor een hoogspanningsstation. Station Rilland is als 380kV Station de blauwdruk voor deze standaardisatie. TenneT baseert alle nieuwe stations op deze blauwdruk. Dat geldt ook voor station Halsteren. Afwijken van de standaard geeft een extra vertraging van twee jaar omdat het maatwerk civieltechnisch helemaal uniek en vanaf 0 moet worden uitgewerkt. In de zienswijzen wordt deze standaardisering van stations afgedaan als hokjesdenken. Gezien de enorme opgave van de energietransitie draagt de standaardisatie van stations bij aan de versnelling van de opgave.

De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt

Meerdere indieners refereren aan het vervallen van opstalrecht ten aanzien van de windmolens op de Bandijk. Opstalrecht is een privaatrechtelijke juridische afspraak tussen twee partijen, in dit geval de grondeigenaar en de exploitant van de windmolens. Hoe het opstalrecht is geregeld van de windmolens heeft voor het vraagstuk op de Spie geen relevantie. Indien beide partijen er belang bij hebben zal zo'n overeenkomst gewoon worden verlengd. Daar zijn wij, als gemeente, geen partij in. Ruimtelijk gezien zijn de windmolens gebouwd met een bouwvergunning voor onbepaalde tijd. Verder zijn ze verankerd in het bestemmingsplan Buitengebied Noord (1^e herziening). Dat betekent dat er geen enkel juridisch argument is om de windmolens te verwijderen. Ze zijn publiekrechtelijk verankerd. Bij het bekijken van locatie de Spie is dit de (ruimtelijke) realiteit waarmee we te maken hebben. De molens kunnen simpelweg niet 'weg worden gedacht'.

Dat de eigenaar van de windmolens voornemens is om de windmolens te vervangen is geen geheim. Daar zijn ze al sinds 2016 mee bezig. Dit laat ook meteen zien dat een dergelijke opgave veel tijd vraagt. Realiteit is dat de huidige windmolens er sowieso nog wel even staan, gebouwd zijn met een bouwvergunning voor onbepaalde tijd en verankerd zijn in het bestemmingsplan.

Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie

De indieners refereren aan een studie uitgevoerd door BRO naar de mogelijke procedure die voor de vestiging van een hoogspanningsstation op de Spie, kan worden gevoerd. Doel van de studie is om aan te tonen dat vestiging op de Spie met een structureel kortere procedure mogelijk is in vergelijking met locatie BOZ-2. BRO stelt dat een 'binnenplanse' afwijking niet mogelijk is voor een geluidgezoneerd bedrijf. Deze conclusie trekt BRO door voor mogelijke procedures onder de Omgevingswet. Daarmee sluiten ze in feite "korte" procedures uit. De indieners van de zienswijzen zien in de studie aanleiding om te stellen dat de procedure wel veel korter is. Hiermee gaan de indieners voorbij aan meerdere vaststaande feiten:

- Het station voor BOZ-2 is praktisch uitgeëngineerd. Voor een locatie als de Spie moet een nieuw station opnieuw (met maatwerk) worden geëngineerd. Dit geeft sowieso een extra vertraging van 2 jaar volgens de reactie van TenneT;
- Het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' is al in procedure en wordt met dit raadsvoorstel ter vaststelling aangeboden. Als een andere procedure voor vestiging op de Spie al versnelling zou geven dan is deze nog relatief ten opzichte van het vergevorderde stadium van het voorliggende plan;



RVB24-0015

Raadsvoorstel

- Het te bouwen hoogspanningsstation is een geluidgezoneerde inrichting en het industrieterrein heeft van zichzelf al een geluidzone. Daarom is het maar de vraag of er genoeg geluidruimte over is voor de vestiging van een hoogspanningsstation. Door het cumulerende effect van het geluid moet mogelijk de geluidzone van het industrieterrein worden aangepast. Dit kan alleen met een *omgevingsplanwijziging* met bijbehorende procedure. Dit kan tevens vrij problematisch worden omdat de omliggende woningen al een maximale toegestane geluidbelasting (MTG) bij Koninklijk Besluit toegewezen hebben gekregen. Iets dat door een inspreker tijdens de beeldvorming van 5 oktober 2023 al is benoemd. Indieners gaan hieraan voorbij en stellen dat omdat hier al 'industriegeluid' is er nog wel een hoogspanningsstation bij kan. Gezien het voorgaande concluderen wij dat dit niet zo simpel is als indieners zich voorstellen. Wij moeten namelijk voldoen aan de geldende wet- en regelgeving;
- Omwonenden van de locatie van locatie de Spie zullen procederen tot aan de Raad van State tegen het bestemmingplan, zoals ook bij BOZ-02 het geval is;
- Omdat het te bouwen hoogspanningsstation een geluidgezoneerde inrichting is, kan deze geen gebruik maken van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in het geldende bestemmingsplan Theodorus haven Noordland. Alle originele bestemmingsplannen zijn één op één overgegaan in het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Zoals wij in het punt hiervoor al hebben aangegeven, is voor de vestiging van het hoogspanningsstation op de Spie een omgevingsplanwijziging nodig.

In de huidige situatie is er geen coördinatieregeling toegepast. Het station was destijds nog niet voldoende uitgewerkt om de stukken op te stellen voor een omgevingsvergunningaanvraag. Hierdoor worden de benodigde vergunningen aangevraagd na de inwerkingtreding van voorliggend bestemmingsplan. In strikt juridische zin is een procedure conform de coördinatieregeling sneller omdat hierbij de 'bestemmingsplanprocedure' gelijk loopt met die van de omgevingsvergunningen. In de zienswijzen wordt dit punt een enkele keer genoemd. Wij halen het hier aan om u volledig te informeren. Dus dat een procedure conform de coördinatieregeling sneller kan zijn, wordt door ons niet bestreden.

In praktische zin is de huidige procedure al geruime tijd onderweg terwijl een nieuwe procedure nog geheel moet worden voorbereid. Het is dan ook onlogisch om gezien de huidige fase van de procedure (vaststelling) en al het voorwerk dat al is gedaan, opnieuw te beginnen. De locatie de Spie is nieuw. Alle onderzoeken die het plan onderbouwen, moeten opnieuw worden uitgevoerd. Daarbij moet het station helemaal worden uitgewerkt. De vooroverleggen met de instanties, de omgevingsdialoog met de omwonenden, die er ook bij de Spie zijn, moet opnieuw worden gevoerd. De voorbereidingstijd die dit vraagt is aanzienlijk. Dit komt niet terug in de juridische procedure termijn die pas bij de ter inzage legging van een ontwerpplan start.

Daar komt bij dat het versnellingsvraagstuk in het geheel niet relevant is aangezien we al eerder hebben aangetoond dat de Spie geen haalbare locatie is. Omdat de indieners recht hebben op een zorgvuldige beantwoording zijn wij er toch uitgebreid op ingegaan.



Raadsvoorstel

2. Geluidbeperkend scenario 4 vs 5

Uit de zienswijzen blijkt vrees voor geluidoverlast waarbij de uitgevoerde contra-expertise door Cauberg-Huygen wordt aangehaald ter onderbouwing. Tevens wordt meermaals gerefereerd aan scenario 5 met volledige omkasting (inclusief dak) van de transformatoren als enig mogelijk geluidbeperkend scenario.

Woord vooraf

Voordat we overgaan tot de beantwoording willen wij het volgende benadrukken: geluidoverlast wordt naast de bron in grote mate bepaald door de *afstand* tot geluidgevoelige bebouwing en het *type gebied*. Geluid is samen met landschap altijd het belangrijkste criterium geweest bij de keuze voor een locatie van het hoogspanningsstation. Juist het feit dat er binnen een straal van 500 meter (afstand op basis van de VNG-uitgave bedrijven en milieuzonering) rondom de locatie geen woningen zijn gelegen is mede van doorslaggevend belang geweest om voor BOZ-2 te kiezen. Uit dit gegeven blijkt tevens de dunbevolktheid van het gebied.

Hoe kleiner de afstand van woningen tot een geluidbron, hoe meer overlast er te verwachten is en hoe moeilijker het is om aan richtwaarden voor geluid te voldoen. Daarom is bij een situatie van kleine afstand tot de bron, zoals in een dichtbevolkt gebied, geluidbeperking veel eerder aan de orde dan in een dunbevolkt gebied. In een dunbevolkt gebied met woningen op grote afstand, zoals hier het geval is, is op basis van wet- en regelgeving en de jurisprudentie hierop, geluidbeperking niet noodzakelijk. Door de afstand kan voor alle woningen reeds aan de richtwaarde worden voldaan. Dat hier desondanks toch een hoge mate van geluidbeperking wordt toegepast, is ingegeven door de oproep uit amendement van 10 maart 2022 (Amendement Tennet RVB22-0017 "Voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom") waar TenneT gehoor aan heeft gegeven.

De geluidsonderzoeken

Om verwarring te voorkomen lichten we eerst toe welke onderzoeken op welke aspecten zijn uitgevoerd en hoe deze zich tot elkaar verhouden.

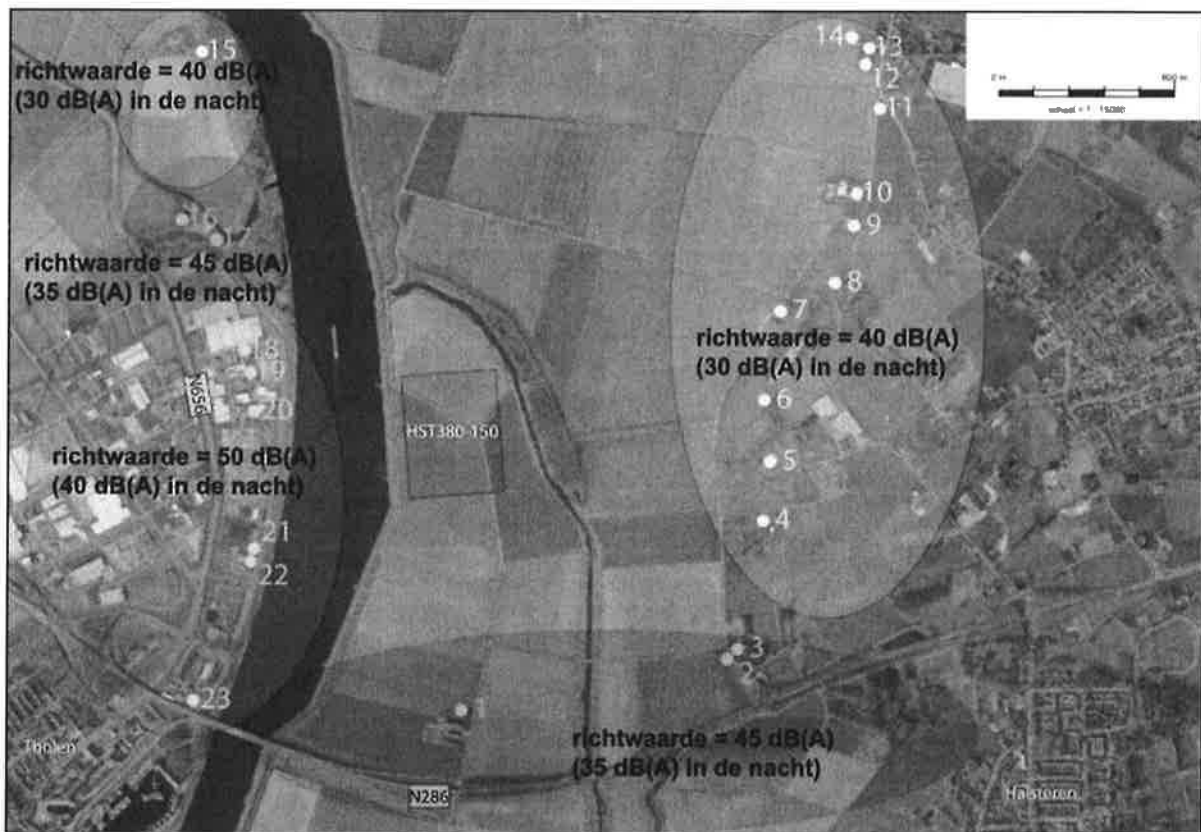
- Maatregelenonderzoek: akoestisch onderzoek op basis van de 5 geluidbeperkende scenario's;
- Afzonderlijk akoestisch onderzoek naar het dijk-scenario;
- Het uiteindelijke akoestische onderzoek van Peutz op basis van scenario 4 dat de basis vormt van het bestemmingsplan;
 - Dit onderzoek is door de OMWB getoetst en akkoord bevonden. De OMWB is onze vaste adviseur op milieu onderdelen;
- Het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen: de contra expertise / second opinion op het onderzoek van Peutz.

Naar aanleiding van het op 26 oktober 2023 door u aangenomen amendement RMO23-0049 op het raadsvoorstel RVB23-0044, hebben wij aan Cauberg Huygen gevraagd meer duiding te geven aan de door hen uitgevoerde contra expertise. Dit heeft geleid tot de volgende aanvullingen:

Raadsvoorstel

- Brief Cauberg Huygen met de gevraagde extra duiding op hun uitgevoerde akoestisch onderzoek (Bijlage 3);
- Notitie van Peutz met daarin hun reactie op de brief met extra duiding van Cauberg Huygen (Bijlage 4).

Bovenstaande geeft aan dat de geluidssituatie vanaf verschillende invalshoeken is bekeken. Wij hebben zowel de extra duiding van Cauberg Huygen en de aanvullende notitie van Peutz gelezen. De contra-expertise richt zich onder andere op de gebruikte richtwaarden. Hierbij legt de contra-expertise nadruk dat richtwaarden horend bij een 'rustige woonwijk' toegepast worden op het 'stille buitengebied'. Peutz heeft in hun notitie waarin zij reageren op de extra duiding een afbeelding opgenomen die laat zien hoe zij hiermee zijn omgegaan (zie afbeelding 3). Voor de woningen langs de Heenweg, Slotweg en Kladder is wel uitgegaan van streefwaarden behorend bij gebiedstype 'stil buitengebied' (gele ovaal). De overige gebieden liggen of nabij de Eendrachtweg (paarse ovaal), of op bedrijventerrein Welgelegen (oranje ovaal). De Eendrachtweg verwerkt dagelijks 17.000 motorvoertuigen en is niet te vergelijken met 'stil buitengebied'. Dit geldt ook voor het bedrijventerrein dat getypeerd is als 'gemengd gebied/woonwijk in de stad'. Voor deze gebieden zijn vanzelfsprekend hogere streefwaarden toegepast.



Afbeelding 3: gebruikte richtwaarden per deelgebied (40dB(A) is de richtwaarde voor 'stil buitengebied')



RVB24-0015

Raadsvoorstel

De akoestische kwaliteit van de omgeving is op dit moment overwegend goed. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat deze akoestische kwaliteit niet zal wijzigen door de komst van het hoogspanningsstation. Wij begrijpen de zorgen die leven bij de omwonenden. De aanvullende notitie van Peutz toont aan dat er objectief gezien geen reden is tot zorg. Wij komen tot de conclusie dat de wijze waarop het akoestisch onderzoek is uitgevoerd de juiste is. Wij kunnen op basis van het voorgaande niet anders concluderen dan dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er wordt voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Scenariokeuze

Dat er met scenario 4 ruim voldaan wordt aan het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening' c.q. 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' betekent niet dat er automatisch voldaan is aan de 'maximale' inspanningsverplichting uit het amendement (10 maart 2022). Om voorgaande vraag te beantwoorden, willen wij eerst kort stilstaan waarom geluidbeperkende maatregelen worden toegepast. Het korte (juridische) antwoord hierop is: omdat er niet aan 'wettelijke' richtwaarden voor geluid kan worden voldaan. Wij refereren aan ons woord vooraf waarin wij aangeven dat dit vooral speelt in een dichtbebouwde omgeving waarbij woningen op korte afstand zijn gelegen. Juist voor locatie BOZ-2 geldt dat woningen op grote afstand liggen (zie ook de eerste afbeelding in de aanvullende notitie van Peutz).

TenneT heeft in de notitie van Peutz zelf gereageerd op de brief van Cauberg Huygen onder punten 2 t/m 4 van het kopje 'Mogelijke geluidreducerende maatregelen'. Hierbij geven ze aan dat zij volledige omkasting alleen in hoogstedelijk gebied toepassen omdat het daar niet mogelijk is om een ruime afstand tot woningen aan te houden. Wij kunnen deze redenering volgen en zien tegelijkertijd dat de angst van omwonenden voor geluidsoverlast een grote rol speelt in de scenariodiscussie. Daarom is in navolging van uw amendement gekozen voor het maximale scenario dat toepasbaar is in landelijk gebied. Een nog 'strenger' scenario kan juridisch op basis van de onderzoeksresultaten als buitenproportioneel worden gezien. Daarom is het voorliggende bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd en gebaseerd op scenario 4.

Theorie vs praktijk

Omdat het hoogspanningsstation er nog niet staat, is het akoestisch onderzoek gebaseerd op een theoretische situatie. De gebruikte rekenmethodieken zijn dan wel valide en juridisch getoetst, ze zijn daarmee nog niet 'tastbaar' en op basis van de werkelijkheid. Werkelijke geluidswaarden kunnen afwijken. Omdat het onze kerntaak is om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat hebben we met TenneT afgesproken dat zij de geluidswaarden borgen door het uitvoeren van een nulmeting en opvolgende controle geluidmetingen.

De nulmeting wordt vooraf en de controlemetingen meteen na eerste ingebruikname, structureel en terugkerend uitgevoerd. Het station is dan nog niet volledig 'bezet'. Hierdoor komen mogelijke overschrijdingen van de norm al in een vroeg stadium aan het licht en kunnen extra maatregelen tijdig worden genomen. Zo hebben de omwonenden de zekerheid dat de geluidssituatie wordt gemonitord en indien aan de orde meteen bijgestuurd. Er wordt niet gewacht tot het moment dat het station na jaren volledig is bezet en het eigenlijk al 'te laat' is. Omwonenden hoeven niet zelf eerst actie te ondernemen. Door deze pro actieve houding komen we tegemoet aan de zorgen van de omwonenden.



RVB24-0015

Raadsvoorstel

3. Ophoging vs dijk

Om de Auvergnepolder ligt een primaire waterkering, de dijk langs het Schelde-Rijn kanaal. Het hoogspanningsstation is een onderdeel van de landelijke 380 kV-ring en daarmee een cruciale verbinding en een cruciaal hoogspanningsstation. Het waterschap heeft deze dijk aangemerkt met een faalkans van 1 op 100. Elke onderzochte locatie binnen deze polder kent een gelijke maximale overstromingsdiepte. Dit gegeven maakte dat 'overstromingsrisico' geen onderscheidende factor was voor de locatiekeuze. Dat er voor elke locatie maatregelen genomen moesten worden om met het overstromingsrisico om te gaan, was hiermee vooraf al duidelijk.

Naar aanleiding van de werksessies over de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation kwam het idee of het station geen 'eigen dijk' kon krijgen, in plaats van dat het station op een 'terp' zou worden gebouwd. Dit zou 'geluidswinst' op kunnen leveren en als 'inpassing' van het station kunnen dienen. Dit door omwonenden aangedragen mogelijk alternatief voor de ophoging is uitvoerig onderzocht.

Geluidswinst

Pas bij een hoogte van 3 meter en breedte van 19 meter heeft een dijk enige geluidswinst. Dit ruimtebeslag wordt nog vergroot door een extra flauw talud voor de toegankelijkheid van het station voor het vervoer van onder andere de transformatoren. Een 380kV transformator weegt 335 ton, is 6 meter hoog, 11 meter lang en 5 meter breed. De huidige positionering van BOZ-2 beidt deze ruimte niet. Tegelijkertijd is gebleken dat isolatie aan de bron (door bijvoorbeeld het plaatsen van wanden) veel effectiever is. Daarom heeft isolatie aan de bron sterk de voorkeur boven andere geluidsisolerende maatregelen.

Inpassing

Om ruimte te maken voor een dijk moet de huidige locatie BOZ-2 naar het zuiden opschuiven. De afschermende werking van de huidige Bosrand langs het Lange Water komt hierdoor mogelijk te vervallen. Ook mag een dijk, gezien de waterkerende functie, niet worden beplant. Dit gaat ten koste van de landschappelijke inpassing en de synergie die de huidige inpassing heeft met het natuurgebied het Lange Water. Door de verplaatsing van de locatie veranderen ook de mastposities en mogelijk zelfs de hoeveelheid masten. Dit komt omdat het station nu onder een andere hoek wordt benaderd.

Voordelen van ophoging

Ophoging heeft daarnaast meerdere voordelen ten opzichte van een dijk. Zo kan het talud van de ophoging wel worden beplant. En waar een dijk altijd nog een faalkans heeft, is bij een ophoging de bescherming tegen het overstromingsrisico tot een bepaalde hoogte gewaarborgd. Ook is de toegankelijkheid van de locatie geen probleem. Overigens is de ophoging door de geringe helling van het talud nauwelijks waarneembaar in het landschap (afbeelding 4).

Raadsvoorstel



Afbeelding 4: Visualisatie van de huidige situatie ten opzichte van het zuidelijk aanzicht van het hoogspanningsstation vanaf de Noorder Kreekweg met landschappelijke inpassing.

4. Flora en fauna

De regelgeving voor de bescherming van zowel soorten als leefgebieden is zeer streng. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn dan ook vele en ook langdurige onderzoeken uitgevoerd. In de zienswijzen komen flora en fauna op zeer verschillende onderdelen aan bod. Zo worden zowel minder beschermde dieren als ree, haas en konijn als zwaar beschermde soorten als rugstreeppad, bunzing en vleermuizen besproken. Een volledige bespreking vindt u in de zienswijzebeantwoording. Hieronder gaan wij in op de vliegroutes van vleermuizen in relatie tot hoogspanningsverbindingen, het voorkomen van vestiging van de rugstreeppad in het plangebied en mitigerende maatregelen die bij voorbaat worden genomen om rekening te houden met de bunzing.

Vliegroutes vleermuizen

In de zienswijzen komen zorgen naar voren dat hoogspanningsverbindingen en bijbehorende magneetvelden effect hebben op vliegroutes van vleermuizen. In het plangebied zijn veel vliegroutes aanwezig, waardoor er veel activiteit is van vleermuizen. Om mogelijke effecten te onderzoeken heeft Antea Group in 2021 een studie uitgevoerd ter plaatse van een bestaande 380kV verbinding die ten noorden van Tilburg de N261 kruist. Deze hoogspanningsverbinding is vanaf 1969 in dienst. Uit de studie blijkt dat er aan beide zijden van de N261



RVB24-0015

Raadsvoorstel

vleermuizen onder de hoogspanningsverbinding doorvliegen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de vleermuizen in de buurt van een hoogspanningsverbinding een vliegroute hebben en zelfs structureel onder de hoogspanningsverbinding door vliegen. Hun vliegroute wordt hierbij niet verstoord door eventuele magneetvelden.

Voorkomen van vestiging van de rugstreeppad

Het plangebied voldoet aan de biotoopeisen van de rugstreeppad. Er is tijdens het uitgevoerde onderzoek geen voortplantingsbiotoop binnen of nabij het plangebied vastgesteld. Onderzoekers hebben de rugstreeppad niet aangetroffen in het plangebied. De onderzoekers geven wel aan dat in de wijde omgeving rugstreeppadden door derden zijn waargenomen. De te treffen maatregelen op basis van deze bevindingen zijn om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied, gedurende de werkzaamheden te voorkomen, aangezien rugstreeppadden grote afstanden kunnen afleggen. Deze maatregelen zijn standaardmaatregelen die bij meerdere projecten met succes zijn toegepast.

Rekening houden met de bunzing

Omdat niet alle percelen mogen worden betreden bij gebrek aan betredingstoestemming is er geen onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van bunzingverblijfplaatsen binnen het plangebied. Daarom is er gekozen voor een worst-case scenario waarbij er vanuit wordt gegaan dat er verblijfplaatsen zijn en dat deze worden aangetast. In het landschapsinpassingsplan is rekening gehouden met de soort. Er worden voldoende mitigerende maatregelen genomen, bijvoorbeeld het aanbrengen van takkenrillen in het gebied waar de landschappelijke inpassing wordt aangelegd. Het gebied blijft hiermee aantrekkelijk als leefgebied voor de bunzing.

5. Dieren en magneetvelden

Ten aanzien van het effect van magneetvelden op mensen heeft de minister voorzorgbeleid opgesteld. Het bestemmingsplan is met inachtneming van dit beleid en de bijbehorende handreiking van het RIVM opgesteld. Hiermee is de gezondheid van mensen gewaarborgd. Het voorzorgbeleid zegt echter niets over dieren. Diverse indieners hebben zorgen over het effect van magneetvelden op dieren. Er is daarom literatuur onderzoek gedaan naar mogelijke effecten. Hierbij is alleen een onderzoek uit 2015 (DNV) naar koeien gevonden door een onderzoeksgroep in Canada. Uit dat onderzoek blijkt dat er geen gezondheidseffecten op koeien te verwachten zijn bij blootstelling aan velden van hoogspanningslijnen. Het is echter niet uitgesloten dat deze dieren, net als mensen, de elektrische velden van hoogspanningslijnen kunnen waarnemen, wanneer de veldsterkte hoger is dan een zekere waarnemingsdrempel. Voor mensen is deze drempel 1000 microtesla. De magnetische veldsterkte onder hoogspanningslijnen is vrijwel altijd lager dan 10 microtesla. Het voorzorgbeleid van de minister stelt dat enkel bij hoogspanningslijnen magneetveldzones moeten worden uitgerekend. Voor netcomponenten (zoals een hoogspanningsstation) hoeft dat niet. De afstand van de transformatoren tot het hek en de brede strook landschappelijke inpassing rondom het station is echter zo ruim dat het hier geen rol speelt.

Eén indiener refereert aan een rapport uit 2023 van de Vlaamse overheid. Dit is een literatuurstudie die wetenschappelijke studies inventariseert en interpreteert. Ook het onderzoek uit 2015 van DNV is erin meegenomen. In het rapport komt men tot een gelijke conclusie dat verschillende 'species' in staat zijn om



RVB24-0015

Raadsvoorstel

magnetische velden waar te nemen. Tegelijkertijd concluderen ze dat er geen consensus is te vinden of er gevolgen zijn voor de gezondheid. Voor landbouwdieren worden geen nieuwe conclusies getrokken. Daarbij verwijst men naar het onderzoek van DNV.

In een zaak over de realisatie van een nieuw hoogspanningsstation in westelijk Friesland ging het ook om de potentiële schadelijke effecten van elektromagnetische velden op de gezondheid van landbouwdieren (ECLI:NL:RVS:2023:3123). Hierin heeft de Raad van State geoordeeld dat er geen wetenschappelijk bewijs is dat uitwijst dat elektromagnetische velden vanwege hoogspanningsverbindingen significante effecten hebben op deze landbouwdieren. Zij komen vervolgens tot de uitspraak dat de aanleg van hoogspanningskabels verantwoord is en mag doorgaan zolang er rekening gehouden wordt met het voorzorgbeleid van de minister en de handreiking van het RIVM.

Op basis van het genoemde onderzoek en de recente uitspraak van de Raad van State is er geen reden om aan te nemen dat sprake is van schadelijke effecten op dieren als gevolg van magneetvelden van hoogspanningslijnen. Het houden van dieren onder de nieuwe hoogspanningslijnen is dan ook zonder meer mogelijk.

6. Verkeersafwikkeling

Reclamanten vrezen voor overlast door het bouwverkeer en menen dat de verkeersveiligheid in het geding is tijdens de realisatiefase van het hoogspanningsstation. De afwikkeling van het bouwverkeer is iets dat speelt tijdens de bouwfase van het hoogspanningsstation. In de met initiatiefnemer gesloten anterieure overeenkomst is opgenomen dat zij een verkeersplan aan ons moeten overleggen. Pas na akkoord mogen zij het verkeersplan uitvoeren.

Initiatiefnemer heeft advies ingewonnen bij Traffic Service Nederland. Zij hebben een verkeersanalyse gemaakt met als uitgangspunten het beperken van de overlast van bouwverkeer en het garanderen van verkeersveiligheid.

Tijdelijke afslag Eendrachtweg

Uit de zienswijzen en ook het amendement destijds ten tijde van de locatiekeuze komt de wens naar voren om daarin ook de optie van een tijdelijke afslag van de Eendrachtweg mee te nemen. Deze optie is bekeken en om de volgende redenen afgevalen:

- Aantasting van de houtwal (en afschermende werking) langs de Eendrachtweg ten behoeve van de aanleg;
- Meer gronden nodig (en medewerking grondeigenaren) die tevens buiten het plangebied liggen;
- Aanwezigheid van een veilig alternatief, zonder ingreep in de houtwal en talud en zonder extra kosten.

Uitkomst verkeersanalyse en rekening houden met omgeving

- De voorgenomen route loopt via de Eendrachtweg en de rotondes op Tholen, terug oostwaarts en vervolgens via de afrit naar de Noorder Kreekweg. Deze route is:
 - via bestaande wegen;
 - veilig;
 - met beperkte hinder voor de omgeving;
 - leidt niet tot stagnatie van het huidige verkeer, ook niet op de rotondes in Tholen;



RVB24-0015

Raadsvoorstel

- Uitzonderlijk transport (transformatoren) vindt plaats op andere wijze (via de haven en in de nacht om overlast voor ander verkeer te minimaliseren);
- Initiatiefnemer zorgt ervoor dat tijdens de werkzaamheden het gebied bereikbaar blijft voor landbouwverkeer en mits dat ook veilig kan het recreatief verkeer;
- Samen met de gecontracteerde aannemer wordt gekeken hoe de hoeveelheid hinder die optreedt of die wordt opgemerkt tot het minimum wordt beperkt. Zo wordt er rekening mee gehouden bij het nemen van verkeersmaatregelen:
 - die de hinder doen afnemen of;
 - de veiligheid zichtbaar verhogen;
- Initiatiefnemer informeert de omgeving tijdig, volledig en correct over werkzaamheden en veiligheid in en om de werkterreinen;
- Initiatiefnemer draagt zorg voor een goede bereikbaarheid en staat open voor suggesties, opmerkingen en vragen tijdens het gehele project.

Nu er een veilig alternatief is over bestaande wegen en de initiatiefnemer rekening houdt met de omgeving (wat tevens is geborgd in de anterieure overeenkomst) zien wij geen aanleiding om te kiezen voor een andere optie.

Raadsvoorstel

Onderdeel B

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Het plangebied: de onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan

Het totale project "Hoogspanningsstation Halsteren" bestaat uit de volgende onderdelen:

- hoogspanningsstation Halsteren (380-, 150- en 20kV);
- de bovengrondse 380kV hoogspanningsleiding, waarmee het station wordt ingelust in de bestaande 380kV verbinding;
- de ondergrondse kabeltracés van Enexis, voor zover ze binnen het plangebied vallen;
- de nieuwe 150kV verbinding richting Station Zierikzee, voor zover deze binnen het plangebied valt;
- de gebieden rondom het station voor zover ze onderdeel zijn van de landschappelijke inpassing.



Afbeelding 4: uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'



RVB24-0015

Raadsvoorstel

Al deze onderdelen komen terug in voorliggend bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren. Het bestemmingsplan bestaat uit de toelichting, de regels en de verbeelding (afbeelding 4). Samen vormen ze het juridische kader op basis waarvan een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd voor de realisatie van het station, de landschappelijke inpassing en de kabeltrajecten. Het plan onderbouwt waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting worden ook de voorgeschiedenis en de gevoerde omgevingsdialoog beschreven. Als bevoegd gezag is het van groot belang om de uitgevoerde onderzoeken op juistheid te controleren. De OMWB heeft, als adviseur van het bevoegd gezag, meerdere keren opvolgende versies van (milieu)onderzoeken (waaronder geluid en stikstof) beoordeeld en hierop geadviseerd.

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg aangeboden aan de vooroverleginstanties. Vijf instanties hebben hierop gereageerd. Rijkswaterstaat en Evides hebben aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben. Gasunie reageert dat het plangebied buiten de invloedssfeer van hun leidingen ligt. Reacties van de provincie Noord-Brabant en Waterschap Brabantse Delta zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Op 26 oktober 2023 heeft u besloten om het ontwerpbestemmingsplan in procedure te nemen. Het plan heeft vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 36 unieke zienswijzen ingediend door in totaal 228 indieners. De zienwijze beantwoording is opgedeeld in een algemeen deel en een individueel deel. In het algemene deel worden onderwerpen behandeld die in meerdere zienswijzen aan bod komen. Dit zijn de grotere thema's die ook in onderdeel A terugkomen. In het individuele deel kunnen alle indieners per zienswijze teruglezen hoe hun zienswijze is beantwoord.

Het ontwerpbestemmingsplan is nogmaals voorgelegd de Provincie Noord-Brabant en het Waterschap Brabantse Delta. Beide hebben in een reactie aangegeven dat zij geen aanleiding zien om zienswijzen in te dienen. De provincie heeft wel kennelijke verschrijving opgemerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Op pagina 32 van de natuurtoets stond per abuis dat er een compensatie van de NNB nodig is als het geluidniveau stijgt boven de 48 dB(A) in boslandschappen. Dit moet 47 dB(A) zijn. Deze tekstuele aanpassing is doorgevoerd en heeft geen verdere consequenties voor de uitgangspunten en conclusies in de natuurtoets. Er is namelijk wel aan de 47 dB(A) richtwaarde getoetst. De aanpassing leidt daarmee niet tot inhoudelijke wijzigingen van het plan.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassen van het plan. Eén zienswijze is wel gegrond verklaard. Deze betreft het verplaatsen van een nieuwe hoogspanningsmast met een paar meter zodat beide masten op het perceel in lijn staan. Hierdoor kunnen agrarische voertuigen bij de bewerking van het land de masten in één continue beweging passeren. De verplaatsing van de mast is zo minimaal dat deze binnen de opgenomen zones van het bestemmingsplan blijft. Het bestemmingsplan hoeft hiervoor niet te worden aangepast.

Ondanks dat de zienswijzen niet leiden tot aanpassingen van het plan, hebben ze wel aanleiding gegeven om met TenneT door te praten over een verdere optimalisering van het resultaat. Dit heeft geleid tot extra afspraken op het gebied van planning, geluid, grondverwerving en landschapsinrichting. De afspraken zijn geborgd in een aanvulling op de met initiatiefnemers gesloten anterieure overeenkomst. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de brede zorgen die leven bij omwonenden. De afspraken worden kort toegelicht bij de van toepassing zijnde



RVB24-0015

Raadsvoorstel

onderdelen van het raadsvoorstel. Verder verwijzen wij voor de volledige inhoud van de afspraken naar de brief in bijlage 7.

Alleen de extra afspraak over termijn waarbinnen de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation moet zijn afgerond leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan. De voorwaardelijke verplichting wordt aangepast aan de nieuwe termijn.

De planaanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

- geen aanpassingen

Ambtshalve wijzingen

- De voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.3.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'hoogspanningsstation Halsteren' komt te vervallen en wordt vervangen door een nieuw artikel 3.3.1 met daarin de aangepaste realisatie termijn van de landschappelijke inpassing.

Het oude artikel luidde:

"3.3.1 Voorwaardelijke verplichting

*Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet **binnen 3 jaar na** ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."*

Het nieuwe artikel 3.3.1 luidt:

"3.3.1. Voorwaardelijke verplichting

*Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet **voor de** ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."*

Tekstuele aanpassingen

- In de toelichting is in paragraaf 4.10 "Ecologie", onder het kopje "Natuurnetwerk Brabant" en "Indirecte aantasting" de richtwaarde voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A);
- In de toelichting is in paragraaf 6.2.2 "Maatschappelijke uitvoerbaarheid" onder het kopje 'zienswijzen' de opmerking van de provincie uitgelegd;
- In bijlage 17 'Natuurtoets' bij de toelichting is in paragraaf 5.3.2 'Effecten op Natuurnetwerk Brabant' onder het kopje 'indirecte aantasting' de richtwaarden voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A).

Raadsvoorstel**Onderdeel C****Breed gedeeld gevoel van wantrouwen**

Uit de zienswijzen komt een breed gedeeld gevoel van onvrede en wantrouwen naar voren. De indieners nemen het ontwerpbestemmingsplan als aanleiding om een veel breder gevoel van onvrede over te brengen. Niet zelden worden daarbij harde en suggestieve woorden gebruikt die zowel ons als college, de initiatiefnemer maar ook u als gemeenteraad raken. Om een beeld te geven van wat er leeft volgen hierbij enkele anonieme citaten. Wij laten de inhoud van de citaten aan de indieners. Verder verwijzen wij voor de context van de citaten naar de bijgevoegde zienswijzen. Inhoudelijk zien deze citaten (en onderliggende gevoelens) inhoudelijk niet toe op het bestemmingsplan. Ze worden daarom niet behandeld bij de reguliere zienswijzebeantwoording. Ze hebben ook geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Omdat wij deze reacties serieus nemen delen we ze met u in een apart en losstaand onderdeel van het raadsvoorstel:

Wantrouwen richting TenneT en onderzoeksbureaus

- "Zijn er soms andere belangen in het spel die ons niet ter ore zijn gekomen? Is TenneT een oppermachtige speler als staatsbedrijf die bepaalt en niet de gemeente?. Was Witteveen en Bos destijds wel onafhankelijk...?"
- "Maar alle benaderde bureaus ..." [door de omwonenden] "... bleken informeel die stelling te willen bevestigen ... " [dat het kan op de Spie] " ... maar moesten vanwege lopende contracten en mogelijke toekomstige opdrachten van het almachtige Staatsbedrijf TenneT (met miljarden omzet en monopolie positie) afzien van uitwerking van de opdracht."
- "... het almachtige TenneT ... "
- "TenneT blijkt lange armen te hebben, het neigt naar kartelpolitiek. Honi soit qui mal y pense." [Schande zij wie er kwaad over denkt]

Nadere beschouwing

Natuurlijk is TenneT als enige netbeheerder van de hoofdinfrastructuur van het elektriciteitsnetwerk een belangrijke speler. Er zijn geen soortgelijke partijen in Nederland die hetzelfde doen. TenneT staat voor een enorme opgave om de energietransitie te faciliteren en de infrastructuur op niveau te brengen. Daarom komen zijn met een verzoek richting de gemeente. De bevoegdheid om te besluiten ligt bij de gemeenteraad van Bergen op Zoom. Ter voorbereiding op de besluitvorming neemt het college regie. Door de enorme opgave kunnen niet alle wensen worden ingewilligd. Het is juist de rol van het bestuur en het bevoegd gezag om het algemeen belang tegen dat van het individu te wegen. Wij begrijpen dat hierdoor onvrede ontstaat. Dat deze onvrede doorslaat naar wantrouwen over onderzoeksresultaten door gerenommeerde bureaus of verwijten richting TenneT over hun "lange armen", is zorgelijk.

Wantrouwen over het proces: omgevingsdialog en werkateliers

- "... de burgers die mee deden aan het werk atelier werkelijk wat in te brengen hadden, of er, zoals ik destijds zelf geformuleerd heb, alleen maar 'voor de Bühne' zaten, hun kostbare tijd te verspillen waar de kaarten toch al geschud waren"
- "... een zeer bedenkelijk werkatelier waarmee omwonenden en belanghebbenden volstrekt voor de gek gehouden zijn."
- "We liepen met al onze goedbedoelde ideeën tegen een muur op, het leek wel van te voren zo gepland"



RVB24-0015

Raadsvoorstel

- "Waarom anders werden in allerlei extra omgevingsdialogen georganiseerd? Was dit wellicht om aan de eisen van het democratische proces te voldoen?"

Nadere beschouwing

Uit de zienswijzen blijkt een verwachting dat de bijdragen van de deelnemers één op één overgenomen worden. Als vervolgens uit gedegen onderzoek blijkt dat het allemaal niet zo simpel is, komt men tot de conclusie dat men voor de Bühne meedoet. Wij merken op dat de ingebrachte ideeën met eenzelfde inspanning zijn onderzocht en beoordeeld. Er is een reden dat bepaalde scenario's prevaleren boven andere. Dat ontslaat niemand van de verplichting om de andere ingebrachte scenario's serieus te bekijken. Dat vervolgens een prevalerende scenario over blijft is puur het resultaat van gemaakte afwegingen op basis van onderzoek. Wij signaleren dat deelnemers een verwachtingspatroon hebben dat niet overeenkomt met het doel en de opzet van werkateliers.

Wantrouwen richting de besluitvorming

- "Is de Bergse Coalitie wel zo integer en oprecht als men doet overkomen?"
- "Om niet heldere redenen, waarschijnlijk van politieke aard, is de Spie nooit echt onderzocht...?"
- "Is dit een vorm van "keeping up appearances."
- "Het gemeentebestuur laat 'het terugkomen op genomen beslissingen' toch niet afhangen van een mogelijk waardeoordeel van TenneT? Of spelen hier andere zaken mee?"
- "U laat zich door TenneT gebruiken"
- "Voor mij voelt het als een besluit dat doorgedrukt wordt omdat men erop heeft ingezet i.p.v. het kiezen van de beste locatie om zo gezichtsverlies te voorkomen."
- "... leek dat het enige dat telde voor de politieke partijen was in hoeverre de Lepelstraatse kiezers, numeriek uiteraard ondervertegenwoordigd, bijdragen aan zetelwinst."
- "Client kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan omdat ... u(w) gemeenteraad bij de totstandkoming daarvan en het in procedure brengen niet, althans onvoldoende, gewaakt heeft voor het voorkomen dan de schijn van vooringenomenheid"
- "maar 'last minute' beïnvloede de wethouder de stemming ..."
- "Het college toont een verontrustende onverschilligheid en men gaat laconiek voorbij aan het dreigende gevaar van een catastrofale energie situatie."

Nadere beschouwing

De citaten spreken voor zich. Een nadere beschouwing ervan hoort thuis in de gemeenteraad en laten we daarom aan u.

Zorgen over ontwikkeling van de polder

- "De laatste tijd zijn er geluiden gehoord, dat Sabic en de rest van de industrie nooit op die locatie waar het nu staat, gebouwd had mogen worden"
- "het wordt tijd dat er een nieuwe gemeentelijke herindeling Bergen op Zoom/Steenbergen komt met als scheidslijn de Eendrachtweg. Lepelstraat past beter bij Steenbergen; dat bleek al bij navraag bij de inwoners van Lepelstraat bij de gemeentelijke herindeling destijds."



RVB24-0015

Raadsvoorstel

- "Wordt met de komst van dit hoogspanningsstation op de Pals een precedent geschapen zodat de hele polder van Lepelstraat in de toekomst industriegebied kan worden? Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat daar al een blauwdruk van is.."
- "Lepelstraat dreigt gemarginaliseerd te worden tot het afvoerpuntje van het stadskantoor."
- "... de keuze voor de Pals ... een waar spookdorp ontstaat!!" (doelend op Lepelstraat)
- "Lepelstraat voelt zich het afvoerputje van Bergen op Zoom en Halsteren".

Nadere beschouwing

De Auvergnepolder (samen met de Nieuw-Beijmoer- en Oud-Glymespolder) zijn nadrukkelijk in beeld voor ontwikkelingen. Soms zijn deze concreet, zoals het hoogspanningsstation, soms zijn ze op hoofdlijnen, zoals de locatiestudie Wonen en Werken. De onzekerheid en onduidelijkheid die hierover leeft bij de omwonenden hebben wij ons aangetrokken. Wij hechten aan transparantie over deze onderwerpen.

Conclusie en acties

Wij vrezen dat dit diepgewortelde wantrouwen tegen initiatiefnemers en overheid niet eenvoudig is weg te nemen. Wij signaleren deze tendens en brengen u hierbij op de hoogte. Een nadere beschouwing ervan hoort thuis in de gemeenteraad, het hoogste orgaan van de gemeente. Wij roepen op om deze signalen serieus te nemen maar laten aan u hoe u hiermee omgaat.

Wij signaleren dat de deelnemers aan de werkateliers (zowel tijdens de locatiekeuze als bij de landschappelijke inpassing) een verwachtingspatroon hebben dat niet overeenkomt met het doel en de opzet van werkateliers. Het doel dient tijdens de sessies voor een ieder duidelijk te zijn. Voor zover wij kunnen inschatten zijn de doelen tijdens de sessies altijd duidelijk gecommuniceerd. Desondanks zullen wij bij toekomstige ontwikkelingen aansturen op het helder overbrengen van het doel van de bijeenkomsten. Het moet vooraf duidelijk zijn wat de deelnemers kunnen verwachten en welke rol van henzelf wordt verwacht.

Zelf hebben we ons de onzekerheid en onduidelijkheid die bij de omwonenden leeft over mogelijke ontwikkelingen in de polder, aangetrokken. Wij wensen transparant te zijn over de toekomst van het poldergebied. Wij zullen daarom de omwonenden actief informeren welke ontwikkelingen en trajecten er spelen in de polder. Wij hebben de projectleiders met ontwikkelingen in het gebied reeds opgeroepen hier pro actief in te zijn. Verder sturen wij een informerende brief. Deze zal inhoudelijk enkel bevatten, welke ontwikkelingen en trajecten er lopen, waar de bijbehorende documenten zijn te vinden, en hoe men hierin kan participeren. Hierdoor wordt de lezer niet overladen met informatie en kan de lezer zich verdiepen in de stukken en/of participeren met een project, indien hij/zij dat wilt.

Kort noemen wij hier de ontwikkelingen/trajecten die in de brief aan bod komen. Dit is geen uitputtende lijst en kan desgewenst worden aangevuld:

- Hoogspanningsstation Halsteren
- Visie Buitengebied
- Locatiestudie wonen en werken
- Pijlervisie Economie



RVB24-0015

Raadsvoorstel

- RES zoekgebied wind (algemeen)
- RWE (windpark Halsteren)
- Pure Energy

Consequenties van het voorstel

Grondeigenaren

Initiatiefnemer is nog geen eigenaar van de gronden. Om het hoogspanningsstation te kunnen realiseren zullen deze gronden in eigendom moeten zijn. Dit geldt ook voor de gronden die nodig zijn voor de landschappelijke inpassing en de wegomlegging. Dit heeft gevolgen voor de huidige grondeigenaren. Zij worden geconfronteerd met een onvoorziene toekomstige ontwikkeling die directe impact heeft op haar eigendommen en/of bedrijfsvoering.

Het gebied aan de noordzijde van het station wordt volledig ingezet voor de landschappelijke inpassing. De inpassing bestaat, naast de omzoming van het station met struweel en bomen, vooral uit een moeraszone met waterberging. Aan de zuidzijde is gekozen om de impact op het hier aanwezige bedrijf zo laag mogelijk te houden. Daarom vindt hier behalve de struweelzone (die dient ter afscherming van het station) geen verdere landschappelijke inpassing plaats. Zo worden zo min mogelijk gronden gebruikt.

De gronden voor de bovengrondse- en ondergrondse hoogspanningsverbindingen worden niet verworven. Initiatiefnemers sluiten hiervoor met de eigenaar een overeenkomst af waarin afspraken worden gemaakt over de tracés.

Verkenning (strategische) grondverwerving

Waar gronden niet geheel worden verworven is de impact het grootst. Dit geldt met name voor het in het zuiden gelegen melkveebedrijf. Vanuit de menselijke maat en de redelijkheid en billijkheid hebben wij met initiatiefnemers afgesproken dat zij een verkenning uitvoeren voor de (on)mogelijkheden voor (strategische) grondverwerving om zo deze impact te verzachten. Hierin verkennen zij samenwerking met de gemeente alsook de mogelijke uitgangspunten van een (strategische) grondverwerving.

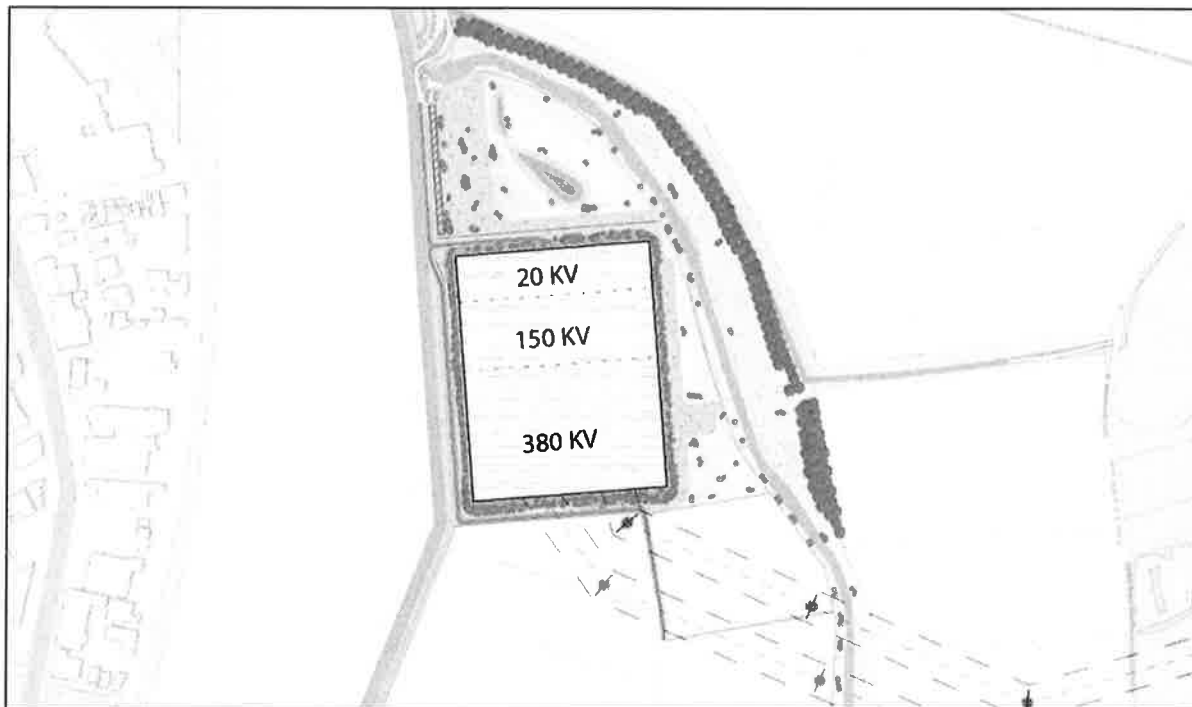
Versterking van natuurgebied het Lange Water

Het lange water is onderdeel van Natuurnetwerk Brabant. Eigenlijk is de waterloop te smal en zijn de oevers niet robuust genoeg voor het doel dat Staatsbosbeheer voor ogen heeft met deze gronden. Staatsbosbeheer is eigenaar van de natuurgonden en was voornemens om de bosstrook langs het water te kappen en hier rivieroever (rietland) van te maken. Gezien het belang van de bosrand voor de afscherming van het station is in overleg gezocht naar een andere oplossing.

Deze is gevonden door in de landschappelijke inpassing van het station ook versterking van de oevers aan de westzijde mee te nemen (zie afbeelding 5). De restgronden in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan worden hiervoor ingezet. Deze liggen tussen het struweel rondom het hoogspanningsstation en het Natuurnetwerk Brabant (gronden Staatsbosbeheer). Daardoor is overeengekomen dat de afschermende werking van de bosstrook aan de oostkant behouden blijft. De populieren die er nu staan zijn wel aan het einde

Raadsvoorstel

van hun levensduur. Het is dan ook noodzaak dat de bosstrook (gefaseerd) gekapt en gedeeltelijk herplant zal worden, waarbij aan de zijde van het Lange Water een gedeelte wordt omgevormd tot rivieroever.



Afbeelding 5: Landschappelijke inpassingsplan hoogspanningsstation Halsteren inclusief de gemaakte afspraken met Staatsbosbeheer

Omwonenden

De beleving van het gebied verandert. Wat voorheen een open agrarisch gebied was, omsloten door de bosstrook langs het Lange Water, wordt nu getransformeerd tot een gebied met een hoogspanningsstation dat wordt afgeschermd met bosschages en omringd door een moeraszone. Ook de Noorder Kreekweg zal worden aangepast. Omwonenden begrijpen dat uitbreiding van de netwerkcapaciteit een noodzaak is, echter tegelijkertijd zien zij hun (woon)omgeving in de polder veranderen. Gezien deze impact is er uitgebreide aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en geluidbeperkende maatregelen.

Feit blijft dat niet alle pijn weggenomen kan worden. Bij sommige omwonenden blijft een gevoel van onvrede overheersen. Ten aanzien van het landschapsinpassingsplan en het aspect geluid is daarom inzet gepleegd om – op basis van de opgehaalde ideeën en wensen tijdens voornoemde bijeenkomsten – het station zo goed mogelijk in het landschap in te passen. Een voorbeeld hiervan is de westzijde van het station. Hier was aanvankelijk geen landschappelijk inpassing voorzien. Door de input van deelnemers uit Tholen is dit vervolgens wel meegenomen.



RVB24-0015

Raadsvoorstel

Versnelling aanleg landschappelijke inpassing

Wij hebben initiatiefnemers verzocht om versnelling van de aanleg van de landschappelijke inpassing, zodat de ontwikkeling van de bomen en het struweel zo snel als mogelijk kan starten. Initiatiefnemers geven gehoor aan dit verzoek en zeggen toe de realisatie van de landschappelijke inpassing direct bij de aanvang van de bouw te starten en af te ronden tegelijk met de bouw. Rekening houdend met realisatietermijn uit het ontwerpbestemmingsplan van 3 jaar en de globale bouwtijd van 2 jaar wordt daarmee de landschappelijke inpassing 3 jaar eerder gerealiseerd.

De bestemmingsplanprocedure

Na uw besluit om het plan in procedure te nemen is het ontwerpbestemmingsplan op 16 november 2023 ter inzage gelegd. Er zijn 36 unieke zienswijzen door in totaal 228 indieners ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord en geven geen aanleiding tot het aanpassen van het plan. Ambtelijk is er één inhoudelijke wijziging doorgevoerd en zijn er enkele tekstuele aanpassingen gedaan. Met dit voorstel wordt het gewijzigde bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' ter vaststelling aan u aangeboden. Na vaststelling wordt het plan weer voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd. Vanaf dat moment mogen belanghebbenden beroep tegen het plan instellen. Indien er beroep wordt ingesteld houden we er rekening mee dat het behandelen van het beroep bij de Raad van State een langdurig proces zal zijn.

In het verlengde van de planologische procedure loopt ook het minnelijke traject van grondvererving. Dit is een apart privaatrechtelijk traject tussen initiatiefnemer en grondeigenaren. Indien dat traject niet voorspoedig verloopt zal ook dit gevolgen hebben voor de realisatie van het hoogspanningsstation.

Duurzaamheid

Voldoende netcapaciteit is een voorwaarde voor het realiseren van de energietransitie. Door de vraag van elektrificatie van bedrijven, het aansluiten van duurzame energieopwekkende initiatieven of gewoon de aansluiting van supermarkten of gezondheidscentra is op dit moment de netcongestie zo groot dat niet alle aanvragen meer kunnen worden gefaciliteerd. Het is structureel in het nieuws. TenneT, Stedin en Enexis staan aan de lat om meer netcapaciteit te realiseren. Het hoogspanningsstation in Halsteren maakt daar een essentieel onderdeel van uit. Door de doorstroom op het 380kV netwerk in de regio wordt capaciteit drie maal zo groot. Ook Enexis krijgt voldoende aansluitcapaciteit voor de regio.

Ook bij de bouw van het station zelf en de landschappelijke inpassing is er aandacht voor duurzaamheid. Waar vroeger stations ruim verhard werden opgeleverd is dat nu niet meer het geval. In het kader van klimaatadaptatie maken initiatiefnemers bij hoogspanningsstation Halsteren gebruik van waterdoorlatende halfverhardingen en zaaien grote gedeelten in met langzaam groeiende gewassen. Hierbij is aandacht voor bij-vriendelijke begroeiing en onkruidbestrijding zonder chemische middelen.

Daarnaast wordt water vastgehouden in de moeraszone, geborgd door de landschappelijke inpassing.

Raadsvoorstel

Risico paragraaf

Onvrede omwonenden

In dit raadsvoorstel hebben we u geïnformeerd over de onvrede die onder de omwonenden leeft, niet alleen tegen het hoogspanningsstation maar ook in brede zin. Instemmen met dit raadsvoorstel zal de kijk die omwonenden hebben op de (politieke) besluitvorming alleen maar bevestigen. Voor ons is dit de reden om het nogmaals te benoemen in de risicoparagraaf. Ondanks dit gegeven is in onderstaande tabel 'Imago gemeente' als neutraal beoordeeld. Dit komt omdat het faciliteren en realiseren van de energietransitie door velen anderen als positief wordt ervaren.

Geïdentificeerde risico's

Risico-onderdelen	NvT	Laag	Neutraal	Hoog
1. Realiseren maatschappelijke effecten		X		
2. Politiek-bestuurlijk en draagvlak			X	
3. Imago gemeente			X	
4. Algemene en externe omgeving		X		
5. Veiligheid		X		
6. Financiën		X		
7. Juridisch				X
8. Planning				X
9. Kwaliteit uitvoering		X		
10. Capaciteit organisatie en samenwerking partners		X		

Beheersmaatregelen risico's hoog

	Risico	Effect	Beheersmaatregel	Verantwoordelijke
7.	Veel onvrede in de omgeving over de komst van een Hoogspanningsstation	Juridische procedures die (de onderzoeken in) het bestemmingsplan aanvechten.	Zorgen dat het bestemmingsplan goed en deugdelijk (juridisch) is onderbouwd zodat deze stand houdt bij de Raad van State.	Gemeenteraad als bevoegd gezag (Bij de Raad van State wordt het plan verdedigd namens de gemeenteraad)
8.	Ondanks uw besluit tot vaststelling brengen treden er mogelijk vertragende factoren op	Overdaad aan inhoudelijke juridische procedures. Vertraging door stroef verloop minnelijk grondverwervingstraject.	Inplannen van voldoende capaciteit om juridische procedures af te handelen. Bij initiatiefnemer het belang van een goed verloop van het minnelijke grondverwervingstraject blijven benadrukken.	College



RVB24-0015

Raadsvoorstel

Alternatieven

De lobby voor alternatieve locaties blijft aanhouden. Uit de zienswijzen komt een breed gedeelte voorkeur voor vestiging op de Spie naar voren. De gronden die zij aanvoeren zijn geworteld in de gedachte dat 'industrie' bij 'industrie' hoort te liggen. Wij wijzen u er op dat een groot gedeelte van de indieners in het noorden van onze gemeente woont. Hiermee willen we enkel aangeven dat voor elke locatie geldt dat er omwonenden zijn.

Destijds is uit de opties – na weging van alle relevante factoren – de beste voorkeurslocatie ter besluitvorming aan u aangeboden. Wij hebben in voorliggend raadsvoorstel nogmaals onderbouwd waarom de door indieners gewenste locatie niet haalbaar is. Dit maakt dat er ons inziens geen andere alternatieven meer aan de orde zijn.

Het enige alternatief is dat u het plan niet vaststelt. Gezien de maatschappelijke gevolgen van de netcongestie is dat een beslissing met enorme impact.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

Loco secretaris,

J. Perfors

De burgemeester,

drs. M. Mulder MSc.



RVB24-0015

Raadsvoorstel

De raad van de gemeente Bergen op Zoom;

gezien het voorstel van het college van 7 mei 2024, nr. RVB24-0015;

gelet op de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening

BESLUIT:

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 september 2024

De griffier,

drs. E.P.M. van der Meer

De voorzitter,

drs. M. Mulder MSc.



Reactienota zienswijzen
Bestemmingsplan
Hoogspanningsstation Halsteren

Antea Group

Understanding today.
Improving tomorrow.

projectnummer 0476754.121
definitief revisie 00
25 maart 2024

Reactienota zienswijzen

Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

projectnummer 0476754.121

definitief revisie 00

25 maart 2024

datum	beschrijving	vrijgave
25 maart 2024	Definitief	G. Leeuw

Inhoudsopgave

1.	Aanleiding en inleiding	1
2.	Procedure en vooroverleg	2
2.1	Omgevingsdialoog	2
2.2	Vooroverleg	2
2.3	Vaststellingsprocedure	2
2.4	Vervolgprocedure	3
3.	Reacties op ingekomen zienswijzen	4
3.1	Inleiding	4
3.2	Lijst indieners zienswijzen	4
3.3	Ontvankelijkheid	5
3.4	Behandeling per thema	5
3.4.1	Procedure en participatie	5
3.4.2	Locatiekeuze	9
3.4.2.1	Locatie De Spie	12
3.4.3	Ophoging of een dijk (maatregelen vanwege overstromingsrisico)	16
3.4.4	Landschappelijke inpassing	17
3.4.5	Cultuurhistorische waarden, aantasting polderlandschap	19
3.4.6	Geluid	21
3.4.7	Flora en fauna	23
3.4.8	Magneetvelden	27
3.4.9	Afwikkeling van verkeer in de aanlegfase en aanleg extra afrit	28
3.4.10	Planschade	29
3.4.11	Overige zienswijzen	30
4.	Aanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve aanpassingen	31
Bijlage 1: Individuele beantwoording zienswijzen		32
Bijlage 2: Lijst indiener zienswijzen (VERTROUWELIJK)		33

1. Aanleiding en inleiding

Nederland wil in 2050 klimaatneutraal zijn en duurzame welvaart bieden aan alle Nederlanders. Een belangrijk doel en tegelijkertijd een enorme opgave. Dit vraagt om een rigoureuze verbouwing van ons hele energiesysteem, waarbij we van fossiele brandstoffen overstappen op duurzame energiebronnen. Daarvoor is grootschalige elektrificatie nodig en een forse uitbreiding van de elektriciteitsnetten om alle warmtepompen, laadpalen, e-boilers, zonnepanelen en windturbines aan te sluiten. In totaal verwacht TenneT de komende tien jaar tussen de 25 en 30 miljard euro te investeren in het hoogspanningsnet op land met meer dan 700 grote infrastructurele projecten. Daarbij is helder dat de vraag naar transportcapaciteit groter is dan wat er op korte termijn kan worden gerealiseerd. Duidelijk is dat niet alles tegelijk kan.

In steeds grotere delen van Nederland is sprake van netcongestie, waardoor er geen ruimte is voor nieuwe afnemers of nieuwe toeleveranciers van elektriciteit. Dit speelt zowel bij TenneT als landelijke netbeheerder, als ook bij Stedin en Enexis als regionale netbeheerders. Zo ook in Bergen op Zoom, West Brabant, Tholen en Schouwen Duiveland. Op de capaciteitskaart van Netbeheer Nederland¹ is deze regio rood gearceerd. Dit betekent dat de grenzen voor de toepassing van congestiemanagement zijn bereikt. De situatie is inmiddels dermate dat de eerste projecten binnen de gemeente geen aansluiting krijgen op het elektriciteitsnetwerk. Ook de elektrificatie van bedrijventerrein Theodorushaven Noordland staat on hold.

Op basis van productieprognoses blijkt dat in de regio West-Brabant onvoldoende aansluitmogelijkheden zijn om de doelstellingen van de Regionale Energie Strategie (RES) te kunnen halen. De RES West-Brabant voorziet in een extra behoefte aan duurzame opwekking van circa 320 MW in het gebied Bergen op Zoom/Halsteren. Voor veel zonneparken en wind op land is aansluiting nodig op het 150 kV-net van TenneT en op het middenspanningsniveau van Enexis.

De huidige nabijgelegen 150 kV-stations Bergen op Zoom, Dinteloord, Roosendaal en Woensdrecht kunnen deze nieuwe, duurzame ontwikkelingen niet of slechts in (zeer) beperkte mate aan. Daarnaast is het bestaande 150 kV-onderstation in Bergen op Zoom volledig bezet en kan dit station fysiek niet verder worden uitgebreid. De regionale netbeheerder Enexis heeft om die reden gevraagd naar extra netwerkcapaciteit. Deze zelfde vraag is gesteld door Stedin voor een uitbreiding van de capaciteit voor Schouwen-Duiveland en Tholen.

Om aan deze vraag te voldoen, moeten TenneT en Enexis samen een nieuw en groot 380/150/20 kV hoogspanningsstation bouwen in de omgeving van Halsteren (locatie BOZ-02). Dit station moet voor de komende tientallen jaren zorgen voor voldoende capaciteit in de regio. Ook sluit TenneT met een ondergrondse 150 kV-kabel aan op een nieuw 150/20 kV-hoogspanningsstation nabij Zierikzee en een 150/20 kV hoogspanningsstation in Tholen. Zo ontstaat in West-Brabant ruimte voor groei van (duurzame) initiatieven én verbinden we Schouwen-Duiveland en Tholen met het bestaande landelijke hoogspanningsnet.

Herziening bestemmingsplan

Het beoogde plan is in strijd met het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Noord 1e herziening' (vastgesteld op 28-05-2020). Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' biedt de juridisch-planologische basis voor de realisatie van een 380/150/20 kV-hoogspanningsstation in Halsteren, inclusief landschappelijke inpassing, een deel van de nieuwe kabelverbinding naar Schouwen-Duiveland en bovengrondse aansluiting (die inpassing genoemd wordt) op de bestaande 380 kV-hoogspanningsverbinding tussen Geertruidenberg en Rilland.

Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Vanaf 16 november 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn diverse zienswijzen ingediend. Deze reactienotitie zienswijzen ziet op de beantwoording van de zienswijzen die daarover zijn ingediend.

¹ Capaciteitskaart elektriciteitsnet (netbeheernederland.nl)

2. Procedure en vooroverleg

Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, is al een uitgebreide procedure doorlopen, waarbij op verschillende momenten de omgeving is geraadpleegd. In dit hoofdstuk wordt hierop ingegaan.

2.1 Omgevingsdialoog

In 2021 is TenneT gestart met de omgevingsdialoog voor de zoektocht naar een geschikte locatie in de gemeente (zie o.a. de aankondiging in de raadsbrief d.d. 9 december 2020 met kenmerk U20-060619). De omgevingsdialoog bestond uit gesprekken met een veelheid aan betrokken partijen en stakeholders. Gezien de aansluiting op de bestaande 380 kV hoogspanningsverbinding bestaat de voorkeur voor een stationslocatie in de nabijheid van deze bestaande verbinding in de Auvergnepolder. Daarbij is destijds door het College verzocht om na te gaan of er ook geschikte locaties zijn op bestaande industriegebieden.

Vanuit de omgevingsdialoog zijn diverse locaties nader onderzocht, waarbij ook de – door de omgeving en gemeenteraad – aangedragen locatie-alternatieven zijn meegenomen. Een vijftal zoeklocaties zijn als haalbaar beoordeeld. Deze vijf zoeklocaties zijn nader toegelicht in het “Projectboek Netversterking Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom”.

Voor de inpassing van hoogspanningsstation Halsteren is bewust gekozen voor een participatieve bottom-up benadering. In plaats van gebruik te maken van het gebruikelijke Rijkscoördinatieregeling (RCR) voor 380 kV hoogspanningsprojecten is hier, in de geest van de toen nog aankomende Omgevingswet en in samenwerking met de gemeente, besloten om de gemeente als bevoegd gezag te laten dienen voor de te doorlopen procedure voor het station. Van hieruit hebben initiatiefnemers zich ingespannen om zo veel mogelijk in overleg met de omgeving antwoord te vinden op verschillende vraagstukken. Initiatiefnemers hebben daarvoor zowel in de fase van de locatiekeuze als in de fase van de uitwerking van de inpassing alle belanghebbenden zo veel mogelijk proberen mee te nemen en uit te leggen waarom er bepaalde keuzes zijn gemaakt. Dit is gedaan met diverse informatiebijeenkomsten en gesprekken. Vanuit de maatschappelijke rol van TenneT hebben zij die handschoen opgepakt. In het proces zijn diverse keuzes gemaakt. Elke keer is onderzocht wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn en is een afweging gemaakt tussen de wensen van de omgeving, de maatschappelijke verantwoording en randvoorwaarden en eisen die voortkomen uit beleid, wet- en regelgeving.

2.2 Vooroverleg

Het concept van het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het voorgeschreven vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening tijdens de inspraaktermijn toegezonden aan de vooroverlegpartners. Vijf instanties hebben hierop gereageerd, waaronder de Provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta en de Gasunie.

Rijkswaterstaat en Evides hebben destijds aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben (positief advies). De Provincie Noord-Brabant, Waterschap Brabantse Delta en Gasunie hadden enkele aandachtspunten op het plan, welke zijn verwerkt in de stukken. De samenvattingen van deze reacties zijn toegevoegd aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (hoofdstuk 6 paragraaf 2.1 van de toelichting).

2.3 Vaststellingsprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Hoogspanningsstation Halsteren’ is met ingang van 16 november 2023 tot en met 28 december 2023 voor eenieder ter inzage gelegd bij het gemeentelijk informatiecentrum in het stadhuis. De stukken konden ook geraadpleegd worden op de website ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn van 6 weken bestond de gelegenheid schriftelijke of mondelinge zienswijzen over het ontwerp kenbaar te maken. Van deze gelegenheid tot het indienen van zienswijzen hebben 228 instanties c.q. personen gebruik gemaakt, waarbij enkele zienswijzen door meerdere personen zijn ondertekend. De ingediende zienswijzen worden in de deze nota van een beantwoording voorzien.

Op grond van artikel 3.8, lid 1, onder d, van de Wro beslist de gemeenteraad, indien er zienswijzen worden ontvangen, over de vaststelling van het bestemmingsplan. Indieners van de zienswijzen mogen een zorgvuldige

weging van feiten, belangen en visies verwachten. De beantwoording door burgemeester en wethouders van de zienswijzen dient als motivering van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan daarbij ook gewijzigd worden vastgesteld.

2.4 Vervolgprocedure

De gemeenteraad beslist na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. Na dit besluit publiceert het college van burgemeester en wethouders de kennisgeving van het vaststellingsbesluit in het gemeentebblad en elektronisch. Het vaststellingsbesluit en belangrijke bijbehorende stukken worden weer ter inzage gelegd voor 6 weken (ook elektronisch).

Een belanghebbende kan gedurende die termijn van ter visie legging van het vaststellingsbesluit schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Naast het instellen van beroep tegen het bestemmingsplan kan tevens bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht worden om een voorlopige voorziening. Met een voorlopige voorziening kan de inwerkingtreding van het bestemmingsplan worden opgeschort.

Het vaststellingsbesluit treedt in beginsel in werking op de dag na het aflopen van de beroepstermijn.

3. Reacties op ingekomen zienswijzen

3.1 Inleiding

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen op het ter inzage gelegde bestemmingsplan (met bijbehorende stukken) voor het “Hoogspanningsstation Halsteren” is door 228 personen en instanties gebruik gemaakt. De termijn liep 6 weken van 16 november 2023 tot en met 28 december 2023.

Aangezien veel zienswijzen betrekking hebben op dezelfde onderwerpen, worden deze per onderwerp beantwoord in deze zienswijzen notitie. Tevens is per zienswijze een samenvatting per ingebracht punt gemaakt en een reactie gegeven. Deze individuele punten en antwoorden daarop zijn opgenomen in het overzicht in een aparte bijlage bij deze reactienota. In de meeste gevallen is het antwoord een verwijzing naar een van de algemeen beantwoorde onderwerpen. In specifieke gevallen wordt ook inhoudelijk een aanvullend antwoord gegeven.

Hierbij wordt opgemerkt dat hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijze heeft plaatsgevonden. Dus alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de opgestelde reactie.

Op basis van het vorenstaande worden in hoofdstuk 4 conclusies getrokken naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en wordt er een overzicht gegeven van de eventuele gedane aanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen en van de ambtshalve aanpassingen.

Voor de project-technische vragen en zienswijzen hebben wij een beroep gedaan op de initiatiefnemers en haar gespecialiseerde adviseurs om ons van de benodigde informatie te voorzien.

3.2 Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in de vertrouwelijke bijlage 2 “Lijst indieners zienswijzen”. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt en zullen uiterlijk na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan “Hoogspanningsstation Halsteren” worden vernietigd. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend.

3.3 Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig binnen de in paragraaf 3.1. genoemde termijn ingediend of binnen de door het college van burgemeester en wethouders gegeven nieuwe gestelde (redelijke) termijn (na de zienswijzentermijn) na een ingediende pro forma- zienswijze of een ingediend verzoek tot nadere aanvulling. Daarmee zijn alle ingediende zienswijzen dan ook ontvankelijk.

3.4 Behandeling per thema

In meerdere zienswijzen komen dezelfde overkoepelende thema's terug. In de hiernavolgende paragrafen worden de reacties per thema verzameld en beantwoord. De reacties worden daarbij per thema eerst kort samengevat. In de beantwoording zijn alle zienswijzen die op dit punt zijn ingegaan meegenomen. De overkoepelende thema's uit de zienswijzen zijn:

1. Procedure en participatie
2. Locatiekeuze
3. Ophoging of een dijk (maatregelen vanwege overstromingsrisico)
4. Landschappelijke inpassing
5. Cultuurhistorische waarden, aantasting polderlandschap
6. Geluid
7. Flora en fauna
8. Magneetvelden
9. Afwikkeling van verkeer in de aanlegfase en aanleg extra afrit
10. Planschade
11. Overige zienswijzen

3.4.1 Procedure en participatie

In de zienswijzen zijn diverse bezwaren geuit over het doorlopen proces en de wijze waarop de omgeving is betrokken. Zo vinden reclamanten (de indieners van de zienswijzen) dat ze pas laat en onvoldoende geïnformeerd zijn over de inhoud van de plannen en de bijbehorende procedures. Ook is er gesteld dat de besluitvorming onvoldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Een deel van de reclamanten heeft aangegeven zich hierdoor niet serieus genomen te voelen.

De zienswijzenbeantwoording gaat vooral in op de inhoudelijke argumenten die tegen het plan zijn ingebracht en is daarmee wat zakelijker van aard. De onvrede over het plan en het wantrouwen jegens TenneT en de overheid dat ook in de zienswijzen doorklinkt, hebben niet direct betrekking op inhoudelijke onderdelen van het plan. Het zijn de gevoelens die in bredere zin leven in de omgeving. Hoe met deze onderdelen is omgegaan komt aan bod in het raadsvoorstel van deze zienswijzennotitie (RVB24-0015). Ze worden niet besproken in de deze notitie.

In algemene zin hebben de projecten van TenneT, zoals de realisatie van het nieuwe 380 kV- hoogspanningsstation in onze gemeente, veel impact in de fysieke leefomgeving. Dat valt niet te ontkennen. Maar waar je het hoogspanningsstation ook plaatst, er is altijd een omgeving die hier mee in aanraking komt. Een omgeving die dat liever niet in zijn of haar buurt heeft, zo is ook gebleken uit de insprekers bij het raadsbesluit over het ontwerpbestemmingsplan en eerder bij de locatiekeuze. De noodzakelijke uitbreiding van het energiesysteem kent zowel lusten als lasten. In een dichtbevolkt land als Nederland kan het haast niet anders, dat omwonenden te maken krijgen met de gevolgen van een nieuw station in hun woonomgeving. Waar inwoners en ondernemers met smart wachten op transportcapaciteit, betekent dit dat anderen een hoogspanningsstation- of verbinding in hun omgeving krijgen.

Wij hechten dan ook belang aan een goede en zorgvuldige betrokkenheid van de omgeving voorafgaand en gedurende de ontwikkeling van ruimtelijke projecten. Zeker wanneer die een grote impact kan hebben op de woon- en leefomgeving van onze inwoners.

Voor de inpassing van hoogspanningsstation Halsteren is bewust gekozen voor een participatieve bottom-up benadering. In plaats van gebruik te maken van het gebruikelijke Rijkscoördinatieregeling (RCR) voor 380 kV hoogspanningsprojecten is hier, in de geest van de inmiddels in werking zijnde Omgevingswet en in samenwerking met de gemeente, besloten om de gemeente als bevoegd gezag te laten dienen voor de te doorlopen procedure voor het station. Van hieruit hebben initiatiefnemers zich ingespannen om zo veel mogelijk in overleg met de omgeving antwoord te vinden op verschillende vraagstukken. Initiatiefnemers hebben daarvoor zowel in de fase van de locatiekeuze als in de fase van de uitwerking van de inpassing alle belanghebbenden zo veel mogelijk proberen mee te nemen en uit te leggen waarom we bepaalde keuzes hebben gemaakt. Dit is gedaan met diverse informatiebijeenkomsten en gesprekken. Het hoogste lokale bestuur namelijk de gemeenteraad van Bergen op Zoom heeft na een uitgebreide belangenafweging hierin deze keuzes gemaakt.

In de onderstaande paragraaf beschrijven we hoe het participatietraject is verlopen. Zo laten we zien dat, ondanks dat het door de deelnemers / omwonenden niet zo gevoeld wordt, de omgeving uitgebreid bij de planvorming is betrokken.

Voortraject

Er is een uitgebreid voortraject doorlopen dat volledig is beschreven in het 'Projectboek Netversterking Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom'. Dit projectboek is als Bijlage 1 bijgevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Enexis heeft in februari 2020 een aanvraag ingediend voor extra netwerkcapaciteit in de omgeving van Bergen op Zoom. De aanvraag van Enexis voor netversterking in West-Brabant liep gelijktijdig met een haalbaarheidsstudie van Arcadis naar het versterken van het elektriciteitsnetwerk op Schouwen-Duiveland. De resultaten van de haalbaarheidsstudie en de aanvullende aanvraag van Enexis in 2020 leidden bij de initiatiefnemers tot de volgende oplossingsrichting: een 150/20 kV-station op Schouwen-Duiveland en een nieuw 380/150 kV-station bij Bergen op Zoom, aangevuld met een 20 kV-gedeelte van Enexis om te voorzien in de regionale netwerkcapaciteit. Deze oplossingsrichting wordt door TenneT, Stedin en Enexis beschouwd als toekomstbestendig en robuust en maakt toekomstige groei van duurzame initiatieven in Zeeland en West-Brabant mogelijk (in vergelijking met de andere onderzochte alternatieven). De oplossingsrichting leidt daarnaast tot de laagste totale kosten voor de samenleving.

In 2020 hebben de initiatiefnemers afstemming gezocht met de betrokken gemeenten en aangegeven dat zij een omgevingsdialoog wilden opstarten. Wij hebben hiermee op 22 oktober 2020 ingestemd. De participatie van omwonenden heeft geleid tot een overzicht van mogelijke locaties voor de hoogspanningsstations op Schouwen-Duiveland en bij Bergen op Zoom.

Voor de locatie van de hoogspanningsstations en het kabeltracé tussen Bergen op Zoom en Schouwen-Duiveland waren verschillende mogelijkheden en alternatieven in beeld. Aan de hand van de uitgevoerde haalbaarheidsstudie van Arcadis, het participatieproces en het traceringsprincipe van TenneT is de bandbreedte aan mogelijke alternatieven in kaart gebracht.

Participatietraject

Begin april 2021 is begonnen met een participatieproces om kansrijke locaties voor het nieuwe hoogspanningsstation in de gemeente Bergen op Zoom te zoeken. Met de haalbaarheidsstudie van Arcadis uit 2019 als uitgangspunt zijn gesprekken gevoerd met bewoners en belanghebbenden uit de omgeving. Omwonenden, belangenorganisaties en grondeigenaren zijn uitgenodigd om in overleg te treden over de locatiealternatieven voor de stations en tussenliggende kabeltracés. Met de deelnemers is in werkateliers gewerkt aan het locatiekeuzeproces.

Het participatieproces heeft grotendeels plaatsgevonden in periodes waarin maatregelen golden om coronabesmettingen zo laag mogelijk te houden. Hoewel wij erg blij waren met de opkomst tijdens drie gehouden online werkateliers is een online sessie eigenlijk slechts beperkt geschikt voor het houden van een constructieve dialoog. Echter dit was op dat moment het maximale wat, gelet op de toen geldende maatregelen, haalbaar was. Om toch nog meer mensen te bereiken en de mogelijkheid te bieden om alsnog te reageren zijn ook nog andere middelen ingezet, zoals informatiebrieven, een digitale kaart, een-op-een-

gesprekken en een online atlas. Van de mogelijkheid om een reactieformulier in te dienen is dan ook veelvuldig gebruik gemaakt.

Het omgevingsproces tijdens de analyse van de locatiealternatieven heeft geleid tot inzicht in de zorgen en wensen van de omgeving en informatie over het gebied. Er was duidelijk sprake van verdeeldheid.

Aanvullende omgevingsdialoog met noordelijke buurtschappen

Tijdens de beeldvormende raadsvergadering op dinsdag 11 januari 2022 bleek dat verschillende inwoners van met name buurtschap Kladderhof zich niet gehoord voelden over de locatiealternatieven voor het nieuwe hoogspanningsstation. Helaas was dit buurtschap ook niet door TenneT uitgenodigd voor de ateliers. Dit is te verklaren uit het feit dat de noordelijk gelegen zoeklocaties bij aanvang van de omgevingsdialoog nog niet in beeld waren. Op verzoek van de gemeenteraad zijn er daarom nog twee aanvullende sessies gehouden en hebben zij alsnog hun zorgen kunnen uiten en meningen over locatie-alternatieven kunnen geven.

Betrokken partijen Tholen

Zowel ambtelijk als bestuurlijk (in de vorm van een bestuurlijk overleg) is Tholen al enkele jaren - vanaf het begin van het project - aangehaakt. Het participatieproces voor de zoektocht naar kansrijke locaties is bij aanvang het project afgestemd met alle betrokken gemeenten, waaronder ook met Tholen. De inwoners van Tholen zijn – conform het participatieplan - niet persoonlijk uitgenodigd voor de werkateliers die TenneT georganiseerd hebben in de zoektocht naar kansrijke locaties voor het hoogspanningsstation. De reden daarvoor was dat het initiële zoekgebied groot was, het station op grondgebied van gemeente Bergen op Zoom moest komen en de verwachte hinder voor Tholen beperkt is. Wel zijn de inwoners van Tholen in 2021, via de kanalen van de gemeente én de media, uitgenodigd om hun mening te geven over de 5 kansrijke locaties. Er zijn vanuit Tholen dan ook verschillende reacties binnengekomen, die meegenomen zijn in het omgevingsbeeld per locatie. Daarnaast heeft de gemeente Tholen per brief aan ons hun voorkeur kenbaar gemaakt en aandachtspunten voor de locatiekeuze meegegeven. Ook die brief is door ons meegenomen in de definitieve afweging voor de locatiekeuze.

Hoe is de omgevingsdialoog betrokken bij de locatiekeuze?

Alle ontvangen input is verwerkt in een register. Het register is -met geanonimiseerde reacties – door TenneT bij ons aangeleverd, zodat wij het konden betrekken bij het besluitvormingsproces. Ter duiding van alle reacties is een omgevingsbeeld opgesteld. Het omgevingsbeeld is geactualiseerd met de aanvullende informatie uit de dialoogronden met de noordelijke buurtschappen. Vervolgens is bepaald in welke mate het omgevingsbeeld bijdraagt aan de scores in de locatiekeuzematrix waarin de diverse zoeklocaties tegen elkaar zijn afgezet. Dit heeft er onder andere toe geleid dat aan de criteria geluid en landschap in de matrix de hoogste wegingsfactor is toegekend. Ook in de wegingsfactor van de criteria natuur, elektromagnetische straling en cultuurhistorie is het omgevingsbeeld meegenomen. Verder is de recreatieve beleving als extra criterium aan de matrix toegevoegd. De locatiekeuzematrix is de basis waarop het raadsvoorstel met daarin de voorkeur voor locatie BOZ-02 is gebaseerd. De raad heeft op 10 maart 2022 met dit raadsvoorstel ingestemd. De opgehaalde informatie uit de omgeving heeft zo een belangrijke rol gespeeld in de besluitvorming.

Doordat de noordelijke buurtschap pas later in het proces bij de omgevingsdialoog zijn betrokken, konden zij veel doelgerichter en inhoudelijker reageren. Het projectboek was namelijk al opgeleverd. In de zienswijzen wordt gesuggereerd dat zij door de latere instap in het proces minder invloed konden uitoefenen op de uiteindelijke locatiekeuze dan de deelnemers van het eerste uur. Gezien hun input tijdens de raadsvergaderingen, de aanvullende dialoogronden en de documenten die zij daarbij hebben overhandigd, hebben zij juist veel invloed gehad. Het heeft geleid tot aanpassing van de locatiekeuzematrix en het raadsvoorstel. In feite hebben ze bijgedragen aan een betere kwalitatieve besluitvorming. Dat de uiteindelijke locatiekeuze niet aansluit bij hun wensen doet daar niets aan af. Wij kunnen ons daarom in het geheel niet vinden in deze stellingname.

Omgevingsdialoog landschappelijke inpassing

Nadat de definitieve locatie voor het hoogspanningsstation bekend was, is opnieuw gestart met een omgevingsdialoog. Met omwonenden van de gekozen locatie voor het hoogspanningsstation aan de Noorder Kreekweg is nagedacht over de meest optimale inpassing van het station. In drie bijeenkomsten zijn ideeën, wensen en feedback opgehaald ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation. De verslagen van de werksessies zijn bijgevoegd als Bijlage 4 en Bijlage 5 in het bestemmingsplan.

In deze sessies zijn door de deelnemers een aantal ideeën naar voren gebracht. Zo zijn er meerdere manieren van landschappelijke inpassing onderzocht en verkend. Onder andere zijn scenario's van verdiepte aanleg van het station en aanleg met een waterkerende dijk rondom het station bekeken. Steeds weer bleken deze scenario's of niet haalbaar of te veel nadelen te hebben ten opzichte van het scenario waarin het station verhoogd wordt aangelegd. Hierdoor kregen de deelnemers het gevoel dat hun bijdrage niet op waarde werd geschat. Het tegendeel is waar. Alle ingebrachte ideeën zijn serieus bekeken en uitgewerkt. Daar is veel tijd ingestoken. Dat niet alle ideeën haalbaar blijken is slechts de uitkomst van gedegen onderzoek. Het is geen onwil.

Verder is tijdens de werkateliers landschappelijke inpassing uitvoerig stilgestaan bij de geluidssituatie van het station. Mede op basis hiervan is door TenneT toegezegd dat er op hun kosten een second opinion mag worden uitgevoerd waarbij de omwonenden het bureau mochten kiezen. Dit onderzoek is uitgevoerd. In de zienswijzen wordt veelvuldig naar dit rapport verwezen. Dit was niet mogelijk geweest zonder het doorlopen interactieve participatietraject.

Laatste belangrijke resultaat van de werkateliers is het behoud van de bosstrook aan de oostzijde van het Lange Water. Tijdens de sessies bleek dat Staatsbosbeheer deze strook wilde kappen. Naar aanleiding van de sessies is toen met succes een traject opgestart om samen met Staatsbosbeheer te kijken hoe de bosrand kon worden behouden.

Het bureau CB5 heeft alle opgehaalde informatie verwerkt in een landschapsplan wat in de laatste inloopbijeenkomst aan de deelnemers is gepresenteerd. Het is vanzelfsprekend dat niet iedereen zich herkent in de uitwerking van het landschapsplan. Het is wel het resultaat van het interactieve proces waarbij dit de haalbare en beste optie is.

Conclusie

Met zorg heeft initiatiefnemer in 2021 een uitgebreid omgevingsproces doorlopen, waarin inwoners locatiesuggesties konden doen, zorgen kenbaar konden maken en gebiedskennis werd gedeeld. Op basis van de daarna uitgevoerde locatie- en haalbaarheidsstudie en het omgevingsbeeld heeft onze gemeenteraad uiteindelijk locatie BOZ-02 als voorkeurslocatie aangewezen.

Tijdens het participatieproces is zo goed mogelijk rekening gehouden met gevoeligheden en wensen vanuit de verschillende belanghebbenden bij dit project. Uit het bovenstaande blijkt dat tijdens het dialoogproces serieuze aandacht is besteed aan de ingebrachte ideeën en dat de ideeën uitgebreid zijn onderzocht. Dat dit niet zo door iedereen wordt ervaren, betreuren wij. Dit is echter wel inherent aan de kern van de opgave en de keuzes die de gemeente hierin moet maken.

Daarbij liepen de belangen van de meedenkende belanghebbenden soms sterk uiteen. Dat bleek al tijdens de omgevingsdialoog om kansrijke locatie-alternatieven op te halen, maar ook tijdens het participatieproces om de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation op de door de gemeenteraad aangewezen locatie BOZ-02 verder vorm te geven.

Bij de realisatie van dit soort projecten moeten lastige afwegingen en keuzes worden gemaakt. Wij zijn van mening dat in het participatietraject telkens voldoende uitgebreid is onderzocht wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Hierbij heeft de initiatiefnemer ook zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen.

Uit bovenstaande komt naar voren dat er diverse communicatie- en participatiemomenten zijn gehouden. Naast de hierboven genoemde momenten zijn er ook brieven met informatie gestuurd en keukentafelgesprekken gevoerd. Helaas kunnen we het gevoel van onvoldoende of niet geïnformeerd zijn niet wegnemen, maar gelet op alle bovengenoemde inspanningen zijn wij van mening dat er voldoende momenten zijn geweest waarop is geprobeerd om zoveel mogelijk belanghebbenden te informeren.

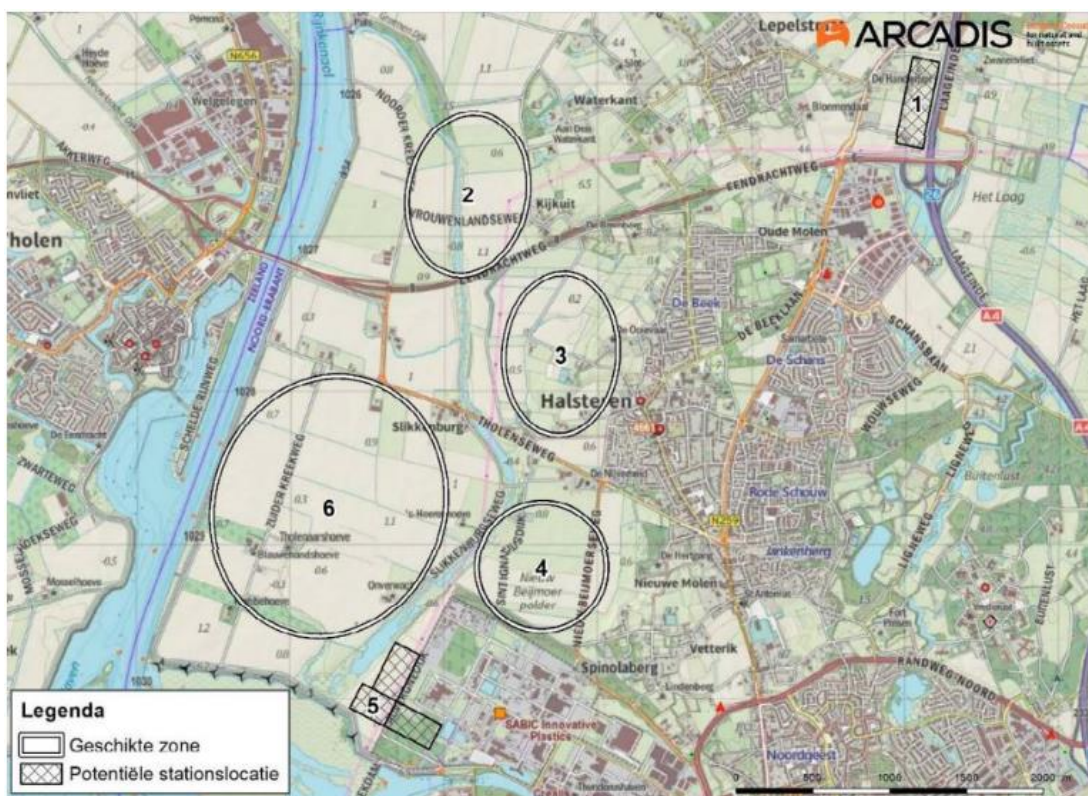
De opbrengst van het gehele participatietraject is volwaardig betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben daarom niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.2 Locatiekeuze

Veel zienswijzen gaan in op de locatiekeuze. Met name wordt verwezen naar een volgens reclamanten beter alternatief voor de realisatie van het hoogspanningsstation. Reclamanten zijn van mening dat de locatie 'SABIC' (locatie De Spie) een beter alternatief is. In het bestemmingsplan is al uitgebreid ingegaan op de locatiekeuze, daarom wordt in deze paragraaf kort ingegaan hoe tot de locatiekeuze is gekomen en op basis van welke argumenten de definitieve locatiekeuze is gebaseerd. Ook wordt specifiek ingegaan op de ingediende zienswijzen waarin argumenten worden genoemd om het hoogspanningsstation op de locatie De Spie te plaatsen.

Haalbaarheidsstudie Arcadis

Uit de haalbaarheidsstudie van Arcadis in 2019/2020 zijn voor het hoogspanningsstation in de omgeving van Bergen op Zoom zes potentiële deelgebieden naar voren gekomen. In Figuur 3-1 zijn de deelgebieden weergegeven.

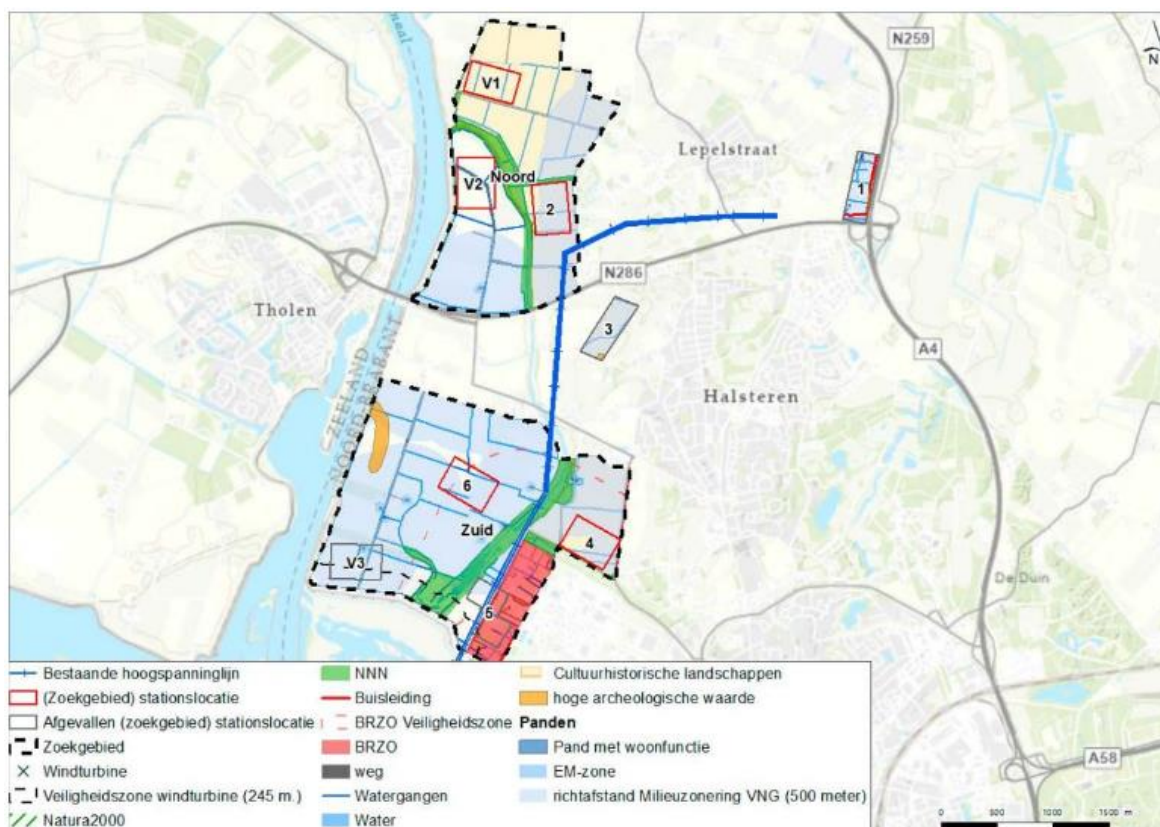


Figuur 3-1: Deelgebieden

De locaties 2 (gebied ten westen van Halsteren en Lepelstraat), 4 (open gebied achter groenstrook Theodorushaven) en 6 (noordelijk deel Auvergnepolder) werden in deze studie als meest gunstig aangemerkt. Deelgebied 1 (Ster van Lepelstraat) is vanwege onder andere de hoge bebouwingsdichtheid ongunstig: er dienen woningen/bedrijven gesloopt te worden, de inlassing is technisch zeer lastig te realiseren en de kabellengte naar Schouwen-Duiveland bedraagt meer dan 30 km en is daarmee te lang. In deelgebied 3 ligt een archeologisch monument en zijn cultuurhistorische waarden aanwezig. Deelgebied 5 (De Spie) werd in deze haalbaarheidsstudie kansarm geacht vanwege beperkte ruimte, inklemming tussen Natuurnetwerk Brabant (NNB) en Natura 2000 gebied, een primaire waterkering, een inrichting waar gewerkt wordt met gevaarlijke stoffen en windturbines binnen 250 meter (in subparagraaf 4.4.2.1. van deze nota wordt hier nader op ingegaan).

Het projectboek

Tijdens het participatieproces zijn de locatie-alternatieven uit de haalbaarheidsstudie van Arcadis en de ingebrachte locatie-alternatieven door ingenieursbureau Witteveen+Bos nader onderzocht. Er is onderzocht of een hoogspanningsstation op die locaties technisch haalbaar én vergunbaar is. In totaal zijn negen locaties onder de loop genomen (zie Figuur 3-2).



Figuur 3-2: Zoeklocaties

Op basis van de uitgangspunten van TenneT om te komen tot kansrijke locaties zijn de volgende vijf zoeklocaties als haalbaar beoordeeld:

1. BOZ-1 Glymesweg;
2. BOZ-2 Gemaal de Pals;
3. BOZ-3 Kijkuit;
4. BOZ-4 Auvergnepolder;
5. BOZ-5 Spinolaberg.

De overige locaties bleken niet kansrijk en/of vergunbaar. Deze vijf overgebleven zoeklocaties zijn nader toegelicht in het "Projectboek Netversterking Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom" (Bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan).

Aanvullingen op het projectboek

Tijdens het proces zijn door de gemeenteraad nog twee locaties aangedragen voor de haalbaarheidsstudie namelijk locatie 4B en (opnieuw) de Ster van Lepelstraat (locatie BOZ-6). Alle zoeklocaties zijn weergegeven op Figuur 3-3.



Figuur 3-3: Zoeklocaties, inclusief Ster van Lepelstraat en 4B

Locatie BOZ-6 is als niet kansrijk bestempeld, omdat er meerdere geluidsgevoelige objecten binnen de VNG-richtafstand van 500 meter (voor geluid) liggen en binnen de 40 meter zone (elektromagnetische velden). Daarnaast is de afstand tussen deze locatie en het toekomstige hoogspanningsstation op Schouwen-Duiveland te groot en is er geen ruimte voor landschappelijke inpassing.

Locatie 4B is een afgeleide van locatie BOZ-04. In de 'Haalbaarheidsstudie Locatie 4B' is in opdracht van de gemeenteraad onderzocht of deze locatie mogelijk te maken was. Hiervoor is gekeken naar een afstandsmaat van 300 meter in plaats van 500 meter voor de afstand ten opzichte van geluidsgevoelige gebouwen. Ook met deze richtafstand vormde BOZ-4B geen kansrijke locatie vanwege de ligging in NNB gebied en de ligging binnen de 245 meter zone rondom Windpark Halsteren. De ligging in NNB-gebied maakt deze locatie zeer lastig vergunbaar, omdat er andere alternatieven voorhanden zijn. De naastgelegen windturbines kunnen de leveringszekerheid daarnaast in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de essentiële hoogspanningsinfrastructuur (deels) beschadigt.

De overgebleven vijf kansrijke locatiealternatieven voor het hoogspanningsstation zijn samen met locatie 4B in respectievelijk het 'Projectboek Netversterking Schouwen-Duiveland, Tholen en omgeving Bergen op Zoom' en 'Haalbaarheidsstudie Locatie 4B' gedegen en op hoofdlijnen uitgebreid geanalyseerd. De effecten op milieu, omgeving (wat vindt de omgeving van de locatie-alternatieven?), kosten, techniek en samenhang met de stationslocatie op Schouwen-Duiveland zijn hierbij in beeld gebracht. Het thema milieu is hierbij onderverdeeld in de sub-thema's natuur, geluid, elektromagnetische velden, landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde, veiligheid, water, bodem, infrastructuur en ruimtegebruik. De studie naar locatie 6 'Ster van Lepelstraat' is als addendum aan het projectboek toegevoegd.

De behandeling in de gemeenteraad

Beide aanvullende locaties zijn aangedragen tijdens de behandeling in de gemeenteraad. Hoewel ze niet als kansrijk worden beoordeeld, zijn ze wel meegenomen in het verdere proces. Hierdoor is het voor de raad duidelijk hoe de locaties zich verhouden tot de kansrijke locatievarianten.

Ter ondersteuning van de besluitvorming hebben wij een weging toegekend aan de verschillende beoordeelde aspecten, omdat er bepaalde onderdelen belangrijker zijn bij het bepalen van de keuze voor de voorkeurslocatie. Dit heeft geresulteerd in een locatiekeuzematrix waarin de meegenomen locaties tegen elkaar

zijn afgezet. Hierbij is ook gekeken naar het aspect overstromingsrisico, waarbij duidelijk is geworden dat dit voor de haalbare locaties geen onderscheidend vermogen heeft. De afweging is terug te vinden in het raadsvoorstel voor de voorkeurslocatie, dat behandeld is in de raadsvergadering van donderdag 10 maart 2022.

De onderdelen landschap en geluid hebben de grootste impact op de scores in de locatiekeuzematrix. Locatie BOZ-2 scoort op vijf onderdelen. Juist op het onderdeel geluid is de locatie erg gunstig doordat er binnen een straal van 500m geen woningen zijn gelegen. Op het onderdeel landschap weegt de afscherpende werking van de bosrand op tegen het negatieve effect van de benodigde extra masten. Aandachtspunt voor de locatie is de verlegging van de Noorder Kreekweg. De overige onderdelen scoren minimaal. Dit is de reden dat locatie BOZ-2 uiteindelijk de beste score heeft van alle locaties. In haar vergadering van 10 maart 2022 heeft de gemeenteraad deze keuze bekrachtigd, waarna initiatiefnemers verder gegaan zijn met de uitwerking van hun plannen.

3.4.2.1 Locatie De Spie

De reclamanten die de locatiekeuze van het nieuwe hoogspanningsstation ter discussie stellen zijn van mening dat er een alternatief voor handen is dat onvoldoende is onderzocht, namelijk locatie De Spie. Locatie de Spie is al in de studie van Arcadis afgevalen als alternatief. Hierna is op ons verzoek ter voorbereiding op de locatiekeuze, de Spie nogmaals bekeken. Dit heeft geresulteerd in de presentatie die als bijlage bij raadsinformatiebrief U23-006431 op 20 juli 2023 met de gemeenteraad is gedeeld. Hieruit bleek dat de Spie terecht was afgevalen als alternatief. Uiteindelijk hebben wij zelf in een overleg met TenneT en Sabic de Spie als mogelijk alternatief besproken. Ook in dit overleg bleek dat de Spie als locatie alternatief geen optie is. Dit is de reden dat de locatie niet is meegenomen in de locatiekeuzematrix ten tijde van de locatiekeuze. Tijdens de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in de gemeenteraad hebben wij per brief de no go's van locatie de Spie toegelicht. Hierbij hebben wij ons beperkt tot 3 belangrijke no go's. Er zijn echter meer redenen waarom de locatie afvalt. Het hele proces rondom locatie de Spie is een voortdurende herhalingen van dezelfde voor- en tegen argumenten.

Wij delen de opvatting van reclamanten dat de locatie onvoldoende is onderzocht niet. Wij hebben ons juist extra ingespannen om de locatie mogelijk te maken. Met onderstaande zienswijzebeantwoording hopen wij voor eens en altijd de discussie rond de Spie als optie af te ronden.

Wij zijn ervan overtuigd dat de locatie geen optie is. Als er ook maar een kans was dat de locatie kansrijk was hadden wij hier vol op ingezet en meegenomen als locatiealternatief. Nu dat niet het geval is moeten ook wij hierin berusten. Daarom leggen we hieronder nogmaals uit waarom deze locatie in een eerder stadium als alternatief is afgevalen. Vervolgens gaan wij in op de argumenten die reclamanten aandragen waarom volgens hun, deze locatie toch een (beter) alternatief zou zijn voor de realisatie van het hoogspanningsstation.

Alternatievenonderzoek

Uit het alternatievenonderzoek blijkt dat het geplande hoogspanningsstation niet passend is op deze locatie. Daarvoor gelden de volgende argumenten:

BRZO-inrichting (veiligheid)

SABIC is een BRZO-inrichting (Besluit risico's zware ongevallen) die valt onder het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Binnen de locatie ligt een plaatsgebonden risicocontour (PR 10-6). Vanuit wetgeving en vanuit het beleid van TenneT is de vestiging van een hoogspanningsstation dat onderdeel is van de cruciale verbinding hierdoor niet haalbaar. Er dient minimaal een afstand van 800 meter aangehouden te worden ten opzichte van de inrichting, wat op de Spie niet haalbaar is.

Belemmering voor SABIC

Ook andersom brengt de realisatie van een hoogspanningsstation op het terrein van SABIC, voor SABIC beperkingen met zich mee ten aanzien van huidige en/ of toekomstige activiteiten die daar volgens het vigerende bestemmingsplan zijn toegestaan. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen TenneT en SABIC, waarvan de conclusie was dat SABIC ook andersom geen toestemming geeft voor realisatie van een hoogspanningsstation op zijn terrein. Een hoogspanningsstation in de Spie belemmert SABIC in mogelijke toekomstige (gewenste) uitbreidingen. Dit standpunt is door SABIC ook 2 maal per brief in 2021 kenbaar gemaakt.

Ligging nabij een N2000-gebied

Om het station op deze locatie te realiseren betekent dat er op korte afstand van een N2000-gebied (en het NNB) moet worden gewerkt. Om aan te sluiten op bestaande 380 kV-lijn dient deze lijn aangepast te worden en is werken in N2000 gebied onvermijdelijk. Er zullen (tijdelijke) hoogspanningsmasten in dit gebied moeten worden gebouwd om dit voor elkaar te krijgen. Daarnaast is een N2000-gebied ook geluidgevoelig (en zijn mitigerende maatregelen mogelijk noodzakelijk). Door deze gegevens, tezamen met de wetenschap dat in het desbetreffende N2000-gebied beschermde vogelsoorten aanwezig zijn, lijkt vergunningverlening niet haalbaar. Daarnaast zijn er alternatieve locaties die op dit punt positiever scoren, omdat deze locaties ofwel verder van natuurgebieden af liggen, ofwel omdat binnen die locaties geen bouwwerken gerealiseerd hoeven te worden in die gebieden.

Ligging bij NNB gebied

Het beoogde station heeft een afmeting van 405 meter lang en 325 meter breed. Daaromheen is ondergronds ook nog een aanzienlijke ruimte nodig om de inlissing mogelijk te maken en voor de inkomende en afgaande kabels. Op nu beoogde locatie is voor de kabels een minimale breedte van 32 meter gereserveerd. De Spie is een driehoek waarbinnen deze afmetingen niet passen, zonder dat het naastgelegen NNB wordt aangetast.

Aanwezigheid van windmolens in de nabijheid (veiligheid)

De windmolens liggen binnen de risico-afstand van 245 meter. Vanwege veiligheid en vanwege leveringszekerheid is het ongewenst om binnen deze afstand een hoogspanningsstation te realiseren.

Aanwezige ruimte

Gelet op alle (bovenstaande) beperkingen die deze locatie kent, is de aanwezige ruimte op De Spie zeer beperkt. Er is geen ruimte beschikbaar voor extra geluid, en er is geen ruimte voor cumulatief geluid voor de bewoners op de Spinolaberg. Dit betekent dat er hoge(re) kosten gemaakt moeten worden om het hoogspanningsstation op de juiste manier te engineeren en te kunnen plaatsen. Daarbij dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden om het hoogspanningsstation te kunnen plaatsen.

Ingediende zienswijzen

Reclamanten voeren (in het kort) aan dat zij van mening zijn dat een hoogspanningsstation op deze locatie echt wel inpasbaar is als de uitvoering (en situering) van het station anders plaats zal vinden. Ook zijn reclamanten van mening dat de windmolens geen argument kunnen zijn, nu de overeenkomst met de eigenaar binnenkort zal expireren. Tot slot is het voor reclamanten ook een argument dat de realisatie van een hoogspanningsstation op de Spie ook (procedureel) veel sneller kan plaatsvinden. Hieronder wordt ingegaan op de ingediende argumenten.

Anders uitvoeren van het hoogspanningsstation

Netbeheerder TenneT staat voor een zeer grote opgave om ons energienetwerk de komende jaren te versterken. Hiervoor worden in de komende jaren vele projecten uitgevoerd bestaande uit uitbreiding van bestaande stations, de bouw van nieuwe station en het opwaarderen of aanleggen van nieuwe hoogspanningsverbindingen.

Vanuit de natuurkunde, wet- en regelgeving zijn er voor de veiligheid en leveringszekerheid zeer strenge eisen gesteld aan de inrichting van hoogspanningsstations en de opstelling van installaties en verbindingen op een station. Voor de inrichting van stations zijn met name de eisen voor een minimale afstanden tussen verschillende onderdelen van een station belangrijk.

Vanwege deze eisen en de werking van een hoogspanningsstation wordt gewerkt met langwerpige rechthoekige lijnopstellingen (zogenaamde velden). Deze zijn haaks gekoppeld aan andere velden die hier parallel aan liggen waardoor er geschakeld kan worden tussen deze verschillende velden. Hiermee kan stroom “een andere kant” op gestuurd worden. Met transformatoren kan de spanning van de stroom worden aangepast. Op dit station wordt dit gedaan van 380 kV naar 150 kV, van 150 kV naar 20 kV en andersom. Het is vanwege de eerder genoemde eisen belangrijk om deze velden en installaties met een verschillende spanning op de voorgeschreven minimale afstand van elkaar te houden. Daarnaast is het noodzakelijk deze wel in het verlengde van elkaar te leggen (veld 380 kV direct gevolgd door velden 150 kV direct gevolgd door velden 20 kV). Een logische opvolging hiervan zorgt voor een compact (en dus kleiner) station. Als deze onderdelen niet

logisch gekoppeld kunnen worden is veel ruimte nodig om noodzakelijk verbindingen veilig aan te kunnen leggen.

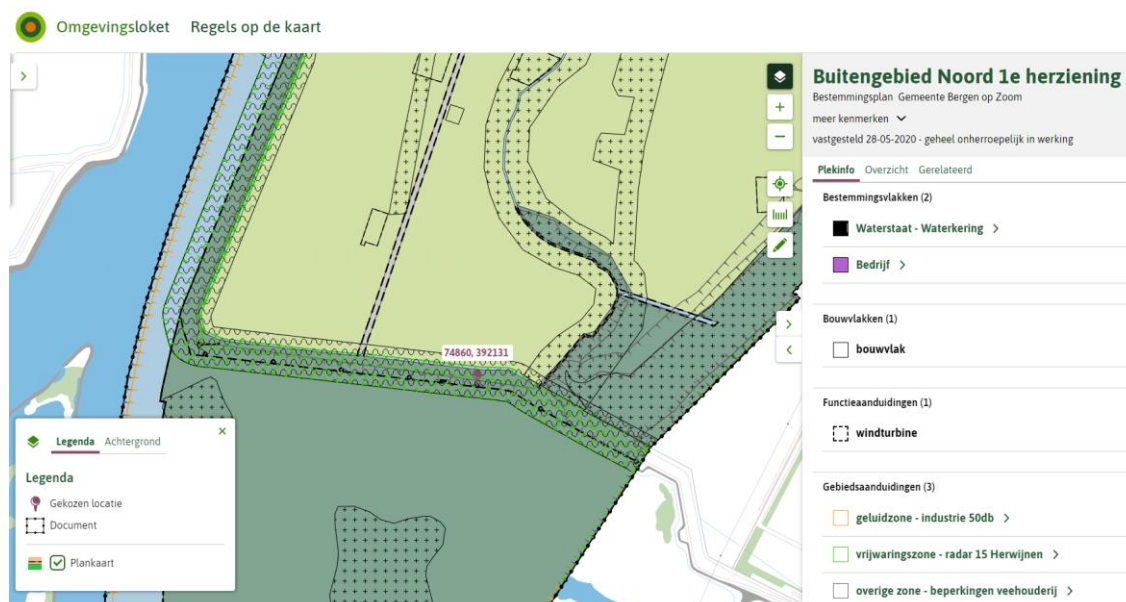
Het uitwerken van een nieuw station kost enorm veel tijd. Vanwege de dringende noodzaak om het elektriciteitsnetwerk op niveau te brengen in Nederland waardoor er vele nieuwe hoogspanningsstations bij moeten komen, is ervoor gekozen het ontwerp daarvan steeds verder te verbeteren en te standaardiseren. Hierdoor wordt de tijd voor het uitwerken van stations aanzienlijk verkort hoewel het uitwerken ervan nog steeds zeer veel werk is en vaak enkele jaren duurt. Echter het zoeken naar maatwerkoplossingen in de civieltechnische uitwerking van een hoogspanningsstation gaat nog langer duren, omdat er dan niet uitgegaan kan worden van een blauwdruk. Dit komt de snelheid die de energietransitie vraagt niet ten goede.

Vanwege de rechthoekige vorm van de velden zijn bijna alle hoogspanningsstations rechthoekig. Uiteraard zijn in het verleden op locaties waar dit echt niet anders kon, maatwerkoplossingen gekozen. Dit had echter ook tot gevolg dat er zeer veel tijd in de uitwerking ging zitten. Met de groeiende druk op zowel de netcapaciteit als de personele capaciteit vanuit TenneT en de eisen vanuit veiligheid is ervoor gekozen om alleen nog maar te werken met een rechthoekige standaard indeling van een station.

Een invulling van de Spie met het hoogspanningsstation inclusief noodzakelijk ruimte voor inlussing en verbinding is daardoor alleen passend te maken door over de grenzen van de Spie heen te gaan en daarbij deels in de ruimte van het naastgelegen NNB gebied terecht te komen.

Windmolens in de Auvergnepolder

Ondanks of er een privaatrechtelijke afspraak (opstalrecht) is gemaakt tussen de grondeigenaar en de exploitant van de windmolens is de omgevingsvergunning voor deze windmolens zonder instandhoudingstermijn verleend. Dit betekent dat los van die privaatrechtelijke afspraak, de windmolens op basis van die vergunning permanent mogen blijven staan. Ook in het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan (bestemmingsplan Buitengebied Noord, 1^e herziening) hebben de locaties van de windturbines de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'windmolens' (waarbinnen windmolens tot 50 meter hoog mogen worden opgericht). Zie ook Figuur 4-5.



Figuur 3-5: Uitsnede Bestemmingsplan 'Buitengebied Noord 1^e herziening' van de gemeente Bergen op Zoom (bron: regels op de kaart)

Wij hebben geen invloed op de privaatrechtelijke afspraak die tussen grondeigenaar en de exploitant is gemaakt, want wij zijn geen partij hierin. Ongeacht of het opstalrecht tussen partijen wordt verlengd of niet, mogen de windmolens (op basis van de omgevingsvergunning en op basis van het bestemmingsplan), gewoon blijven staan.

Met dit gegeven dient dan ook rekening gehouden te worden en dat maakt dat er wel degelijk een veiligheidsgebied van 245 meter geldt rondom de nu nog aanwezige en in het bestemmingsplan toegestane windmolens. Dat leidt tot een beperking van de inpassing van een hoogspanningsstation op deze locatie.

(Bouw)Werken en werkzaamheden in Natura2000-gebieden kunnen wel vergund worden

Gelet op het feit dat De Spie zeer dichtbij een Natura2000-gebied is gelegen maakt dat de effecten van het project (zowel de aanleg- als de gebruiksfase) op dit gebied groter zullen zijn. Daarnaast is het onvermijdelijk om in dit gebied hoogspanningsmasten te realiseren om zo de aansluiting op de beste en efficiëntste manier te kunnen realiseren. Ook zullen mogelijk mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn vanwege geluid. Dit argument, tezamen met alle andere argumenten maakt dat locatie De Spie, met inachtnaam van alle belangen, minder geschikt is. Daarnaast zijn er dan ook alternatieve locaties mogelijk, waarbij het bouwen in en het uitvoeren van werkzaamheden in een Natura2000-gebied niet noodzakelijk is.

Direct aangrenzend aan deze locatie zijn gronden ook aangemerkt als Natuurnetwerk Brabant (NNB). Ook dit gegeven levert een vergunbaarheidsrisico op volgens Witteveen en Bos. Wij hebben navraag gedaan bij de provincie of deze positionering binnen het NNB inderdaad een risico oplevert. De provincie heeft aangegeven dat er andere alternatieven zijn om het station buiten de NNB te realiseren. Herbegrenzing of compensatie is dan ook niet aan de orde, omdat dit in strijd is met de regels uit de Omgevingsverordening. De provincie is dan ook niet voornemens om medewerking te verlenen aan een hoogspanningsstation in de NNB op deze locatie.

Versnelling van de procedure

Reclamanten geven aan dat als het hoogspanningsstation gerealiseerd zou worden er sprake zou zijn van een versnelde procedure. Dit onder andere vanwege het feit dat er volgens reclamanten ter plaatse van De Spie slechts een korte procedure noodzakelijk zou zijn. Daartoe hebben zij BRO om advies gevraagd.

In de voorbereiding om te komen tot de realisatie van een hoogspanningsstation op een bepaalde locatie gaat het niet alleen om het doorlopen van een juridisch-planologische procedure, maar ook de engineering van het hoogspanningsstation opnieuw moet plaatsvinden. Dit vraagt ook veel meer tijd (zo'n 2 jaar extra) om dit, met inachtnaam van alle belemmeringen, op een juiste en correcte wijze te doen.

De vergelijking qua tijd is heel lastig te maken, omdat de engineering van het station inmiddels al zo goed als gereed is en inmiddels het ontwerp-bestemmingsplan al ter inzage heeft gelegen. Zowel de technische plannen als het bestemmingsplan zijn al in een vergevorderd stadium. Deze tijd kan niet meer teruggewonnen worden. Nu kiezen voor een andere locatie betekent juist dat er een enorme vertraging ontstaat omdat er opnieuw naar de tekentafel gegaan moet worden, nieuwe onderzoeken moeten worden uitgevoerd en een wijzigingsbesluit van het omgevingsplan moet worden voorbereid (en uiteindelijk nog in procedure gebracht moet worden). Dit is een vertraging die we, gelet op de enorme uitdaging die we hebben om de energietransitie tot een succes te maken, niet meer kunnen gebruiken.

Maar, ook al was er vanaf het begin voor de locatie De Spie gekozen, dan zou er alsnog qua proceduretijd geen sprake zijn van een verkort proces. Het hoogspanningsstation met deze omvang valt in milieucategorie 5.1-bedrijf conform de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Daarnaast is het station, vanwege het opgestelde vermogen een zogenaamd geluidgezoneerd industrieterrein. De in het bestemmingsplan Theodorushaven-Noordland opgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (kortere procedure) is alleen al vanwege deze twee feiten niet toepasbaar. Dit bestrijdt BRO overigens in de memo niet.

Zoals al is aangegeven is het betreffende industrieterrein een geluidgezoneerd industrieterrein. De geluidruimte die er nog is, is echter zeer beperkt. Dit kan betekenen dat de geluidzone rondom het gehele industrieterrein, door toevoeging van het hoogspanningsstation aangepast zou moeten worden. Het feit dat er binnen 500 meter (de richtafstand voor milieucategorie 5.1-bedrijven) één of meerdere geluidgevoelige objecten aanwezig zijn, maakt dit een lastige opgave. Maar ook al zou een en ander qua geluid inpasbaar gemaakt kunnen worden, dan was de realisatie van een hoogspanningsstation op deze locatie ook enkel middels een bestemmingsplanherziening mogelijk, dezelfde juridisch-planologische procedure als nu ook wordt doorlopen.

Terzijde merken wij hierbij ook op dat, ook al zouden we op basis van de binnenplanse afwijking de mogelijkheid hebben gehad om het hoogspanningsstation op deze locatie te realiseren, geldt dat tegen dit

besluit allereerst bezwaar, daarna beroep bij de rechtbank en pas dan hoger beroep bij de Raad van State openstaat.

Tot slot merken we nog op dat de inzet van een snelle(re) juridisch-planologische procedure nooit een argument is geweest om tot een locatiekeuze te komen. De netcongestie vraagt om urgente oplossingen, maar het kunnen toepassen van een snel(lere) procedure weegt nooit op tegen allerlei andere belangen die er spelen bij een betreffende locatie.

Conclusie

Alle kansrijke locaties zijn op haalbaarheid onderzocht. De uiteindelijke locatiekeuze is zorgvuldig tot stand gekomen. Daarbij zijn alle betrokken belangen uitvoerig afgewogen. Uit de locatiekeuzematrix komt locatie BOZ-02 als beste locatie naar voren. Uit alle uitgevoerde onderzoeken is gebleken dat de gekozen BOZ-2 voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De gronden uit de ingediende zienswijzen die pleiten om het hoogspanningsstation toch op locatie de Spie te vestigen zijn onderzocht en beantwoord. Hieruit blijkt dat de locatie de Spie terecht is afgefallen. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen zijn die aanleiding geven om de Spie als kansrijk alternatief aan te merken. De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.3 Ophoging of een dijk (maatregelen vanwege overstromingsrisico)

Diverse zienswijzen gaan in op de keuze om het station op te hogen in plaats van er een dijk omheen te leggen. Reclamanten pleiten ervoor om voor een dijk te kiezen. De dijk kan als een aarden geluidswal fungeren. Bij komend voordeel zou ook kunnen zijn dat de dijk zorgt voor minder landschapsvervuiling, omdat de dijk ervoor zou zorgen dat het hoogspanningsstation (grotendeels) uit het zicht komt te liggen. Ook wordt gesteld dat de ophoging nooit onderdeel is geweest van de besluitvorming over de locatiekeuze. Gesteld wordt dat vanwege de noodzaak om het station in de Pals op te hogen, deze locatie niet geschikt is.

Noodzaak dijk of ophoging

Om de Auvergnepolder ligt een primaire waterkering, de dijk langs het Schelde-Rijn kanaal. Het hoogspanningsstation is een onderdeel van de landelijke 380 kV-ring en daarmee een cruciale verbinding en een cruciaal hoogspanningsstation. Het waterschap heeft deze dijk aangemerkt met een faalkans van 1 op 100. Elke onderzochte locatie binnen deze polder kent een gelijke maximale overstromingsdiepte. Voor een cruciaal station is het uitgangspunt dat de faalkans minimaal 1:10.000 moet zijn. Deze faalkans is aanzienlijk hoger dan de norm, waardoor er voorzieningen getroffen moeten worden om uitval van het hoogspanningsstation te voorkomen. Dit gegeven maakte dat 'overstromingsrisico' geen onderscheidende factor was voor de locatiekeuze.

Verzoek om dijk onderzocht

In de werksessies over de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation kwam de suggestie naar voren of het station geen 'eigen dijk' kon krijgen, in plaats van dat het station op een 'terp' zou worden gebouwd. De gedachte hierbij was dat het 'geluidswinst' zou kunnen opleveren en als bijkomend voordeel een dijk als 'inpassing' van het station zou kunnen dienen. Dit door omwonenden aangedragen mogelijk alternatief voor de ophoging is uitvoerig onderzocht door TenneT.

Geluidswinst

Om daadwerkelijk enige geluidswinst te verkrijgen door een dijk, dient de dijk minimaal 3 meter hoog te zijn en 19 meter breed. Dit is een enorm ruimtebeslag. Een dijk van 3 meter of hoger vormt een enorme barrière voor de realisatie van het hoogspanningsstation (of voor toekomstige vervanging van transformatoren). Omdat een transformator met uitzonderlijk transport moet worden vervoerd is het noodzakelijk dat een dijk aan beide zijden een zeer flauw talud moet krijgen voor de op/afrit, om zo de transformatoren binnen de dijk te kunnen vervoeren. Hierdoor ontstaat er nog een groter ruimtebeslag. Een dijk zal dan ook meer ruimte in beslag gaan nemen dan het talud van de noodzakelijke ophoging. Dit zal dan ten koste moeten gaan van de (extra) zone voor de landschappelijke inpassing (een dijk kan niet worden beplant). Los van het inpassingsvraagstuk is gebleken dat isolatie bij de bron vele malen (de transformatoren) effectiever is.

Inpassing

Het hoogspanningsstation ligt nu ingeklemd tussen het NNB van het Lange Water en het bos daarachter ten noorden en oosten ervan. Indien er gekozen zou worden voor een dijk komt de afschermende werking van dit bos mogelijk aan deze zijden te vervallen, omdat er geschoven zal moeten worden. De vraag die dan ook ontstaat is of er dan nog voldoende ruimte is om de inpassing aan de zuidzijde te kunnen aanleggen. Mogelijk dat doordat er ook een andere inlusning ontstaat er ook meer masten noodzakelijk zijn, omdat er voor de inlusning niet meer de juiste hoek gemaakt kan worden.

Dit alles in overweging nemende maakt dat een dijk pas bij een minimale hoogte van 3 meter enige geluidswinst zal opleveren. Echter daar tegenover staan diverse nadelen waar wij ook rekening mee moeten houden. De ophoging neemt veel minder ruimte in beslag zodat er voldoende oppervlak voor landschappelijke inpassing beschikbaar blijft en het station in de realisatiefase en in de toekomst voor de onderhoudsfase(n) goed bereikbaar is voor uitzonderlijk transport. Daarnaast zal een dijk ook nooit het volledige zicht op het hoogspanningsstation wegnemen. Tot slot wordt er op een andere wijze voldaan aan het door de gemeenteraad aangenomen amendement in het kader van geluid en omdat het een bronmaatregel is, vele malen effectiever is. Daarvoor is de realisatie van de dijk niet noodzakelijk. De ophoging heeft dan tot slot nog als bijkomend voordeel dat het talud van de ophoging kan worden beplant en is bij ophoging een overstromingsrisico, waar een dijk altijd nog een faalkans kent, tot een bepaalde hoogte gewaarborgd.

Uit het bovenstaande blijkt dat er geen dusdanige voordelen te behalen zijn met de realisatie van een dijk en dat de nadelen van een dijk juist veel groter zijn. Een dijk is dan ook, gelet op alle af te wegen belangen, geen reëel alternatief voor de ophoging.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.4 Landschappelijke inpassing

Een aantal reclamanten is van mening dat het hoogspanningsstation niet of onvoldoende landschappelijk wordt ingepast. Men vindt het in ieder geval onvoldoende om het zicht op het hoogspanningsstation weg te nemen. Er zou meer bebossing moeten komen aan de zuid- en de oostzijde. Maar ook zijn er reclamanten die de inpassing aan de westzijde onvoldoende vinden.

Landschapsarchitecten van bureau CB5 zijn ingeschakeld om de landschappelijke inpassing te begeleiden. Vanuit diverse werkateliers met omwonenden, overheidsinstanties, belangenorganisaties en bedrijven is input geleverd voor de landschappelijke inpassing van station Halsteren. Op basis hiervan heeft CB5 een landschapsplan ontworpen waarmee station Halsteren zo goed mogelijk landschappelijk wordt ingepast.

Aan de basis van het plan staat een grondige inhoudelijke analyse naar bepalende elementen, zoals de (cultuur)historische- en archeologische waarden, groen- en waterstructuren en bestaande infrastructuur. Vervolgens zijn de beleidsmatige en technische randvoorwaarden in kaart gebracht. Voor station Halsteren is extra aandacht besteed aan het beperken van de zichtbaarheid van het station, het zoeken naar de beste oplossing voor het waterveilig houden van het station en het beperken van geluid voor de omgeving.

De initiatiefnemers zijn samen met de gemeente en de omgeving dit ontwerpproces gestart met de doelstelling om tot een landschappelijke inpassing te komen die gedragen wordt door de omgeving. Daarbij zijn zogenaamde koppelkansen inzichtelijk gemaakt en beoordeeld op haalbaarheid. Denk daarbij aan samenwerkingen met natuurorganisaties voor o.a. onderhoud en beheer. Op basis van dit proces is besloten de moeraszone aan de zuidzijde van het terrein kleiner te maken dan oorspronkelijk gepland. Zo blijven meer agrarische gronden aangesloten bij de huiskavel behouden om de impact op de bedrijfsvoering van het nabijgelegen agrarische bedrijf te beperken. Hierbij is het aspect zichtbeperking echter ook meegenomen, zodat aan deze zijde ruim voldoende ruimte is voor een brede beplantingstrook die gaat zorgen voor zo veel mogelijk afschermende werking van het station. Aan de westzijde is voor de bewoners in Tholen extra beplanting opgenomen op het talud aan deze zijde. Voor de oostzijde is de inpassing van het station tussen het talud en het Lange Water afgestemd op de voorgenomen plannen van Staatsbosbeheer.

Tijdens het proces bleek dat Staatsbosbeheer plannen had om de boszone met populieren aan de noord en oostzijde van het Lange Water, die aan het eind van hun levensduur waren, om te zetten naar een rietmoeraszone. Er zijn afspraken gemaakt om de omvorming van de bosstrook langs het Lange Water naar rietmoeras aan te passen, zodat er nieuwe bosbeplanting terug komt en daarmee de afscherming van het station vanaf die zijde wordt bestendig en er vanaf die zijde van het station twee houtwallen blijven die het station afschermen.

Het kabeltracé wordt zo veel mogelijk onder het talud gelegd, zodat er meer grond overblijft voor de moerasachtige zone. Het is echter niet mogelijk dit volledig te doen omdat een groot deel van de kabels pas veel later worden aangelegd voor toekomstige ontwikkelingen in de omgeving van het station. De inpassing van het station gaat hierdoor hand in hand met de ontwikkeling van Staatsbosbeheer. Hiermee komt er in totaal meer grond beschikbaar voor de landschappelijke inpassing (13,1 Ha) dan er gebruikt wordt voor de aanleg van het station (12,42 Ha).

Met het plan voor landschappelijke inpassing wordt invulling gegeven aan de doelen om de open zeekeleipolder zichtbaar te houden, de installaties en hekwerken af te schermen met gebiedseigen struweelbeplanting en bomen, en het versterken van het krekenslandschap met rietmoeras. Per zijde van het station zijn de volgende maatregelen genomen:

- Westzijde: de westelijke rand van het hoogspanningsstation wordt landschappelijk ingepast met een berm-sloot langs de Noorder Kreekweg en een achttien meter brede zone van struweelbeplanting en bomen. De bomen staan buiten de beschermingszone van de primaire waterkering Schelde-Rijnkanaal.
- Zuidzijde: de zuidzijde van het hoogspanningsstation wordt doormiddel van een 25 meter brede struweelbeplanting met enkele bomen in het landschap opgenomen. De bomen worden niet toegepast onder de inkomende bundels met 380 KV kabels, aangezien de ruimte onder deze hoogspanningskabels vrij van objecten dient te blijven. De Noorder Kreekweg wordt aan weerszijden voorzien van een berm-sloot.
- Oostzijde: aan de oostzijde van het hoogspanningsstation sluiten wij de landschappelijke inpassing aan op de uitstraling van de rietmoeraszones aan het Lange Water. Dat betekent dat de onderlaag bestaat uit rietmoerasbeplanting en op de hogere delen zich groepen met struweel en bomen bevinden, met uitzondering van de zones boven ondergrondse kabels en leidingtracés. Dit zorgt voor een rand van tien meter struweelzone welke het hoogspanningsstation uit het zicht onttrekt. De toegepaste boomsoorten zijn populier variëteiten, lijsterbes, schietwilg, en els. Buiten de ondergrondse leidingtracés komen verspreid staande wilgen voor. Dit beeld sluit aan op de rietmoeraszones zoals die voorkomen langs het Lange Water. Het populierenbos van Staatsbosbeheer wordt op termijn gefaseerd gerooid en wordt in lijn met de plannen van Staatsbosbeheer opnieuw beplant. Langs de Groene dijk wordt de eerste bosstrook gerooid en opnieuw aangeplant met Haagbeuken-Essenbos. In een later stadium, wanneer de randzone voldoende wasdom heeft, wordt de bosstrook langs het Lange Water gerooid en omgevormd naar rietmoeras.
- Noordzijde: De noordzijde van de hoogspanningslocatie wordt landschappelijk ingepast met een dertien meter brede struweelzone op een talud met gebiedseigen boomsoorten (populier variëteit, lijsterbes, haagbeuk, schietwilg en els). Ten noorden van de toegangsweg wordt rietmoeras tot aan het Lange Water aangelegd. De zones van kabel- en leidingtracés TenneT/Enexis worden ingezaaid met bloemrijk grasland mengsel.

Door de breedte van de taluds aan alle zijden van het station en de beplanting van deze stroken ontstaat voldoende ruimte voor een robuuste landschappelijke inpassing. Doordat de stroken direct tegen het station aanliggen hebben ze een zo groot mogelijk effect voor de totale omgeving ten opzichte van inpassing op grotere afstand van het station. De stroken worden beplant met een aantal soorten die wintergroen zijn, waardoor er in alle seizoenen afscherming is. Het station blijft echter wel zichtbaar vanwege de hoogte van bepaalde onderdelen van het station hoger zijn dan met landschappelijke inpassing af te schermen is. De breedte van de stroken zorgen echter voor afdoende inpassing, naast al bestaande landschappelijke elementen in de omgeving die zorgen voor afscherming, zoals de dijken en de bosstrook langs het Lange Water, waardoor het station zo maximaal mogelijk uit het zicht wordt genomen.

De bovengrondse inlissing met hoogspanningsmasten op de bestaande 380 kV verbinding gaat door een open polder. De hoogspanningsmasten zijn zo hoog dat deze niet landschappelijk ingepast kunnen worden met groen. Daarnaast mogen bomen niet direct in de buurt van deze masten geplaatst worden. Ook de bestaande verbinding is niet landschappelijk ingepast, waardoor een inpassing in het open polder gebied voor de inlissing als niet wenselijk is gezien.

Voor het goed aanslaan van bomen planten we een standaard maat bomen en geen grote maat bomen (bijna volwassen) exemplaren. Dit in verband met de kosten van aanschaf en bij inboet na eerste jaar (vervanging bij niet aanslaan). Ook de drogere voorjaar / zomers van de afgelopen jaren speelt mee in deze afweging. Het planten van een standaard jonge aanplant kan worden verricht met de hydraulische graafmachine. Aanplant van grote exemplaren zal moeten geschieden met een telescoop kraan.

Wij hebben initiatiefnemers verzocht om versnelling van de aanleg van de landschappelijke inpassing, zodat de ontwikkeling van de bomen en het struweel zo snel als mogelijk kan starten. Initiatiefnemers geven gehoor aan dit verzoek en hebben toegezegd de realisatie van de landschappelijke inpassing direct bij de aanvang van de bouw te starten en af te ronden tegelijk met de bouw. Hierdoor wordt de landschappelijke inpassing 3 jaar eerder gerealiseerd. Omdat de aanlegtermijn geen onderdeel is van de zienswijzen en wij hier zelf om hebben verzocht, wordt deze aanpassing als ambtelijke wijziging doorgevoerd. Met de versnelling van de aanlegtermijn wordt wel tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden. Daarom hebben we het hier benoemd.

Conclusie

De landschappelijke inpassing is gezamenlijk met stakeholders en omwonenden tot stand gekomen. De tijdens de werksessies aangedragen ideeën zijn uitgewerkt en onderzocht. Vervolgens zijn de ideeën afgevallen of verwerkt in het landschapinpassingsplan. Het uiteindelijke plan is in de laatste inloopbijeenkomst aan de deelnemers gepresenteerd.

Zowel aan de noord-, oost-, zuid en westzijde vindt inpassing plaats met het doel om enerzijds het station zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken en anderzijds de oever van het Lange Water te versterken. Voor de onttrekking aan het oog is vooral de omkadering van het station van belang. Deze strook heeft ruime breedte. Verder is ruimhartig omgegaan met hoog opgaande beplanting. Hierdoor is er in onze beleving een landschappelijk inpassing die recht doet aan de wensen van de omgeving.

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.5 Cultuurhistorische waarden, aantasting polderlandschap

Een aantal reclamanten is van mening dat door de komst van het hoogspanningsstation de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het polderlandschap (de Auvergnepolder) onevenredig wordt aangetast.

De bouw van een hoogspanningsstation heeft een uitgesproken negatief effect op historische waarden van het landschap. Dat heeft een hoogspanningsstation in de praktijk altijd. Het hoogspanningsstation is één van de ingrepen die de energietransitie faciliteert. Het levert daarmee een bijdrage aan het halen van het Klimaatakkoord. Met het zicht op de komende generaties een noodzakelijk ontwikkeling is het niet de vraag óf een dergelijk station nodig is, maar of deze locatie (met die wetenschap) zich goed leent voor een dergelijk station is daardoor belangrijk.

Om deze vraag te kunnen beantwoorden is een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt inzichtelijk gemaakt of het toestaan van een hoogspanningsstation (wat dit bestemmingsplan mogelijk maakt) vanuit cultuurhistorisch oogpunt bepaalde belemmeringen met zich meebrengt. De zorgen die omwonenden hebben over de aantasting van de cultuurhistorische waarden door de komst van het hoogspanningsstation zijn groot.

Deze zorgen kunnen het beste onderverdeeld worden in de volgende onderwerpen:

- Openheid zeekleipolder
- Brabantse Wal
- Landgoed Ter Wal

Openheid zeekleipolder

Een aantal reclamanten maakt zich zorgen over de aantasting van de openheid van de zeekleipolder door de komst van het hoogspanningsstation. De cultuurhistorische waarden van het gebied en de effecten van het hoogspanningsstation daarop zijn inzichtelijk gemaakt in een cultuurhistorische bureaustudie. Hieruit volgt inderdaad dat het gebied cultuurhistorische waarde vertegenwoordigt. De zichtlijnen over de openheid (weliswaar verstoord) is daar een onderdeel van. Het feit dat het uitzicht en zichtlijnen over de zeekleipolders veranderen is als zodanig beschreven in de cultuurhistorische bureaustudie. Tegelijkertijd kan de historische waarde van de Auvergnepolder op basis van het onderzoek ook enigszins genuanceerd worden. Effecten van dergelijke voorzieningen (zoals een hoogspanningsstation) zijn namelijk, ongeacht de locatie, onvermijdelijk voor het landschap. Dit is door de gemeente meegewogen in de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Ook wordt de polder vaak als 'ongerepte polder' aangemerkt door reclamanten. Daarbij moet vermeldt worden dat de kwalificatie 'ongerept' in historisch perspectief niet terecht is. Dit komt doordat de Auvergnepolder in het verleden regelmatig aangepast is. De hoofdlijn van de agrarische opzet is al wel geruime tijd onveranderd, maar is ook meegewogen in de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Ook de waarde van het Lange Water is in de bureaustudie cultuurhistorie beschreven en hoog gewaardeerd. Het hoogspanningsstation neemt inderdaad veel ruimte in: circa 13 hectare. Daarbij komt door de bijbehorende landschappelijke inpassing van het station ook weer ruimte ontstaat voor flora en fauna. Er wordt kruiden- en faunairijk grasland van 5 hectare, taludbeplanting van 2,1 hectare en rietland van 6 hectare aangelegd: totaal 13,1 hectare. Het station sluit daarbij zoveel mogelijk aan op bestaande dijken en kent geen overlap met de historische kreken, waarmee de dragende structuren van het gebied niet worden aangetast. Het hoogspanningsstation frustreert de landschapselementen niet, maar vormt een aanleiding deze te versterken zoals ook beschreven in het landschapsplan. De argumentatielijn van de cultuurhistorische bureaustudie is meegewogen bij de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan door de gemeente.

Brabantse Wal

Een aantal reclamanten hebben hun zorgen geuit over de effecten van het hoogspanningsstation op de 'Brabantse Wal'. Het plangebied overlapt voor een klein gedeelte inderdaad met de zone "Brabantse Wal" zoals deze is aangewezen in de CHW-kaart van de provincie Noord-Brabant. Het betreft hier een "provinciaal landschap". Zoals in de bureaustudie cultuurhistorie geconcludeerd, is "Aan deze waarden geen beschermingsregime gekoppeld." Daarbij is de Auvergnepolder landschappelijk ook niet wezenlijk gekoppeld aan de Brabantse Wal. De even verderop gelegen steilrand wel, maar daarop is geen sprake van een effect door het hoogspanningsstation.

Ook is door een aantal reclamanten aangekaart dat De Brabantse Wal een onderdeel is van het UNESCO Global Geopark "Schelde-Delta" en dat de komst van een hoogspanningsstation op deze locatie dan niet passend zou zijn. Het feit dat De Brabantse Wal een onderdeel is van het UNESCO Global Geopark "Schelde-Delta" klopt, maar dat geldt voor vrijwel de hele provincie Zeeland. Om die reden is er geen wettelijk regime gekoppeld aan het UNESCO Global Geopark "Schelde-Delta". Een gedeelte van het plangebied (namelijk de locatie van de hoogspanningsverbinding) is gelegen binnen de zone van het Geopark, en vooral de steilrand is daarbij relevant. De hoogspanningsverbinding zelf veroorzaakt geen wezenlijke verslechtering van die steilrand, en het hoogspanningsstation ligt op enige afstand van de Brabantse Wal, in de zeekleipolders.

Daarbij worden de waarden van De Brabantse Wal ook onderschreven door de gemeente: de visuele relatie, het Lange Water, de historische dijken en kreken, alsook de percelering en het stratenpatroon: ze behoren tot de kernkwaliteiten van het gebied. Dit is ook als zodanig beschreven in de cultuurhistorische bureaustudie. In het cultuurhistorisch onderzoek is dan ook geconcludeerd dat de ontwikkeling een negatief effect heeft op de cultuurhistorische waarden van het gebied. De gemeenteraad heeft die argumentatie destijds dan ook meegewogen bij vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Landgoed Ter Wal

Een aantal reclamanten hebben hun zorgen geuit over de effecten van het hoogspanningsstation op "Landgoed Ter Wal". Het hoogspanningsstation zou te dicht op Landgoed Ter Wal geplaatst worden en daardoor een negatief effect hebben op dit Landgoed. Daarbij moet opgemerkt worden dat Landgoed Ter Wal geen landgoed is in zoverre dat het een cultuurhistorisch landgoed is; het landgoed of de gebouwen hebben geen beschermde cultuurhistorische status. De gemeenteraad heeft deze argumentatie dan ook meegewogen bij vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.6 Geluid

Diverse zienswijzen gaan in op het onderwerp geluid. De volgende deelonderwerpen waar de bezwaren op ingaan komen in deze paragraaf aan bod:

- Sturing op maximale geluidsreductie
- Het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen

Sturing op maximale geluidsreductie

Uit de wettelijk voorgeschreven geluidsberekeningen blijkt dat de geluidsproductie van het station door de afstand tussen het station en de geluidsgevoelige bestemmingen zonder extra maatregelen binnen de wettelijk toegestane normen blijft. Dit is 50 decibel (dB) op de gevel bij bedrijfswoningen en 45 dB op de gevel voor overige woningen. Voor het bestemmingsplan is er echter een stap verdergegaan en zijn de normen voor vergunningverlening toegepast. Dit betekent dat er voor de woningen gelegen in 'stil buitengebied' een norm van 40dB is toegepast.

Uit gesprekken met de omgeving is naar voren gekomen dat het geluid van Station Halsteren een belangrijk onderwerp is voor de omwonenden in zowel de gemeente Bergen op Zoom als de gemeente Tholen. De gemeenteraad heeft de inspanningsverplichting uit het amendement opgelegd om de ervaren geluidsoverlast in de toekomst tot een minimum te beperken, welke verder strekt dan de wettelijke norm. De Raad spreekt in het amendement over een maximale inspanning die moet worden verricht. TenneT heeft, gelet op het door de gemeenteraad aangenomen amendement en vanuit de eigen zorgplicht en maatschappelijke verantwoordelijkheid daarom besloten om bij dit station aanvullende geluid-reducerende maatregelen toe te passen. Aan de hand van een vijftal scenario's heeft akoestisch ingenieursbureau Peutz de effecten van een aantal optimalisatievarianten in beeld gebracht die verder gaan dan dat wat noodzakelijk is.

Naast de optimalisatievarianten is op verzoek van omwonenden ook nog een alternatieve maatregel onderzocht, namelijk het aanleggen van een extra dijk rondom het station. Hieruit is gebleken dat isolatie bij de bron (de transformatoren) effectiever is en een dijk maar een zeer beperkt tot geen effect heeft op de reductie van het geluidsniveau, nog los van het bijkomende inpassingsvraagstuk. In dit maatregelenonderzoek is niet gekeken naar de optelsom van verschillende bronnen in de omgeving, maar alleen het toekomstig geluid van een continu volledig in gebruik zijnde station (worst case scenario en eindsituatie).

In het akoestisch onderzoek daarentegen is de cumulatie van geluid wél onderzocht. Daaruit blijkt dat door het transformatorstation de kwaliteit van de akoestische omgeving niet zal wijzigen. Over het algemeen is en blijft de akoestische kwaliteit "goed". Op de plaatsen waar de akoestische kwaliteit al "redelijk" of "matig" is door de ligging in de buurt van de N286 zal de cumulatieve geluidsbelasting niet waarneembaar of meetbaar worden verhoogd.

De optimalisatievarianten die in het maatregelenonderzoek zijn onderzocht zijn op basis van onderstaande criteria afgewogen:

1. de geluidswinst die gerealiseerd wordt door de maatregelen;
2. de technische consequenties die het tot gevolg heeft;
3. de extra kosten in de realisatie- en beheerfase.

In de brief 'invulling amendement hoogspanningsstation Halsteren' worden in Tabel 1 de optimalisatie varianten toegelicht. Op basis van de drie bovenstaande criteria is gekozen voor scenario 4: het plaatsen van de transformatoren en spoelen van TenneT in vierzijdige cellen voorzien van geluidabsorptie en met een open bovenzijde. Op basis van deze criteria wordt met scenario 4 de maximaal haalbare geluidswinst binnen technische en financiële mogelijkheden behaald. Met scenario 4 reduceert TenneT het geluid op de toets punten (de dichtstbijzijnde woningen, zie figuur 2 uit de brief 'invulling amendement hoogspanningsstation Halsteren') met 2 tot 5 dB. Voor het beeld: de geluidniveaus die (buiten) op de gevel invallen zijn lager dan de normaal gesproken in een bibliotheek zonder praten optredende geluidniveaus.

Het zwaarste scenario met gesloten omkasting (scenario 5) levert wel de grootste geluidswinst op, maar vergt een grote investering en heeft technische consequenties. De transformatoren zijn in een volledig dicht geluidshuis lastiger te bereiken voor onderhoud, reparaties en vervanging, met consequenties voor de leveringszekerheid van het energienet als gevolg. De benodigde extra investering van het zwaarste scenario staan niet in verhouding tot de geringe gerealiseerde geluidswinst ten opzichte van scenario 4. Het gaat hier om een extra kostenstijging van meer dan 75% voor scenario 5 ten opzichte van scenario 4. Dit betekent een extra investering van vele miljoenen euro's, die in kader van het doelmatig uitgeven van gemeenschapsgeld voor TenneT niet te verantwoorden is richting de Autoriteit Consument en Markt (ACM).

Voor het hoogspanningsstation moet in het bestemmingsplan de aanduiding 'geluidzone—industrie' worden opgenomen. Dit betekent dat de 50dB(A) contour op de verbeelding van het bestemmingsplan is weergegeven. In figuur 3 van de brief 'invulling amendement hoogspanningsstation Halsteren' is weergegeven op welke afstand het geluid van het station onder de 50 dB(A) komt bij de optimalisatievarianten van scenario 1, 4 en 5. De figuur laat zien dat de 50 dB(A) contour voor elk scenario op korte afstand van de grens van het toekomstige station gelegen is en op zeer grote afstand van de omliggende woningen ligt. Het toont de verbetering van scenario 4 ten opzichte van scenario 1 en de beperkte geluidswinst van het maximale scenario (scenario 5) ten opzichte van het gekozen scenario (scenario 4). Aan de noord- en oostzijde blijven scenario 4 en 5 binnen het gebied dat voor inpassing zal worden gebruikt. De geluidswinst van scenario 5 ten opzichte van scenario 4 is aan de zuid- en westzijde beperkt en beslaat het Schelde-Rijnkanaal en een dunne strook weiland.

Afgaand op bovenstaande is scenario 4 een maximale inspanning die TenneT verricht om overlast tot een minimum te beperken die verdergaat dan de wettelijke norm. De extra technische consequenties en extra kosten die gemaakt moeten worden zijn buitenproportioneel gezien de minimale geluidswinst die bereikt zou worden in vergelijking met scenario 5. Scenario 4 is hiermee het maximaal passende scenario gegeven de lokale situatie.

Rapport Cauberg Huygen

Aanvullend op het eerste punt 'maximale geluidsreductie' zijn er tevens een hoop vragen binnen gekomen over het geluidsrapport van Cauberg Huygen. Tijdens het gebiedsproces hebben omwonenden TenneT te kennen gegeven zorgen te hebben over de conclusies van het door Peutz uitgevoerde geluidsonderzoek. Hierop heeft TenneT besloten op hun kosten een second opinion onderzoek aan te bieden. Omwonenden hebben destijds besloten het onderzoek uit te laten voeren door ingenieursbureau Cauberg Huygen. In het rapport van Cauberg Huygen wordt:

- de gehanteerde, algemeen aanvaarde en aangewezen rekenmethodieken van Peutz ter discussie gesteld
- gesteld dat de geluidsniveaus hoger zullen worden dan de waarden van het geluidrapport van Peutz vaste jurisprudentie op dit thema terzijde geschoven

In het rapport worden echter geen alternatieven met onderbouwing geboden ter ondersteuning van bovenstaande punten. Tevens wordt in het rapport niet onderbouwd waarom de geluidsniveaus hoger zullen worden dan de waarden van het geluidrapport van Peutz. De onafhankelijke beoordeling door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant bevestigt dit: het rapport van Peutz geeft een goede beschrijving van de geluidssituatie.

Destijds is Cauberg Huygen uitgenodigd om hun bevindingen nader te toe te lichten. In dit overleg heeft Peutz aangegeven de wetenschappelijk geaccepteerde, landelijke normen te hanteren. Cauberg Huygen heeft in reactie hierop onvoldoende kunnen onderbouwen waarom er van deze normen moet worden afgeweken.

Tijdens de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan 'hoogspanningsstation Halsteren' is door de gemeenteraad opnieuw gevraagd om extra duiding van de bevindingen van Cauberg Huygen. Cauberg Huygen heeft in een brief deze duiding verstrekt. Peutz heeft vervolgens in een notitie op de extra duiding gereageerd. Beide zijn als bijlagen bij het raadsvoorstel RVB24-0015 opgenomen. In het raadsvoorstel komen beide stukken uitgebreid aan bod. Wij verwijzen voor de inhoud dan ook naar het raadsvoorstel en de bijlage. Hier volstaan we met de conclusie dat wij niet anders kunnen concluderen dan dat de wijze waarop het akoestisch onderzoek behorend bij het bestemmingsplan is uitgevoerd de juiste is. Dit geeft ons voldoende vertrouwen om naar de conclusies van het door Peutz uitgevoerde geluidsonderzoek te handelen.

Theorie vs praktijk

Omdat het hoogspanningsstation er nog niet staat, is het akoestisch onderzoek gebaseerd op een theoretische situatie. De gebruikte rekenmethodieken zijn valide en juridisch getoetst maar ze zijn daarmee nog niet 'tastbaar' en op basis van de werkelijkheid. Werkelijke geluidwaarden kunnen afwijken. Omdat het onze kerntaak is om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat hebben we met TenneT afgesproken dat zij de geluidwaarden borgen door het uitvoeren van een nulmeting en opvolgende controle geluidmetingen. De controlemetingen starten meteen na ingebruikname van het station. Hierdoor komen mogelijke overschrijdingen van de norm al in een vroeg stadium aan het licht en kunnen extra maatregelen tijdig worden genomen. Deze afspraken zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan maar worden in een aanvulling op de anterieure overeenkomst vastgelegd. We hebben het hier toch opgenomen omdat we hiermee tegemoet komen aan de zorgen die leven bij de omwonenden. Zij hebben nu de zekerheid dat de geluidssituatie wordt gemonitord en indien aan de orde meteen bijgestuurd.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.7 Flora en fauna

Een aantal reclamanten heeft zijn zorgen geuit over de effecten van het hoogspanningsstation op de aanwezige flora en fauna.

Reclamanten wijzen op de aanwezigheid van verschillende beschermende diersoorten. De verschillende onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation wijzen dit ook uit. Tegelijkertijd geldt er ook wetgeving voor deze beschermde soorten en hoe hier mee om moet worden gegaan. In onderstaand stuk wordt ingegaan op de vragen en zorgen die reclamanten hebben bij de flora en fauna rondom het gebied. Hieruit zal ook blijken dat er tijdens de procedure naar wetgeving gehandeld is en wordt gehandeld en dat de komst van het hoogspanningsstation aanvaardbaar is.

Onderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan

In 2022 is een natuurtoets Wet natuurbescherming uitgevoerd. Hierin zijn de effecten op bepaalde gebieden (Natura-2000, NNB en Groenblauwe mantel) en beschermde soorten beschreven. De natuurtoets heeft daarop aanleiding gegeven om nader onderzoek uit te voeren om de aanwezigheid van de bunzing en rugstreeppad in het plangebied te onderzoeken. Tevens is uit de natuurtoets gebleken dat trekvogels (kleine zwaan, brandgans en grauwe gans) gebruiken maken van de Natura 2000-gebieden Zoommeer (alleen grauwe gans), Markiezaat en/of Oosterschelde als slaapplek. Deze soorten kunnen door het plangebied vliegen en in aanvaring komen met de hoogspanningslijnen van de aan te leggen inlissing. Om inzicht te krijgen in hoeveel van deze soorten in het plangebied voorkomen en of het effect van het planvoornemen negatief is of uit te sluiten valt, is een passende beoordeling gedaan door Bureau Waardenburg.

De conclusies en uitkomsten van deze onderzoeken staan beschreven in het ontwerpbestemmingsplan. Tevens zijn de onderzoeken bijgevoegd als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Reclamanten hebben hun zorgen geuit over de aantasting van de flora en fauna in het gebied door de komst van het hoogspanningsstation. Hieronder worden hun zorgen uiteengezet en wordt ingegaan op hun opmerkingen.

Natuurnetwerk Brabant (NNB)

Een aantal reclamanten hebben opgemerkt dat er indirect aantasting van het NNB plaatsvindt. In de natuurtoets wordt gesteld dat bij een toename van geluid binnen het NNB er compensatie geldt wanneer het

geluidsniveau stijgt boven de 42 dB(A) in open natuurtypen en 48 dB(A) in boslandschappen Brabant. Er wordt enkel een geluidstoename tot 42-45 dB(A) verwacht in open natuurtypen. Dit ligt onder de drempelwaarden dat vastgesteld is door de Provincie Noord-Brabant, waardoor er geen compensatie vereist is ten gevolge van geluidsverstoring.

Reclamanten stellen dat uit het bijgevoegde geluidsonderzoek blijkt dat er in datzelfde gebied 55 dB(A) geluid wordt geproduceerd door het hoogspanningsstation en er daarom wel degelijk geluidsbeperkende maatregelen moeten worden genomen. Het punt is dat de rekenmethode die gebruikt is voor de geluidcontouren van het station anders is dan de rekenmethode die is toegepast voor het NNB. De geluidcontouren voor het bestemmingsplan zijn berekend om de geluidniveaus bij de woningen in kaart te brengen. Voor woningen wordt als beoordelingsmaat uitgegaan van de etmaalwaarde op 5 meter hoogte. In de etmaalwaarde wordt een aantal 'toeslagen' of straffactoren verwerkt. Voor de maatgevende nachtperiode gaat het om een toeslag van 10 dB. Een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau (dat daadwerkelijk gemeten en waargenomen wordt) van 35 dB(A). Bij de berekening van de contouren wordt daarvan uitgegaan. Bij woningen wordt daarenboven nog een straffactor van 5 dB toegepast in verband met het mogelijk tonale karakter van het geluid. Een etmaalwaarde van 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau van 30 dB(A).

Bij de berekeningen in het kader van de NNB wordt géén onderscheid gemaakt tussen dag, avond en nacht en wordt geen straffactor voor het karakter van het geluid toegepast. Bovendien worden de berekeningen uitgevoerd voor een rekenhoogte van 0,3 m in plaats van 5 m. Door deze andere benadering zitten er grote verschillen tussen de geluidcontouren voor de NNB en de geluidcontouren voor het bestemmingsplan. Deze verschillende zijn tenminste 10 dB. De vorm van de geluidcontouren wijkt ook af. Dit komt door de zeer geringe afstand van de NNB-contouren tot de geluidbronnen. De geluidberekening ten behoeve van het NNB passen daarmee geheel bij de berekeningen ten behoeve van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt door reclamanten gesteld (en tevens genoemd in de natuurtoets) dat er mogelijk indirecte aantasting van lichtverstoring plaatsvindt op het NNB. Verlichting op de locatie wordt zoveel mogelijk beperkt in het kader van verstoring van nachttactieve diersoorten zoals de bunzing en vleermuizen. Hierbij wordt vleermuisvriendelijke, amberkleurige ledverlichting toegepast. Daarnaast wordt uitstraling van licht op de omgeving voorkomen. Om de hoogspanningslocatie wordt een brede struweelzone (variërend tussen de 10 tot 18 meter) met gebiedseigen boomsoorten aangebracht. Deze boomvormers worden niet toegepast onder de inkomende bundels met 380 kV kabels, aangezien de ruimte onder deze hoogspanningskabels vrij van objecten dient te blijven. Kortom, aan alle zijden wordt struweel geplaatst om lichtuitstraling op de omgeving te minimaliseren.

Soortenbescherming en verstoring leefgebieden door werkzaamheden

Een aantal reclamanten gaat in op de aantasting van het leefgebied van verschillende soorten door de komst van het hoogspanningsstation. Hiervoor is al ingegaan op de verstoring van het hoogspanningsstation op NNB en is al toegelicht hoe hier mee om wordt gegaan. Hieronder wordt kort toegelicht hoe om gegaan wordt met bepaalde diersoorten.

Een aantal reclamanten heeft hun zorgen geuit over het verdwijnen en het verstoren van het leefgebied van verschillende diersoorten. De natuurtoets bijbehorende bij het bestemmingsplan is uitgevoerd om de beschermde natuurwaarden in beeld te brengen. Voor soorten als de ree, haas en konijn geldt dat deze niet zo zwaar beschermd zijn als bijvoorbeeld de korenwolf. Om verstoring voor diersoorten als de ree, haas en konijn geldt de zorgplicht gedurende de uitvoering van de werkzaamheden. In het algemeen wordt, om de effecten op soorten en verstoring aan het leefgebied zoveel als mogelijk te voorkomen, gewerkt volgens een ecologisch werkprotocol en onder ecologische begeleiding.

Ook is rekening gehouden met de verplaatsing van de bestaande weg. Een aantal reclamanten maakt zich zorgen over een potentiële toename van verkeersslachtoffers door deze verplaatsing. Echter, doordat in de gebruiksfase geen sprake is van een toename van verkeersbewegingen, worden geen aanvullende verkeersslachtoffers verwacht.

Tevens wordt rondom het station landschappelijke inpassing aangelegd. Deze bestaat naast een houtwal om het zicht op het station te beperken uit een gebied dat van grasland overloopt in een drassiger gebied dat aansluit op de bestaande water en rietstroken van het Lange Water. Deze gronden krijgen deze inrichting omdat de gemeenteraad van Bergen op Zoom heeft gevraagd om een robuuste landschappelijke inpassing van het station. Deze gronden sluiten aan bij de gronden van het Lange Water maar krijgen de bestemming Groen

en niet de bestemming Natuur en worden ook geen nieuw natuurgebied. Hierdoor is wildbeheer niet uitgesloten.

In het gebied zal hierdoor wel ruimte ontstaan voor diverse soorten zoals (water)vogels en kleine zoogdieren. Deze soorten komen echter nu ook al voor in de omgeving, vanwege de natuurbestemming van het Lange Water.

Vleermuizen, vogels, de rugstreeppad en de bunzing.

Een aantal reclamanten hebben hun zorgen geuit over het verstoren van het leefgebied van verschillende beschermde soorten zoals vleermuizen, vogels, de rugstreeppad en de bunzing. Ook zijn er zorgen geuit over draadslachtoffers. Ook hier wordt op in gegaan.

Vleermuizen

Vleermuizen zijn beschermde diersoorten en staan vermeld in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Daarom zijn in de Wet natuurbescherming enkele verbodsbepalingen opgenomen ten aanzien van vleermuizen welke in principe niet overtreden mogen worden.

In de natuurtoets is geconstateerd dat er mogelijke effecten zijn op de naastgelegen watergang, welke mogelijk functioneert als essentiële vliegroute voor vleermuizen. De watergang gaat niet verloren, maar er vindt mogelijk wel verstoring plaats in de vorm van licht en geluid. Hierdoor kan de watergang zijn functie als essentieel onderdeel van het leefgebied van vleermuizen verliezen. De watergang het Lange Water maakt onderdeel uit van een vliegroute van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis. Daarnaast wordt deze locatie ook als foerageergebied gebruikt door de bovengenoemde soorten.

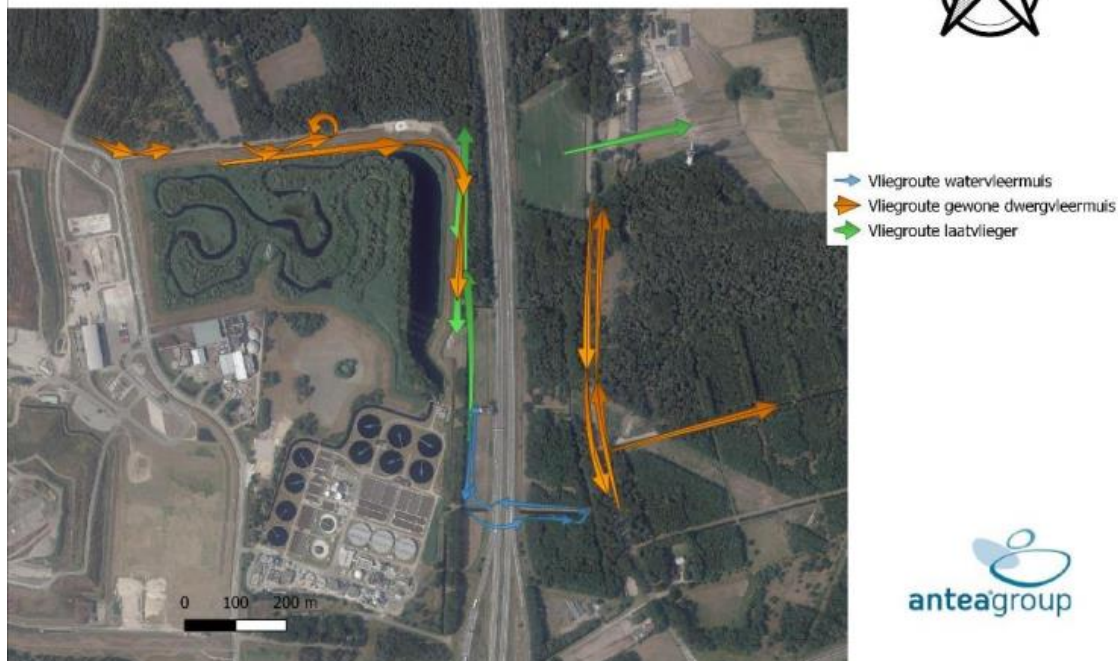
Er is vooraf overlegd met de initiatiefnemer dat eventuele toename in licht en geluid moet worden voorkomen op naastgelegen watergang/NNB-gebied. In het definitieve ontwerp van het station worden maatregelen getroffen om toename in licht en geluid te voorkomen op naastgelegen watergang. Hierdoor worden er uiteindelijk geen effecten op essentiële onderdelen van het leefgebied van vleermuizen verwacht. Het aangrenzende foerageergebied en de vliegroute moeten ook ten tijde van de realisatiefase haar functies kunnen vervullen. Wanneer aan de volgende randvoorwaarden wordt voldaan, zijn geen negatieve effecten op dit (essentiële) foerageergebied en deze vliegroute voor vleermuizen te verwachten:

- De werkzaamheden worden tussen zonsondergang en zonopkomst uitgevoerd;
- Indien werkzaamheden tussen zonsondergang en zonopkomst worden uitgevoerd mag geen kunstmatige verlichting worden toegepast die op het aangrenzende gebied van het Lange Water schijnt.

Vliegroutes vleermuizen

Een aantal reclamanten hebben hun zorgen geuit over het effect van de hoogspanningsleiding en de bijbehorende magneetveldzones op de vliegroutes van vleermuizen. In het plangebied zijn veel vliegroutes aanwezig, waardoor er veel activiteit is van vleermuizen in het plangebied. In 2021 is een onderzoek uitgevoerd door Antea Group ten noorden van Tilburg, langs de Provincialeweg N261. Hier loopt een bestaande 380 kV verbinding van Geertruidenberg naar Eindhoven en is onder andere onderzoek uitgevoerd naar de vliegroutes van vleermuizen nabij hoogspanningsleidingen. Uit dit onderzoek is gebleken dat er aan beide zijden van de N261 kruisend op de 380 kV verbinding een essentiële vleermuizenroute is (zie ook de Figuur 4-6 hieronder). Deze hoogspanningsverbinding is vanaf 1969 in dienst. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de vleermuizen in de buurt van een hoogspanningsverbinding een vliegroute hebben onder de hoogspanningsverbinding door en deze route niet verstoord wordt door eventuele magneetvelden. In paragraaf 3.4.8 van deze reactienota wordt ook nog verder in gegaan op de effecten van magneetvelden op dieren.

Aangetoonde vliegroutes van vleermuizen



Figuur 3-6: Aangetoonde vliegroutes van vleermuizen uit het genoemde rapport

Vogels

Binnen het plangebied wordt gebroed door (algemene) broedvogels. Met name de oever- en bermvegetatie en akkers zijn geschikt voor waargenomen soorten als Kievieten en graspiepers. Met de meeste broedvogels kan echter in de algemeen relatief eenvoudige rekening worden gehouden door eventuele werkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (circa maart tot en met juli) en indien concrete broedgevallen aanwezig zijn. Tevens worden ecologische werkprotocollen opgesteld om de effecten op soorten en verstoring aan het leefgebied zoveel als mogelijk te voorkomen.

Voor trekvogels geldt dat een passende beoordeling is uitgevoerd door Bureau Waardenburg. Dit was om inzicht te krijgen in hoeveel van deze soorten in het plangebied voorkomen en of het effect van het planvoornemen negatief is of uit te sluiten valt. Het onderzoek naar mogelijke draadslachtoffers onder beschermde vogels volgt uit de Wet natuurbescherming. De effecten van een ontwikkeling (die de dood van vogels tot gevolg kan hebben) moeten worden onderzocht. Dit betrof zowel een bureauonderzoek als een veldonderzoek. Hierin zijn onder andere 107 vogelsoorten meegenomen, waaronder ganzensoorten. Ter beperking van het aantal draadslachtoffers worden voorzieningen aan de draden aangebracht die de draden beter zichtbaar maken. Daarbij wordt ook gekeken naar maatregelen die effectief zijn in de nacht. Ook worden maatregelen getroffen bij de bliksemdraad en retourstroomgeleider.

Rugstreeppad

Het plangebied voldoet aan de biotoopeisen van de rugstreeppad. Er is tijdens het uitgevoerde onderzoek geen voortplantingsbiotoop binnen of nabij het plangebied vastgesteld. Daarnaast hebben de onderzoekers de rugstreeppad niet aangetroffen in het plangebied. Wél geven de onderzoekers aan dat deze in de wijde omgeving voorkomt op basis van waarnemingen van derden. De te treffen maatregelen op basis van deze bevindingen zijn om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied, gedurende de werkzaamheden te voorkomen, aangezien rugstreeppadden grote afstanden kunnen afleggen. Deze maatregelen zijn standaardmaatregelen die bij meerdere projecten met succes zijn toegepast.

Bunzing

Alle marterachtigen zijn beschermd in de provincie Noord-Brabant onder artikel 3.10, onderdeel A van de Wet natuurbescherming. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van bunzingverblijfplaatsen binnen het plangebied. Dit was niet mogelijk in verband met geweigerde terreinbetreding. Hierdoor is gekozen voor het worst-case scenario en wordt er vanuit gegaan dat verblijfplaatsen aanwezig zijn en worden aangetast.

Voor de bunzing is een ontheffing aangevraagd. In het landschapsinpassingsplan is rekening gehouden met de soort. Er worden voldoende mitigerende maatregelen genomen, bijvoorbeeld het aanbrengen van takkenrillen in het gebied waar de landschappelijke inpassing wordt aangelegd. Het gebied blijft hiermee functioneel voor de bunzing.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.8 Magneetvelden

Een aantal reclamanten heeft aangegeven zich zorgen te maken over de gezondheid van zowel mens als dier ten gevolge van magneetvelden welke worden geproduceerd door het hoogspanningsstation en de bijbehorende hoogspanningsverbindingen.

Beleid en uitkomsten onderzoek

Rond hoogspanningsverbindingen ontstaan magneetvelden. Er is uitgebreid wetenschappelijk onderzoek gedaan naar dit onderwerp. Er is geen sprake van wettelijke limieten voor blootstelling aan deze magnetische velden, maar er is wel sprake van Europees en nationaal beleid. De rijksoverheid is verantwoordelijk voor beleid en regelgeving op het gebied van magneetvelden. Op basis van het wetenschappelijk onderzoek zijn in internationaal verband limieten aanbevolen voor de sterkte van het magnetische veld. Deze houden in dat blootstelling aan meer dan 100 microtesla wordt afgeraden. Dit niveau wordt in Nederland nergens op voor het publiek toegankelijke plaatsen door bovengrondse hoogspanningsverbindingen overschreden.

Meer concreet is het advies om geen woningen, scholen, crèches en kinderdagverblijven te bouwen in de nabijheid van een bestaande hoogspanningslijn en om bij het inpassen van een nieuwe bovengrondse hoogspanningslijn zo veel als redelijkerwijs mogelijk te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla. Het beleidsadvies rondom hoogspanningsleidingen en de Handreiking van het RIVM zijn leidend als het gaat om de relatie tussen gezondheid en magneetvelden in Nederland. Beide documenten zijn uiteengezet in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Uit het onderzoek dat is gedaan voor Hoogspanningsstation Halsteren kan worden geconcludeerd dat er geen gevoelige bestemmingen binnen de genoemde 0,4 microteslacontour liggen. Ditzelfde geldt voor de ondergrondse leidingen rondom het station. Voor de inpassing is door DNV nader onderzoek uitgevoerd, welke als bijlage is bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. Hierin is overlap geconstateerd tussen een magneetveldzone en een kadastraal perceel met een woonbestemming, maar niet met het bouwvlak dat op dit perceel is gesitueerd. Aan de hand van het geldende beleid en de RIVM Handreiking kan dan geconcludeerd worden er geen sprake is van een gevoelige bestemming.

Het Beleidsadvies inzake hoogspanningslijnen en het magneetveld is van toepassing op woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen. Op basis van het geldende beleid en de huidige stand van wetenschappelijke onderzoek en de wetenschappelijke consensus die er nu is over de effecten van magneetvelden op de gezondheid van mensen, is er geen reden om aan te nemen dat de magneetvelden van Hoogspanningsstation Halsteren een negatief effect zullen hebben op de gezondheid van omwonenden.

Dieren en magneetvelden

Zoals eerder genoemd in paragraaf 3.4.7 van deze reactienota hebben een aantal reclamanten hun zorgen geuit over de effecten van magneetvelden op vee en andere diersoorten. Naast dat bovenstaand beleid en de Handreiking van het RIVM van toepassing is om de gezondheid van mensen te waarborgen rondom magneetvelden is daarnaast ook literatuur onderzoek gedaan naar de effecten van magneetvelden op dieren: M.A.M. Beerlage, EM-velden van hoogspanningslijnen -onderzoek naar effecten op koeien, paarden, schapen en varkens, DNV GL rapport 15-2529, 26 oktober 2015.

Uit dit literatuuronderzoek blijkt dat er onderzoek is uitgevoerd naar (gezondheids)effecten van blootstelling aan elektrische en magnetische velden van hoogspanningslijnen bij koeien. Er is geen tot weinig onderzoek verricht naar (gezondheids)effecten bij bijvoorbeeld paarden, schapen en varkens.

Het onderzoek dat is verricht met koeien, is vrijwel allemaal uitgevoerd door dezelfde onderzoeksgroep in Canada. Uit dat onderzoek blijkt dat er geen gezondheidseffecten op koeien te verwachten zijn bij blootstelling aan velden van hoogspanningslijnen.

Het is echter niet uitgesloten dat deze dieren de elektrische velden van hoogspanningslijnen kunnen waarnemen, wanneer de veldsterkte hoger is dan een zekere waarnemingsdrempel. Overigens blijft de elektrische veldsterkte onder hoogspanningslijnen in Nederland onder normale omstandigheden beperkt tot 5 kV/m, conform de aanbeveling die geldt voor de blootstelling van mensen. Dit waarnemen van de elektrische velden op zich leidt echter niet tot gezondheidseffecten.

Over waarneming van magnetische velden door andere dieren is veel minder bekend. Sommige dieren gebruiken variaties in het magnetische veld van de aarde om zich te oriënteren tijdens migratie. Echter, dit is een statisch veld en geen extreem laagfrequent wisselveld zoals bij hoogspanningslijnen.

Ter vergelijking: mensen kunnen magnetische velden pas “waarnemen” vanaf een veldsterkte hoger dan 1000 microtesla. De magnetische veldsterkte onder hoogspanningslijnen is vrijwel altijd lager dan 10 microtesla. Voor blootstelling van dieren aan elektrische en magnetische velden zijn geen aanbevelingen of grenswaarden opgesteld. Het is echter aannemelijk dat de effecten die bij sterke velden bij mensen kunnen optreden ook kunnen voorkomen bij dieren. Er zijn dan ook geen aanwijzingen dat de aanbevelingen die voor mensen gelden onvoldoende bescherming bieden voor dieren.

In een zaak over de realisatie van een nieuw hoogspanningsstation in westelijk Friesland ging het ook om de potentiële schadelijke effecten van elektromagnetische velden op de gezondheid van landbouwdieren (ECLI:NL:RVS:2023:3123). Hierin heeft de Raad van State geoordeeld dat er geen wetenschappelijk bewijs is dat uitwijst dat elektromagnetische velden vanwege hoogspanningsverbindingen significante effecten hebben op deze landbouwdieren. Zolang de 0,4 µT-contouren worden gerespecteerd is de aanleg van hoogspanningskabels verantwoord en mag het door gaan.

Op basis van het genoemde onderzoek en de recente uitspraak van de Raad van State is er geen reden om aan te nemen dat sprake is van schadelijke effecten op dieren als gevolg van magneetvelden van hoogspanningslijnen. Het houden van dieren onder de nieuwe hoogspanningslijnen is dan ook zonder meer mogelijk.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.9 Afwikkeling van verkeer in de aanlegfase en aanleg extra afrit

Reclamanten vrezen voor overlast door het bouwverkeer en menen dat de verkeersveiligheid in het geding is tijdens de realisatiefase van het hoogspanningsstation.

Het zo veel mogelijk beperken van overlast door bouwverkeer en garanderen van verkeersveiligheid is altijd het uitgangspunt bij ontwikkelingen. Om dit zoveel mogelijk te garanderen is een verkeersplan opgesteld, waarbij advies is ingewonnen bij Traffic Service Nederland. Daarnaast is het verkeersplan vanuit landschapsoogpunt beoordeeld.

Om hinder te beperken en veiligheid te waarborgen wordt samen met de gecontracteerde aannemer gekeken hoe de hoeveelheid hinder die optreedt of die wordt opgemerkt tot het minimum kunnen beperken. Zo wordt er rekening mee gehouden bij het nemen van verkeersmaatregelen die de hinder doen afnemen of de veiligheid

zichtbaar verhogen. Ook is er aan de voorkant onderzocht welke aanvoerwegen het beste gebruikt kunnen worden in verband met veiligheid (o.a. voor fietsers, bereikbaarheid en beperken van de overlast).

Daarbij zorgt TenneT dat het gebied tijdens de (bouw-)werkzaamheden bereikbaar blijft voor landbouwverkeer en mits dat veilig kan ook voor recreatief verkeer. Wanneer tijdens de realisatieperiode de weg niet veilig is voor recreatief verkeer, dan wordt in overleg met de gemeente een passend alternatief gezocht en wordt de bewegwijzering hier tijdelijk op aangepast. Dit is geborgd in een (anterieure) overeenkomst tussen de gemeente en TenneT.

In de verkeersanalyse is naar de afwikkeling van bouwverkeer gekeken. Hiervoor zijn meerdere andere opties gevonden die haalbaar zijn en die niet door bewoonde gebieden gaan wat de onderliggende wens/eis van de gemeente was.

Uit de verkeersanalyse is gebleken dat een tijdelijke afslag aan de Eendrachtweg niet nodig en wenselijk is. Er is een veilig alternatief, waarbij geen ingreep hoeft te worden gedaan aan het huidige talud van de weg en waarvoor geen extra kosten gemaakt worden. De voorgenomen route loopt via de Eendrachtweg en de rotondes op Tholen, terug oostwaarts en vervolgens via de afrit naar de Noorder Kreekweg. Het bouwverkeer kan goed via bestaande wegen en afslagen, op een veilige manier en met beperkte hinder voor de omgeving de stationslocatie bereiken. Uit het onderzoek is gebleken dat het extra bouwverkeer ook niet leidt tot extra stagnatie van het huidige verkeer.

Voor het uitzonderlijk transport van de transformatoren zijn de mogelijkheden over water onderzocht. Hiervoor is een veilige route vanaf de haven in Bergen op Zoom onderzocht. Het uitzonderlijk verkeer vindt daarnaast meestal in de nachtperiode plaats om overlast voor ander verkeer zo veel mogelijk te minimaliseren.

De aanleg van een tijdelijke afslag leidt tot aantasting van de volwassen houtwal die op dit moment op het talud van de Eendrachtweg staat. Deze is vanaf deze weg gezien een belangrijk onderdeel van de landschappelijke inpassing (als zijnde afscherming van het station), met name voor inwoners die aan de zuidkant van de Eendrachtweg wonen. Wanneer deze voor de tijdelijke afslag opnieuw zou moeten worden aangeplant duurt het een langere tijd voordat deze weer zorgt voor voldoende afscherming. Er is hierdoor niet gekozen om een tijdelijke afslag te realiseren op de Eendrachtweg.

In de bouwcommunicatie is tijdig, volledig en correct informeren over werkzaamheden en veiligheid in en om de werkterreinen een belangrijke taak. TenneT zorgt voor goede bereikbaarheid en staat open voor suggesties, opmerkingen en vragen tijdens het gehele project.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.10 Planschade

Reclamanten vrezen voor een waardedaling van hun eigendom(men) door de realisatie van het hoogspanningsstation.

Indien omwonenden menen dat er sprake is van waardevermindering van bijvoorbeeld hun woning als gevolg van ruimtelijke wijzigingen in de omgeving, zoals het plaatsen van het hoogspanningsstation, dan kunnen zij een beroep doen op planschadevergoeding. Hierbij zij opgemerkt dat planschade ziet op schade in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak ten gevolge van een planologische wijziging. De juridische grondslag voor planschade is artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Of er daadwerkelijk sprake is van een waardedaling en hoe groot dat deze daling is zal moeten blijken uit een planschadeprocedure. Deze procedure is een aparte procedure en staat los van een bestemmingsplanprocedure.

Omwonenden kunnen bij de gemeente, binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de gestelde schadeveroorzakende omgevingsvergunning(en)/bestemmingsplannen, een verzoek tot planschade indienen. Deze verzoeken worden door een onafhankelijke deskundige beoordeeld conform de Procedureverordening advisering bij planschadeverzoeken van de gemeente. Hierbij worden uiteenlopende hinderfactoren beschouwd. Eventuele planschade, die moet worden uitgekeerd aan omwonenden, verhaalt de gemeente op

de initiatiefnemers. Dit biedt voldoende zekerheid om uitkering van eventuele tegemoetkoming in planschade te kunnen waarborgen en te verhalen bij de initiatiefnemer.

Het feit dat er mogelijk planschade geclaimd kan worden zegt echter niet dat het nieuwe hoogspanningsstation binnen het betreffende plangebied onaanvaardbaar is. Er is getracht om zoveel als mogelijk met allerlei belangen rekening te houden. Gelet op alle uitgevoerde onderzoeken en hetgeen verwoord is ter onderbouwing in de toelichting, zijn wij van mening dat het hoogspanningsstation binnen het plangebied vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt aanvaardbaar is.

Een eventuele planschadeprocedure staat de vaststelling van dit bestemmingsplan dan ook niet in de weg.

Conclusie

De ingediende reacties met betrekking tot dit onderwerp hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4.11 Overige zienswijzen

In bijlage 1 bij dit document is een tabel bijgevoegd, waarin elke zienswijze is samengevat en waarbij onze reactie is toegevoegd. Indien de zienswijze betrekking heeft op een thema die in deze algemene reactienota is opgenomen, wordt daar dan ook naar verwezen. Dit document maakt integraal onderdeel uit van deze reactienota zienswijzen bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

4. Aanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

De ingediende zienswijzen gaven geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen. Wel is er een ambtshalve aanpassing en zijn er enkele niet inhoudelijke tekstuele aanpassingen.

Ambtshalve aanpassingen

De voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.3.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'hoogspanningsstation Halsteren' komt te vervallen en wordt vervangen door een nieuw artikel 3.3.1 met daarin de aangepaste realisatie termijn van de landschappelijke inpassing.

- Het oude artikel wat komt te vervallen luidt:

"3.3.1 Voorwaardelijke verplichting

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet binnen 3 jaar na ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."

- Het hiervoor in plaats komende nieuwe artikel 3.3.1 luidt:

"3.3.1. Voorwaardelijke verplichting

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet voor de ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."

Tekstuele aanpassingen

De natuurtoets in bijlage 17 van het bestemmingsplan is naar aanleiding van een kennelijke verschrijving aangepast. Op pagina 32 van de natuurtoets stond per abuis dat er een compensatie van de NNB nodig is als het geluidniveau stijgt boven de 48 dB(A) in boslandschappen. Dit moet echter 47 dB(A) zijn. Deze tekstuele aanpassing is doorgevoerd en heeft geen verdere consequenties voor de uitgangspunten en conclusies in de natuurtoets, omdat er wel aan de 47 dB(A) is getoetst. Ook de uitgangspunten en conclusies van andere onderzoeken waarin naar dit rapport is verwezen zijn onveranderd. Naar aanleiding hiervan zijn de volgende tekstuele aanpassingen gedaan:

- In de toelichting is in paragraaf 4.10 "Ecologie", onder het kopje "Natuurnetwerk Brabant" en "Indirecte aantasting" de richtwaarde voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A);
- In de toelichting is in paragraaf 6.2.2 "Maatschappelijke uitvoerbaarheid" onder het kopje 'zienswijzen' de opmerking van de provincie uitgelegd;
- In bijlage 17 'Natuurtoets' bij de toelichting is in paragraaf 5.3.2 'Effecten op Natuurnetwerk Brabant' onder het kopje 'indirecte aantasting' de richtwaarden voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A).

Bijlage 1: Individuele beantwoording zienswijzen

Bijlage 2: Lijst indiener zienswijzen (VERTROUWELIJK)

Over Antea Group

Antea Group is het thuis van 1500 trotse ingenieurs en adviseurs. Samen bouwen wij elke dag aan een veilige, gezonde en toekomstbestendige leefomgeving. Je vindt bij ons de allerbeste vakspecialisten van Nederland, maar ook innovatieve oplossingen op het gebied van data, sensing en IT. Hiermee dragen wij bij aan de ontwikkeling van infra, woonwijken of waterwerken. Maar ook aan vraagstukken rondom klimaatadaptatie, energietransitie en de vervangingsopgave. Van onderzoek tot ontwerp, van realisatie tot beheer: voor elke opgave brengen wij de juiste kennis aan tafel. Wij denken kritisch mee en altijd vanuit de mindset om samen voor het beste resultaat te gaan. Op deze manier anticiperen wij op de vragen van vandaag en de oplossingen voor morgen. Al 70 jaar.

Copyright ©

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

De informatie die in dit rapport is opgenomen is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie, door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is niet toegestaan. De informatie is uitsluitend bestemd om te worden gebruikt door de geadresseerde, voor het doel waarvoor dit rapport is vervaardigd. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group en wordt u verzocht de gegevens te verwijderen en direct een melding te maken bij security@antegroup.nl. Derden, zij die niet geadresseerd zijn, kunnen geen rechten aan dit rapport ontleen, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 1	Reclamant vindt dat het hoogspanningsstation de Auvergnepolder aantast en dat er zichtvervuiling ontstaat door het plaatsen van extra hoogspanningsmasten.	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 1	Volgens reclamant ontstaan er geluidsproblemen door de komst van het hoogspanningsstation en wordt er niet gestuurd op maximale geluidsreductie (wat wel door de Raad is aangegeven).	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 1	Volgens reclamant kan het hoogspanningsstation zonder problemen op locatie de Spie pasbaar gemaakt worden.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 2	Volgens reclamant maakt een aantal geplande werken het gebruik van grote landbouwmachines op de percelen van reclamant onmogelijk. Reclamant vraagt zich tevens af waarom de 2 ha "overhoek" nu buiten de beoogde bestemming van het hoogspanningsstation wordt gehouden.	Voor zover de reactie ingaat op het gebruik door landbouwmachines het volgende: Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een omgevingsdialoog gehouden. Naar aanleiding van hetgeen in dit proces naar voren is gebracht, is besloten de moeraszone aan de zuidzijde van het terrein kleiner te maken dan oorspronkelijk gepland. Zo blijven meer agrarische gronden aangesloten bij de huiskavel behouden om de impact op de bedrijfsvoering van het nabijgelegen agrarische bedrijf te beperken. Gronden die niet noodzakelijk zijn voor de beoogde landschappelijke inpassing noch voor het hoogspanningsstation krijgen dan ook geen nieuwe of andere bestemming in dit bestemmingsplan. Voor wat betreft eventuele aankoop van grond hebben wij dit signaal doorgegeven aan initiatiefnemer en zij zullen met reclamant contact opnemen.
Reclamant 3	Door de komst van het Hoogspanningsstation verdwijnt de nu bestaande paardrijroute. Hierdoor wordt volgens reclamant de toekomstbestendigheid van zijn bedrijf aangetast.	De bestaande wegen en paden binnen het plangebied zijn formeel geen aangewezen ruitpaden. De Noorderkreekweg zal echter, vanaf het punt waar deze weg overgaat in de Rubeerdijk worden verlegd en parallel langs de dijk worden aangelegd om zo weer aan de zuidzijde van het hoogspanningsstation aan te sluiten op de bestaande Noorderkreekweg. De Noorderkreekweg blijft ook na de verlegging openbaar.
Reclamant 3	Reclamant vraagt zich af wat de toekomst/het toekomstbeeld van Lepelstraat is gezien een aantal recente ontwikkelingen in de regio: hierdoor ziet reclamant zijn regio als afvalputje van Lepelstraat.	Op dit moment lopen er meerdere trajecten die de polder raken. Voorbeelden hiervan zijn de visie Buitengebied, en de Locatiestudie Wonen en Werken. Over nieuwe ontwikkelingen zal de gemeenteraad zich moeten uitspreken. Tot op heden zijn er veel visierichtingen maar, afgezien van het Hoogspanningsstation, geen concrete planontwikkelingen.
Reclamant 3	Reclamant vraagt zich af of en dan wat er ontwikkeld gaat worden op de percelen ten zuiden van het hoogspanningsstation (tot aan de Eendrachtsweg). Aanleiding hiervoor is figuur 1 van bijlage 9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Waarom een groter gebied onderzoeken als het enkel betrekking moet hebben op het hoogspanningsstation.	Ten behoeve van de ontwikkeling van het hoogspanningsstation en bijbehorende masten en kabels is een groter gebied onderzocht in diverse onderzoeken. Dit is gedaan om zo de optimale situering van het hoogspanningsstation, de masten en de kabels te kunnen vinden. Dit betekent niet dat er vanwege dat feit nu ook nóg meer ontwikkelingen binnen het grotere onderzoeksgebied (bijvoorbeeld ten zuiden van het hoogspanningsstation) middels dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 3	De gevoeligheid van paarden voor geluid is volgens reclamant nergens genoemd of onderzocht, terwijl de dieren wel heel gevoelig zijn voor bijvoorbeeld het knetteren van de draden. Volgens reclamant is zijn perceel niet meegenomen in de geluidsonderzoeken.	Het wettelijk kader zoals is vastgelegd in de Wet geluidhinder is aangehouden en op basis van de wettelijke vereisten is geluid (en de gevolgen voor geluid naar aanleiding van de ontwikkeling van een hoogspanningsstation) onderzocht. Hoewel paarden ongetwijfeld geluid ervaren wordt dit niet onderzocht wordt op basis van de wettelijke gebruikte geluidcriteria. Alleen bij beschermde dieren wordt geluid meegenomen. Gelet op de grote afstand tussen het hoogspanningsstation en het perceel van reclamant is dit perceel niet meegenomen in het geluidonderzoek.
Reclamant 3	In de natuuronderzoeken staat iets vermeld over de vliegroute van ganzen tegen de draden. Volgens reclamant vliegen ganzen niet tegen de draden aan vanwege het geluid dat de draden maken.	Zie beantwoording thema 7. Het onderzoek naar mogelijke draadslachtoffers onder beschermde vogels volgt uit de Wet natuurbescherming. De effecten van een ontwikkeling (die de dood van vogels tot gevolg kan hebben) moeten worden onderzocht.
Reclamant 3	Reclamant vindt dat TenneT en/of de gemeente een binnenbak moet vergoeden vanwege het verdwijnen van de bestaande paardrijroute.	Een ruimtelijk (publiekrechtelijk) plan, zoals dit bestemmingsplan is, laat geen ruimte om schadevergoedingen te regelen. Schade als gevolg van (feitelijke) activiteiten is in het algemeen een zaak dat privaatrechtelijk dient te worden afgehandeld.
Reclamant 3	Reclamant vindt dat Landgoed 'Ter Wal' te dicht bij de locatie ligt en vindt dit onbegrijpelijk. Daarnaast vraagt reclamant zich af waarom het hoogspanningsstation niet ten zuiden van de polder geplaatst kan worden.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5. Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de raad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de raad.
Reclamant 3	Voor de verbinding met Zierikzee en Tholen moet onder de dijk door geboord worden. Volgens reclamant is dit gevaarlijk en raakt dit de bescherming van de dijk.	Om de kortst mogelijke verbinding aan te kunnen tussen Zeeland en Brabant is altijd de oversteek Schelde noodzakelijk. Het boren door of in de nabijheid van een dijk is daarbij onoverkomelijk. Dit gebeurt op een veilige wijze. Uit onderzoek is gebleken dat dit ook kan zonder dat de beschermingswaarde van de dijk daarmee in het gedrang komt. Terzijde wordt wel opgemerkt dat de kabel die direct onder de dijk door zal gaan lopen, niet binnen de scope van dit bestemmingsplan valt.
Reclamant 3	Volgens reclamant zou het goed zijn als heel Lepelstraat zich tegen het plan verenigt, maar lukt dit helaas niet.	Dit nemen we ter kennisgeving aan.
Reclamant 4	De landschappelijke inpassing van perceel Halsteren sectie L, nummer 58 levert een beperking op in de potentie van de locatie. Volgens reclamant moet er ruimte gemaakt worden voor de opslag van energie zoals bij het hoogspanningsstation Zierikzee.	Het bestemmingsplan houdt geen rekening met opslag van energie. Voor het hoogspanningsstation is het gehele oppervlak van de bedrijfsbestemming noodzakelijk. Er is gekozen voor een (project)specifiek bestemmingsplan. De omliggende gronden zijn bedoeld voor de landschappelijke inpassing. Deze inpassing achten wij noodzakelijk en hebben TenneT dan ook de inpassingsverplichting opgelegd om dit te doen. Ook is de landschappelijke inpassing noodzakelijk om de natuur en de oevers langs het Lange Water te versterken om de bomenrijen van Staatsbosbeheer te behouden en te versterken.
Reclamant 4	Volgens reclamant heeft het College niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening, wat in strijd is met Artikel 3:46 en 3:47 Awb.	Reclamant geeft niet aan op welke punten het plan niet in overeenstemming zou zijn met een 'goede ruimtelijke ordening' en waarom. Bij het bestemmingsplan behoort een uitgebreide toelichting waarin naar onze mening voldoende gemotiveerd is waarom er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'. Alle ruimtelijk-planologische aspecten zijn meegenomen en afgewogen. Er zijn diverse (specialistische) onderzoeken uitgevoerd die dienen ter nadere onderbouwing van het standpunt dat het hoogspanningsstation (met bijbehorende inpassing) ruimtelijk aanvaardbaar is op deze locatie.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 4	Reclamant betreft een stichting welke tot doel heeft om, onder andere via grondposities in West-Brabant, zonder winstoogmerk gelden uit te keren ten behoeve van zorg- en welzijnsprojecten in de omgeving Bergen op Zoom. Het ontvallen van de grondpositie van grondeigenaar heeft tot gevolg dat de uitkering op deze wijze geen doorgang meer kan vinden. Het is vooralsnog niet opportuun om te komen tot aankoop van vervangende grond. Dit is in strijd met artikel 3:4 lid 2.	Alle belangen in het geding zijnde bij de realisatie van een hoogspanningsstation zijn, in tegenstelling tot wat reclamant beweert, gewogen. Er is een weloverwogen keuze gemaakt. Voor die locatiekeuze verwijzen we naar thema 2.
Reclamant 4	Reclamant acht het bevoegd gezag niet voldoende inspanning heeft verricht ten aanzien van alternatieve locaties.	Zie beantwoording thema 2. In deze beantwoording is uitvoerig beschreven hoe het proces om te komen tot een definitieve locatiekeuze is doorlopen. Hieruit blijkt dat er een zorgvuldige keuze is gemaakt. Er is, naar onze mening, voldoende inspanning verricht om een weloverwogen keuze te maken.
Reclamant 4	Het bevoegd gezag heeft in het bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging.	Zie beantwoording thema 1. Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op het specifieke maatschappelijke belang van reclamant.
Reclamant 5	Reclamant constateert dat de gemeente en TenneT geen onderzoek hebben gedaan naar de mogelijkheid om een dijk aan te leggen rond het station wanneer het station de contouren van het landschap zou volgen en niet vierkant wordt uitgevoerd.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 5	De plaatsing van het hoogspanningsstation op maaiveldhoogte zorgt voor minder landschapsvervuiling, zeker als er een dijk omheen ligt welke dan gelijktijdig als een aarden geluidswal dient.	Zie beantwoording thema 3.
Reclamant 5	Reclamant wil graag benadrukken dat uit het geluidsrapport door ingenieursbureau Cauberg Huygen blijkt dat het geluid dat het hoogspanningsstation veroorzaakt harder is en verder rijkt dan dat uit het geluidsrapport van Peutz blijkt.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 5	Reclamant gaat er van uit dat hij wel degelijk geluidshinder gaat ondervinden van het hoogspanningsstation, welke ook de wettelijke grenzen zal overstijgen, ook op de afstand waarop hij er vandaan woont. Dit mede door het vlakke landschap.	Uit het onderzoek van Peutz kan worden afgeleid dat bij de woning van de reclamant ruimschoots voldaan zal worden aan de wettelijke eisen. Hierbij is al rekening gehouden met het vlakke landschap. De wettelijke grenzen zullen zeker niet overschreden worden. Verder verwijzen wij naar de beantwoording bij Thema 6.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 5	Volgens reclamant dienen TenneT en de gemeente er naar te streven dat er meer bebossing rondom het hoogspanningsstation wordt aangelegd, met name ten zuiden en ten oosten van het station. Met name ten oosten zou extra bebossing geen afbreuk doen aan het landschap (door de al aanwezige bebossing).	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 5	Reclamant vindt dat onvoldoende wordt onderkend dat nog niet alles bekend is over a) de effecten en b) de afstand die moet worden gehanteerd t.o.v. magneetvelden. Vooralsnog gaat reclamant er vanuit dat de effecten verder reiken dan de zone die is ingetekend en dat hij hiervan hinder zal	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 5	Bij de onderbouwing van de afwijzing van de Auvergnepolder als locatie wordt niet vermeld dat de landschappelijke waarden al decennia lang in gevaar zijn. Er is voldoende plaats om hier een hoogspanningsstation te realiseren op het maaiveld met een aarden wal eromheen. Dit zou er volgens reclamant zelfs toe kunnen leiden dat de effecten op naburige bebouwing worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 5	Bij de onderbouwing van de afwijzing van Sabic (de Spie) als locatie is volgens reclamant niet stilgestaan bij de mogelijkheid om meer druk uit te oefenen op eventueel weigerende industriële bedrijven. Er zijn geen omwonenden. Deze locatie lijkt beter te voldoen aan de eisen, inclusief stikstofreductie zonder ingewikkelde omgevingsprocedure. Tevens is alle infrastructuur over zowel water als land al aanwezig en zijn er minder electriciteitsmasten nodig.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 5	Volgens reclamant worden de gevolgen voor vleermuizen door het hoogspanningsstation onderschat. Uit niets blijkt dat vleermuizen geen last zullen ondervinden van én het laagfrequente geluid én de elektromagnetische velden. Daarnaast verwacht reclamant dat ganzen de kreek zullen mijden vanwege het elektromagnetische veld vanuit het hoogspanningsstation. Als het tracé niet afbuigt naar het westen kan de kreek zo veel mogelijk worden vermeden.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 6	Volgens reclamant is er een betere locatie voorradig voor het hoogspanningsstation gelegen op industriegebied.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 6	Volgens reclamant wordt Lepelstraat niet gehoord, ook gelet op de landschappelijke aantasting door de komst 280 meter hoge windmolens.	De windmolens waarnaar wordt gerefereerd is nog geen formeel initiatief/project waar rekening mee gehouden moet worden.
Reclamant 6	Reclamant stelt voor dat er een nieuwe gemeentelijke herindeling komt met als scheidingslijn de Eendrachtsweg Lepelstraat.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
Reclamant 7	Volgens reclamant moet het hoogspanningsstation niet op de huidige locatie geplaatst worden vanwege de aantasting aan het ecologisch en historisch gebied Lange Water. Reclamant stelt dat niet weer dezelfde fout moet worden gemaakt als met de plaatsing van Sabic en de rest van de industrie.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 7	Reclamant stelt voor om het hoogspanningsstation te plaatsen bij Sabic, waar al bestaande industrie is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 7	Reclamant vraagt zich af of de mensen die meegedaan hebben aan de werk-ateliers daadwerkelijk wat in te brengen hadden in het proces.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 7	Reclamant stelt dat de omwonenden van Lepelstraat geluidsoverlast (gebrom) kunnen verwachten van het hoogspanningsstation. Bij de locatie Sabic zal dit geluid samen klonteren met het al bestaande industrie geluid wat tot minder overlast leidt.	Zie beantwoording thema 2 en thema 6. De woning van reclamant ligt op grotere afstand van het station dan de woningen nabij de punten 2 en 3 (zie het geluidsrapport bijgevoegd bij het bestemmingsplan). De etmaalwaarden zullen dus ruim lager zijn dan 40 dB(A).
Reclamant 7	Reclamant stelt dat omdat het hoogspanningsstation op een verhoging van 2 meter wordt geplaatst, dit leidt tot nog meer ontsiering van het bestaande landschap en meer geluid.	Zie beantwoording thema 3 en thema 5.
Reclamant 7	Ook stelt reclamant dat deelnemers van de werkateliers en de gemeenteraad van te voren niet op de hoogte werden gebracht van deze aankondiging van TenneT.	Zie beantwoording thema 1 en thema 3

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 8	Locatie de Spie heeft de voorkeur, omdat een M.E.R-procedure, een bestemmingsplanprocedure en een onteigeningsprocedure daar niet noodzakelijk zijn. Eigenaar Spie wilt verkopen. Daarnaast ontstaat er qua geluid een verbetering. Als er niet in een vierkant gebouwd wordt, past het station op deze locatie ook. En er hoeft maar een korte procedure gevolgd te worden.	Zie beantwoording thema 2. Daarnaast geldt dat voor het plangebied van dit ontwerp-bestemmingsplan ook geen M.E.R.-procedure noodzakelijk is: het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlussing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.)' relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure.
Reclamant 8	De beschrijving 'geluid' (op de NNB) in het landschapsplan komt niet overeen met het rapport van Peutz (groot verschil). Afgevraagd wordt of er dan wel aan de doelstellingen uit de Wnb voldaan wordt. Als een geluidonderzoek onjuist of onvolledig is, kan dit bij de RvS geen stand houden. Dit leidt dan ook weer tot vertraging.	De geluidcontouren voor het bestemmingsplan zijn berekend om de geluidniveaus bij de woningen in kaart te brengen. Daarbij worden andere beoordelingsmaten gebruikt dan bij de berekeningen in het kader van de NNB. Voor woningen wordt als beoordelingsmaat uitgegaan van de etmaalwaarde op 5 meter hoogte. In de etmaalwaarde wordt een aantal 'toeslagen' of straffactoren verwerkt. Voor de maatgevende nachtperiode gaat het om een toeslag van 10 dB. Een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau (dat daadwerkelijk gemeten en waargenomen wordt) van 35 dB(A). Bij de berekening van de contouren wordt daarvan uitgegaan. Bij woningen wordt daarenboven nog een straffactor van 5 dB toegepast in verband met het mogelijk tonale karakter van het geluid. Een etmaalwaarde van 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau van 30 dB(A). Bij de berekeningen in het kader van de NNB wordt geen onderscheid gemaakt tussen dag, avond en nacht en wordt geen straffactor voor het karakter van het geluid toegepast. Bovendien worden de berekeningen uitgevoerd voor een rekenhoogte van 0,3 m in plaats van 5 m. Door deze andere benadering zitten er grote verschillen tussen de geluidcontouren voor de NNB en de geluidcontouren voor het bestemmingsplan. Deze verschillende zijn tenminste 10 dB. De vorm van de geluidcontouren wijkt ook af. Dit komt door de zeer geringe afstand van de NNB-contouren tot de geluidbronnen. De geluidberekening ten behoeve van het NNB passen daarmee geheel bij de berekeningen ten behoeve van het bestemmingsplan.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 8	De Thoolse bedrijven willen een zo goed mogelijk ondernemersklimaat behouden. Hinderlijk geluid voor werknemers/bedrijven levert overlast op. Is er bij de berekening geluid van het hoogspanningsstation uitgegaan van de worst case? Het bureau Caubergh heeft ook onderzoek uitgevoerd en die conclusie staat haaks op het onderzoek van Peutz dat ten grondslag is gelegd in de onderbouwing. Caubergh heeft op een aantal punten aangegeven waarop het rapport van Peutz onjuist of onvoldoende is.	De geluidniveaus van het transformatorstation gaan geen enkele belemmering vormen voor de werknemers en activiteiten op het bedrijventerrein. De geluidniveaus zijn vele malen lager dan de geluidniveaus van de eigen werkzaamheden. Binnen bijvoorbeeld kantoorruimten zal het geluid niet waarneembaar zijn.
Reclamant 8	Tijdens de bouwfase zal het verkeer over de Tholense Brug rijden die in niet al te beste staat verkeert. Als de brug, zoals uit nieuwsberichten blijkt, wordt gerenoveerd en zal worden afgesloten zal dit tot enorme logistieke problemen leiden. En als er nog niet gerenoveerd wordt, dan wordt de brug te zwaar belast door het bouwverkeer.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 9	Reclamant stelt dat het geluidsniveau van het voorgestelde station te hoog zal zijn met het huidige ontwerp.	Zie beantwoording thema 6. De woning van reclamant ligt op grotere afstand van het station dan de woningen nabij de punten 4 t/m 6 (zie het geluidsrapport bijgevoegd bij het bestemmingsplan). De etmaalwaarden zullen dus ruim lager zijn dan 40 dB(A).
Reclamant 9	Reclamant stelt dat het hoogspanningstation het uitzicht op de polder belemmert en dat er van de polder niet veel zal overblijven wanneer er ook nog zonnepanelen en een accu station worden gerealiseerd.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 10	De reclamant is eigenaar van agrarische gronden en op het bestemmingsplan zijn de gronden gearceerd met Groenblauwe Mantel zone. De aanduiding Groenblauwe Mantel zone geeft aan dat Eneco mogelijk een aansluiting wil maken met kabels. Reclamant geeft aan dat hem is verzekerd, dat zijn gronden geen andere bestemming krijgen. Verder is de reclamant niet benaderd. Volgens de reclamant moet de arcering op de percelen 109 en 110 aan de Glymesweg te Lepelstraat, gemeente bergen op Zoom verwijderd worden, zoals op het kaartje in de bijlage is aangebracht.	De gronden die op de bij de zienswijze gevoegde tekeningen zijn aangeduid liggen ten noorden van het plangebied voor het hoogspanningsstation en maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan wijzigt dan ook de bestemming(en en aanduidingen) op deze gronden niet.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 11	In de matrix om te komen tot een locatiekeuze voor het station is het mis gegaan. Het station wordt nu op een terp geplaatst, wat in de matrix bij het subthema 'landschap' tot een andere weging had moeten leiden. Landschappelijk kan e.e.a. niet meer worden ingepast. Bij de wegingsfactor 'natuur' is de bouwfase met veel vrachtwagenbewegingen niet meegenomen. Voor geluid wordt verwezen naar de zienswijze van dhr. Seuren. Er is op basis van verkeerde uitgangspunten tot een locatiekeuze gekomen en is de Spie helemaal niet	Alle onderzochte locaties ten tijde van de locatiekeuze liggen in gebieden met eenzelfde overstromingsrisico. Dit gegeven maakt dat alle locaties die zijn onderzocht verhoogd hadden moeten worden om het overstromingsrisico te verkleinen. Die verhoging heeft op alle locaties in de verschillende polders hetzelfde effect op het landschap. Het effect op de natuur is in zijn algemeenheid gewogen. Hoe dichterbij een Natura2000-gebied, hoe eerder er een negatief effect ontstaat. Daarbij is echter het bouwverkeer niet per definitie een onderscheidende factor, omdat op elke locatie hetzelfde aantal (vracht)verkeersbewegingen noodzakelijk zijn om een hoogspanningsstation te bouwen. Maar ook dan geldt dat, hoe dichter het bouwverkeer bij een Natura2000-gebied moet rijden/moet zijn, hoe eerder er een negatief effect op dat natuurgebied kan ontstaan. Voor wat betreft de opmerking over De Spie wordt verwezen naar de beantwoording thema 2.
Reclamant 11	Alle argumenten die gebruikt zijn om niet voor De Spie te kiezen zijn ofwel onjuist danwel achterhaald. Witteveen & Bos heeft nooit naar de locatie Spie gekeken. Omdat er over chloor en fosgeen gas gaat is het geen BRZO-bedrijf. Binnen de Spie hoeft ook geen NNN of Natura2000-gebied aangetast te worden (zie ook uitspraak Borsele) De datum van de windmolens expireert op 1 februari 2025 en vormen dus geen belemmering meer. Tot slot heeft Sabic inmiddels aangegeven wel de ruimte beschikbaar te stellen.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 12	De reclamant geeft aan dat het hoogspanningsstation tot schade en overlast leidt op het landschap	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 12	De reclamant geeft aan dat het hoogspanningsstation milieukundige schade leidt.	In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er ten aanzien van alle relevante milieuaspecten sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
Reclamant 12	Reclamant geeft aan dat het Hoogspanningsstation zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. De locatie Spielocatie bij Sabic geeft geringe schade en een groot tijdsvoordeel. Reclamant ondersteunt de zienswijze en de geformuleerde argumenten van de Dorpsraad.	Zie beantwoording thema 2 en beantwoording van zienswijzen reclamant nr. 28 en 35.
Reclamant 12	Er is een betere locatie dan De Pals die tot grote schade zal leiden van de daar aanwezige landschappelijke en milieukundige waarden.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 12	Verwezen wordt naar de zienswijze zoals ingediend door de dorpsraad van Lepelstraat.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 28.
Reclamant 12	Reclamant voelt zich enorm gesteund door de gemeente Tholen	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 14.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de bestemming 'natuur'. Dieren gaan voedsel zoeken in omliggende agrarische gronden. Ook heeft de reclamant vragen over de vergoeding van deze bijkomende schade.	Een ruimtelijk (publiekrechtelijk) plan, zoals dit bestemmingsplan is, laat geen ruimte om schadevergoedingen te regelen. Schade als gevolg van (feitelijke) activiteiten is in het algemeen een zaak dat privaatrechtelijk dient te worden afgehandeld. Rondom het station wordt landschappelijke inpassing aangelegd. Deze bestaat naast een houtwal om het zicht op het station te beperken uit een gebied dat van grasland overloopt in een drassiger gebied dat aansluit op de bestaande water en rietstroken van het Lange Water. Deze gronden krijgen deze inrichting omdat de gemeenteraad van Bergen op Zoom heeft gevraagd om een robuuste landschappelijke inpassing van het station. Deze gronden sluiten aan bij de gronden van het Lange Water maar krijgen de bestemming Groen en niet de bestemming Natuur en worden ook geen nieuw natuurgebied. Hierdoor is wildbeheer niet uitgesloten. In het gebied zal hierdoor wel ruimte ontstaan voor diverse soorten zoals (water)vogels en kleine zoogdieren. Deze soorten komen echter nu ook al voor in de omgeving, vanwege de natuurbestemming van het Lange Water. Het is aan omliggende agrariërs om eventuele faunaschade te voorkomen door het nemen van preventieve maatregelen op hun gronden. Wanneer, ondanks de inzet van deze maatregelen toch schade optreedt, kan een grondgebruiker, onder voorwaarden, een aanvraag indienen voor een tegemoetkoming in de schade bij de organisatie BIJ12.
Reclamant 13	De reclamant geeft aan dat de hoogspanningsmasten inclusief de leidingen over de watergang gevolgen hebben op de diverse (water) vogels. En dat in het natuuronderzoek de rietkant niet onderzocht is. De rietkant kan door ondergrondse leidingen ernstig aangetast worden. En er ontstaat een fysieke barrière.	Zie onder andere de beantwoording van Thema 8. De aanleg van de nieuwe ondergrondse kabels vindt uitsluitend op gronden plaats dat geen onderdeel uitmaakt van de huidige rietkragen. Deze gronden zijn op dit moment in gebruik als agrarisch gebied, op deze gronden vindt dus op dit moment ook geregeld verstoring plaats. Hierbij worden de bestaande rietkragen niet aangetast. Wel gaat er in de realisatiefase tijdelijk indirecte overlast zijn. Bij de aanleg van de bovengrondse kabels worden de kabels bovengronds ingelust waarbij de grond niet geraakt wordt. Zowel de kabels als de ondergrond mag namelijk niet beschadigd raken waardoor contact met de grond en dus rietkraag niet wenselijk is. Er is in de inrichting van het plan rekening gehouden met compenserend leefgebied voor vogels, amfibieën en zoogdieren. Ook voor insecten als bijen en dagvlinders wordt biotoop gerealiseerd. Hiervoor is ten noorden van het station in het rietmoeras een open waterzone van 2.400 m² opgenomen. In de zones van kabel- en leidingtracé's TenneT /Enexis ten oosten van het hoogspanningsstation wordt bloemrijk grasland mengsel ingezaaid. Wat betreft de broedvogels in de rietkraag: er worden in de rietkraag geen vogels met een (potentieel) jaarrond beschermd nest verwacht. Om deze reden was onderzoek naar deze soorten niet noodzakelijk.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	Volgens de reclamant zorgt de realisatie van het nieuwe station voor een weerslag op de huisvesting van de torenvalk. Ook zijn er kiekendieven die broeden op de agrarische gronden. De reclamant vraagt zich af hoe dit wordt gecompenseerd.	Er is tijdens het uitvoeren van de onderzoeken geen nestkast van de torenvalk aangetroffen. Er is in de inrichting van het plan rekening gehouden met compenserend leefgebied voor vogels, amfibieën en zoogdieren. Ook voor insecten als bijen en dagvlinders wordt biotoop gerealiseerd. Hiervoor is ten noorden van het station in het rietmoeras een open waterzone van 2.400 m² opgenomen. In de zones van kabel- en leidingtracé 's TenneT /Enexis ten oosten van het hoogspanningsstation wordt bloemrijk grasland mengsel ingezaaid. De bruine kiekendief valt niet onder jaarrond beschermde nesten en niet onder categorie 5 soorten. Hierdoor zijn deze alleen in het broedseizoen beschermd. Onderzoek naar nesten was dus niet noodzakelijk want deze mogen buiten het broedseizoen worden verwijderd. De aanvullende rietlanden zullen broedbiotoop aan kiekendieven bieden. Ook zullen de rietmoerassen en het bloemrijk grasland prooidieren leveren voor de
Reclamant 13	Volgens de reclamant heeft de nieuwe permanente weg langs het Lange water/de Verkorting negatief effect op de levende dieren en vallen er verkeersslachtoffers. Hoe wordt dit voorkomen?	De Noorderkreekweg wordt verlegd naar de westzijde van het plangebied. Langs of parallel aan het Lange Water wordt geen nieuwe weg aangelegd. De Noorderkreekweg zal openbaar blijven net zoals nu. TenneT hoeft niet op zeer regelmatige basis op de locatie aanwezig te zijn, waardoor er geen sprake is van een dusdanige toename van verkeersbewegingen, wat een negatief effect zou hebben op het aantal dierlijke verkeersslachtoffers.
Reclamant 13	Volgens de reclamant geeft het hoogspanningsstation geluidsoverlast voor de dieren.	Zie beantwoording thema 6 en thema 7. In de huidige situatie ontbreekt dekking, waardoor beschutte verblijfplaatsen een beperkende factor kan zijn voor hazen. Het realiseren van dichte vegetatie zal leiden tot een toename in verblijfplaatsen. Daarnaast worden in de nieuwe situatie verschillende biotopen gerealiseerd, waaronder een bloemrijk grasland. Deze biotopen zullen bieden foerageermogelijkheden voor de haas bieden.
Reclamant 13	Volgens de reclamant zorgt de ontwikkeling van het hoogspanningsstation voor grootschalige werkzaamheden en dit verstoort het leefgebied van de dieren.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 13	Volgens de reclamant is door afname van het grondareaal het niet meer mogelijk om een wettelijk jachtgebied op papier te krijgen.	Als er sprake is van een beperkt recht op gronden die noodzakelijk zijn voor de realisatie van het hoogspanningsstation, dient TenneT, indien deze gronden moeten worden aangekocht rekening te houden met dit beperkt recht. Als er sprake is van schade is het aan TenneT om deze schade op gepaste wijze te vergoeden.
Reclamant 13	De reclamant geeft aan dat een het station op een terp wordt gerealiseerd. Een terp is een geschikt leefgebied voor konijnen en vossen. Echter zorgt dit voor eventuele holen in de terp en dit zorgt voor een gevaarlijke situatie vanwege de aanwezige waterkering/dijk.	De terp krijgt een zeer flauw talud, maar heeft net als de dijk voor het erboven op liggende station een waterkerende functie. Bij de aanleg en het beheer van de terp gaat er daardoor aandacht zijn om deze waterkerende functie permanent in stand te houden en gebruik door deze soorten te voorkomen.
Reclamant 13	Volgens de reclamant heeft de toename van het licht behoorlijke impact op NNB gebied.	Zie beantwoording thema 7.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af wat de compensatie is van de verdwijning van de mestlo, het (hoofd)verblijf van de buizing.	Helaas hebben wij geen onderzoek ter plaatse mogen verrichten. We hebben dus niet definitief kunnen constateren of de buizing daadwerkelijk hier ter plaatse aanwezig is. In het landschappelijk inpassingsplan zijn echter wel compenserende maatregelen opgenomen voor verblijfsplaatsen van een buizing. Zekerheidshalve is ook voor de buizing een Wnb- ontheffing aangevraagd. Indien de gronden in eigendom zijn kan er mogelijk om planschade verzocht worden. Het is aan TenneT om eventueel op een andere wijze compensatie aan te bieden. Aangegeven wordt ook dat er binnen agrarische bouwvlakken de mogelijkheid bestaat om mestlo's op te richten. Wellicht biedt dat ook nog mogelijkheden op het eigen agrarische bouwvlak.
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af hoe de vogels beschermd worden tegen de elektromagnetische velden van de leidingen. En de leidingen geven vonken af in het UV-deel van het spectrum. Daarnaast is geluidbelasting een verstorend element.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 14	Volgens reclamant gaat door de komst van het hoogspanningsstation en het feit dat het station verhoogd wordt aangelegd het open polderlandschap verloren.	Zie beantwoording thema 3. en thema 5.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat ze last gaan krijgen van de lage bromtonen die het station gaat produceren.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat door de komst van het hoogspanningsstation de recreatieve waarden van de polder verloren zullen gaan.	Het huidige gebruik waar zowel het hoogspanningsstation wordt geplaatst als de landschappelijke inpassing is beoogd is voornamelijk agrarisch. De Noorderkreekweg blijft openbaar en kan nog steeds door fietsers/wandelaars gebruikt worden. De beleving voor deze wandelaars en fietsers zal misschien anders worden, maar de omgeving van het Lange Water wordt ook interessanter doordat de landschappelijke inpassing dit gebied zal gaan versterken.
Reclamant 14	Reclamant stelt dat het leefgebied van veel dieren verloren gaan door de komst van het station.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat de komst van het hoogspanningsstation gepaard gaat met de komst van zonneparken en windparks, waardoor in de toekomst een nog groter groen gebied zal	Dit bestemmingsplan is zeer specifiek opgesteld voor de realisatie van een hoogspanningsstation. Zonneparken en windparks worden met dit plan dan ook niet mogelijk gemaakt.
Reclamant 14	Reclamant lijkt het goed om de locatie nabij fabriek Sabic beter te onderzoeken: daar is goed aan te haken op het bestaande stroomnetwerk, kan het station bij een bestaand industrieterrein komen te liggen en zal de geluid emissie van het station opgaan het al bestaande industriegeluid.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 15	Reclamant vindt dat de plaatsing van het hoogspanningsstation leidt tot horizonvervuiling en dat het, het historische karakter van de Glymsepolder aantast.	Zie beantwoording thema 5.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 15	Reclamant stelt dat het geluid van het hoogspanningsstation op windstille avonden de gehele polder door draagt. Mede door de verhoogde ligging zal dit geluid sterker waarneembaar zijn.	Onder specifieke weersomstandigheden zal het geluid inderdaad beter waarneembaar kunnen zijn. Uit het onderzoek blijkt echter dat de geluidsniveaus ook in die situaties bij de woningen nog (ruim) aan de criteria voldoen.
Reclamant 15	Reclamant stelt dat de elektromagnetische straling van het hoogspanningsstation ernstige hinder en schade veroorzaakt aan fauna in de directe omgeving.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 15	Reclamant stelt dat er een grove inbreuk wordt gemaakt, op de infrastructuur, verbindingswegen en verkeersdoorstroming in aangrenzend gebied tijdens de aanlegfase.	Helaas kan enige (verkeers)overlast tijdens de aanlegfase niet geheel worden voorkomen. Echter hier is dan wel sprake van een tijdelijke situatie. Indien er noodzakelijke tijdelijke voorzieningen moeten worden genomen zullen deze worden getroffen om de overlast zo beperkt mogelijk te houden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt met Tennet over de bouwroute.
Reclamant 15	Volgens reclamant tast de komst van het hoogspanningsstation het karakteristieke en gebiedsbepalende karakter, alsmede het aanzicht en uitstraling van de Brabantse Wal aan.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 15	Reclamant stelt voor om het OBP niet vast te stellen, maar de locatie van het station te wijzigen naar het alternatief nabij Sabic.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Reclamant is het niet eens met de locatiekeuze. Er zijn betere locaties.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Als er in het voortraject meer respect en kwaliteit was (vanuit onderzoeksbureaus) die inhoudelijk in gingen op de andere locaties, had dat tot minder frustratie geleid.	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek.
Reclamant 16	Het proces is zeer onbevredigend verlopen, een petitie en alles wat aangedragen is tijdens werkateliers is genegeerd.	Zie beantwoording thema 1. Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de raad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de raad.
Reclamant 16	Elke andere locatie dan de Spie leidt tot onnodige vertraging van het oplossen van de netcongestie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Onderschrijving van de zienswijze van de dorpsraad	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 28.
Reclamant 16	Er worden onvoldoende maatregelen getroffen om het station te isoleren. Er worden vraagtekens gezet bij het uitgevoerde geluidrapport (voorspelde waarden zijn slechts schattingen, een mogelijke uitbreiding van het station is niet meegenomen, Cauberg Huygen heeft een second opinion opgesteld). Daarnaast is uitgegaan van aantoonbaar onjuiste aannames: 1) onjuiste gebiedstypering 2) bodemabsorptie 3) interferentie 4) reflectie van geluid 5) invloed van wind en weer op geluid 6) gebruikte norm voor geluidhinder is niet geschikt voor hinder door LFG.	Het geluidonderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan gaat uit van de maximale eindsituatie. De veronderstelling dat op het terrein ruimte is gereserveerd voor nog verdere uitbreidingen is derhalve niet juist. De door reclamant genoemde grote spreiding is niet af te leiden uit het geluidonderzoek. Waar deze vandaan komt is niet duidelijk. Zie verder de beantwoording van thema 6.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Reclamant stelt dat de komst van het hoogspanningsstation ten koste gaat van de mooie natuur en vergezichten van de polder: de polder behoort tot het cultureel erfgoed.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 17	Reclamant benadrukt dat op de locatie veel verschillende en beschermde vogels broeden, de biotoop van de rugstreeppad zich er bevindt (*2) en het leefgebied is van meerdere soorten vleermuizen, waaronder de zeldzame rosse vleermuis(*3)	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 17	Volgens reclamant veroorzaakt het hoogspanningsstation laagfrequent geluid dat kilometers ver kan reiken over de stille en vlakke polder. Hierdoor wordt de rust van de inwoners van Lepelstraat blijvend verstoord.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 17	De OMWB heeft aangegeven dat zij nog geen metingen van TenneT heeft ontvangen.	De nul situatie bij station Wijk aan Zee is onderzocht en TenneT is net klaar met de metingen. De rapportage hiervan wordt uitgewerkt en wordt in April dit jaar gedeeld met de desbetreffende Themagroep Geluid (hierin zitten vertegenwoordigers van bewonersgroepen uit Wijk aan Zee, Beverwijk-West en TenneT). Hoogstwaarschijnlijk is de bromtoon niet afkomstig van het hoogspanningsstation. Ook leden van de Themagroep hebben aangegeven dat de bromtoon al langer aanwezig is (dan het hoogspanningsstation zelf).
Reclamant 17	Volgens reclamant is er een goede alternatieve locatie voor het hoogspanningsstation: de Spie, nabij industrieterrein Sabic.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Volgens reclamant zijn de omstandigheden rondom locatie de Spie nu erg veranderd en is de keuze van locatie de Pals is destijds gebaseerd op volstrekt achterhaalde feiten en onjuiste gegevens.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Volgens reclamant gaat de planologische procedure voor de locatie de Pals aanzienlijk (4 tot 6 jaar) langer duren dan voor de locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant wil graag dat locatie de Spie grondig wordt onderzocht door een onafhankelijk bureau.	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek.
Reclamant 17	Volgens reclamant zijn er door TenneT procedure fouten gemaakt, namelijk dat ten tijde van de keuze uit de 5 kansrijke locatiealternatieven een verkeerde voorstelling is gemaakt van locatie de Pals. Er werd pas later bekend dat het station op een 2 meter hoge terp komt te staan en 80 meter zuidelijker wordt geplaatst. Dit afwijkende plan is destijds nooit door de gemeenteraad ingezien.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Volgens reclamant is er door de gemeenteraad een bestuurlijke fout gemaakt door een raadslid mee te laten stemmen met de besluitvormende vergadering van 26 oktober, die volgens reclamant niet als objectief kan worden gekwalificeerd. Reclamant verwijst hier naar Gemeentewet Artikel 28 lid 1.	Omdat deze zienswijze geen inhoudelijke reactie betreft (ziet niet toe op het plan en een goede ruimtelijke ordening), maar ingaat op de omstandigheden tijdens een raadsvergadering, wordt deze zienswijze niet bij de beantwoording betrokken.
Reclamant 17	Volgens reclamant heeft de wethouder de gemeenteraad, vlak voor de stemming over de Nota Herstellen en Versnellen, voorzien van onjuiste informatie en daarmee de gemeenteraad beïnvloed en aan het twijfelen gebracht. De wethouder stelde expliciet, dat het 380 KV-Station op de Spie bij Sabic juridisch niet in het bestemmingsplan paste omdat de Spie in een andere milieucategorie valt en dat daarom een langdurige wijziging van het bestemmingsplan voor de Spie noodzakelijk was. Deze informatie is volgens reclamant onjuist en kan de verhoging van de milieucategorie met een verkorte procedure (maximaal 3 tot 6 maanden) volstaan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat de Nota Herstellen en Versnellen de 3 Nog Go's goed onderbouwd en weerlegd. De nieuwe No Go (procedure wijziging milieucategorie de Spie) kan met een verkorte procedure en wordt onderbouwd door bureau BRO.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat TenneT ook (procedure) fouten maakt en dat het niet goed is dat fractievoorzitter van de VVD blind afvaart op de expertise van TenneT.	Helaas wordt niet specifiek ingegaan op de volgens reclamant door TenneT gemaakte fouten. Wij delen deze stelling van reclamant niet en concluderen dat alle uitgevoerde onderzoeken op de juiste (wettelijke) wijze tot stand zijn gekomen en dat de toelichting van het bestemmingsplan voldoende motiveert dat een hoogspanningsstation op deze locatie vanuit een 'goede ruimtelijke ordening' aanvaardbaar is. Mocht reclamant bedoelen dat hij het niet eens is met het onderzoek naar de Spie en dat daarin fouten zouden zijn gemaakt, verwijzen wij hierbij ook naar de beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat het feit dat raadsleden al veel tijd en moeite aan besteed hebben aan het onderzoek van locatie de Spie geen excuus is om het onderzoek opnieuw te laten doen. Volgens reclamant moet een beslissing ten alle tijden weloverwogen genomen worden, zeker als blijkt dat deze beslissing op een verkeerde grondslag genomen is.	Wij delen deze opvatting van reclamant niet en zien dat de onderzoeken voldoen aan de gestelde (wettelijke) eisen en uitgevoerd zijn door specialisten op de betreffende onderzochte thema's. Op basis van deze onderzoeken, de toelichting van het bestemmingsplan en ook het doorlopen voortraject is een weloverwogen beslissing gemaakt.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Het komt op reclamant over alsof het gemeentebestuur het eventueel terugkomen op de beslissing om niet mee te werken aan een grondig onderzoek naar locatie de Spie laat afhangen van een waardeoordeel van TenneT. Reclamant snapt dit niet en wenst uitleg.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 17	Reclamant vindt dat de stelling van Jim Bernaards dat 'We willen de inwoners van Lepelstraat niet nog meer teleurstellen door ook maar een greintje valse hoop te wekken bij de omwonenden'. Volgens reclamant willen de inwoners van Lepelstraat juist dat er een nieuw onderzoek komt locatie Spie en reclamant snapt niet waarom deze wens van de inwoners dan wordt afgekapd.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 17	Volgens reclamant is de plaatsing van het hoogspanningsstation voor iedereen beter op locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 18	De reclamant geeft aan dat de link naar het bestemmingsplan een foutief bestemmingsplan weergeeft. En het bestemmingsplan niet eenvoudig te vinden is. De terinzagelegging wordt in twijfel gebracht.	In de officiële publicatie op www.officielebekendmakingen.nl wordt verwezen naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl en wordt de plancode weergegeven. De terinzagelegging en de bekendmaking daarvan heeft op correcte wijze plaatsgevonden.
Reclamant 18	Volgens de reclamant is variant 4 van de maatregelen voor geluidreductie niet voldoende. De gestelde criteria en de afweging zijn niet redelijk. De 2nd opinion geeft aan dat de geluidsprognoses te optimistisch zijn. En de toelaatbare waarden vanuit de gebiedstypering zijn te hoog. De zienswijze van reclamant ... (f. Seuren) wordt onderschreven. In de zienswijze wordt onderbouwd dat variant 5 noodzakelijk is om de geluidreductie te realiseren. Enkel indien TenneT het voornemen kenbaar maakt om variant 5 toe te passen voor de geluidsreductie, kan deze zienswijze worden ingetrokken.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 19	Reclamant vindt dat het polderlandschap verloren gaat met de komst van het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 19	Volgens reclamant verstoort het hoogspanningsstation de rust in de omgeving door bromtonen.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 19	Volgens reclamant wordt het polderlandschap aangetast doordat het hoogspanningsstation op een terp wordt geplaatst en er veel hoge masten worden geplaatst.	Zie beantwoording thema 5.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 19	Volgens reclamant is locatie de Spie een goede alternatieve locatie voor het hoogspanningsstation. Hier is (3 jaar geleden) onderzoek naar gedaan, maar dit onderzoek is volgens reclamant verouderd omdat de situatie op de locatie is veranderd.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 20	Reclamant stelt dat er veel opgeofferd wordt met de komst van het station: de natuur en de stilte en er worden dieren verdreven. Reclamant vraagt zich af waarom er in Limburg wel een project werd afgeblazen werd voor de korenwolf, maar dat dat hier niet kan voor reën, hazen, konijnen en bijzondere vogels.	Zie beantwoording thema 7. De natuurtoets is uitgevoerd om de beschermde natuurwaarden in beeld te brengen. Voor de ree, haas en konijn geldt dat deze niet zo zwaar beschermd zijn als bijvoorbeeld de korenwolf. Voor de ree, haas en konijn geldt de zorgplicht gedurende de uitvoering van de werkzaamheden. In de natuurtoets zijn de bijzondere vogels in het algemeen meegenomen. In het onderzoek naar draadslachtoffers zijn 107 vogelsoorten meegenomen.
Reclamant 20	Er blijft volgens reclamant weinig over van de bestaande polder met de bijkomende milieu- en luchtvervuiling en de masten.	In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er ten aanzien van alle relevante milieuaspecten sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Omdat de ontwikkeling geen verkeersaantrekkende werking heeft of anderszins leidt tot een toename van de concentraties van luchtverontreinigende stoffen is het Besluit 'niet in betekende mate' van toepassing.
Reclamant 20	Volgens reclamant doet het plaatsen van het hoogspanningsstation op de Spie minder kwaad aan de natuur en aan het wandel- en fietsplezier van de mensen en kan het daar sneller worden gerealiseerd dan op de huidige locatie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 21	Reclamant vindt dat het hoogspanningsstation zo dicht mogelijk bij industrie moet worden geplaatst, want de impact op de natuur in combinatie met de onlogische besluitvorming voor de huidige locatie valt niet uit te leggen. Er moeten volgens reclamant nu grotere stappen worden genomen om de locatie passend te maken.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 22	De reclamant is het niet eens met de locatiekeuze van het hoogspanningsstation. Volgens de reclamant is het industrieterrein meer geschikt voor het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 23	Volgens reclamant heeft het bouwen van het hoogspanningsstation nabij industriegebied de Spie meerdere voordelen ten opzichte van de huidige locatie: het station is een jaar eerder gereed, veel bedrijven kunnen een jaar eerder profiteren van de aansluiting op het net én er hoeven geen 7 hoogspanningsmasten bijgebouwd te worden. Reclamant begrijpt daarom niet waarom het station bij gemaal de Pals gebouwd moet worden.	Zie beantwoording thema 2.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 24	Volgens de reclamant leidt het hoogspanningsstation tot aantasting van natuur en de leefomgeving.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 24	Volgens de reclamant is de locatiekeuze niet juist. Het hoogspanningsstation plaatsen bij een bedrijventerrein is volgens de reclamant geschikter.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 25	reclamant is het niet eens met de locatiekeuze. De meest logische locatie is tegen industrie aan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 26	Volgens reclamant is de meest logische locatie voor het station tegen de industrie van Bergen op Zoom aan. Argumenten hiervoor zijn aangedragen door de werkgroep.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 26	De locatie is volgens de reclamant niet juist gekozen. Door de komst van het hoogspanningsstation blijft de natuur niet in tact.	Zie beantwoording thema 2. De gronden waar het hoogspanningsstation is beoogd zijn in gebruik als landbouwgrond. Daarnaast zorgt de landschappelijke inpassing ervoor dat het bos van Staatsbosbeheer aan de noord/oost-zijde wordt versterkt en robuuster wordt voor behoud. Ook de masten worden gerealiseerd op landbouwgrond.
Reclamant 27	Reclamant doet de suggestie om het hoogspanningstation te bouwen op een bestaand industrieterrein, conform de oproep in de petitie van januari 2022: het terrein dat in het plan De Spie wordt genoemd.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 27	Volgens reclamant zijn de bewoners van Lepelstraat onvoldoende/niet betrokken geweest bij het proces om te komen tot het voornemen om het hoogspanningsstation op locatie BOZ1 te	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 27	Volgens reclamant had de petitie, die door bewoners van Kladder en Lepelstraat is ondertekend om locatie BOZ1 van tafel te krijgen en waarin staat dat het station niet op agrarische grond maar industrieterrein moet komen, deel moeten uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan.	Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de gemeenteraad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de gemeenteraad.
Reclamant 27	Volgens reclamant moet het hoogspanningsstation prima gebouwd kunnen worden op locatie de Spie: het station hoeft niet in een rechthoek gebouwd te worden, want er zijn genoeg voorbeelden in Nederland waar 380kV stations niet in die vorm gebouwd zijn. Ook argumenten waarom locatie de Spie niet geschikt zou zijn, zoals natuur, windmolens en risico voor de omgeving zijn allemaal beargumenteerd en met bewijzen weersproken in andere zienswijzen.	Zie beantwoording thema 2.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	Reclamant vraagt zich af waarom het huidige OBP niet verworpen wordt vanwege het behoud van de cultuurhistorische waarde van het gebied van de Thoolse Brug tot aan de grens met Steenbergen, langs het kanaal. Destijds werd het plan om windmolens in dit gebied te bouwen met dit argument verworpen. Is het hoogspanningsstation dan geen aantasting van deze waarden?	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 27	Reclamant vindt dat de uitspraak, dat het station niet zichtbaar is voor inwoners van de gemeente Tholen en dat dat een geruststellende gedachte is voor Bergen op Zoom, voorbij gaat aan de belangen van de inwoners van Lepelstraat.	Een mogelijke beperking van het uitzicht of juist zicht op het hoogspanningsstation is niet geheel te voorkomen. Voor het hoogspanningsstation is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. In dat plan is ernaar gestreefd om de bebouwing zoveel als mogelijk in te passen en zichthinder te beperken.
Reclamant 27	De gemeente heeft met een amendement aan TenneT opgedragen dat zij het maximale moet doen voor geluidsbeperking en inpassing in het landschap. Van 5 geluidsbeperkende scenario's is scenario 4 gekozen en geaccepteerd door de gemeente, terwijl dit niet het maximale scenario is. Deze keuze is volgens reclamant een reden om het plan te verwerpen en is tevens schadelijk voor de gezondheid van de betrokken burgers.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 27	Volgens reclamant kloppen de uitgangspunten die zijn gehanteerd in het geluidsonderzoek niet. TenneT gebruikt als vertrekpunt het achtergrondgeluid van een "dorp", terwijl Cauberg Huygen (het bureau dat is ingehuurd door direct omwonenden om een geluidsonderzoek te doen) "landelijk gebied" als vertrekpunt neemt. Het Plangebied de Pals is geen dorp maar landelijk gebied. Daarnaast is het rapport van Cauberg Huygen niet bij het OBP gevoegd, terwijl dit volgens reclamant wel zou moeten.	In het geluidrapport behorend bij het bestemmingsplan wordt een genuanceerd beeld geschetst van de woonomgeving en daarmee de te hanteren streefwaarden. Voor een groot deel van de woningen wordt uitgegaan van een landelijke omgeving. Voor een deel van de woningen wordt gemotiveerd waarom geen sprake is van een landelijke omgeving. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van het geluidrapport. Voor woningen op korte afstand van (provinciale) wegen of een bedrijventerrein kan moeilijk worden vastgehouden aan de kwalificatie 'landelijk gebied'. Dit geldt zeker ook voor de woningen op een bedrijventerrein. De berekeningen van de cumulatieve geluidbelasting ondersteunen deze benadering. Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat een aantal grondeigenaren hebben aangegeven dat bepaalde bodemonsters die beschreven staan in de bijgevoegde onderzoeken niet zijn genomen.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is een milieuhygiënisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij zijn o.a. onderzoeken uit het verleden ook beoordeeld c.q. de gegevens uit die onderzoeken zijn voor het milieuhygiënisch onderzoek gebruikt. Er is een beeld gegeven van eventuele (voormalige) verdachte activiteiten en de aan- of afwezigheid van eventuele verontreinigingen binnen of nabij de onderzoekslocatie ten behoeve van het nog uit te voeren bodemonderzoek. Uit dit onderzoek is gebleken er nog weliswaar nader onderzoek nodig is, maar dit onderzoek maakt ook duidelijk dat het aspect 'bodem' de uitvoering van het plan niet in de weg zal staan.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	De naastgelegen watergang van de locatie van het nieuwe station is een belangrijk foeragegebied voor de vleermuizen. Om te kunnen bouwen op de locatie moeten er hierdoor onder andere geluidsbeperkende maatregelen worden genomen. Maar in datzelfde gebied zegt TenneT dat er 55 dB geluid geproduceerd zal worden door het station. Ter aanvulling verwijst reclamant naar pagina 46, figuur 4.2 van het OBP en stelt dat de lezer dan zelf zijn conclusies moet	Zie beantwoording thema 6 en thema 7.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat alle vleermuizen rondom de Pals zullen verdwijnen omdat het interne radarsysteem van de vleermuizen in de war wordt gebracht door de elektromagnetische straling van het station en de nieuwe hoogspanningsleidingen.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat er tegenstrijdigheden met betrekking tot de rugstreeppad in het OBP staan. De onderzoekers hebben sub-adulte dieren gevonden die niet paren, maar maar er staat dat er zonder vergunning en verdere maatregelen er niet gebouwd kan worden in de periode van paring (maar dat deden de dieren niet volgens de eerdere bevindingen)? Daarnaast vindt reclamant de voorwaarden die gesteld worden voor het bouwen ongeloofwaardig, naïef en niet uitvoerbaar.	Zie beantwoording thema 7. Daarnaast hebben de onderzoekers de rugstreeppad niet aangetroffen in het plangebied. Wel geven de onderzoekers aan dat de rugstreeppad in de wijde omgeving voorkomt op basis van waarnemingen van derden. De te treffen maatregelen zijn om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied, gedurende de werkzaamheden te voorkomen, aangezien rugstreeppadden grote afstanden kunnen afleggen. Deze maatregelen zijn standaardmaatregelen die bij meerdere projecten met succes zijn toegepast.
Reclamant 27	Reclamant vindt het ongeloofwaardig dat er 0,000 mol depositie plaatvindt tijdens de ophoging en de bouw van het hoogspanningsstation. Bovendien worden er volgens reclamant geen bewijzen aangeleverd voor de stelling dat er geen depositie plaatsvindt.	Ten behoeve van de aanleg- en realisatiefase van de ontwikkeling van dit hoogspanningsstation is een Aerius-berekening ten behoeve van stikstof uitgevoerd. Dit is een wettelijk verplicht voorgeschreven instrument om de stikstofdepositie te berekenen (artikel 2.1. Regeling natuurbescherming).

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	Reclamant vindt het ongeloofwaardig dat er 0,000 mol depositie plaatvindt terwijl het bouwverkeer extra kilometers moet omrijden omdat de tijdelijke afrit aan de Eendrachtsweg, voor de brug naar Tholen, niet wordt gerealiseerd.	Uit het verkeersplan is gebleken dat een tijdelijke afslag aan de Eendrachtsweg niet noodzakelijk/wenselijk is. Er is een veilig alternatief, waarbij geen ingreep hoeft te worden gedaan aan het huidige talud van de weg en waardoor geen extra kosten gemaakt worden. Het bouwverkeer kan via bestaande wegen en afslagen, op een veilige manier de stationslocatie bereiken. Ook zal er geen stagnatie zal ontstaan van het huidige verkeer. Omdat er een goed en veilig alternatief is hoeft de volwassen houtwal op het talud van de Eendrachtsweg ook niet aangetast te worden. Deze houtwal is een belangrijk onderdeel van de afscherming van het station. Uit jurisprudentie over het meenemen van (bouw)verkeer in stikstofberekeningen blijkt duidelijk dat de RvS aanvaardt dat de werkwijze genoemd in de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator' hierin wordt gevolgd (ECLI:NL:RVS:2021:1969 – r.o. 14.3). In deze instructie staat dat (bouw)verkeer meegenomen moet worden totdat dit is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit betekent enerzijds dat het (bouw)verkeer qua rij- en stopgedrag niet meer te onderscheiden moet zijn van het overige verkeer en anderzijds dat het (bouw)verkeer slechts enkele procenten moet bedragen van datzelfde overige (autonome) verkeer wat reeds op het wegvak rijdt. Aan beide voorwaarden wordt in de berekeningen voldaan. Op de Eendrachtsweg rijden volgens het CIMLK (www.cimlk.nl) circa 1.426 vrachtverkeerbewegingen per etmaal. Het vrachtverkeer voor de bouw bedraagt minder dan 1% van dit autonome verkeer. Volgens de instructie is met de modelering van (bouw)verkeer tot aan de Eendrachtsweg dus ruimschoots voldaan aan de opgave 'tot opgenomen in het heersende
Reclamant 27	Het argument van wethouder Pals dat vlak voor de stemming voor het vaststellen van dit ontwerp bestemmingsplan naar voren werd gebracht (het aanpassen van de milieucategorie op locatie de Spie) is volgens reclamant een extra aanwijzing dat er geen gedegen onderzoek naar locatie de Spie is gedaan omdat dit	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 27	Volgens reclamant kan de milieucategorie op industrieterrein de Spie met een verkorte planprocedure worden aangepast om het hoogspanningsstation daar mogelijk te maken. Dit zou zonder tijdverlies moeten kunnen.	Zie beantwoording 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant dreigt Lepelstraat gemarginaliseerd te worden tot het afvoerputje van het stadskantoor, door onder andere de komst van dit hoogspanningsstation.	Op dit moment lopen er meerdere trajecten die de polder raken. Voorbeelden hiervan zijn de visie Buitengebied, en de Locatiestudie Wonen en Werken. Over nieuwe ontwikkelingen zal de gemeenteraad zich moeten uitspreken. Tot op heden zijn er veel visierichtingen maar, afgezien van het Hoogspanningsstation, geen concrete planontwikkelingen.
Reclamant 28	Volgens reclamant is het gezien de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de polder merkwaardig dat de gemeente hier een 380kV station wil gaan plaatsen.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Volgens reclamant kan men bij locatie de Spie dergelijk ingrepen in het landschap clusteren door een toevoeging aan het bestaande bedrijf Sabic.	Zie beantwoording thema 2.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	De onderbouwing voor locatie de Pals is volgens reclamant gebaseerd op achterhaalde en onjuiste feiten.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	De planologische procedure voor locatie de Pals zal 4 tot 6 jaar langer duren dan de procedure voor locatie de Spie volgens reclamant. Economische bedrijvigheid en woningbouw in de regio worden hierdoor ernstig geschaad.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant is van mening dat bij de recente besluitvorming in de gemeenteraad over de notitie Herstellen & Versnellen niet volgens de regels is verlopen. Allereerst blijkt een raadslid dat direct belang heeft bij de locatiekeus zowel aan de voorafgaande discussie als aan de stemming deelgenomen te hebben, terwijl de Algemene Wet Bestuursrecht (Art. 2.4) en de Gemeentewet (Art 28, lid 1) beogen om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden. Dat raadslid had zich derhalve van stemming moeten onthouden.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de gemeenteraad vlak voor de stemming voor de Nota Herstellen en Versnellen onjuist geïnformeerd door een raadslid over de duur van de planologische procedure bij locatie de Spie, waardoor de nota met een nipte meerderheid werd verworpen. Second opinion van het bureau BRO wijst uit dit met een verkorte procedure had gekund.	zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant zou de onteigeningsprocedure bij locatie de Spie ook veel korter zijn bij locatie de Pals.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant wil nadruk leggen op het feit dat de ernst van de netwerkcongestie problematiek in Bergen op Zoom erg groot is. Bergse bedrijven hebben verzocht om een snelle oplossing. Locatie de Spie kan het snelst operationeel zijn. Daar wordt volledig aan voorbij gegaan in het ontwerpbestemmingsplan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	De beslissing om te kiezen voor locatie de Pals is volgens reclamant gebaseerd op achterhaalde onderzoeken die niet een juiste weergave geven van de huidige situatie. Dit gaat volgens reclamant voorbij aan een goede ruimtelijke ordening.	Zie ook beantwoording thema 3. De onderzoeken dateren uit 2020. Op basis van die onderzoeken is een locatiekeuze gemaakt. Deze onderzoeken zijn naar onze mening correct en op basis van juiste uitgangspunten uitgevoerd. Na de locatiekeuze zijn diverse specifieke onderzoeken voor dit ontwerpbestemmingsplan uitgevoerd. In de toelichting bij het bestemmingsplan is op basis van die onderzoeken gemotiveerd waarom deze locatie kan voldoen aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is de planologische procedure voor locatie de Spie veel korter dan de benodigde planologische procedure voor locatie de Pals. Dit heeft vooral te maken met de m.e.r. procedure, de bestemmingsplanwijzigingsprocedure en de onteigeningsprocedure. (Zie p. 18 t/m 21 voor de complete omderbouwing).	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant zijn het aantal bezwaren tegen locatie de Pals veel groter dan het aantal bezwaren tegen locatie de Spie.	Het aantal bezwaren van omwonenden tegen een bepaalde locatie maakt niet dat een locatie dan minder geschikt of ongeschikt zou zijn. Álle belangen moeten worden meegenomen en meegewogen. Uiteindelijk moet de realisatie van een hoogspanningsstation op een bepaalde locatie voldoen aan een 'goede ruimtelijke ordening' waarbij alle milieuaspecten en andere ruimtelijke ordeningsaspecten (denk ook bijvoorbeeld aan bereikbaarheid, externe veiligheid en dergelijke) een rol spelen.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'de aanwezigheid van een windmolen binnen 245 meter van de Spie' te weerleggen vanwege de economische levensduur van de windmolen — deze expireert op 1 februari 2025. Verlenging is tevens niet mogelijk volgens reclamant.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'Civieltechnische werken in het Natura 2000 gebied kunnen alleen vergund worden als er geen geschikte alternatieven voorhanden zijn' te weerleggen vanwege het feit dat de Pals door de lange proceduretijd, het verstoken blijven van energie en de negatieve milieu- en landschappelijke effecten — naar objectieve maatstaven gesproken niet als een geschikt alternatief kan worden aangemerkt. Tevens blijkt uit (1) de casus Borsele (zie ECLI:RVS:2018:2672), (2) een brief van minister Jetten om meer ruimte te geven aan ontheffingen in een Natura 2000 gebied vanwege netcongestie en (3) een mail van de Provincie Brabant dat er wel degelijk sprake is van een vergunbare situatie nabij de Spie.	Zie beantwoording thema 2.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'Natuurnetwerk Nederland/Inpasbaarheid. Door de driehoekige vorm van de Spie is het 380-kV station (fysiek) niet inpasbaar te maken, aldus TenneT' te weerleggen vanwege het feit dat TenneT heeft aangegeven het technische wel degelijk mogelijk is om dit waar te maken plus het feit dat er 7 andere locaties in Nederland zijn waar dit ook mogelijk is gemaakt. Daarbij heeft Hoogspanningsnet B.V. in een mailwisseling laten weten dat dit wel degelijk mogelijk is bij locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant benadrukt dat locatie de Spie met alternatieve vorm van het hoogspanningsstation wel degelijk mogelijk is. Er zijn vele voorbeelden in Nederland te vinden en reclamant vraagt zich af waarom TenneT zo selectief is in het standpunt dat locatie de Spie ongeschikt is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant is een integrale beoordeling van het geluid noodzakelijk en had de cumulatie van het geluid van alle bronnen (hoogspanningsstation, scheepvaart en provinciale weg) tot een m.e.r. rapportage moeten leiden.	Het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlissing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.)' relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure. In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen.
Reclamant 28	De overlast van laagfrequent geluid zal door de komst van het hoogspanningsstation constant zijn. Tevens treft overlast van laagfrequent geluid 3 procent van de bevolking volgens reclamant.	zie beantwoording thema 6.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is het Nevele arrest van toepassing op de komst van het hoogspanningsstation m.b.t. de cumulatie van verschillende geluidsbronnen en moet dus een M.e.r. rapportage opgesteld worden.	Het Nevele-arrest had gevolgen voor de algemene rijksregels die gesteld waren voor windmolens in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De RvS kwam, n.a.v. het Nevele-arrest tot de conclusie dat voor de normen die het rijk daarin had opgenomen, niet de juiste procedure was gevolgd, omdat het rijk (destijds) geen MER had opgesteld. Niet wordt ingezien op welke wijze het Nevele-arrest in dit kader van toepassing is. In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen. Zie ook beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Er is volgens reclamant geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat er een M.e.r. rapportage gemaakt had moeten worden inzake de cumulatie van verschillende (laagfrequente) geluidsbronnen. Dit wordt tevens geadviseerd door de Commissie MER.	Het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlusing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.)' relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure.
Reclamant 28	De resultaten van het rapport van Peutz en het rapport van Cauberg Huygen staan haaks op elkaar. Het rapport van Cauberg Huygen geeft namelijk aan dat de geluidswaarden op diverse onderdelen wel degelijk worden overschreden. Reclamant acht de resultaten uit dit rapport als juist.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Er is geen sprake van een streefwaarde maar van een wettelijke richtwaarde voor een rustige woonwijk (40 dB). Die mag alleen worden overschreden als dit met BBT niet haalbaar wordt geacht.	In het geluidrapport wordt een genuanceerd beeld geschetst van de woonomgeving en daarmee de te hanteren streefwaarden. Voor een groot deel van de woningen wordt uitgegaan van een landelijke omgeving. Voor een deel van de woningen wordt gemotiveerd waarom geen sprake is van een landelijke omgeving. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van het geluidrapport. Voor woningen op korte afstand van (provinciale) wegen of een bedrijventerrein kan moeilijk worden vastgehouden aan de kwalificatie 'landelijk gebied'. Dit geldt zeker ook voor de woningen op een bedrijventerrein. De cumulatieve geluidbelasting ondersteunen deze benadering. Bovendien bestaat er geen wettelijke richtwaarde.
Reclamant 28	Caubergh stelt dat de geluidsabsorptie door de bodem wordt onderschat, vanwege een natte, harde bodem (vooral bij laagtonig geluid).	Zie beantwoording thema 6.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Peutz heeft volgens reclamant in zijn rapport geen aandacht geschonken aan geluidsbronnen die elkaars geluid versterken (interferentie). Cauberg heeft berekend dat de trafo's van dit station elkaars geluid kunnen versterken waardoor het op plekken 6 dB luider kan zijn. Daarnaast stelt Cauberg dat de berekening van Peutz van de geluidsreflectie op het station onvolledig is waardoor de hoeveelheid verspreid geluid kan afwijken van de berekening.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Het gebruik van de vercammercure door Peutz om de hinder van laagfrequentgeluid te meten is onjuist volgens reclamant. Voor "normaal" geluid ligt deze hindergrens bij 40-50dB. LFG wordt gehoord vanaf 22 dB en wordt al zeer snel wanneer het wordt waargenomen als hinderlijk ervaren. Volgens Cauberg is de Vercammencurve te mild voor hinder door LFG.	Het is de mening van Cauberg Huygen dat de vercammercure te mild is voor hinder door laagfrequent geluid. Uit geldende jurisprudentie blijkt dat deze mening niet wordt gedeeld door de Raad van State: zie ook: ECLI:NL:RVS:2015:2233 en ECLI:NL:RVS:2020:2308.
Reclamant 28	In het geluidsrapport van Peutz wordt op het laag frequent geluid (LFG) van het scheepvaartverkeer op het Schelde-Rijnkanaal niet ingegaan terwijl dit volgens reclamant wel had moeten in verband met de mogelijk cumulatieve effecten.	In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen.
Reclamant 28	Het landschapsplan bij het OBP geeft een stijging weer van het geluidsniveau van 42-45 dB(A) in open natuurtypen terwijl het geluidsonderzoek van Peutz aangeeft dat het geluidsniveau stijgt naar 50-55 dB(A). Reclamant constateert dat wanneer het onderzoek van Peutz juist is, er sprake is van een behoorlijke overschrijding van geluid, gelet op de regels van de Provincie Noord-Brabant.	De geluidcontouren voor het bestemmingsplan zijn berekend om de geluidsniveaus bij de woningen in kaart te brengen. Daarbij worden andere beoordelingsmaten gebruikt dan bij de berekeningen in het kader van de NNB. Voor woningen wordt als beoordelingsmaat uitgegaan van de etmaalwaarde op 5 meter hoogte. In de etmaalwaarde wordt een aantal 'toeslagen' of straffactoren verwerkt. Voor de maatgevende nachtperiode gaat het om een toeslag van 10 dB. Een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidsniveau (dat daadwerkelijk gemeten en waargenomen wordt) van 35 dB(A). Bij de berekening van de contouren wordt daarvan uitgegaan. Bij woningen wordt daarenboven nog een straffactor van 5 dB toegepast in verband met het mogelijk tonale karakter van het geluid. Een etmaalwaarde van 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidsniveau van 30 dB(A). Bij de berekeningen in het kader van de NNB wordt geen onderscheid gemaakt tussen dag, avond en nacht en wordt geen straffactor voor het karakter van het geluid toegepast. Bovendien worden de berekeningen uitgevoerd voor een rekenhoogte van 0,3 m in plaats van 5 m. Door deze andere benadering zitten er grote verschillen tussen de geluidcontouren voor de NNB en de geluidcontouren voor het bestemmingsplan. Deze verschillende zijn tenminste 10 dB. De vorm van de geluidcontouren wijkt ook af. Dit komt door de zeer geringe afstand van de NNB-contouren tot de geluidbronnen. De geluidberekening ten behoeve van het NNB passen daarmee geheel bij de berekeningen ten behoeve van het bestemmingsplan.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Het is vaste jurisprudentie dat een OBP wordt vernietigd door RvS als een geluidsonderzoek onjuist of onvolledig is uitgevoerd (Zie ook: ECLI RVS2018:2036). Volgens reclamant is het geluidsonderzoek van Peutz onvolledig en zou daarom het OBP geen stand kunnen houden.	Deze verwijzing naar de jurisprudentie van de RvS is op zichzelf juist. Het geluidrapport van Peutz is evenwel volledig en bevat alle relevante informatie. Door reclamant wordt niet onweerlegbaar en onderbouwd aangegeven welke informatie ontbreekt.
Reclamant 28	Reclamant stelt dat het hoogspanningsstation een grote impact heeft op het landschap. Op basis hiervan moet een zorgvuldige keuze worden gemaakt, omdat een foutieve keuze niet kan worden uitgewist.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 28	Het landschap van de Brabantse Wal wordt door de komst van het hoogspanningsstation ernstig aangetast. Volgens reclamant is De Brabantse Wal een dusdanig bijzonder en waardevol landschap en behoort het tot (ons) erfgoed.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de aardkundige structuur bij de 'Brabantse Wal' een essentieel aspect. De visuele relatie met de hogere delen van de Brabantse Wal, de relatie tussen de terreingesteldheid en de percelering, de dijken, de krekken, het Lange Water en de historische boerderijen of beter het ontbreken daarvan waardoor het een zekere ongereptheid kenmerkt, zijn volgens de STAB essentiële aspecten bij dit landschappelijk gevoelig gebied.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	De 'Brabantse Wal' is volgens reclamant begin september 2023 voorgedragen als 'Aspiring Geopark' Schelde Delta voor erkenning met het UNESCO label. Dit OBP breekt volgens reclamant met de voorgenoemde beoogde bescherming en potentie.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Het landschappelijk inpassingsplan kan er niet voor zorgen dat het zicht op het station wordt weggenomen, omdat ruimte ontbreekt. Er kan geen hoog opgaand groen worden gerealiseerd.	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 28	Waarom is er geen onderzoek gedaan naar ondergrondse kabels? Ondergrondse kabels hebben een positief effect op het landschap en de milieueffecten. Visuele hinder wordt geminimaliseerd.	Vanwege leveringszekerheid moet de nieuwe 380 kV-verbinding tussen het hoogspanningsstation en de bestaande 380 kV-verbinding Rilland-Geertruidenberg bovengronds worden gerealiseerd. Hierbij is gekozen voor het meest optimale tracé, zodat het aantal masten tot een minimum kan worden beperkt.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Clustering van bedrijven en andere voorzieningen is het uitgangspunt in nationaal beleid. Door het hoogspanningsstation op de Pals te plaatsen wordt hiermee gebroken en is er sprake van een solitair storend element in het landschap wat niet getuigt van ruimtelijke kwaliteit. De Spie voldoet wel aan deze basisregel.	Zie beantwoording thema 2. Het nationale beleid maakt echter niet dat solitair liggende ontwikkelingen volledig zijn uitgesloten.
Reclamant 28	Er is geen rekening gehouden met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied. De Spie is een beter alternatief, omdat daar geen sprake is van landschappelijke en milieukundige aantasting.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 28	De kabels en het trafostation leidt er toe dat vleermuizen (vanwege de aanwezigheid van elektromagnetische velden) worden verdrongen uit hun leefgebied. Compenserende maatregelen ontbreken, dus de Wnb staat de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.
Reclamant 28	De aanlegfase leidt tot langdurige en weinig duurzame verkeersproblemen. Waarom wordt er op het Halsters deel van de provinciale weg geen af-oprit gemaakt? Dit komt niet terug in het ontwerpbestemmingsplan.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 28	Er is sprake van van een formeel gebrek, omdat inwoners/bedrijven uit de gemeente Tholen niet zijn betrokken in het voortraject. Daarom is er sprake van een onzorgvuldige voorbereiding.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 29	Reclamant stelt dat in een overleg met enkele politieke partijen, TenneT en Sabic alle partijen het er over eens waren dat locatie de Spie de beste locatie is voor het hoogspanningsstation. Alleen TenneT blijft vasthouden aan de vorm van de rechthoek voor het station.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 29	Volgens reclamant vervallen de drie No Go's die door de gemeente zijn benoemd in een brief als antwoord op de Nota Herstellen en Versnellen. Ten eerste, omdat de windmolens die ervoor zorgen dat een gedeelte van de Spie niet benut kan worden en er voor zorgen dat er conflict ontstaat met Natura 2000 en NNN gebied expireren op 1 februari 2025, vallen deze argumenten weg. Daarnaast zou het vasthouden aan een rechthoek als vorm voor het hoogspanningsstation niet noodzakelijk zijn volgens reclamant en zijn er voorbeelden genoeg in Nederland waarom hier van af geweken kan worden.	Zie beantwoording thema 2

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 29	Volgens reclamant heeft de stellingname dat "Zelfs als alle drie bovengenoemde No-Go's verdwijnen gaat het nog steeds niet sneller, omdat ook de locatie van de Spie een bestemmingsplanwijziging nodig heeft" een onjuist beeld gegeven. Volgens reclamant kan de benodigde bestemmingsplan wijziging via een versnelde procedure van een half jaar gerealiseerd worden.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 29	Reclamant wil expliciet adhesie betuigen aan de ingediende zienswijze van de Dorpsraad.	Hierbij wordt verwezen naar de reactie bij reclamant 28.
Reclamant 30	Volgens reclamant is het zoekproces naar een locatie voor het hoogspanningsstation gaandeweg verhard en tot een lobby project verworden richting de Pals locatie.	Zie beantwoording thema 1 en thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant is locatie de Spie een betere locatie voor het hoogspanningsstation en verstoort het hoogspanningsstation deze locatie het natuurlijke moois wat de polder te bieden heeft.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant is het aandragen van de Auvergne Noord de Pals als locatie door met name Halsterse burgers een eigen leven gaan leiden en zijn alle argumenten tegen dit idee de wind ingeslagen. Reclamant heeft het idee dat deze keuze van te voren zo gepland was en heeft het gevoel dat er geen sprake meer was van een respectvolle dialoog.	Zie beantwoording thema 1 en thema 2.
Reclamant 30	Reclamant stelt dat het College niet goed heeft nagedacht over locatie de Spie en het onderzoeken van de 'No-go's' voor deze locatie. Het gaat om het weghalen van de oude windmolens, een ontheffing voor werken nabij een N2000-gebied en het feit dat voor de Spie geen hele bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant zijn de studies die aangedragen zijn door burgers veel omvangrijker dan de info die TenneT naar buiten heeft gebracht.	Ten behoeve van de realisatie van het hoogspanningsstation zijn vele studies en onderzoeken uitgevoerd. Tijdens het participatieproces hebben omwonenden/burgers ook stukken ingebracht. De gemeenteraad heeft kennis genomen van deze stukken heeft deze stukken ook betrokken bij de besluitvorming over de locatiekeuze.
Reclamant 30	Er wordt getwijfeld aan de onafhankelijkheid van bureaus en aan de integriteit van de Bergse Coalitie. Heeft de gemeente geen enkele invloed op TenneT?	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek. De overige opmerkingen zien niet toe op het bestemmingsplan of een goede ruimtelijke ordening maar hebben betrekking op de coalitie of mate van invloed. Deze opmerkingen zijn niet bij de beantwoording betrokken.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 30	Volgens reclamant kan het transformator geluid op locatie de Spie zich niet vermengen met bestaand 24/7 industriegeluid, in tegenstelling tot de huidige locatie, waar geluiden (zoals laagfrequente bromtonen) goed hoorbaar zijn.	Het geluidonderzoek van Peutz voldoet aan alle daaraan te stellen (wettelijke) criteria. Door Cauberg Huygen is niet aangegeven waarom het onderzoek van Peutz niet aan die criteria voldoet. Zie ook beantwoording thema 6.
Reclamant 30	Volgens reclamant wordt het zicht op de Auvergnepolder verstoord door de komst van het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 30	Volgens reclamant gaat vruchtbare landbouwgrond verloren en wordt een melkveehoudbedrijf in haar bestaanszekerheid geraakt door de komst van het hoogspanningsstation.	Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen.
Reclamant 30	Volgens reclamant leidt zichtvervuiling bij en over het water heen tot zware aantasting van bestaande flora en fauna. Specifiek vormen de 7 nieuwe masten en kabels obstakels voor veel vogels, waaronder de rosse vleermuis.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 30	Reclamant is het niet eens met de ophoging van de locatie en ziet liever een dijk. Omdat een dijk niet mogelijk is, stelt reclamant dat dus de huidige locatie zich niet leent voor de komst van een groot hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 30	Reclamant stelt dat de locatie van het hoogspanningsstation (te) dicht op bestaande woningen staat.	Zie beantwoording thema 2. Wat juist van groot belang was bij de locatiekeuze is dat er zo min mogelijk tot geen (burger)woningen in de (directe) nabijheid van het station zouden komen te liggen. Bij het bepalen van de afstand tot aan het station, zijn de richtafstanden van de VNG (bedrijven en milieuzonering editie 2009) aangehouden. Binnen de straal van 500 m (een hoogspanningsstation is een categorie 5.1-bedrijf) zijn geen woningen aanwezig.
Reclamant 30	Reclamant verzoekt het College om alles in het werk te zetten om het hogspanningsstation nabij locatie de Spie mogelijk te maken.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 31	Volgens de reclamant is de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals niet juist tot stand gekomen. Een raadslid wordt verweten sturend te hebben opgetreden ten tijde van de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2. Overige opmerkingen zien niet toe op het plan en een goede ruimtelijke ordening maar op een raadslid. Deze opmerkingen zijn niet bij de beantwoording betrokken.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 32	Volgens reclamant is geen rekening gehouden met grootschalig batterijsystemen in het bestemmingsplan. Aan de noordzijde van het geplande hoogspanningsstation op kadastraal perceel SDR L 528 is een mogelijkheid om ongeveer twee hectare dubbelbestemming te realiseren. De reclamant geeft aan de bestemming 'Groen-Landschappelijk' ook de dubbelbestemming 'Bedrijf -	De genoemde gronden zijn noodzakelijk voor de landschappelijke inpassing. Deze inpassing hebben wij als inspanningsverplichting opgelegd aan TenneT om de impact op de omgeving te verzachten. Daarnaast is de inpassing noodzakelijk om het bos van Staatsbosbeheer bij het Lange Water robuuster te maken voor behoud.
Reclamant 33	Door de komst van het Hoogspanningsstation gaat de landbouwgrond van het akkerbouwbedrijf van reclamanten verloren. Hierdoor worden zij in hun bedrijfsvoering geschaad. Het is voor reclamanten niet mogelijk om alternatieve grond te vinden dat aan dezelfde (kwaliteits)eisen en wensen voldoet als de huidige grond. Hierdoor kunnen reclamanten zich dan ook niet vinden in de locatiekeuze van het station.	Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen. In de beantwoording thema 2 wordt de locatiekeuze onderbouwd en in beantwoording thema 10 wordt ingegaan op planschade.
Reclamant 33	Reclamant begrijp niet waarom niet volstaan wordt met alleen de bouw van een hoogspanningsstation en het bestemmingsplan uitsluitend daarvoor gewijzigd wordt, maar dat ook voorzien moet worden in de realisatie van natuur om het station heen.	De gemeenteraad heeft bij de locatiekeuze voor het hoogspanningsstations als eis gesteld dat het hoogspanningsstation landschappelijk dient te worden ingepast.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 33	Reclamant heeft er grote moeite mee dat er niet met hen is gecommuniceerd over de verwerving van hun gronden.	Vanaf december 2021 heeft initiatiefnemer contact met de rechthebbende. Het eerste algemene contact betrof een Webinar bedoeld voor direct rechthebbenden. Hierin zijn verschillend zaken behandeld. In 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken Vastgoed (van de initiatiefnemer) contact gelegd en is er een gesprek geweest over onder andere betredingen. In dit gesprek is ook uitleg gegeven over de stappen die aan orde komen als het gaat om het aankopen van gronden voor het station. Op dat moment was alleen het precieze ruimtebeslag van het station nog niet vastgelegd, om die reden is het dus gebleven bij algemene informatie over het aankopen van gronden ten behoeve van gronden. Eind 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken de startbrief van de Betredingsfase verzonden. Hierin wordt de aankondiging gedaan dat een rentmeester (namens initiatiefnemer) contact zal gaan opnemen om de betreding ten behoeve van de veld- en bodemonderzoeken te bespreken. Ook is er op een later moment een schrijven met updates ten behoeve van het betredingsproces verstuurd. Begin 2023 is door de rentmeester contact gelegd over betredingstoestemming voor de veld- en bodemonderzoeken. Naar aanleiding van vragen vanuit verschillende rechthebbenden aan de rentmeesters, is er een brief verstuurd over werkwijze van TenneT bij het uitvoeren van de veld- en bodemonderzoeken. In april 2023 is de Adviseur Grondzaken samen met de Omgevingsmanager bij rechthebbende thuis op bezoek geweest om toe te lichten hoe het project er op dat moment voor stond. Halverwege 2023 is een uitnodiging verstuurd voor de informatieavond over het station en de landschappelijke inpassing. Hierover is met rechthebbende gesproken en rechthebbende is ook op deze informatieavond aanwezig geweest. Medio december 2023 is er een informatieavond geweest over de bestemmingsplanprocedure en ook daar is rechthebbende aanwezig geweest. De stelling dat er niet met reclamant is gecommuniceerd delen wij, gezien het voorgaande, niet.
Reclamant 34	Bij de totstandkoming en de procedure is er sprake van schijn van vooringenomenheid. Dat is de zorgplicht van de gemeenteraad. Persoonlijke belangen mogen niet meespelen en dienen uitgesloten te worden van de besluitvorming. Dit bestemmingsplan is onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 34	Het wegbestemmen van agrarische bestemmingen met als gevolg het wegbestemmen van de mestbassins is ongemotiveerd. Door het wegbestemmen wordt een deel van de bedrijfsvoering van reclamant wegbestemd, omdat het houden van melkvee niet meer is toegestaan binnen de nieuwe bestemmingen. De aanwezige mestbassins worden daarmee ook wegbestemd. In het bestemmingsplan wordt niet toegelicht hoe de verplaatsing	De stukken die ten grondslag liggen aan besluitvorming betreffende de locatiekeuze en de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan bevatten de motivatie om de bestemmingen te wijzigen ten behoeve van de realisatie van een hoogspanningsstation. Binnen het huidige bestemmingsplan in de directe omgeving is het oprichten van mestsilo's op andere locaties/binnen andere bestemmingen ook mogelijk. Wij hebben het signaal over de (mogelijke compensatie van de) verplaatsing van de mestbassins aan TenneT doorgegeven.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	Het plan is (financieel) niet uitvoerbaar vanwege het wegbestemmen van agrarische bestemmingen. De financiële haalbaarheid is niet inzichtelijk gemaakt. De mogelijk gesloten overeenkomsten zijn niet openbaar gemaakt. Er is geen sprake van minnelijke verwerving van grond of onteigening. Dit is in strijd met (o.a.) artikel 3.1.6. Bro	De kosten komen voor rekening en risico van TenneT. Door het wegbestemmen van agrarische bestemmingen kunnen er terechte planschadeclaims ontstaan. Deze claims zullen ook aan Tennet worden afgewenteld.
Reclamant 34	Niet gemotiveerd waarom andere locaties gelijkwaardig zijn of tot minder bezwaren leiden. Locatie Spie is gelijkwaardig, door een andere vorm qua invulling van het station te kiezen kan het ter plaatse ingepast worden. Daartoe worden verschillende voorbeelden aangedragen. De argumenten waarom de Spie ongeschikt is zijn onjuist. Ook het argument dat er een windmolen aanwezig is is onvoldoende nu de opstalrechten van deze molens expireert. Het feit dat deze locatie dichtbij N2000 is gelegen is ook onvoldoende gemotiveerd. De waterkering kan ook geen bezwaar zijn. Verwezen wordt ook naar de notitie van BRO.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 34	Gevolgen electromagnetische straling voor melkvee en gezondheid zijn niet meegewogen. Er zijn onderzoeken naar uitgevoerd dat het schadelijk is voor dieren. Er is geen nulmeting voorgeschreven voor ingebruikname van het station. Rekenmodellen zijn altijd een versimpeling van de daadwerkelijke situatie.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 34	Gevolgen voor bedrijfsvoering zijn niet meegewogen.	Zie ook beantwoording thema 1. Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen.
Reclamant 34	Onduidelijk is op welke hoogte gemeten is in het akoestisch onderzoek en er zijn geen metingen gedaan. Ook wordt er onvoldoende ingegaan op de cumulatie van laagfrequent geluid en de gevolgen voor melkvee.	De hoogte van de berekeningen is opgenomen in de rapportage (5 m hoogte bij woningen). In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Het wettelijk kader zoals is vastgelegd in de Wet geluidhinder is aangehouden en op basis van de wettelijke vereisten is geluid (en de gevolgen voor geluid naar aanleiding van de ontwikkeling van een hoogspanningsstation) onderzocht. Hoewel melkvee ongetwijfeld geluid ervaren dit niet onderzocht wordt op basis van de wettelijke gebruikte geluidcriteria. Alleen bij beschermde dieren wordt geluid meegenomen.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	Niet toegelicht waarom huidige bestemmingen en aanduidingen zijn verwijderd. Er ontstaan gaten in vlakken waar dubbelbestemmingen en aanduidingen gevestigd zijn. Ook verdwijnt de beschermingszone van de dijk gedeeltelijk.	De onderliggende bestemmingen uit het huidige bestemmingsplan Buitengebied Noord 1e herziening worden gewijzigd door dit nieuwe bestemmingsplan, om de ontwikkeling van het hoogspanningsstation mogelijk te maken. Aanduidingen en (dubbel)bestemmingen uit dit plan zijn verwijderd voor zover deze zijn gewijzigd in het nieuwe bestemmingsplan. Voor het overige sluit het nieuwe bestemmingsplan zoveel als mogelijk aan bij het bestemmingsplan Buitengebied en zijn enkele aanduidingen ook een op een overgenomen (waaronder de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering', ten behoeve van de bescherming van de dijk).
Reclamant 34	Geen voorwaardelijke verplichtingen in de regels t.b.v. bescherming van aanwezige fauna. Het is in strijd met de rechtspraak om te stellen dat er verwacht wordt dat de ontheffing voor de bunzing wordt verleend.	Wij delen de mening niet dat er geen bestemmingsplan mag worden vastgesteld als er nog geen ontheffing is verleend. De Raad van State stelt juist dat de vraag of er voor de uitvoering van een bestemmingsplan een ontheffing op grond van het soortenbeschermingsregime nodig is en of deze ontheffing ook kan worden verleend, komt in beginsel pas aan de orde in een procedure op basis van de Wnb ofwel op basis van de Omgevingswet (flora- en faunactiviteit). Wel moet de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan op voorhand redelijkerwijs moeten kunnen inzien dat het soortenbeschermingsregime niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg zal staan. De compenserende maatregelen die voor de fauna worden getroffen worden vooral door de aanleg van het landschappelijk inpassingsplan gerealiseerd. Bij het opstellen van dit plan is rekening gehouden met het habitatype van de te beschermen fauna (zoals bijvoorbeeld de bunzing). De aanleg van het landschappelijk inpassingsplan is als voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.
Reclamant 34	De uitgangspunten van de Aeriusberekening worden in twijfel getrokken en daarbij zijn de af te wegen belangen niet in meegenomen. Er wordt een aannahme gedaan dat alle benodigde percelen jaarlijks 170 kg N dierlijke mest krijgen toegediend. Dit wordt in twijfel getrokken, waardoor er geen interne saldering plaats kan vinden.	DEEL 1: In de planfase moet voor de referentiesituatie worden uitgegaan van de feitelijk bestaande, planologisch legale situatie. Zie hiervoor onder andere de uitspraak van de Raad van State van 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1960 (r.o. 15). Het is daarbij van belang dat de activiteit nog steeds aanwezig is op het moment dat het plan wordt vastgesteld. Dit is bij ons het geval. In de uitspraak van 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1354, (r.o. 11.3.) overwoog de Raad van State -in aanvulling op het voorgaande- dat het bevoegde gezag voor het bepalen van de omvang van bemesting in het planspoor een reëel en aannemelijk uitgangspunt dient te hanteren. Uit alles blijkt dat er een groot mestoverschot bestaat in Nederland ('Nederlandse mestoverschot zal in 2026 meer dan vervijfvoudigd zijn' (mestverwaarding.nl)). Niet voor niets bestaat er in Nederland een derogatie op het uitrijden van dierlijke mest. Deze derogatie zorgt ervoor dat boeren in Nederland meer mest mogen uitrijden dan hun Europese counterparts. De mest die er in Nederland is zal dus zoveel als mogelijk worden uitgereden, omdat verdere verwerking meer geld kost. In de berekeningen voor de planvaststelling is van deze stelling uitgegaan. Daarnaast is ook rekening gehouden met het volledig vervallen van de derogatie (dus maximaal 170 kg N/ha/jaar), ondanks dat bij planvaststelling in 2024 er nog 210 kg N/ha/jaar aan dierlijke mest mag worden uitgereden. Reclamant is ook niet de enige met landbouwgronden binnen het plangebied. Op andere percelen kan zelfs meer dierlijke mest worden uitgereden. Het gaat erom dat er een reëel en aannemelijk uitgangspunt wordt gehanteerd. Door niet uit te gaan van de maximaal mogelijke hoeveelheid dierlijke mest is dit het geval. In de hierboven genoemde tweede uitspraak hanteerde het bevoegde gezag de kengetallen op basis van INITIATOR data (website BIJ12).

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	De uitgangspunten van de Aeriusberekening worden in twijfel getrokken en daarbij zijn de af te wegen belangen niet in meegenomen. Er wordt een aanname gedaan dat alle benodigde percelen jaarlijks 170 kg N dierlijke mest krijgen toegediend. Dit wordt in twijfel getrokken, waardoor er geen interne saldering plaats kan vinden.	DEEL 2: De afdeling oordeelde dat het bevoegd gezag uit mocht gaan van deze kengetallen. In de Aeriusberekening is uitgegaan van veel specifiekere data. De hoeveelheid uit te rijden mest wordt gebaseerd op een norm per hectare. Indien door planvaststelling een boer minder hectares overhoudt, mag hij dientengevolge ook minder mest uitrijden. Daarnaast wordt erop gewezen dat de peildatum van de referentie-emissies bij planvaststelling het opstellen van de passende beoordeling voor deze planvaststelling betreft. De passende beoordeling/het stikstofonderzoek is reeds in 2023 opgesteld! Het gaat daarmee dus niet om toekomstige emissies, maar om emissies die reeds hebben plaatsgevonden in het verleden. Zoals reeds eerder gesteld bestaan er uitspraken (ECLI:NL:RVS:2023:1354, (r.o. 11.3.)) waarin niet alleen met meer algemenere emissies, maar ook met meer emissies is gerekend dan in de voorliggende planvaststelling. In die uitspraken wordt duidelijk gesteld dat de raad uit mag gaan van reële en aannemelijke uitgangspunten rondom het bepalen van de mestemissies. In vergelijking met de bepaling van mestemissies van die uitspraak (hogere emissie per hectare, hoger TAN-gehalte en hogere vervluchtiging) is in het huidige geval een voorzichtige inschatting van de emissies gehanteerd en daarmee een reel en aannemelijk standpunt aangehouden.
reclamant 34	Reclamant is nauwelijks betrokken in het voortraject. Hij is niet in een vroeg stadium benaderd, terwijl hij grondpositie heeft.	Vanaf december 2021 is er contact met de rechthebbende. Het eerste algemene contact betrof een Webinar bedoeld voor direct rechthebbenden. Hierin zijn verschillend zaken behandeld. In 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken Vastgoed contact gelegd en is er een gesprek geweest over onder andere betredingen. In dit gesprek is ook uitleg gegeven over de stappen die aan orde komen als het gaat om het aankopen van gronden voor het station. Op dat moment was alleen het precieze ruimtebeslag van het station nog niet vastgelegd, om die reden is het dus gebleven bij algemene informatie over het aankopen van gronden ten behoeve van gronden. Eind 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken de startbrief van de Betredingsfase verzonden. Hierin wordt de aankondiging gedaan dat een rentmeester contact zal gaan opnemen om de betreding ten behoeve van de veld- en bodemonderzoeken te bespreken. Ook is er op een later moment een schrijven met updates ten behoeve van het betredingsproces verstuurd. Begin 2023 is door de rentmeester contact gelegd over betredingstoestemming voor de veld- en bodemonderzoeken. Naar aanleiding van vragen vanuit verschillende rechthebbenden aan de rentmeesters, is er een brief verstuurd over werkwijze van TenneT bij het uitvoeren van de veld- en bodemonderzoeken. In april 2023 is de Adviseur Grondzaken samen met de Omgevingsmanager bij rechthebbende thuis op bezoek geweest om toe te lichten hoe het project er op dat moment voor stond. Halverwege 2023 is een uitnodiging verstuurd voor de informatieavond over het station en de landschappelijke inpassing. Hierover is met rechthebbende gesproken en rechthebbende is ook op deze informatieavond aanwezig geweest. Medio december 2023 is er een informatieavond geweest over de bestemmingsplanprocedure en ook daar is rechthebbende aanwezig geweest. Gezien het voorgaande delen wij de opvatting van reclamant, dat initiatiefnemer hem nauwelijks bij het voortraject heeft betrokken, niet.

Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
reclamant 34	De voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.1. is onvoldoende rechtszeker en objectief. Deze verplichting geldt pas ná de realisatie van het station. Daarmee is onvoldoende geborgd dat de landschappelijke inpassing plaats zal vinden. Ook is de 'ingebruikname' onvoldoende bepaald.	Juist door termijn voor realisatie van de landschappelijke inpassing te koppelen aan de ingebruikname (dat is gedefinieerd in artikel 1.22 het definitief in bedrijf nemen na de testfase(n)) is er voldoende objectief bepaald wanneer de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden en wanneer er sprake zou zijn van strijdig gebruik van het hoogspanningsstation. Dit is dan ook in het bestemmingsplan voldoende objectief bepaald.
Reclamant 35	Aan de zuidzijde van het station is gekozen voor een kleinere zone met landschappelijke inpassing. Dit moet breder, omdat dit meer zekerheid voor de toekomst biedt dat bomen daar door kunnen groeien zonder gevaar voor het station. De plantmaat voor de aan te planten bomen moet ook groter en er moeten bomen van verschillende grootte in volwassen stadia worden toegepast. Daarnaast moet de inpassing niet beperkt blijven tot de projectlocatie en moeten masten en kabels ook ingepast worden.	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 35	Er wordt aandacht gevraagd voor het kleurgebruik en materialen. De voorkeur wordt uitgesproken om te werken met niet-contrasterende kleuren.	TenneT werkt met standaardkleuren en gebruikt daarbij een rustig kleurenpalet.
Reclamant 35	Aandacht wordt gevraagd voor de route bouwverkeer. De brug over het Schelde-Rijnkanaal is slecht. Er is een alternatieve (tijdelijke) route noodzakelijk (er kan net voorbij Langewater een afrit gemaakt worden die parallel loopt aan de N286 tot aan de Noorder Kreekweg). Speciale aandacht wordt gevraagd voor de veiligheid van schoolgaande jeugd en de bereikbaarheid van Tholen. Afstemming tijdens de realisatiefase met de gemeente Tholen wordt verwacht.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 36	Reclamant beheert een perceel waar 2 grondposities zijn gereserveerd voor masten die ter ondersteuning van de hoogspanningsleidingen worden geplaatst en verplaatst. Reclamant zou graag willen dat deze 2 posities zodanig worden gepositioneerd dat zijn bedrijfsvoering zo min mogelijk wordt belemmerd (zie bijgevoegde foto zienswijze).	Één van de twee masten (namelijk Mast 127N) wordt verplaatst met 4.6 meter zodat reclamant zo min mogelijk wordt gehinderd in zijn bedrijfsvoering.

Recl mant	Indien er	Niet ontv	O - Origineel X - Machtiging / Medeondertekening P - Pro Forma Leeg = unieke zienswijze	Onderschrijving zienswijze Dorpsraad Lepelstraat	Dagtekening	Datum ontvangst	Datum registratie	Naam	Tav	Namens	straat	huisnr	toev	postcode	Plaats
15	54				23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	55		O	X	27-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	57		X	X	26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	185		X	X	25-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	186		X	X	25-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	187		X	X	23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	188		X	X	22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	189		X	X	22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	190		X	X	23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	191		X	X	23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	192		X	X	22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	193		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	194		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	195		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	196		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	197		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	198		X	X		27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	199		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	200		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	201		X	X	21-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	202		X	X	24-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	203		X	X	24-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	204		X	X	24-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
16	212		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	213		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	214		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	215		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	216		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	217		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	218		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	219		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	220		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	221		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
16	222		X	X	27-12-2023	28-12-2023	28-12-2023								Lepelstraat
17	56				23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
18	55		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
18	57		O		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
18	58		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
19	59				20-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
20	60				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
21	61				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Bergen op Zoom
22	62				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Bergen op Zoom
23	63				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
24	64				22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
25	65				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
26	66				26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	3		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	57		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	58		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	67		O		17-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	68		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								De Heen
27	69		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								De Heen
27	70		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	71	?	X			27-12-2023	27-12-2023								
27	72		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Middelburg
27	73		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
27	74		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Middelburg
27	75	?	X			27-12-2023	27-12-2023								
27	76		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat

Recl mant	Indien er	Niet ontv	O - Origineel X - Machtiging / Medeondertekening P - Pro Forma Leeg = unieke zienswijze	On derschrijving zienswijze Dorpsraad Lepelstraat	Dagtekening	Datum ontvangst	Datum registratie	Naam	Tav	Namens	straat	huisnr	toev	post code	Plaats
27	136		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	137		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	138		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Tholen
27	139		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	140		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	141		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Kladde
27	142		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	143		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	144		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	145		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	146		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	147		X		25-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	148		X		25-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	149		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	150		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	151		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	152		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	153		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	154		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	155		X			27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	156		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	157		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	158		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	159		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
27	160		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	161		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	162		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	163		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	164		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	165		X		23-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	166		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	167		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	168		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	169		X		26-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	170		X		19-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	171		X		19-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	172		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	173		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	174		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	175		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	176		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	177		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	178		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	179		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	180		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	181		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	182		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	183		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
27	184		X		18-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
28	205		O		24-12-2023	27-12-2023	27-12-2023	Dorpsraad Lepelstraat							Lepelstraat
28	205		X		24-12-2023	27-12-2023	27-12-2023	Dorpsraad Lepelstraat							Lepelstraat
29	206			X	20-12-2023	27-12-2023	27-12-2023	Bedrijvenvereniging TNP							Bergen op Zoom
30	60		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
30	61		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Bergen op Zoom
30	62		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Bergen op Zoom
30	63		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Halsteren
30	65		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
30	66		X		22-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat
30	207		O		17-12-2023	27-12-2023	27-12-2023								Lepelstraat

[illegible]