

Nota vooroverleg Bestemmingsplan Poortgebied Bergsche heide 2022 en m.e.r. beoordeling

Datum vaststelling: 6 september 2022

Inleiding

In het kader van het wettelijk vooroverleg zijn het concept bestemmingsplan Poortgebied Bergsche heide 2022 en de bijbehorende m.e.r. beoordeling toegezonden naar de vooroverlegpartners. Zij zijn verzocht om binnen een termijn van 6 weken hun reactie ten aanzien van het concept bestemmingsplan en de m.e.r. beoordeling in te dienen.

Er zijn in totaal 13 vooroverlegreacties ontvangen. Deze zijn onder te verdelen tussen vooroverlegpartners die geen inhoudelijke opmerkingen hebben en vooroverlegpartners die wel inhoudelijke opmerkingen hebben kenbaar gemaakt.

Vooroverlegreacties zonder inhoudelijke opmerkingen:

1. Air Liquide, ontvangen 6 mei 2022: geen bezwaar/opmerkingen
2. Prorail, ontvangen 10 mei 2022: geen bezwaar/opmerkingen.
3. Evides, ontvangen 17 mei 2022: geen bezwaar/opmerkingen.
4. Ministerie LNV, ontvangen 23 mei 2022: Geen advies uitgebracht. Toetsing op basis van de Wet natuurbescherming ligt bij de provincie.
5. Stedin, ontvangen 2 juni 2022: geen bezwaar/opmerkingen.
6. Ministerie I en W, ontvangen 2 juni 2022: geen bezwaar/opmerkingen. De juiste procedure is doorlopen.

Vooroverlegreacties met inhoudelijke opmerkingen:

1. Veiligheidsregio/Brandweer, ontvangen 11 mei 2022
2. Rijkswaterstaat, ontvangen 24 mei 2022
3. Gasunie, ontvangen 31 mei 2022
4. Brabants Landschap, ontvangen 2 juni 2022
5. Waterschap Brabantse Delta, ontvangen 7 juni 2022
6. Provincie Noord Brabant, ontvangen 20 juni 2022
7. IVN Groene Zoom e.a. natuurorganisaties, ontvangen 22 juni 2022

De ontvangen vooroverlegreacties met inhoudelijke opmerkingen zijn in voorliggend document samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Behandeling vooroverlegreacties

1. Brandweer

Ontvangen d.d. 11 mei 2022

Reactie:

De Brandweer geeft aan dat in het huidige ontwerp van het plangebied de energyhub maar via 1 ontsluiting bereikbaar is. Gezien het belang bij calamiteiten dat de bron tweezijdig bereikbaar is, wordt gevraagd op welke wijze een tweezijdige aanrijdroute wordt georganiseerd. Verder is bluswater op dit moment nog niet aanwezig in het plangebied en moet deze nog worden gerealiseerd. De Brandweer vraagt om beide aspecten te borgen.

Ten aanzien van de zelfredzaamheid wordt geadviseerd om bij de bouw van het hotel rekening te houden met de volgende aspecten:

- Inpandige vluchtwegen van de risicobron africhten;
- Aan de westelijke zijde het hotel uitrusten met een drukbestendige gevel;
- Het glasoppervlak aan de zijde van het hotel beperken;
- Het gebruik van brandwerende materialen;
- Het borgen van bluswatervoorzieningen;
- Risicocommunicatie en voorbereiding, waaronder het hebben van een verzamelplaats.

De Brandweer vraagt hoe de uitvoer van deze aspecten geborgd kunnen worden.

Beantwoording:

De aangedragen aandachtspunten worden op dit moment voor kennisgeving aangenomen. In het kader van het bestemmingsplan zijn immers met betrekking tot externe veiligheid geen bijzondere maatregelen te treffen. Een en ander wordt wel in de toelichting van het bestemmingsplan uitgebreider beschreven.

Ten aanzien van een tweezijdige aanrijdroute wordt in de inrichtingstekening van het plangebied een calamiteitenroute ingetekend.

De realisatie van een bluswatervoorziening en de andere aspecten ten aanzien van de bouw van het hotel worden betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen. Hetgeen ten aanzien van brandveiligheid wordt gesteld in het Bouwbesluit en het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening al hierbij leidend zijn.

Ten tijde van beoordeling het vooroverleg van de aanvraag omgevingsvergunning en de definitieve aanvraag vindt verdere beoordeling in het kader van brandveiligheid plaats. De plannen zullen op beide momenten ter advisering worden voorgelegd aan de Brandweer.

2. Rijkswaterstaat

Ontvangen d.d. 24 mei 2022

Reactie:

Rijkswaterstaat stelt vooralsnog geen bezwaar te hebben tegen de ontwikkeling van het Poortgebied Bergsche heide. Wel wordt de uitgevoerde verkeersstudie (bijlage 5 van het bestemmingsplan) onvoldoende geacht om de effecten op de verkeersafwikkeling op de A4 en de af- en toeritten van de aansluiting 27 te kunnen beoordelen.

De belangrijkste opmerkingen ten aanzien van de verkeersstudie zijn:

1. De HB matrix is ingeschat op basis van expert judgement, terwijl een verkeersmodel hieraan ten grondslag zou horen te liggen. Ook zou nu enkel de avondspits zijn opgenomen en verdient de voertuigverdeling meer aandacht.
2. Voor prognosejaar is 2032 aangehouden. Rijkswaterstaat verzoekt uit te gaan van 10 jaar na realisatie.
3. Verzocht wordt kruispuntberekeningen te maken met Cocon. Ook dient nog een afweging te worden gemaakt tussen de kruispuntvormen VRI en rotonde;
4. Uit de verzochte kruispuntberekeningen met Cocon moeten de wachtrijlengtes bepaald worden. Uitgangspunt zou hierbij moeten zijn dat er geen terugslag tot de hoofdrijbaan van de A4 mag zijn en er voldoende deceleratielengte op de afritten overblijft.
5. Het huidige ontwerp van de toegang tot de energyhub zou een verhoogd risico op spookrijden kennen.
6. Een integraal wegontwerp van de nieuwe kruispunten ontbreekt.
7. Het effect op de verkeersafwikkeling op de A4 ontbreekt.

8. Gedetailleerde opmerkingen op het rapport zijn reeds eerder door Rijkswaterstaat verzonden naar de adviseur van initiatiefnemer.
9. Ten aanzien van het plaatsen van de reclamemast en eventuele andere afleidende objecten wordt gewezen op de handreiking die Rijkswaterstaat hiervoor heeft opgesteld.

Beantwoording:

Ad 1. De gehanteerde verkeerscijfers worden beter onderbouwd. De basis voor de betere onderbouwing is de 'Quick-scan verkeer Poortgebied Bergsche Heide'. De in de Quick-scan verkeer aangehouden verkeersverdeling is in overleg tussen de verkeerskundigen van de gemeente Bergen op Zoom, van Sweco en Stantec vastgesteld. Om deze reden is geen verkeersmodel opgesteld voor de toekomstige situatie.

Ad 2. Mede in verband met de doorlooptijd van een bestemmingsplan is voor het prognosejaar 10 jaar na het bestemmingsplan, zijnde 2032 aangehouden. Dit betreft een standaard werkwijze, welke ook is aangehouden in het eerder uitgevoerde onderzoek uit 2018 evenals bij andere projecten. Op het bestemmingsplan uit 2018 is door Rijkswaterstaat geen overlegreactie gegeven op het punt van het aangehouden prognosejaar.

Ad 3. Een Cocon-berekening van de kruisingen is een verdere civieltechnisch uitwerking van de plannen. Een dergelijke berekening wordt dan ook in de nadere uitwerking van de plannen uitgevoerd. Dit staat de haalbaarheid van de ontwikkelingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn voorzien niet in de weg. Met betrekking tot de kruispunten wordt in het rapport een afweging gemaakt tussen een VRI of een rotonde. De afweging is dat vanwege het ruimtebeslag van een rotonde de voorkeur is om voor een VRI te kiezen voor de kruisingen met de op- en afritten van de Rijksweg A4. De betreffende rotondeberekeningen worden als bijlage in het rapport opgenomen.

Ad 4. In de eerdere berekeningen uit december 2021 was uitgegaan van 2-uurs spitsintensiteiten i.p.v. 1-uurs spitsintensiteiten, waardoor de wachtrijlengtes tot op de hoofdrijbaan van de Rijksweg A4 reikte. Dit is aangepast, waardoor de wachtrijlengte niet meer reikt tot de hoofdrijbaan van de Rijksweg A4. De berekende wachtrijlengten op de afritten zijn gevisualiseerd op de kaart die is opgenomen als bijlage 4 van het rapport. In het vervolgproces van de kruispunt detaillering bij de aansluitingen van de op- en afritten dient er extra aandacht besteed te worden aan de wachtrijen. Mocht uit berekeningen blijken dat de wachtrijlengtes toch te lang worden, dan moet het kruispuntontwerp hierop inderdaad worden aangepast. Dit is een verdere civieltechnische uitwerking.

Ad 5. Het risico op spookrijden betreft een aandachtspunt bij de verdere civieltechnische uitwerking van de aansluiting van de Energy hub. Dit staat de haalbaarheid van de ontwikkelingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn voorzien niet in de weg.

Ad 6. Het nader uitwerken van de kruispunten betreft een verdere civieltechnische uitwerking welke op een later moment in het proces opgepakt wordt. Dit staat de haalbaarheid van de ontwikkelingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn voorzien niet in de weg.

Ad 7. Het gevolg vanwege het extra verkeer door de realisatie van het plan Poortgebied Bergsche Heide wordt in het rapport tekstueel duidelijk gemaakt. Op basis van figuur 4.1 uit het rapport wordt geconcludeerd vanwege realisatie van het Poortgebied, het verkeer op de hoofdrijbaan van de Rijksweg A4 in totaal niet (of nauwelijks) toeneemt. Er is namelijk ongeveer 1.100 mvt/etm op de beide afritten te verwachten en ongeveer 1.100 mvt/etm op beide opritten, waardoor per saldo het verkeer op de hoofdrijbaan niet of nauwelijks toeneemt en dus geen effecten zijn te verwachten op de verkeersdoorstroming op de Rijksweg A4. Daarnaast wordt in de tabellen van bijlage 2 ook de I/C-verhoudingen van de Rijksweg A4 toegevoegd.

Ad 8. Op 17 maart 2022 zijn door Rijkswaterstaat opmerkingen gemaakt en richting de opsteller van het rapport gecommuniceerd. In het rapport van 6 april 2022 zijn die gemaakte opmerkingen verwerkt.

Ad 9. De genoemde handreiking 'Beoordeling van objecten langs autowegen en autosnelwegen' is bekend en in de regels van het bestemmingsplan als randvoorwaarde opgenomen voor de beoogde verwijzingsmast. In artikel 14.1 onder b staat hierover: "De verwijzingsmast dient te voldoen aan de handreiking 'Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen' van Rijkswaterstaat, vastgesteld d.d. 12 juni 2019."

3. Gasunie

Ontvangen d.d. 31 mei 2022

Reactie:

1. Verzocht wordt specifieke gebruiksregels op te nemen in artikel 21 'Leiding Gas'. Ook wordt aangegeven dat op een aantal punten de formuleringen in de planregels afwijken van de door de Gasunie gewenste vorm. Een nieuw tekstvoorstel ter opname in de regels van het bestemmingsplan is bijgevoegd.
2. Gesteld wordt dat in de toelichting in hoofdstuk 5, paragraaf 7 van het bestemmingsplan onvoldoende aandacht wordt besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen, conform artikelen 11 en 12 Bevb. Middels het CAROLA rekenpakket kunnen de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse aardgastransportleidingen berekend worden.

Beantwoording:

Ad 1. De inhoudelijke verschillen tussen de regels in het concept bestemmingsplan en de door de Gasunie voorgestelde planregels zijn klein. Waar dit passend is binnen de structuur van de regels van het bestemmingsplan, wordt het aangeleverde tekstvoorstel van de Gasunie overgenomen.

Ad 2. Een inhoudelijke beschouwing van de hogedrukgasleiding met kenmerk Z-529 ontbreekt ontbrekt in de toelichting van het bestemmingsplan. De volgende beschouwing zal dan ook worden toegevoegd:

Hogedrukgasleiding met kenmerk Z-529

Deze hogedrukaardgasleiding is gelegen in het zuiden van het bestemmingsplangebied, op een afstand van ruim 200 meter tot het plandeel Poortgebied (hotel en fastfoodrestaurants). De gasleiding wordt geëxploiteerd door de Gasunie en heeft een diameter van 10 inch en werkdruk van 40 bar. De leiding heeft geen PR 10-6 contour. Wel heeft deze een belemmeringstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding; deze is in het bestemmingsplan vertaald in de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Het invloedsgebied van de aardgasleiding bedraagt 120 meter aan weerszijde. Een gedeelte van het recreatiegebied binnen het bestemmingsplan, ligt binnen dit invloedsgebied. In voorliggend bestemmingsplan is de aanduiding 'veiligheidszone – invloedsgebied' opgenomen. Hierdoor mogen ter plaatse enkel (beperkt) kwetsbare objecten worden gebouwd, indien het groepsrisico door het bevoegd gezag wordt verantwoord en geaccepteerd. Het recreatiegebied wordt herontwikkeld, waarbij sprake zal zijn van een populatieafname. Een QRA of verantwoording is niet nodig, het groepsrisico zal enkel afnemen t.o.v. de huidige situatie. Er is dus sprake van een verbetering in het opzicht van externe veiligheid.

4. Brabants Landschap

Ontvangen d.d. 2 juni 2022

Reactie:

De in het Convenant Poortgebied Bergsche heide gemaakte afspraken zijn correct verwerkt en de afsluiting van de benoemde wegen zal via te nemen verkeersbesluiten worden gerealiseerd. Concreet worden nog wel de volgende vragen gesteld / opmerkingen gemaakt:

1. Waarom is niet het gehele Kraggenloopgebied als Natuur bestemd in dit plan, maar alleen de delen die gerelateerd zijn aan de natuurcompensatie van de gebiedsontwikkeling? Heeft het tussenliggende deel wellicht al eerder de bestemming natuur gekregen?

2. Hetgeen in de toelichting van het bestemmingsplan, de natuurtoets, het compensatieplan uit 2018 en de oplegnotitie compensatieplan met betrekking tot de natuurcompensatie staat beschreven, wordt als verwarrend en moeilijk te bevatten ervaren. Verzocht wordt e.e.a. duidelijker te beschrijven.
3. Verduidelijking wordt gevraagd over de nog uit te voeren natuurcompensatie en ten aanzien van de betrokken partijen wie wat daarbij oppakt.
4. Het belang van de westelijke ecologische verbindingszone en wat daar wel of niet is toegestaan zou op pagina 25 van het Landschapsplan beter beschreven moeten worden.
5. Twijfels worden geuit of met de ontwikkelingen in het bestemmingsplan de ambitie van het Landschapspark Bergsche heide gerealiseerd kunnen worden. In verband met de verder toenemende recreatiedruk vanwege verblijfsrecreanten wordt het een uitdaging verwacht de omgevingskwaliteit in het gebied te borgen en de boogde rustige zones aan de oostzijde van het landschapspark te behouden.
6. Om genoemde ambities van het landschapspark waar te maken is de in het convenant afgesproken afsluiting van wegen voor gemotoriseerd verkeer onlosmakelijk verbonden met het bestemmingsplan. Het afsluiten van de Moervaart wordt gezien als een belangrijk onderdeel van het masterplan.
7. In uitwerking van de gronden met de bestemming recreatie zou het principe van de groene omkadering van de voor dit gebied kenmerkende kamers doorgezet moeten worden. De in paragraaf 3.2.1 genoemd hotel als een moderne buitenplaats beoordelen gaat hun inziens te ver.
8. In het bestemmingsplan wordt gesteld dat er geen significante invloed op de hoeveelheid bouwmogelijkheden binnen het plangebied is ten opzichte van de vigerende planologie. Gevraagd wordt of hiermee de totale hoeveelheid m2 bebouwing wordt bedoeld.
9. Gevraagd wordt wie de verantwoordelijkheid neemt om de natuurcompensatiepercelen toe te voegen aan het NNB.
10. In par 5.1.2.1 zou in de 2^e en 3^e alinea dubbele informatie over de parkeercapaciteit staan.
11. Onder par 5.3.1 Kader zou de gemeente Breda worden genoemd, wat Bergen op Zoom zou moeten zijn. In par 2.7 van de Watertoets van Agel zou dezelfde fout nogmaals staan.
12. In het Convenant is afgesproken dat door de beoogde ontwikkeling de depositie op het Natura 2000 gebied Brabantse Wal niet mag toenemen. Ook in het kader van de Gebiedsgerichte aanpak (GGA) Brabantse Wal, is naast het terugdringen van de verdrogingsproblematiek, het belangrijkste doel om de depositie juist te verlagen. Afgevraagd wordt of bij het toegepaste principe van interne - en externe saldering bij de vergunning van de saldogevers van N, ook latente ruimte in de vergunningen is gebruikt voor de saldering. Dit is relevant als het gaat om de m.e.r. beoordelingscriteria en het netto resultaat en opzichte van de huidige situatie.

Beantwoording

Op 4 augustus jl. heeft overleg plaatsgevonden tussen een afvaardiging van Brabants Landschap, IVN Groene Zoom, de initiatiefnemer en zijn adviseur en de gemeente. Hierin zijn alle ingediende opmerkingen besproken en is extra uitleg gegeven over de natuurcompensatie. Hieronder wordt per gemaakte opmerking kort samengevat wat er besproken is.

Ad 1. Met uitzondering van de gronden ten behoeve van de natuurcompensatie van het Poortgebied zijn de gronden in het Kraggeloo gebied meegenomen in het (nieuwe) bestemmingsplan Buitengebied Oost. Dit bestemmingsplan is reeds in werking getreden en de bestemming van de betreffende gronden is daarin gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Natuur'.

Ad 2. Het is te begrijpen dat hetgeen geschreven in de toelichting van het bestemmingsplan, de natuurtoets, het compensatieplan uit 2018 en de oplegnotitie compensatieplan inzake de natuurcompensatie voor onduidelijkheden zorgt. In het gesprek hebben we toegelicht op welke percelen de natuurcompensatie concreet plaatsvindt en hoe we deze percelen beogen in te richten. Afgesproken is dat de toelichting van het bestemmingsplan wordt verduidelijkt en dat in de oplegnotitie compensatieplan duidelijker de relatie met het compensatieplan uit 2018 wordt beschreven.

Ad 3. In het gesprek is mondeling toegelicht op welke percelen de natuurcompensatie gaat plaatsvinden en welke partij daarvoor aan de lat staat. Ten aanzien van de inrichting van het perceel 103 is afgesproken dat gemeente en Brabants Landschap hier nog nader contact over hebben.

Ad 4. In het landschappelijk inpassingsplan wordt dit tekstueel stilliger en minder vrijblijvend beschreven.

Ad 5. De zorgen inzake de toenemende recreatiedruk vanwege verblijfsrecreanten zijn begrijpelijk. Echter de ontwikkelingen in het Poortgebied dragen ons inziens juist bij aan de ambities van het landschapspark. Door de ontwikkeling wordt de gewenste recreatieve zonering in het gebied versterkt en wordt het middengebied van het Landschapspark autovrij gemaakt. De drukte zal zich meer manifesteren nabij de voorzieningen in het Poortgebied terwijl verder richting het oosten/noorden van het landschapspark er meer ruimte ontstaat voor rust, stilte en natuur.

Ad 6. In het convenant is afgesproken dat partijen zich in gezamenlijkheid inspannen om de beoogde doelen te realiseren waarbij de in het convenant benoemde ruimtelijke uitgangspunten leidend zijn. De in het convenant gemaakte afspraken worden niet allemaal middels het wijzigen van het bestemmingsplan geregeld. Dit betreft onder andere de afsluiting van wegen, wat via een verkeersbesluit wordt geregeld. Qua volgorde is het belangrijk eerst de bestemmingsplanprocedure te doorlopen waarna de opvolgende andere vergunningen/toestemmingen aangevraagd kunnen worden. Over de afsluiting van de wegen is dan ook afgesproken dat het verkeersbesluit hieromtrent wordt genomen na inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Als convenantpartner zullen wij ons blijven inspannen om alle afspraken uit het convenant na te komen en daarvoor de benodigde besluiten te nemen.

Ad 7. Het advies om het principe van groene omkadering van de voor het gebied kenmerkende kamers in de inrichting van het recreatieterrein door te zetten, wordt meegenomen in de verdere uitwerking van de betreffende gronden. De tekst in paragraaf 3.2.1 wordt gewijzigd.

Ad 8. In paragraaf 3.6 van de toelichting worden de planologische functies, bouwmogelijkheden en oppervlakten vergeleken tussen het toekomstige plan en het vigerende bestemmingsplan. De conclusie is dat sprake is van herontwikkeling van de recreatieve functie, waarbij de bouwmogelijkheden niet toenemen en de oppervlakten afnemen binnen het plangebied. Per saldo is er sprake van een kwalitatieve verbetering van het plangebied. Het gaat hierbij niet alleen om vierkantemeters bebouwing.

Ad 9. De percelen rondom de Kraggeloop die ingezet worden ten behoeve van de natuurcompensatie van het bestemmingsplan worden aan het NNB toegevoegd middels een herbegrenzingsverzoek. Een dergelijk verzoek tot herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant doet het college van burgemeester en wethouders bij de Provincie ten tijde van de planologische procedure van het bestemmingsplan. Dit conform de procedure zoals opgenomen in artikel 6.2 'Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek' van de Interim Omgevingsverordening.

Ad 10. Dit wordt aangepast in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ad 11. De gemeentenaam Breda is onjuist en wordt in de waterparagraaf en de toelichting aangepast naar Bergen op Zoom.

Ad 12. Er is geen sprake van latente ruimte. Alle stikstofruimte die de veehouderij in de vergunning heeft, is in de praktijk benut. Om de Wnb-vergunning te verkrijgen, wordt informatie aangeleverd om dit aan te tonen.

5. Waterschap

Ontvangen d.d. 7 juni 2022

Reactie:

Op basis van het conceptbestemmingsplan wordt een positief wateradvies gegeven. Wel wordt verzocht onderstaande punten te verwerken in het bestemmingsplan:

1. Verzocht wordt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen.

2. In de bijlage van het wateradvies worden opmerkingen gemaakt/ vragen gesteld inzake de natuurcompensatie. Kort samengevat hebben deze betrekking op de compensatiegronden en het specifieke aandachtspunt in hoeverre natuurcompensatie wateronttrekkend is, en daarmee conflicterend met de natte ecologische verbindingzone langs de Kraggeloo. Hetgeen in de toelichting, in het compensatieplan uit 2018 en in de oplegnotitie compensatieplan staat beschreven is niet eenduidig en zorgt voor onduidelijkheid. Verzocht wordt op meerdere plekken in de toelichting de teksten te verduidelijken. Ten aanzien van de compensatie van bos op het compensatieperceel 103 kan niet ingestemd worden met de aanplant van naaldbomen.

Beantwoording:

Ad 1. In de waterparagraaf wordt de paragraaf 4.5 toegevoegd waarin een advies wordt gegeven over het gebruik van bouwmaterialen.

Ad 2. Op 19 juli jl. heeft overleg plaatsgevonden tussen een afvaardiging van het Waterschap, de gemeente en adviseur van initiatiefnemer. Hierin is uitleg gegeven over de wijzigingen in het plan in vergelijking tot het bestemmingsplan uit 2018. Verder is toegelicht op welke percelen de natuurcompensatie concreet plaatsvindt en hoe deze voorgesteld wordt, in te richten. Afgesproken is de toelichting en het compensatieplan tekstueel en de afbeeldingen te verduidelijken. Ten aanzien van de aanplant van 25% naaldbomen en 75% loofbomen op compensatieperceel 103, wordt toegezegd dit te wijzigen naar de 100% loofbomen. Verder zal duidelijk worden beschreven dat de aanwezige stijlrand behouden blijft.

6. Provincie Noord Brabant

Ontvangen d.d. 20 juni 2022

Reactie:

De Provincie geeft aan in het algemeen positief tegenover het plan en de wijze waarop op ruime wijze invulling wordt gegeven aan natuurcompensatie te staan. Wel wordt voorliggend bestemmingsplan lastig te beoordelen gevonden, gezien het vigerend planologisch kader niet digitaal beschikbaar is. De opmerkingen die worden gegeven houden hier deels verband mee.

1. Verzocht wordt om een nadere toelichting over de uitwerking van de natuurcompensatie. Afgevraagd wordt of al invulling is gegeven aan de natuurcompensatie op basis van het vernietigde plan waardoor eventueel verrekening zou kunnen plaatsvinden met het nieuwe plan. Ook wordt verzocht de oppervlaktegegevens in de toelichting van het bestemmingsplan en het compensatieplan in overeenstemming te brengen met elkaar.
2. Het deel van het plangebied bestemd voor 6 boomhutten is gelegen in het NNB. Echter in het plan is niet voorzien in een herbegrenzing van dit NNB. In beginsel moet ook hier het NNB herbegrensd worden en moet natuurcompensatie plaatsvinden. Onduidelijk is wat de vigerende bestemming voor dit plandeel is en of er sprake is van een kaartfout. Verzocht wordt om een nadere toelichting op dit onderdeel.
3. Voor het perceel aan de westzijde van het perceel waar boomhutten mogelijk worden gemaakt is tevens sprake van NNB. Hier is een speelbos beoogd. In principe zou dit mogelijk zijn in het NNB zolang het kleinschalig is en er geen vaste attributen/stellages aan bomen worden bevestigd. Conform artikel 3.18 lid 1 IOV zouden in het plan voldoende waarborgen opgenomen moeten worden zodat de speelvoorzieningen extensief zijn en passen binnen de reikwijdte van het artikel. Afgevraagd wordt of een speelbos in het NNB reëel is en dringen dan ook aan op heroverweging van dit onderdeel.
4. Verzocht wordt na te gaan wat dit bestemmingsplan voor gevolgen heeft voor de eerder overeengekomen afspraken inzake kwaliteitsverbetering van het landschap en dit nader toe te lichten. Daarbij zijn de regionale afspraken Kwaliteitsverbetering West-Brabant bepalend.
5. In het Landschapsplan wordt verzocht het eindbeeld nader te detailleren en daarbij aan te geven wat als bestaande beplanting behouden wordt en wat als nieuw wordt toegevoegd en beschermd. Tevens wordt verzocht de landschappelijke inpassing aan te duiden op de Verbeelding.

Beantwoording:

Ad 1. De natuurcompensatie van het nieuwe bestemmingsplan vindt plaats op perceel 103 (noorden Kraggeloop) en percelen 180 en 173 (zuid/oosten Kraggeloop). De drie percelen zijn tezamen 45.273 m² groot en voorzien daarmee ruim in de compensatieopgave van 23.479 m². In het vernietigde bestemmingsplan waren de percelen 101, 102 en 175 ingezet voor de benodigde natuurcompensatie. Deze percelen zijn reeds ingericht en worden nu enkel in het nieuwe bestemmingsplan meegenomen om de bestemming te wijzigen van agrarisch naar natuur. De toelichting van het bestemmingsplan en de oplegnotitie compensatieplan worden ten aanzien van de natuurcompensatie verder verduidelijkt en op elkaar afgestemd.

Ad 2. Ter plaatse van de locatie van de beoogde boomhutten is het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2e herziening (2009) vigerend. Hierin is het perceel bestemd voor 'Recreatieve doeleinden' met de nadere aanduiding 'openbare ruimte en overloopterrein kampeerterrein'. In de voorschriften geldt daarover het volgende artikel:

6.2.3.C. Openbare ruimte en overloopterrein kampeerterrein

Voor de als "OO" aangeduide gronden geldt het volgende:

- a. toegestaan zijn wegen, paden, groen- en speelvoorzieningen en het gebruik als overloopterrein ten dienste van het aangrenzende kampeerterrein;*
- b. toegestaan zijn gebouwen en andere bouwwerken passende binnen de bestemming, zijnde sport- en spelattributen alsmede andere bouwwerken ten behoeve van standplaatsen van een kampeerterrein;*
- c. er zijn ten hoogste 20 standplaatsen ten dienste van het aangrenzende kampeerterrein toegestaan als overloopterrein hiervan;*
- d. de bebouwingshoogte van sport- en spelattributen en lichtmasten mag maximaal 8 m bedragen en van andere bouwwerken maximaal 4 m.*

Het gebruik van de betreffende gronden voor standplaatsen, anders dan ten behoeve van natuur is daarmee sinds 2009 planologisch toegestaan. Dat hier sprake is van een 'kaartfout' lijkt dan ook aannemelijk. In nadere afstemming is afgesproken de wijziging van de gronden van de boomhutten mee te nemen als ambtshalve wijziging van het NNB. De betreffende gronden worden dan ook opgenomen in het compensatieplan.

Ad 3. Het speelbos is reeds planologisch mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2e herziening in 2009. Er is dus sprake van vigerende planologie/rechten. In het bestemmingsplan is deze begripsbepaling opgenomen: "een natuurlijke speeltuin, zonder bijvoorbeeld schommels en klimrekken, geschikt voor bouwen van boomhutten en bruggetjes en daarmee vergelijkbare natuurlijke spelactiviteiten in een bos;" Verder geldt een aanlegvergunningstelsel waarbij als voorwaarde is opgenomen dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurwaarde van het bosgebied

In het nieuwe conceptbestemmingsplan Poortgebied is dezelfde begripsbepaling opgenomen. Echter is er nu geen aanlegvergunningstelsel opgenomen.

Naar aanleiding van de vooroverlegreacties worden de regels van het nieuwe bestemmingsplan aangepast. Het speelbos wordt (conform vigerende planologie) opgenomen in het aanlegvergunningstelsel. Als voorwaarde wordt opgenomen dat de aanleg van een speelbos enkel is toegestaan wanneer geen blijvende aantasting van natuurwaarden plaatsvindt. Verder wordt aanvullend in de begripsbepaling van speelbos vastgelegd dat er geen vaste vattributen/stellages aan bomen mogen worden gehangen.

Op basis van de nieuwe begripsbepaling en gestelde voorwaarden in het aanlegvergunningstelsel achten we de realisatie van een speelbos passend binnen de doelstellingen van het Natuur Netwerk Brabant.

Ad 4. Betreffende de kwaliteitsverbetering van het landschap was in artikel 5.4 van de inmiddels vervallen Verordening Ruimte opgenomen dat dit niet van toepassing is op een bestemmingsplan waar wordt gecompenseerd middels de saldobenadering. In het vernietigde bestemmingsplan poortgebied was derhalve ook geen kwaliteitsverbetering van het landschap opgesteld. In de nieuwe Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is in artikel 3.9 opgenomen dat iedere ruimtelijke ontwikkeling gepaard dient te gaan met een fysieke kwaliteitsverbetering van het landschap. In onderling overleg is dit besproken en werd aangegeven dat als op basis van de oude verordening de extra inspanning in het kader van de kwaliteitsverbetering niet nodig was, dit op basis van de nieuwe Interim Omgevingsverordening ook niet noodzakelijk is.

Gezien de strakke tijdsplanning van het bestemmingsplan Poortgebied is er dan ook voor gekozen op dit moment geen extra inspanning te plegen aangaande de kwaliteitsverbetering. Wel treden we graag in overleg wat de wensen zijn en hoe we de kwaliteitsverbetering van het landschap kunnen borgen in het bestemmingsplan.

Ad 5. De in het Landschappelijk inpassingsplan opgenomen verbeelding (en ook de legenda) wordt op punten aangepast om zo een gedetailleerdere invulling te geven aan de herkenbare zichtbaan van de nieuw aan te leggen weg naar het achtergelegen oostelijk deel van het landschapspark.

7. IVN Groene Zoom e.a. natuurorganisaties

Ontvangen d.d. 22 juni 2022

Reactie:

Allereerst worden de door Brabants Landschap gemaakte opmerkingen onderschreven. Aanvullend daarop wordt het volgende aangekaart;

1. Het college is verantwoordelijk voor zowel het onttrekkingsbesluit voor afsluiting van de Moervaart en het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad voor te leggen. Gezien de eenvoud van een onttrekkingsbesluit zou daarom dat besluit eerder of uiterlijk tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan aan de Raad moeten worden voorgelegd. Als dat zonder goede reden niet gebeurt achten de natuurorganisaties zich niet langer aan het convenant gebonden.
2. Het aan te leggen parkeerterrein heeft de bestemming 'Groen' gekregen, echter Natuurwaarden zouden daarin ten onrechte niet zijn meebestemd.
3. In paragraaf 4.2.1 van de toelichting wordt gesteld dat de bebouwing wordt gepositioneerd in een nieuwe groene zoom en daarmee een eenheid vormt met het landschap. Aan de zuidzijde van het plangebied zou een nieuwe groene zoom vrijwel geheel ontbreken en wordt die vooral gevormd door een houtwal op het aangrenzende agrarisch perceel. Agevraagd wordt of de agrarische bestemming in voldoende mate waarborgt dat die houtsingel daar gehandhaafd blijft.
4. Hetgeen op bladzijde 72 gesteld wordt dat extra compensatie voor de nieuwe ontsluitingsweg (buiten NNB) niet noodzakelijk is omdat het netto areaal aan wegen binnen het plangebied afneemt, doordat de Bemmelenweg wordt afgesloten voor autoverkeer, wordt onjuist geacht. Dit omdat de Bemmelenberg verhard blijft. Als het de bedoeling is het dwarsprofiel van de Bemmelenberg te wijzigen en delen waar verharding verdwijnt een natuurbestemming te geven dan zou de Bemmelenberg binnen de plangrens moeten worden opgenomen.
5. In de begripsbepaling 1.25 intensief recreatief medegebruik worden een klimbos maar ook een survivalbaan genoemd als een medegebruik. De term intensief zou betekenen dat die vormen van medegebruik niet sporen met de hoofdfunctie natuur.
6. De maximale zonder vergunning aan te leggen oppervlakte verharding van 200m² binnen de bestemming natuur (wat cumulatief vlak naast elkaar nog veel meer kan zijn) wordt niet acceptabel geacht;
7. Er wordt geen noodzaak gezien om binnen de bestemming natuur diepploegen en diepwoelen toe te staan;
8. Het binnen de bestemming natuur verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op een diepte van meer dan 60 centimeter zou getoetst moeten worden aan de effecten op natuur. Overigens zou dat ook onder de 100m³ moeten;
9. Voor het aanleggen van drainage of het verlagen van de waterstand zou aan de aantasting van natuurwaarden getoetst moeten worden;
10. De realisatie van Speelbos binnen het natuurnetwerk zou niet passen bij de ambitie om de natuurwaarden van het natuurnetwerk te versterken. Aanleg van een speelbos zou per definitie een aantasting van de natuurwaarden betekenen. Het afgeven van een vergunning op basis van art 4.4.4 is daarmee bij voorbaat illusoir. Omdat het speelbos geen onderdeel uitmaakt van het convenant achten de natuurbeschermingsorganisaties zich gerechtigd daar bezwaar tegen te maken.

11. Bijlage 2 toelichting aanduidingsmast Mac Donalds: gekozen wordt voor een masthoogte van 40 meter. Dit is in relatie tot vergelijkbare masten elders van maximaal 25 meter erg hoog en zou worden toegelicht in een bijlage 2 die niet is aangetroffen. Ik breng in herinnering dat de lichtmast een van de weinige punten was waar de gemeenteraad bij het vorige plan opmerkingen over had en had besloten dat de mast niet te hoog mocht zijn en 's nachts gedoofd zou moeten zijn ivm lichtverstoring voor de natuur.
12. Bijlage 8 Vooronderzoek bodem: geconcludeerd wordt dat er binnen deelgebied A geen gevoelig gebruik voorkomt. Dit is niet juist omdat binnen dit deelgebied het aan te leggen halfverhard parkeerterrein ligt
13. Bijlage 10: Verkennend natuuronderzoek: er wordt ondermeer voorgesteld om voor gebieden waar vleermuizen voorkomen gebruik te maken van gekeurde verlichting. Het is gewenst dit voldoende vast te leggen.
14. Bijlage 14: Oplegnotitie compensatieplan: volgens het compensatieplan maakt een mogelijke spoorwegonderdergang onderdeel uit van de ecologische verbindingzone. Het is gewenst dat dit dan ook in dit bestemmingsplan wordt geregeld. Dit betekent dat de planbegrenzing zou moeten worden aangepast. Tevens zou in de toelichting aandacht moeten worden besteed aan de financieringsmogelijkheden van zo'n onderdoorgang.
15. Bijlage 16: Groesrisicoberekening transportroute A4/Randweg Noord: geconcludeerd wordt dat het groepsrisico t.o.v. de oriëntatiewaarde ruim wordt overschreden. De vraag is of rekening houdend met zelfredzaamheid etc aan de eisen wordt voldaan
16. Bijlage 17: Risico-analyse LNG-tankstation: het is de vraag of intensief agrarisch gebruik (aardbeien plukken) is aan te merken als beperkt kwetsbaar project waarvoor een minimale risicocontour van 50 meter geldt. Omdat gronden van de betrokken agrariër binnen die 50 meter-contour liggen en te verwachten is dat hij bezwaar zal maken is duidelijkheid daarover gewenst
17. Bijlage 18: Akoestisch onderzoek verkeerslawaaï: niet duidelijk wordt of het aan het doorgaand autoverkeer onttrekken van de Bemmelenberg, waardoor het op andere wegen drukker zal worden in de berekeningen is meegenomen.

Beantwoording:

Op 4 augustus jl. heeft overleg plaatsgevonden tussen een afvaardiging van, IVN Groene Zoom, Brabants Landschap, de initiatiefnemer en zijn adviseur en de gemeente. Hierin zijn alle ingediende opmerkingen besproken en is extra uitleg gegeven over de natuurcompensatie. Hieronder wordt per gemaakte opmerking kort samengevat wat er besproken is.

Ad 1. In het convenant is afgesproken dat partijen zich in gezamenlijkheid inspannen om de beoogde doelen te realiseren waarbij de in het convenant benoemde ruimtelijke uitgangspunten leidend zijn. De in het convenant gemaakte afspraken worden niet allemaal middels het wijzigen van het bestemmingsplan geregeld. Dit betreft onder andere de afsluiting van wegen, wat via een verkeersbesluit wordt geregeld. Qua volgorde is het belangrijk eerst de bestemmingsplanprocedure te doorlopen waarna de opvolgende andere vergunningen/toestemmingen aangevraagd kunnen worden. Ten aanzien van de afsluiting van de wegen is dan ook afgesproken dat het verkeersbesluit hieromtrent wordt genomen na inwerkingtreding van het bestemmingsplan. In het gesprek van 4 augustus jl. is nader toegelicht waarom deze volgorde van besluiten een belangrijke rol speelt rondom het aspect stikstof.

Als convenantpartner zullen wij ons blijven inspannen om alle afspraken uit het convenant na te komen en daarvoor de benodigde besluiten te nemen. Ook na het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure.

Ad 2. Het parkeerterrein heeft de bestemming 'Groen' gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – bosparkeren. Dit conform over het parkeerterrein in het convenant is afgesproken zijnde dat het parkeerterrein aan de Balsemreef te Bergen op Zoom als referentie wordt gebruikt. Het betreffende perceel heeft de bestemming 'Groen' en geen nadere aanduiding natuurwaarden. Uit het compensatieplan van Sweco is gebleken dat door de aanleg van het parkeerterrein natuurwaarden verloren gaan. Enerzijds door fysieke aantasting (directe werking) en anderzijds door geluidtoename en lichthinder (indirecte werking).

Om deze reden wordt het NNB ter plaatse verwijderd en wordt het parkeerterrein volledig gecompenseerd door de nieuwe compensatiegebieden (NNB) in de Kraggeloo.

Ad 3. Ter plaatse van het agrarisch perceel is planologisch een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Hierin is vastgelegd dat het vellen of rooien van houtgewas niet is toegestaan zonder vergunning. Een vergunning kan enkel worden verleend indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische - en landschappelijke waarden en kenmerken van de groenblauwe mantel. Het behoud van de genoemde houtwal is ons inziens daarmee voldoende gewaarborgd.

Ad 4. Hetgeen wordt gesteld over de nieuwe ontsluitingsweg en het afsluiten van de Bemmelenweg wordt op basis van deze vooroverlegreactie anders geformuleerd. Delen van de nieuwe ontsluitingsweg die binnen het Natuur Netwerk Brabant vallen worden één op één gecompenseerd middels de aangekochte compensatiegebieden. De Bemmelenweg wordt inderdaad afgesloten voor autoverkeer, maar blijft verhard voor bestemmingsverkeer en fietsverkeer. Het afsluiten van de Bemmelenweg zorgt voor een verbetering van de geluidssituatie van soorten, doordat het wegverkeerslawaaï sterk wordt verminderd. Er is daarom geen sprake van externe werking, in de vorm van aantasting van ecologische waarden in dit gebied. Door de geluidafname is zelfs sprake van een ecologische verbetering

Ad 5. Het betreffende artikel met de begripsbepaling 'intensief medegebruik' wordt verwijderd. In de verdere regels van het bestemmingsplan wordt niet verwezen naar het betreffende begrip waardoor de begripsomschrijving overbodig is.

Ad 6. De binnen de bestemming Natuur opgenomen omgevingsvergunningplichtige activiteiten zijnde het aanleggen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m² is inderdaad erg ruim. De betreffende regeling wordt aangepast naar 'aanleggen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m²'. Dit in lijn met het vergunningstelsel wat elders in het buitengebied van de gemeente geldt. Het aanleggen van oppervlakteverhardingen dient te zijn ten behoeve van de bestemming Natuur en mag alleen onder de volgende voorwaarden:

- de activiteit is noodzakelijk voor het beheren dan wel verbeteren van bos en natuur dan wel voor het mogelijk maken van extensief recreatief medegebruik;
- er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de natuurwaarden;
- de waterhuishoudkundige situatie mag niet onevenredig worden aangetast.

Ad 7. We zijn het eens met de stelling dat de werkzaamheden diepwoelen/diepploegen niet toezien op gronden met de bestemming Natuur. Gezien dergelijke werkzaamheden passend zijn bij agrarische gronden niet zijnde natuurgronden, wordt dit uit het vergunningstelsel gehaald.

Ad 8. Het klopt dat wanneer er binnen de bestemming Natuur grond wordt afgegraven, vergraven, opgehoogd of geëgaliseerd, waar sprake van is wanneer grond wordt verzet, dat de effecten op natuur beoordeeld moeten worden. Hiervoor is in het vergunningstelsel dan ook als criteria voor vergunningverlening opgenomen dat er geen blijvende aantasting van natuurwaarden plaatsvindt en dat de werkzaamheden noodzakelijk dienen te zijn voor het natuurbeheer ter plaatse.

Ad 9. Net als bij ad 8. geldt ook bij de aanleg van drainage dat sprake is van afgraven, vergraven, ophogen of egaliseren van grond en dat daarbij de effecten op natuur beoordeeld moeten worden. Hiervoor is in het vergunningstelsel als criteria voor vergunningverlening opgenomen dat er geen blijvende aantasting van natuurwaarden plaatsvindt en dat de werkzaamheden noodzakelijk dienen te zijn voor het natuurbeheer ter plaatse.

Ad 10. Het speelbos betreft vigerende planologie. Sinds het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2^e herziening uit 2009 is het planologisch toegestaan op gronden met de aanduiding speelbos, een speelbos te realiseren. Het betreffen daarmee vigerende rechten.

In het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2^e herziening is de volgende begripsbepaling opgenomen: "een natuurlijke speeltuin, zonder bijvoorbeeld schommels en klimrekken, geschikt voor bouwen van boomhutten en bruggetjes en daarmee vergelijkbare natuurlijke spelactiviteiten in een bos;"

Verder geldt een aanlegvergunningstelsel waarbij als voorwaarde is opgenomen dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurwaarde van het bosgebied.

In het nieuwe bestemmingsplan Poortgebied is dezelfde begripsbepaling opgenomen. Echter is het speelbos niet opgenomen in het aanlegvergunningstelsel. Conform de vigerende planologie worden de regels van het nieuwe bestemmingsplan aangepast en het speelbos opgenomen in het aanlegvergunningstelsel. Tevens wordt in de begripsbepaling van speelbos toegevoegd dat er geen vaste vattributen/stellages aan bomen mogen worden gehangen.

Op basis van de nieuwe begripsbepaling en gestelde voorwaarden in het aanlegvergunningstelsel achten we de realisatie van een speelbos passend binnen het Natuur Netwerk Brabant.

Ad 11. In de bijlage van het bestemmingsplan is de uitgevoerde mastmeting opgenomen. Op basis van deze meting blijkt dat vanuit het oogpunt van zichtbaarheid de in het bestemmingsplan toegestane hoogte van 40 meter noodzakelijk is. Bij behandeling van het vernietigde bestemmingsplan heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin wordt gesteld dat ten aanzien van de verwijzingsmast;

- De verlichting voldoet aan het daarvoor geldende beoordelingskader Objecten langs Auto(snel)wegen van Rijkswaterstaat (Ministerie van Infrastructuur en Milieu);
- De verlichting automatisch dimbaar is, zodat het zich aanpast aan de seizoens- en weersomstandigheden;
- De verlichting van de 2 LED-schermen dagelijks om 00:00 uur op zwart gaat;
- De verlichting in de verwijzing naar de fastfoodrestaurants direct na sluitingstijd van de fastfoodrestaurants op zwart gaat.

De eerstgenoemde voorwaarde is als regel opgenomen in het bestemmingsplan bij de aanduiding 'verwijzingsmast'. Ten aanzien van de overige drie voorwaarden zijn afspraken gemaakt met de initiatiefnemer.

Ad 12. Een gevoelig gebruik wordt in relatie tot de bodemkwaliteit gezien als een gebruik waarbij mensen, meer dan normaal, rechtstreeks contact hebben met de bodem. Op een gevoelige locatie is het aannemelijk dat er door het type gebruik meer contact is met de bodem en daarmee ook mogelijk meer risico's voor de mens kunnen optreden als de bodemkwaliteit afwijkt van de achtergrondwaarden. Bijvoorbeeld een tuin of een speelplaats. Een halfverhard parkeerterrein wordt qua gebruik dan ook niet als bodemgevoelig beschouwd.

Ad 13. Het vleermuizenonderzoek wordt momenteel nog uitgevoerd. Als uit dit onderzoek blijkt dat vleermuizen voorkomen in of rondom het plangebied, worden maatregelen vastgelegd middels een activiteitenplan, die noodzakelijk is om een ontheffing te verkrijgen voor de (bouw)werkzaamheden. Het aanpassen van de verlichting is een vaak toegepaste maatregelen binnen een activiteitenplan.

Ad 14. In overleg met de convenantpartners is besproken dat realisatie van een spoorwegonderdoorgang voor flora en fauna ten zuiden van het plangebied van het bestemmingsplan een ambitie is waarbij partijen hun netwerk en contacten inzetten om zich hier gezamenlijk voor in te spannen. Echter de spoorwegonderdoorgang betreft geen randvoorwaarde voor de ontwikkeling van het Poortgebied. Deze is dan ook niet als zodanig opgenomen in het convenant.

Ad 15. De zelfredzaamheid van de aanwezige personen staat los van de hoogte van het groepsrisico. Doordat het planvoornemen niet een functie betreft die specifiek is bedoeld voor beperkt-zelfredzame personen levert de zelfredzaamheid geen belemmering op voor de realisatie van het plan.

Ad 16. Het agrarisch gebruik (aardbeien plukken) van het naastgelegen perceel betreft conform regelgeving geen beperkt kwetsbaar of kwetsbaar object. Dit omdat de gemiddelde tijd per dag er niet veel mensen aanwezig zijn. Ook zijn er geen verminderd zelfredzame personen aanwezig. In de uitgevoerde risicoanalyse hoeft het gebruik dan ook niet meegenomen te worden. Er geldt daarmee ook geen risicocontour van 50 meter.

Ad 17. Een van de uitgangspunten voor het door Goudappel Coffeng opgestelde verkeersmodel is dat het autoverkeer wordt onttrokken op de Bemmelenberg. In het opgestelde verkeersmodel is dan ook al rekening gehouden met het eventueel drukker worden op de omliggende wegen door het onttrekken van het autoverkeer op de Bemmelenberg.