



RVB20-0020

Voorlegger Raadsvoorstel

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, eerste herziening'
Nummer voorstel : RVB20-0020-A
Datum voorstel : 3 maart 2020
Portefeuillehouder(s) : B. Jacobs
Contactpersoon : E.D. de Vis
Afdeling : R&E
Contactpersoon Email : E.D.deVis@bergenopzoom.nl
Contactpersoon Telefoon : 0164 – 277 275
Programmanummer en -naam : 4. Woon- en leefomgeving (fysiek domein)

RAADSVERGADERING	
d.d.	28 MEI 2020
Beslissing:	
conform	
Paraaf	

Voorstel:

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar, onder 1 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 2 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 3 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 4 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar onder 5 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar in de bijbehorende bijlage A;
6. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 6 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
7. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 7 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
8. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 8 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
9. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 9 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
10. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 10 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
11. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 11 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
12. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 12 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
13. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 13 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;

Voorlegger Raadsvoorstel

RVB20-0020

14. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 14 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
15. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 15 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
16. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 16 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
17. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 17 buiten beschouwing te laten;
18. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 18 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
19. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 19 buiten beschouwing te laten;
20. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B;
21. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het bestemmingsplan Buitengebied Noord, eerste herziening, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748 BP0224-0302, gewijzigd vast te stellen;
22. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
23. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Type voorstel:

- ☒ Kaderstellend
☐ Controlerend
☐ Rest

Zijn in het voorstel één of meer van de volgende aspecten van toepassing?

	Ja	Nee
Zijn doelen en/of effecten beschreven	☒	☐
Financiële consequenties	☐	☒
Gevolgen voor de schuldenlast	☐	☒
Inspraakverordening van toepassing	☐	☒

Communicatieparagraaf:

Voortraject

Het voorontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de diverse vooroverleginstanties. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan op 9 november 2017 (RMD 17-0031) met een gevoelenspeilende raadsmededeling voorgelegd aan de commissie. Er zijn geen opmerkingen gemaakt.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 31 januari 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Voorlegger Raadsvoorstel

RVB20-0020

Gedurende die periode zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn alle beantwoord in een Nota van commentaar.

Beeldvormingsavond 9 januari 2020 en omgevingsdialoog

Tijdens de beeldvormingsavond is gevraagd om ten aanzien van twee inspraakreacties een nader overleg te hebben met de desbetreffende insprekers.

Inspreker 1

Het betreft de zienswijze inzake de bestemming voor zijn glastuinbouwbedrijf aan de Zoekweg 76-78 te Lepelstraat (reclamant 4). Aan het verzoek om nader ambtelijk overleg is voldaan. In de bijgevoegde brief aan uw raad is uitgebreid ingegaan op de voorgeschiedenis en de bestemmingsplansituatie. Omdat het voldoen aan de wens van de inspreker niet mogelijk is, zonder provinciale medewerking, is nader overleg geweest met provinciale medewerkers. Conclusie is dat eerst de Interim-omgevingsverordening dient te worden aangepast, alvorens medewerking kan worden verleend aan de uitbreidingsplannen. De provincie is voornemens om de aanpaste omgevingsverordening in oktober 2020 vast te stellen. Om die reden is besloten de raad voor te stellen de eigendommen van de inspreker uit de voorliggende eerste herziening te halen en te investeren in een nader overleg met de provincie om te komen tot een aanpassing van de Interim-omgevingsverordening. Zodra die aanpassing heeft plaatsgevonden kan een specifieke planherziening voor de locatie en eventueel de directe omgeving in procedure worden gebracht. Het laatste woord is daarbij aan de raad bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Inspreker 2

De tweede inspreker heeft ingesproken over het voorstel om de zienswijze van de eigenaar van het perceel Langeweg 7 te Halsteren gegrond te verklaren en medewerking te verlenen aan diens plannen om een grondverzetbedrijf mogelijk te maken aan dit adres (reclamant 17). Er heeft alsnog een omgevingsdialoog plaatsgevonden in het bijzijn van een gemeentelijk vertegenwoordiger. In een brief aan de raad wordt hierop ingegaan. Na afloop van de omgevingsdialoog heeft een nader gesprek met wethouder Jacobs plaatsgevonden. Tijdens de omgevingsdialoog is komen vast te staan dat een aparte planprocedure geen wijziging in de standpunten van de omgeving zal brengen. De bezwaren en opmerkingen van de inspreker zijn gewogen en hierop wordt ingegaan in een brief aan de omwonenden. Deze brief is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. Vanwege bezwaren vanuit de omgeving heeft de eigenaar van Langeweg 7 echter besloten af te zien van zijn voornemen om het grondverzetbedrijf ter plaatse te vestigen en heeft laten weten dat hij zijn zienswijze intrekt. Dat betekent dat er geen aanleiding meer is om voor het perceel Langeweg 7 een gewijzigde bestemming op te nemen. Daarom wordt aan u voorgesteld om de zienswijze genoemd in de nota van commentaar, onder 17 buiten beschouwing te laten en voor het perceel Langeweg 7 de bestemming woondoeleinden op te nemen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan.

Vervolgtraject

De indieners van de zienswijzen krijgen een kopie van het raadsvoorstel, het raadsbesluit, de nota van commentaar en de nota van wijzigingen toegestuurd. In een begeleidende brief gewezen wordt op de mogelijkheid gewezen om in te spreken tijdens de beeldvormende vergadering van de gemeenteraad.

Voorlegger Raadsvoorstel

RVB20-0020

Na de gewijzigde vaststelling krijgen de indieners van een zienswijze een kopie van het raadsbesluit toegezonden en wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan wordt gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd en op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. Tijdens deze periode kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Afhankelijk van het al dan niet vragen van een voorlopige voorziening treedt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn in werking.

Samenvatting:

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan Buitengebied Noord, eerste herziening vast te stellen in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan zowel vanwege een aantal zienswijzen als om ambtshalve redenen.

Bijlagen: (geef aan of een bijlage is bijgevoegd of ter inzage is gelegd, benoem en nummer deze bijlagen)

Bijlage nr.	Omschrijving	Bijgevoegd/Ter inzage
1	Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Noord, 1ste herziening	Ter inzage
2	Ingekomen zienswijzen	Bijgevoegd
3	Bijlage A Nota van commentaar	Bijgevoegd
4	Bijlage B Nota van wijzigingen	Bijgevoegd
5	Vast te stellen bestemmingsplan	Ter inzage
6	Raadsbrief nav beeldvormingsavond 9 januari 2020 (U20-003031)	Bijgevoegd
7	Bijlage behorende bij raadsbrief (U20-003034)	Bijgevoegd



RVB20-0020

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering : 28 mei 2020

Nummer : RVB20-0020-A

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Noord, eerste herziening'

Aan de gemeenteraad,

Voorstel

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar, onder 1 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 2 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 3 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 4 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar onder 5 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar in de bijbehorende bijlage A;
6. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 6 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
7. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 7 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
8. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 8 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
9. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 9 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
10. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 10 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
11. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 11 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
12. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 12 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
13. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 13 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
14. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 14 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
15. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 15 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;



RVB20-0020

Raadsvoorstel

16. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 16 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
17. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 17 buiten beschouwing te laten;
18. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 18 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
19. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 19 buiten beschouwing te laten;
20. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B;
21. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het bestemmingsplan Buitengebied Noord, eerste herziening, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0224-0302, gewijzigd vast te stellen;
22. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
23. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Inleiding

Een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Noord was noodzakelijk vanwege twee uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 augustus 2015. De eerste uitspraak had betrekking op het besluit van uw raad tot vaststelling van het bestemmingsplan zelf. De tweede uitspraak had betrekking op de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft uitvoering aan de uitspraken van de Raad van State en bevat ook een aantal ambtshalve aanpassingen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 31 januari 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn alle beantwoord in een Nota van commentaar. Op grond van die Nota stellen wij u voor een aantal zienswijzen gegrond te verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Tijdens de tervisielegging is een aantal verzoeken binnengekomen om tot planherziening over te gaan en daartoe een aanpassing mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarmee hebben wij willen voldoen aan de individuele wensen op dat punt, maar is ook vertraging ontstaan in het proces tot vaststelling. Er dienden nog ruimtelijke onderbouwingen door de aanvragers te worden opgesteld en inrichtingsplannen. Bovendien dienden die plannen te worden besproken en beoordeeld. Daarnaast heeft het nadere overleg met de provincie over de ingediende zienswijzen ook de nodige tijd in beslag genomen. Tenslotte is de gewijzigde wet- en regelgeving vanaf 2018 oorzaak geweest dat het voorstel tot vaststelling een lange tijd van voorbereiding heeft gehad.

Tijdens de beeldvormingsavond is gevraagd om ten aanzien van twee inspraakreacties een nader overleg te hebben met de desbetreffende sprekers.

Inspreker 1

Het betreft hierbij de zienswijze inzake de bestemming voor zijn glastuinbouwbedrijf aan de Zoekweg 76 te Lepelstraat (reclamant 4). Aan het verzoek om nader ambtelijk overleg is voldaan. In de bijgevoegde brief



RVB20-0020

Raadsvoorstel

aan uw raad is uitgebreid ingegaan op de voorgeschiedenis en de bestemmingsplansituatie. Omdat het voldoen aan de wens van de inspreker niet mogelijk is, zonder provinciale medewerking, is nader overleg geweest met provinciale medewerkers. Conclusie is dat eerst de Interim-omgevingsverordening dient te worden aangepast, alvorens medewerking kan worden verleend aan de uitbreidingsplannen. De provincie is voornemens om de aanpaste omgevingsverordening in oktober 2020 vast te stellen. Om die reden hebben wij besloten uw raad voor te stellen de eigendommen van de inspreker uit de voorliggende eerste herziening te halen en te investeren in een nader overleg met de provincie om te komen tot een aanpassing van de Interim-omgevingsverordening. Zodra die aanpassing heeft plaatsgevonden kan een specifieke planherziening voor de locatie van de inspreker en eventueel de directe omgeving in procedure worden gebracht. Het laatste woord is daarbij aan uw raad bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Inspreker 2

De tweede inspreker heeft ingesproken over het voorstel om de zienswijze van de eigenaar van het perceel Langeweg 7 te Halsteren gegrond te verklaren en medewerking te verlenen aan diens plannen om een grondverzetbedrijf mogelijk te maken aan dit adres (reclamant 17). Er heeft alsnog een omgevingsdialoog plaatsgevonden in het bijzijn van een gemeentelijk vertegenwoordiger. In een brief aan uw raad is hierop reeds ingegaan. Na afloop van de omgevingsdialoog heeft een nader gesprek met wethouder Jacobs plaatsgevonden.

Tijdens de omgevingsdialoog is komen vast te staan dat een aparte planprocedure geen wijziging in de standpunten van de omgeving zal brengen. Wij hebben de bezwaren en opmerkingen van de inspreker zijn gewogen en hierop wordt ingegaan in een brief aan de omwonenden. Deze brief is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

Vanwege bezwaren vanuit de omgeving heeft de eigenaar van Langeweg 7 echter besloten af te zien van zijn voornemen om het grondverzetbedrijf ter plaatse te vestigen en heeft laten weten dat hij zijn zienswijze intrekt. Dat betekent dat er geen aanleiding meer is om voor het perceel Langeweg 7 een gewijzigde bestemming op te nemen. Daarom wordt aan u voorgesteld om de zienswijze genoemd in de nota van commentaar, onder 17 buiten beschouwing te laten en voor het perceel Langeweg 7 de bestemming woondoeleinden op te nemen overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan.

Beoogd maatschappelijk effect/doelstelling

Het ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vaststellen van een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Noord. De wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen alsmede de ambtshalve wijzigingen, worden toegelicht onder "uitwerking voorstel".

Uitwerking voorstel

Uitspraak inzake het bestemmingsplan

Op 26 augustus 2015 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak nummer 201406617/1/R3 het bestemmingsplan Buitengebied Noord vernietigd omdat:

- Geen bouwvlak is opgenomen voor de gronden tussen de Rijksweg A 4 en een agrarisch bedrijf aan de Zoekweg 76 te Lepelstraat
- Geen bouwvlak is opgenomen voor oppervlakteverhardingen op het perceel Zoekweg 76 te



RVB20-0020

Raadsvoorstel

- Lepelstraat
- Niet de juiste maximale bouwmogelijkheden voor het perceel Ruigevelden 10 te Lepelstraat zijn opgenomen
- Schuilhutten zijn toegestaan op gronden die niet zijn aangeduid als kernrandzone in de provinciale Verordening ruimte van 2014;
- De mogelijkheid is opgenomen om de constructie voor permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het teelseizoen te laten staan

Uitspraak inzake reactieve aanwijzing

Op 26 augustus 2015 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak nummer 201405928/1/R3 de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 10 juni 2014 op dit bestemmingsplan in stand gelaten.

De reactieve aanwijzing betekent dat de volgende onderdelen van het bestemmingsplan Buitengebied Noord niet in werking zijn getreden:

- het toekennen van een bouwvlak voor de locatie burgemeester Elkhuisenlaan 59a te Halsteren;
- het toekennen van de woonbestemming voor het perceel Steenbergseweg/de Mere te Lepelstraat
- het toekennen van een bouwvlak voor de opslag van mest op de locatie Oude Beijmoerseweg 6 te Halsteren;
- de regels voor de omschakeling naar veehouderijen aangezien deze in strijd waren met de Verordening ruimte

In het ontwerpbestemmingsplan is uitvoering gegeven aan de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij stellen u voor om op deze punten het bestemmingsplan conform het ontwerp vast te stellen.

Ambtshalve heroverweging in het ontwerpbestemmingsplan

In het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse begripsomschrijvingen opgenomen, de inhoud van burgerwoningen (van 600 naar 750m³), opname van mantelzorg en bed en breakfast voorzieningen, vergroten bouwmogelijkheden binnen agrarische bouwblokken, opname parkeernormering en enkele nieuwe verzoeken, zoals nader in de toelichting op het bestemmingsplan is vermeld.

Wij stellen u voor om op deze punten het bestemmingsplan conform het ontwerp vast te stellen.

Gewijzigde vaststelling met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen

In het ontwerpbestemmingsplan is onder voorwaarden uitbreiding toegestaan van (intensieve) veehouderijen. Wij stellen u thans voor om deze mogelijkheden te schrappen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De volgende omstandigheden spelen daarbij een rol:

- In de tekst van de Verordening ruimte is het onderscheid tussen intensieve veehouderijen en veehouderijen vervallen. In het vastgestelde bestemmingsplan is daarbij aangesloten.
- Het opnemen van een uitbreidingsmogelijkheid van veehouderijen waarbij de kans bestaat dat er een toename kan plaatsvinden van stikstof op de in aanmerking te nemen Natura 2000-gebieden, maakt





RVB20-0020

Raadsvoorstel

het plan MER plichtig. Een dergelijk MER is niet uitgevoerd.

- Er is niet gebleken van een uitbreidingsbehoefte in het plangebied voor veehouderijen.
- Vanwege de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de toepassing van de zogenaamde PAS-regeling (Programmatische Aanpak Stikstof) is er onduidelijkheid over het beoordelingskader voor de aanvaardbaarheid van een toename van stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden.

Gewijzigde vaststelling in verband met de mogelijkheden voor mestbewerking

De mogelijkheid van vestiging of uitbreiding van mestbewerking die nog wel in het ontwerp zijn opgenomen, zijn in dit raadsvoorstel geschrapt. Daarvoor zijn de volgende redenen:

- Er is op grond van de rechtstreeks werkende regels uit de Verordening ruimte alleen nog een mogelijkheid voor samenwerkende bedrijven melkrundveebedrijven tot een maximum van 25.000 ton voor een gezamenlijke mestbewerking.
- Wanneer een dergelijke mogelijkheid wordt opgenomen in het bestemmingsplan ofwel bij recht ofwel bij wijziging of afwijking dient voor het gehele bestemmingsplan een MER te worden opgesteld. Dat is niet gebeurd.
- Er blijkt geen sprake van een behoefte in het plangebied voor de ontwikkeling van een dergelijk initiatief.

Gewijzigde vaststelling naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

1. In het ontwerpbestemmingsplan zijn kleine landschapselementen niet beschermd. Voorgesteld wordt om dergelijke elementen te beschermen middels het aanlegvergunningstelsel. Daardoor wordt een afweging mogelijk tussen de belangen van natuur en landschap enerzijds en agrarische belangen anderzijds.
2. In het ontwerpbestemmingsplan was geen minimale afstand van 5 meter meer opgenomen ten opzichte van de grens van een agrarisch bouwvlak. Dit is gedaan om de agrariërs voldoende ruimte te geven voor bebouwing binnen het bouwvlak. Indien een dergelijk bouwvlak grenst aan een ander bouwvlak, gaat dit ten koste van de gewenste openheid en transparantie tussen de bouwvlakken. Dat is een aspect van ruimtelijke kwaliteit. In de regels is nu opgenomen dat deze afstand in acht genomen dient te worden indien het agrarisch bouwvlak grenst aan een ander bouwvlak.
3. In de periode tussen ontwerpbestemmingsplan en vaststelling zijn nog vijf verzoeken ingediend om voor individuele percelen op basis van een ruimtelijke onderbouwing tot planwijziging te komen. Wij stellen u voor om voor de adressen waarop deze verzoeken betrekking hebben, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
4. Voor de locatie Zoekweg 76 -78 te Lepelstraat en directe omgeving wordt voorgesteld om deze locatie buiten de vaststelling te houden. Dat betekent dat daarmee de bestemming zoals die is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord' blijft gelden.



RVB20-0020

Raadsvoorstel

Consequenties van het voorstel

De consequentie van dit voorstel is dat gedurende de wettelijke planperiode van 10 jaar geen gebruik kan worden gemaakt van mogelijkheden die binnen het bestemmingsplan zijn opgenomen om tot vergroting van de veestapel te komen danwel tot uitbreiding van bouwblokken ook van gebouwen voor het huisvesten van vee. Met dit voorstel zetten wij echter de ontwikkelingsmogelijkheden voor de veehouderijen niet op slot. Indien mogelijk ondersteunen wij individuele initiatieven binnen de regels zoals die thans gelden. Maar daarbij zal de individuele aanvraag wel goed onderbouwd moeten zijn om te kunnen aantonen dat deze past binnen de thans geldende mogelijkheden. In voorkomend geval leggen wij een concreet initiatief aan u voor, zoals dat ook eerder is gedaan voor de locatie Heerlesebaan 20.

Tenslotte is de consequentie dat met vaststelling van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en nieuwe inzichten die zijn ontstaan sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Noord op 10 april 2014 zijn meegenomen. Met de provincie Noord-Brabant is vooroverleg gepleegd en is overeenstemming bereikt over de aanpassingen naar aanleiding van opmerkingen van gedeputeerde staten over het ontwerp.

Tevens is gesproken met de provincie over de verzoeken tot aanpassing van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp binnen de mogelijkheden die het huidige gemeentelijke en provinciale beleid biedt. In bijlage B zijn de adressen genoemd die zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. De provincie heeft deze plannen alle, soms met nadere voorwaarden, geaccepteerd.

Eén van de verzoeken die aan de provincie is voorgelegd is niet geaccepteerd. Dit betreft een verzoek om aanpassing van de bedrijfsbestemming aan de Waterstraat 3b, inclusief mogelijkheid tot bouw van een bedrijfswoning naar een woonbestemming. Omdat ter plaatse wel een planologisch recht tot realisatie van een bedrijfswoning is opgenomen maar deze bedrijfswoning feitelijk niet is gerealiseerd, is het op grond van het provinciale beleid niet mogelijk om tot aanpassing van deze bestemming over te gaan. Dat kan alleen als een ruimte voor ruimte-titel beschikbaar is of als het plan onderdeel uitmaakt van een gebiedsgerichte aanpak. Aan beide voorwaarden wordt niet voldaan.

Duurzaamheid

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de gemeentelijke en provinciale kaders voor een goede ruimtelijke ordening. Met de gekozen uitgangspunten waarbij de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, beperkt zullen blijven en er geen extra geluids-, stank-, of stikstofeffecten zullen ontstaan, wordt ingezet op een verduurzaming van het buitengebiedbeleid in de toekomst.

Risico paragraaf

Geïdentificeerde risico's

Risico-onderdelen	NvT	Laag	Neutraal	Hoog
1. Realiseren maatschappelijke effecten			X	
2. Politiek-bestuurlijk en draagvlak		X		



RVB20-0020

Raadsvoorstel

Risico-onderdelen	NvT	Laag	Neutraal	Hoog
3. Imago gemeente			X	
4. Algemene en externe omgeving			X	
5. Veiligheid		X		
6. Financiën		X		
7. Juridisch			X	
8. Planning			X	
9. Kwaliteit uitvoering			X	
10. Capaciteit organisatie en samenwerking partners		X		

Alternatieven

Indien u besluit om het bestemmingsplan niet gewijzigd vast te stellen, dan zal er, gelet op de huidige stand van de wetgeving en jurisprudentie ten aanzien van veehouderijen, een aanvullende onderbouwing en aanvullend onderzoek moeten plaatsvinden. De inschatting is dat daaruit zal blijken dat uitbreidingsmogelijkheden niet kunnen worden toegestaan of hooguit in een incidenteel geval.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

De secretaris,

Dhr. Th.J.M. Wingens MPA

De burgemeester,

Dhr. dr. F.A. Petter



RVB20-0020

Raadsvoorstel

De raad van de gemeente Bergen op Zoom;

gezien het voorstel van het college van 3 maart 2020, nr. RVB20-0020-A;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar, onder 1 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 2 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 3 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 4 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar onder 5 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar in de bijbehorende bijlage A;
6. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 6 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
7. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 7 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
8. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 8 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
9. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 9 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
10. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 10 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
11. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 11 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
12. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 12 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
13. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 13 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
14. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 14 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
15. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 15 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
16. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 16 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;



RVB20-0020

Raadsvoorstel

17. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 17 buiten beschouwing te laten;
18. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 18 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
19. De zienswijzen genoemd in de nota van commentaar, onder 19 buiten beschouwing te laten;
20. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B;
21. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het bestemmingsplan Buitengebied Noord, eerste herziening, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0224-0302, gewijzigd vast te stellen;
22. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
23. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28-7-2020

De griffier,

Dhr. C.J.M. Terstappen

De voorzitter,

Dhr. dr. F.A. Petter