

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Activiteit milieu
Activiteit bouwen
Activiteit handeling in strijd met ruimtelijke ordening

**BESCHIKKING met inachtneming van de uitspraak van 17 februari 2016 door de rechtbank Zeeland-
West- Brabant
Nr. UV 2012-0085**

**Bervoets Bedaf B.V.
Klein Bedaf 3
5111 PH Baarle-Nassau**

Omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 1 oktober 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van een varkenshouderij.

De aanvraag gaat over de locatie aan het Klein Bedaf 3 te Baarle-Nassau, kadastraal bekend als sectie R en nummers 765 en 766. De aanvraag is geregistreerd onder nummer UV 20120085. De vergunning is verleend op 16 december 2014. De rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft in haar uitspraak van 17 februari 2016 de beschikking vernietigd met de opdracht een nieuw besluit te nemen. In dit besluit zijn de overwegingen en opmerkingen uit de uitspraak in acht genomen.

Besluit

Burgemeester en wethouders verlenen gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

1. Het veranderen van een inrichting (revisie).
2. Het bouwen van een bouwwerk.
3. Handelingen in strijd met ruimtelijke ordening.

Onderdeel van het besluit vormen:

Bijlage 1 milieu : WABO-formulier d.d. 01-10-2012

Bijlage 2 milieu : Technische gegevens en dieraantallen d.d. 26-11-2012

Bijlage 3 milieu : Tekeningen M01-M02 d.d. 11 april 2013

Bijlage 4 milieu : Rapportage wet luchtkwaliteit d.d. september 2012

Bijlage 5 milieu : Akoestisch onderzoek industrielawaai (2012-BNKB3—il-v2) d.d. 30 november 2012

Bijlage 6 Bouw : Bouwtekeningen B01-01 t/m B01-13 d.d. 21 mei en 6 maart 2013

Bijlage 7 Bouw : Statische berekeningen S317 d.d. 17 oktober 2012

Bijlage 8 Bouw : Brandveiligheidsonderzoek (2012-BKB3-bv-v2) d.d. 28 mei 2013

Bijlage 9 Bouw : Advies brandweer Midden- en West-Brabant d.d. 31 mei 2013

Bijlage 10 RO : Ruimtelijke onderbouwing en bijlagen d.d. augustus 2014

Bijlage 11 RO : Landschapsinpassing d.d. 3 september 2014

Bijlage 12 RO : Flora & Fauna onderzoek (2014-BKB3-nw-v1) d.d. 9 juli 2014

Bijlage 13 RO : Archeologisch onderzoek (rapport 327) d.d. september 2014

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor het onderdeel veranderen van een inrichting aan artikel 2.14, voor het onderdeel bouwen aan artikel 2.10 en 2.20 en voor het onderdeel handeling in strijd met de ruimtelijke ordening aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Deze vergunning is met de uitspraak van 17 februari 2016 vernietigd en er is ons door de rechtbank opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen in de uitspraak. Dat hebben wij middels dit besluit gedaan.

Aanvraag en ontvankelijkheid

Vigerende vergunning

Voor de inrichting is op 15 april 2009 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend (thans omgevingsvergunning ingevolge de Wabo).

De onderstaande tabel bevat een overzicht van het totaal aantal vergunde dieren.

De afkorting ou E/sec/dier (geuremissiefactor) staat voor Europese odour units die per seconde per dier worden uitgestoten. Hiermee wordt de stankbelasting van een veehouderij getalsmatig uitgedrukt.

De scheikundige formule NH₃ staat voor ammoniak. De ammoniakuitstoot vanuit de stallen c.q. dierenverblijven en de geurbelasting vormen milieu-aspecten waarop bij aanvragen om vergunning voor een veehouderij in het bijzonder wordt getoetst.

De dierbenamingen en de codering tussen haakjes in de kolom "diersoort en -categorie" komen overeen met de dierbenamingen en de codering uit de Regeling ammoniak en veehouderij (1 mei 2002, Stcrt. 82 en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016, Stcrt. 2016 nr. 15585).

De omrekeningsfactoren voor ou E/sec/dier in de derde kolom komen overeen met de omrekeningsfactoren uit de Regeling geurhinder en veehouderij (18 december 2006, Stcrt. 246 en laatstelijk gewijzigd 30 maart 2016, Stcrt. 2016 nr. 15586).

Tabel : Dieraantallen vigerende vergunning

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor (gram)	To fijn (kg)
1	A 3.100, Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	18	4,4	79,20	--	--	38,0	0,0
2	A 7.100, Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	18	6,2	111,60	--	--	170,0	3,0
	A 7.100, Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	18	6,2	111,60	--	--	170,0	3,0
3	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken BWL 2004.05.V1	2.508	1,5	3.762,00	17,9	44.893,2	153,0	383,0
	D 3.2.7.2.1, Opfokzeugen van ca. 25 kg	336	1,5	504,0	17,9	6.014,4	153,0	51,0

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor (gram)	Toefijn (kg)
	tot eerste dekking / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m² per varken BWL 2004.05.V1							
4	D 1.1.12.2, Gespeende biggen / opfokhok met schuine putwand, emitterend mestoppervlak > 0,07 m² per big, echter < 0,10 m², en in kleine groepen, tot 30 biggen, gehuisvest BWL 2004.06.V1	2.016	0,21	432,26	5,4	10.886,4	74,0	149
	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m² per varken BWL 2004.05.V1	2.352	1,5	3.528,00	17,9	42.100,8	153,0	359
5	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	4.752	0,10	475,20	2,0	9.504,0	15,0	71
6	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	840	0,10	84,00	2,0	1.680,0	15,0	15
	D 1.2.17.4, Kraamzeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85%	238	1,30	309,40	7,0	1.666,0	32,0	7,0

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak- emissie- factor	Totaal ammoniak	Geur- emissie- factor	Totaal geur	Fijn stofe- missie- factor (gram)	To fijn (t)
7	D 1.3.12.4, Guste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	660	0,63	415,80	4,7	3.102,0	35,0	2,0
	D 2.4.4, Dekberen 7 maanden en ouder / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	6	0,83	4,98	4,7	28,2	36,0	0,1
Totaal				9.818,04		119.875,0		1.0

Aangevraagde vergunning

De aanvraag is op naam gesteld van:

Naam: Bervoets Bedaf b.v.
 Adres: Hoogeind 4
 Woonplaats: 5111 EM te Baarle-Nassau

Op 1 oktober 2012, en aangevuld op 27 november 2012, 17 december 2012, 28 mei 2013 en 12 september 2014 hebben wij ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een aanvraag voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ontvangen in verband met een verandering van een varkensbedrijf waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De volgende veranderingen ten opzichte van de vergunde situatie zijn aangevraagd:

- de inrichting wordt uitgebreid voor het houden van zeugen, biggen en vleesvarkens met de nieuw te bouwen stallen 2 (506 stuks guste en dragende zeugen en 576 stuks vleesvarkens), de inmiddels gerealiseerde stal 8 (5.400 stuks gespeende biggen) en stal 9 (392 kraamzeugen);
- stal 5 (het verlengde deel van biggenstal 8) wordt kleiner uitgevoerd waardoor hier 2.952 gespeende biggen minder gehuisvest worden;
- een deel (voor 1.568 stuks vleesvarkens) van de bestaande stal 4 zal worden aangesloten op een gecombineerde luchtwasser met 85% emissiereductie (BWL 2007.02.V1);
- binnen de bestaande stallen wordt er geschoven met dieren, waardoor deze situatie is gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie (zie het verschil tussen tabel 1 en tabel 2).

De aanvraag voldoet aan de in de Regeling omgevingsrecht gestelde eisen. Op grond van deze eisen kunnen wij de aanvraag in behandeling nemen.

Voor de volgende aantallen dieren wordt vergunning gevraagd.

Tabel : Dieraantallen aanvraagde vergunning

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor (gram)	Totaal fijn stof
1	A 3.100, Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	18	4,4	79,20	--	--	38,0	0,0
2	D 1.3.12.4, Guste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	506	0,63	318,78	4,7	2.378,2	35,0	17
	D 3.2.15.4.2, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	576	0,45	259,20	5,8	3.340,8	31,0	17,
3	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken BWL 2004.05.V1	3.436	1,5	5.154,00	17,9	61.504,4	153,0	525
4	D 1.1.15.4 i.c.m. D 1.12.2, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1 + BWL 2004.06.V2	3.108	0,03105	96,50	1,4	4.351,2	15,0	46
	D 3.2.15.4 i.c.m. D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1 + D 3.2.7.2.1	1.176	0,135	158,76	4,5	5.292,0	31,0	36,

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor (gram)	To fijn (t)
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	392	0,45	176,40	5,8	2.273,6	31,0	12,
	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m² per varken BWL 2004.05.V1	1.568	1,5	2.352,00	17,9	28.067,2	153,0	239
5	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	1.800	0,10	180,00	2,0	3.600,0	15,0	27
6	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	460	0,45	207,00	5,8	2.668,0	31,0	14
	D 1.2.17.4, Kraamzeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	280	1,30	364,00	7,0	1.960,0	32,0	8,
	D 1.3.12.4, Guste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	90	0,63	56,70	4,7	423,0	35,0	3,
7	D 1.3.12.4, Guste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	864	0,63	544,32	4,7	4.060,8	35,0	30
	D 2.4.4, Dekberen 7 maanden en ouder / gecombineerd luchtwassysteem 85%	2	0,83	1,66	4,7	9,4	36,0	0,0

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stofemissie-factor (gram)	Toefijn (kg)
	emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1							
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	192	0,45	86,40	5,8	1.113,6	31,0	5,9
8	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	5.400	0,10	540,00	2,0	10.800,0	15,0	8,0
9	D 1.2.17.4, Kraamzeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	392	1,3	509,6	7,0	2.744,0	32,0	12,0
	Totaal			11.084,52		134.586,2		1.0

De emissie wordt berekend door het aantal dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor. Op basis van de Wet milieubeheer moet vergunning worden verleend voor het maximaal aantal te houden dieren.

Procedurebepalingen

Voor de behandeling van de aanvraag zijn het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de regeling omgevingsrecht (Mor) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing. Voor het verlenen van de vergunning hebben wij de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3.4, Uniforme openbare voorbereidingsprocedure) toegepast. De rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft ons in haar uitspraak van 17 februari 2016 opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen in de uitspraak. Deze overwegingen zijn in dit besluit verwerkt.

Coördinatiebepalingen

De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op waterkwaliteitsaspecten. Ingeval er sprake is van waterkwaliteitsaspecten moet in beginsel coördinatie plaatsvinden met een vereiste vergunning op grond van de Waterwet (artikel 3.16 Wabo).

Aanhouding is aan de orde als er geen grond is om de omgevingsvergunning te weigeren, maar er redenen zijn om deze vergunning toch (nog) niet te verlenen. De Wabo kent de volgende redenen voor aanhouding:

- Een voorbereidingsbesluit is in werking getreden.
- Het gebied is aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht.
- Er ligt een ontwerpbestemmingsplan of beheersverordening ter inzage.
- Gedeputeerde Staten of de minister verklaren dat een verordening of AMvB wordt voorbereid waarin regels omtrent de inhoud van een bestemmingsplan worden opgenomen.
- Slopen in relatie tot de lege plaats die zal ontstaan.
- Een exploitatieplan is van toepassing.

Gelet op het voorgaande dient de aanvraag niet te worden aangehouden.

Andere activiteiten

De aanvraag voor de omgevingsvergunning heeft tevens betrekking op de activiteit bouwen (het bouwen van een bouwwerk).

Het volgende is overwogen bij het nemen van het ontwerp besluit:

- De welstandscommissie heeft op 3 juni 2013 het bouwplan beoordeeld en is van mening dat dit voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- Het bouwplan is niet strijdig met de voorschriften uit het Bouwbesluit;
- Het bouwplan is niet strijdig met de voorschriften uit de gemeentelijke bouwverordening.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan de vergunning voor de activiteit bouwen verleend worden.

De aanvraag voor de omgevingsvergunning heeft tevens betrekking op de activiteit handeling in strijd met ruimtelijke ordening.

Het volgende is overwogen bij het nemen van het besluit:

- Het bouwplan ligt in het bestemmingsplan Buitengebied 1990 (partiële herziening 1994) en is niet in overeenstemming met de betreffende voorschriften;
- De initiatiefnemer heeft een ruimtelijke onderbouwing op laten stellen waaruit blijkt dat het initiatief ruimtelijk passend is, op grond waarvan wij besloten hebben medewerking te verlenen aan de planologische afwijking;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben 29 mei 2012 een ontheffing ex artikel 9.4 Verordening ruimte verleend.

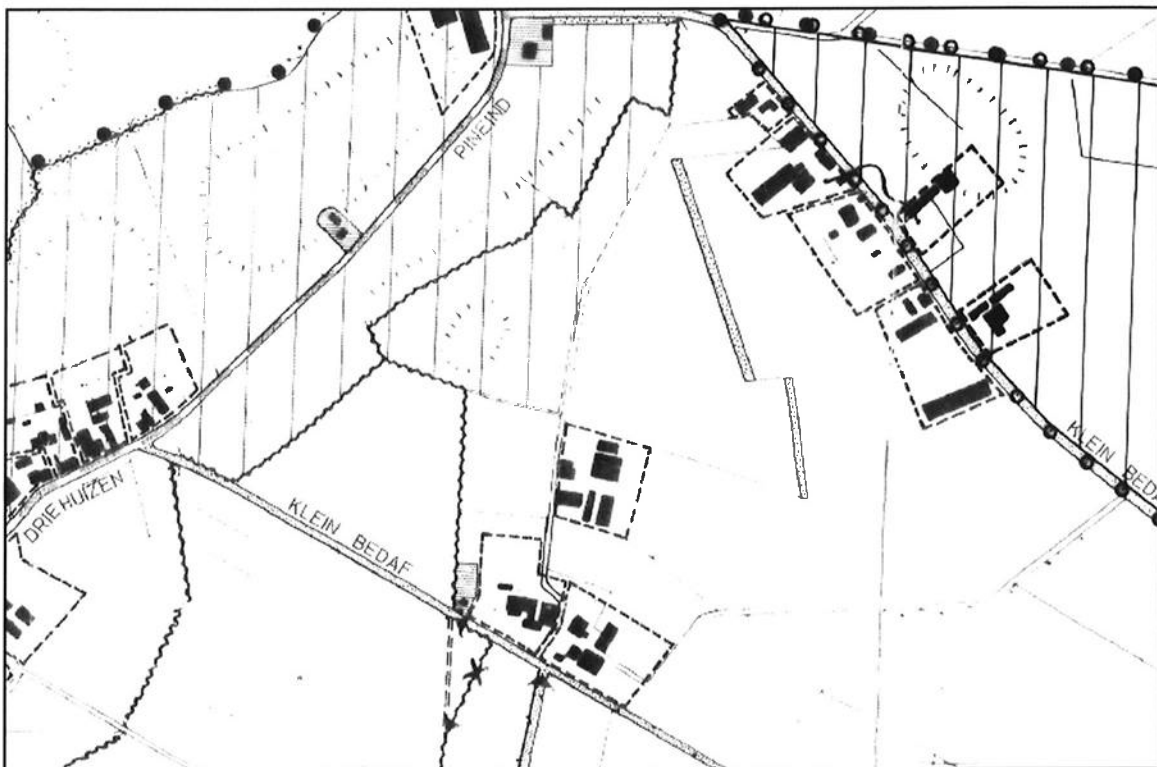
- Er wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld in de ontheffing Verordening ruimte waaronder een landschappelijke inpassing van 15% van het bouwvlak;
- Het plan past binnen de categorieën waarvoor de gemeenteraad bij voorbaat een verklaring van geen bedenkingen, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo heeft afgegeven;
- Er is op 29 augustus 2014 een anterieure overeenkomst gesloten waarmee het kostenverhaal anderszins is verzekerd op grond waarvan geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld;
- In de anterieure overeenkomst zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de afwikkeling van planschadeclaims, teneinde te zorgen dat deze claims niet ten last van de gemeenschap komen;
- De landschappelijke inpassing is tevens verzekerd in de anterieure overeenkomst;
- De aanwezige archeologische waarden zijn in beeld gebracht en (deels) opgegraven. De opgegraven waarden zullen ex situ behouden blijven. Het plangebied is vrijgegeven voor de gevraagde ontwikkeling.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan de vergunning voor de activiteit handeling in strijd met ruimtelijke ordening verleend worden.

Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank en op 17 februari 2016 is uitspraak gedaan door de rechtbank Zeeland-West-Brabant waarin wordt besloten dat een nieuw besluit genomen moet worden op de aanvraag, waarbij wordt afgewogen van welke voorschriften van het bestemmingsplan wordt afgeweken.

Formeel gezien is sprake van een omgevingsvergunning voor het buitenplans afwijken van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1990, die het gebruik van de direct tegen het agrarisch bouwvlak aan gelegen gronden als agrarisch bouwvlak mogelijk maakt. Er is derhalve geen sprake van een gewijzigde bestemming, maar van een omgevingsvergunning die toestaat de gronden te gebruiken op een andere wijze dan het vigerende bestemmingsplan voorschrijft.

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1990 (partiële herziening 1994) heeft de locatie de bestemming agrarisch gebied. Even is de LOG Oostflank geldend geweest (van 21-11-2011 tot 4-12-2013), maar dat bestemmingsplan is vernietigd bij uitspraak Raad van State (201201752/1/R3).



bestemmingsplan Buitengebied 1990

Het bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied 1990 maakt de bouw van de beoogde stallen 2 en 9 niet mogelijk. Artikel 5.A, lid 1 van de planregels geeft aan dat binnen de aanduiding “agrarisch bouwvlak” bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. de goothoogte van de gebouwen bedraagt maximaal 5,50 m. en de hoogte maximaal 8 m.;
- b. de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, bedraagt maximaal 12m. en er mag maximaal één windturbine worden gebouwd;
- c. de bouwwerken, voorzien van een dak, worden met een kap afgedekt, waarvan de dakhelling minimaal 12° en maximaal 45° bedraagt;
- d. ...
- e. ...

Vervolgens geeft lid 4. a. aan dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor wat betreft de goothoogte tot maximaal 6,50 m. en de hoogte tot maximaal 10 m.

Het perceel is in het inmiddels vernietigde bestemmingsplan LOG Oostflank tijdelijk voorzien geweest van de bestemmingen ‘Agrarisch-Agrarisch bedrijf’ en voor een deel van het perceel de

dubbelbestemming' Waarde-Archeologie 1'. Tevens gelden voor het perceel de volgende functieaanduidingen: Gebiedsaanduiding 'Wro/zone wijzigingsgebied uitbreiding intensieve veehouderij', 'intensieve veehouderij' en 'bedrijfswoning'.

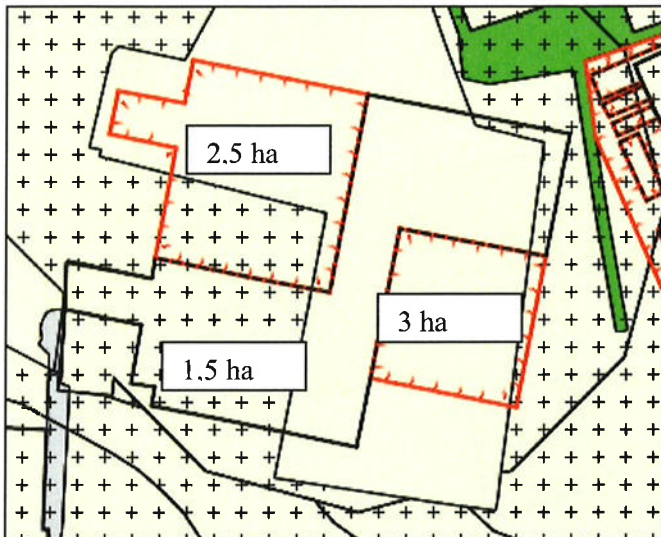
Op basis van de agrarische bestemming zijn de gronden bestemd voor een agrarisch bedrijf. Binnen deze bestemming mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de bestemming worden gebouwd. De stallen 3, 4, 5, 6 en 7 zijn gebouwd binnen het bouwvlak van 1,5 ha welke in onderstaande figuur is weergegeven. en vergund op basis van Dit bouwvlak is vergund middels een wijzigingsbesluit van 12 januari 2010, waarin het bouwvlak op deze locatie is vergroot. Vervolgens is op 5 augustus 2010 bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van de stallen.

Artikel 4 'Agrarisch-agrarisch bedrijf' bepaald verder voor bedrijfsgebouwen dat:

- a. de goothoogte niet meer mag bedragen dan 6 m;
- b. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 10 m;
- c. de dakhelling mag niet minder dan 12 graden en niet meer dan 45 graden bedragen;
- d. ...
- e. ...

Binnen gronden met de dubbelbestemming Archeologie 1 mogen geen bouwwerken worden gebouwd tenzij:

- (1) het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen van niet meer dan 150 m²;
- (2) het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen van meer dan 150 m² en minder dan 40 cm. diep onder het bestaande maaiveld of;
- (3) door middel van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn of;
- (4) het bouwwerk wordt gerealiseerd binnen een bestaand bouwvlak danwel betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut.

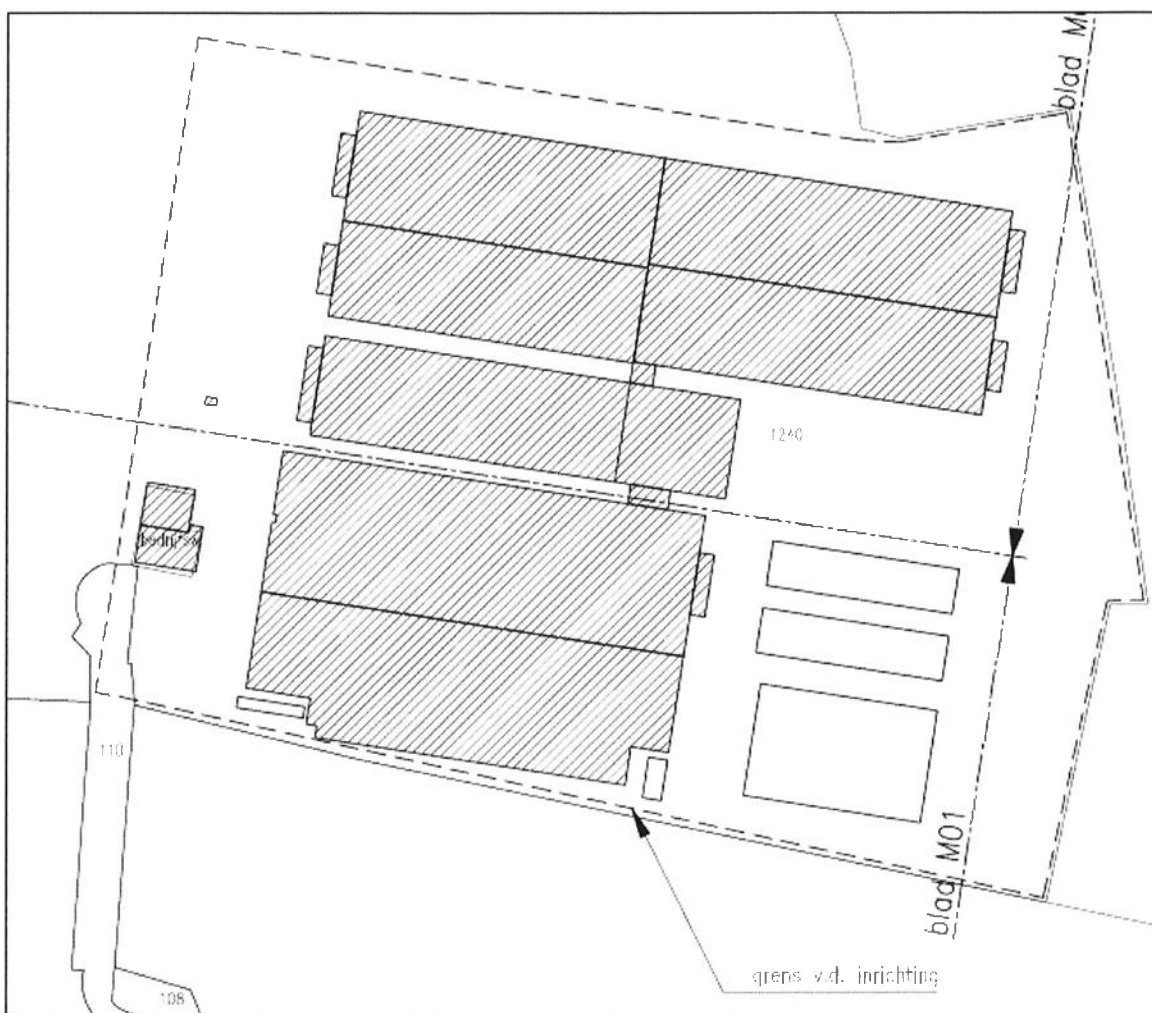


bestemmingsplan LOG Oostflank vs02

In het bestemmingsplan LOG Oostflank was voor het plangebied een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding IV opgenomen voor maximaal 3 ha (incl. landschappelijke inpassing). Deze wijzigingsbevoegdheid is nooit in werking getreden vanwege een reactieve aanwijzing door de provincie. Conform de verleende vergunning ontheffing ex artikel 9.4 VR zal het bouwblok 2,5 hectare worden.

Om de bouwblokvergroting tot 2,5 hectare mogelijk te maken is in overleg besloten om de gewenste vergroting planologisch te vertalen middels een Wabo-projectbesluit.

Om in de toekomst te kunnen voorzien in een rendabele bedrijfsvoering heeft initiatiefnemer in de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag aangegeven zijn bedrijfsvoering uit te breiden met drie extra stallen. Deze stallen, waarvan er een reeds is gerealiseerd worden voorzien van een luchtwasser van 85% reductie (voldoet aan staleisen uit provinciale verordening stikstof). Om ruimte te bieden aan deze uitbreiding en te kunnen voorzien in voldoende landschappelijke inpassing is de gevraagde vergroting van het bouwvlak tot 2,5 hectare noodzakelijk. Hiervan wordt volgens het plan maximaal 80% bebouwd. Van het bouwvlak is 15% beoogd als ruimte voor landschappelijke inpassing.



Situatietekening voorgenomen situatie

Bij de beoordeling is afgewogen in hoeverre van welke voorschriften wordt afgeweken. Voor de bouw van stal 2 en 9 en voor de inmiddels gerealiseerde stal 8 gelden de voorschriften uit het bestemmingsplan Buitengebied 1990. Behoudens dat buiten het bouwvlak wordt gebouwd, waar deze vergunning op ziet, wordt voldaan aan de hierin opgenomen planvoorschriften en maatvoeringen. Enkel de hoogte van 8 m wordt licht overschreden. Het bouwplan gaat namelijk uit van een bouwhoogte van 8.077 m. Deze hoogte pas echter ruim binnen de vrijstellingsmogelijkheid uit het bestemmingsplan en voldoet daarnaast aan de maatvoering uit het (vernietigde) bestemmingsplan LOG Oostflank. Tot slot wordt opgemerkt dat de bestaande stallen 3 en 4 reeds een hoogte kennen van 9.126 m en daarmee tevens afwijken van de maximale bouwhoogte van 8 m. Ook voor deze reeds vergunde stallen is afgeweken van het bestemmingsplan. Concluderend kan gesteld worden dat de bouwhoogte ruimtelijke passend is.

Inrichting en omgeving

Bij de beslissing op deze aanvraag dient de bestaande toestand van het milieu meegenomen te worden. De bestaande toestand is reeds beschreven onder 'vigerende vergunning'.

De volgende categorieën uit bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (voorheen het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer) zijn van toepassing:

- categorie 1.1: aanwezig elektromotorisch vermogen groter dan 1,5 kW;
- categorie 5.1: opslaan van brandbare vloeistoffen;
- categorie 7.1: opslaan van dierlijke meststoffen;
- categorie 8.1: het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren;
- categorie 9.1: opslaan van voedingsmiddelen voor dieren;

Ligging van de inrichting

De omgeving van de inrichting kan als volgt worden omschreven.

De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Baarle-Nassau.

De inrichting is voor het overige niet gelegen in een gebied waarin de kwaliteit van het milieu of van één of meer onderdelen daarvan bijzondere bescherming behoeft en waarvoor om deze reden bijzondere regels zijn gesteld, zoals een grondwaterbeschermings- of stiltegebied.

Wetgevingstoets

Op grond van de Wet milieubeheer, de Wet milieugevaarlijke stoffen, de Wet bodembescherming en de Woningwet zijn er voor de inrichting regels gesteld die nodig zijn ter bescherming van het milieu, zonder dan de vergunningplicht wordt opgeheven. De algemene regels gelden hier dus naast de omgevingsvergunning. Een doelstelling van de algemene regels is om bepaalde activiteiten/ installaties op alle mogelijke plaatsen in Nederland op dezelfde manier te regelen. Op de inrichting zijn de navolgende algemene bepalingen direct van toepassing.

Wet milieubeheer

Algemene zorgplicht

In de verschillende milieuwetten zijn algemene zorgplichtbepalingen opgenomen, deze bepalen dat een ieder voldoende zorg moet dragen ten aanzien van:

- het milieu (art. 1.1a Wet milieubeheer);
- de bodem en het grondwater (art. 13 Wet bodembescherming);
- handelingen met stoffen of preparaten die gevaren kunnen opleveren voor mens of milieu (art. 9.2.1.2 Wet milieubeheer).

Deze bepalingen hebben een zogenaamde "vangnetfunctie" en gelden naast de voorschriften en eisen uit de milieuvergunning en de algemeen werkende regels. De bepalingen zijn alleen van betekenis in het kader van handhavend optreden tegen (potentieel) verontreinigende of gevaarlijke handelingen of situaties waarvoor geen vergunningvoorschriften of algemeen werken regels gesteld

zijn. Dit omdat de betreffende handelingen of situaties volgens de gangbare, maatschappelijke opvatting getuigen van onvoldoende zorg voor mens en/ of milieu.

Maatregelen tijdens ongewone voorvallen

Hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer is rechtstreeks op de inrichting van toepassing. In dit hoofdstuk wordt de inrichtinghouder verplicht om bij ongewone voorvallen de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. Tevens dienen inrichtinghouders in een dergelijk geval het voorval bij het gemeentebestuur te melden en daarbij op verzoek bepaalde gegevens over het voorval te verstrekken.

Wet bodembescherming

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming

In de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is een lijst opgenomen met activiteiten die als bodembedreigend worden beschouwd. Op grond van lijst 2 en tabel 3.2 van de NRB is de opslag van dierlijke en kunstmatige meststoffen in een put/bassin een bodembedreigende activiteit. Ook de opslag van bewerkte en onbewerkte vloeibare en pasteuze agrarische producten (bijv. kuilvoer) wordt in de NRB gezien als een bodembedreigende activiteit.

Op grond van de NRB zou daarom in de vergunning een verplichting tot een nulsituatie-onderzoek moeten worden opgenomen.

Voor een (intensief) veehouderijbedrijf met reguliere activiteiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) aangegeven dat, indien toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven in een vergunning, zij ervan uitgaat dat er bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem en het grondwater niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-onderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraak van 15 januari 1998 (E03.096.0162).

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In afwijking van de NRB achten wij het, voor deze inrichting, niet noodzakelijk om een nulsituatie-onderzoek te verlangen. Een nadere toetsing van de bodembescherming, zoals deze is opgenomen in de aanvraag, wordt verderop in deze beschikking behandeld. In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn in afdeling 2.4 van het besluit rechtstreeks werkende voorschriften opgenomen om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer in werking getreden. Dit Besluit is ook wel bekend als "Activiteitenbesluit milieubeheer". In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen.

Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht op grond van de Wabo voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen zogenaamde gpbv-inrichtingen (IPPC-inrichtingen) en inrichtingen die vallen onder een zodanig aangewezen categorie genoemd in Bijlage I van het Besluit omgevingsrecht blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. De bedrijven waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan zijn in het Activiteitenbesluit gedefinieerd als zogenaamde type-C inrichtingen.

Daarnaast heeft er op 1 januari 2013 een grote wijziging van het Activiteitenbesluit plaatsgevonden. In deze wijziging (de derde tranche) is voor nog meer bedrijven de vergunningplicht komen te vervallen (met name rubber- en kunststofverwerkende bedrijven) en worden deze bedrijven aangemerkt als een type B-inrichting.

Voorts zijn met deze wijziging de volgende besluiten (AMvB's, artikel 8.41 Wet milieubeheer) in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen:

- Besluit landbouw milieubeheer;
- Besluit glastuinbouw;
- Besluit mestbassins milieubeheer;
- Lozingsbesluit open teelt en veehouderij, en;
- Lozingsbesluit bodembescherming.

Met de bovenstaande wijziging komt voor veel agrarische bedrijven de vergunningplicht te vervallen en worden zij aangemerkt als een type B-inrichting. Voor agrarische type C-inrichtingen blijft de vergunningplicht nog wel bestaan. Dit zijn bedrijven die onder andere vallen onder de IPPC-richtlijn.

Onderhavige inrichting betreft een zogenaamde gpbv-inrichting (IPPC-inrichting) aangezien de drempelwaarde van 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) overschreden wordt. De inrichting valt derhalve onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn en wordt in het Activiteitenbesluit milieubeheer aangemerkt als een type C-inrichting. Dit betekent dat de voorschriften uit de afdelingen 1.1, 1.2, 2.1 t/m 2.4 en 2.10 en hoofdstuk 3 en 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de bijbehorende Ministeriële regeling van toepassing en rechtstreeks werkend zijn.

Op grond van artikel 2.1, tweede lid, van het Besluit omgevingsrecht en artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo is voor een gpbv-inrichting een omgevingsvergunning vereist.

Lozingenbesluit bodembescherming (thans Activiteitenbesluit milieubeheer)

Het definitief in de bodem brengen van vloeistoffen kan ernstige gevolgen hebben voor het milieu. Bijvoorbeeld omdat het afvalwater onvoldoende is gezuiverd of omdat de manier waarop het water in de bodem wordt geïnfilteerd te wensen over laat. Op die manier komen veel verontreinigende stoffen in de bodem en later in het grondwater terecht. Daarom verbiedt het Activiteitenbesluit milieubeheer, waarin het Lozingenbesluit bodembescherming is opgenomen, alle lozingen van vloeistoffen op of in de bodem, tenzij voor de lozing een ontheffing is verleend door het daartoe bevoegde gezag. Een dergelijke ontheffing maakt geen onderdeel uit van deze vergunning.

Indien op grond van het "Besluit gebruik dierlijke meststoffen" (Bgdm) of het "Besluit gebruik overige organische meststoffen" (Boom) regels gelden ten aanzien van bodemlozingen, is het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing op deze bodemlozingen (bijvoorbeeld bemesting van een perceel). In het Bgdm en Boom zijn regels opgenomen inzake de kwaliteit en kwantiteit van meststoffen, wijze van uitrijden en tijdstippen van uitrijden van deze stoffen. Deze regels hebben onder meer betrekking op het uitrijden van reinigingswater van stallen en drinkwater van dieren.

Besluit milieu-effectrapportage 1994

In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (zoals gewijzigd in 1999, hierna Besluit m.e.r.) en in het hierbij behorende Wijzigingsbesluit Besluit milieu-effectrapportage 1994 en enkele andere algemene maatregelen van bestuur (technische aanpassing ten gevolge van modernisering regelgeving milieueffectrapportage) is in onderdeel C onder categorie 14 opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten.

De MER-plicht (onderdeel C onder 14) geldt voor de oprichting / uitbreiding / wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met meer dan:

- 85.000 plaatsen voor mesthoenders (Rav cat. E 3 t/m E 5);
- 60.000 plaatsen voor hennen (Rav cat. E 1 en E 2);
- 3.000 plaatsen voor mestvarkens (Rav cat. D 3);
- 900 plaatsen voor zeugen (Rav cat. D 1.2 en D 1.3).

Verder is in het Besluit m.e.r. in onderdeel D onder categorie 14 bepaald voor welke, gebleken niet MER-plichtige, situaties er beoordeeld dient te worden of vanwege bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen, alsnog een milieueffectrapport noodzakelijk is. Dit geldt voor de oprichting en/of uitbreiding en/of wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van dieren als het gaat om:

- 40.000 of meer plaatsen voor pluimvee (Rav cat. E, F, G en J);
- 2.000 of meer plaatsen voor mestvarkens (Rav cat. D 3);
- 750 of meer plaatsen voor zeugen (Rav cat. D 1.2, D 1.3 en D 3 voor zover het opfokzeugen betreft)
- 2.700 of meer plaatsen voor gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D 1.1);
- 5.000 of meer plaatsen voor pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H 1 t/m H 3);
- 1.000 of meer plaatsen voor voedsters of 6.000 of meer plaatsen voor vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd (Rav cat. I 1 en I 2);
- 200 of meer plaatsen voor melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A 1 en A 2);
- 340 of meer plaatsen voor vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3);
- 340 of meer plaatsen voor melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3);
- 1.200 of meer plaatsen voor vleesrunderen (Rav cat. A 4 t/m A 7);
- 2.000 of meer plaatsen voor schapen of geiten (Rav cat. B 1 en C 1 t/m C 3);
- 100 of meer plaatsen voor paarden of pony's (Rav cat. K 1 en K 3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K 2 en K 4);
- 1000 of meer plaatsen voor struisvogels (Rav cat. L 1 t/m L 3).

In de aangevraagde situatie worden de, in onderdeel C van het Besluit m.e.r., genoemde dieraantallen niet overschreden. Hiermee is er in principe in de aangevraagde situatie geen sprake van een m.e.r.-plichtige activiteit.

In de aangevraagde situatie worden echter wel de, in onderdeel D van het Besluit m.e.r., genoemde dieraantallen overschreden. Hiermee is er derhalve in de aangevraagde situatie sprake van een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit.

Op 8 februari 2010 is een aanmeldingsnotitie voor de beoordeling MER-plicht ingekomen van B.A.E. Bervoets, Hoogeind 4 te Baarle-Nassau betreffende de beoordeling of een milieueffectrapport nodig is voor de uitbreiding van de inrichting gelegen aan het Klein Bedaf 3 te Baarle-Nassau.

De aanmeldingsnotitie voor de beoordeling MER-plicht is ingediend ingevolge artikel 7.2, lid 1 onder b juncto artikel 7.2, lid 4 van de Wet milieubeheer in verband met het voornemen tot verandering van de inrichting (varkenshouderij) waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De aanmeldingsnotitie is ingediend omdat het een activiteit betreft die krachtens artikel 7.2, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer is aangewezen. Onder categorie 14 van Onderdeel D van het Besluit van 8 juni 1999 houdende wijziging van het Besluit m.e.r. 1994 (Staatsblad 1999, nr. 224) is onder andere de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting bestemd voor het fokken, mesten of houden van mestvarkens in gevallen waar de activiteit betrekking heeft op 2.000 of meer plaatsen voor mestvarkens, aangewezen als een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. Voor deze activiteit moet de gemeente krachtens de bepalingen van artikel 7.2, lid 4 juncto artikel 7.17, lid 3 van de Wet milieubeheer bepalen of een milieu-effectrapport (MER) moet worden opgesteld. Dit vanwege de eventuele bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau hebben op 10 maart besloten dat er geen milieu-effectrapport hoeft te worden opgesteld aangezien bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.17, lid 3 Wet milieubeheer ontbreken.

In navolging van dit besluit heeft de ontwerpbeschikking op de omgevingsvergunning van 5 augustus 2013 tot en met 16 september 2013 ter inzage gelegen en heeft onder meer ABC milieugroep zienswijze ingebracht in relatie tot de overwegingen om geen milieu-effectrapport te verlangen. Bij het definitieve besluit op 16 december 2014 is door ons een aanvullende overweging gemaakt dat na het besluit van 2 maart 2010 om geen milieu-effectrapport op te laten stellen er een verbetering in de stalsystemen is aangebracht. De gebouwen zijn van vorm veranderd en de emissiepunten zijn verschoven. Hierop wijkt de aanvraag af van de aanmeldingsnotitie.

Aangezien de uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof verminderen met het wijzigen van de aanvraag ten opzichte van de aanmeldnotitie, heeft het bevoegd gezag (de gemeente Baarle-Nassau) geen noodzaak gezien de aanmeldingsnotitie opnieuw in te laten dienen. De totale bedrijfsomvang had onderstaande emissies tot gevolg:

11.860 kg ammoniak	→ aanvraag 2012 voor 9.659,6 kg
166.847 OUE/s	→ aanvraag 2012 voor 134.586,2 OUE/s
1.418,8 kg PM10	→ aanvraag 2012 voor 1.080,3 kg PM10

Qua dieraantallen is de uitbreiding van het aantal zeugen gelijk gebleven (898) en de uitbreiding van het aantal vleesvarkens is 2.940 in plaats van 2.980.

In 2015 is inmiddels de regeling ammoniak en veehouderij aangepast. Er wordt hier bij gespeende biggen en vleesvarkens om lastenverlichting te creëren en welzijnsconcepten niet te frustreren geen onderscheid meer gemaakt in leefoppervlak van dieren, maar een gemiddelde genomen voor

ammoniakemissie. Hierdoor neemt op papier de ammoniakemissie nu nog steeds beperkt toe van 9.818,04 kg naar 11.084,52 kg. Hiervoor is reeds een natuurbeschermingswetvergunning verleend. Doordat geur en fijnstof een verbetering blijft ten opzichte van de gegevens uit de aanmeldingsnotitie zouden zich nu ook geen bijzondere omstandigheden voordoen en het leefklimaat voor de omwonende wordt beter ten opzichte van de eerder aangeven stalsystemen doordat er minder uitstoot is.

Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank en op 17 februari 2016 is uitspraak gedaan door de rechtbank Zeeland-West-Brabant waarin wordt besloten dat een nieuw besluit genomen moet worden op de aanvraag, waarbij de m.e.r.-beoordeling opnieuw moet worden uitgevoerd in relatie tot de veranderingen en mede omdat onvoldoende is onderzocht of de in de directe omgeving van de inrichting ontwikkelingen hebben plaatsgevonden die van belang zijn.

Wanneer we de bedrijfsopzet van de situatie in 2010 ten tijde van het besluit op de aanmeldnotitie naast de vergunningaanvraag houden dan hebben zich op het bedrijf de volgende wijzigingen voorgedaan:

- Stal 1 huisvesting voor jongvee is onveranderd gebleven
- Stal 2 bij de aanmeldnotitie is dit de verlenging van stal 4 voor het huisvesten van 2.352 vleesvarkens voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). Deze wordt bij de definitieve vergunning niet meer aangevraagd en de noordelijke stal die in de aanmeldnotitie nummer 10 heeft wordt nummer 2.
- Stal 3 bij de aanmeldnotitie is dit een vleesvarkensstal met 3.360 dieren voorzien van het emissiearme systeem met schuine wanden BWL 2004.05 (IC-V). In de vergunning blijft deze hetzelfde en huisvest 3.436 dieren.
- Stal 4 bij de aanmeldnotitie is dit een stal met 2.744 vleesvarkens en 2.520 gespeende biggen voorzien van een stalsysteem met schuine wanden (IC-V) in de vergunde situatie zijn hier 3.136 vleesvarkens en 3.108 gespeende biggen vergund, waarvan de aanbouw van de achterste afdeling met 392 vleesvarkens wordt voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02) en ook de gespeende biggenafdelingen in de bestaande stal en 3 vleesvarkensafdelingen voor het huisvesten van 3.108 gespeende biggen en 1.176 vleesvarkens worden aangesloten op deze gecombineerde luchtwasser. Deze hebben daarmee een dubbel emissiearm stalsysteem.
- Stal 5 bij de aanmeldnotitie is dit een gespeende biggenstal voor 4.752 dieren voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning worden slechts 3 afdelingen gerealiseerd van de stal en aangesloten op de gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02) deze hetzelfde en huisvest 1.800 dieren.
- Stal 6 bij de aanmeldnotitie is dit een stal voor 840 gespeende biggen en 238 kraamzeugen voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning 90 gaste en dragende zeugen, 460 vleesvarkens en 280 kraamzeugen met de gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02).
- Stal 7 bij de aanmeldnotitie zijn hier 660 dragende zeugen en 6 dekberen beoogd voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning 2 dekberen, 192 vleesvarkens en 864 dragende zeugen met de gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02)
- Stal 8 bij de aanmeldnotitie is dit een gespeende biggenstal voor 4.752 dieren voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning is de gecombineerde

luchtwasser (BWL 2007.02) aan de voorzijde van de stal gerealiseerd en worden er 5.400 dieren gehuisvest.

Stal 9 bij de aanmeldnotitie is dit een stal voor 840 gespeende biggen en 238 kraamzeugen voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning is de gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02) aan de voorzijde van de stal gerealiseerd en worden er 392 kraamzeugen gehuisvest.

Stal 10 bij de aanmeldnotitie zijn hier 660 dragende zeugen en 6 dekberen beoogd voorzien van een gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02). In de vergunning is deze stal omgenummerd naar stal 2, wordt de gecombineerde luchtwasser (BWL 2007.02) aan de voorzijde van de stal gerealiseerd en worden er 576 vleesvarkens en 506 guste en dragende zeugen gehuisvest.

De bebouwing binnen de inrichting is hiermee deels gewijzigd de totale dierbezetting blijft ongeveer gelijk. Bij de aanmeldnotitie 476 kraamzeugen, 1.320 guste en dragende zeugen 12 dekberen, 8.952 gespeende biggen en 8.176 vleesvarkens/opfokzeugen en bij de aanvraag waren dit er 672 kraamzeugen, 1.460 guste en dragende zeugen 2 dekberen, 10.308 gespeende biggen en 7.800 vleesvarkens/opfokzeugen.

Verder zijn de stallen 1, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 inmiddels gerealiseerd conform de vergunning en als zodanig in werking. De nieuwbouw betreft nog de stallen 2 en 9. Feitelijk moeten er dus nog 575 vleesvarkensplaatsen, 506 guste en dragende zeugenplaatsen en 392 kraamzeugenplaatsen gerealiseerd worden.

Kenmerken van de activiteit

De kenmerken van de activiteit zijn af te wegen in de aard en omvang. Enerzijds is dit gekoppeld aan het productieproces en dierenaantal en anderzijds aan de emissies en uiteindelijk belasting naar de omgeving. Bij de aanmeldnotitie in 2010 is hierbij een uitvoerige beoordeling gemaakt. Naast de algemene aspecten als afvalstoffen, bodem, water en veiligheid die niet veranderen in de afweging zijn de emissies en daarmee de kans op hinder wel veranderd. In relatie tot de veranderingen bij de vergunning wordt hierover het volgende overwogen.

GEUR

De Wgv vormt het toetsingskader voor de omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wgv stelt normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning van derden). De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning. Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden uit de Wgv. Uit de aanmeldnotitie van 2010 is gebleken dat de geurbelasting op Klein Bedaf 1a waar de hoogste belasting plaatsvindt afneemt en op de overige objecten neemt de geur toe. Bij de uiteindelijk vergunning is de geurbelasting nog meer gedaald en neemt ook af op de woningen Klein Bedaf 9, Pineind 2 en de bebouwde kom en blijft gelijk op Voske 6. Er kan overal voldaan worden aan de gestelde normen en de emissiepunten en gebouwen komen ook niet dicht bij omwonenden.

Tabel: Geurbelasting vergunde, beoogde in de m.e.r.-beoordeling en aangevraagde situatie

Adres	Xcoörd.	Ycoörd.	Geurnorm OUe/m3	Geurbelasting vergund OUe/m3	Geurbelasting m.e.r.-beoord. OUe/m3	Geurbelasting aanvraag OUe/m3
Klein Bedaf 1a	126 492	385 156	14,00	14,0	13,1	11,0
Klein Bedaf 9	126 787	385 693	14,00	7,8	9,5	6,7
Pineind 1	126 351	385 548	14,00	5,6	5,8	6,3
Pineind 2	126 537	385 743	14,00	3,9	6,0	5,1
Driehuizen 1	125 957	385 188	14,00	1,4	2,1	1,8
Driehuizen 3	126 040	385 273	14,00	1,5	2,2	1,8
Driehuizen 5	126 069	385 284	14,00	1,5	2,3	2,0
Voske 3	126 077	384 667	14,00	1,5	1,8	1,6
Voske 6	125 939	384 670	14,00	1,5	1,8	1,5
Voske 6a	126 178	384 585	14,00	1,4	2,0	1,6
Oordeelsestraat 13b	124 749	384 647	3,00	0,5	0,6	0,4

AMMONIAK

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven wordt niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Deze wet maakt een onderscheid in een veehouderij waarvan de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied en een veehouderij waarvan geen van de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

Zoals in de aanmeldnotitie-m.e.r. van 2010 is te zien wordt voldaan aan de gewenste afstand en neemt de ammoniakemissie toe ten opzichte van de vergunde situatie. Ook de ammoniakdepositie ten opzichte van de relevante natuurgebieden zal hierdoor wijzigen. In de uiteindelijke vergunde situatie neemt de ammoniak nog steeds toe, maar minder dan in de aanmeldnotitie. Voor wat betreft de in de nabijheid gelegen Natura2000 gebieden is inmiddels een Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de beoogde activiteiten. In de aanmeldnotitie en de aanvraag is de depositie en bijbehorende effecten voldoende inzichtelijk gemaakt.

GELUID

In de aanmeldnotitie van 2010 is overwogen dat de geluidsproductie hoofdzakelijk door laden en lossen en het aan en afrijden van vrachtverkeer wordt veroorzaakt. Dit zou apart in beeld worden gebracht in een daartoe uitgevoerd akoestisch onderzoek, dat als bijlage aan bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt gevoegd. Een akoestisch onderzoek (rapportnummer: 212-BNKB-3-il-V2, d.d. 30 november 2012, M&A Milieu adviesbureau) waarin de geluidsemisatie/-immissie is beschreven en de geluidsbelasting ter plaatse van de beoordelingspunten is berekend is als bijlage aan de aanvraag toegevoegd. Bij de beoordeling van de aanvraag en het opstellen van de geluidsvoorschriften is uitgegaan van dit akoestisch onderzoek welke voldoende inzicht geeft in de belasting naar de omgeving en laat zien dat ruim aan de gestelde normen uit de Handreiking

industrielawaai en vergunningverlening van het Ministerie van VROM, d.d. 21 oktober 1998 kan worden voldaan.

FIJNSTOF

In 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Deze regelgeving is gebaseerd op Europese richtlijnen. In de Wet staan grenswaarden voor de luchtverontreinigende stoffen zwaveldioxide, koolmonoxide, benzeen, lood, stikstofdioxide en fijn stof genoemd.

Bij agrarische bedrijven is voornamelijk fijn stof (PM10) de veroorzaker van de verslechtering van de luchtkwaliteit. Hiervoor zijn door het ministerie van VROM kengetallen vastgesteld waarin voor elke R.A.V. categorie een emissienorm voor fijn stof (PM10) is opgenomen. Op basis van deze kengetallen kan zowel voor de vergunde als de aangevraagde situatie de totale stofemissie van het bedrijf berekend worden. Daarbij zijn naast het aantal dieren wat gehouden wordt, ook het aantal transportbewegingen van en naar de inrichting van belang en intern transport. Aangezien alleen de dieraantallen wijzigen, is alleen op basis daarvan een afweging gemaakt.

Door het toepassen van luchtwassers op meer stal(de)len ten opzichte van de aanmeldnotitie neemt in de uiteindelijke aanvraag de fijn stofemissie behoorlijk af. Bij de vergunning in 2009 was de emissie 1.899,3 kg, bij de aanmeldnotitie in 2010 nam deze toe, maar uiteindelijk is bij de vergunning de emissie nog slechts 1.080,3 kg fijn stof per jaar. Dit heeft ook een positief effect op de uiteindelijk immissie ter plaatse van de omliggende woningen. In onderstaande tabel is het vergelijk gemaakt tussen de berekende situatie ten tijde van de aanmeldnotitie en ten tijde van de verleende vergunning.

	Jaargemiddelde concentratie Aanmeldnotitie 2010	Jaargemiddelde concentratie Vergunde situatie
Klein Bedaf 1a	26,27 µg/m ³	23,22 µg/m ³
Klein Bedaf 2	26,27 µg/m ³	23,22 µg/m ³
Klein Bedaf 3a	26,41 µg/m ³	23,26 µg/m ³
Klein Bedaf 5	26,40 µg/m ³	23,27 µg/m ³
Klein Bedaf 9	26,29 µg/m ³	23,23 µg/m ³
Pineind 1	26,20 µg/m ³	23,19 µg/m ³
Pineind 2	26,20 µg/m ³	23,19 µg/m ³

Bovenstaande waarden zijn exclusief zeezoutcorrectie van 3 µg/m³ en voldoen daarmee allemaal ruim aan de landelijk norm van 40 µg/m³.

Door de afname van emissie, immissie en hinder ten opzichte hetgeen is overwogen bij de aanmeldnotitie-mer, bestaat de verwachting niet dat de kenmerken van de activiteit bijzondere omstandigheid kan worden beschouwd welke een MER rechtvaardigt.

Plaats van de activiteit

De locatie aan Klein Bedaf is gelegen in het buitengebied van de gemeente Baarle-Nassau, ten noordoosten van de kern Baarle-Nassau. De omgeving Klein Bedaf wordt gekenmerkt door meerdere agrarische bedrijven in de directe omgeving. Ten opzichte van de aanmeldnotitie-mer in 2010 zijn in de omgeving op gebied van beleid en regels niet veel aspecten gewijzigd. Het bestemmingsplan, de

natuurwaarden en overige ruimtelijke aspecten zijn ongewijzigd gebleven, alleen de verordening ruimte is in tijd gewijzigd.

In onderhavige situatie blijven echter de regels uit de verordening gelden uit het oude recht omdat het bedrijf beschikt over een ontheffing. Deze behoeft derhalve geen verdere nieuwe overweging.

Samenhang met andere activiteiten en de kenmerken van de gevolgen

De omgeving Klein Bedaf wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van veehouderijbedrijven en één niet-agrarische woning (Klein Bedaf 1a). De meest nabijgelegen woning van derden betreft de agrarische bedrijfswoning aan de Klein Bedaf 1. In de mer-beoordeling van 2010 is geen verdere afweging gemaakt in relatie tot andere activiteiten behoudens in recreatieve zin. Hierin hebben geen wijzigingen plaatsgevonden. In relatie tot de cumulatieve effecten met andere bedrijven in de buurt en kenmerken van de gevolgen hiervan wordt onderstaand ingegaan op de aspecten in relatie tot geur, ammoniak en fijnstof. Hierbij zijn, zoals ook in de zitting is besproken, in het bijzonder de wijzigingen betrokken bij de volgende bedrijven:

1. Baarlesebaan 2: op 24 september 2013 is hier een vergunning verleend voor een extra kuikenstal waarmee de belasting naar de omgeving hoger is;
2. Klein Bedaf 7: hierbij is de milieuvergunning van 20 mei 1997 gehanteerd die nu rechtsgeldig is. De latere vergunning van 2007 die in Web-BVB staat zal in werking treden wanneer de bouwvergunning en ruimtelijke afwijking onherroepelijk is. Inmiddels is op 29 december 2015 deze vergunning verleend, waartegen een beroepsprocedure loopt. Bij deze vergunning is eveneens de achtergrondbelasting berekend en hieruit blijkt dat de achtergrond geur- en fijnstofbelasting aan de gestelde normen voldoet;
3. Klein Bedaf 3a: hier is een aanvraag ingediend, maar deze is nog niet beoordeeld op ontvankelijkheid en derhalve niet meegewogen in onderhavig besluit.

GEUR

Voor de geurbelasting vanuit het bedrijf en zijn omgeving gezamenlijk kent het verspreidingsmodel Vstacks bij de Wet geurhinder en veehouderij een rekenmodel dat gebieden kan doorrekenen in plaats van enkel de belasting vanuit het bedrijf. Bij de ruimtelijke onderbouwing onderdeel van de aanvraag en aanmeldnotitie-mer is dit als bijlage 7 toegevoegd.

Voor het woon- en leefklimaat geldt dat de gevolgen van de uitbreiding van het bedrijf met betrekking tot geur nagenoeg gelijk blijft aan de vergunde situatie. De achtergrondbelasting neemt over het geheel licht af ten opzichte van de bestaande situatie. De resultaten van de geurbeoordeling zijn opgenomen in de bijlage van ruimtelijke onderbouwing.

In tabel hieronder is de achtergrondbelasting ter plaatse van de in de omgeving liggende bedrijven opgenomen. Deze tabel is het resultaat van het doorlopen van het zogenaamde stappenplan wat door de Provincie Noord-Brabant is opgesteld voor het bepalen van de proportionele bijdragen van bedrijven in de achtergrondbelasting.

	achtergrondbelasting vergund 2009	achtergrondbelasting 2016 beoogde situatie
Klein Bedaf 1a	15,547	15,409
Klein Bedaf 9	18,989	18,357
Pineind 1	9,139	9,047
Pineind 2	9,711	9,391
Driehuizen 3	26,644	26,644
Driehuizen 5	25,114	24,930
Voske 3	15,942	15,909
Voske 6	12,753	12,502
Voske 6a	21,082	20,872
Bebouwde kom BN-Visweg	8,777	8,777
Bebouwde kom Alphen	6,604	6,604

Uit tabel is af te leiden dat op geen enkel objecten de achtergrondbelasting toeneemt. Op sommige plaatsen wordt de streefwaarde van 20 O_{Ue}/m³ wel overschreden, maar heeft de ontwikkeling van de initiatieflocatie geen invloed.

Waarschijnlijk wordt dit veroorzaakt door een of enkele bedrijven die op een te korte afstand van die gevoelige objecten gelegen zijn. Bovendien blijkt uit de voorgrondbelasting) dat de bijdrage vanuit Klein Bedaf 3 minimaal is. De voorgrondbelasting bedraagt namelijk minder dan 2 O_{Ue}/m³.

Er kan worden voldaan aan de voorwaarden voor wat betreft achtergrondbelasting. Daardoor wordt woon-en leefklimaat niet of niet negatief beïnvloed door de ontwikkeling op deze locatie.

AMMONIAK

Vanaf 2010 is de Verordening stikstof en natura 2000 Noord-Brabant in werking getreden. Op grond van deze verordening gelden beperkingen voor veehouderijen. Uitvoering van de verordening leidt tot een netto daling van de uitstoot van ammoniak en geeft duidelijkheid over mogelijkheden voor agrarische bedrijfsontwikkeling. Door te salderen wordt een door een bedrijf veroorzaakte toename van depositie op een stikstofgevoelig habitat vereffend met de afname van de stikstofdepositie op hetzelfde habitat als gevolg van het geheel of gedeeltelijk beëindigen van andere bedrijven.

Voor de bedrijfsuitbreiding van de varkenshouderij aan Klein Bedaf 3 geldt dat aan de eisen uit de "Provinciale verordening stikstof en veehouderij Noord-Brabant" verordening kan worden voldaan. Inmiddels is de natuurbeschermingswetvergunning met de bijbehorende saldering ook onherroepelijk verleend.

FIJNSTOF

In relatie tot fijnstof kan worden gesteld dat bij de berekeningen in het rekenmodel ISL3a zoals hiervoor is weergegeven al voldoende rekening wordt gehouden met het cumulatieve effect omdat de fijnstofemissie van de achtergrondbelasting hier automatisch in wordt meegewogen. De projectbijdrage is hierin minimaal en voldoet ruim aan de normstelling.

Conclusie

Gezien hetgeen beschreven is in voorgaande kan worden gesteld dat gezien de kenmerken van de uitbreiding van het bedrijf, de plaats waar het bedrijf zal worden uitgebreid, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die het bedrijf zal veroorzaken, er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarom behoeven deze veranderingen ook niet als bijzondere omstandigheden te worden beschouwd, die vereisen dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van het bedrijf een MER moet worden opgesteld.

IPPC-richtlijn

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met onder andere 7.800 dierplaatsen voor vleesvarkens. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 2.000 plaatsen voor vleesvarkens overschreden, waardoor de installatie moet worden aangemerkt als een gpbv-installatie. Het toetsingskader wordt gevormd door de betreffende artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht waarin de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd.

Dit toetsingskader houdt in dat alle dierenverblijven moeten voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Rekening houdend met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden kan het nodig zijn om voorschriften te stellen die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd. Als dit het geval is moeten emissiereducerende technieken worden toegepast die verder gaan dan de BBT.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen. De aanvraag moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd.

De aanvraag heeft betrekking op een uitbreiding van het aantal te houden dieren. Het emissieniveau van de inrichting in relatie tot de in de omgeving van de inrichting liggende kwetsbare natuurgebieden is aanleiding voor het stellen van strengere eisen dan het toepassen van de BBT. In de stallen worden emissiereducerende technieken toegepast die verder gaan dan de eis van minimaal het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Deze technieken kunnen op basis van de 'beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' d.d. 25 juni 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM) worden aangemerkt als strenger dan BBT (>BBT) en veel strenger dan BBT (>>BBT).

In de handreiking is onder meer aangegeven dat:

- bij de uitbreiding van een IPPC-veehouderij, waarbij de jaarlijkse ammoniakemissie niet meer dan 5.000 kg bedraagt, kan worden volstaan met de toepassing van de BBT.
- bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan moet boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT worden gerealiseerd. De hoogte hangt af van de Ausgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de

betreffende diercategorie. Hierbij dienen ook andere aspecten als de ammoniakemissie te worden betrokken.

- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan moet boven het meerdere een reductie van circa 85% worden gerealiseerd.

Met de aanvraag wordt uitbreiding gezocht met dieren op een BBT-plus-systeem. Om aan BBT te voldoen zou het bedrijf 19.699,68 kg ammoniak mogen uitstoten. De aanvraag betreft 11.084,52 kg. Met een extra reductie van circa 50% op BBT wordt dus aan de Beleidslijn IPPC voldaan.

Bij de beoordeling van de gevraagde vergunning is getoetst aan diverse wetten en regels die van toepassing zijn op een inrichting. Deze toetsing is uitgewerkt in de verschillende hoofdstukken van dit beoordelingsverslag. In het hoofdstuk verruimde reikwijdte is rekening gehouden met de registratie van het energie- en waterverbruik en de afvoer van afvalstoffen. Ook is daar ingegaan op preventieve maatregelen. Het hoofdstuk bedrijfsafvalwater gaat nader in op de verwijderingsopties van het afvalwater. Bij het stellen van voorwaarden aan de opslagen voor dierlijke mest binnen de inrichting is rekening gehouden met de aanbevelingen die zijn opgenomen in het Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Pigs and Poultry (BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij).

Bij de vaststelling dat binnen de inrichting de beste beschikbare technieken voor de huisvesting van dieren worden toegepast, is de ammoniakemissie als overheersende factor gehanteerd. Daarnaast is ook rekening gehouden met geuremissie, stofemissie, energieverbruik en afvalwater, voorzover dit is gerelateerd aan het huisvestingssysteem. Voor het overige zijn deze aspecten elders in dit beoordelingsverslag beoordeeld. Op grond van deze toetsingen kan worden gesteld dat voor deze aspecten de vergunning voldoet aan de eis van het toepassen van de best beschikbare technieken. Daarbij is ook rekening gehouden met andere informatiedocumenten over BBT, waaronder andere relevante BREF-documenten en de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij'.

Daarnaast zijn het in het BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij een aantal verplichtingen opgenomen die geen betrekking hebben op de inrichting zelf, bijvoorbeeld ten aanzien van het uitrijden van mest, voerstrategieën voor pluimvee en varkens en onderdelen van een goede landbouwpraktijk (registratie voer- en meststromen en scholing, planning en programmering). Dergelijke aspecten zijn uitgewerkt in wettelijke regelingen die geen betrekking hebben op de inrichting, bijvoorbeeld de Meststoffenwet en het Besluit gebruik meststoffen. De betreffende verplichtingen zijn in voldoende mate geïmplementeerd in andere van toepassing zijnde wettelijke regelingen. Bij de toetsing van de aanvraag in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is niet nader ingegaan op deze verplichtingen.

Best beschikbare technieken

Algemeen

In dit hoofdstuk is het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT) in de dierenverblijven uitgewerkt. Het gaat dan om de toepassing van huisvestingssystemen die de emissies verminderen. Ook voor andere onderdelen van de aanvraag is het toepassen van de BBT relevant. Dit is nader uitgewerkt bij de betreffende toetsingsonderdelen.

Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de Beste Beschikbare Technieken in de dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

- a. het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (besluit van 8 december 2005 (Staatscourant 2005, nummer 675); zoals is gewijzigd op 13 december 2007 (Staatscourant 2008, nummer 6) en in werking getreden op 1 april 2008 (Staatsblad 2008, nummer 93)) (Besluit huisvesting);
- b. de Wet ammoniak en veehouderij (wet van 31 januari 2002 (Staatsblad 2002, nummer 93) en in werking getreden op 8 mei 2002 (Staatsblad 2002, nummer 207); zoals is gewijzigd op 17 februari 2007 (Staatsblad 2007, nummer 103) en in werking getreden op 1 mei 2007 (Staatsblad 2007, nummer 156)) (Wav);
- c. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (artikel 2.22, derde lid) en het Besluit omgevingsrecht (artikel 5.3).

Toetsing

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Dit is bevestigd in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). De eisen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

Bij een huisvestingsstelsel dat voldoet aan de daaraan in het Besluit huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingsstelsel een van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken is. Wanneer in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarde is opgenomen moet elk huisvestingsstelsel worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

In onderstaande is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingsstelsel gezet.

Tabel: huisvestingsystemen aangevraagde situatie

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting

			Emissiefactor (kg NH3 per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH3 per dierplaats per jaar)
1	A 3.100, Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	18	4,4	4,4*
2	D 1.3.12.4, Geste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	506	0,63	2,6
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	576	0,45	1,5
3	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken BWL 2004.05.V1	3.436	1,5	1,5
4	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1 + D 1.1.12.2	3.108	0,03105	0,21
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1 + D 3.2.7.2.1	1.176	0,135	1,5
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	392	0,45	1,5
	D 3.2.7.2.1, Vleesvarkens / mestkanaal met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken BWL 2004.05.V1	1.568	1,5	1,5
5	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	1.800	0,10	0,21
6	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	460	0,45	1,5
	D 1.2.17.4, Kraamzeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	280	1,30	2,9
	D 1.3.12.4, Geste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en	90	0,63	2,6

			Emissiefactor (kg NH3 per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH3 per dierplaats per jaar)
	biologische wasser, BWL 2007.02.V1			
7	D 1.3.12.4, Geste en dragende zeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	864	0,63	2,6
	D 2.4.4, Dekberen 7 maanden en ouder / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2007.02.V1	2	0,83	0,83*
	D 3.2.15.4, Vleesvarkens / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	192	0,45	1,5
8	D 1.1.15.4, Gespeende biggen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	5.400	0,10	0,21
9	D 1.2.17.4, Kraamzeugen / gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1	392	1,30	2,9

* Niet vastgesteld

Voor de diercategorie vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav-code A 3) en dekberen (D 2.4.4) gelden geen maximale emissiewaarden. Het voorgestelde stalsysteem in stal 1 en stal 7 (gedeeltelijk) voor het houden van deze dieren voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Met betrekking tot stal 3 en stal 4 (gedeelte voor het huisvesten van 135 stuks vleesvarkens) voor de huisvesting van totaal 3.571 stuks vleesvarkens overschrijdt de emissiefactor van de huisvestingssystemen de maximale emissiewaarde niet. De uitvoering van deze stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

Al de overige stalsystemen in stal 2 en stal 3 tot en met stal 9 hebben een emissiefactor die beneden de maximale emissiewaarde ligt. Hier is sprake van de toepassing van verdergaande technieken voor het reduceren van de ammoniakemissie. Deze technieken kunnen worden aangemerkt als strenger dan BBT (>BBT) en veel strenger dan BBT (>>BBT).

Deze indeling is afgeleid van de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' d.d. 25 juni 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM).

Conclusie BBT

De dierenverblijven voldoen tenminste aan de reguliere eisen van het Besluit huisvesting. Er is geen reden aanwezig voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

De eisen met betrekking tot de huisvestingsystemen voor het houden van dieren zijn opgenomen in het rechtstreekswerkende Activiteitenbesluit milieubeheer.

Geurhinder

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) in werking getreden (Stb 2006, nr. 531).

De Wgv vormt het toetsingskader voor de omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wgv stelt normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning van derden). De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning. Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden uit de Wgv.

De toetsing van de Wgv vindt plaats door het aantal te houden dieren te vermenigvuldigen met de bijbehorende geuremissiefactor. De geuremissiefactoren zijn vastgelegd in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Deze factoren geven de geuremissie per dier van een bepaalde diercategorie weer. Hierbij wordt rekening gehouden met toegepaste stalsystemen en eventueel aanwezige luchtbehandelingstechnieken (zoals luchtwassers).

De gemeente Baarle-Nassau is gelegen in "concentratiegebied Zuid" zoals aangegeven in de Meststoffenwet. Dit is van belang bij het bepalen van de waarde voor de geurbelasting op de buitenzijde van een geurgevoelig object. Deze maximale waarde voor de geurbelasting is opgenomen in de Wgv en wordt uitgedrukt in aantallen Europese odour units in een volume- eenheid lucht (OU_E / m^3). Bij de geurbelasting is er van uitgegaan dat de berekende geurconcentratie gedurende 98 procent van het jaar niet wordt overschreden.

Voor een geurgevoelig object in een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom is een toegestane geurbelasting van $3,0 \text{ OU}_E / \text{m}^3$ opgenomen.

Voor een geurgevoelig object in een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom is een toegestane geurbelasting van $14 \text{ OU}_E / \text{m}^3$ opgenomen.

Voor woningen en andere geurgevoelige objecten bij andere veehouderijen of bij ander voormalige veehouderijen (die op of na 1 maart 1990 zijn opgehouden onderdeel uit te maken van een andere veehouderij) gelden bovenstaande normen niet.

Voor deze geurgevoelige objecten geldt een minimumafstand tussen het emissiepunt van een dierenverblijf en de gevel van het geurgevoelig object. Deze minimumafstand is afhankelijk van de ligging van het geurgevoelig object:

- binnen de bebouwde kom geldt een afstand van 100 meter;
- buiten de bebouwde kom geldt een afstand van 50 meter.

Voor veehouderijen met dieren waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld en voor veehouderijen met pelsdieren gelden wettelijk vastgestelde afstanden tussen veehouderij en geurgevoelig object.

De beoordeling van geurhinder bestaat uit de toetsing of aan de voorgeschreven minimumafstanden wordt voldaan. Deze minimumafstanden zijn niet van toepassing op ruimte-voor-ruimte woningen. De minimumafstand tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden, waarvan de geuremissiefactor niet bekend is, en een geurgevoelig object bedraagt:

- binnen de bebouwde kom 100 meter;
- buiten de bebouwde kom 50 meter.

Ook moet op grond van artikel 5 van de geurwet een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor objecten binnen een bebouwde kom en ten minste 25 meter voor objecten buiten een bebouwde kom.

De ligging van een geurgevoelig object is hierbij bepalend. De afstand wordt gemeten vanaf de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt.

Er wordt vergunning aangevraagd voor een veebestand, overeenkomend met in totaal 134.586,2 OUE/s. Binnen de inrichting worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld. Ook worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor wel geuremissiefactoren gelden. Voor deze twee delen van de inrichting wordt, voor elk deel afzonderlijk, een beoordeling van de geurhinder opgesteld.

Beoordeling dieren zonder geuremissiefactoren ('vaste afstanden')

In bijlage 1 van de Wgv is voor de diercategorie vrouwelijk jongvee tot 2 jaar geen geuremissiefactor opgenomen.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand, als de minimaal vereiste afstand aangegeven. Het gaat hierbij enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting (artikel 4, lid 1). Het betreft hier stal 1, aangezien hier de dieren worden gehouden waarvoor de geen geuremissiefactoren beschikbaar zijn. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en de dichtstbijzijnde buitenzijde van een dierenverblijf (stal) van het betreffende gedeelte van de inrichting (artikel 5, lid 1).

Tabel : geurhinder (vaste afstanden), situatie aangevraagde vergunning

Adres geurgevoelig object	Cat. object	Gemeten tot emissiepunt			Gemeten tot buitenzijde		
		Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Klein Bedaf 1a	Buiten	149	50	Stal 1	141	25	Stal 1

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Vergelijking van deze afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de afstandsnormen van de Wgv.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de meest dichtstbijzijnde gelegen geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting.

Tabel : geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:							
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU _E /m ³)		Gemeten tot buitenzijde			Punt
		Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)		
Klein Bedaf 1a	Buiten	11,0	14,0	141*	25		Stal 1
Klein Bedaf 9	Buiten	6,7	14,0	--	25		--
Pineind 1	Buiten	6,3	14,0	--	25		--
Pineind 2	Buiten	5,1	14,0	--	25		--
Driehuizen 1	Buiten	1,8	14,0	--	25		--
Driehuizen 3	Buiten	1,8	14,0	--	25		--
Driehuizen 5	Buiten	2,0	14,0	--	25		--
Voske 3	Buiten	1,6	14,0	--	25		--
Voske 6	Buiten	1,5	14,0	--	25		--
Voske 6a	Buiten	1,6	14,0	--	25		--
Bebouwde kom BN-Visweg	Binne n	0,4	3,0	--	50		--
Bebouwde kom Alphen	Binne n	0,4	3,0	--	50		--
Geurgevoelige objecten, zijnde een veehouderij:							
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Gemeten tot emissiepunt			Gemeten tot buitenzijde		
		Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Driehuizen 9	Buiten	72	50	Stal 4	58	25	Stal 4

** De locatie aan het Klein Bedaf 1a is het dichtstbijzijnde gelegen gevoelige object ten opzichte van de inrichting. De betreffende afstand voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Aangezien alle overige gevoelige object zijn gelegen op een grotere afstand, zijn deze niet opgenomen in de tabel.*

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werkelijk: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning'.

Norm: norm geurbelasting op basis van de Wgv.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Vergelijking van de geurbelasting toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting van de Wgv.

Ammoniak- emissie

Er wordt vergunning aangevraagd voor een veebestand, overeenkomend met een totale ammoniak-emissie van 11.084,52 kg NH₃.

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven wordt niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Deze wet maakt een onderscheid in een veehouderij waarvan de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied en een veehouderij waarvan geen van de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

De dierenverblijven van onderhavige aanvraag zijn niet gelegen binnen een zone van 250 meter van een kwetsbare gebied. De werkelijke afstand tussen een tot de inrichting behorend dierenverblijf en een kwetsbaar gebied als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij bedraagt 2.633 meter. Voor dergelijke bedrijven gelden in principe geen beperkingen betreft het ammoniakemissie-plafond.

Directe ammoniakschade

De effecten van ammoniak op planten in de directe omgeving van stallen zijn beoordeeld aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' dat in 1981 is opgesteld door het Instituut voor Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO). Dit rapport is bedoeld ter beoordeling van directe ammoniakschade veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak bij intensieve kippen- en varkensbedrijven op gevoelige gewasgroepen (kasteelt, fruitteelt en boomkwekerij). Andere gewasgroepen lopen een verwaarloosbare kans beschadigd te worden. Uit jurisprudentie is gebleken dat minimaal een afstand van 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van kasteelt en coniferen. Ten opzichte van minder gevoelige planten en bomen, zoals een fruitboomgaard, is een afstand van 25 meter toereikend.

Binnen 25 meter van de inrichting zijn geen (gevoelige) gewasgroepen zoals beschreven in het rapport. Onderhavige aanvraag draagt niet bij aan mogelijke directe ammoniak schade.

Vogel- en Habitatrichtlijn en Natuurbeschermingswet 1998

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de lidstaten (art. 1, lid 1 VR). De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de lidstaten (art. 2, lid 1 HR). Beide richtlijnen kennen gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Op grond van de richtlijnen moeten de nodige instandhoudingsmaatregelen worden getroffen en dient ervoor gezorgd te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de aangewezen richtlijngebieden niet verslechterd en dat geen verstoring van die soorten plaatsvindt.

Bij plannen of projecten die gevolgen kunnen hebben voor een vogel- of habitatrichtlijngebied moet een "passende beoordeling" plaatsvinden. Toestemming voor een dergelijk plan of project mag pas worden verleend als vaststaat dat daardoor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

De Europese commissie heeft de vogel- en habitatrichtlijngebieden vastgesteld.

De inrichting is gelegen op een afstand van circa 4,3 km van een vogel- en/ of habitatrichtlijngebied. Vanaf 1 februari 2009 is de provincie Noord-Brabant bevoegd gezag voor de bescherming van deze gebieden. Dat houdt ook in dat vanaf die datum de effecten van een uitbreiding van een agrarisch bedrijf op die gebieden niet meer getoetst worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. Bij de provincie is op 1 februari 2012 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd. Daar de aanvraag om Natuurbeschermingswet 1998 eerder is ingediend dan onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning, behoeft de provincie geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven voor deze omgevingsvergunning en haakt de Natuurbeschermingswet 1998 dan ook niet aan.

Lucht

In 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Deze regelgeving is gebaseerd op Europese richtlijnen. In de Wet staan grenswaarden voor de luchtverontreinigende stoffen zwaveldioxide, koolmonoxide, benzeen, lood, stikstofdioxide en fijn stof genoemd.

Bij agrarische bedrijven is voornamelijk fijn stof (PM₁₀) de veroorzaker van de verslechtering van de luchtkwaliteit en in mindere mate ook NO_x (stikstofoxiden) als gevolg van verkeersbewegingen. Voor fijn stof gelden twee normen. Het jaargemiddelde en het etmaalgemiddelde. Toetsing dient plaats te vinden net buiten de grens van de inrichting. Daar mag de (uitbreiding van de) inrichting de normen niet overschrijden of, wanneer de normen door de achtergrondconcentratie al worden overschreden, geen verslechtering van de luchtkwaliteit veroorzaken.

De inrichting emitteert fijn stof vanuit de stallen en via het verkeer op het terrein van de inrichting en op de openbare weg. De veranderingen van de inrichting zijn opgenomen onder paragraaf 'Aangevraagde vergunning'.

Toetsing

Aangezien verlening van de vergunning gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit moet in beginsel onderzoek worden verricht naar de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Bij de aanvraag is een rapportage gevoegd met daarin opgenomen een onderzoek naar de luchtkwaliteit. Bij de beoordeling van dit onderdeel zijn wij dan ook uitgegaan van deze rapportage. Het onderhavig onderzoek brengt de invloed van het bedrijf in kaart op de luchtkwaliteit en toetst deze aan de normen zoals opgenomen in de Wet luchtkwaliteit.

Uit de rapportage blijkt dat er geen overschrijdingen van de in de Wet luchtkwaliteit opgenomen normen plaatsvinden. Daarnaast blijkt dat de bijdrage van het bedrijf aan de totale concentratie van fijn stof minimaal is. De Wet luchtkwaliteit verzet zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Afval

Hoofdstuk 10 Wet milieubeheer: afvalstoffen

In hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer (Wm) is bepaald dat:

- Het verboden is afvalstoffen af te geven aan een ander, tenzij dit geschiedt aan een erkende inzamelaar dan wel verwerker van afvalstoffen. Hiermee wordt bedoeld een persoon die op grond van de provinciale milieuverordening, de Wet milieubeheer of andere van toepassing zijnde wetten bevoegd is om afvalstoffen in te zamelen dan wel te verwerken (art. 10.37 Wm).
- De afgifte van gevaarlijke afvalstoffen gemeld moet worden aan een door de provincie aan te wijzen instantie (art. 10.38 Wm). Ook voor de afgifte van sommige niet-gevaarlijke bedrijfsafvalstoffen geldt deze meldingsplicht.

Provinciale milieuverordening afvalstoffen

In de provinciale milieuverordening (PMV) zijn onder meer regels opgenomen betreffende de wijze van scheiden, verwerken of afgeven van afvalstoffen en bijbehorende meldingen, die niet rechtstreeks betrekking hebben op inrichtingen.

Toetsing

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie. Afvalpreventie is in ieder geval relevant bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

Zoals uit de aanvraag blijkt, komen binnen de inrichting per jaar de volgende afvalstromen vrij:

- Huishoudelijk 1.300 kg;
- Kunststoffen 50 kg;

- Papier 500 kg;
- Metaal 250 kg;
- Glas 15 kg;
- Kadavers (variabel);
- Afgewerkte olie 60 ltr;
- TL-buizen 20 stuks.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Bij het houden van dieren treedt uitval op in de vorm van sterfte. De dode dieren worden als kadavers opgehaald door het destructiebedrijf en vervolgens op milieuverantwoorde wijze verwerkt. Enige mate van uitval komt altijd voor, de hoogte is onder andere afhankelijk van het optreden van gezondheidsproblemen. Het voorschrijven van besparingsmaatregelen gericht op het voorkomen van kadavers is niet nodig. De hoeveelheid kadavers is inherent aan de bedrijfsvoering en het optreden van gezondheidsproblemen.

Gelet op de soorten afvalstromen is er binnen het bedrijf geen preventiepotentieel aanwezig. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk. Voorts zijn er aan deze vergunning geen voorschriften verbonden met betrekking tot het beheer van afvalstoffen, aangezien in het Activiteitenbesluit milieubeheer hiervoor de opgenomen voorschriften in afdeling 2.3 rechtstreeks werkend zijn.

Afvalwater

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tijdens het reinigen van de stallen komt een afvalwaterstroom vrij. Bij het schoonmaken van veewagens en de kadaveraanbiedvoorziening komt afvalwater vrij dat is verontreinigd met ontsmettingsmiddelen en/of mestresten. Het overige afvalwater is hoofdzakelijk van huishoudelijke aard. Het (reinigings-)afvalwater uit de stallen wordt direct opgevangen in de drijfmestkelders. Dit mesthoudend afvalwater wordt samen met de drijfmest verspreid over de landbouwgronden in overeenstemming met het Besluit gebruik meststoffen.

Het vrijkomende afvalwater bij het schoonmaken van veewagens en kadaveraanbiedvoorzieningen mag niet worden geloosd in de bodem en/of het oppervlaktewater en/of op de riolering. Het afvalwater afkomstig van de wasplaats wordt geloosd in een mestkelder. Het niet verontreinigde hemelwater wordt geloosd op de nabij gelegen sloot. Dit wordt geregeld door middel van afsluiters.

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van het te lozen afvalwater door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

Aan deze vergunning zijn geen voorschriften verbonden met betrekking tot het lozen van afvalwater, aangezien in het Activiteitenbesluit milieubeheer hiervoor de opgenomen voorschriften in paragraaf 3.5.8 van het besluit en paragraaf 3.5.6 van de ministeriële regeling rechtstreeks werkend zijn.

Afvoer spuiwater gecombineerde luchtwassersystemen met biologische wasser

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwassersystemen met biologische wasser wordt afgevoerd naar de spuitwateropslag die een inhoud heeft van 40 m³ (naast stal 8). Dit water wordt gemengd

met drijfmest verspreid over de landbouwgronden in overeenstemming met het Besluit gebruik meststoffen.

Geluid

De aanvraag is getoetst conform het gestelde in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van het Ministerie van VROM, d.d. 21 oktober 1998.

De inrichting is gelegen in een landelijk buitengebied. In de directe omgeving van de inrichting zijn geen omgevingseigen bronnen aanwezig welke significant kunnen bijdragen aan een verhoogde referentieniveau ten opzichte van de richtwaarde. Derhalve is voor het langtijdgemiddeld geluidniveau de richtwaarde voor een landelijke omgeving aangehouden:

- 40 dB(A) in de dagperiode;
- 35 dB(A) in de avondperiode;
- 30 dB(A) in de nachtperiode.

Een akoestisch onderzoek (Akoestisch onderzoek Industrielawaai, Klein Bedaf 3 Baarle-Nassau, rapportnummer: 212-BNKB-3-il-V2, d.d. 30 november 2012, M&A Milieu adviesbureau) waarin de geluidsemiszie/-immissie is beschreven en de geluidsbelasting ter plaatse van de beoordelingspunten is berekend is als bijlage aan de aanvraag toegevoegd. Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag en het opstellen van de geluidsvoorschriften is uitgegaan van dit akoestisch onderzoek van de datum 30 november 2012.

In het akoestisch onderzoek wordt voldoende inzicht gegeven in de geluidsbelasting (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, het maximale geluidniveau en de indirecte hinder) op de gevel van de woningen aan de Klein Bedaf 1, Klein Bedaf 1a, Klein Bedaf 2, Klein Bedaf 3a, Klein Bedaf 4, Klein Bedaf 5, en op een aantal beoordelingspunten gelegen op een afstand van 100 meter van de grens van de inrichting. Hierbij is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.

Er vindt in de aangevraagde situatie een verandering in het soort geluidsbronnen plaats ten opzichte van de reeds vergunde situatie als gevolg van de nieuwbouw van de stallen en een uitbreiding in de bedrijfsactiviteiten. De geluidshinder door transportbewegingen wordt zoveel mogelijk beperkt door ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk aan- en afvoerbewegingen plaatsvinden in de dagperiode.

Voor de activiteiten binnen de inrichting kunnen de volgende geluidsbronnen worden onderscheiden:

aanvoeren van voer, afvoeren van mest, laden en lossen van biggen en varkens en jongvee, aanvoeren van zaagsel, hooi, stro en diesel, transportbewegingen met vrachtwagen, tractor/loader en personenauto's en stationaire bronnen (noodstroomaggregaat, vijzel, pompen, compressoren, motoren, hogedrukreiniger e.d.).

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in voornoemde posities de aangevraagde geluidruimte ruimer is dan de werkelijk gebruikte geluidruimte. Conform het systeem van de Wet milieubeheer/Wabo, wordt in deze vergunning niet meer geluidruimte vergund dan noodzakelijk is.

Naar aanleiding van het vorenstaande wordt voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als geluidnorm opgenomen de resultaten zoals opgenomen in hoofdstuk 5.1 van het akoestisch onderzoek. De norm wordt enkel opgenomen voor de woningen van derden aangezien er binnen 100 meter van de grens van de inrichting geen geluidgevoelige objecten zijn gelegen.

Maximale geluidniveau

De maximale geluidsniveaus van de inrichting moeten worden getoetst aan de Handreiking, hoofdstuk 3. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidsniveaus ter plaatse van woningen van derden in beginsel beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Aan deze grenswaarden wordt voldaan.

Binnen de inrichting vinden onder meer kortstondige verhogingen van het maximale geluidsniveau plaats als gevolg van aan- en afvoerbewegingen en het laden en lossen. Deze activiteiten zullen niet leiden tot overschrijding van bovengenoemde maximale geluidsniveaus.

Aangezien de maximale geluidsniveaus kunnen verschillen per aan- en afvoerbeweging (afhankelijk van bijvoorbeeld het soort vrachtwagen of vorkheftruck) is ervoor gekozen om als norm de maximale geluidsniveaus van 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode op te nemen als voorschriften. De in het akoestisch onderzoek opgenomen piekniveaus voldoen hier ruimschoots aan.

Incidentele bedrijfssituatie

Voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Er wordt vergunning gevraagd voor een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie; een situatie die zich minimaal 12 maal per jaar met enige regelmaat voordoet. Het betreft het oppompen en afvoeren van mest, gedurende maximaal 10 etmalen per jaar en het inkuilen van maïs, gedurende maximaal 2 dagen per jaar. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden. De aanvrager heeft in het akoestisch onderzoek aangetoond dat verdere maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten redelijkerwijs niet mogelijk zijn.

Gelet op de in het akoestisch rapport berekende geluidsbelastingen en de frequentie waarmee deze regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie zich voordoet, kunnen wij deze toestaan.

Aan de vergunning hebben wij voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld voor de geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus gedurende deze activiteiten. Van de afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie dienen wij vooraf op de hoogte te worden gesteld.

Indirecte hinder

De hinder van het verkeer van en naar het bedrijf over de openbare weg, waaraan dit bedrijf is gelegen, is getoetst aan de circulaire van het Ministerie van VROM van 29 februari 1996 (nr. MDG 96006131, inzake "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting").

De reikwijdte van deze beoordelingsmethode blijft beperkt tot het verkeer van en naar de inrichting dat akoestisch herkenbaar is ten opzichte van het overige verkeer hetgeen min of meer inhoudt dat

zij beperkt blijft tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld.

De openbare weg is de enige toegangsweg tot dit bedrijf. In de circulaire wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) genoemd als gewenst beschermingsniveau (de zogenaamde streefwaarde).

Gelet op de berekende geluidsbelasting uit het bij de aanvraag behorende akoestisch rapport als gevolg van transport van en naar de inrichting is het ons inziens niet noodzakelijk om hiervoor geluidsgrenswaarden in de voorschriften op te nemen, aangezien in de representatieve bedrijfssituatie ruimschoots voldaan kan worden aan deze te stellen geluidsgrenswaarden.

Uit het akoestisch onderzoek volgt namelijk dat de hoogste waarde voor de geluidsbelasting vanwege de indirecte hinder op de woningen van derden gelegen aan het Klein Bedaf ten hoogste 48 dB(A) etmaalwaarde bedraagt.

Conclusie

Op basis van de ligging van de inrichting, de plaatsvindende activiteiten en uitgaande van een representatieve bedrijfssituatie, kunnen op grond van het Besluit omgevingsrecht voldoende voorschriften (met geluidnormen) worden gesteld op grond waarvan geluidhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

Bij het opstellen van de geluidvoorschriften is aansluiting gezocht bij het eerder genoemd akoestisch rapport. Naast de genoemde grenswaarden in hoofdstuk 5.1 van het akoestisch onderzoek, zijn ter voorkoming van geluidhinder op de woningen van derden voorschriften aan deze beschikking verbonden strekkende tot het opleggen van beperkingen tot de wijze van handelen binnen de inrichting.

Het rapport geeft aan dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de geldende geluidsnormen, zonder dat de inrichting in de bedrijfsvoering wordt beperkt.

Bodem

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect preventieve bodembeschermende maatregelen en het behoud van een duurzame bodemkwaliteit.

De voorschriften, zoals opgenomen in afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, met betrekking tot de emissie naar de bodem, zijn gebaseerd op de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (de NRB).

In bijlage 1 bij de Regeling omgevingsrecht opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT (Best Beschikbare Techniek). Uitgangspunt van de NRB is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Zoals uit de aanvraag blijkt, vinden binnen de inrichting potentieel bodembedreigende activiteiten plaats en worden potentieel bodembedreigende stoffen toegepast en opgeslagen, te weten:

- opslag van mest en meststoffen;
- opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen in emballage;
- opslag van kadavers;
- opslag van diergeneesmiddelen;

- opslag van minerale oliën, en;
- opslag van dieselolie in een bovengrondse tank (3.000 liter).

Ten behoeve van de diverse opslagen van gevaarlijke stoffen en afvalstoffen zijn de volgende maatregelen en voorzieningen getroffen:

- vloeistofdichte lekbakken;
- vloeren vloeistofkerend afgewerkt;
- mestdichte uitvoering van de opslagen voor dierlijke mest.

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat de beschreven technische maatregelen en voorzieningen en de te hanteren organisatorische maatregelen en faciliteiten tot een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisico categorie A) zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard. Aangezien in het rechtsstreekswerkende Activiteitenbesluit in afdeling 2.4 van het besluit voorschriften zijn opgenomen, zijn aan deze vergunning hiervoor geen voorschriften verbonden.

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. Bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 75.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 200.000 kWh elektriciteit wordt het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek relevant geacht. Bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 25.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 50.000 kWh elektriciteit moeten energiebesparingsmaatregelen worden genomen, voor zover deze rendabel zijn. Een rendabele maatregel is een maatregel met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks elektriciteitsverbruik circa 300.000 kWh en wordt er circa 25.000 m³ aardgas verbruikt.

Zoals uit de aanvraag blijkt, overschrijden het elektriciteit- en aardgasverbruik eerdergenoemde grens 200.000 kWh elektriciteit. Uit beoordeling van de bij de aanvraag blijkt dat de binnen de branche gebruikelijke energiebesparende maatregelen reeds zijn, dan wel worden getroffen. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd. Registratie kan geschieden aan de hand van facturen en opnemen van meterstanden.

Brandveiligheid

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken.

Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een integrale

benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

Op 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijke als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam. Op 1 oktober 2010 is het brandveilig gebruiken van een bouwwerk als afzonderlijke activiteit in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht opgenomen.

De belangrijkste voorschriften van het Bouwbesluit 2012 die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik en onderhoud van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Bouwbesluit 2012 voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

In relatie tot de opslag van olie en gevaarlijke stoffen zijn aanvullende voorschriften opgenomen met betrekking tot brandveiligheid.

Overige aspecten die bij de beslissing op de aanvraag in acht genomen dienen te worden

Per 1 januari 1994 is de provinciale milieuverordening van de provincie Noord-Brabant in werking getreden. Deze verordening kent instructies voor vergunningen ten behoeve van inrichtingen gelegen in grondwaterbeschermingsgebieden. De onderhavige inrichting is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. De bedoelde instructies zijn dus niet van toepassing en zijn daarom niet opgenomen in de voorschriften van deze milieuvergunning. Voor het overige is er bij het beoordelen van de aanvraag geen sprake van bij provinciale milieuverordening gestelde regels die in acht genomen dienen te worden.

Externe veiligheid

Een belangrijk besluit op het gebied van externe veiligheid is het Besluit Risico's Zware Ongevallen (BRZO). In het BRZO zijn criteria opgenomen om vast te stellen of een bedrijf een Extern Veiligheidsrapport (EVR) op moet stellen. Het Besluit Risico's Zware Ongevallen is niet van toepassing op de inrichting.

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) in werking getreden. Op grond van artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, valt de inrichting niet onder de werkingssfeer van dit besluit.

Opslag van dieselolie

In de inrichting is een bovengrondse tank ten behoeve van de opslag van maximaal 3.000 liter dieselolie aanwezig. Bij het opstellen van de vergunning is derhalve rekening gehouden met de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen PGS 30 "Vloeibare aardolieproducten; Buitenopslag in kleine installaties".

Aan deze vergunning zijn geen voorschriften verbonden met betrekking tot het opslaan van gasolie in een bovengrondse tank, aangezien in het Activiteitenbesluit milieubeheer hiervoor de opgenomen voorschriften in paragraaf 3.4.9 van het besluit en van de ministeriële regeling rechtstreeks werkend zijn.

Opslag reinigingsmiddelen

De 70 kg/l reinigings- en diergeneesmiddelen worden opgeslagen boven een lekbak in het tanklokaal. De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) en paragraaf 4.1.1 van de bijbehorende ministeriële regeling (Regeling algemene regels voor inrichtingen, Rarim). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 15 (Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen).

Opslag bestrijdingsmiddelen

De 50 kg/liter bestrijdingsmiddelen worden opgeslagen in een speciaal daarvoor bestemde kast in gebouw 3. De opslag moet voldoen aan de algemene zorgplichtbepaling uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 18).

Opslag drijfmest in mestbassin

Binnen de inrichting is een mestbassin aanwezig met een inhoud van 5.000 m³ en een totale oppervlakte van circa 1.680 m². Aangezien de oppervlakte van het mestbassin meer dan 750 m² bedraagt, is paragraaf 3.4.6 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing en zijn voor de opslag van drijfmest aan deze vergunning voorschriften verbonden.

Adviseurs en betrokken bestuursorganen

Er zijn geen adviezen ingebracht door adviseurs of andere bestuursorganen.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 5 augustus 2013 tot en met 16 september 2013. Op 9 september en 16 september 2013 zijn er door respectievelijk de ABC miliegroep en de provincie Noord-Brabant zienswijzen ingediend tegen dit ontwerpbesluit.

De zienswijzen zijn verbonden aan deze beschikking. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en kunnen worden betrokken bij de besluitvorming.

Onderstaand worden de verschillende aspecten van de zienswijzen kort samengevat met daaronder een reactie van het bevoegd gezag.

Zienswijze ABC Vereniging voor milieubescherming, Postbus 159, 5110AD Baarle-Nassau, brief 9 september 2013.

1. *Het college handelt in strijd met de regels zoals opgenomen in artikel 3.5.3 van het bestemmingsplan LOG Oostflank en artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Daarnaast is*

de activiteit 'handelen in strijd met ruimtelijke ordening' ten onrechte niet nader gespecificeerd en in strijd met artikel 2.22 Wabo

Er is gebruikt gemaakt van de mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning ex artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo (ook wel: Wabo-projectbesluit) waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Artikel 3.5.3 van het (inmiddels vernietigde bestemmingsplan LOG Oostflank) is dan ook niet van toepassing evenals artikel 3.6 van de Wro dat ziet op zogenaamde binnenplanse wijzigingen/afwijkingen/uitwerkingen.

De activiteit 'handelen in strijd met ruimtelijke ordening' heet in het omgevingsloket voluit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Deze activiteit wordt in de Wabo ook wel aangeduid als 'aanvraag voor planologische strijdig gebruik' (artikel 2.12 Wabo). Uit de aanvraag, het ontwerpbesluit en de stukken is evident waarop de activiteit betrekking heeft.

Deze zienswijze is ongegrond.

2. *De aanvraag is niet compleet en hoort niet in behandeling te worden genomen. Het ontheffingsbesluit ex artikel 9.4 van de Verordening Ruimte behoort niet tot de bijgeleverde stukken.*

De ontheffing van de Provincie kan uitsluitend worden toegepast in samenhang met het bestemmingsplan LOG-Oostflank en de daarin opgenomen regels. Nu er sprake is van handelen in strijd met het geldende bestemmingsplan kan deze ontheffing derhalve geen motivering opleveren voor de onderhavige omgevingsvergunning. Daarbij is de verleende ontheffing Verordening Ruimte in strijd met het specialiteitsbeginsel.

Tot slot wordt opgemerkt dat de ontheffing is gebaseerd op de Verordening ruimte 2011, maar omdat een overgangsrechtelijke bepaling ontbreekt is de Verordening ruimte 2012 van toepassing. De Verordening ruimte 2012 kent de betreffende ontheffingsmogelijkheid niet en de vergunning is in strijd met de Verordening.

Per abuis is de verleende ontheffing ex artikel 9.4 Vr 2011 niet bij het ontwerpbesluit gevoegd. Dit wordt hersteld bij verlenen van de vergunning. De bedoelde ontheffing is door GS verleend d.d. 29 mei 2012 (verzonden 4 juni 2012). De ontheffing is als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.

In het besluit tot ontheffing artikel 9.4 Vr 2011 is opgenomen dat de gevraagde ontheffing wordt verleend voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij tot een totale omvang van het bouwvlak tot 2,5 ha. Of de gemeente daartoe gebruik maakt van een bestemmingsplanwijziging of van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is in dat besluit niet bepaald. Voor het verlenen van de ontheffing is Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag.

Voor zover hier van belang was de aanleiding voor de wijziging van de Wro van 21 juni 2012 de onduidelijkheid die er bestond over de in de Wro opgenomen mogelijkheid om in een bijzonder geval

van de algemeen verbindende norm middels een ontheffing af te kunnen wijken. Om aan de onduidelijkheid over de bevoegdheid daartoe een einde te maken is bij genoemde wijziging artikel 4.1.a in de Wet opgenomen.

Op aandringen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is daarbij tevens voorzien in overgangsrecht. Met name voor Noord-Brabant was dat van belang omdat een aantal ontheffingen was verleend waarover geen discussie mocht ontstaan over de juridische houdbaarheid daarvan. Het overgangsrecht opgenomen in artikel IV is specifiek bedoeld voor ontheffingsbesluiten die op provinciaal niveau zijn vastgesteld. Dit betreft besluiten waarin toestemming is verleend tot afwijking van bij provinciale verordening gestelde algemene regels als bedoeld in artikel 4.1 van de Wro. Materieel houdt deze overgangsbepaling in dat in een dergelijk toestemmingsbesluit voor zover dat is verleend voor niet in de algemene regels voorziene gevallen gelijk wordt gesteld met een ontheffing als bedoeld in het nieuwe artikel 4.1a van de Wro.

Het gaat er bij het overgangsrecht dus om dat dit bepaalt dat verleende ontheffingen – alsnog – gebaseerd zijn op een daartoe door de wetgever gegeven bevoegdheid. Het gaat niet om de inhoud van de ontheffingen als zodanig. De afweging of een ontheffing verleend kon worden is – in casu – gebaseerd op de algemene regels zoals die golden ten tijde van het verlenen van de ontheffing. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op basis van de Vr 2011 de afweging gemaakt dat de ontheffing verleend kan worden. GS hebben daarbij tevens overwogen dat met het stellen van voorschriften het initiatief niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Die afweging is gemaakt voor de toen geldende situatie en gebaseerd op de daarvoor in de Vr 2011 opgenomen voorschriften. Dát GS daartoe de bevoegdheid hadden is – achteraf – bevestigd door het aangehaalde overgangsrecht in de wetswijziging. Dat wil echter niet zeggen dat de vraag of er ontheffing verleend kan worden nu opnieuw aan de orde is.

De ruimtelijke afweging om een afwijking van de algemene regels van de provinciale verordening toe te staan is gemaakt. Niet valt in te zien dat deze afweging bij het verlenen van de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan opnieuw gemaakt zou moeten worden hetgeen dan volgens de zienswijze indieners niet meer kan omdat de Vr 2012 daar niet in voorziet. Met andere woorden, toetsing van de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan aan de Vr 2012 is, anders dan in de zienswijze wordt verondersteld, thans niet aan de orde.

Deze zienswijze is ongegrond.

3. De ABC milieugroep stelt in haar zienswijze dat ten onrechte geen project- Mer is opgesteld.

De uitbreiding van de inrichting heeft o.a. betrekking op 2.940 mestvarkens en 898 zeugen.

In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (zoals gewijzigd in 1999, hierna Besluit m.e.r.) en in het hierbij behorende Wijzigingsbesluit Besluit milieu-effectrapportage 1994 en enkele andere algemene maatregelen van bestuur (technische aanpassing ten gevolge van modernisering regelgeving milieueffectrapportage) is in onderdeel C onder categorie 14 opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten.

De MER-plicht (onderdeel C onder 14) geldt voor de oprichting / uitbreiding / wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met meer dan:

- 85.000 plaatsen voor mesthoenders (Rav cat. E 3 t/m E 5);
- 60.000 plaatsen voor hennen (Rav cat. E 1 en E 2);
- 3.000 plaatsen voor mestvarkens (Rav cat. D 3);
- 900 plaatsen voor zeugen (Rav cat. D 1.2 en D 1.3).

In de gevraagde situatie worden deze dieren aantallen niet overschreden. In principe is in de aangevraagde situatie geen sprake van een MER- plichtige activiteit.

Verder is in het Besluit m.e.r. in onderdeel D onder categorie 14 bepaald voor welke, gebleken niet MER-plichtige, situaties er beoordeeld dient te worden of vanwege bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen, alsnog een milieueffectrapport noodzakelijk is. Dit geldt voor de oprichting en/of uitbreiding en/of wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van dieren als het gaat om:

- 40.000 of meer plaatsen voor pluimvee (Rav cat. E, F, G en J);
- 2.000 of meer plaatsen voor mestvarkens (Rav cat. D 3);
- 750 of meer plaatsen voor zeugen (Rav cat. D 1.2, D 1.3 en D 3 voor zover het opfokzeugen betreft)
- 2.700 of meer plaatsen voor gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D 1.1);
- 5.000 of meer plaatsen voor pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H 1 t/m H 3);
- 1.000 of meer plaatsen voor voedsters of 6.000 of meer plaatsen voor vlees- en opfokkonijnen tot de kleef tijd (Rav cat. I 1 en I 2);
- 200 of meer plaatsen voor melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A 1 en A 2);
- 340 of meer plaatsen voor vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3);
- 340 of meer plaatsen voor melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3);
- 1.200 of meer plaatsen voor vleesrunderen (Rav cat. A 4 t/m A 7);
- 2.000 of meer plaatsen voor schapen of geiten (Rav cat. B 1 en C 1 t/m C 3);
- 100 of meer plaatsen voor paarden of pony's (Rav cat. K 1 en K 3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K 2 en K 4);
- 1000 of meer plaatsen voor struisvogels (Rav cat. L 1 t/m L 3).

In de aangevraagde situatie worden wel de, in onderdeel D van het Besluit m.e.r. genoemde dieren aantallen overschreden, er vindt een uitbreiding van meer dan 2.000 mestvarkens plaats. Er is dan ook sprake van een m.e.r. beoordelingsplichtige activiteit.

Er heeft een m.e.r. beoordeling plaats gevonden. Op grond van artikel 7.17 Wm dient het bevoegd gezag een beslissing te nemen omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit (al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning) voor deze uitbreiding, vanwege de bijzondere omstandigheden, een milieu effectrapport moet worden opgesteld.

Bij deze beoordeling wordt gekeken naar de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben gezien de kenmerken van de activiteit, de plaats waar de activiteit wordt verricht, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van die gevolgen. Bij

het toetsen van deze bijzondere omstandigheden moet gelet worden op de aard en omvang van de activiteit, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de ligging in of nabij gebieden die van bijzondere betekenis zijn of waarin het milieu reeds in ernstige mate is verontreinigd of aangetast. Al deze aspecten zijn beoordeeld in de m.e.r. beoordeling. Uit deze beoordeling is gebleken dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu aanwezig zijn. Daarom hoeven deze veranderingen ook niet als bijzondere omstandigheden te worden beschouwd, die vereisen dat bij de voorbereiding van het besluit tot het verlenen van een vergunning een milieu- effectrapport ten grondslag moet liggen. De aanvraag kan voldoen aan de bestaande wetgeving op het gebied van milieu zoals de Wet ammoniak en veehouderij, de IPPC- Richtlijn, de Wet geurhinder en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Op 2 maart 2010 is dan ook, door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Baarle-Nassau, het besluit genomen dat er geen milieu effectrapportage opgesteld hoefde te worden aangezien er geen bijzondere omstandigheden zijn. Dit besluit is als bijlage bij deze vergunning gevoegd.

Deze zienswijze is ongegrond.

4. *De ABC milieugroep stelt in haar zienswijzen dat het besluit om af te zien van een project-Mer zag op een ander wijzigingsplan dan het voorliggende plan en er mag in dat geval niet afgezien worden van een project-Mer.*

Op 2 maart 2010 is er een besluit genomen op de aanmeldingsnotitie mer, dit besluit hield in dat er geen milieu effect rapportage opgesteld hoefde te worden vanwege het ontbreken van bijzondere omstandigheden als bedoeld in art. 7.17 lid 3 Wet milieubeheer.

Na het besluit om geen milieu effect rapportage op te laten stellen is er een verbetering in de stalsystemen aangebracht in de aanvraag om omgevingsvergunning ten opzichte van de aanmeldingsnotitie mer. De luchtwassers worden naar de nieuwste technieken (BWL 2010.02 op dat moment) aangevraagd. Op dat punt wijkt de aanvraag dus af van de aanmeldingsnotitie mer. Aangezien de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof verminderen met het wijzigen van de luchtwassers heeft het bevoegd gezag (de gemeente Baarle-Nassau) geen noodzaak gezien de aanmeldingsnotitie opnieuw in te laten dienen. De totale bedrijfsomvang had onderstaande emissies tot gevolg:

11.860 kg ammoniak----- huidige aanvraag voor 9.659,6 kg

166.847 OUE/s----- huidige aanvraag voor 134.586,2 OUE/s

1.418,8 kg PM10 (fijn stof) ----- huidige aanvraag voor 1.080,3 kg PM10

Qua dierenaantallen is de uitbreiding van het aantal zeugen gelijk gebleven (898) en de uitbreiding van het aantal vleesvarkens is 2.940 in plaats van 2.980.

Doordat het een verbetering is ten opzichte van de gegevens uit de aanmeldingsnotitie zouden zich nu ook geen bijzondere omstandigheden voordoen en het leefklimaat voor de omwonende wordt beter ten opzichte van de eerder aangegeven stalsystemen doordat er minder uitstoot is.

Deze zienswijze is ongegrond.

5. *Zonder project Mer en zonder Nb vergunning wordt op dit adres een veehouderij gerealiseerd met een omvang van 2.132 zeugen en een emissie van 9.659,64 kg NH₃/ jaar. De ABC milieugroep vind dat hier de salami tactiek toegepast wordt .*

Het was niet mogelijk voor het bedrijf om gelijk de gewenste omvang aan te vragen omdat het bouwblok niet toereikend was daarvoor. Dit is de reden dat het bedrijf in stappen is aangevraagd en gerealiseerd. Op deze manier kon de investering in de locatie alvast gestart worden met rendabele nieuwe stallen.

Er is geen project Mer opgesteld omdat de aantallen dieren vallen onder de mer beoordelingsplicht. Uit deze beoordeling is gebleken dat er geen bijzondere omstandigheden zijn zoals bedoeld in de Wet milieubeheer. Hierdoor hoeft er geen Milieu effect rapportage opgesteld te worden zoals tevens aangegeven in voorgaande zienswijze. Er is in 2012 een aanvraag om Nb vergunning aangevraagd bij de provincie Noord- Brabant. Aangezien de depositiebank van de provincie buiten werking is gesteld is er alleen nog maar saldering mogelijk met ammoniak van stoppende bedrijven die hun vergunning intrekken. Door de aanvrager zijn overeenkomsten gesloten met 7 ondernemers die geheel of gedeeltelijk stoppen met het houden van vee om op deze manier te voldoen aan de voorwaarde voor het verkrijgen van een Nb vergunning te kunnen voldoen. Een nadere onderbouwing voor de saldering is toegevoegd in de bijlagen van de ruimtelijke onderbouwing.

Deze zienswijze is ongegrond.

6. *De ABC milieugroep stelt dat vanwege het ontbreken van een project Mer, en vanwege het ontbreken van een passende beoordeling het ontwerp besluit in strijd is met artikel 7.2 en 7.16/7.17 van de Wet milieubeheer en er onvoldoende ruimtelijke onderbouwing als bedoeld in artikel 2.12 is.*

Artikel 7.2 Wet milieubeheer gaat over de aanwijzing van Mer plichtige en Mer aanmeldingsnotitie plichtige plannen en besluiten. In dit artikel staat dat er een algemene maatregel van bestuur opgesteld wordt met daarin activiteiten die nadelige gevolgen voor het milieu hebben en activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij vanwege bijzondere omstandigheden belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (mer beoordelingsplicht). De aangevraagde uitbreiding valt onder de mer beoordelingsplicht en is als zodanig onderzocht op bijzondere omstandigheden op basis waarvan er een milieu effect rapportage opgesteld zou moeten worden. Deze uitbreiding geeft echter geen bijzondere omstandigheden zodat er geen milieu effect rapportage is opgesteld. De huidige aanvraag blijft met milieu-effecten onder hetgeen waar de aanmeldingsnotitie van uitgegaan is.

Deze zienswijze is ongegrond.

7. *Gewezen wordt op de cumulatieve geurbelasting op het adres Klein Bedaf 9 welke in de ogen van de ABC Milieugroep vanuit het oogpunt 'gezondheid van mensen' onacceptabel hoog is.*

Uit bijlage 7 van de ruimtelijke onderbouwing is af te leiden dat er ter plaatse van de woning Klein Bedaf 9 sprake is van een berekende geurbelasting van 33,20 OUe/m³, op basis van de feitelijke

situatie. Door het toepassen van extra geurreducerende maatregelen, onder andere op bestaande stallen, zal de achtergrondbelasting dalen naar 32,91 OUE/m³. De mate van overbelasting wordt met name bepaald door de bedrijven die dicht bij Klein Bedaf 9 gelegen zijn. Dit laatste is nader onderzocht door de proportionele bijdrage van de locatie Klein Bedaf 3 in beeld te brengen. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van een overbelaste situatie op de woning Klein Bedaf 9 voortkomend uit onderhavig initiatief. De aanvulling ten aanzien van de proportionele bijdrage is opgenomen in bijlage 7 van de Ruimtelijke onderbouwing.

Deze zienswijze is ongegrond.

8. *De ABC milieugroep stelt dat er geen duidelijkheid is over de saldering ten behoeve van de toename van stikstofdepositie en vind dat de aanvraag daarom buiten behandeling moet worden gelaten.*

Ten tijde van het opstellen van de ontwerp beschikking werd er gebruik gemaakt van de depositiebank van de provincie Noord Brabant voor het salderen ten behoeve van de Nb vergunning. Deze depositiebank is inmiddels buiten werking gesteld. Op dit moment is er alleen nog saldering mogelijk met stoppende bedrijven die hun vergunning (gedeeltelijk) intrekken. Door de aanvrager is met 7 stoppende ondernemers een overeenkomst gesloten voor het verkrijgen van de benodigde rechten zodat er gesaldeerd kan worden en de benodigde Nb vergunning, die al in 2012 is aangevraagd, te verkrijgen. Nadere informatie is opgenomen in de bijlagen van de ruimtelijke onderbouwing

Deze zienswijze is ongegrond.

9. *De ABC milieugroep stelt dat er geen passende beoordeling van de effecten van stikstofdepositie op de omliggende Nederlandse en Belgische Natura 2000 gebieden is gedaan en dat dit in strijd is met artikel 6, lid 2 en 3 Habitatrichtlijn.*

Artikel 6 van de habitatrichtlijn gaat over de bescherming die de verschillende lidstaten moeten geven aan de aangewezen habitatgebieden. Voor de aangevraagde vergunning is een depositieberekening gemaakt met het rekenprogramma Agrostacks waarbij de natura2000 gebieden in Nederland en beschermde natuurmonumenten zijn meegenomen die binnen 25 km gelegen zijn. Daarnaast zijn ook rekenpunten meegenomen ter plaatse van de Belgische Natuar2000 gebieden. Voor deze berekeningen moet steeds uitgegaan worden van peildatum 7 december 2004. Op dat moment was er een totale emissie van 3.469 kg NH₃/ jaar.

Voor de aangevraagde situatie is eveneens een depositieberekening gemaakt, emissie van 9.602 kg NH₃/ jaar, en de resultaten daarvan zijn als zesde kolom toegevoegd aan de volgende tabel. Het verschil tussen vergunde en nieuwe situatie is weergegeven in de laatste kolom.

Depositie Klein Bedaf 3 op 7-12-2004

Volgnr	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie Vergund 7-12- 2004	Depositie nieuw	Depositie toename
1	Kampina & OV-1	138 010	395 585	0,36	0,92	0,56
2	Kampina& OV-2	138 510	396 035	0,34	0,87	0,53
3	Kampina& OV-3	140 000	396 500	0,28	0,73	0,45
4	Kampina& OV-4	142 000	397 000	0,24	0,65	0,41
5	Kampina& OV-5	144 000	398 000	0,21	0,56	0,35
6	Kampina& OV-6	144 975	395 830	0,20	0,52	0,32
7	Kampina& OV-7	146 000	398 000	0,19	0,49	0,3
8	Kampina& OV-8	146 165	395 120	0,18	0,48	0,3
9	BN Hildsven	141 970	394 300	0,25	0,67	0,42
10	Kempenland (01)	133 580	387 020	0,87	1,95	1,08
11	Kempenland (02)	134 065	385 910	0,78	1,77	0,99
12	Kempenland (03)	135 390	387 950	0,63	1,41	0,78
13	Kempenland (04)	135 490	386 625	0,64	1,45	0,81
14	Kempenland (05)	136 035	385 800	0,55	1,25	0,7
15	Kempenland (06)	138 025	381 325	0,30	0,66	0,36
16	Kempenland (07)	140 180	384 115	0,29	0,66	0,37
17	Kempenland (08)	140 000	382 000	0,26	0,60	0,34
18	Kempenland (09)	142 495	382 500	0,20	0,50	0,3
19	Kempenland (10)	144 670	384 740	0,18	0,47	0,29
20	Kempenland (11)	150 120	382 840	0,12	0,31	0,19
21	BN Zwartven-1	135 200	376 120	0,26	0,54	0,28
22	BN Zwartven-2	136 130	410 780	0,16	0,42	0,26
23	Loonse D (1)	132 000	406 000	0,22	0,57	0,35
24	Loonse D (2)	136 000	406 000	0,19	0,51	0,32
25	Loonse D (3)	136 000	408 000	0,18	0,48	0,3
26	Loonse D (4)	138 000	406 000	0,19	0,50	0,31
27	Loonse D (5)	136 445	402 295	0,25	0,65	0,4
28	Loonse D (6)	136 750	402 640	0,24	0,63	0,39
29	Loonse D (7)	140 421	401 580	0,24	0,65	0,41
30	Langstraat (1)	128 119	410 167	0,15	0,40	0,25
31	Regte Heide (1)	128 685	388 810	3,21	7,54	4,33
32	Regte Heide (2)	128 643	389 194	2,56	6,01	3,45
33	Regte Heide (3)	129 625	388 981	2,92	7,17	4,25
34	Regte Heide (4)	130 000	390 000	1,71	4,01	2,3
35	Regte Heide (5)	130 956	391 336	1,18	2,78	1,6
36	Regte Heide (6)	130 000	392 000	1,03	2,39	1,36
37	BN Eendennest	126 770	408 870	0,16	0,42	0,26

38	Ulvenhoutse bos (1)	115 865	395 740	0,25	0,58	0,33
39	Ulvenhoutse bos (2)	115 020	396 200	0,22	0,53	0,31
40	Ulvenhoutse bos (3)	114 825	396 950	0,20	0,50	0,3
41	Belgie 1	128 449	384 675	4,56	9,78	5,22
42	Belgie 2	126 498	397 356	0,47	1,06	0,59
43	Belgie 3	121 495	379 390	0,54	1,15	0,61
44	Belgie 4	117 373	380 548	0,37	0,85	0,48
45	Belgie 5	115 328	388 987	0,25	0,52	0,27

Zoals eerder aangegeven zijn er door de initiatiefnemer overeenkomsten gesloten met ondernemers die geheel of gedeeltelijk stoppen met houden van vee, en daarmee met het uitstoten van ammoniakemissie. In totaal gaat het hier om 7 locaties met een totaal van 6.792 kg NH₃/ jaar.

In onderstaande tabel is de depositie weergegeven na saldering met deze 7 locaties.

Volgnr	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie Door saldering	Depositie Toename	Depositie netto verschil
1	Kampina & OV-1	138 010	395 585	0,87	0,56	-0,31
2	Kampina& OV-2	138 510	396 035	0,80	0,53	-0,27
3	Kampina& OV-3	140 000	396 500	0,66	0,45	-0,21
4	Kampina& OV-4	142 000	397 000	0,53	0,41	-0,12
5	Kampina& OV-5	144 000	398 000	0,43	0,35	-0,08
6	Kampina& OV-6	144 975	395 830	0,40	0,32	-0,08
7	Kampina& OV-7	146 000	398 000	0,37	0,3	-0,07
8	Kampina& OV-8	146 165	395 120	0,37	0,3	-0,07
9	BN Hildsven	141 970	394 300	0,55	0,42	-0,13
10	Kempenland (01)	133 580	387 020	1,28	1,08	-0,2
11	Kempenland (02)	134 065	385 910	1,07	0,99	-0,08
12	Kempenland (03)	135 390	387 950	1,00	0,78	-0,22
13	Kempenland (04)	135 490	386 625	0,91	0,81	-0,1
14	Kempenland (05)	136 035	385 800	0,80	0,7	-0,1
15	Kempenland (06)	138 025	381 325	0,46	0,36	-0,1
16	Kempenland (07)	140 180	384 115	0,45	0,37	-0,08
17	Kempenland (08)	140 000	382 000	0,40	0,34	-0,06
18	Kempenland (09)	142 495	382 500	0,31	0,3	-0,01
19	Kempenland (10)	144 670	384 740	0,31	0,29	-0,02
20	Kempenland (11)	150 120	382 840	0,20	0,19	-0,01

21	BN Zwartven-1	135 200	376 120	0,36	0,28	-0,08
22	BN Zwartven-2	136 130	410 780	0,37	0,26	-0,11
23	Loonse D (1)	132 000	406 000	0,60	0,35	-0,25
24	Loonse D (2)	136 000	406 000	0,53	0,32	-0,21
25	Loonse D (3)	136 000	408 000	0,45	0,3	-0,15
26	Loonse D (4)	138 000	406 000	0,52	0,31	-0,21
27	Loonse D (5)	136 445	402 295	0,70	0,4	-0,3
28	Loonse D (6)	136 750	402 640	0,67	0,39	-0,28
29	Loonse D (7)	140 421	401 580	0,56	0,41	-0,15
30	Langstraat (1)	128 119	410 167	0,38	0,25	-0,13
31	Regte Heide (1)	128 685	388 810	4,57	4,33	-0,24
32	Regte Heide (2)	128 643	389 194	4,54	3,45	-1,09
33	Regte Heide (3)	129 625	388 981	4,13	4,25	0,12
34	Regte Heide (4)	130 000	390 000	4,86	2,3	-2,56
35	Regte Heide (5)	130 956	391 336	9,55	1,6	-7,95
36	Regte Heide (6)	130 000	392 000	4,36	1,36	-3
37	BN Eendennest	126 770	408 870	0,40	0,26	-0,14
38	Ulvenhoutse bos (1)	115 865	395 740	0,51	0,33	-0,18
39	Ulvenhoutse bos (2)	115 020	396 200	0,46	0,31	-0,15
40	Ulvenhoutse bos (3)	114 825	396 950	0,45	0,3	-0,15
41	Belgie 1	128 449	384 675	3,15	5,22	2,07
42	Belgie 2	126 498	397 356	1,76	0,59	-1,17
43	Belgie 3	121 495	379 390	0,78	0,61	-0,17
44	Belgie 4	117 373	380 548	0,57	0,48	-0,09
45	Belgie 5	115 328	388 987	0,52	0,27	-0,25

Er is op 1 punt, op de rand van het belgische vogelrichtlijngebied een toename van 2,07 mol ten opzichte van de vergunde situatie op 7-12-2004 maar hier komen geen kwetsbare habitats voor. De gemeente Baarle-Nassau heeft het agentschap voor Natuur en Bos (provinciale dienst Antwerpen) om advies gevraagd voor de invloed van deze aanvraag op de beschermde gebieden gelegen op Belgisch grondgebied. Op 3 december 2014 heeft deze dienst laten weten geen nadelige invloed te verwachten op de beschermde habitats in het nabijgelegen vogelrichtlijngebied. Deze uitspraak is gedaan, zonder dat de saldering van de 7 locaties is voorgelegd.

De Natura 2000 gebieden worden volgens ons dan ook goed beschermd door saldering toe te passen, op de meeste gebieden heeft dit zelfs een positief effect dat er minder depositie plaats zal vinden dan in de huidige situatie.

Deze zienswijze is ongegrond.

10. De ABC milieugroep mist een beschrijving van de effecten van stikstofdepositie op de EHS.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de Ecologische hoofdstructuur. In de directe omgeving van het plangebied bevindt zich een zoekgebied voor een Ecologische verbindingszone. Er zijn geen significante effecten te verwachten op deze gebieden als gevolg van dit plan. Delen van de EHS zijn aangewezen als zeer kwetsbaar gebied in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij. De afstand tot deze gebieden bedraagt echter minimaal 2,4 km. Op basis van de Wet Ammoniak en Veehouderij dient een bedrijf minimaal op 250 m van een zeer kwetsbaar gebied (onderdeel EHS) te liggen en te voldoen aan het besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en in dit geval ook aan de beleidslijn omgevingstoets IPPC richtlijn. Aan deze voorwaarden wordt voldaan. Bovendien wordt de toename van ammoniak op de omliggende natura2000 gebieden gecompenseerd door het intrekken van vergunningen van zeven locaties in de omgeving. Door deze intrekkingen zal de depositie op de EHS gebieden gelijk blijven of afnemen waardoor de ontwikkeling van dit plan geen negatieve invloed heeft op deze gebieden.

Deze zienswijze is ongegrond.

11. De ABC milieugroep mist een Nb vergunning en stelt dat vanwege het ontbreken ervan de aanvraag buiten behandeling gelaten moet worden.

Op 1 februari 2012 is er een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aangevraagd. Omdat deze eerder is ingediend dan onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning heeft de provincie geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor deze omgevingsvergunning en haakt de Natuurbeschermingswet dan ook niet aan. Er is dan ook geen reden om de aanvraag buiten behandeling te laten. Deze procedures lopen naast elkaar als de aanvraag om Nb vergunning eerder is aangevraagd.

Ten tijde van het opstellen van de ontwerp beschikking werd er gebruik gemaakt van de depositiebank van de provincie Noord Brabant voor het salderen ten behoeve van de Nb vergunning. Deze depositiebank is inmiddels buiten werking gesteld. Op dit moment is er alleen nog saldering mogelijk met stoppende bedrijven die hun vergunning (gedeeltelijk) intrekken. Door de aanvrager is met 7 stoppende ondernemers een overeenkomst gesloten voor het verkrijgen van de benodigde rechten zodat er gesaldeerd kan worden en de benodigde Nb vergunning, die al in 2012 is aangevraagd, te verkrijgen.

Deze zienswijze is ongegrond.

12. Opgemerkt wordt dat niet voldaan is aan de onderzoeksplicht ten aanzien van eventuele archeologische waarden op het terrein. Zo is de nadere uitwerking welke in het evaluatieverslag wordt aangegeven niet uitgevoerd.

De opmerking in de zienswijze is terecht. In het ontwerpbesluit is voorgesorteerd op de aanvullende archeologische onderzoeken die op dat moment in uitvoering waren of die nog uitgevoerd moesten worden. Op basis van het bureau- en verkennend booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek zijn de archeologische waarden (deels) opgegraven. De uitwerking en resultaten van deze opgraving is

verwerkt in het rapport 'Een archeologische opgraving van een Bronstijdnederzetting'. Het rapport is bij de vergunning gevoegd. Door het uitvoeren van de onderzoeken en de opgraving zijn de archeologische waarden in beeld gebracht en zeker gesteld/behouden. Op basis hiervan is het plangebied is vrijgegeven voor onderhavige ontwikkeling.

De constatering in de zienswijze is correct. Inhoudelijk is deze zienswijze echter ongegrond..

13. De ABC Milieugroep mist in de ruimtelijke onderbouwing een flora & fauna onderzoek

Aanvullend is een flora & fauna onderzoek uitgevoerd. Deze is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Uit het onderzoek blijkt dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van flora & fauna. Volledigheidshalve wordt verwezen naar het onderzoek.

De constatering in de zienswijze is correct. Inhoudelijk is deze zienswijze echter ongegrond.

Zienswijze Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200MC 's-Hertogenbosch, brief 16 september 2013

1. Planologische zekerstelling landschappelijke inpassing

Het ruimtelijk besluit dat de gemeente voor de uitbreiding gebruikt leent zich niet voor de uitbreiding van het bouwblok voor intensieve veehouderij waarvoor ontheffing ex artikel 9.4 Vr 2011 is verleend. Met het instrument van omgevingsvergunning wordt geen bouwblok opgenomen. Er is dus geen sprake van een planologische zekerstelling van de inpassing binnen het bouwblok.

In het besluit tot ontheffing artikel 9.4 Vr 2011 is opgenomen dat de gevraagde ontheffing wordt verleend voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij tot een totale omvang van het bouwvlak tot 2,5 ha. Of de gemeente daartoe gebruik maakt van een bestemmingsplanwijziging of van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is in dat besluit niet bepaald. Dit is ook logisch aangezien de provincie niet kan treden in de mogelijkheden die de wetgever aan de gemeenten biedt om haar ruimtelijk beleid vorm te geven. In verband daarmee heeft de provincie in haar verordening ruimte 2011 in artikel 1.2, lid 1 ook opgenomen dat voor bestemmingsplan tevens gelezen moet worden een wijzigingsplan, omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan en (voormalig) projectbesluit etc. Ook in latere versies van de verordening ruimte is deze bepaling als zodanig opgenomen. De landschappelijke inpassing maakt onderdeel uit van het project waarvoor de vergunning wordt verleend en is de realisatie en instandhouding is daarnaast zeker gesteld middels een overeenkomst.

Deze zienswijze is ongegrond.

2. Landschappelijke inpassing

De provincie acht de wijze waarop in de landschappelijke inpassing is voorzien, geen juiste vertaling van het in de ontheffing opgenomen voorschrift van 15% landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak. Er is volgens de provincie sprake van een maximale omvang van 3 ha,

daar waar 2,5 ha het maximum is. Opgemerkt wordt dat er nog een procedure loopt bij de Raad van State tegen de weigering van de ontheffing voor een bouwvlak van 3 ha (artikel 9.6 Vr 2011).

In tegenstelling tot wat in de zienswijze is opgenomen is weldegelijk sprake van een omvang van 2,5 ha waarbinnen 15% landschappelijke inpassing is opgenomen. Het totale plan voor landschappelijke inpassing beslaat een groter oppervlak dan 15%, omdat er al rekening is gehouden met het bouwvlak van 3 ha, wat op basis van de 9.6 ontheffing mogelijk zou moeten worden. Ter verduidelijking is een extra bijlage 'oppervlak erfbeplanting' opgenomen waarin dit inzichtelijk is gemaakt. Deze is toegevoegd aan de nieuwe bijlage waarin de rapportage kwaliteitsverbetering en het landschappelijke inpassingsplan zijn opgenomen.

Vanwege de afdwingbaarheid van de landschappelijke inpassing wordt dit, naast de zekerstelling via de anterieure overeenkomst, als voorschrift opgenomen bij de vergunning.

Deze zienswijze is ongegrond.

3. *Maatregelen overbelaste situatie achtergrondniveau*

De Provincie mist een verantwoording met betrekking tot te nemen maatregelen om de overbelaste situatie te saneren en in het verlengde daarvan: of naar het oordeel van de gemeente sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het gaat hierbij met name om de overbelasting wat betreft achtergrondniveau op de percelen Klein Bedaf 9, Driehuizen 1,3 en 5 en Voske 6a.

De verantwoording in de ruimtelijke onderbouwing en bijlage geurberekeningen achtergrondbelasting feitelijk en nieuw zijn uitgebreid. Naar oordeel van de gemeente is sprake van een goed woon- en leefklimaat, op sommige objecten is weliswaar sprake van hoge achtergrondbelasting, die veroorzaakt wordt door andere veehouderijen nabij die gevoelige objecten. Conform de voorwaarden van de ontheffing die door de Provincie Noord-Brabant is afgegeven, zijn in het plan extra inspanningen gerealiseerd om er voor te zorgen dat er geen toename is van de achtergrondbelasting op dierplaatsen waar de streefwaarde van een goed woon- en leefklimaat wordt overschreden. Aan die voorwaarde wordt voldaan.

Deze zienswijze is ongegrond.

4. *Planologische procedure.*

Tot slot merkt de Provincie op dat zij erop aandringen om gebruik te maken van een ander planologisch instrument (bestemmingsplan of wijzigingsplan) en het ontwerp op bedoelde delen gewijzigd vast te stellen.

Zie hiervoor de beantwoording onder A1.

Deze zienswijze is ongegrond.

Conclusie

De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken worden voorkomen of tenminste in voldoende mate beperkt door naleving van het gestelde in de aanvraag en de aan deze vergunning verbonden voorschriften. De bestaande toestand van het milieu zal niet wijzigen als gevolg van de inrichting. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Zeeland- West- Brabant is de aanvraag opnieuw beoordeeld en kan deze verleend worden.

Besluit

Het voorgaande geeft ons geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren. De mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden voorkomen dan wel tot een acceptabel niveau worden beperkt door aan de vergunning de bij dit besluit gevoegde voorschriften te verbinden.

Wij verlenen daarom, gelet op de betreffende artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer:

- de gevraagde vergunning onder bij dit besluit gevoegde voorschriften te verlenen;
- voorts hebben wij bepaald dat de aanvraag, bijlagen en overzichtstekeningen deel uitmaken van de vergunning, voor zover daarvan niet in dit besluit en/of voorschriften vermeld in de bijlage is afgeweken.

Baarle-Nassau, 19 april 2016

burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau,
de secretaris,

de burgemeester,



T.P.G. van der Horst



M.H.M.R. de Hoon - Veelenturf

Bijlagen:

- Diversen