



Baarle-Nassau

besluit omgevingsvergunning nummer 20ZK00370

Burgemeester en wethouders van gemeente Baarle-Nassau hebben op 5 februari 2020 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag is voor het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning op het adres Kievit 1 a te Baarle-Nassau. Het perceel is bij het kadaster bekend als gemeente Baarle-Nassau, sectie R, nummer 479.

Besluit

Burgemeester en wethouders van gemeente Baarle-Nassau besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de aanvraag omgevingsvergunning voor het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning op het adres Kievit 1 a te Baarle-Nassau te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteit:

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Voor de documenten, de procedure, de motivering en de voorwaarden van dit besluit verwijzen wij naar pagina 3 en volgende van dit besluit.

Vergunning te verlenen te BAARLE-NASSAU, 8 juni 2021

Het college van Burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau,
de secretaris, de burgemeester,

M. Tromp

M.H.M.R. de Hoon - Veelenturf

Beroepsclausule

Tegen dit besluit en de daaraan verbonden voorwaarden, kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben de aanvrager of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan binnen de beroepstermijn ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Hoe een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd staat omschreven in bijlage 1 van dit besluit: "rechtsmiddelen".



20uit07847

Inhoudsopgave

Documenten, de procedure en de motivering, behorende bij ons besluit van 8 juni 2021 op de aanvraag voor omgevingsvergunning met als onderwerp: "het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning" op het adres Kievit 1 a te Baarle-Nassau.

Documenten behorende bij dit besluit	Pag. 3
Procedure (1)	4
– De aanvraag	
– De procedure	
– Bevoegd gezag	
– Volledigheid	
– Verlengen beslistermijn	
Beoordelingen (1)	5
– Wettelijke adviezen	
Beoordelingen (2): verleende activiteit en voorwaarden	
– Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	7
Procedure (2)	10
– Ter inzage legging	
– Besluit	
Bijlage	
1. Rechtsmiddelen	11

Documenten behorende bij dit besluit

De volgende documenten zijn gewaarmerkt en maken onderdeel uit van dit besluit:

Stuknr.	Datum poststuk	Inhoud
20ink02602	05-02-2020	AAN_2020-02-05_Publiceerbareaanvraag
20ink02595	05-02-2020	AAN_2020-02-05_Situatietekening
20ink25602	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing
20ink25603	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 1 landschappelijke inpassing
20ink25604	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 2 notitie woon- en leefklimaat
20ink25605	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 3 standaard verantwoording groepsrisico
20ink25606	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 4 vooroverlegreactie waterschap de Dommel
20ink25607	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 5 vooroverlegreactie provincie Noord-Brabant
20ink25608	23-12-2020	AAN_2020-12-23_Ruimtelijke onderbouwing_bijlage 6 verslag omgevingsdialoog
21ink09992	05-03-2021	Zienswijzen omgevingsvergunning Kievit 1a Baarle-Nassau _anoniem
21int03192	08-06-2021	Nota van Zienswijzen

Procedure (1)

De aanvraag

Op 5 februari 2020 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning op het adres Kievit 1 a te BAARLE-NASSAU.

Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een volledige aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is op 12 juni 2020 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 22 december 2020. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 193 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

De procedure (ter inzage legging en zienswijzen)

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals bepaald in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op grond van artikel 3.10 van de Wabo, zijns de aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om tijdens deze periode zienswijzen tegen het ontwerpbesluit in te dienen.

Er is één zienswijze ontvangen. De nota van zienswijzen is aan deze beschikking toegevoegd. Een korte samenvatting van de (behandeling) van de zienswijze staat onder het kopje "Procedure (2)" op pagina nr van dit besluit. Tegen dit besluit staat gedurende zes weken beroep open voor belanghebbenden.

Beoordelingen (1)

Wettelijk advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

1. Waterschap de Dommel
2. Provincie Noord-Brabant

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

1. Waterschap de Dommel

Hydrologisch neutraal ontwikkelen (HNO)

De bebouwing en de manier van waterverwerking blijven gelijk. Het gaat hier slechts om een herbestemming van bestaande bebouwing. Met dit deel van het plan stemt het waterschap in.

Nieuwe heg, bestaande schuur en A-watergang

In het landschappelijk inpassingsplan, opgesteld door Van Dun advies, is aangegeven dat rond het perceel een nieuwe knip en scheerheg wordt aangeplant. Aan de zuidrand van het perceel loopt een A-watergang. De voorgenomen nieuwe heg ligt tussen de bebouwing en de A-watergang in, op de perceelsgrens. De bestaande schuur ligt volgens de opsteller van het plan, op 4,7 meter vanaf de perceelsgrens. De perceelsgrens ligt nagenoeg gelijk met de insteek van de watergang op een geschatte afstand van 47 cm.

De A-watergang wordt onderhouden door het waterschap. Op grond van de Keur moet hiervoor een strook van 5 meter vanaf de insteek van de A-watergang vrij van obstakels blijven zodat de onderhoudsmachines er zonder moeite en zonder iets te beschadigen langs kunnen. (zie bijlage) Hierover is contact geweest met de gebiedsbeheerder van het waterschap. Hij onderschrijft dat het hier noodzakelijk is aan beide kanten van de watergang een zone van 5 meter aan te houden conform de keur.

De bestaande schuur staat 4,7 meter + ongeveer 47 cm vanaf de insteek. Dat is net meer dan 5 meter en dus houdt deze voldoende afstand.

Gemeentelijke reactie

Na afstemming met het waterschap De Dommel is een nieuw landschappelijk inpassingsplan overeen gekomen. De beoogde knip- en scheerheg ligt op 5 meter afstand van de A-watergang. Hierdoor kunnen onderhoudsmachines zonder moeite en zonder iets te beschadigen de A-watergang beheren.

2. Provincie Noord-Brabant

Het voorliggend ontwerp richt zich op het toestaan van de bewoning van de bedrijfswoning door derden. Op zich achten wij een regeling die hierop ziet, niet strijdig met het provinciale beleid. Volledigheidshalve merken wij op dat een eventuele toekomstige splitsing van woning en bedrijf op gespannen voet staat met het provinciaal beleid. Ons huidige beleid opent dan wel de mogelijkheid om een voormalige bedrijfswoning te gebruiken als burgerwoning (art. 3.69 IOV) maar in het algemeen is er geen sprake van een voormalige bedrijfswoning indien op het perceel nog een bedrijfsfunctie wordt uitgeoefend. In een dergelijk geval is publiekrechtelijke afsplitsing van de bedrijfswoning ook niet wenselijk.

Gemeentelijke reactie

Het provinciale beleid opent de mogelijkheid om een bedrijfswoning te mogen gebruiken als plattelandswoning, zodat derden zonder functionele relatie met het ter plaatse gevestigd agrarisch

bedrijf de woning mogen bewonen. In onderhavige aanvraag is publiekrechtelijke afsplitsing niet mogelijk. Zoals reeds uiteengezet in de ruimtelijke onderbouwing blijft de plattelandswoning onderdeel van het agrarisch bedrijf ter plaatse, ook al mogen derden hier in wonen. Van publiekrechtelijke afsplitsing is dan ook geen sprake.

Beoordelingen (2): verleende activiteit en voorwaarden

Activiteit: HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo).

De activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' welke onderdeel uitmaakt van een aanvraag voor omgevingsvergunning, moet worden geweigerd indien het project niet voldoet aan de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld, het exploitatieplan of als er geen goede ruimtelijke onderbouwing is.

Het plan voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan "Buitengebied 2008" heeft het perceel de enkelbestemming 'Agrarisch-agrarisch bedrijf'. In de voorschriften staat onder andere dat:

1. De gronden zijn bestemd voor grondgebonden agrarische doeleinden (4.1.1. onderdeel a) waarbij geldt dat per bestemmingsvlak één agrarisch bedrijf is toegestaan met als ondergeschikte functie woondoeleinden in bedrijfswoningen (4.1.1. onderdeel e).
2. per agrarisch bedrijf mag één bedrijfswoning worden opgericht, doch uitsluitend ter plaatse waar deze in de bestaande toestand reeds aanwezig is (4.2.2. onderdeel b).

Het plan is met deze voorschriften in strijd omdat:

1. De aanvraag voorziet in het omzetten van de bedrijfswoning naar een plattelandswoning;

Wij verlenen medewerking aan het afwijken van deze voorschriften

Het afwijken van het bestemmingsplan is mogelijk op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo. Wij verlenen medewerking aan de afwijking. De volgende overwegingen hebben daarbij een rol gespeeld:

- Het onderhavige project is niet in strijd met gemeentelijk beleid of beleid van hogere overheden;
- Op grond van de ruimtelijke en milieuhygiënische aspecten zijn er geen onevenredige belemmeringen voor het uitvoeren van dit plan;
- Door middel van de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat deze afwijking niet zodanig zwaarwegend is dat de aanvraag zou moeten worden geweigerd. Ergo, uit de beschrijving blijkt dat de afwijking niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het algemeen kan gesteld worden dat de voorgestane ontwikkeling in het projectgebied in relatie tot de omgeving ruimtelijk, functioneel, financieel-economisch en milieuhygiënisch verantwoord is.

Verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad

Op basis van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) moet de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) afgeven voordat het college een omgevingsvergunning kan verlenen, waarbij op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

De VVGB kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Wordt de verklaring van geen bedenkingen geweigerd, dan moet ook de omgevingsvergunning worden geweigerd. De VVGB is integraal onderdeel van het besluit over een omgevingsvergunning.

Uitzonderingen - géén VVGB vereist

Doordat met deze procedure een aanzienlijke hoeveelheid tijd en bestuurlijke en administratieve last is gemoeid, heeft de gemeenteraad in de vergadering van 29 februari 2012 op basis van artikel 6.5 lid 3 Bor, een lijst van categorieën vastgesteld waarvoor géén VVGB vereist is. Aanvragen die binnen

deze categorieën passen, hoeven dan niet aan de gemeenteraad te worden voorgelegd. In die gevallen is het college zelf bevoegd te beoordelen of een activiteit in overeenstemming of in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Als categorie van gevallen waarvoor geén VVGB is vereist zijn aangewezen alle omgevingsvergunningen waarbij op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan of beheersverordening met uitzondering van de gevallen wanneer:

- a. er sprake is van een aanvraag in afwijking van (een) door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie(s), tenzij het een project betreft waarbij de gemeenteraad eerder al een afwijking van die structuurvisie(s) heeft ingestemd;
- b. er sprake is van een aanvraag die betrekking heeft op nieuwvesting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf ten behoeve van intensieve veehouderij met een bouwblok groter dan 1,5 hectare, tenzij het een project betreft waarvoor de gemeenteraad reeds eerder een ontheffing van de provinciale Verordening Ruimte, op basis van artikel 9.4 of 9.6 heeft aangevraagd;
- c. er sprake is van een aanvraag waarbij, bovenop hetgeen ter plaatse geldende bestemmingsplan toe staat, eer dan 10 woningen worden toegevoegd, dan wel meer dan 5 recreatiewoningen;
- d. er in de procedure m.b.t. de vaststelling van een bestemmingsplan al zodanig vorderingen zijn gemaakt dat een projectafwijkingbesluit gevoeglijk achterwege zou moeten blijven.

Beoordeling

- a. De beoogde aanvraag is passend binnen de omgevingsvisie van Baarle-Nassau;
- b. Voorliggende aanvraag voorziet in het toekennen van de aanduiding plattelandswoning. Er is geen sprake van nieuwvestiging of uitbreiding van een intensieve veehouderij;
- c. In de aanvraag worden geen woningen gerealiseerd. Het betreft enkel het wijzigen van de aanduiding 'bedrijfswoning' in de aanduiding 'plattelandswoning'. Met de toekenning van de aanduiding plattelandswoning kunnen derden, die geen functionele relatie hebben met het ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf, de woning bewonen;
- d. Er zijn geen (gemeentelijke) verordeningen gemaakt waarom het noodzakelijk is om alsnog een besluit van de gemeenteraad te vragen.

Conclusie géén VVGB

De beoogde ontwikkeling valt niet onder bovenstaande uitzonderingen en er is dus géén VVGB van de gemeenteraad vereist.

Kostenverhaal

Het betreft in dit geval géén bouwplan als omschreven in artikel 6.2.1 van het Bro, zodat er geen sprake is van verplicht kostenverhaal. In dat geval kan geen anterieure grondexploitatieovereenkomst gesloten worden, maar wordt voor het kostenverhaal terug gevallen op de Legesverordening in combinatie met een verhaalsovereenkomst tegemoetkoming planschade. De gemeente aanvaardt geen aansprakelijkheid voor planschade. Daarom is tussen aanvrager en gemeente een overeenkomst gesloten, waarin het verhaal van eventuele planschade wordt geregeld.

Aan een procedure op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo zijn de nodige kosten verbonden voor de ambtelijke begeleiding. Hiervoor is een kostenbegroting opgesteld o.g.v. artikel 2.3.3.3 van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening. De aanvrager heeft met deze begroting ingestemd. Deze kosten hebben uitsluitend betrekking op de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening".

Conclusie

Gezien voorgaande kan de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', die onderdeel uitmaakt van de aanvraag omgevingsvergunning voor het gebruik van de bedrijfswoning

als plattelandswoning op het adres Kievit 1 a te Baarle-Nassau, onder het stellen van voorwaarden worden verleend.

Voorwaarden

De voorwaarden die van toepassing zijn, en waar rekening mee gehouden moet worden zijn:

1. Het (doen/laten) gebruik(en) van de plattelandswoning, is uitsluitend toegestaan indien de landschappelijke inpassing, zoals bedoeld in bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing, binnen 1 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden.
2. Ten alle tijden zorg gedragen moet worden dat de strook van 5 meter vanaf de insteek van de A-watergang vrij blijft van obstakels, zodat onderhoudsmachines zonder moeite en zonder iets te beschadigen langs kunnen;
3. Bewoning van de plattelandswoning aan de Kievit 1a in Baarle-Nassau is slechts toegestaan, zolang er sprake is van een reëel actief agrarisch bedrijf ter plaatse. Indien het agrarisch bedrijf ter plaatse stopt, dient in achtneming met het dan geldende beleid, een passende herbestemming plaats te vinden;
4. Bij de eerstvolgende herziening/actualisatie van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan wordt ter plaatse van de bedrijfswoning de aanduiding plattelandswoning opgenomen.

Procedure (2)

Vanaf 26 januari 2021 tot en met 8 maart 2021 heeft de aanvraag, het ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken ter inzage gelegen.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld om tijdens deze periode zienswijzen tegen het ontwerpbesluit in te dienen.

Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt en er is één zienswijze ontvangen.

De argumenten in de ingekomen zienswijze kunnen als volgt worden samengevat:

1. De beoogde plattelandswoning ligt op minder dan 50 meter van de nog te bouwen stal op het perceel. Daardoor kan er geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd;
2. Door het toekennen van een plattelandswoning bestaat voor toekomstige rechtsopvolgers de mogelijkheid om een nieuwe (tweede) bedrijfswoning te realiseren.

De ingekomen zienswijze is als volgt beoordeeld:

1. Voor een plattelandswoning geldt in beginsel dat er een lager beschermingsniveau geldt dan voor een burgerwoning. Er geldt dan ook niet een goed woon- en leefklimaat, maar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het bevoegd gezag heeft daar beleidsruimte in. Middels de notitie woon- en leefklimaat is voor zowel geur als voor fijnstof inzichtelijk gemaakt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
2. Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2008" staat ter plaatse maar één bedrijfswoning toe. Dat de huidige bedrijfswoning wordt bestemd om tevens gebruikt te kunnen worden als plattelandswoning doet daar niets aan af. Deze woning blijft immers in planologisch opzicht de enige bedrijfswoning bij het bedrijf. De bouw van een extra nieuwe bedrijfswoning is in het geldende bestemmingsplan niet toegestaan (zie artikel 4.2.2. onderdeel b van het bestemmingsplan).

Conclusie:

De in de zienswijze opgenomen argumenten zijn ongegrond.

Besluit

Wij hebben daarop besloten de gevraagde omgevingsvergunning uitgebreide procedure voor het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning op het adres Kievit 1 a te BAARLE-NASSAU te verlenen en daaraan de voorschriften te verbinden zoals opgenomen in dit besluit.

Bijlage 1: Rechtsmiddelen

Bent u het niet eens met dit besluit, of is het besluit onduidelijk? Neem altijd eerst contact op met de gemeente. Medewerkers van de gemeente nemen samen met u het besluit door. Komt u er samen niet uit, dan kunt u beroep aantekenen. Let u er wel op, dat u het beroepschrift indient binnen de wettelijke termijn.

Wilt u beroep aantekenen?

Wilt u rechtstreeks beroep instellen? Dat kan alleen als u:

- tegen de ontwerpbeschikking zienswijzen naar voren heeft gebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat u geen zienswijzen heeft ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- het niet eens bent met onderdelen van het definitieve besluit, die in de ontwerpbeschikking niet voorkwamen.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit, binnen zes weken na de dag waarop wij het besluit hebben gepubliceerd. Een beroepschrift kunt u indienen bij de rechter. U moet uw beroepschrift sturen naar:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA Breda

De volgende informatie moet in uw beroepschrift staan:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief schrijft
- uw handtekening
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de gronden waarom u beroep indient

U kunt ook digitaal het beroep- en verweerschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Verzoek om voorlopige voorziening

Als een belanghebbende het belangrijk vindt dat de uitvoering van dit besluit direct tegengehouden wordt, dan kan hij/zij een verzoek om voorlopige voorziening aanvragen. Dit kan alleen als hij/zij ook al een beroepschrift heeft ingediend.

Deze voorziening kunt u aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team bestuursrecht. Het adres is Postbus 90006, 4800 PA in Breda. Voor het aanvragen van deze voorziening moet u griffierecht betalen. U kunt bij de rechtbank navragen hoeveel dat precies is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verweerschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

