

VERZONDEN - 4 NOV. 2014

ForFarmers Hendrikx BV
De heer M. Caspers
Postbus 1
5830 MA BOXMEER

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en / of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Datum

3 november 2014

Ons kenmerk

C2101043/ 3690814

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

W.J. Kusters

Telefoon

(06) 5346 8741

Bijlage(n)

Besluit

Email

Groenewetten@brabant.nl

Geachte heer Caspers,

Op 16 november 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning
ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen van H.C.M. van Gennip.

Dit project uitgevoerd op Maaijkant 11 te Ulicoten, betreft een wijziging en/ of
uitbreiding van een veehouderij.

*Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de
Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op
het briefpapier van de provincie.*

Hierbij doen wij u de beschikking(en) en de bijbehorende kennisgeving
toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of de
beschikking. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op
www.brabant.nl/bekendmakingen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de
Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het
legesbesluit hebben wij aan de aanvrager verzonden. De Legesverordening
provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Het originele besluit is verzonden aan de aanvrager.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@brabant.nl | www.odbn.nl

Datum

3 november 2014

Ons kenmerk

C2101043/ 3690814

VERZONDEN - 4 NOV. 2014

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2101043/3546312

op de op 16 november 2012 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/ of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van H.C.M. van Gennip voor de uitbreiding/ wijziging van een veehouderij gelegen aan de Maaijkant 11 te Ulicoten in de gemeente Baarle-Nassau.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	8
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	8
1.1 Natura 2000-gebieden.....	8
1.2 Beschermdenatuurmonumenten	8
2 Mogelijke effecten van het project	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	9
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	9
3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum.....	10
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	10
3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	11
3.5 Conclusie	12
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	13



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 16 november 2012 van H.C.M van Gennip een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/ of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/ wijziging van een veehouderij gelegen aan de Maaijkant 11 te Ulicoten in de gemeente Baarle-Nassau.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan H.C.M van Gennip, gevestigd aan de Laan ten Boomen 49 te Lierop, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/ wijziging van een veehouderij aan de Maaijkant 11 te Ulicoten gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos';
- II. dat de omschrijving van het project in de aanvraag en in de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 8.274,67 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

's-Hertogenbosch, 3 november 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 16 november 2012 hebben wij van H.C.M van Gennip een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/ of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 5 augustus 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2101043.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/ of omdat het gaat om een project/ handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/ 08 en 46/ 12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken:

- Alterra-rapport 2359, Wageningen, 2012. Effecten van stikstof op vogelsoorten in Vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 22 juli 2013, de reactie van het college gekregen dat zij positief adviseren over de ingediende aanvraag.

De reactie van het college nemen wij voor kennisgeving aan.



6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 5 november 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 20 december 2013 tot en met 30 januari 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door ABC Milieugroep, Vereniging voor milieubescherming, Postbus 159, 5110 AD te Baarle-Nassau, ingekomen op 24 januari 2014.

Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

1. In het ontwerpbesluit is ten onrechte uitgegaan van een vergunde emissie van 8.275,1 kg NH₃/ jaar. De vergunning van 21 mei 2002 is door de gemeente verleend voor 7.629 kg NH₃/ jaar. De milieuvergunning voor 8.275 kg NH₃/ jaar is verleend op 25 november 2008.
2. Voor de inrichting is niet eerder een Natuurbeschermingswet vergunning verleend. Als tussen de referentiedata voor vogel- en habitatrictlijngebieden een milieuvergunning is verleend met een lagere emissie, dan geldt die lagere emissie als nieuwe referentie. De aanvraag moet getoetst worden aan de vergunning van 02 mei 2000 met een emissie van 4.968 kg NH₃/ jaar. Dit is de laagste toegestane ammoniakemissie vanaf de referentiedatum voor vogelrichtlijngebieden. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Raad van State van 13 november 2013, nummer 201211640.
3. Om uit te sluiten dat er significante gevolgen voor de omliggende Natura 2000-gebieden zijn is op grond van artikel 19f een passende beoordeling voorgeschreven.
4. Het Alterra-rapport kan niet als passende beoordeling dienen voor de Belgische vogelrichtlijngebieden en habitatrictlijngebieden (Natura 2000-gebieden).
5. Natura 2000-gebieden gelegen in België moeten ook in de passende beoordeling worden betrokken. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2011, in zaak nummers 200900425/ 1/ R2 en 200902744/ 1/ R2.
6. De implementatie van de vogel- en habitatrictlijn in de Nederlandse wetgeving schiet tekort.
7. De Raad van State heeft het bestemmingsplan LOG-Ulicoten vernietigd, onder andere vanwege strijd met de Natuurbeschermingswet. De afdeling heeft geoordeeld dat de vaststelling van het bestemmingsplan in strijd is met de NB-wet. Het verlenen van een NB-wet vergunning zonder passende beoordeling voor een ammoniakemissie van 8.74,67 kg/ NH₃/ jr is daardoor niet mogelijk.
8. De conclusie van de plantoets die op basis van artikel 19j Natuurbeschermingswet is uitgevoerd voor het bestemmingsplan 'LOG Ulicoten' is dat vanwege de ruime planologische mogelijkheden voor nieuwvestigings- en uitbreidingsprojecten van veehouderijen in de gemeente Baarle-Nassau, negatieve effecten op Nederlandse en Belgische Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten. Vergunningverlening is daarom alleen mogelijk op basis van artikel 19g van de Nbw 1998.
9. De aangevraagde inrichting is in werking zonder Natuurbeschermingswetvergunning. Het afgeven van een vergunning nadat de activiteiten zijn aangevangen is in strijd met artikel 6 lid 2 en 3 van Habitatrictlijn en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet.



De aanvrager is op 5 maart 2014 in de gelegenheid gesteld om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. Op 7 maart 2014 hebben wij een reactie ontvangen, met tussenkomst van de heer Frans Heslenfeld van Farm Consult BV.

Hieronder reageren wij op deze zienswijzen. De reactie van de aanvrager ten aanzien van de zienswijzen is in de reactie meegenomen.

Zienswijze 1:

Bij de aanvraag is het besluit van 21 mei 2002 gevoegd. Uit deze beschikking blijkt dat de vergunde ammoniakemissie overeen komt met 8.275,1 kg NH₃/ jaar. In de ontwerpbeschikking is dus uitgegaan van de juiste vergunde ammoniakemissie.

Zienswijze 2:

In de aanvraag wordt voor de beoordeling van vogelrichtlijngebieden verwezen naar het Alterra-rapport. Een beoordeling op basis van de eerder verleende vergunningen wordt niet aangevraagd en derhalve in deze beschikking niet beoordeeld. Uit dit Alterra-rapport blijkt dat er op omliggende vogelrichtlijngebieden geen significante gevolgen zijn door ammoniakemissie. In de beschikking wordt aangesloten bij de beoordeling van de vogelrichtlijngebieden op basis van het Alterra-rapport. Uit de aanvraag blijkt dat niet wordt gekozen voor de beoordeling op basis van referentiedatums. Hier wordt in de ontwerpbeschikking dan ook niet op in gegaan.

Zienswijze 3:

In de aanvraag wordt aangegeven dat er bestaand gebruik is voor wat betreft de emissie van ammoniak. Daarmee zijn significante effecten uit te sluiten. Een passende beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

Zienswijzen 4 en 5:

Op 7 maart 2014 heeft de aanvrager de aanvraag aangevuld met AAgro-Stacksberekeningen waarin de ammoniakdepositie is berekend op de Natura 2000-gebieden die zijn gelegen in België. Hieruit blijkt dat depositie afneemt of zeer gering toe neemt op deze gebieden. De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ ha/ jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op Natura 2000-gebieden in België uit te sluiten.

Zienswijze 6:

De wetgeving omtrent de implementatie van de habitat- en vogelrichtlijngebieden is geen afweging op basis van de Natuurbeschermingswet. Dit punt wordt in het definitieve besluit buiten beschouwing gelaten.

Zienswijze 7 en 8:

De procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan is gebaseerd op ander artikel als het verlenen van de NB-wet vergunning. Aan beide procedures is een ander toetsingskader verbonden. De toetsingskader hebben geen relatie met elkaar. Het verlenen danwel weigeren van de vergunning in de ene procedure wil niks zeggen over de toetsing van de andere procedure.



Zienswijze 9:

Het zonder NB-wet inwerking zijn van een inrichting kan inderdaad in strijd zijn met artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is echter geen beoordelingsaspect in deze procedure. Het verlenen van een NB-wet vergunning nadat de activiteiten zijn aangevangen is niet in strijd met de artikelen in de NB-wet vergunning.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om het definitieve besluit aan te passen.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument. Voor zover het gaat om afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij, gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van de genoemde beleidsregel, dat er geen sprake is van een handeling die schadelijk is voor het beschermd natuurmonument.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie	Rav-code ⁴	huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissiefactor (kg NH ₃ / d/ jr)	kg NH ₃ / jr
Gespeende biggen	D 1.1.14.1	Chemische luchtwasser 95% emissiereductie	1.200	1a	0,03	36,00
Kraamzeugen	D 1.2.15	Chemische luchtwasser 95% emissiereductie	126	1a	0,42	52,92
Gespeende biggen	D 1.1.100.1	Overige huisvestingsystemen	2.960	1b	0,6	1.776,0
Kraamzeugen	D 1.2.100	Overige huisvestingsystemen	352	4	8,3	2.921,6
Guste en dragende zeugen	D 1.3.9.1	Groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of zeugenvoerstations zonder strobed, met schuine putwanden in mestkanaal met metalen driekantroosters	880	5	2,3	2.024,0
Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.1	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	560	6a	0,63	352,80
Dekberen	D 2.4.1	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	1	6b	0,83	0,83
Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.1	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	132	6b	0,63	83,16
Vleesvarkens	D 3.2.15.1.2	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	1.152	6b	0,53	610,56
Gespeende biggen	D 1.1.15.1.2	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	320	7	0,11	35,20
Vleesvarkens	D 3.2.15.1.2	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waswater	720	7	0,53	381,60
					Totaal	8.274,7

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2012, nr. 21301 (24 oktober 2012).

3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁵ op de in paragraaf 1.1 bedoelde referentiedatum zijn opgenomen in onderstaande tabel. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3.

Tabel 2. Uitgangssituatie per referentiedatum

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Regte Heide & Riels Laag	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Zwartven	BN	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Kampina & Oisterwijkse Vennen	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Ulvenhoutse Bos	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Kempeland-West	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Langstraat	HR	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1
Kooibosje Terheijden	BN	7 december 2004	21 mei 2002	8.275,1

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofemissie ten opzichte van de vigerende vergunningen op de referentiedata.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties op de referentiedata. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname of zeer geringe toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/ of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil referentie- en beoogde situatie
Regte Heide & Riels Laag (HR)	7 december 2004	1,15	1,11	- 0,04
Zwartven (BN)	7 december 2004	0,27	0,28	+0,01
Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR)	7 december 2004	0,42	0,43	+0,01
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen(HR)	7 december 2004	0,54	0,55	+0,01
Langstraat (HR)	7 december 2004	0,42	0,43	+0,01
Ulvenhoutse Bos (HR)	7 december 2004	1,05	1,00	-0,05
Kempenland-West (HR)	7 december 2004	0,60	0,59	-0,01
Kooibosje Terheijden (HR)	7 december 2004	0,30	0,31	+0,01

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende vergunningen is sprake van een afname van stikstofemissie op de habitatrichtlijngebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos' en 'Kempenland-West'.

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Langstraat', ondanks de afname van emissie, een (zeer geringe) toename laat zien van 0,01 mol N/ ha/ jr ten opzichte van de referentiesituatie. De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ ha/ jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op het habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Langstraat' uit te sluiten.

Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.



Voor de beschermde natuurmonumenten blijkt er in de aangevraagde situatie sprake van een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de referentiesituatie conform "Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant". Op de beschermde natuurmonumenten 'Kooibosje Terheijden' en 'Zwartven' is er sprake van een (zeer geringe) toename van 0,01 mol N/ ha/ jr. Wij hebben in de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten vastgelegd, dat een toename van stikstofdepositie van minder dan 0,051 N/ ha/ jr. niet wordt beschouwd als een handeling die schadelijk is voor beschermde natuurmonumenten. Derhalve hebben de gevraagde activiteiten geen schadelijke effecten op beschermde natuurmonumenten en is er geen sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 16 van de Nbwet.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat sprake is van een afname van stikstofdepositie is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Aanvraag
 Gemaakt op: 5-08-2013 11:09:24
 Zwaartepunt X: 118,900 Y: 386,300
 Cluster naam: Gennip, Ulicoten aanvraag
 Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	ep 1a	118 886	386 274	10,0	4,1	1,1	7,50	89
2	ep 1b	118 909	386 260	3,8	4,1	0,4	4,00	1 776
3	ep 4	118 859	386 299	4,2	3,8	0,4	4,00	2 922
4	ep 5	118 829	386 322	6,9	5,2	0,5	4,00	2 024
5	ep 6a	118 783	386 348	10,0	4,8	1,3	7,50	353
6	ep 6b	118 790	386 348	10,0	4,8	1,5	7,50	695
7	ep 7	118 932	386 255	10,0	4,8	1,2	7,50	417

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	a Uiv.h.bos	115 861	395 744	1,00
2	b Regte H&R.laag	129 455	391 053	1,11
3	c Regte H&R.laag	129 466	389 856	1,09
4	d Regte H&R.laag	129 694	388 892	1,06
5	e Kempenl. west	134 046	385 910	0,59
6	f Kempenl. west	134 210	385 399	0,56
7	g Zwartven	135 169	376 122	0,28
8	h Kampina & OV.	138 505	396 026	0,43
9	i Ld en Dr. Duinen	132 755	404 754	0,55
10	j Ld en Dr duinen	136 746	402 615	0,44
11	k Langstr	126 446	410 532	0,43
12	l Kooibosje Terh	112 372	407 093	0,31
13	m Hildsven	141 964	394 300	0,33
14	n Eendenhst	126 701	408 881	0,47

Details van Emissie Punt: ep 1a (2589)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 1.1.14.1	gesp. biggen	1200	0.03	36
2	d 1.2.15	kraamzeugen	126	0.42	52.92

Details van Emissie Punt: ep 1b (2590)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 1.1.100.1	gesp. biggen	2960	0.6	1776

Details van Emissie Punt: ep 4 (2591)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 1.2.100	kraamzeugen	352	8.3	2921.6

Details van Emissie Punt: ep 5 (2592)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 1.3.9.1	Guste en dr. zeugen	880	2.3	2024

Details van Emissie Punt: ep 6a (2593)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

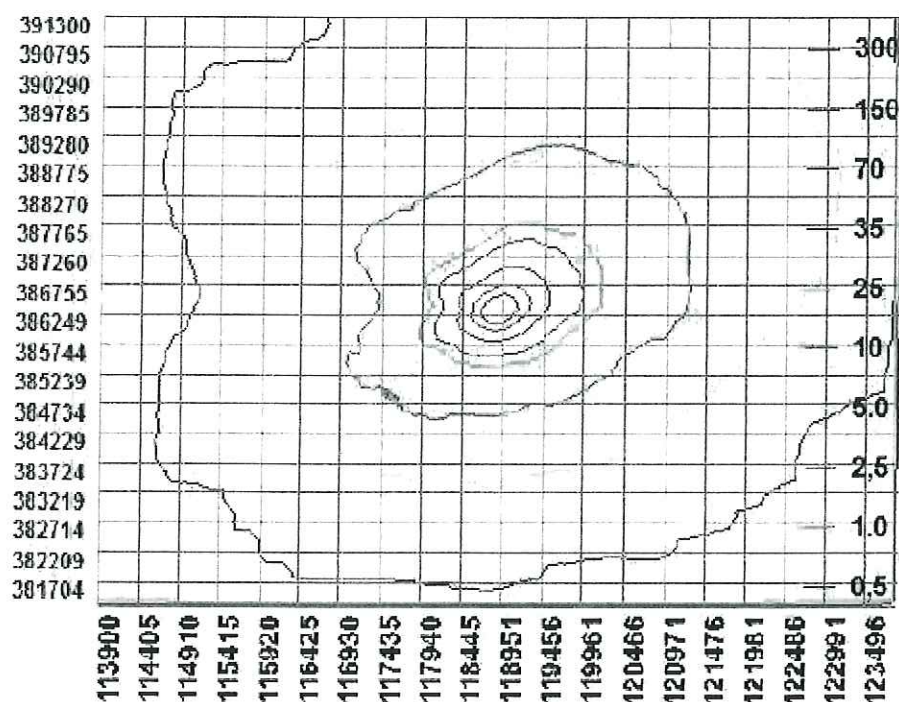
1	d 1.3.12.1	Guste en dr. zeugen	560	0.63	352.8
---	------------	---------------------	-----	------	-------

Details van Emissie Punt: ep 6b (2594)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 2.4.1	dekberen	1	0.83	0.83
2	d 1.3.12.1	guste en dr. zeugen	132	0.63	83.16
3	d 3.2.15.1.2	vleesv	1152	0.53	610.56

Details van Emissie Punt: ep 7 (2595)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d 1.1.15.1.2	gesp. biggen	320	0.11	35.2
2	d 3.2.15.1.2	vleesvarkens	720	0.53	381.6



Natuurbeschermingswet 1998, H.C.M. van Gennip, Laan ten Boomen 49 te Lierop voor de locatie Maaijkant 11 te Ulicoten, C2101043

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 3 november 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2101043/3546312) aan H.C.M. van Gennip, gevestigd aan de Laan ten Boomen 49 te Lierop voor een veehouderij, voor de locatie Maaijkant 11 te Ulicoten te Baarle-Nassau.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 5 november 2014 tot en met 16 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, november 2014



11

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

