

Nota van Zienswijzen

Ontwerp-Bestemmingsplan “Maaijkant 11 Ulicoten”

29 mei 2015

Het ontwerp-bestemmingsplan “Maaijkant 11 Ulicoten” heeft met ingang van 3 februari 2015 tot en met 16 maart 2015 voor eenieder ter inzage gelegen.

Hierop zijn, binnen voornoemde termijn, 3 reactie(s) ingediend, te weten van:

1. ABC milieugroep, Postbus 159, 5110 AD Baarle-Nassau, ingekomen op 13 maart 2015;
2. R. Engler en J.C. Engler-de Bruin, Maaijkant 7, 5113 BC Ulicoten, ingekomen op 16 maart 2015;
3. Andere buurtbewoners gezamenlijk, ingekomen op 13 maart 2015
 - G. de Natris, Maaijkantsestraat 5, 5113 BG Ulicoten
 - familie Van Rooij-Jacobs, Maaijkant 17, 5113 BC Ulicoten
 - familie Vlemminx, Maaijkant 18, 5113 BD Ulicoten
 - H. Bekers, Maaijkant 19, 5113 BC Ulicoten
 - Familie A. Bekers, Maaijkant 19a, 5113 BC Ulicoten

In dit document zijn de ingediende zienswijzen (welke integraal als bijlage aan deze zienswijzennota zijn toegevoegd) samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven wat de gevolgen voor het bestemmingsplan zijn.

1. ABC milieugroep, Postbus 159, 5110 AD Baarle-Nassau

Samenvatting zienswijze

- a) MER-plicht: reclamant is van mening dat er geen sprake is van een één-op-één inpassing en stelt daarom dat er een (nieuwe) MER-beoordeling dient plaats te vinden.
- b) Er is onvoldoende gekeken naar de cumulatie van effecten op de omgeving.
- c) Ontheffing: niet is gemotiveerd dat voldaan wordt aan de beleidslijn zorgvuldige veehouderij. Ook geen verantwoording gegeven t.a.v. afname van cumulatieve geurbelasting en is geen rekening gehouden met gezondheidseffecten. Er heeft geen dialoog plaatsgevonden en overgangsrecht Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing.
- d) Geuronderzoek niet correct.
- e) Landschappelijke inpassing niet op verbeelding weergegeven dus niet afdwingbaar.
- f) Ecologisch onderzoek voldoet niet.
- g) Geen overwegingen in de toelichting m.b.t. het stiltegebied.
- h) Problemen mbt infrastructuur; mn. verkeersdruk en verkeersonveilige situaties worden onaanvaardbaar vergroot.

Beantwoording zienswijze

- Ad a) In deze zienswijze wordt allereerst gesteld dat de Aanmeldnotitie MER van 2008, welke ten grondslag ligt aan de vigerende milieuvergunning van 2008, verouderd is en dat op basis hiervan geen besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Uit jurisprudentie blijkt echter dat tijdsverloop en gewijzigde omstandigheden niet per definitie hoeven te leiden tot een nieuwe beoordeling van milieueffecten. In de praktijk komt het vaker voor dat er tussen de afronding van een m.e.r.(beoordelings)-procedure en de vaststelling van het besluit en/of plan enige tijd is gelegen. In Afdelingsjurisprudentie wordt dan ook betekenis gegeven aan het feit dat de tussentijdse wijzigingen niet leiden tot wezenlijk andere milieueffecten (ABRvS 6-10-2010, nr. 200904399/1/R2 en ABRvS 4-1-2012, nrs. 201104518/1/R4 en 201111577/1/R4).

In feite kan er sprake zijn van twee soorten tussentijdse wijzigingen: wijziging van het voornemen en wijziging van de omgeving (autonome ontwikkelingen). Het voornemen waarop voorliggend plan is gebaseerd komt overeen met de milieuvergunning en de bijbehorende m.e.r.-beoordeling van 2008. Het voornemen waarop het bestemmingsplan is gebaseerd leidt daarmee niet tot wezenlijk andere milieueffecten dan in de Aanmeldnotitie MER zijn beschreven. De omstandigheden binnen het plangebied zijn in de tussentijd niet wezenlijk veranderd en de tussentijdse ontwikkelingen in het plangebied leiden niet tot wezenlijk andere milieueffecten. Zie de toelichting en uitwerkingen onder b (inzake cumulerende effecten) en onder c (inzake geuronderzoek), aangezien hierbij ingegaan wordt op effecten van (autonome) ontwikkelingen in de omgeving.

De effecten van het voornemen op de (volks)gezondheid betreffen met name de milieuaspecten fijn stof, geur en geluid, welke uitgebreid uitgewerkt zijn. Daarnaast dienen risico's voor de volksgezondheid ten gevolge van zoönosen in beeld gebracht te worden. In paragraaf 5.6 van de plantoelichting wordt hier, naar aanleiding van de zienswijzen, nader op ingegaan.

In de zienswijze wordt tevens aangegeven dat geen sprake is van één-op-één inpassing van de vergunde situatie in het bestemmingsplan, echter er wordt niet gemotiveerd waarin de vermeende afwijking tussen de vergunde situatie en het plan zit. In het bestemmingsplan is reeds uitgebreid verwoord waarom wel sprake is van een één-op-één inpassing.

De juridische onderbouwing zoals opgenomen in het bestemmingsplan is voor de volledigheid hier weergegeven:

Op 25 november 2008 is voor het voornemen reeds een revisievergunning ex art. 8.4 Wet milieubeheer verleend (thans: omgevingsvergunning voor de activiteit milieu). Hieraan lag een m.e.r.-beoordelingsprocedure ten grondslag, aangezien de aanvraag D-drempel voor vleesvarkens en zeugen in het Besluit MER overschrijdt. Op 17 maart 2008 is een MER-beoordelingsnotitie ingediend bij de gemeente Baarle-Nassau. Bij besluit van 8 april 2008 is door het college van B&W besloten dat geen milieueffectrapportage (MER) hoeft te worden opgesteld. Dit besluit is op 8 april 2008 bekend gemaakt en heeft vanaf 21 april 2008 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van dit besluit zijn geen zienswijzen ingediend. De overwegingen ten aanzien van dit besluit zijn opgenomen in de considerans van de verleende milieuvergunning (thans: omgevingsvergunning). Deze vergunning is reeds onherroepelijk.

Geen rechtstreekse PlanMER-plicht / geen Passende beoordeling:
Het voornemen leidt niet tot nadelige effecten op natuurbeschermingswetgebieden. Passende beoordeling is niet vereist en van een rechtstreekse planMER-plicht is daarmee geen sprake.

Ten opzichte van de bestaande, feitelijk aanwezige, legale (vergunde) situatie is geen sprake van een toename in stikstofemissie en –depositie (art. 19j Nbwet). Ten opzichte van de referentiedata conform de Nbwet (art. 19kd Nbwet) leidt het voornemen ook niet tot significant nadelige effecten. Voor het voornemen is reeds op 3 november 2012 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend (en onherroepelijk).

Geen sprake van een kaderstellend plan:

Het plan heeft weliswaar betrekking op een uitbreiding/wijziging boven de D-drempelwaarden zoals genoemd in het Besluit MER, echter hier is geen sprake van een 'kaderstellend plan'. Een plan kan volgens de lijn in jurisprudentie niet meer kaderstellend zijn voor een besluit als het betreffende besluit al onherroepelijk is geworden. Het begrip 'kaderstelling' komt rechtstreeks uit artikel 3, tweede lid, onder a, van de Smb-richtlijn. Dit komt terug in de uitspraak ABRS 201109585/2/R3 van 13 december 2011.

Het plan voorziet in de planologische inbedding van hetgeen onherroepelijk is vergund. Dit plan biedt geen ruimte voor het houden van meer varkens dan in de milieuvergunning (thans: omgevingsvergunning) is vergund. Bovendien is niet gebleken dat het onderhavige bestemmingsplan meer of anders mogelijk maakt dan op grond van de milieuvergunning is toegestaan. Het betreft dus een zogenoemde één-op-één-inpassing van een vergunde activiteit in het plan. Hieruit volgt dat de gevolgen voor het milieu van het project en het plan identiek zijn en in de verrichte beoordeling zijn onderzocht. Tegen de verleende milieuvergunning hebben rechtsmiddelen open gestaan en in die procedure kon ook de beslissing van het college inzake de m.e.r.-beoordeling worden aangevochten. Nu de vergunning onherroepelijk is dient van de rechtmatigheid van deze vergunning en onderliggende m.e.r.-beoordeling te worden uitgegaan. Een plan-m.e.r. voegt niets extra's meer toe aan de m.e.r.-beoordeling die in het kader van de milieuvergunning heeft plaatsgevonden. Gelet hierop zijn de effecten van het plan voldoende onderzocht en vormt het bestemmingsplan geen kader voor een besluit waarvoor een m.e.r. moet worden uitgevoerd.

De Afdeling wees overigens al in 2010 (in de uitspraak ABRS 200904433/1/R3 van 29 december 2010) op artikel 3, derde lid, van de Smb-richtlijn. Dat artikel stelt dat bij plannen die het gebruik van kleine gebieden op lokaal niveau bepalen, alleen een plan-m.e.r. hoeft te worden gedaan als de lidstaten bepalen dat deze plannen aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben. Omdat bij de m.e.r.-beoordeling is bepaald dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en het plan niet meer mogelijk maakt dan wat is vergund, hoefde volgens de Afdeling geen plan-m.e.r. te worden gedaan. Daarbij nam de Afdeling in overweging dat de criteria voor de beoordeling of sprake is van aanzienlijke milieueffecten in de zin van artikel 3, derde lid, van de Smb-richtlijn vergelijkbaar zijn met de criteria van de m.e.r.-beoordeling.

In voorliggend plan is eveneens sprake van een activiteit in een relatief klein gebied op lokaal niveau, waarbij met het plan niet meer mogelijk wordt gemaakt dan hetgeen reeds (onherroepelijk) is vergund. Navolgend wordt nader ingegaan op de wijze van de één-op-één inpassing van de vergunde activiteiten in het bestemmingsplan.

Eén-op-één inpassing van de vergunde activiteit in het bestemmingsplan:

Het plan is gebaseerd op de reeds (milieu) vergunde activiteit. De planregels, voorschriften en verbeelding zijn dusdanig opgesteld dat het houden van varkens uitsluitend mogelijk is binnen de stallen waarvoor reeds de vergunning verleend is:

- De bebouwing, veebezetting en huisvestingssystemen zijn in het plan gelijk aan de vergunning.
- Het plan staat binnen de bestemming 'intensieve veehouderij' alleen het houden van de diercategorie 'varkens' toe.
- Mestbe- of verwerkingsinstallaties en mestvergistingsinstallaties zijn uitgesloten.
- Dubbellaags bouwen is uitgesloten.
- Binnen het bouwblok moet 20% benut worden voor beplanting. Overige 80% van het bouwblok kan benut worden voor bebouwing, erfverharding en waterberging. Dit percentage komt overeen met de vergunde situatie.
- In het plan zijn geen vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheden opgenomen die het houden van meer dieren of uitbreiden van stallen mogelijk maken.

Een plan met uitsluitend eindbestemmingen dient op basis van m.e.r.-richtlijn te worden beschouwd als vergunning, dus geen Planmer-plicht: Vanuit het perspectief van de m.e.r.-richtlijn moet een bestemmingsplan met uitsluitend één of meer eindbestemmingen worden beschouwd als een vergunning in de zin van art. 1 lid 2 m.e.r.-richtlijn (ABRvS 12 maart 1996, 360 en HvJ EG 18 juni 1998, BR 1998, p.1025). Aangezien in voorliggend plan sprake is van uitsluitend eindbestemmingen (er wordt niet meer mogelijk gemaakt dan de reeds vergunde situatie) kan het plan gelijk gesteld worden met een vergunning, daarmee is geen sprake van een plan in de zin van de SMB-richtlijn en geldt dan ook niet als een plan in de zin van artikel 7.2a lid 1 Wet milieubeheer. Op basis hiervan kan (naast het feit dat het plan niet kaderstellend is) ook geconcludeerd worden dat geen sprake is van een planMER-plicht. (Het bestemmingsplan dient overigens wel aangemerkt te worden als een plan in de zin van artikel 6 van de Habitatrichtlijn en artikel 19j Natuurbeschermingswet. Echter voorgaand is al gemotiveerd waarom geen Passende beoordeling vereist is en dat daarmee geen sprake is van een rechtstreekse planMER-plicht).

Deze zienswijze heeft geleid tot een toevoeging met betrekking tot het aspect volksgezondheid (paragraaf 5.6 van de plantoelichting); voor het overige is de zienswijze ongegrond en leidt deze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad b) Er is onvoldoende gekeken naar de cumulatie van effecten op de omgeving.

T.a.v. Fijn stof concentratie

In de berekende concentraties fijn stof (berekend met het programma ISL3A) zit de achtergrondbelasting voor het betreffende rekenjaar meegenomen (afkomstig van de zogenaamde GCN-kaarten). De achtergrondconcentratie neemt ieder jaar verder af, dus de fijn stof berekeningen van 2012 kunnen ten aanzien van de achtergrondconcentratie als worstcase aangemerkt worden.

In de Handreiking fijn stof (2010) staat in paragraaf 3.8 beschreven hoe omgegaan moet worden met cumulatie: Cumulatie is alleen relevant in die gevallen dat de extra bijdrage van de veehouderij IBM (In Betekenende Mate) is én uit de berekening blijkt dat (zonder rekening te houden met cumulatie) de grenswaarden net niet overschreden worden. In die gevallen zal de door cumulatie hogere

achtergrondconcentratie wel voor een overschrijding kunnen zorgen, terwijl dit zonder cumulatie niet het geval is. Vanwege het feit dat ISL3A met vakken van 1x1km rekent (en de fijn stof concentraties afvlakt over het kilometervak) hoeft volgens deze handreiking niet verder dan in een straal van 500 meter rond de veehouderij gekeken te worden naar mogelijk cumulerende bronnen.

Drie locaties waar mogelijk nieuwvestiging gaat plaatsvinden (Hondseindsebaan 1 en 2 en Baarleseweg 28a) liggen met hun stallen/emissiepunten op meer dan 500 meter van de stallen/emissiepunten van Maaijkant 11 (zie voor nadere uitleg bij de status van de drie mogelijke nieuwvestigingen de reactie op de zienswijze inzake geur onder d).

Daarnaast geldt dat de berekende fijn stof concentraties ten gevolge van het voornemen (afgerond 25 µg/m³) zeer ruim voldoen aan de vigerende normeringen o.b.v. de Wet luchtkwaliteit (maximale fijn stof concentratie van 40 µg/m³) én de Verordening Ruimte 2014 (maximale fijn stof concentratie van 31,2 µg/m³). Dit los van het feit dat voor het voornemen een ontheffing is verleend t.a.v. de Verordening Ruimte 2014 en daarmee getoetst moet worden aan de normen in de Wet luchtkwaliteit. Volgens de Handreiking fijn stof hoeven deze mogelijke nieuwvestigingen niet betrokken te worden als cumulerende bronnen.

Daar dient bij vermeld te worden dat de berekeningsresultaten van het voornemen niet gecorrigeerd zijn voor dubbeltelling. De bestaande veehouderij is namelijk al opgenomen in de achtergrondconcentratie en wordt tevens als bron opgenomen in de ingevoerde brongegevens. Ofwel de bestaande fijn stof concentratie wordt dubbel meegeteld. De berekende fijn stof concentraties zijn ook niet gecorrigeerd voor de zeezoutcorrectie, hetgeen ook een bepaalde overschatting van de fijn stof concentratie geeft. Aangezien in het voornemen geen sprake is van (bijna) overschrijding van de normen is er geen noodzaak om de dubbeltellingscorrectie en/of zeezoutcorrectie toe te passen. De in 2012 berekende concentraties zijn dus, naast het feit dat in 2015 de achtergrondconcentraties lager liggen dan in 2012, ook op basis van de dubbeltelling en zeezoutbijdrage als worstcase-berekening aan te merken.

Om te bevestigen dat de achtergrondconcentratie ieder jaar afneemt en dat de cumulatie met de 3 mogelijke nieuwvestigingen niet leidt tot een overschrijding van de normen zijn twee actuele ISL3A-berekeningen uitgevoerd. Eerst is een geactualiseerde berekening van het voornemen gedraaid met ISL3A V2014-1 en rekenjaar 2015 en daarna de geactualiseerde berekening met de twee mogelijke nieuwvestigingen aan de Hondseindsebaan 1 en 2 als extra bron (worstcase-benadering van de autonome ontwikkelingen). Dit aangezien de woningen tussen Maaijkant 11 en Hondseindsebaan 1 en 2 op kortere afstand dan 500 meter van deze locaties liggen.

De nieuwvestigingslocatie aan de Baarleseweg 28a ligt wel te ver weg om in betekenende mate bij te dragen aan de fijn stof concentratie in de omgeving van Maaijkant 11.

De in- en uitvoergegevens van deze extra berekeningen zijn separaat bijgevoegd.

Tabel 1: Berekening ISL3A V2014-1, rekenjaar 2015 voornemen

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]	Overschrijding [dagen]
Maaijkant 7	118 900	386 114	23.61	12.8
Maaijkant 9	118 905	386 120	23.62	12.8
Maaijkant 2	118 951	386 119	23.59	12.9
Maaijkant 4	119 004	386 131	22.60	10.8
Maaijkant 6	119 053	386 102	22.53	10.8
Maaijkant 3	118 682	385 979	23.89	13.3
Maaijkant 5	118 701	385 993	23.90	13.3
Maaijkant 8	119 107	386 292	22.62	10.7
Maaijkant 8a	119 115	386 300	22.60	10.7
Maaijkant 12	119 177	386 354	22.54	10.7
Maaijkant 15	119 255	386 552	22.47	10.7
Maaijkant 17	119 170	386 601	22.50	10.9
Maaijkant 19a	119 115	386 680	22.48	10.9
Maaijkant 19	119 097	386 688	22.49	11.0
Maaijkantsestraat 3	118 762	386 401	23.76	13.3
Maaijkantsestraat 2	118 701	386 520	23.54	12.7
Maaijkantsestraat 1	118 580	386 605	23.46	12.6
Maaijkant 13	119 226	386 522	22.49	10.8
Beekdal 1	118 199	385 683	23.82	13.2
Beekdal 3	118 204	385 675	23.82	13.2
Beekdal 5	118 211	385 672	23.82	13.2
Beekdal 7	118 217	385 671	23.82	13.2
Beekdal 9	118 244	385 669	23.83	13.2
Beekdal 11	118 234	385 679	23.83	13.2
Chaamsew.-Hazenb.2c	118 176	385 689	23.82	13.2
Chaamsew.-Hazenb.2d	118 177	385 696	23.82	13.2
Chaamsew.-Hazenb.12a	118 240	386 227	23.41	12.5
Chaamsew.-Hazenb.14	118 309	386 225	23.41	12.5
Chaamsew.-Hazenb.16	118 377	386 258	23.42	12.6

Tabel 2: Berekening ISL3A V2014-1, rekenjaar 2015 incl. Hondseindsebaan 1 en 2 (=worstcase-situatie)

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]	Overschrijding [dagen]
Maaijkant 7	118 900	386 114	23.68	12.8
Maaijkant 9	118 905	386 120	23.70	12.9
Maaijkant 2	118 951	386 119	23.68	12.9
Maaijkant 4	119 004	386 131	22.71	11.0
Maaijkant 6	119 053	386 102	22.67	11.0
Maaijkant 3	118 682	385 979	23.92	13.4
Maaijkant 5	118 701	385 993	23.93	13.4
Maaijkant 8	119 107	386 292	22.73	11.1
Maaijkant 8a	119 115	386 300	22.71	11.1
Maaijkant 12	119 177	386 354	22.64	11.1
Maaijkant 15	119 255	386 552	22.54	10.9
Maaijkant 17	119 170	386 601	22.55	11.0
Maaijkant 19a	119 115	386 680	22.53	11.0
Maaijkant 19	119 097	386 688	22.53	11.0
Maaijkantsestraat 3	118 762	386 401	23.81	13.4
Maaijkantsestraat 2	118 701	386 520	23.56	12.9
Maaijkantsestraat 1	118 580	386 605	23.49	12.6
Maaijkant 13	119 226	386 522	22.56	10.9
Beekdal 1	118 199	385 683	23.84	13.2
Beekdal 3	118 204	385 675	23.84	13.2
Beekdal 5	118 211	385 672	23.84	13.2
Beekdal 7	118 217	385 671	23.84	13.2
Beekdal 9	118 244	385 669	23.85	13.2
Beekdal 11	118 234	385 679	23.84	13.2
Chaamsew.-Hazenb.2c	118 176	385 689	23.84	13.2
Chaamsew.-Hazenb.2d	118 177	385 696	23.84	13.2
Chaamsew.-Hazenb.12a	118 240	386 227	23.42	12.5
Chaamsew.-Hazenb.14	118 309	386 225	23.43	12.6
Chaamsew.-Hazenb.16	118 377	386 258	23.44	12.7

Uit voorgaande tabellen valt te concluderen dat de bijdrage van de mogelijke nieuwsvestigingen aan de Hondseindsebaan 1 en 2 zeer klein is (niet in betekenende mate) en dat nog steeds ruim voldaan wordt aan de normen van zowel de Wet luchtkwaliteit als Verordening Ruimte 2014. Deze berekeningen bevestigen dat de fijn stof berekeningen van 2012 als worstcase gezien kunnen worden en dat de mogelijke nieuwvestigingen ten aanzien van fijn stof niet als cumulerende bronnen gezien hoeven te worden.

Stikstofdepositie

Ten aanzien van stikstofdepositie is geen sprake van een cumulatief (negatief) effect op beschermde natuurgebieden. Allereerst beschikt Maaijkant 11 ten aanzien van het voornemen reeds over een onherroepelijke Nbwet-vergunning en het bevoegd gezag heeft vastgesteld dat het voornemen niet leidt tot significant nadelige effecten op de beschermde Nbwet-gebieden. Voor iedere andere ontwikkeling met mogelijke effecten op Nbwet-gebieden geldt dat een nieuwe ontwikkeling niet mag leiden tot een negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen, hetgeen betekent dat er (ten opzichte van de referentiedata o.b.v. de Nbwet) geen sprake mag zijn van toename in ammoniakdepositie. Indien wel sprake is van een toename in depositie dienen mitigerende maatregelen getroffen te worden in de vorm van bijvoorbeeld externe saldering met een (deels) stoppende veehouderij. Per saldo is dan nog steeds geen sprake van een toename op de beschermde natuurgebieden.

Geurbelasting

Ten aanzien van geur is in het geurrapport van 2013 de cumulatie van geur berekend en beoordeeld. Zie onder d de uitgebreide reactie op de zienswijze inzake het geuronderzoek.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad c) Ontheffing: niet is gemotiveerd dat voldaan wordt aan de beleidslijn zorgvuldige veehouderij. Ook geen verantwoording gegeven t.a.v. afname van cumulatieve geurbelasting en is geen rekening gehouden met gezondheidseffecten. Er heeft geen dialoog plaatsgevonden en overgangsrecht Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing.

In de toelichting op de Verordening Ruimte 2014 is in paragraaf 8.3.2 vermeld dat in het derde lid van artikel 40 van de Verordening Ruimte 2014 specifiek overgangsrecht is opgenomen voor 'ontheffingen die op grond van eerdere verordeningen zijn verleend.' Hierbij is er voor gekozen om de overgangstermijn te koppelen aan de besluitvorming van Gedeputeerde Staten tot verlening van de ontheffing. De termijn van drie jaar is daarbij gekozen om gemeenten voldoende ruimte te geven om de ontheffing te vertalen in het bestemmingsplan en/of de omgevingsvergunning af te handelen. Concreet bepaalt art. 40 lid 3 dat, indien het bestemmingsplan ter plaatste nog niet is aangepast aan de Vr 2014, van artikel 34 (rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen) het eerste en vierde lid niet van toepassing zijn op gevallen waarvoor ontheffing hebben verleend in het kader van een eerdere verordening. Dat is hier het geval.

Ook de provincie Noord Brabant heeft in de vooroverlegfase geconstateerd dat artikel 40 lid 3 van de Verordening Ruimte 2014 in relatie tot de verleende ontheffing correct is toegepast. In de vooroverlegreactie is dit ook als zodanig verwoord: "Het plan is gelet op het voorgaande in overeenstemming met de verordening."

Gelet hierop behoeft in dit kader niet voldaan te worden aan de beleidslijn zorgvuldige veehouderij/Brabantse zorgvuldigheidsscore, afname van gecumuleerde geurbelasting en de dialoog.

Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- Ad d) De geuronderzoeken zijn onvolledig en onjuist; voor bepaling van de voorgrondbelasting is een verouderde methode gebruikt en zijn woningen niet in de berekening meegenomen. Voor bepaling van de achtergrondbelasting zijn enkele veehouderijen niet meegerekend.
- In antwoord op de zienswijze inzake het geuronderzoek zijn extra cumulatieve geurberekeningen uitgevoerd om te onderzoeken of de in de zienswijze aangegeven onjuistheden en tussentijdse (autonome) ontwikkelingen leiden tot andere conclusies dan in het geuronderzoek van 2013. Onderstaand een toelichting op de berekeningen, vergelijking van resultaten en conclusies. In een separate bijlage zijn de in- en uitvoergegevens van de (aanvullende) geurberekeningen bijgevoegd.

Geurgevoelige objecten:

Maaijkant 7 en 9:

De coördinaten van Maaijkant 7 zijn inderdaad niet correct bepaald. De coördinaten in de indicatieve berekening in de zienswijze zijn overigens ook niet correct. Maaijkant 7 en 9 liggen onder één kap, waarbij Maaijkant 9 de bepalende woning is. Overige bebouwing achter deze woning betreft schuur/garage/opslag, welke niet aan te merken zijn als geurgevoelige objecten. De coördinaten van Maaijkant 7 en 9 zijn o.b.v. de kadastrale kaart als volgt:



Maaijkantsestraat 3

Maaijkantsestraat 3 is een voormalige agrarische bedrijfswoning. Voormalige agrarische bedrijfswoningen moeten hetzelfde beoordeeld worden als bedrijfswoningen bij een veehouderij.

Maaijkant 12 en 15

Maaijkant 12 is in de geurtoets wel meegenomen in de cumulatieve berekeningen van 2013. Maaijkant 15 is een burgerwoning, maar niet maatgevend. Deze woning ligt een flink stuk verder weg dan de woningen die wel in de berekening zijn opgenomen.

Individuele geurberekening V-stacks vergunning:

De genoemde 'verouderde' individuele geurberekeningen 'V-stacks vergunning' zijn afkomstig uit de vigerende milieuvergunning van 2008. In het geuronderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan wordt niet de vergunbaarheid op basis van de

individuele geurhinder getoetst. Hiervoor is immers reeds een milieuvergunning verleend en onherroepelijk (=vergund recht; thans vigerende omgevingsvergunning).

Het geuronderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan heeft als doel de gevolgen van de cumulatieve geurhinder voor het woon- en leefklimaat in beeld te brengen en te toetsen. De cumulatieve geurberekeningen zijn uitgevoerd met versie van V-stacks gebied V2010.01. Dit is nog steeds de meest recente versie.

Cumulatieve geurberekeningen:

Actualisatie 2015 o.b.v. Web BVB Brabant (april 2015)

De geurbeoordeling is van november 2013 en was bij indiening hiervan actueel. In de tussentijd zijn nieuwe vergunningen verleend, onder andere voor de uitbreidingen van de veehouderijen Hondseind 10 en Hondseind 1. Daar staat tegenover dat in de tussentijd ook veehouderijen (deels) beëindigd zullen zijn.

In reactie op de zienswijzen zijn de cumulatieve geurberekeningen opnieuw uitgevoerd met de actuele brongegevens uit WEB BVB Brabant (rechtsgeldige vergunde situatie april 2015). Tevens zijn de juiste coördinaten voor Maaijkant 7 en de geurgevoelige objecten Maaijkant 9 en 15 betrokken. De coördinaten zijn exact bepaald op basis van de kadastrale kaart, zoals hiervoor weergegeven.

Uit een vergelijking van de resultaten van 2013 vs. actualisatie 2015 blijkt:

- dat de actuele achtergrondbelasting o.b.v. 2015 lager is dan die o.b.v. 2013.
- dat op de gewijzigde coördinaten van Maaijkant 7 de achtergrondbelasting hoger is, maar nog steeds voldoet aan de norm van 20 OU. Maaijkant 9 blijkt de maatgevende woning, maar voldoet ook aan de geurnorm.
- dat Maaijkant 15 geen maatgevende woning is en ruim voldoet aan de norm.
- dat Maaijkant 5 (nog steeds) licht overbelast is ten gevolge van de direct naastgelegen veehouderij Maaijkant 3/3a. Geurbelasting op deze woning is in 2015 t.o.v. 2013 wel iets afgenomen, echter de ontwikkeling van Maaijkant 11 geeft een lichte afname van de cumulatieve geurbelasting op deze woning.
- dat Chaamseweg-Hazenbergh 12a na actualisatie 2015 licht de norm overschrijdt. De ontwikkeling van Maaijkant 11 geeft echter geen toename van de cumulatieve geurbelasting op deze woning. Maaijkant 11 draagt dus niet substantieel bij aan de cumulatieve geurbelasting op de Chaamseweg-Hazenbergh 12a.

Navolgend tabel 3 met vergelijking van de berekeningsresultaten. In de actualisatie zijn dus de brongegevens uit WEB BVB Brabant gebruikt (d.d. 3-4-2015). Tevens zijn de coördinaten van Maaijkant 7 aangepast en zijn Maaijkant 9 en 15 toegevoegd.

Tabel 3: Berekende achtergrondbelasting 2013 vs. 2015 (Ou/m3)

Adres	Norm	Bestaand 2013	Bestaand 2015	Aanvraag 2013	Aanvraag 2015
Maaijkant 7 2013 fout coord.	20	16.338	17.980	14.020	16.465
Maaijkant 9	20	-	18.767	-	17.052
Maaijkant 2	20	18.041	17.731	15.802	15.278
Maaijkant 4	20	18.189	17.424	16.080	15.743
Maaijkant 6	20	14.716	14.336	12.795	12.393
Maaijkant 5	20	21.984	21.960	21.783	21.703
Maaijkant 8	20	17.336	17.196	15.537	15.463
Maaijkant 8a	20	15.888	15.634	14.840	14.695
Maaijkant 12	20	12.641	12.480	11.826	11.767
Maaijkant 15	20	-	8.231	-	7.901
Maaijkant 17	20	8.939	8.906	8.201	8.135
Maaijkant 19a	20	8.728	8.676	8.199	8.139
Maaijkant 19	20	8.689	8.660	7.954	7.967
Maaijkantsestr 5	20	12.003	11.257	11.702	11.189
Beekdal 1	13	8.31	7.925	8.235	7.863
Beekdal 3	13	8.137	7.639	8.042	7.579
Beekdal 5	13	8.213	7.719	8.107	7.637
Beekdal 7	13	8.32	7.773	8.196	7.536
Beekdal 9	13	8.375	7.997	8.225	7.797
Beekdal 11	13	8.503	7.935	8.122	7.749
Chaamsew. - Hazenb.2c	13	8.289	7.798	8.174	7.663
Chaamsew. - Hazenb.2d	13	8.4	7.923	8.245	7.794
Chaamsew. - Hazenb.12a	20	20.083	20.579	20.083	20.579

Het woon- en leefklimaat in tabel 3 van het geurrapport van 2013 is bepaald aan de hand van de milieukwaliteitscriteria in Bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij (systematiek RIVM/GGD-richtlijn). De indeling van woon- en leefklimaat in onderstaande tabel volgt uit Bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij en bevat bepaalde bandbreedtes:

Tabel 4: Bepaling woon- en leefklimaat (in concentratiegebied)

Woon- en leefklimaat	% geurgehinderden	Achtergrondbelasting (OU)
Goed	5-10	3-8
Redelijk goed	10-15	8-13
Matig	15-20	13-20
Tamelijk slecht	20-25	20-28
Slecht	25-30	28-38

Uit bovenstaande tabellen 3 en 4 kan geconcludeerd worden dat de actualisatie van 2015 geen wijzigingen in woon- en leefklimaat geeft ten opzichte van het geurrapport van 2013, behoudens de woning Chaamsew.-Hazenb. 12a. Deze gaat door de actualisatie (naar boven afgerond) van 20 Ou naar 21 OU en gaat daardoor net van een matig naar tamelijk slecht woon- en leefklimaat. Uit de berekeningsresultaten blijkt echter dat het voornemen op Maaijkant 11 geen wijziging geeft in cumulatieve geurhinder en het woon- en leefklimaat.

De conclusies uit het geurrapport van 2013 wijzigen niet na de actualisatie in 2015: de voorgenomen bedrijfsontwikkeling op de locatie Maaijkant 11 resulteert niet in een verslechtering van het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten en voldoet aan de gemeentelijke geurnormen. Daarbij kan volledigheidshalve ook nog vermeldt worden dat tevens voldaan wordt aan de strengere geurnormering voor de bebouwde kom (van 10 OU) zoals voorgeschreven in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant (ook al is voor het voornemen een ontheffing van de Verordening Ruimte 2014 is verleend).

Cumulatieve geurhinder incl. autonome ontwikkelingen (beoogde bedrijfsverplaatsingen i.c.m. nieuwvestigingen):

In de zienswijze wordt aangegeven dat er drie verplaatsingen/nieuwvestigingen van veehouderijen al in een vergevorderd stadium zijn, waardoor ze als autonome ontwikkeling meegenomen moeten worden in de berekeningen. Het betreft de volgende locaties en ondernemers:

Hondeindsebaan 2 (Adams): hiervoor is op 12 juli 2013 een omgevingsvergunning fase 1 verleend (milieuvergunning en afwijken van het bestemmingsplan) en op 18 februari 2014 een omgevingsvergunning fase 2 (bouwvergunning). Deze nieuwvestiging gaat samen met een bedrijfsverplaatsing vanaf Dorpsstraat 7 in Ulicoten. In februari 2015 is tevens een ontwerp-besluit Natuurbeschermingswet gepubliceerd door de provincie Noord-Brabant voor de oprichting aan de Hondseind 2 en wijziging van Dorpsstraat 7.

Hondeindsebaan 1 (Michielsen): hiervoor is ook op 12 juli 2013 een omgevingsvergunning fase 1 verleend (milieuvergunning en projectafwijkingsbesluit afwijken van het bestemmingsplan). Deze nieuwvestiging gaat samen met een bedrijfsverplaatsing vanaf Dorpsstraat 4 in Ulicoten.

Baarleseweg ong. (Jansens): hiervoor is ook op 12 juli 2013 een omgevingsvergunning fase 1 verleend (milieuvergunning en projectafwijkingsbesluit). Deze nieuwvestiging gaat samen met een bedrijfsverplaatsing vanaf Hoogstratensebaan 51 in Baarle-Nassau.

Of deze nieuwvestigingen ook daadwerkelijk doorgang gaan vinden is nog onzeker. De rechtbank heeft de gemeente in ieder geval opgedragen om voor alle drie de locaties nieuwe besluiten te nemen inzake de omgevingsvergunning fase 1 (milieu/planologische afwijking).

Daarnaast zijn de partijen (ondernemers en bezwaarmakers) bezig met een omgevingsdialoog met als doel zowel de leefbaarheid in het gebied als het economisch perspectief van de ondernemers te vergroten. Hieruit is een oplossingsrichting naar voren gekomen welke nader wordt uitgewerkt. Hierbij is sprake van één stoppende ondernemer, en één ondernemer die zich in een andere gemeente oriënteert. Op dit moment is echter onzeker wat de uitkomst van de omgevingsdialoog zal zijn.

Ondanks deze onzekerheden wordt in deze reactie op de zienswijze inzichtelijk gemaakt wat de eventuele nieuwvestiging voor effect heeft op de cumulatieve geurhinder en het woon- en leefklimaat. De verplaatsing van het bedrijf van Adams van Dorpsstraat 7 naar Hondseindsebaan 2 is het meest concreet, aangezien hiervoor tevens de fase 2 (bouwen) van de omgevingsvergunning is verleend. Vandaar dat twee scenario's doorgerekend zijn: aanvraag 2015 met alleen

verplaatsing/nieuwvestiging Adams (van Dorpsstraat 7 naar Hondseindsebaan 2) en aanvraag 2015 met 3 nieuwvestigingen/verplaatsers (naar Hondseindsebaan 2 en 1 en Baarleseweg 28a). Scenario 2 is daarmee aan te merken als een worstcase-situatie.

De huidige veehouderijen van Adams, Michielsen en Jansens aan de Dorpsstraat 7 en 4 in Ulicoten en Hoogstratensebaan 51 in Baarle-Nassau worden beëindigd, hetgeen voor een enigszins reële weergave van de autonome ontwikkeling in beide scenario's meegenomen dient te worden.

Tabel 5: Achtergrondbelasting geur incl. autonome ontwikkelingen (Ou/m3)

Adres	Norm	Bestaand 2015	Aanvraag 2015	Aanvraag 2015 met alleen nieuwvestiging Hondseindseb.2 (Adams)	Aanvraag 2015 met 3 nieuwvestigingen
Maaijkant 7	20	17.980	16.465	16.690	16.917
Maaijkant 9	20	18.767	17.052	17.196	17.343
Maaijkant 2	20	17.731	15.278	15.654	16.377
Maaijkant 4	20	17.424	15.743	16.519	17.163
Maaijkant 6	20	14.336	12.393	13.183	14.074
Maaijkant 5	20	21.960	21.703	21.703	21.703
Maaijkant 8	20	17.196	15.463	15.733	16.605
Maaijkant 8a	20	15.634	14.695	15.044	15.77
Maaijkant 12	20	12.480	11.767	11.878	13.301
Maaijkant 15	20	8.231	7.901	7.908	9.014
Maaijkant 17	20	8.906	8.135	8.074	9.051
Maaijkant 19a	20	8.676	8.139	8.065	8.457
Maaijkant 19	20	8.660	7.967	7.871	8.385
Maaijkantsestr 5	20	11.257	11.189	12.047	12.733
Beekdal 1	13	7.925	7.863	7.500	7.765
Beekdal 3	13	7.639	7.579	7.306	7.498
Beekdal 5	13	7.719	7.637	7.191	7.552
Beekdal 7	13	7.773	7.536	7.286	7.443
Beekdal 9	13	7.997	7.797	7.425	7.57
Beekdal 11	13	7.935	7.749	7.391	7.604
Chaamsew.-Hazenb.2c	13	7.798	7.663	7.505	7.662
Chaamsew.-Hazenb.2d	13	7.923	7.794	7.634	7.767
Chaamsew.-Hazenb.12a	20	20.579	20.579	21.058	21.292

De berekende achtergrondconcentraties met autonome ontwikkeling geven een lichte stijging in cumulatieve geurhinder, maar leiden niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat (zie tabel 5 i.c.m. tabel 4).

Conclusie is dat ook de worstcase situatie anno 2015 (voornemen Maaijkant 11 i.c.m. de 3 mogelijke verplaatsingen/nieuwvestigingen) geen afbreuk doet aan de conclusies in het geurrapport van 2013. In alle (nagerekende) scenario's wordt ter plaatse van de geurgevoelige objecten voldaan aan het geurbeleid van zowel gemeente als de Verordening Ruimte 2014.

Betrouwbaarheid rekenmodellen geurbelasting:

Het geuronderzoek is uitgevoerd met de in de Regeling geurhinder en veehouderij voorgeschreven verspreidingsmodellen 'V-stacks vergunningen' en 'V-stacks gebied'. Het is niet wettelijk verplicht om dit verspreidingsmodel te gebruiken, maar de wetgever adviseert wel om dit te gebruiken als instrument om een gebiedsvisie te

ontwikkelen, waarmee de gemeente afwijkende geurbelastingsnormen in een gemeentelijke verordening kan bepalen.

Het in de zienswijze genoemde rapport van Witteveen&Bos van april 2014 heeft nog niet geleid tot wettelijke aanpassingen of aanpassing van de rekenmodellen.

Momenteel wordt gewerkt aan een wijziging van het programma 'V-stacks vergunning', welke volgens www.infomil.nl in het najaar van 2015 pas beschikbaar komt. Of het programma 'V-stacks gebied' ook aangepast wordt is volgens Infomil nog niet bekend, aangezien dit nog nader onderzocht moet worden.

Voor het geuronderzoek in het kader van de cumulatie van geur en beoordeling van het woon- en leefklimaat is het programma V-stacks gebied gebruikt. Berekeningen van achtergrondbelasting binnen een bepaald gebied zijn altijd globaal. Bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat gelden ranges in achtergrondbelasting ten opzichte van de verschillende milieukwaliteitscriteria van het woon- en leefklimaat (zie voorgaande tabel 4 gebaseerd op Bijlage 6 en 7 van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij). Omwonenden van een veehouderij ervaren namelijk geen verschil in woon- en leefklimaat bij kleine wijzigingen in de berekende geurbelasting.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad e) De landschappelijke inpassing is niet op de verbeelding met bijbehorende regels opgenomen.

De afdwingbaarheid van het uitvoeren van de landschappelijke inpassing is niet gelegen in een aanduiding op de verbeelding. Immers, de regels bevat een voorwaardelijke bepaling. In artikel 3.4 (Specifieke gebruiksregels) van het ontwerp-bestemmingsplan is in lid 1 (Toegestaan gebruik) bepaald dat 'gebruik van het perceel conform de bestemmingsomschrijving is toegestaan mits voldaan wordt aan de voorwaarde dat het landschappelijk inpassingsplan die als bijlage onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan, binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, geheel is uitgevoerd en als zodanig in stand wordt gehouden.' Deze bepaling is afdwingbaar cq handhaafbaar. Het niet voldoen aan deze bepaling levert voor de gemeente een reden op om tot handhaving over te kunnen gaan. Overigens heeft de landschappelijke inpassing betrekking op de situatie na verwezenlijking van de bouwplannen zodat de opmerking dat er bestaand groen gerooid wordt, geen hout snijdt, nu per saldo ruim 20% van het bouwvlak landschappelijk zal worden ingepast. Voor wat betreft het deel van de zienswijze die betrekking heeft op de inpassing van de bestaande bebouwing kan gesteld worden dat bekeken is in hoeverre dat, in aanvulling op het landschappelijk inpassingsplan, een lichte beplanting langs het hek aangebracht kan worden om dit aan het oog te onttrekken, althans minder in het oog te doen vallen. Om tegemoet te komen aan dit deel van de zienswijze zal langs het hekwerk een beukenhaag (*Carpinus Betulus*) worden aangeplant.

Naast de voorwaardelijke bepaling in de regels van het bestemmingsplan zijn ook in de anterieure overeenkomst bepalingen opgenomen ten aanzien van de landschappelijke inpassing en de instandhouding daarvan.

Deze zienswijze treft geen doel en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Desalniettemin zal door aanplant van *Carpinus Betulus* langs het hekwerk aan de zijde van de Maaijkantsestraat het hekwerk aan het zicht worden onttrokken.

Ad f) De beoordeling van aanwezige flora en fauna is onder de maat.

In het bestemmingsplan is het volgende geschreven: "Uit de (*inmiddels gedateerde*)

gegevens van het natuurloket valt op te maken dat zich in het kilometervak een beschermenswaardige zoogdiersoort bevindt. Gelet op de ligging van het kilometervak, waarvan een dichtbegroeid 'landgoed' deel uitmaakt, ligt het voor de hand dat deze zoogdiersoort zijn verblijfplaats in dit gebiedje heeft; binnen het plangebied en directe omgeving is teveel agrarische activiteit om als veilige verblijfplaats te kunnen dienen voor beschermde zoogdieren. Het plangebied zelf wordt jaarlijks gemaaid en is derhalve geen veilige verblijfplaats voor beschermde soorten.”

Deze conclusie wordt gestaafd door onderzoek op www.waarnemingen.nl, gebied Maaijkant. In het afgelopen kalenderjaar (1 april 2014 – 1 april 2015) zijn er in het geheel géén (al dan niet beschermde) planten en diersoorten waargenomen binnen het plangebied. Dit is ook niet verbazend, gelet op de intensiteit van het agrarische gebruik van het plangebied. De bouw van de nieuwe stallen doet hieraan niet af en heeft geen invloed op de inderdaad in de omgeving van het projectgebied aanwezige soorten. De aanwezigheid van dieren in een bepaald gebied wil in alle redelijkheid niet zeggen dat deze dieren door de ontwikkeling nadelige gevolgen ondervinden. De omgeving biedt veel meer en veel betere fourageermogelijkheden dan achter een hekwerk tussen stallen waar veel bedrijfsmatige activiteit is.

Op 27 mei 2015 heeft door FaunaConsult een veldonderzoek plaatsgevonden. De opgemaakte rapportage, welke bovenstaande bevindingen bevestigt, is als bijlage bij de planstukken gevoegd.

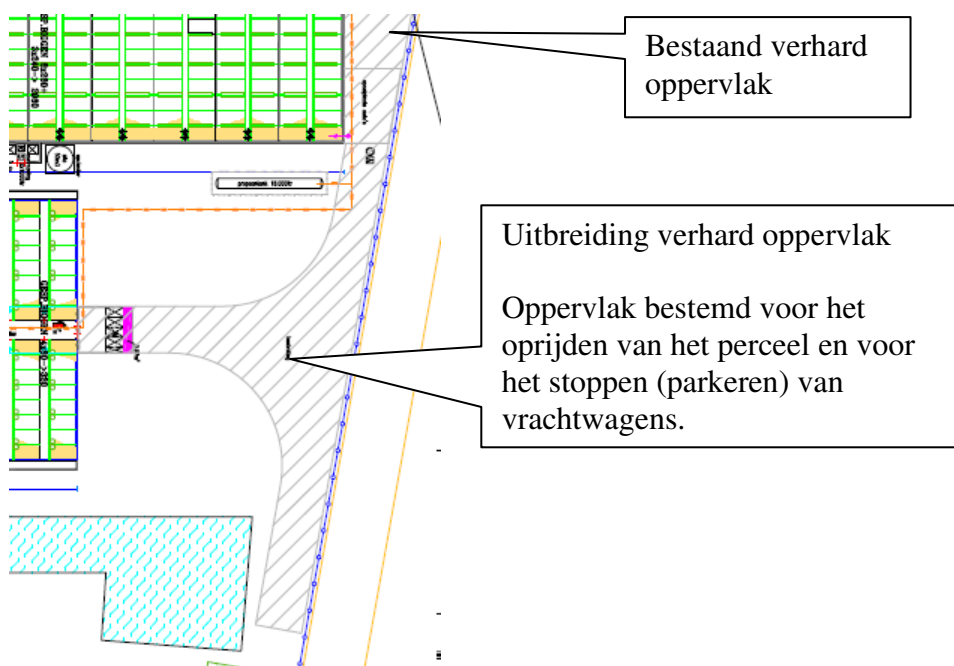
Deze zienswijze treft derhalve geen doel.

Ad g) Geen overwegingen in de toelichting m.b.t. het stiltegebied.

In een dichtbevolkt gebied als Brabant is overlast door geluid niet te voorkomen. De provincie doet er alles aan om het lawaai voor de omgeving te beperken. Autoverkeer is de grootste veroorzaker van overlast door geluid in Brabant. Verschillende grote snelwegen doorkruisen de provincie en worden dagelijks intensief gebruikt. Geen wonder dat er nog maar weinig stille gebieden in Brabant over zijn. De provincie beschermt deze gebieden door ze de status van stiltegebied te geven. Na onderzoek en in overleg met de gemeenten heeft de provincie Noord-Brabant 31 stiltegebieden geselecteerd en opgenomen in de provinciale milieuverordening. Het plangebied is voor de helft binnen stiltegebied 'Chaamdijk' gelegen. Artikel 5.2.4 van de provinciale milieuverordening bepaalt dat in stiltegebieden verbodsbepalingen gelden voor gedragingen die in bijlage 8 bij voornoemde verordening zijn weergegeven. In de verbodsbepalingen zijn geen gedragingen vermeld die van toepassing zijn op de uitbreiding van een agrarisch bedrijf; artikel 5.2.4 lid 2 regelt daarnaast dat de in bijlage 8 omschreven regels niet van toepassing zijn op agrarische bedrijfsvoering. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad h) Problemen mbt infrastructuur; mn. verkeersdruk en verkeersonveilige situaties worden onaanvaardbaar vergroot.

Het terrein tussen de Maaijkantsestraat en de nieuwe stallen is geheel bestraat, met als doel om hier alle parkeer-, manoeuvreer-, laad- en losbewegingen plaats te laten vinden. Gemiddeld zullen per week 22 vrachtwagens het bedrijf bezoeken om te laden of te lossen. Het is in het belang van de chauffeurs om de vrachtwagen dicht bij de stallen te parkeren zodat het laden en lossen het snelste en makkelijkst kan plaatsvinden. Op het eigen terrein zal daarom het verharde oppervlak worden uitgebreid. Deze uitbreiding zal dienen voor het oprijden van het bedrijf door de vrachtwagens die het bedrijf bezoeken.



Aangezien in de toekomst op eigen terrein hiervoor ruimte voldoende is, wordt niet ingezien waarom vrachtwagens (behoudens de 10 minuten per keer, maximaal 2x per week dat kadavers aan de straatzijde worden opgehaald) hun vrachtwagen op de weg zouden parkeren. De verkeersveiligheid is niet in het geding, althans hoeft niet in het geding te zijn. De opmerking dat de weg 'dikwijls' voor overig verkeer wordt geblokkeerd door vrachtwagens, wordt evenmin gevolgd; immers dit probleem zal zich slechts voordoen indien dit deel van de Maaijkantsestraat wordt gebruikt. De Maaijkantsestraat is weliswaar een weg met een smal profiel, doch geen doorgaande weg en wordt primair gebruikt voor bestemmingsverkeer (circa 5 woningen).

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. R. Engler en J.C. Engler-de Bruin, Maaijkant 7, 5113 BC Ulicoten

Samenvatting zienswijze

- Geurhinder en fijn stof kunnen leiden tot gezondheidsklachten. Ook al wordt voldaan aan de geldende regels, dan nog kan er gevaar voor de volksgezondheid zijn. Verzocht wordt om een onderzoek te laten doen naar de gezondheidsrisico's.
- Welke luchtwassers worden gebruikt en betreft dit de 'best beschikbare technieken'?
- Wet ammoniak en veehouderij (Beleidslijn IPPC-omgevingstoets). Centraal in de beleidslijn staat dat bij emissie >5000kg ammoniak strengere eisen gelden dan BBT. Wordt er wel aan strengere eisen voldaan?
- Geen mogelijkheid om bezwaar te maken tegen beheersverordening; ontheffing is verleend op basis van 'toenmalige LOG's'; aanvraag is in strijd met bestemmingsplanvoorschriften; strijdigheid met algemene bouwstop.
- Er is ten onrechte besloten dat uitbreiding van het bouwblok niet MER-plichtig is.
- Brabantse Zorgvuldigheidsscore; is er een rapportage en wat is de score?
- Gevaar van in de toelichting genoemde buisleidingen.
- In plantoelichting is vermeld dat milieuzonering niet zou gelden ingeval van bestaand bedrijf.
- Er is onvoldoende gevolg gegeven aan de dialoog zoals genoemd in de Verordening Ruimte 2014.

- j) Landschappelijke inpassing: afdwingbaarheid en ontsiering door bestaande stallen die zichtbaar blijven vanaf openbare weg.
- k) Flora en fauna: er is 'een streng beschermd zoogdier' waargenomen binnen plangebied.
- l) Betrouwbaarheid onderzoeken; reclamant twijfelt aan onafhankelijkheid.
- m) Financieel compromis is gewenst; enige mogelijkheid is een planschadeclaim.

Beantwoording zienswijze

Ad a) Geurhinder en fijn stof kunnen leiden tot gezondheidsklachten. Ook al wordt voldaan aan de geldende regels, dan nog kan er gevaar voor de volksgezondheid zijn. Verzocht wordt om een onderzoek te laten doen naar de gezondheidsrisico's. Om tot vaststelling van een bestemmingsplan en daarna tot verlening van een omgevingsvergunning over te kunnen gaan, dient voldaan te worden aan de ruimtelijk relevante regels. In deze regels moeten de meest van belang zijnde gezondheidsaspecten geacht worden te zijn verdisconteerd. Hierbij kan primair gedacht worden aan milieuzonering, geur- en ammoniakemissies, luchtkwaliteit en externe veiligheid.

In het ruimtelijk spoor is het volksgezondheidsrisico een 'af te wegen' of 'mee te wegen belang'. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is evenwel van oordeel dat het thema volksgezondheid primair wordt gereguleerd via andere wetgeving, onder andere door de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWD). Voorts kunnen aan de omgevingsvergunning milieuvoorschriften worden verbonden teneinde het risico tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen, aldus de Afdeling. Voor de ruimtelijke ordening resteert vervolgens een aanvullende rol, waarbij van belang is dat thans voldoende precieze wetenschappelijke inzichten ontbreken.

Voor de toets aan geurregeling zij verder ook verwezen naar ad b en d bij reclamant 1.

Er is desalniettemin een nieuwe paragraaf 5.6 toegevoegd met betrekking tot het aspect 'volksgezondheid', nu dit aspect wel als ruimtelijk relevant kan worden gezien.

Ad b) Welke luchtwassers worden gebruikt en betreft dit de 'best beschikbare technieken'?

Op het bedrijf worden meerdere typen emissie-arme stalsystemen toegepast. Onderstaand worden deze beschreven:

1. De bestaande fokzeugenstal, (stal 5), is voorzien het stalsysteem bekend onder RAV-code D.1.3.9.1, (BWL.2010.08-V2, voorheen BB.00.06.085-V1). De ammoniakemissiebeperking is gebaseerd op het beperken van hokemissie en putemissie. Vermindering van hokemissie vindt plaats door het toepassen van goed doorlatende roosters. Beperking van de putemissie vindt plaats door het verkleinen van het emitterend mestoppervlak.

2. De bestaande fokzeugen (stal 1A) wordt voorzien van een chemisch luchtwassysteem, bekend onder RAV-code D.1.1.14.1, voor zover van toepassing bij het huisvesten van biggen en bekend onder RAV-code D.1.2.15, voor zover van toepassing voor het huisvesten van kraamzeugen. Dit stalsysteem is bekend onder het nummer BWL 2008.09.V3, voorheen BB.00.02.084. De ammoniakemissie wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in een chemisch luchtwassysteem. Bij het beschreven systeem bestaat de installatie uit een filterunit van het type dwarsstroom. Het filterelement is een lamellenfilter, waarover minimaal om de 20 minuten de aangezuurde wasvloeistof gedurende 1 minuut wordt gespreid. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie. Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof, waarna de gereinigde ventilatielucht het systeem verlaat. Door

toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat, waarna deze stof met het spuiwater wordt afgevoerd.

3. De nieuw te bouwen fokzeugen-/vleesvarkensstal (stal no. 6) en de nieuw te bouwen biggen-/vleesvarkensstal (stal no. 7) worden voorzien van combiwater. Dit systeem is bekend onder de RAV-code D.1.3.12.1 voor zover van toepassing voor het huisvesten van gaste- en dragende zeugen, c.q. met RAV-code D.2.4.1 voor zover van toepassing voor het huisvesten van dekberen, c.q. met RAV-code D.3.2.15.1.2 voor zover van toepassing voor het huisvesten van vleesvarkens c.q. met RAV-code D.1.1.15.1.2 voor zover van toepassing op voor het huisvesten van gespeende biggen.

Dit stalsysteem is bekend onder nummer BWL 2006.14-V2. De ammoniakemissie (inclusief geur- en stofemissie) wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in een gecombineerd luchtwassysteem. Dit is een installatie die is opgebouwd uit meerdere wassystemen. Bij het beschreven systeem bestaat de installatie uit twee achter elkaar geplaatste filterelementen van het type dwarsstroom. Het eerste element is een chemische wasser die bestaat uit een lamellenfilter. Om de 10 minuten wordt gedurende 1 minuut aangezuurde wasvloeistof over de filter gespreid. Achter deze filter staat een waterwasser. Dit is een kolom vulmateriaal waarover continu water wordt gespreid met behulp van sproeiers die zich voor en achter het filterelement bevinden. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie. Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt in de chemische wasser de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat. De verwijdering van stof en geurcomponenten gebeurt in beide wassers. Spuiwater komt vrij uit de chemische wasser. Na het spuien van het waswater uit de chemische wasser wordt de opvangbak gevuld met het waswater uit de waterwasser. Vervolgens wordt ten behoeve van de waterwasser vers water aangevoerd tot het ingestelde vloeistofniveau in de opvangbak.

Onderdeel van de aangevraagde en verleende milieuvergunning (welke van toepassing is op onderhavig plan) is de IPPC-toets, hierbij verwijzende naar de aanvraag milieuvergunning, bijlage 1. Daarnaast blijkt uit de beschikking, bladzijde 7, IPPC-richtlijn, dat voldaan wordt aan de IPPC-richtlijn en kan gesteld worden dat de inrichting voldoet aan BBT.

Deze zienswijze en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad c) Wet ammoniak en veehouderij (Beleidslijn IPPC-omgevingstoets). Centraal in de beleidslijn staat dat bij emissie >5000kg ammoniak strengere eisen gelden dan BBT. Wordt er wel aan strengere eisen voldaan?

Het bedrijf voldoet aan de IPPC-richtlijn (zie onder b).

Op het bedrijf worden een aantal bedrijfsgebouwen voorzien van luchtwassers (chemische- en/of combiwassers). Door deze wassers toe te passen worden de emissies van geur, ammoniak, fijn stof, endotoxinen en micro-organismen, door de wassende werking van de wassers, verminderd t.o.v. traditionele stalsystemen. Het bedrijf voldoet hiermee aan de IPPC-richtlijn (zie onder sub. B). Voor een goede werking van de chemische luchtwassers zal zwavelzuur worden gebruikt. Voor de opslag van zwavelzuur wordt gebruik gemaakt van dubbelwandige multiboxen. Per multibox kan maximaal 930 liter zuur opgeslagen worden. Voor onderhavige situatie is bij besluit van de gemeente Baarle-Nassau op 25 november 2008 een nieuwe, de gehele inrichting omvattende milieuvergunning verleent. Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden. Met name de voorschriften 14.1, 14.2 en 14.3 hebben

betrekking op de opslag en het gebruik van zwavelzuur. Deze voorschriften bieden voldoende bescherming voor het milieu.

Onder voorschrift 17 en 19 zijn voorschriften, eisen aan de uitvoering en eisen aan het gebruik van de luchtwassers opgenomen. Zo dient o.a. een onderhoudscontract en een adviescontract afgesloten te zijn met de leverancier van de luchtwasser. In het contract moet een jaarlijkse controle en onderhoud van het luchtwassysteem zijn opgenomen. Met deze contracten worden de luchtwassers in een goede conditie gehouden waardoor een continue werking verzekerd is. De luchtwasser dient, behoudens de momenten van noodzakelijk onderhoud, altijd in werking te zijn. Storing, tijdelijke verhoging van geur- en ammoniakemissie zullen van zeer korte duur zijn daar de luchtwassystemen allen voorzien worden van een continue werkend meet- en registratiesysteem, e.e.a. conform het activiteitenbesluit milieubeheer welke voorzien is van een datalogger die o.a. ingezien kan worden door het bevoegd gezag (gemeente Baarle Nassau).

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- Ad d) Geen mogelijkheid om bezwaar te maken tegen beheersverordening; ontheffing is verleend op basis van 'toenmalige LOG's'; aanvraag is in strijd met bestemmingsplanvoorschriften; strijdigheid met algemene bouwstop. De beheersverordening schept geen nieuwe planologische mogelijkheden, noch beperkt de bestaande mogelijkheden, maar is bedoeld om bestaande situaties vast te leggen en kan in plaats van een bestemmingsplan worden opgesteld. Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen in worden meegenomen, wordt niemand in zijn belangen geschaad. In de beheersverordening waarop reclamant doelt is dan ook niet het vernietigde bestemmingsplan LOG Ulicoten van toepassing verklaard maar het bestemmingsplan Buitengebied 1990 (part. herz. 1994). Een nieuw LOG wordt dus niet met de beheersverordening geregeld. Overigens is het plangebied Maaijkant 11 niet in de beheersverordening opgenomen juist omdat bekend was dat hier een ontwikkeling werd beoogd. Het voorliggende bestemmingsplan Maaijkant 11 betreft verder een regulier bestemmingsplan waartegen rechtsmiddelen open staan en waarbij een specifieke afweging wordt gemaakt welke ten grondslag ligt aan de nieuwe ontwikkeling welke op basis van dit bestemmingsplan mogelijk is. Alle betrokken belangen en aspecten worden hierin volledig afgewogen. Dat niet ieders belang naar diens believen kan worden behartigd doet niet af aan het feit dat het bestemmingsplan een volgens de planologische visies aanvaardbare ontwikkeling mogelijk maakt. Hoewel de ontheffing is verleend op basis van de Verordening Ruimte 2011 is er vooroverleg gepleegd met de provincie Noord-Brabant in 2014 en heeft de provincie beoordeeld of met het bestemmingsplan Maaijkant 11 voldaan wordt aan het bepaalde in de Verordening Ruimte 2014 (daaronder mede begrepen de overgangsregeling en bouwstop). De provincie is van mening dat (afgezien van een opmerking welke tot een aanpassing, zoals door de provincie gewenst, heeft geleid) het plan verder voldeed aan het bepaalde in de Verordening Ruimte 2014. In verband met rechtszekerheid worden in alle verordeningen en bestemmingsplannen (in regels in zijn algemeenheid) overgangsregels opgenomen. Hiervan wordt door initiatiefnemer nu gebruik gemaakt. Zie hiervoor ook de reactie onder ad c bij reclamant 1. Dat er strijdigheden zijn met de regels in het vigerende bestemmingsplan is een feit en immers ook de reden dat er een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie is opgesteld.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad e) Er is ten onrechte besloten dat uitbreiding van het bouwblok niet MER-plichtig is.

Voor de MER-plicht zij verwezen naar ad a bij reclamant 1.

Ad f) Brabantse Zorgvuldigheidsscore; is er een rapportage en wat is de score?

Voor de toepassing van de Brabantse zorgvuldigheidsscore zij verwezen naar ad c bij reclamant 1.

Ad g) Gevaar van in de toelichting genoemde buisleidingen.

In Besluit externe veiligheid buisleidingen staan veiligheidseisen voor de exploitant en de gemeente. Exploitanten hebben een zorgplicht en moeten ervoor zorgen dat hun buisleidingen veilig zijn. Binnen het plangebied (noch in een straal van 2 km) is geen leiding gelegen. De op meer dan 2 km gelegen gasleiding van de Gasunie staat los van onderhavig bestemmingsplan, moet echter wel meegewogen worden als potentieel relevant aspect, maar heeft geen gevolgen voor de planvorming.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad h) In plantoelichting is vermeld dat milieuzonering niet zou gelden ingeval van bestaand bedrijf.

In casu is er geen sprake van een nieuwe situatie omdat het een bestaand bedrijf betreft dat gaat uitbreiden; dit in tegenstelling tot nieuwvestiging op een locatie waar voorheen geen bedrijf en geen bouwvlak gelegen was. Volgens de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering (VNG) vallen varkenshouderijen binnen milieucategorie 4.1 met een richtafstand van 200 meter tot een rustige woonwijk in een nieuwe situatie, in verband met geurhinder. Eén afstandstap terug betekent dit dat ingeval van uitbreiding van een bestaand bedrijf de richtafstand 100 meter bedraagt. De afstand tot de woning aan Maaijkant 7 bedraagt circa 75 meter, waarbij uitgegaan is van het dichtstbij gelegen nieuwe deel van het agrarische bouwvlak dat uitbreiding van het bedrijf mogelijk maakt; het bestaande bouwvlak is inderdaad dichterbij gelegen en geeft al agrarische bouw- en gebruiksmogelijkheden. Voor wat betreft het voorste deel van het bouwvlak worden de mogelijkheden zelfs beperkt doordat het bestemmingsplan Maaijkant 11 hier geen intensieve veehouderij-activiteiten meer toestaat. De richtafstand behorende bij categorie 4.1 dient gemeten te worden vanaf het deel van het bouwvlak waar een varkenshouderij (intensieve veehouderij) is toegestaan.

Omdat de in de handreiking genoemde richtafstanden algemeen van aard zijn, wordt het aspect 'geur' specifiek besproken in paragraaf 5.7.2 van de plantoelichting. Een specifieke regeling (Wet geurhinder en veehouderij) doet meer recht aan de beoordeling van een mogelijke vorm van hinder dan een algemene regeling (Handreiking Bedrijven en Milieuzonering).

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad i) Er is onvoldoende gevolg gegeven aan de dialoog zoals genoemd in de Verordening Ruimte 2014.

Voor de dialoog wordt verwezen naar ad c bij reclamant 1.

Ad j) Landschappelijke inpassing: afdwingbaarheid en ontsiering door bestaande stallen die zichtbaar blijven vanaf openbare weg.

Voor de (afdwingbaarheid van de) landschappelijke inpassing wordt verwezen naar ad e bij reclamant 1.

Ad k) Flora en fauna: er is 'een streng beschermd zoogdier' waargenomen binnen plangebied.

Voorzover de zienswijze betrekking heeft op flora en fauna wordt verwezen naar de reactie onder ad f bij reclamant 1.

Ad l) Betrouwbaarheid onderzoeken; reclamant twijfelt aan onafhankelijkheid. Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door gecertificeerde onderzoeksbureaus welke onafhankelijk onderzoek uitvoeren. Het uitvoeren van het onderzoek is in een aantal gevallen zelfs gebonden aan regels. Alle onderzoeken zijn door de gemeente getoetst op volledigheid en juistheid en op onderdelen ter advisering voorgelegd aan de Omgevingsdienst. Onderzoeksbureaus hebben geen belang bij het 'naar een resultaat toeschrijven' van de conclusie. Dit zal eerder ten nadele dan ten voordele werken van betreffend bureau. Omissies kunnen in elk vakgebied voorkomen, vandaar dat er diverse instanties zijn die de onderzoeken beoordelen. Hierbij kan gedacht worden aan de gemeente, provincie, waterschap, inspectie, maar niet in de laatste plaats ook de burger die de juistheid van een onderzoek in twijfel kan trekken en hierop een gemotiveerde reactie ontvangt.

Deze algemene zienswijze leidt niet tot aanpassing van de stukken behorende bij het bestemmingsplan.

Ad m) Financieel compromis is gewenst; enige mogelijkheid is een planschadeclaim. De opmerking met betrekking tot het eventueel indienen van een planschadeclaim betreft een feitelijke en kan niet gezien worden als een afzonderlijke zienswijze.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. G. de Natris, Maaijkantsestraat 5; familie Van Rooij-Jacobs, Maaijkant 17; familie Vlemminx, Maaijkant 18; H. Bekers, Maaijkant 19; Familie A. Bekers, Maaijkant 19a, allen te Ulicoten.

Samenvatting zienswijze

- a) Ontbreken van dialoog als bedoeld in Verordening Ruimte 2014
- b) Belangen van omwonenden, met name geluidhinder en toename verkeersbewegingen
- c) Afdwingbaarheid landschappelijke inpassing; opstellen juridische norm
- d) Cumulatieve geurhinder, luchtkwaliteit en gezondheidsrisico's
- e) Flora en fauna: er is 'een streng beschermd zoogdier' waargenomen binnen plangebied.
- f) Milieuzonering: is er sprake van een nieuw of een bestaand bedrijf?
- g) Noodzaak van enkele planregels met betrekking tot kassen, bed and breakfast en een zwembad.

Beantwoording zienswijze

Ad a) Voor de dialoog wordt verwezen naar ad c bij reclamant 1.

Ad b) Voor het verkeer, het parkeren van voertuigen e.d. wordt verwezen naar ad h bij reclamant 1.

Ten aanzien van het aspect 'geluid' is het zo dat de transportbewegingen hoofdzakelijk in de dagperiode vinden plaats. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een maximale dag (worst case scenario) van 5 vrachten op een dag en 1 vracht die eenmaal per week voorkomt. Wekelijks betreft het gemiddeld 22 vrachten (dagelijkse en minder frequente vrachten bij elkaar opgeteld). Ingevolge de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening kan een regelmatige afwijking (activiteiten die met enige regelmaat voorkomen en meer geluid veroorzaken) van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) toe worden gestaan. De Raad van State vindt het verlenen van een vergunning voor een regelmatige afwijking op basis van deze paragraaf niet in strijd met het recht (ABRvS 24 juli 2002, nr. 200100451/1).

Bij de belangenafweging worden de volgende aspecten meegewogen:

- het tijdstip en de duur van de regelmatige afwijking
- de frequentie van optreden
- compensatie door relatief stille periode
- de hoogte van het geluidsniveau (absoluut en relatief ten opzichte van de RBS)
- de afwijking is noodzakelijk of onvermijdelijk voor de bedrijfsvoering
- maatregelen zijn de redelijkerwijs niet mogelijk.

De minder dan dagelijks voorkomende vrachten hebben alleen consequenties voor de activiteiten welke aan de achterzijde van het bedrijf plaatsvinden en geluidsuitstraling hebben naar de naast gesitueerde woning; de woningen op een afstand van 400 tot 700 meter ervaren hiervan geen overlast. De overschrijding op de naast gesitueerde woning bedraagt minder dan 5 dB(A) boven de "standaard" norm waardoor het niet proportioneel is om van het bedrijf te verlangen dat er maatregelen getroffen moeten worden. Het betreft geluidbronnen (vrachtwagens en dieren) waarbij geen bronmaatregelen kunnen worden getroffen en het plaatsen van een afscherming brengt hoge kosten met zich mee en zijn vanuit esthetisch oogpunt niet wenselijk. Bovendien kan ruimschoots worden voldaan aan de norm voor het binnengeluidniveau in de woning (uitgaande van een gevelwering van 19 dB(A) wat voor betreffende woning geen probleem is). Een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie is gelet hierop niet onaanvaardbaar.

Voor het verkeer door de Maaijkantsestraat is een afzonderlijke berekening gemaakt waarbij ruimschoots voldaan wordt aan de normstelling van 50 dB(A) uitgaande van een worst case situatie van het aantal vrachten per dag. Het wekelijks aantal vrachten heeft hier verder geen invloed op. Er zal een lichte toename in het aantal transporten zijn, maar de geluidwetgeving wordt nog steeds nageleefd.

Deze zienswijze is derhalve niet gegrond.

Ad c) Voor de (afdwingbaarheid van de) landschappelijke inpassing wordt verwezen naar ad e bij reclamant 1.

Ad d) Voorzover de zienswijze betrekking heeft op gezondheidsrisico's wordt verwezen naar de reactie onder ad a bij reclamant 1. Voor het aspect geur zij verwezen naar ad d bij reclamant 1 en voor luchtkwaliteit naar ad b bij reclamant 1.

Ad e) Voorzover de zienswijze betrekking heeft op flora en fauna wordt verwezen naar de reactie onder ad f bij reclamant 1.

Ad f) Voorzover de zienswijze betrekking heeft op milieuzonering wordt verwezen naar de reactie onder ad h bij reclamant 2.

Ad g) De planregels zijn zoveel mogelijk opgesteld in de lijn van het bestemmingsplan LOG Ulicoten (vastgesteld op 21 november 2011, doch op 4 december 2013 vernietigd door de Raad van State), omdat dit de meest actuele plansystematiek is binnen de gemeente Baarle-Nassau. Het bestemmingsplan Maaijkant 11 is primair opgesteld naar de noodzaak voor dit bedrijf, doch tevens in het licht van de regels zoals die voor elk agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning zouden gelden als daarvoor nu een nieuw bestemmingsplan opgesteld zou worden. In het belang van gelijkheid en eenduidige regelgeving is daarom aansluiting gezocht bij de meest recente planregeling welke tevens voldoet aan de wettelijke eisen (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012)

Totaaloverzicht van de gevolgen voor het bestemmingsplan:

- *Toelichting*

Er is een nieuwe paragraaf 5.6 aan de plantoelichting toegevoegd inhoudende het aspect 'Volksgezondheid'.

- *Regels*

-

- *Verbeelding*

-