

Opdrachtgever:

Cuppen Vastgoed & Ontwikkeling B.V.
T.a.v. de heer ing. M. Cuppen
De Bezembinder 6
5591 MJ Heeze

Datum: 11 juni 2022**Onderwerp:**

Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden Prins Bernhardstraat 36-40, te Asten
(ons kenmerk: 22-1206)

Opgesteld door:

De heer M.J.M. Coenen

Geachte heer Cuppen,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het uitgevoerde quickscanonderzoek voor de ruimtelijke ingrepen aan de Prins Bernhardstraat 36-40 te Asten, zie figuur 1.



Figuur 1: Onderzoekslocatie Prins Bernhardstraat 36-40, te Asten

Aanleiding

Er zijn voornemens om ruimtelijke ingrepen uit te voeren op de onderzoekslocatie. Het betreft sloop van de huidige opslagloods het verwijderen van een verwilderde voormalige bebouwde locatie en het verwijderen van een doorgeschoten haagbeukenhaag. In het kader van deze ingrepen is het noodzakelijk om het bestemmingsplan te wijzigen. In het kader daarvan en in het kader van de Wet natuurbescherming is het noodzakelijk om zicht te krijgen op het mogelijk aanwezig zijn van beschermde soorten en mogelijke effecten daarop door de werkzaamheden. Denk hierbij aan verlies van groeiplaatsen of verlies/verstoring van beschermde nestlocaties of vaste rust- en verblijfplaatsen.

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of er op en rondom de onderzoekslocatie geschikt leefgebied aanwezig/ontwikkeld is voor beschermde diersoorten of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is het noodzakelijk dat de locatie middels een veldinspectie ter plekke bekeken wordt. Dit onderzoek is uitgevoerd op 25 mei 2022. Hierbij is gelet op de mogelijke functies van de onderzoekslocatie voor beschermde en/of bijzondere soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, kleine marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren, amfibieën en beschermde en/of bijzondere (muur)planten. Er is tijdens het onderzoek verder gelet op mogelijke andere functies van soorten in en rondom de onderzoekslocatie.

Huidige situatie

De bebouwing bestaat uit een opslagloods met bitumen dakbeschot en voornamelijk enkelsteens bakstenen wanden. Aan de oostzijde ligt een eenlaagse opslagplaats, opgebouwd uit metalen damwandprofielen en een plat dak (eveneens metalen plaatwerk). De buitenruimte bestaat uit een verwilderde locatie met opschot van enkele boomsoorten en enkele struiken. Al met al zijn deze niet hoger dan 3-3,5 meter en slecht ontwikkeld. De ondergroei bestaat geheel uit klimop. De beplanting is zeer monotoon en verwilderd.



Foto 1: Het gebouw bestaat uit een enkelsteense muur met asbestverdacht dakmateriaal

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

De bebouwing herbergt geen nestlocaties voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Gierzwaluwen, huismussen en huiszwaluwen vinden nergens plekken om nesten te bouwen of ruimte te benutten daarvoor.

Het verwilderde deel bevat geen dermate goed ontwikkelde bomen en struiken waar vogels met jaarrond beschermde nesten in kunnen broeden. Enkele algemeen voorkomende soorten zoals roodborst, heggemus kunnen in de aanwezige braamstruiken nesten kunnen hebben. Het gebied is verder matig geschikt als foerageergebied voor diverse soorten vogels.



Foto 2: Er kunnen enkele algemeen voorkomende broedvogels nesten maken in de met bramen overwoekerde delen.

Effecten op jaarrond beschermde nesten van broedvogels treden niet op, omdat er geen nesten aanwezig zijn en omdat er geen optimale nestgelegenheden aanwezig zijn in het gebied. Effecten op algemeen voorkomende soorten broedvogels treden niet op mits de kap- en rooiwerkzaamheden buiten de broedperiode (dus buiten half maart en half juli) uitgevoerd worden. In dit geval is nader onderzoek niet noodzakelijk.

Vleermuizen

Tijdens het onderzoek is geconcludeerd dat de bebouwing geheel ongeschikt is als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen.

De muren, daken en de binnenzijde van de loods en het opslagdeel aan de oostzijde zijn geheel ongeschikt strak om als vaste rust- en verblijfplaats te dienen. Dit komt met name de door de aanwezigheid van spinnenrag maar vooral omdat het gebouw geen stabiel klimaat heeft. Het pand heeft op meerdere plekken gebreken in de constructie waar kou en wind door heen komt. Dergelijke omstandigheden zijn geheel ongeschikt om als vaste rust- en verblijfplaats te dienen. Er zijn ook nergens sporen (zoals uitwerpselen of vraatresten) gevonden die anders doen vermoeden.

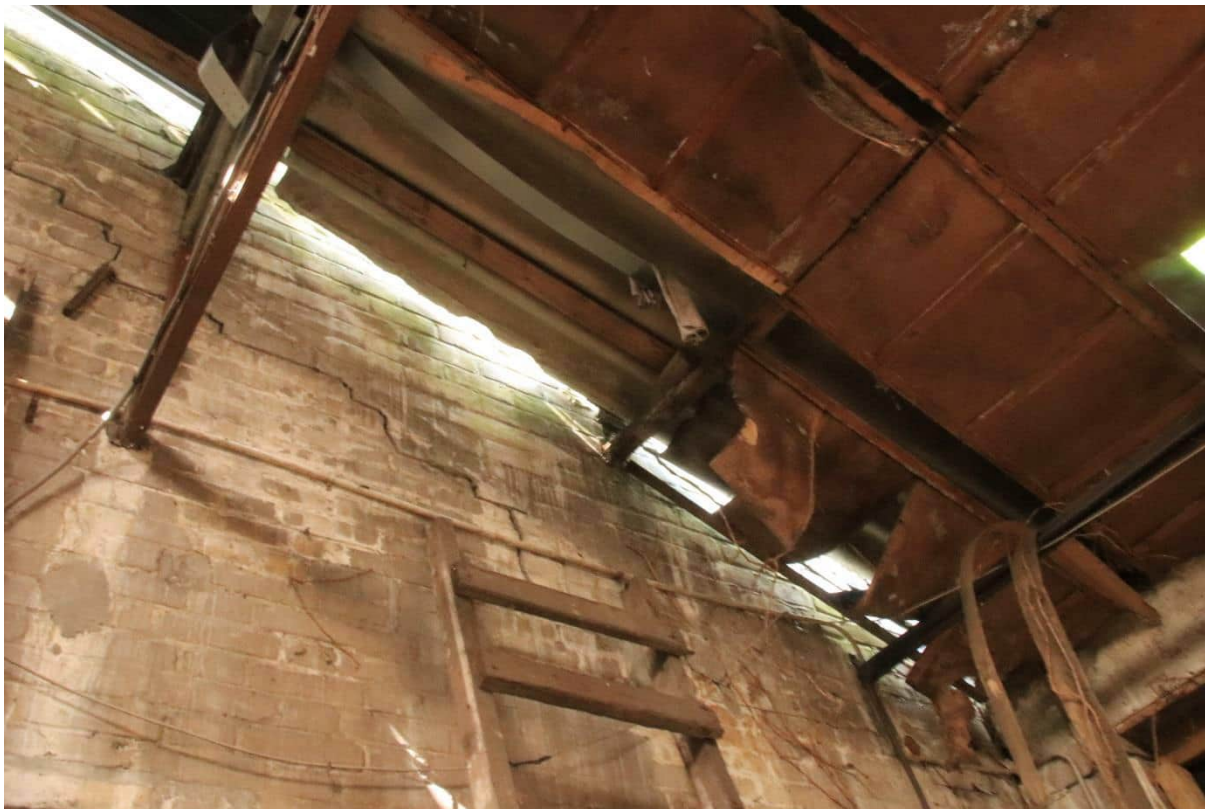


Foto 3: Meerdere openingen in de constructie van de opslagloods maken dat er een instabiel klimaat heerst en daarmee vormt deze plek geen geschikte vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen

In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er in de gebouwen geen sprake is van mogelijke aanwezigheid van vleermuizen. Nader soortgericht onderzoek is daarmee niet aan de orde.

De beplanting op en rondom de ingreeplocatie vormt een zeer marginaal geschikt foerageergebied voor vleermuizen vanwege de eentonigheid ervan. Deze eentonigheid zorgt voor een beperkt aantal prooien in het gebied. Het gebied vormt dan ook geen primair foerageergebied puur gekeken naar de afwisseling van soorten struiken en bomen.

De bebouwing en directe omgeving maken geen deel uit van een essentiële vliegroute. Er zijn geen verbindingen aanwezig met aansluitende groenelementen van andere beboste percelen of laanboomstructuren. Effecten op essentiële vliegroutes zijn daarmee op voorhand geheel uit te sluiten.

De doorgeschoten haagbeuken haag vormt eveneens geen geschikte vliegroute of primair jachtgebied voor vleermuizen. Dit kleine groenelement sluit bovendien nergens aan op andere groenelementen (omdat deze er niet zijn). Op basis hiervan mag worden geconcludeerd dat het hier dan ook niet gaat om een essentieel jachtgebied of primaire vliegroute. Het verwijderen van deze vegetatie leidt daarmee niet tot knelpunten in het kader van de wet natuurbescherming.

Effecten op essentiële vliegroutes en primair jachtgebied van vleermuizen zijn op voorhand geheel uit te sluiten. Het gebied zal wel gebruikt worden door vleermuizen als jachtgebied, maar de aantallen en het aantal soorten zullen zéér beperkt zijn (omdat de habitat zeer eentonig en insectenarm is).

In de directe omgeving liggen eveneens geen geschikte jachtgebieden. Negatieve effecten treden dan ook niet op. Nader onderzoek is daarmee niet nodig

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de bebouwing zijn geen beschermde en of bijzondere vaatplanten aangetroffen die enige hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. De vegetatie op het terrein bestaat vooral uit vlinderstruiken, acacia opschot, wilgenopschot, braamstruiken, een enkel mannetjesvaren, vogelwikke en brandnetels (typische soorten van voedselrijke en verstoring milieus).

Effecten op beschermde en/of kwetsbare plantensoorten of een optimaal ontwikkelde vegetatie is daarmee dan ook geheel uit te sluiten.



Foto 4: Vogelwikke tussen de braamstruiken

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen, dagvlinders, grondgebonden zoogdieren en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig.

De locatie kan geschikt zijn voor gewone pad en bruine kikker als overwinteringsgebied.

De locatie ligt binnen het jachtgebied van steenmarters, maar vormt qua habitat geen belangrijk onderdeel van het leefgebied, omdat er geen geschikte groenelementen aanwezig zijn waar prooidieren aanwezig zijn. Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen aangetroffen wat op de aanwezigheid van de steenmarter of andere (kleine) marterachtigen doet blijken.

Het terrein vormt vanwege de eentonigheid van de aanwezige bomen en struiken (en daarmee minder diversiteit aan prooidieren) geen optimaal/primair leefgebied voor marterachtigen. Het gebied ligt bovendien in een sterk verstedelijkt gebied zonder enige uitgestrekte groenstroken en enige natuurlijke begroeiing.

Effecten op beschermde en/of kwetsbare soorten amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders en libellen, overige ongewervelden en grondgebonden zoogdieren is daarmee dan ook geheel uit te sluiten.

Algemeen voorkomende soorten kunnen wel aanwezig zijn op de locatie, zoals diverse muizensoorten, egel en dergelijke. Door in de minst kwetsbare periode te werken en vanuit één richting te werken kunnen deze soorten de locatie veilig verlaten en elders plek vinden.

Literatuurstudie en internetbronnen)

Uit de geraadpleegde bronnen (bijlage 1) blijkt dat er geen beschermde soorten aanwezig en/of te verwachten zijn op de ingreeplocatie. Op en rondom de locatie zijn verspreidingsgegevens bekend van bijzondere en beschermde soorten, echter deze gegevens zijn dermate inaccuraat dat hieruit niet opgemaakt kan worden waar de exacte vindplaatsen/groeiplekken zich bevinden.

Op basis van expert judgement kan geconcludeerd worden dat de gebouwen en het aangrenzende gebied/habitat zeker niet geschikt is voor beschermde en/of bijzondere soorten. Gezien de stedelijke ligging van het terrein is dit ook niet te verwachten.

Conclusies

Op basis van het onderzoek en in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) kan gesteld worden dat:

- ✚ Er geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de herbestemming en voorgenomen ingrepen op broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Omdat er geen geschikte nestmogelijkheden zijn in de gebouwen en in de aanwezige vegetatie.
- ✚ Er geen effecten en daarmee geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de ingreep op vleermuizen, omdat er geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn in de gebouwen en ook niet in de bomen. Effecten op primaire jachtgebieden en vliegroutes treden ook niet op omdat deze niet aanwezig/ontwikkeld zijn ter plekke.
- ✚ Er geen effecten optreden ten aanzien van amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, overige ongewervelden en grondgebonden zoogdieren.
- ✚ Algemeen voorkomende soorten kunnen wel aanwezig zijn op de locatie, zoals diverse muizensoorten, egel en dergelijke andere soorten. Door in de minst kwetsbare periode te werken en vanuit één richting te werken kunnen deze soorten de locatie veilig verlaten en elders plek vinden.
- ✚ Op basis van deze resultaten kan gesteld worden dat er geen vervolgonderzoeken noodzakelijk zijn. Ook is er geen noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing en het treffen van mitigerende maatregelen in het kader van de Wet natuurbescherming.
- ✚ De herbestemming en ruimtelijke ingrepen kunnen dan ook uitgevoerd worden zoals beoogd.

- ✚ We adviseren wel om de ingrepen zoveel als mogelijk buiten de broedperiode van vogels (dus buiten half maart -half juli) uit te voeren, om daarmee verstoring van broedvogels te minimaliseren/voorkomen.

Met deze rapportage hoopt Ecolybrium jullie van dienst te zijn geweest.
Uw reactie wordt dan ook zeer op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Ecolybrium Ecologisch onderzoek & Advies
Martijn Coenen

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.