



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Zeilhoekweg 1 te Heusden (gem. Asten)

Rapportnummer 18-0026

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Zeilhoekweg 1 te Heusden (gem. Asten)

Februari 2018

Rapportnummer: 18-0026

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: ir. N. Arts-Smits

Auteur: ir. N Arts-Smits

Kwaliteitscontrole: ir. E.J.F. Claassen

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	7
3	Methode.....	9
4	Natuurwaarden	10
4.1	Beschermde gebieden.....	10
4.2	Beschermde soorten	11
4.2.1	Flora.....	12
4.2.2	Vlinders en libellen	12
4.2.3	Kevers en weekdieren	12
4.2.4	Vissen	13
4.2.5	Reptielen en amfibieën.....	13
4.2.6	Vogels.....	15
4.2.7	Zoogdieren.....	17
5	Conclusies	20
	Geraadpleegde bronnen	22

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Bijlage 2 Waarnemingen verblijfplaatsen steenuil nabij plangebied

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens op de locatie Zeilhoekweg 1 te Heusden, gemeente Asten het bestemmingsplan te wijzigen. In verband met de ruimtelijke procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke

noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

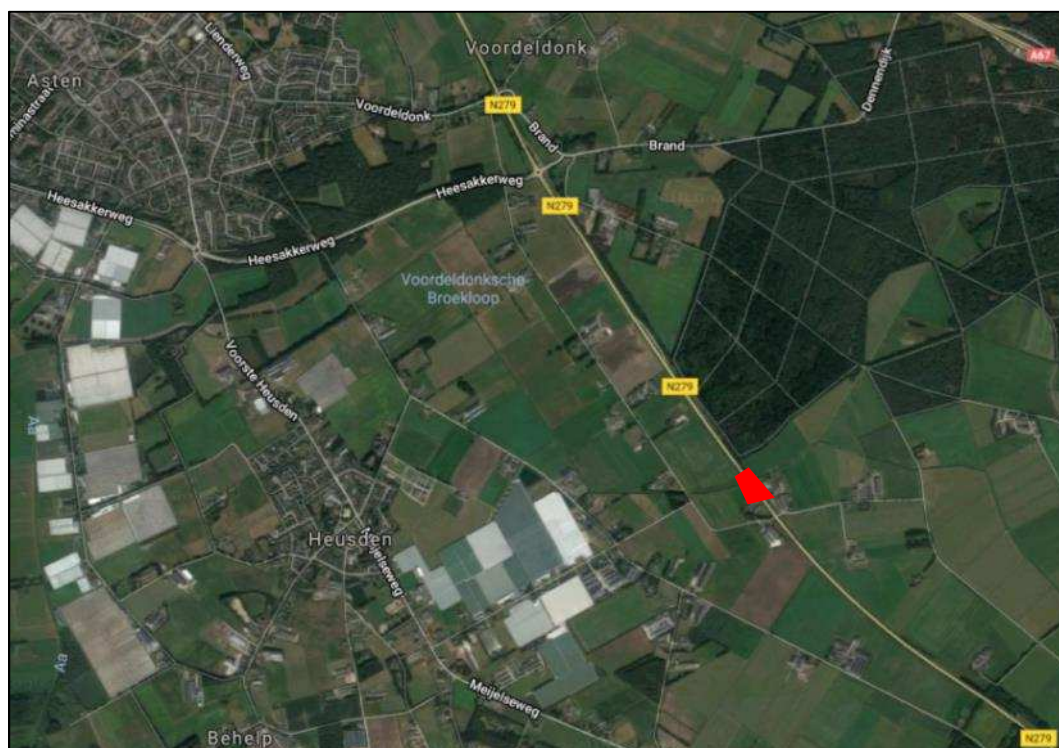
2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in het buitengebied van Heusden op locatie Zeilhoekweg 1 te Heusden, gemeente Asten. Aan de oostzijde van het plangebied ligt de N279. Aan de zuidkant grenst het plangebied aan de Zeilhoekweg. Ten noorden van het plangebied ligt een weiland en verder naar het noorden loopt de Voordeldonckse Broekloop. Ten westen van het plangebied ligt een sloot met steile kanten die ten tijde van het veldbezoek (in een zeer natte periode) vrijwel droog stond.

Het plangebied betreft een voormalige agrarische bedrijfslocatie met een oude boerderij die in gebruik is als woonhuis en behouden blijft en enkele bijgebouwen die zullen worden gesloopt. Van deze bijgebouwen waren de asbestdaken reeds verwijderd ten tijde van het veldonderzoek voor de quickscan flora en fauna. Verder zijn in het plangebied twee weilanden aanwezig.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 6 en 7 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging van het plangebied (rode vlak) (bron: Google maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (rood omlijnd) (bron: Google maps)



Foto 1 en 2. Plangebied vanaf de Zeilhoekweg



Foto 3 en 4. Te slopen gebouwen en weiland



Foto 5. Te slopen gebouw



Foto 6. plangebied tussen te slopen gebouwen



Foto 7 en 8. Weiland langs de Zeilhoekweg



Foto 7. Te behouden woonhuis met siertuin

2.2 Voorgenomen plannen

Op de locatie Zeilhoekweg 1 te Heusden (gemeente Asten) is sprake van een intensieve veehouderij locatie waar inmiddels de agrarische bedrijfsvoering is beëindigd. Op het bouwvlak zijn een agrarische bedrijfswoning (karakteristiek pand) en een aantal bedrijfsgebouwen voor het houden van vee aanwezig. De initiatiefnemer is voornemens de bedrijfsgebouwen te slopen. Het woonhuis met siertuin blijft behouden, zie figuur 3. Initiatiefnemer heeft de locatie aangekocht om te voorzien in de ruimtebehoefte en bedrijfsontwikkeling van het eigen bedrijf; Frans van der Zanden B.V. Minigraververhuur & Grondwerkzaamheden. Na herinrichting zullen solitaire bomen en struweel worden aangeplant.



Figuur 3. Voorgenomen plannen

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

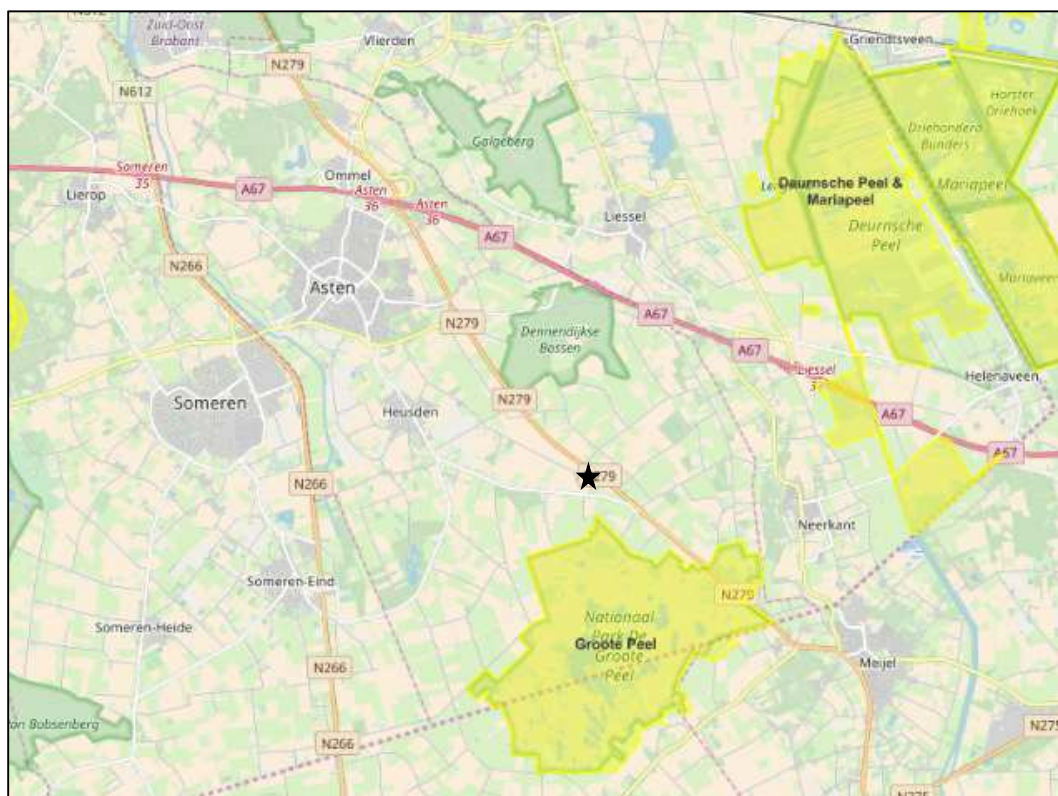
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 2 februari 2018 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, droog, weinig wind (2 bft) en circa 4 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Groote Peel, op 2.200 meter afstand van het plangebied ligt, zie figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebied (zwarte ster) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Groote Peel (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Negatieve effecten door oppervlakteverlies, versnippering en verstoring door mechanische effecten zijn derhalve op voorhand uit te sluiten.

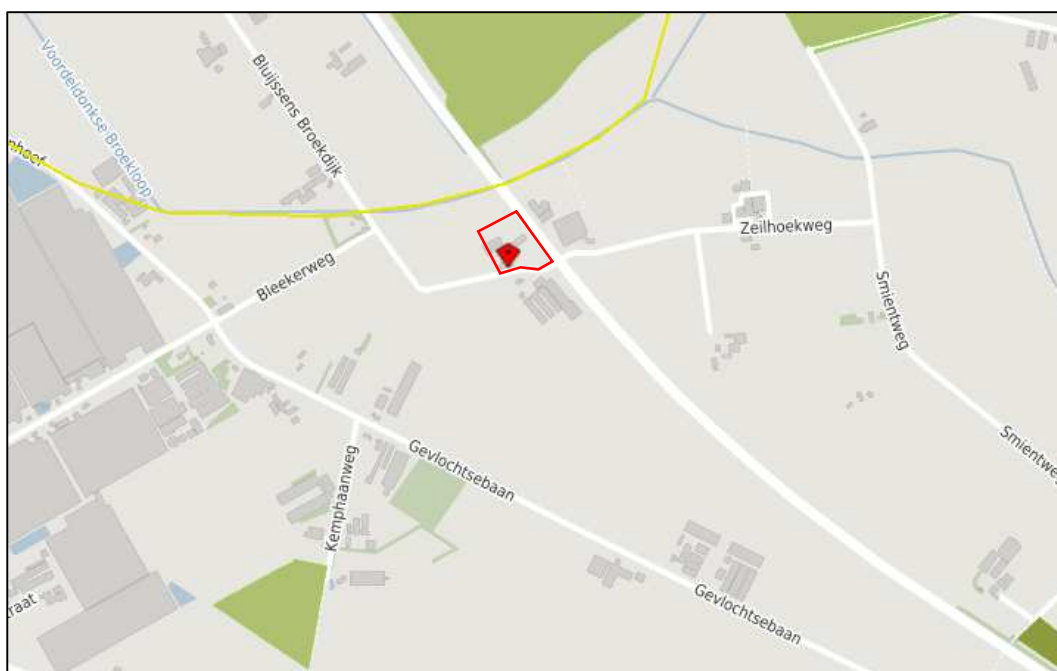
De voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van gebouwen, nieuwbouw van loodsen en bedrijfsgebouwen en het plaatsen van te verhuren minigravers in de nieuwe gebouwen.

Op basis van de aard van de voorgenomen plannen en de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied kunnen ook overige effecten worden uitgesloten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en

met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Uit de kaarten van de kaartbank op de website van de Provincie Noord-Brabant, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN (in provincie Noord-Brabant NNB genoemd). Het dichtstbijzijnde onderdeel van het NNB (provinciale NNB) bevindt zich op ongeveer 170 meter afstand van het plangebied, aan de overzijde van de provinciale weg N279. Ten noorden van het plangebied ligt de als EVZ aangewezen Voordeldonckse Broekloop. Figuur 5 toont de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNB.



Figuur 5. Ligging plangebied (rode figuur) ten opzichte van het NNB (donkergroen) en de EVZ (geel) (bron: <https://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het NNN/NNB. Gezien de (lokale) aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tot het NNB is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het nabijgelegen NNN/NNB.

Conclusie

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Ten aanzien van het NNB hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect tot gevolg op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het gehele plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermde vlindersoorten. Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig. Ten westen van het plangebied loopt een sloot met steile kanten. Deze sloot is vormt geen geschikt voortplantingsbiotoop voor beschermde libellen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en weekdieren

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers en aquatische weekdiersoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

De sloot ten westen van het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor de Bataafse stroommossel, een soort die leeft in helder, zuurstofrijk, stromend water en zeer gevoelig is voor verandering van waterkwaliteit (o.a. door vervuiling). Vanwege de bekende verspreiding van platte schijfhoren en beschermde waterkevers op meer dan 50 km afstand van het plangebied kan ook het voorkomen van deze soorten in de sloot ten westen van het plangebied worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten Bataafse stroommossel en houtkevers. Op basis van de bekende verspreiding zijn ook platte schijfhoren en beschermde aquatische keversoorten uit te sluiten in de sloot ten westen van het plangebied. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 Vissen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de mogelijk in de Voordeldonckse Broekloop en in de sloot ten westen van het plangebied voorkomende beschermde vissen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikt oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en de NDFF komen in de omgeving van het plangebied kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, Alpenwatersalamander (alle §3.3 wn), rugstreeppad, heikikker en poelkikker (alle §3.2 wn) voor.

Tevens komen volgens bovengenoemde bronnen in de omgeving van het plangebied de reptielsoorten levendbarende hagedis (§3.3 wn) en gladde slang (§3.2 wn) voor.

Door het ontbreken van oppervlaktewater is in het plangebied geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. De westgrens van het plangebied is een sloot. Deze smalle sloot, die waarschijnlijk het grootste deel van het jaar droog ligt, is door de steile kanten minder geschikt om te dienen als voortplantingslocatie voor amfibieën. Te noorden van het plangebied ligt de Voordeldonckse Broekloop, die geschikt is als voortplantingswater voor amfibieën.

Het is daardoor aannemelijk dat het plangebied landhabitat vormt voor enkele weinig kritische, algemene soorten amfibieën van §3.3 wn; kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker. Deze soorten kunnen tevens in het plangebied overwinteren, bijvoorbeeld onder steenhopen of tussen opgeslagen hout.

Alpenwatersalamander is niet kieskeurig ten aanzien van het voortplantingswater en daarom is het voorkomen van Alpenwatersalamander

in de Voordeldonckse Broekloop niet uit te sluiten. Het weiland binnen het plangebied vormt minder geschikt landbiotoop, aangezien de soort voornamelijk in struwelen en loofbos voorkomt. Het is echter niet uit te sluiten dat de Alpenwatersalamander leefgebied vindt in en rond het plangebied en dan voornamelijk in de siertuin en het weiland.

Vanwege de kenmerken van het terrein en het gebruik van het plangebied is het onwaarschijnlijk dat meer kritische en zwaarder beschermde soorten amfibieën van §3.3 en §3.2 wn in het plangebied voorkomen. De heikikker is een cultuurvliesende soort die nauwelijks wordt waargenomen in te intensief gebruikt agrarisch landschap, rond infrastructuur en bebouwing (Creemers et al., 2009). Het is uit te sluiten dat de heikikker in het plangebied voorkomt.

Gezien het feit dat de berg los zand in de winterrustperiode van rugstreeppad is neergelegd en de inrichting van het overige deel van het plangebied is het uit te sluiten dat in het plangebied rugstreeppadden aanwezig zijn (§3.2 wn). Echter, dient tijdens de werkzaamheden wel te worden voorkomen dat zandhopen langere tijd blijven liggen, om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Gezien de huidige inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat levendbarende hagedis en gladde slang in het plangebied leefgebied vinden. Op de locatie ontbreekt geschikt biotoop voor deze soorten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen zorgen ervoor dat het plangebied tijdelijk minder geschikt is tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden. Na de herinrichting zal het plangebied weer geschikt zijn als landhabitat voor de minder kritische amfibiesoorten, doordat in het plangebied verschillende opgaande groenstructuren en een grasland worden gerealiseerd, zie figuur 3. Daardoor zullen de voorgenomen plannen geen negatief effect hebben op deze amfibiesoorten.

Aangezien na de herinrichting meer bomenrijen en dergelijke worden aangeplant in het plangebied dan in de huidige situatie aanwezig zijn, wordt het plangebied meer geschikt als leefgebied voor de Alpenwatersalamander.

Mitigerende maatregelen

Voor de mogelijk binnen het plangebied voorkomende amfibiesoorten van §3.3 wn: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en bastaardkikker, geldt in provincie Noord-Brabant in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Voor de Alpenwatersalamander geldt dat in de winterrustperiode voorzichtig om moet worden gegaan met steen- en takkenhopen die in het plangebied aanwezig zijn en daar al in november lagen. Deze hopen mogen na de winterrustperiode (vanaf half maart) worden opgeruimd.

Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat zandhopen langere tijd blijven liggen om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Conclusie

De amfibiesoorten Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker (§3.3 wn) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende amfibieën.

Voor de Alpenwatersalamander geldt dat in de winterrustperiode voorzichtig om moet worden gegaan met steen- en takkenhopen die al sinds november in het plangebied aanwezig zijn in verband met mogelijke winterverblijven. Deze hopen mogen na de winterrustperiode (vanaf half maart) worden opgeruimd. De aanwezigheid van rugstreeppadden binnen het plangebied kan worden uitgesloten vanwege het ontbreken van geschikte biotopen. Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat zandhopen langere tijd blijven liggen om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Gezien de huidige inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat beschermde reptielen in het plangebied leefgebied vinden. Op de locatie ontbreekt geschikt biotoop voor deze soorten.

4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse algemene vogelsoorten. Het plangebied is mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van steenuil en kerkuil. In de omgeving van het plangebied zijn verblijfplaatsen steenuil aanwezig, zie bijlage 2. De verblijfplaatsen zijn op een afstand van ongeveer 1,5 km van het plangebied aanwezig. In de te slopen gebouwen zijn geen (mogelijkheden voor) verblijfplaatsen van uilen aanwezig. Aangezien de daken van de gebouwen verwijderd zijn, zijn ze niet geschikt.

De te slopen gebouwen zijn niet meer geschikt als nestlocatie voor gierzwaluwen. De aanwezigheid van gierzwaluwnesten in de te slopen bebouwing is uit te sluiten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen huismussen waargenomen. In de te slopen gebouwen zijn ook geen mogelijkheden meer voor nestplekken voor huismussen. Het voorkomen van huismussen in de te slopen gebouwen is derhalve uit te sluiten. Het is niet uit te sluiten dat huismussen in de boerderij nestelen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor diverse algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied van vogels zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is

voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Na de herinrichting zal het plangebied weer geschikt zijn als foerageergebied voor vogels.

Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd. Voor vogels geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren.

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen. Het plangebied betreft maar een klein oppervlakte in verhouding tot de totale beschikbare graslanden rondom de nesten. Na de herinrichting is het plangebied weer geschikt als foerageergebied voor uilen.

Het is niet uit te sluiten dat in het de te behouden boerderij huismusnesten aanwezig zijn. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op eventueel aanwezige huismusnesten in de boerderij. Indien werkzaamheden aan het dak van de boerderij zullen plaatsvinden of de boerderij gesloopt wordt, dient in het broedseizoen nader onderzoek naar huismussen te worden uitgevoerd.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

Het is niet uit te sluiten dat in het de te behouden boerderij huismusnesten aanwezig zijn. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op eventueel aanwezige huismusnesten in de boerderij. Indien werkzaamheden aan het dak van de boerderij zullen plaatsvinden of de

boerderij gesloopt wordt, dient in het broedseizoen nader onder naar huismussen te worden uitgevoerd.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en ingekorven vleermuis (alle §3.2 wn) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en het is aannemelijk dat regelmatig vliegactiviteit van vleermuizen in het plangebied is. Binnen het plangebied ontbreken mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

De te slopen gebouwen zijn vanwege het ontbreken van de daken niet (meer) geschikt als verblijfplaats van vleermuizen. De aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten. Het woonhuis in het plangebied is geschikt voor het herbergen van vleermuisverblijfplaatsen.

In het plangebied zijn geen bomen aanwezig met holten die kunnen dienen als vleermuisverblijfplaats.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende soorten voorkomen: bunzing, eekhoorn, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, vos, wezel, wild zwijn, aardmuis, bosmuis, damhert, dwergmuis, hermelijn, ondergrondse woelmuis, veldmuis en das (alle §3.3 wn).

Uit gegevens van de Zoogdierverseniging en de NDFF blijkt tevens dat in de omgeving van het plangebied de volgende Europees beschermde zoogdiersoorten voorkomen: bever en otter (§3.2 wn).

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van das, bever, otter, wild zwijn, vos of eekhoorn aangetroffen. Gezien de kenmerken en het gebruik van het plangebied kan het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied worden uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen van das aangetroffen. Tevens zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van dassen waargenomen binnen het plangebied. Het plangebied kan foerageergebied vormen voor de das (§3.3 wn). Gezien de ligging van het plangebied, het ontbreken van sporen en de afstand tussen het plangebied en de bekende dassenburchten in gemeente Asten, is het uit te sluiten dat het plangebied een belangrijk foerageergebied vormt voor de das.

In het plangebied zijn geen bomen aanwezig die geschikt zijn als leefgebied voor de eekhoorn.

Vanwege de ligging en de kernmerken van het plangebied is het uit te sluiten dat het damhert leefgebied vindt binnen het plangebied.

Het plangebied kan wel (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene soorten grondgebonden zoogdieren: ree, vos, haas, bunzing, konijn, wezel, egel, hermelijn en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn).

Aan de oostzijde van het plangebied, nabij de sloot, en in het midden van het plangebied, zijn konijnenholen aangetroffen. Bij deze holen zijn tevens verse konijnnuitwerpselen aangetroffen. Het gebruik van deze holen door bunzing is hierdoor en vanwege het ontbreken van voldoende dekking uit te sluiten.

Het is niet uit te sluiten dat de omgeving van de sloot met begroeiing leefgebied vormt voor bunzing, wezel of hermelijn.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden.

Het woonhuis op de locatie biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Aangezien geen werkzaamheden aan de woning zijn voorzien, zijn effecten op eventueel aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen uitgesloten. Indien werkzaamheden of sloop van de woning aan de orde is, dient nader onderzoek naar vleermuizen in de periode half mei t/m september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn. In het plangebied zijn geen bomen aanwezig met holten die kunnen dienen als vleermuisverblijfplaats.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn; onder andere egel, wezel, bunzing, hermelijn en diverse algemene muizensoorten. De voorgenomen plannen hebben echter geen negatief effect op deze soorten, aangezien de siertuin en de sloot met oeverbegroeiing behouden blijven. Het overige deel van het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor deze soorten.

In het plangebied verdwijnt de paardenwei, maar daarvoor in de plaats worden bomenrijen en struwelen terug geplant. Doordat in het plangebied voldoende dekking aanwezig blijft, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op beschermde kleine grondgebonden zoogdieren.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten. Het is uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen gebouwen. Het woonhuis in het plangebied biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Het woonhuis blijft behouden in de voorgenomen plannen, waardoor de plannen geen negatief effect hebben op eventuele vleermuisverblijfplaatsen. Indien werkzaamheden of sloop van de woning aan de orde is, dient nader onderzoek naar vleermuizen in de periode half mei t/m

september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Doordat in het plangebied voldoende dekking aanwezig blijft, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde kleine grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Ten aanzien van het NNB hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect tot gevolg op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming, zie tabel 1 op pagina 20.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig.

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

Het is niet uit te sluiten dat in de te behouden boerderij huismusnesten aanwezig zijn. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op eventueel aanwezige huismusnesten in de boerderij. Indien werkzaamheden aan het dak van de boerderij zullen plaatsvinden of de boerderij gesloopt wordt, dient in het broedseizoen nader onder naar huismussen te worden uitgevoerd.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten. Het is uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen gebouwen. Het woonhuis in het plangebied biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Het woonhuis blijft behouden in de voorgenomen plannen, waardoor de plannen geen negatief effect hebben op eventuele vleermuisverblijfplaatsen. Indien werkzaamheden of sloop van de woning aan de orde is, dient nader onderzoek naar vleermuizen in de periode half mei t/m september uit te wijzen of verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw aanwezig zijn.

De aanwezigheid van rugstreeppadden binnen het plangebied kan worden uitgesloten vanwege het ontbreken van geschikte biotopen. Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat zandhopen langere tijd blijven liggen om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De amfibiesoorten Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker (§3.3 wn) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende amfibieën.

Voor de Alpenwatersalamander geldt dat in de winterrustperiode voorzichtig om moet worden gegaan met steen- en takkenhopen die al sinds november in het plangebied aanwezig zijn in verband met mogelijke winterverblijven. Deze hopen mogen na de winterrustperiode (vanaf half maart) worden opgeruimd.

Gezien de huidige inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat beschermde reptielen in het plangebied leefgebied vinden. Op de locatie ontbreekt geschikt biotoop voor deze soorten.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Doordat in het plangebied voldoende dekking aanwezig blijft, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op de mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde kleine grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Verblijfplaatsen (mogelijk in woning in plangebied)	Nee, alleen bij sloop/verbouwing woning	-	-
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Huismus	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Verblijfplaatsen (mogelijk in woning in plangebied)	Nee, alleen bij sloop/verbouwing woning		
Steenuil en kerkuil	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-

Kortom, de voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op beschermde flora en fauna en de Wet natuurbescherming zal niet worden overtreden, mits bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels worden gerooid en de bestaande boerderij behouden blijft. Indien deze boerderij wordt gesloopt of verbouwd dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen en huismussen in het gebouw. Nesten van deze dieren zijn jaarrond beschermd en aantasting of vernieling van verblijfplaatsen van deze soorten is een overtreding van de Wet natuurbescherming. Indien dat aan de orde is, dient een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant.

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 5-2-2018
- + NNN, <https://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>, 5-2-2018
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - quickscanhulp.nl 16-01-2017 12:05:28
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechtings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechtings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechtings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechting of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.

Bijlage 2 Waarnemingen verblijfplaatsen steenuil nabij plangebied

Steenuil - *Athene noctua* (Scopoli, 1769)

Soortgroep: Vogels Familie: Uilen (Strigidae) Genus: *Athene* Status: inheems, Soort Zeldzaamheid: Vrij algemeen

Datum: 2012-03-11
Protocol: losse waarneming
Aantal: 2 paar in broedbiotoop
escape: Nee
Determinatie: zeker
Gebied: Asten - Het Broek [NB]
Asten (gemeente)
Waarnemer: Piet van Tilburg
Methode: goedgekeurd op basis van kennisregels
Status: goedgekeurd op basis van kennisregels
precisie: 100 m

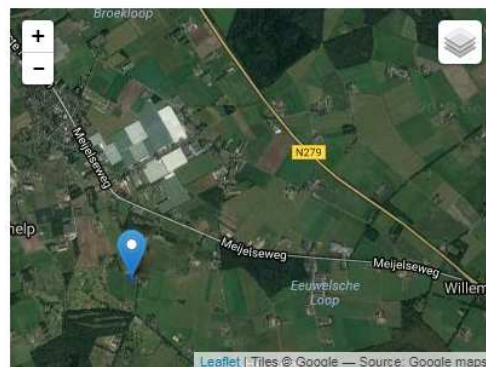


gps 51.378, 5.772
rds 181.805 376.576

Steenuil - *Athene noctua* (Scopoli, 1769)

Soortgroep: Vogels Familie: Uilen (Strigidae) Genus: *Athene* Status: inheems, Soort Zeldzaamheid: Vrij algemeen

Datum: 2017-11-07 09:32
Protocol: losse waarneming
telmethode: onbekend
Aantal: 2 ter plaatse
escape: Nee
Determinatie: zeker
Gebied: Asten - Waardjesweg e.o. [NB]
Asten (gemeente)
Waarnemer: Willy Ramaekers
Methode: onbekend
Status: Goedgekeurd o.b.v. bewijsmateriaal
precisie: 10 m



gps 51.370, 5.774
rds 181.934 375.694

» Route via Google Maps
» Hoogte

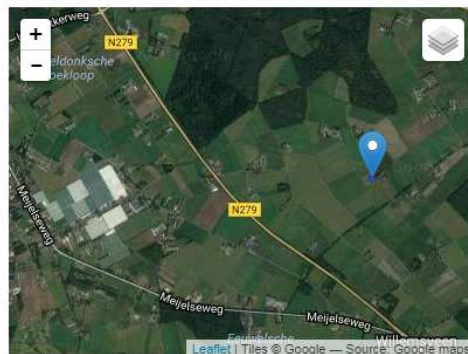
Foto's



Steenuil - *Athene noctua* (Scopoli, 1769)

Soortgroep: Vogels Familie: Uilen (Strigidae) Genus: *Athene* Status: inheems, Soort Zeldzaamheid: Vrij algemeen

Datum: 1998-03-08
Protocol: losse waarneming
telmethode: onbekend
Aantal: 1 ter plaatse
escape: Nee
Determinatie: zeker
Gebied: Asten - Roerdompweg e.o. [NB]
Asten (gemeente)
Waarnemer: Frank Meeuwissen
Methode: niet onderzocht
Status: niet onderzocht
precisie: 10 m



gps 51.384, 5.818
rds 184.983 377.272