

A series of overlapping, semi-transparent green geometric shapes, primarily parallelograms and trapezoids, arranged in a dynamic, layered fashion on the right side of the page.

Bestemmingsplan "Vaalbaan 1, Heusden"

Rombou

Bezoekadres : Jufferenwal 30, 8011 LE Zwolle

Postadres : Postbus 432, 8000 AK Zwolle

Datum : 6 april 2023, aangevuld 5 juni 2023

Status : vastgesteld

Projectleider :

Telefoon : 08 8236 8236

E-mail : info@rombou.nl

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding plan herziening	5
1.2	Ligging en begrenzing plangebied	6
1.3	Vigerend bestemmingsplannen	7
1.4	Bij het plan behorende stukken	9
1.5	Leeswijzer	10
Hoofdstuk 2	Beschrijving van het plan	11
2.1	Bestaande situatie	11
2.2	Toekomstige situatie	14
Hoofdstuk 3	Beleid	18
3.1	Rijksbeleid	18
3.2	Provinciaal beleid	21
3.3	Gemeentelijk beleid	36
Hoofdstuk 4	Milieu- en omgevingsaspecten	39
4.1	Algemeen	39
4.2	Bodem	39
4.3	Water	40
4.4	Erfgoed	43
4.5	Flora en fauna	46
4.6	Rail- en wegverkeerslawaaï en industrielawaai	49
4.7	Geur	51
4.8	Luchtkwaliteit	52

4.9	Bedrijven en milieuzonering	53
4.10	Externe veiligheid	56
4.11	Verkeer en parkeren	57
4.12	Kabels en leidingen	58
4.13	MER-toets	59
Hoofdstuk 5 Juridische plantoelichting		63
5.1	Juridische aspecten	63
5.2	Handhaving	66
Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid		68
6.1	Financiële uitvoerbaarheid	68
6.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	69
Hoofdstuk 7 Procedure en overleg		70
7.1	Procedurestappen	70
7.2	Vooroverleg	70
7.3	Zienswijzen	71

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding plan herziening

Initiatiefnemers zijn in bezit van een agrarisch bedrijf aan de Vaalbaan 1 te Heusden dat zich bezighoudt met melkveehouderij en pluimveehouderij. Het bedrijf kent enkele opstallen welke verouderd zijn en derhalve niet meer als zodanig kunnen worden benut voor de bedrijfsvoering. Op grond van de provinciale regels (IOV) moeten de stallen op korte termijn (1 juli 2024) voldoen aan de 'Technische eisen huisvestingssysteem'.

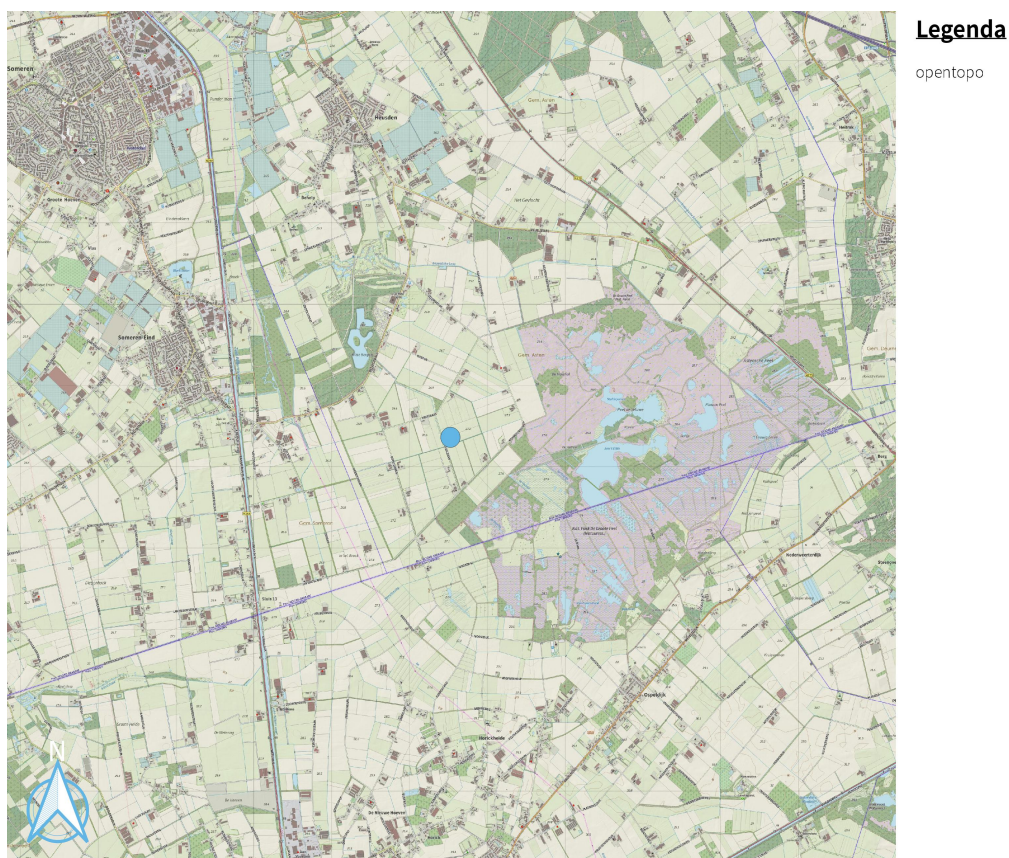
Met het oog op de overname van bedrijf door de bedrijfsopvolgers, de verbetering van het dierenwelzijn, de verduurzaming van de bedrijfsvoering en de toekomstbestendigheid en levensvatbaarheid van het bedrijf, is het wenselijk in het bedrijf te investeren. Initiatiefnemers zijn daarom voornemens een bestaande pluimveestall te verlengen, de verouderde pluimveestallen en ligboxenstal te vervangen, nieuwe sleufsilo's te realiseren en bestaande silo's te verplaatsen, en een bestaande opslagplaats te vervangen door een nieuwe loods. Daarbij willen de initiatiefnemers en de bedrijfsopvolgers inzetten op een natuurinclusieve bedrijfsvoering.

De beoogde ontwikkeling is binnen het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk, derhalve is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. De herziening betreft een vormverandering en vergroting van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' door toekenning van een differentiatievlak voor opslag van ruwvoer. Voorliggend bestemmingsplan voorziet daarmee in een passend juridisch-planologisch kader waarbinnen de ontwikkeling mogelijk is.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Vaalbaan 1 te Heusden. De percelen welke het plangebied vormen staan kadastraal bekend als gemeente Asten, sectie D, nummers 3734 en 3733 (beiden gedeeltelijk). De locatie ligt in het buitengebied, ten zuiden van Heusden, ten westen van De Peel. In de omgeving zijn verschillende melkveehouderijen, pluimveehouderijen en intensieve veehouderijen gevestigd. Het bestaande gebruik door het agrarische bedrijf is daarmee passend bij de omgeving. De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door het huidige en het toekomstige bestemmingsvlak waarbinnen de uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan aangehouden.

In figuur 1.1 wordt de ligging van het plangebied ten opzichte van de omgeving weergegeven en in figuur 1.2 de bestaande situatie en begrenzing.



Figuur 1.1: ligging plangebied ten opzichte van de omgeving



Figuur 1.2: bestaande situatie en begrenzing plangebied

1.3 Vigerend bestemmingsplannen

Buitengebied Asten 2016

Ter plaatse van het plangebied geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Asten 2016" (vastgesteld 07-08-2019). Het plangebied kent de enkelbestemmingen 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' en 'Agrarisch met waarden'. Ter plaatse van de agrarische bedrijfsbestemming geldt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - pluimveehouderij overig' welke bepaalt dat melkrundveehouderijen, intensieve veehouderijen en pluimveehouderijen zijn toegestaan. Op het plangebied is geen bouwvlak van toepassing, binnen de agrarische bedrijfsbestemming mogen agrarisch bedrijfsgebouwen worden gebouwd. Daarnaast gelden voor het gehele plangebied de gebiedsaanduidingen 'overige zone - attentiegebied EHS' en 'overige zone - groenblauwe mantel'. Tot slot geldt voor kleine delen van het plangebied de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterlopen'.

De realisatie van de nieuwe bebouwing is binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet mogelijk, een aanpassing en uitbreiding van de bestemming 'Agrarisch

- Agrarisch bedrijf' is derhalve noodzakelijk. In de artikelen 4.2.3., 4.6.5. en 7.7.1. van de planregels van het bestemmingsplan zijn voorwaarden opgenomen voor wijzigen van het bestemmingsvlak. Vanwege de aard en omvang van de beoogde ontwikkeling kan geen gebruik worden gemaakt van deze wijzigingsregels.

In voorliggend bestemmingsplan wordt de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' van vorm veranderd en vergroot. De vergroting mag uitsluitend worden gebruikt voor de opslag van ruwvoer wat in het plan wordt vastgelegd door middel van functieaanduidingen. Het plan voorziet daarmee in het juridisch-planologische kader waarbinnen de beoogde ontwikkeling mogelijk is.



Figuur 1.3: uitsnede vigerend bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016

Asten Verzamelplan 2019-1 (herstelbesluit)

In het bestemmingsplan "Asten Verzamelplan 2019-1 (herstelbesluit)" zijn wijzigingen met betrekking tot de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' doorgevoerd. Deze gewijzigde planregels zijn in voorliggend bestemmingsplan verwerkt.

Asten Verzamelplan 2019-2

In het bestemmingsplan "Asten Verzamelplan 2019-2" kent het plangebied de aanduiding 'overige zone - regels GRP'. Voor deze aangewezen gronden geldt dat bij nieuw-, her- of verbouw of wijziging van het gebruik de inrichting van gronden zodanig plaats dient te vinden, dat wordt voldaan aan de eisen uit het op moment van aanvraag geldende Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP).

1.4 Bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan "Vaalbaan 1, Heusden" bestaat uit de volgende stukken:

- toelichting;
- bijlagen bij de toelichting;
- verbeelding
- regels;
- bijlagen bij de regels.

De verbeelding en de regels vormen samen het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan en moeten in samenhang 'gelezen' worden. Op de verbeelding zijn de bestemmingen van de in het plangebied begrepen gronden aangegeven. Aan deze bestemmingen zijn regels gekoppeld teneinde de uitgangspunten van het plan zeker te stellen. Het plan gaat vergezeld van een toelichting. De toelichting heeft weliswaar geen bindende werking, maar heeft wel een belangrijke functie bij de omschrijving, motivering en verantwoording van het bestemmingsplan.

1.5 Leeswijzer

De toelichting van het bestemmingsplan is opgebouwd uit zeven hoofdstukken. De opbouw van de hoofdstukken is zodanig dat er sprake is van een logische volgorde in vraagstelling (wat, waarom, waar, hoe, etc.). Na dit inleidende hoofdstuk volgt in Hoofdstuk 2 een beschrijving van de bestaande situatie van het plangebied en de toekomstige situatie. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van het relevante beleid op Rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau. In Hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de verschillende van invloed zijnde milieu- en omgevingsaspecten zoals geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit, ecologie en water die bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zijn betrokken en beoordeeld. In Hoofdstuk 5 wordt de juridische planopzet toegelicht. Hier wordt de juridische procedure tot vaststelling beschreven en verantwoord. In Hoofdstuk 6 wordt de economische uitvoerbaarheid van het plan toegelicht, waarna tot slot in Hoofdstuk 7 de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan wordt beschreven aan de hand van de onderwerpen vooroverleg en zienswijzen.

Hoofdstuk 2 Beschrijving van het plan

2.1 Bestaande situatie

Het plangebied is gesitueerd in het buitengebied van de gemeente Asten, ten zuiden van Heusden. Ten westen van het plangebied ligt het natuurgebied "De Groote Peel". Het erf wordt in de bestaande situatie gebruikt door het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf. De bedrijfsactiviteiten kunnen worden verdeeld in een melkveehouderij- en een pluimveehouderijtak. Op het erf staan drie stallen voor de melkveehouderijtak, drie stallen voor de pluimveehouderijtak en een bedrijfswoning welke door de initiatiefnemers wordt bewoond.

Oorspronkelijk werden er vleeskuikens gehouden. In 2004 zijn de vleeskuikens ingeruild voor leghennen. Voor de vleeskuikens waren weinig emissiereducerende systemen beschikbaar en was het niet mogelijk om in die tak te groeien. Daarom werd besloten om leghennen te gaan houden. Er is bewust gekozen voor Vrije uitloop kippen. Initiatiefnemer wil de dieren de mogelijkheid geven om buiten te scharen. Daarmee wordt ingespeeld op de maatschappelijke wens dat dieren hun natuurlijke gedrag kunnen tonen. Daarmee is ook de keuze gemaakt om te sturen op het aantal dieren dat op de bij het bedrijf behorende vrije uitloop kunnen worden gehouden. De dierbezettingsnorm van de keurmerken zijn daarin leidend.

De keurmerken waaraan wordt voldaan zijn: IKB-ei, KAT (Duits keurmerk waarin retail, dierwelzijnsorganisaties en eiersector, samen de eieren naar een hogere standaard brengen) en VLOG (de dieren krijgen geen gemodificeerd voer, er worden vooral Europese grondstoffen in het voer verwerkt).

In 2015 heeft initiatiefnemer zonnepanelen op het dak van de nieuwste kippenstal gelegd. Er wordt voldoende energie opgewekt voor het eigen bedrijf en er wordt teruggeleverd aan het elektriciteitsnet.

In onderstaande figuur zijn de stallen genummerd en zijn het bestaande gebruik en de omvang van diergroepen weergegeven. In het centrum van het plangebied, naast stal 5, liggen vijf kuilplaten.



Stal	Omschrijving	Rav-code	Aantal	Ammoniak RAV	
				kg NH ₃ /plaats/jr	kg NH ₃ /jr
1	legkippen – BWL 2004.10.V3	E 2.11.2.1	11.800	0,055	649,0
2	legkippen – BWL 2004.10.V3	E 2.11.2.1	11.500	0,055	632,5
3	(leeg)				0
4	melk- en kalfkoeien > 2 jaar beweiden	A 1.100	10	13,0	130,0
4	vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A 3.100	71	4,4	276,9
5	melk- en kalfkoeien > 2 jaar beweiden	A 1.100	50	13,0	650,0
6	legkippen – BWL 2004.10.V3	E 2.11.2.1	30.000	0,055	1.650,0
		Totaal			3.988,4

Figuur 2.1: bestaande gebruik stallen en omvang diergroepen

De drie kippenstallen 1, 2 en 6 zijn voorzien van een overdekte uitloop (Wintergarten) en daarnaast hebben de dieren uitloop richting de naastgelegen weilanden (Freilandsysteem).

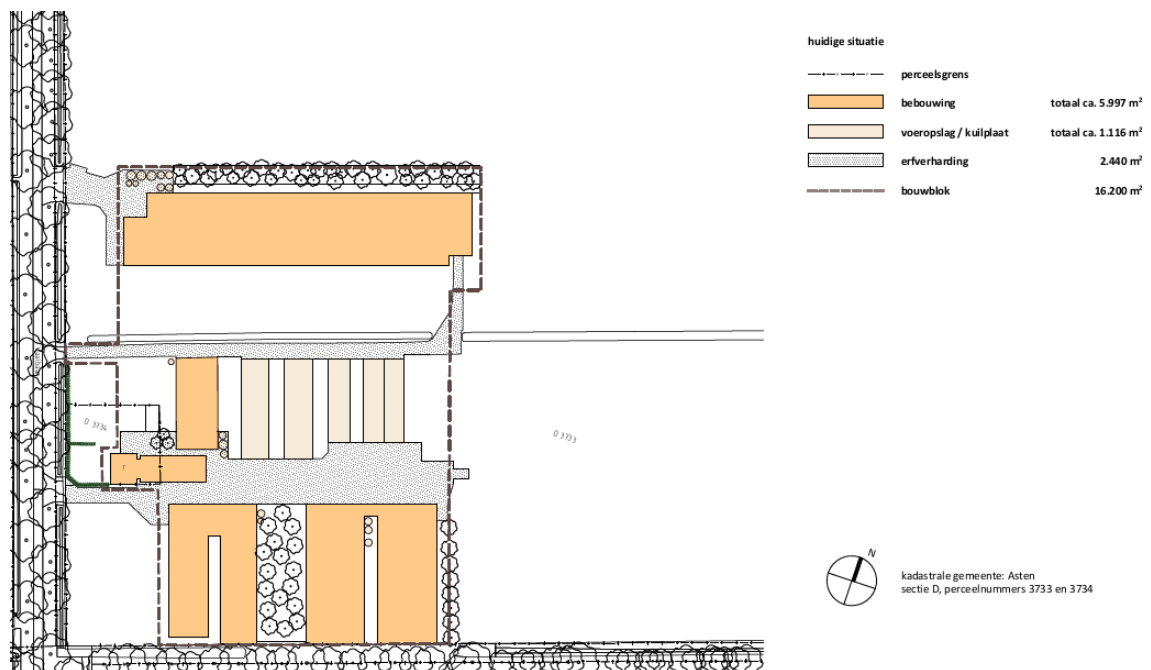
In de kippenstallen is het huisvestingssysteem BWL2004.10.V2 vergund: 'Volièrehuisvesting, 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages'.

De stalbeschrijving van het huisvestingssysteem BWL 2004.10.V2 is gewijzigd (nu BWL2004.10.V3). De huidige beschrijving is: 'Volièrehuisvesting, 45–55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden

minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. Daarbij zijn er twee opties: 'beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m³ per dier per uur' met een ammoniakemissie van 0,055 kg per dierplaats per jaar' (RAV-code E 2.11.2.1) en 'beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m³ per dier per uur' (RAV-code E 2.11.2.2) met een ammoniakemissie van 0,042 kg per dierplaats per jaar. In dit geval is E.2.11.2.1 van toepassing. De (milieu)vergunde ammoniak-emissie van de legkippen is daarom 0,055 kg per dierplaats per jaar.

De kippenmest wordt afgedraaid in containers en binnen twee weken van het bedrijf afgevoerd. In dat geval hoeft voor de opslag van pluimveemest geen rekening te worden gehouden met extra emissies van ammoniak en geur.

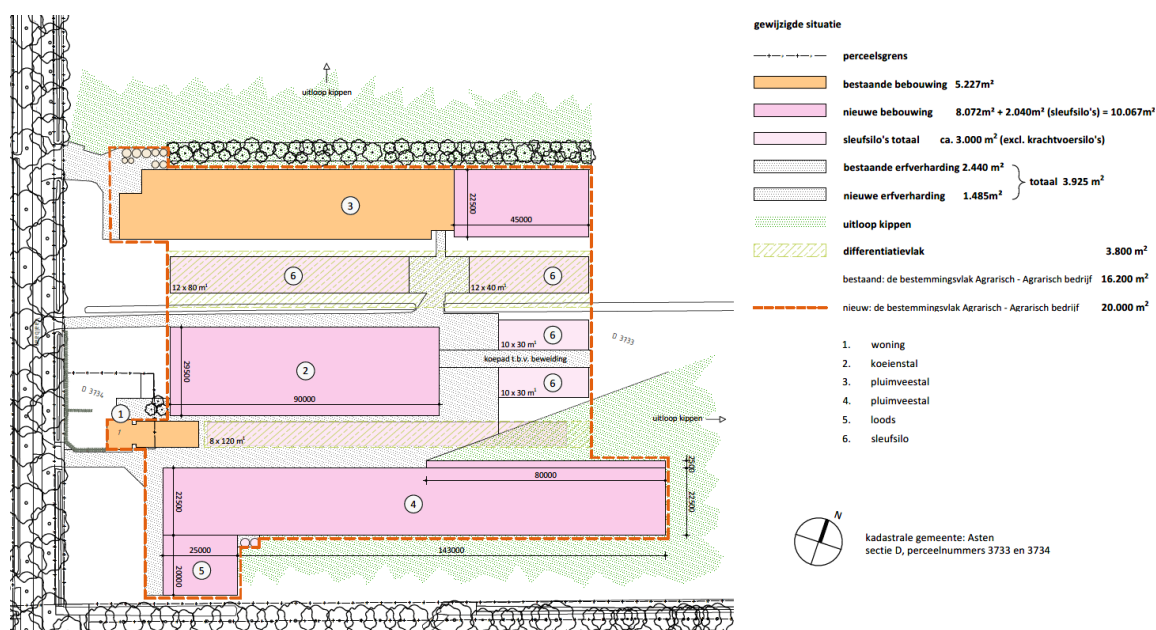
Het bedrijf heeft in 2012 voor het laatst nieuwbouw gepleegd; er is destijds een pluimveestal gebouwd voor de huisvesting van 30.000 legkippen (stal 6).



Figuur 2.2 huidige erfinrichting

2.2 Toekomstige situatie

Initiatiefnemers zijn voornemens een bestaande pluimveestal te verlengen, de verouderde pluimveestallen en ligboxenstal te vervangen, nieuwe sleufsilo's te realiseren en bestaande silo's te verplaatsen, en een bestaande opslagplaats te vervangen door een nieuwe loods. Onderstaande inrichtingstekening toont de beoogde toekomstig erfinrichting van het plangebied. Onderstaand worden de verschillende onderdelen van de ontwikkeling nader beschreven.



Figuur 2.3: toekomstige erfinrichting

2.2.1 Beoogde aard en omvang bedrijfsvoering

Ligboxenstal/koeienstal

De bestaande stallen voor het melkrundvee (stallen 4 & 5 uit figuur 2.1) zijn sterk verouderd en bieden daarom kwalitatief minder goede leefomstandigheden (qua bewegingsruimte en klimaat) voor de dieren. De nieuwbouw van een ligboxenstal wordt daarom noodzakelijk geacht. Dit maakt het bovendien mogelijk om aan de eis van de provincie te voldoen dat stallen uiterlijk in 2024 emissiearm zijn uitgevoerd. Een tweede aanleiding voor deze ontwikkeling is dat de jongveestal (stal 4) plaats moeten maken voor de bouw van een pluimveestal. Stallen 4 en 5 worden derhalve gesloopt. De nieuwe ligboxenstal zal naar verwachting ruimte bieden voor de huisvesting van circa 130 melkkoeien en 90 stuks jongvee. Initiatiefnemers zijn daarbij voornemens in te zetten op een natuurinclusieve vorm van melkveehouden.

Zij willen daarmee nadrukkelijk in gaan zetten op het versterken van de grondgebondenheid van hun bedrijf. Hun inziens is dit de basis voor een duurzaam, levensvatbaar bedrijf. De ligboxenstal wordt binnen het huidige bouwvlak opgericht.

Verlenging pluimveestal

Het voornemen is de pluimveestal (stal 6 uit figuur 2.1) te verlengen. De aangepaste stal is geschikt voor 'Beter Leven 2 sterren'. De huidige stal is hiervoor nog niet geschikt. De verlenging van de stal wordt gebruikt voor een composteringsunit, hierin wordt alle in deze stal geproduceerde mest gecomposteerd. De vrijkomende lucht wordt behandeld in een chemische luchtwasser. De in de stal gehouden dieren krijgen de wintergarten en omliggende weilanden als uitloopruimte. De verlenging van de stal is binnen de vigerende bouwregels niet mogelijk omdat de ontwikkeling plaatsvindt buiten het bestemmingsvlak 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'.

Vervanging bestaande pluimveestallen

De bestaande pluimveestallen (stallen 1 en 2 uit figuur 2.1) dienen te worden vervangen door een nieuwe stal. Deze voormalige vleeskuikenstallen zijn sterk verouderd en aan vervanging toe. Het staloppervlak per dier wordt vergroot om de dieren meer leefruimte in de stal te geven. Hiermee wordt voorgesorteerd op de verwachting dat het in een periode van ophokplicht, bij dreigende vogelgriep, niet meer toegestaan zal worden om de wintergarten als staloppervlakte te mogen gebruiken. Dit is ook nodig om te kunnen voldoen aan de eisen voor duurzamere pluimveehouderij en om de dieren bij een ophokplicht binnen te kunnen huisvesten. De dieren krijgen de wintergarten en de omliggende weilanden als uitloopruimte.

De nieuwe en bestaande stal die wordt verlengd zijn geschikt voor 'Beter Leven 2 sterren'.

Om de bouw en verduurzaming van de nieuwe stal financieel mogelijk te maken wordt het aantal legkippen beperkt uitgebreid. In de nieuwe stal zullen 35.300 legkippen kunnen worden gehuisvest. De bouw van deze stal is binnen de vigerende bouwregels niet mogelijk omdat de ontwikkeling plaatsvindt buiten het bestemmingsvlak 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'.

Er is gekozen om de kippenstallen zoveel mogelijk vrij in het landschap te zetten, aan de rand van het (nieuwe) bouwperceel, grenzend aan de uitloopweides zodat de kippen rondom de stallen kunnen scharrelen. Ook is voor de bouw van de stal (in 2012) overleg geweest met de brandweer. Zij gaven aan graag zoveel mogelijk

afstand aan te houden tussen de stallen om het risico van brandoverslag te verminderen.

Loods

Op het bedrijf is onvoldoende ruimte aanwezig voor opslag van allerlei materiaal/materieel en de opslag van stro. Initiatiefnemers zijn daarom voornemens een nieuwe loods te realiseren naast de nieuw te bouwen pluimveestal. Opslag vindt nu plaats in een voormalige vleeskuikenstal (stal 3 uit figuur 2.1), die door een lage hoogte niet efficiënt te gebruiken is. Ook is het gebouw in een relatief slechte staat en wordt het derhalve gesloopt. Ten behoeve van de bedrijfsvoering wordt daarom een nieuwe loods gebouwd, in de loods worden ook een werkplaats en een kantine ondergebracht. De loods wordt binnen het huidige bouwvlak opgericht.

Sleufsilo's

Het deel van het erf waar nu het ruwvoer opgeslagen wordt zal gebruikt worden voor de nieuwbouw van de ligboxenstal. De opslag van het ruwvoer moet daarom op een andere plek plaatsvinden, initiatiefnemers zijn daarom voornemens nieuwe sleufsilo's te realiseren. Opslag van ruwvoer in sleufsilo's heeft een positief effect op de kwaliteit van het ruwvoer door minder kans op schimmels, broei en andere ziektekiemen. Daarom heeft ruwvoer uit een sleufsilo ten opzichte van andere opslagmethoden vaak een betere voederwaarde. Hetgeen de gezondheid van de dieren ten goede komt. De nieuwe sleufsilo's worden zowel binnen, als buiten, het bestaande bouwvlak gerealiseerd.

Binnen het nieuwe bouwperceel worden twee differentiatievlakken opgenomen die uitsluitend mogen worden gebruikt voor de opslag van ruwvoer. Op deze vlakken mogen geen andere bouwwerken worden gebouwd. De differentiatievlakken zijn tussen de stallen geplaatst. In het plan wordt zo veel mogelijk ruimte tussen de stallen gelaten. Het risico op brandoverslag tussen gebouwen wordt hierdoor verminderd. Ook moeten de pluimveestallen grenzen aan de weides vanwege de uitloop van de kippen. Door het plaatsen van de sleufsilo's tussen de stallen wordt de ruimte binnen het bouwperceel optimaal benut. Bij het bouwen van de eerste stal is stichting AAB (agrarisch adviescommissie bouwvragen) ter plaatse komen kijken waarom voor deze opzet gekozen is. Zij konden zich vinden in bovenstaande argumenten en zijn akkoord gegaan.

Haalbaarheid

Initiatiefnemer heeft het plan voorgelegd aan keuringsinstanties en afnemers om te

horen hoe zij kijken naar de ontwikkeling van het bedrijf. Hun wensen en ideeën zijn meegewogen en meegenomen. Uiteindelijk hebben al deze gesprekken tot het voorliggende plan geleid. Tijdens de gesprekken met de certificerende instantie is onder andere gewezen op een mogelijke ophokplicht van de kippen. Indien de overdekte uitloop van de kippen niet meer meegenomen mag worden als leefoppervlakte betekent het dat een deel van de leefruimte zal verdwijnen. Om hetzelfde aantal kippen te kunnen houden, zal het staloppervlak vergroot moeten worden. De vergroting van de bestaande stal wordt gebruikt voor uitbreiding leefoppervlak. Dit vertaalt zich echter niet in een hogere eierprijs. Daarom worden in de nieuw te bouwen stal 12.000 kippen meer gehouden, om een gedeelte van die extra (welzijns-)kosten terug te verdienen.

2.2.2 Landschappelijke inpassing

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing van de ontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, dit plan is bijgevoegd als Bijlage 1. In dit plan is de wijze waarop de ontwikkeling in het landschap wordt gepast uiteengezet en gevisualiseerd. Ook is de vorm van beplanting beschreven. Hierbij zijn de Structuurvisie Kwaliteitsverbetering van het landschap, het Gebiedspaspoort Peelkernontginning en het Landschapsontwikkelingsplan De Peel (LOP) als vertrekpunt gebruikt.

Hoofdstuk 3 Beleid

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Nationale omgevingsvisie

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) biedt een duurzaam perspectief voor de Nederlandse leefomgeving. Hiermee moet ingespeeld worden op de grote uitdagingen die te wachten staan. De NOVI biedt een kader, geeft richting en maakt keuzes waar dat kan. Tegelijkertijd is er ruimte voor regionaal maatwerk en gebiedsgerichte uitwerking. Omdat de verantwoordelijkheid voor het omgevingsbeleid voor een groot deel bij provincies, gemeenten en waterschappen ligt, kunnen inhoudelijke keuzes in veel gevallen het beste op regionaal niveau worden gemaakt. Met de NOVI zet de Rijksoverheid een proces in gang waarmee keuzes voor onze leefomgeving sneller en beter gemaakt kunnen worden.

Aan de hand van een toekomstperspectief op 2050 brengt de NOVI de langetermijnvisie in beeld. In de NOVI benoemt het Rijk 21 nationale belangen voor het omgevingsbeleid, inclusief de opgaven en de rol van het Rijk in het realiseren van deze opgaven. Deze opgaven komen samen in vier prioriteiten:

- Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie.
- Duurzaam economisch groeipotentieel..
- Sterke en gezonde steden en regio's.
- Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

De druk op de fysieke leefomgeving in Nederland is zo groot, dat belangen soms botsen. Het streven vanuit de NOVI is om combinaties te maken en win-win situaties te creëren. In sommige gevallen moeten belangen worden afgewogen en scherper keuzes worden gemaakt. Hiertoe gebruikt de NOVI drie afwegingsprincipes:

- Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies: In het verleden is scheiding van functies vaak te rigide gehanteerd. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van de ruimte.
- Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal: wat de optimale balans is tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.

-
- Afwentelen wordt voorkomen: het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie van inwoners zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

Doorwerking in het onderhavige plan en conclusie

In dit geval is sprake van een lokale ontwikkeling waarmee geen Rijksbelangen zijn gemoeid. Er is dan ook geen sprake van strijd met het Rijksbeleid zoals verwoord in de NOVI.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geeft richtlijnen voor de inhoud van bestemmingsplannen voor zover het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen van nationaal belang. Deze vorm van normstelling sluit aan op de vroegere planologische kernbeslissingen (pkb's) met concrete beleidsbeslissingen en beslissingen van wezenlijk belang die ook van betekenis waren voor de lagere overheden.

De normering uit het Barro werkt zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Bij besluitvorming over bestemmingsplannen moeten de regels worden gerespecteerd. Het merendeel van de regels legt beperkingen op, daarin is een gradatie te onderkennen. Deze zijn geformuleerd als een 'ja-mits', een 'ja, voor zover', een 'nee-tenzij', een 'nee-als' of een stringente 'nee' bepaling.

Doorwerking in het onderhavige plan en conclusie

Het Barro bevat geen regels die van toepassing zijn voor het onderhavige plan. Het Barro heeft dan ook geen invloed op dit bestemmingsplan.

3.1.3 Bro: Ladder voor duurzame verstedelijking

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), artikel 3.1.6., tweede lid is beschreven dat wanneer een bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt dit plan een beschrijving omvat van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Daarom is het noodzakelijk dat in een bestemmingsplan, maar ook in een inpassingsplan van rijk of provincie of bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan, nadrukkelijk wordt stilgestaan bij de vraag of er behoefte is aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Bij het invullen van de vraag naar de behoefte en locatie zijn de volgende uit artikel

1.1.1. Bro van toepassing:

1. Bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.
2. Stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Doorwerking in het onderhavige plan en conclusie

Voorliggend bestemmingsplan maakt een wijziging en uitbreiding van een bestemmingsvlak mogelijk. Hiermee wordt de uitbreiding van de agrarische bedrijfsbebouwing mogelijk. Het voorliggende plan betreft gelet hierop geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zoals bedoeld in het Bro. Uit het voorgaande volgt dat het niet noodzakelijk is dit bestemmingsplan te verantwoorden vanuit de ladder voor duurzame verstedelijking. De ladder vormt geen belemmering voor onderhavig plan.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant

Op 14 december 2018 is de Brabantse Omgevingsvisie vastgesteld. De Omgevingsvisie bevat de belangrijkste ambities voor de fysieke leefomgeving voor de periode tot 2050. Dat gaat om ambities op gebied van de energietransitie, een klimaatproof Brabant, Brabant als slimme netwerkstad en een concurrerende, duurzame economie. De Brabantse Omgevingsvisie vervangt als gevolg van de aankomende Omgevingswet tenminste de vier provinciale beleidsplannen over milieu en water (PMWP), verkeer en vervoer (PVVP), ruimtelijke ordening (Structuurvisie Ruimtelijke Ordening) en natuur (BrUG).

De Brabantse Omgevingsvisie geeft aan hoe de Brabantse leefomgeving er in 2050 uit zou moeten zien. En waar Brabant in 2030 tenminste moet staan om die lange termijn doelen te halen. De visie noemt een vijftal hoofdopgaven:

1. De basis op orde: veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit zijn van essentieel belang om goed te kunnen wonen, werken en leven in Brabant.
2. Brabantse energietransitie: om Brabant op termijn energieneutraal te maken moeten we minder energie gebruiken en meer duurzame energie op gaan wekken.
3. Slimme netwerkstad: de manier waarop we ons verplaatsen verandert en we stellen andere eisen aan steden. Dit heeft gevolgen voor het netwerk van steden en dorpen.
4. Klimaatproof Brabant: als gevolg van klimaatverandering krijgen we meer extremen in temperatuur en neerslag. Hoe gaan we deze gevolgen aanpakken?
5. Concurrerende, duurzame economie: Brabant wil top kennis- en innovatieregio blijven, waarbij de omslag naar een circulaire economie nodig is en digitalisering steeds belangrijker wordt.

De Brabantse Omgevingsvisie wordt uitgewerkt in de Brabantse Omgevingsverordening, thans nog de Interim omgevingsverordening.

Doorwerking in het onderhavige plan

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in de vormverandering en vergroting van een agrarisch bestemmingsvlak. Hiermee wordt het mogelijk de bestaande verouderde opstallen te vervangen voor moderne toekomstbestendige stallen. Middels de beoogde investeringen wordt het mogelijk om in te zetten op een meer

duurzame bedrijfsvoering. Het plan draagt daarmee bij aan de vijfde hoofdpoging, een concurrerende duurzame economie. De omgevingsvisie vormt geen belemmering voor onderhavig plan.

3.2.2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

De Interim omgevingsverordening (IOV) geeft bindende regels die bij ruimtelijke ontwikkelingen in acht genomen moeten worden. De provincie Noord-Brabant wil met haar regels aansluiten op de werkwijze van de Omgevingsvisie en de Omgevingswet. Daarom is ervoor gekozen om de verschillende provinciale verordeningen voor de fysieke leefomgeving samen te voegen tot een Interim omgevingsverordening. De Interim omgevingsverordening is beleidsneutraal van karakter. Dat betekent dat er alleen inhoudelijke wijzigingen zijn doorgevoerd als die rechtstreeks voortvloeien uit vastgesteld beleid, zoals bijvoorbeeld het diep, rond en breed kijken van de omgevingsvisie. De regels voor ruimtelijke ontwikkelingen zijn ontleend aan de Verordening ruimte.

De laatste wijziging van de IOV is vastgesteld op 3 maart 2023 en is op 21 maart 2023 in werking getreden.

Doorwerking in het onderhavige plan

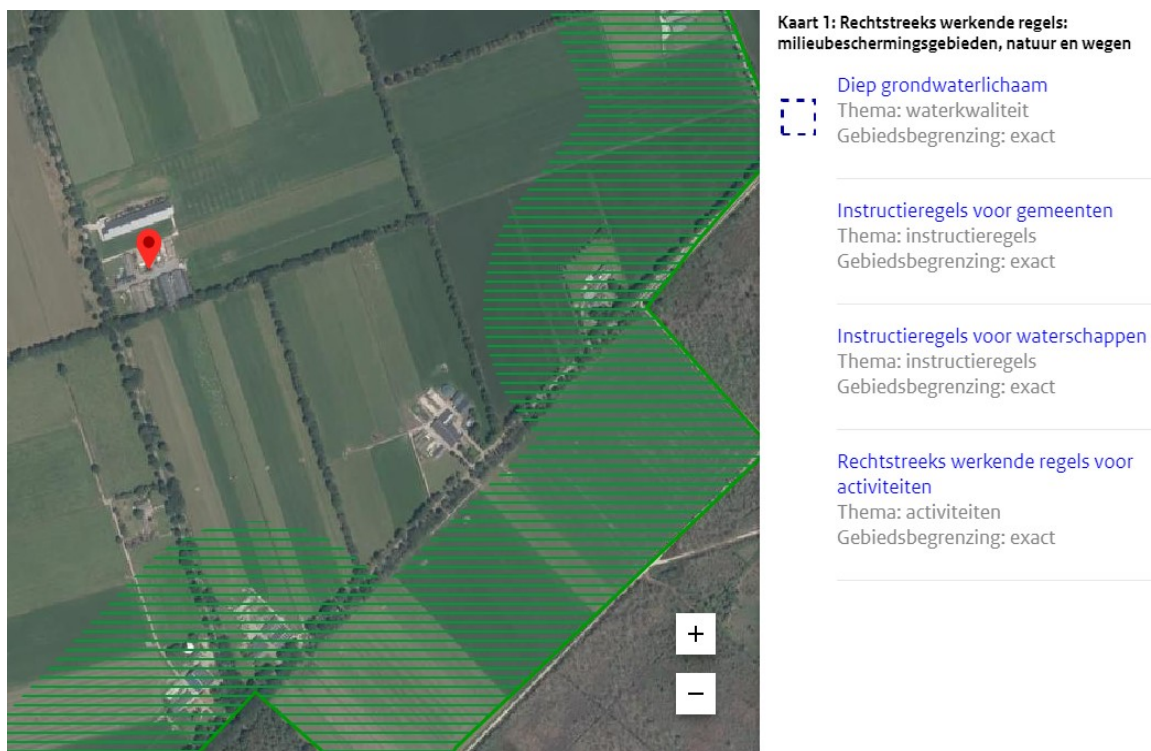
De IOV bevat rechtstreeks werkende regels voor activiteiten (hoofdstuk 2) en instructieregels voor gemeenten voor bestemmingsplannen (hoofdstuk 3). Navolgend wordt nader ingegaan op instructieregels uit de IOV voor zover deze relevant zijn voor het voorliggende plan.

Op de bij de IOV behorende kaarten is het plangebied gelegen in 'Diep grondwaterlichaam' (kaart 1), 'Landelijk gebied' (kaarten 2 en 6), 'Stalderingsgebied' (kaarten 2 en 7), 'Attentiezone waterhuishouding' (kaart 4) en 'Groenblauwe mantel' (kaart 6).

Het plangebied is op de kaarten aangeduid middels rode marker.

3.2.2.1 Rechtstreeks werkende regels: milieubeschermingsgebieden, natuur en wegen

Ter plaatse van het plangebied gelden regels met betrekking tot grondwater. Boven, in of onder een Diep grondwaterlichaam is de onconventionele winning van koolwaterstoffen verboden. Dit heeft geen gevolgen voor het planvoornemen.



Figuur 3.1: Rechtstreeks werkende regels: milieubeschermingsgebieden, natuur en wegen

3.2.2.2 Rechtstreeks werkende regels: Landbouw - bescherming Natura 2000

Artikel 2.66 Eisen huisvestingssysteem bestaande stal veehouderij

Lid 1

Vanaf 1 juli 2024 geldt dat:

- a. Een veehouderij gemiddeld op bedrijfslocatieniveau moet voldoen aan de eisen van Bijlage 2 Technische eisen huisvestingssysteem, of
- a. elk huisvestingssysteem dat op een veehouderij wordt toegepast of in werking is, moet voldoen aan de eisen uit Bijlage 2 Technische eisen huisvestingssysteem, behoudens in het geval dat het huisvestingssysteem is gerealiseerd op een omgevingsvergunning, onderdeel milieu, of een melding ingevolge het Activiteitenbesluit die:
 - 1. voor de hoofdcategorie rundvee uit de Regeling ammoniak en veehouderij ten hoogste 20 jaar geleden onherroepelijk is geworden of uiterlijk 20 jaar geleden is ingediend, of
 - 2. voor alle andere diercategorieën uit de Regeling ammoniak en veehouderij ten hoogste 15 jaar geleden onherroepelijk is geworden of

uiterlijk 15 jaar geleden is ingediend.

Artikel 2.66a Uitzonderingsregeling houden van minder dieren

Lid 1

Artikel 2.66 Eisen huisvestingssysteem bestaande stal veehouderij, eerste lid, geldt niet voor bestaande huisvestingssystemen voor een veehouderij als:

- a. binnen de bestaande diercategorie ten hoogste het aantal dieren wordt gehouden dat overeenkomt met de berekende emissie vanuit de stal waarvan sprake zou zijn geweest wanneer de toegepaste huisvestingssystemen zouden voldoen aan de vanaf 1 juli 2024 geldende emissiereductie eisen, zoals opgenomen in Bijlage 2 Technische eisen huisvestingssysteem; en
- b. is geborgd dat in de vergunning ingevolge artikel 2.7 Wet natuurbescherming, of bij gebreke daarvan de vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het aantal dieren is vastgelegd dat op grond van het eerste lid in de stal mag worden gehouden.

Lid 2

Voor de toepassing van het eerste lid, onder a, geldt als referentiesituatie de diercategorie en het aantal dieren dat op 1 januari 2023 mag worden gehouden binnen de feitelijk gerealiseerde capaciteit ingevolge artikel 2.7 Wet natuurbescherming, of bij gebreke daarvan de vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Toets artikel 2.66 en 2.66a:

De bestaande stallen zijn verouderd. De vormverandering van het bouwperceel maakt mogelijk dat de verouderde stallen worden vervangen door nieuwe stallen en waarmee kan worden voldaan aan de Technische eisen huisvestingssysteem.

Artikel 2.67 Uitzonderingsregel natuurinclusieve veehouderij bestaande stal

In afwijking van Artikel 2.66 Eisen huisvestingssysteem bestaande stal veehouderij, eerste lid, geldt voor een veehouderij dat een bestaand stalsysteem niet hoeft te voldoen aan bijlage 2 Technische eisen huisvestingssysteem als:

- a. de stallen onderdeel zijn van een natuurinclusieve bedrijfsvoering;
- b. de veehouderij blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2 GVE per hectare grond of minder;

-
- c. door het treffen van aanvullende maatregelen de gemiddelde emissie op bedrijfslocatieniveau gelijk is aan de toepassing van emissiearme huisvesting, als onderdeel van een niet natuurinclusieve bedrijfsvoering, die voldoet aan bijlage 2 Technische eisen huisvesting;
 - d. uit monitoring blijkt dat het bedrijf gemiddeld op jaarniveau aan de voorwaarde onder c. voldoet.

Toets:

Hoewel initiatiefnemer een natuurinclusieve bedrijfsvoering nastreeft is nog geen sprake van een natuurinclusieve bedrijfsvoering zoals bedoeld in de IOV. De uitzonderingsregel van artikel 2.67 is daarom niet van toepassing.

Artikel 2.69 Eisen huisvestingssysteem nieuwe stal veehouderij

Lid 1

In aanvulling op artikel 1.11 Wet natuurbescherming, geldt voor een nieuwe stal dat ieder huisvestingssysteem dat wordt toegepast, moet voldoen aan de eisen uit Bijlage 2 Technische eisen huisvestingssystemen, die gelden op het moment van besluitvorming op een vergunningaanvraag of het moment waarop de melding is ingediend, bij:

- a. de vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming;
- b. de vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een daarop gebaseerde Algemene maatregel van bestuur, waarvoor op grond van artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een verklaring van geen bedenkingen is vereist, of
- c. als onderdelen a. en b. niet van toepassing zijn:
 - 1. een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - 2. een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Lid 2

In afwijking van het eerste lid geldt voor de vergunningaanvragen, bedoeld in het eerste lid, die voor 1 oktober 2023 zijn ingediend, dat de nieuwe stal en de toepassing van ieder huisvestingssysteem voldoet aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 2 Technische eisen huisvestingssystemen die gelden op het moment van indiening daarvan.

Lid 3

Onder nieuwe stal wordt verstaan:

-
- a. een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf,
 - 1. waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende Bijlage bij de Regeling ammoniak en veehouderij; of
 - 2. waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de systemen opgenomen in Artikel 2.70 Lijst met systemen, op het moment dat de daarvoor vereiste aanvraag om een vergunning is ingediend of de benodigde melding is gedaan, voor zover het aanleggen, aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof;
 - b. een nieuw opgericht verplaatsbaar dierenverblijf;
 - c. een gebouw dat in de beoogde situatie als dierenverblijf wordt ingericht.

Lid 4

Voor de toepassing van dit artikel omvat een dierenverblijf ook de daaraan gekoppelde mestopslag of mestbewerkingstechniek waarvoor een Rav-code is opgenomen in de lijst behorende bij de Regeling ammoniak veehouderij.

Lid 5

Het bepaalde in Artikel 2.66, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Lid 6

In afwijking van het eerste lid, geldt dat een vrijloopstal voor melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar als onderdeel van een natuurinclusieve bedrijfsvoering, niet aan bijlage 2 Technische eisen huisvesting hoeft te voldoen.

Toets:

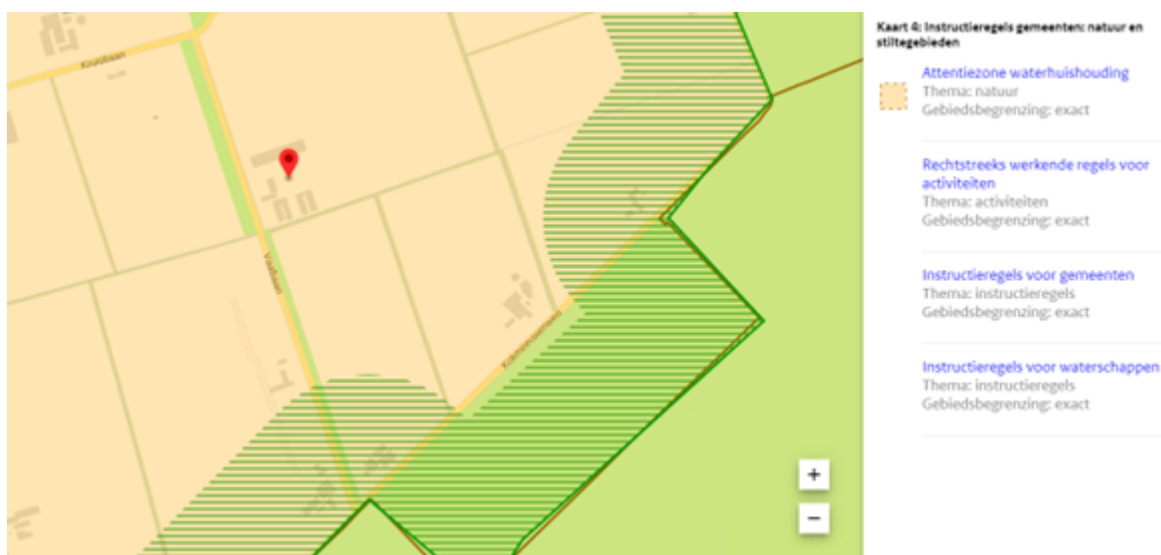
Voor de nieuw te bouwen stallen gelden de eisen uit artikel 2.69 onverkort. Ook voor een aanpassing van de bestaande stal waarbij nieuwe systemen worden aangelegd (bijvoorbeeld een aanpassing volièresysteem, wijziging ventilatie of installeren van een strooiselschuif) en voor de mestopslag/mestbewerking, gelden de eisen die op het moment dat hiervoor een vergunning wordt verleend. De uitzondering uit lid 6 is niet van toepassing omdat niet aan de voorwaarden van natuurinclusieve bedrijfsvoering wordt voldaan.

3.2.2.3 Instructieregels voor gemeenten

In paragraaf 3.1.2 zijn basisprincipes voor een evenwichtige toedeling van functies opgenomen, zoals een zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit (artikel 3.5), zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 3.6), toepassing van de lagenbenadering (artikel 3.7), meerwaardecreatie (artikel 3.8) en kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.9).

Toets:

Het betreft een verandering/vergroting van een bouwperceel voor een bestaande veehouderij. De IOV bevat specifieke regels voor uitbreiding van veehouderijen (zie hieronder). Middels een landschappelijk inpassingsplan wordt gezorgd voor een goede inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap.



Figuur 3.2 Instructieregels gemeenten: natuur en stiltegebieden

Artikel 3.16 Externe werking Natuur Netwerk Brabant

Lid 1

In aanvulling op de Wet natuurbescherming bepaalt een bestemmingsplan dat een ontwikkeling toelaat in Stedelijk Gebied of in Landelijk Gebied, die een aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken in het Natuur Netwerk Brabant, dat de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende negatieve effecten worden gecompenseerd, overeenkomstig Artikel 3.22 Compensatie.

Lid 3

Het eerste lid is niet van toepassing op een aantasting door de verspreiding van stoffen in lucht of water.

Toets:

Het plangebied is geen onderdeel van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Op korte afstand liggen wel gronden die zijn aangewezen als NNB, onder andere langs de Vaalbaan. Invloed door verspreiding van stoffen (emissies naar lucht en water) vallen buiten het toepassingsbereik van dit artikel. Deze worden op een andere wijze beoordeeld. Invloed op de waterhuishouding wordt beoordeeld via artikel 3.26 (zie hierna). Andere effecten op het NNB worden niet verwacht.

Artikel 3.26 Attentiezone waterhuishouding

Lid 1

Een bestemmingsplan van toepassing op Attentiezone waterhuishouding strekt tot bescherming van de waterhuishouding en sluit functies en activiteiten uit die een negatief effect hebben op de hydrologische instandhoudingsdoelen van het hierbinnen gelegen Natuur Netwerk Brabant.

Lid 2

Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt in ieder geval regels over:

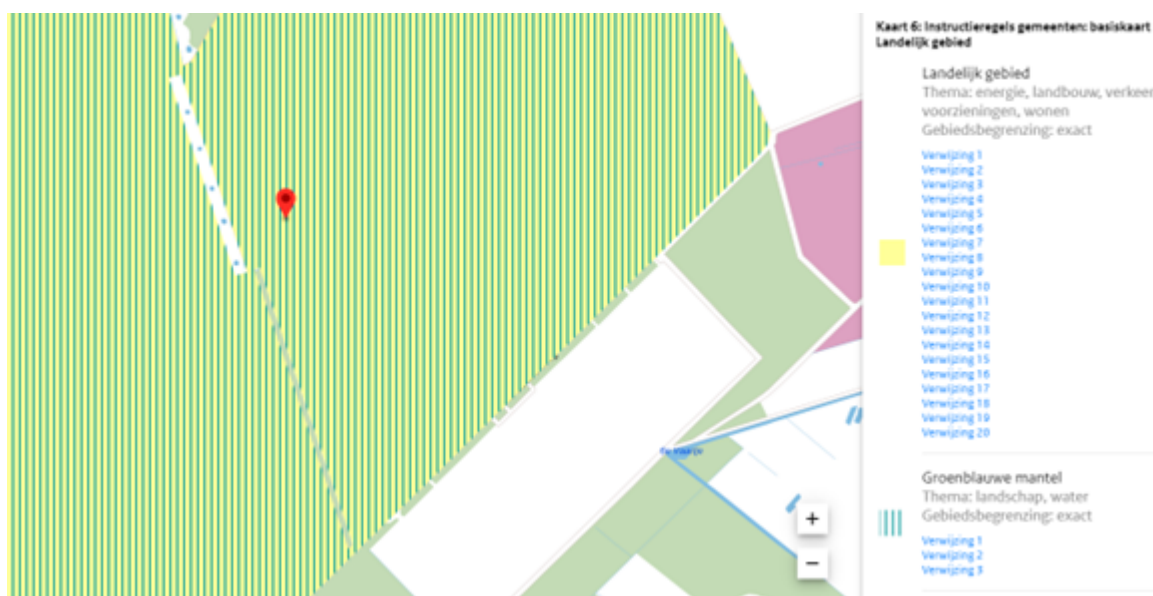
- a. het verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op een diepte van meer dan 60 centimeter beneden maaiveld, voor zover geen vergunning is vereist op grond van de Ontgrondingenwet;
- b. de aanleg van drainage ongeacht de diepte, tenzij het gaat om vervanging van een bestaande drainage;
- c. het verlagen van de grondwaterstand anders dan door middel van het graven van sloten of het toepassen van drainagemiddelen, met uitzondering van grondwateronttrekkingen;
- d. het beperken van het buiten een agrarisch bouwperceel aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten.

Lid 3

Het tweede lid is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale beheer en onderhoud.

Toets:

Het plangebied ligt in de Attentiezone waterhuishouding. De bedrijfsontwikkeling Vaalbaan 1 heeft geen betrekking op grootschalig grondverzet, aanleg van drainage of het verlagen van de grondwaterstand. Nieuwe oppervlakteverhardingen vinden plaats binnen het bouwperceel. Ten behoeve van de waterhuishouding is voorzien in extra waterberging om te compenseren voor de oppervlakteverhardingen binnen het bouwperceel. Dit is opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan.



Figuur 3.3: Instructieregels gemeenten: basiskaart Landelijk gebied

Artikel 3.32 Landschappelijke waarden in de groenblauwe mantel

Lid 1

Een bestemmingsplan van toepassing op de Groenblauwe mantel:

- strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden;
- stelt regels ter bescherming van de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van het gebied;
- borgt dat een ontwikkeling gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden.

Lid 2

De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid bevat een beschrijving van de aanwezige ecologische waarden en kenmerken en

landschappelijke waarden.

Toets:

Het plangebied ligt in de Groenblauwe mantel. De landschappelijke waarden en ecologische waarden en kenmerken worden beschreven in het landschappelijk inpassingsplan en verderop in deze ruimtelijke onderbouwing. De uitvoering van het landschappelijk inpassingsplan is geborgd in de regels.

Artikel 3.49 Veehouderij in Landelijk gebied

Lid 1

Een bestemmingsplan van toepassing op Landelijk gebied kan voorzien in een uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij, als:

- a. is geborgd dat ter plaatse alleen een zorgvuldige veehouderij is toegestaan;
- b. het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
- c. de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
- d. mestbewerking is uitgesloten tenzij dit ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest is;
- e. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20 %, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;
- f. de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat;
- g. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.

Artikel 3.50 Aanvullende regels nieuw dierenverblijf

Lid 1

Een bestemmingplan van toepassing op een veehouderij in Landelijk gebied bepaalt dat:

- a. een toename van de oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel alleen

is toegestaan als:

1. maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij;
 2. de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving inpasbaar is in de omgeving;
 3. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20 %, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;
 4. een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
- b. binnen gebouwen dieren - al dan niet in hokken - alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar een tweede bouwlaag gebruikt mag worden;
- c. bij een gebruikswijziging van een aanwezig gebouw, gericht op het in gebruik nemen als dierenverblijf, toepassing wordt gegeven aan onderdeel a.

Toets artikel 3.49 en 3.50:

Dit bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van een veehouderij en maakt nieuwe dierenverblijven mogelijk. In de figuren 2.2 en 2.3 zijn de bestaande en de gewenste inrichting weergegeven met oppervlakte bebouwing, waaronder dierenverblijven.

Via de planregels is geborgd dat alleen een 'zorgvuldige veehouderij' is toegestaan. Dat sprake is van een zorgvuldige veehouderij is aangetoond in bijlage 2 Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij.

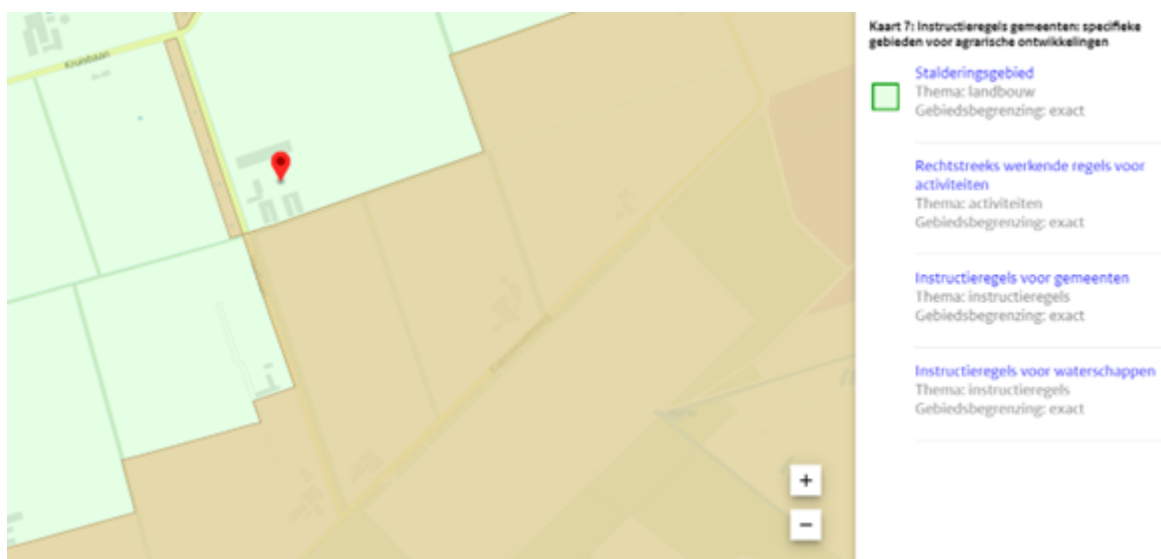
Het bouwperceel is groter dan 1,5 hectare. Hiervoor is gebruik gemaakt van de regeling uit artikel 3.53 lid 3 (zie hierna).

De ontwikkeling is inpasbaar in de omgeving. Hiertoe is een landschappelijk inpassingsplan (zie bijlage 1) opgesteld. Daarnaast is in Hoofdstuk 4 aangetoond dat de verschillende omgevingsaspecten geen belemmering vormen voor de ontwikkeling en dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde wetgeving.

De geurbelasting voldoet aan de normen uit de IOV, zie hoofdstuk 4.7 Geur. In de planregels zijn deze normen opgenomen zodat is geborgd dat aan deze normen wordt voldaan.

Het plan maakt mestbewerking mogelijk, maar uitsluitend van ter plaatse geproduceerde mest.

In het landschappelijk inpassingsplan wordt voorzien in de verplichte landschappelijke inpassing ter grootte van 10% van de omvang van het bouwperceel. Er is een zorgvuldige omgevingsdialoog gevoerd, de verslaglegging is bijgevoegd in bijlage 8 Verslaglegging omgevingsdialoog.



Figuur 3.4: Instructieregels gemeenten: specifieke gebieden voor agrarische ontwikkelingen

Artikel 3.52 Aanvullende regels staldere

Lid 1

Een bestemmingsplan van toepassing op Stalderingsgebied regelt dat een toename van de oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren binnen een bouwperceel alleen is toegestaan als bij de aanvraag voor de bouw van een dierenverblijf voor hokdieren of bij een gebruikswijziging van een aanwezig gebouw naar een dierenverblijf voor hokdieren, bewijs is overlegd dat:

- binnen het Stalderingsgebied dierenverblijf van een hokdieren is gesaneerd door sloop of herbestemming waarbij het gebruik als dierenverblijf juridisch en feitelijk is beëindigd;
- de te saneren oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren bedraagt:

-
1. ingeval van sloop, tenminste 120% van de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen;
 2. ingeval van herbestemming, ten minste 200% van de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen;
- c. voor de sanering geen gebruik is gemaakt van een provinciale saneringsregeling.

Toets:

Het plangebied ligt in Stalderingsgebied en het plan maakt een toename van oppervlakte dierenverblijf voor het houden van hokdieren (pluimvee) mogelijk. Daarom zijn de aanvullende regels stalderen uit de IOV overgenomen in de planregels.

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning die een toename van oppervlakte dierenverblijf mogelijk maakt moet de aanvrager een stalderingsbewijs overleggen. Op grond van de geldende omgevingsvergunning bedraagt de bestaande oppervlakte dierenverblijf ten behoeve van kippen 4.169 m². Dit betreft de oppervlakte van de stallen 1, 2 en 3, inclusief de overdekte uitloop, mestopslagruimte en technische ruimten. Het voornemen van initiatiefnemer is om de stallen 1 en 2, met een oppervlakte van 1.687 m², te vervangen door een nieuwe stal met een oppervlakte van circa 3.500 m². De bestaande stal 3, met een oppervlakte van 2.482 m², wordt verlengd met een ruimte voor mestbewerking. De oppervlakte dierenverblijf in dit gebouw wijzigt niet. De oppervlakte dierenverblijf, inclusief de uitloop en in pandige voorzieningen, na uitvoering van het plan is circa 5.982 m². De uitbreiding is (indicatief) 1.813 m². Er moet dan stalderingsoppervlakte worden gevonden van in totaal circa 2.176 m² (sloop) of 3.626 m² (herbestemming).

Nota bene:

Als de overdekte uitloop en mestopslagruimte niet meeteelt als oppervlakte dierenverblijf is de uitbreiding circa 560 m² en is de benodigde stalderingsoppervlakte evenredig minder.

In de omgeving, binnen het Stalderingsgebied, stoppen veel veehouderijen. Naar verwachting zal het geen probleem zijn om aan het stalderingsvereiste te voldoen.

Artikel 3.53 Afwijkende omvang veehouderij

Lid 3

Een bestemmingsplan van toepassing op Landelijk gebied kan bepalen dat de omvang van het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare wordt vergroot, waardoor

het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt, indien:

- a. de veehouderij vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
- b. de ruimte binnen het bouwperceel niet aanwezig is;
- c. het bestemmingsplan borgt dat deze 0,5 hectare uitsluitend gebruikt wordt ten behoeve van voorzieningen -geen gebouwen zijnde- voor de opslag van ruwvoer.

Toets:

Om een levensvatbaar bedrijf te houden wordt het aantal melkkoeien uitgebreid naar 130 stuks met bijbehorend jongvee (90 stuks). Voor de melkrundveehouderij is opslag van ruwvoer nodig binnen het bouwperceel.

De voederbehoefte is als volgt bepaald:

Melkgevende koeien, 120 stuks, met een droge stof (ds)-opname aan gras en maïs van 16,81 kg ds per dag:

- snijmaïs: $7,7 \text{ kg ds per koe per dag} \times 120 \times 365 \text{ dagen} = 337.260 \text{ kg ds per jaar}$;
- kuilgras: $9,1 \text{ kg ds per koe per dag} \times 120 \times 365 \text{ dagen} = 398.580 \text{ kg ds per jaar}$.

Droogstaande koeien, 10 stuks, met een ds-opname aan gras en maïs van 10,46 kg ds per dag:

- snijmaïs: $3,6 \text{ kg ds per koe per dag} \times 10 \times 365 \text{ dagen} = 13.140 \text{ kg ds per jaar}$;
- kuilgras: $6,9 \text{ kg ds per koe per dag} \times 10 \times 365 \text{ dagen} = 25.185 \text{ kg ds per jaar}$.

Jongvee 4 -10 maanden, 30 stuks:

- snijmaïs: $2,4 \text{ kg ds per dag} \times 30 \times 365 \text{ dagen} = 26.280 \text{ kg ds per jaar}$;
- kuilgras: $2,42 \text{ kg ds per dag} \times 30 \times 365 \text{ dagen} = 26.499 \text{ kg ds per jaar}$.
- Jongvee 11 -24 maanden, 50 stuks:
 - snijmaïs: $2,0 \text{ kg ds per dag} \times 50 \times 365 \text{ dagen} = 36.500 \text{ kg ds per jaar}$;
 - kuilgras: $7,2 \text{ kg ds per dag} \times 50 \times 365 \text{ dagen} = 131.400 \text{ ds per jaar}$.

(jongvee tot 4 maand, 10 stuks: geen ruwvoer)

Totale voederbehoefte in ds per jaar:

- 413.180 kg ds snijmaïs
- 581.664 kg ds kuilgras

De benodigde opslagcapaciteit is:

Per kuub kan 245 kg ds aan kuilgras worden opgeslagen en 265 kg ds aan snijmaïs (bron Agrifirm). Dit resulteert in de benodigde opslag voor:

-
- snijmaïs: $413.180 \text{ kg ds} / 265 = 1.627 \text{ m}^3$;
 - kuilgras: $581.664 \text{ kg ds} / 245 = 2.374 \text{ m}^3$.

Bij een hoogte van silowanden van 2 meter voor de maïs is $1.627 / 2 = 814 \text{ m}^2$ aan oppervlakte voersilo nodig.

Uitgaande van silowanden van 1,5 meter voor het gras is $2.374 / 1,5 = 1.583 \text{ m}^2$ aan oppervlakte voersilo of kuilplaat nodig.

Totale benodigde oppervlakte ruwvoeropslag: 2.397 m^2

De benodigde opslag zal niet ieder jaar hetzelfde zijn. Dit is afhankelijk van de oogst die er dat jaar is. In sommige jaren zal er voor gekozen worden om extra voer aan te kopen of om ander voer (bijvoorbeeld pulp of bierbostel) bij te voeren. Gras uit de beheersweide van Staatsbosbeheer wordt vaak in balen gewikkeld. Deze worden op een kuilplaat zonder keerwanden opgeslagen. In het plan is daarom rekening gehouden met een totale benodigde oppervlakte van circa 3.000 m^2 ruwvoeropslag (zie figuur 2.3).

Mede vanwege de combinatie van pluimveehouderij en melkrundveehouderij biedt het huidige bouwperceel daarvoor onvoldoende ruimte. Vanwege welzijnseisen moet het staloppervlak worden vergroot en moet worden voorzien in een overdekte uitloop. Hierdoor is minder ruimte binnen het bouwperceel beschikbaar voor opslag van ruwvoer. Het bestaande bouwperceel van 1,62 hectare wordt met 0,38 hectare vergroot tot een omvang van 2 hectare. Middels een functieaanduiding op de verbeelding 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoeropslag' en de daar geldende planregels is geborgd dat deze delen van het bouwperceel uitsluitend gebruikt mogen worden voor de opslag van ruwvoer.

3.2.2.4 Nadere regels zorgvuldige veehouderij (versie 2.2)

Gedeputeerde Staten van Brabant hebben nadere regels zorgvuldige veehouderij vastgesteld om een transitie naar een zorgvuldige veehouderij te bevorderen.

Een veehouderij die ten minste 7,25 punten behaalt overeenkomstig de bij deze nadere regels horende Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (versie 2.2), treft voldoende maatregelen inzake de (ontwikkeling naar een) zorgvuldige veehouderij, als bedoeld in artikel 2.73 en artikel 3.50 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, waarbij geldt dat ten minste 0,2 punten behaald moet worden via de pijler Certificaten en minimaal 0,6 punten via de pijler Inrichting & Omgeving.

Toets:

Aan het bovenstaande wordt voldaan, dit is aangetoond in bijlage 2 Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Toekomstagenda Asten 2030

Op 27 juni 2017 heeft de gemeenteraad van Asten de Toekomstagenda Asten 2030 vastgesteld. De gemeenteraad heeft samen met inwoners, maatschappelijk middenveld en collegeleden een interactief proces doorlopen om te komen tot het visiedocument 'Toekomstagenda Asten2030'. De vier centrale onderwerpen zijn:

1. Transformatie buitengebied;
2. Vitale kernen;
3. Centrumontwikkeling; en
4. Klimaatbestendig en energieneutraal Asten.

Deze vier centrale maatschappelijke opgaven en een beeld van hoe we die opgaven bestuurlijk en organisatorisch kunnen oppakken staan omschreven.

Doorwerking in het onderhavige plan

De beoogde ontwikkeling van het plangebied draagt bij aan de transformatie van het buitengebied. Met het oog op de toekomst is het van belang dat agrarisch bedrijven een duurzame vorm van bedrijfsvoering ontwikkelen. De beoogde ontwikkeling en uitbreiding van het agrarische bedrijf maakt het mogelijk over te stappen op een meer natuurinclusieve bedrijfsvoering.

3.3.2 Omgevingsvisie Asten

De gemeente Asten heeft op 5 oktober 2021 de 'Omgevingsvisie Asten' vastgesteld voor de gehele gemeente. Deze Omgevingsvisie is opgesteld samen met de inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties van de gemeente.

De gemeente wil dat Asten ook in de toekomst een plek is waar het goed wonen, leven en verblijven is. De komende jaren werkt de gemeente daar samen met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties verder aan de uitwerking van de ambities voor de fysieke leefomgeving. Het welbevinden van de inwoners staat in de Omgevingsvisie voorop. Daarom wordt in de visie nadrukkelijk de

verbinding gezocht met het sociaal domein en het gezondheidsbeleid. Realisatie van de ambities uit de omgevingsvisie gebeurt via initiatieven van ondernemers, maatschappelijke organisaties en (groepen) inwoners. De gemeente Asten faciliteert de initiatieven die bijdragen aan het bereiken van de ambities.

De gemeente is in de Omgevingsvisie Asten onderverdeeld in zes verschillende deelgebieden. Voor elk gebied geeft de gemeente aan (1) welke waarde ze wil koesteren, (2) wat ze wil ontwikkelen, (3) hoe ze dat gaat bereiken en (4) welk beleid, wetten en regels er gelden in het deelgebied. Het gaat om de volgende deelgebieden:

- Agrarisch anders
- Boeren buurten
- Dynamische dorpen
- Groen genieten
- Peel en beekdalen
- Peel pionieren

Doorwerking in het onderhavige plan en conclusie

Het plangebied ligt in het deelgebied 'Peel pionieren'. Hier is een cultuur die 'van niets-iets maken' tot kunst verheven heeft. Het is een gebied waar mensen elkaar snel vinden wanneer het spannend wordt. Ambachtelijkheid, praktische oplossingen en hard kunnen werken: dat alles heeft geleid tot krachtige bedrijven en innovatieve netwerken. Door grootschalige ontginning van De Peel ontstond het gebied Peel Pionieren. Het wordt gekenmerkt door rechte wegen en regelmatige rechte kavels. Bebouwing is vaak voorzien van erfbeplanting en vormt samen met de wegen die voorzien zijn van laanbeplanting het raamwerk. In dit gebied zijn grote uitdagingen op het gebied van waterkwantiteit en -kwaliteit, biodiversiteit, stikstofuitstoot, bodemvruchtbaarheid en agrarische economie.

In dit gebied wil de gemeente perspectief bieden aan een duurzame en verantwoorde agrarische sector. Ze zet in op behoud van de melkveebedrijven als beheerder van het landschap. Daarnaast wordt ingezet op meer biodiversiteit in het gebied. Dit kan onder meer door het aanleggen van brede natuurlijke bermen en akkerranden, extensievere beweiding, vermindering van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, het versterken van laan- en erfbeplanting en het terugdringen van emissies. Daarbij wordt ingezet op duurzaam gebruik van de grond.

De beoogde ontwikkeling voorziet in de sanering van verouderde, niet duurzame en

toekomstbestendige, agrarische opstallen. Deze sanering, vernieuwde erfinrichting en uitbreiding van het veebestand maken het mogelijk voor de bedrijfsopvolgers om over te stappen op een meer natuurinclusieve bedrijfsvoering. Middels de landschappelijke inpassing van de ontwikkeling wordt de herinrichting van het agrarische bedrijf op verantwoorde wijze in het landschap gepast. De te realiseren beplanting heeft naar verwachting een positieve uitwerking op de biodiversiteit van het gebied. Daarnaast neemt de stikstofuitstoot af door het vernieuwen van de stallen. Het initiatief draagt daarmee bij aan de ambities van de Omgevingsvisie. De omgevingsvisie vormt geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

3.3.3 Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap

De Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap Gemeente Asten vormt een nadere uitwerking van artikel 3.9 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Deze structuurvisie is gericht op verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. De structuurvisie geldt voor alle ontwikkelingen in het buitengebied die niet rechtstreeks passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Het uitgangspunt voor medewerking aan ruimtelijke ontwikkelingen is of het past binnen het bestaand of toekomstig beleid van de gemeente Asten. De Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap vormt een aanvulling op het bestaande beleid op het gebied van kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Het kan gezien worden als een koppeling tussen de verschillende beleidsdocumenten. Op basis van deze regeling is een landschappelijke inpassing van 10% vereist en daarnaast is een extra investering vereist of een vergoeding verschuldigd van € 2,00 per m² voor de vergroting van het bouwperceel.

Doorwerking in het onderhavige plan en conclusie

Middels het opgesteld landschappelijke inpassingsplan zoals bijgevoegd in bijlage 1 wordt de ontwikkeling op een verantwoorde wijze in het landschap gepast waarbij is aangesloten bij de structuurvisie. In het inpassingsplan is aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan de 10% verplichte inpassing en de extra investering in landschappelijke kwaliteit. De structuurvisie vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

Hoofdstuk 4 Milieu- en omgevingsaspecten

4.1 Algemeen

Ingevolge artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening wordt in dit hoofdstuk een beschrijving opgenomen van de wijze waarop de milieu- en omgevingsaspecten bij het plan zijn betrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden met de geldende wet- en regelgeving en met de vastgestelde (boven)gemeentelijke beleidskaders. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de in dit kader van belang zijnde milieu- en omgevingsaspecten.

4.2 Bodem

4.2.1 Algemeen

Bij de verkenning van mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik (i.v.m. milieuhygiënische risico's voor mens, plant en dier) is noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de beoogde functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat schade is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu. Bovendien dient een bodemonderzoek uitgevoerd te worden indien gebouwen worden gerealiseerd voor menselijk verblijf.

4.2.2 Onderzoek

Voorliggend bestemmingsplan voorziet niet in het mogelijk maken van een nieuwe functie of een functiewijziging. Enkel de aan delen van het plangebied toegekende functie 'Agrarisch met waarden' wordt gewijzigd naar 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'. Hiermee worden geen gevoelige functies mogelijk gemaakt in de zin dat het uitvoeren van een bodemonderzoek noodzakelijk is.

4.2.3 Conclusie

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor de uitvoering van het onderhavige plan.

4.3 Water

4.3.1 Algemeen

Een belangrijk instrument om waterbelangen in ruimtelijke plannen te waarborgen is de watertoets, die sinds 1 november 2003 wettelijk is verankerd. Initiatiefnemers zijn verplicht in ruimtelijke plannen een beschrijving op te nemen van de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Het doel van de wettelijk verplichte watertoets is te garanderen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in het plan worden afgewogen. Deze waterhuishoudkundige doelstellingen betreffen zowel de waterkwantiteit (veiligheid, wateroverlast, tegengaan verdroging) als de waterkwaliteit (riolering, omgang met hemelwater, lozingen op oppervlaktewater).

4.3.2 Onderzoek

4.3.2.1 Watertoetsproces

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is in september 2022 de digitale watertoets uitgevoerd. Uit de toets is gebleken dat de normale procedure van toepassing is. Het waterschap Aa en Maas is derhalve over de ontwikkeling geïnformeerd. Het toetsingsdocument is bijgevoegd als Bijlage 3 Digitale Watertoets. De middels de watertoets gegenereerde adviezen zijn onderstaand verwerkt in de waterparagraaf.

Voor de watertoets gelden 8 uitgangspunten die hieronder worden beschreven:

1. *Voorkomen van vervuiling*

Bouw en renovatie belasten het milieu. Het waterschap streeft ernaar om verontreiniging zoveel mogelijk te voorkomen. Het voorkomen van vervuiling is dan ook een randvoorwaarde voor de watertoets. Dat kan bijvoorbeeld door bij de bouw af te zien van het gebruik van uitlogende bouwmaterialen. Hiermee worden bijvoorbeeld zink en koper in daken, gevels, goten en leidingen bedoeld. Afspoeling van verontreinigd (hemel)water naar het oppervlaktewater moet zo veel als

mogelijk worden voorkomen.

2. Wateroverlastvrij bestemmen

Bij de locatiekeuze voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wordt gekozen voor een plek die hoog en droog genoeg is. In dit geval gaat het om uitbreiden/vernieuwen van een bestaande locatie. Er wordt voorzien in extra waterberging om te compenseren voor extra verharding. In bijlage 1 is aangegeven hoe de extra waterberging wordt gerealiseerd. Hiermee wordt het gebied voldoende tegen wateroverlast beschermd.

3. Hydrologisch neutraal Ontwikkelen (HNO)

Waterschap Aa en Maas hanteert het principe van hydrologisch neutraal ontwikkelen. Dit betekent dat de nieuwe watersituatie minimaal gelijk moet blijven aan de uitgangssituatie. Hierbij mag je de grondwaterstand niet verlagen. Bij transformatie van landelijk naar bebouwd gebied mag je de oorspronkelijke landelijke afvoer niet overschrijden. Het waterpeil moet aansluiten bij de optimale grondwaterstanden.

Het plan leidt niet tot wijzigingen met betrekking tot de grondwaterstand. Hemelwater wordt lokaal geïnfiltreerd en de activiteiten die het plan mogelijk maakt leiden niet tot een toename van grondwateronttrekkingen.

4. Vuil water en hemelwater scheiden

Vuil water hoort thuis in het riool. Schoon hemelwater voer je af naar de bodem of watergang. Schoon hemelwater wordt lokaal geïnfiltreerd of geloosd. Er worden maatregelen getroffen om te voorkomen dat hemelwater wordt verontreinigd met kuilvoer of mest. Sanitair afvalwater wordt geloosd via de riolering. Afvalwater met mest- of voerresten worden geloosd in de mestopslag.

5. Hergebruik > infiltratie > buffering > afvoer

Hergebruik van hemelwater is geen optie in verband met besmettingsgevaar. Infiltratie in de bodem is dan de beste oplossing. Dit gebeurt deels door infiltratie op de onverharde delen op en rond het erf. Er wordt voorzien in buffering van het hemelwaterwater in een waterberging, om overstroming tijdens zware regenval te vermijden.

6. Waterschapsbelangen

Bij een bouwproject kunnen verschillende waterschapsbelangen spelen:

- Ruimteclaims voor waterberging
- Ruimteclaims voor de aanleg van natte ecologische verbindingzones en

beekherstel

- Aanwezigheid en ligging watersysteem
- Aanwezigheid en ligging waterkeringen
- Aanwezigheid en ligging van infrastructuur en ruimteclaims voor de afvalwaterketen die in ons beheer is.

In het plangebied rond Vaalbaan 1 zijn enkele (gedeeltes van) waterlopen aanwezig. Deze zijn op de verbeelding aangeduid met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen'. In de regels worden de waterschapsbelangen geborgd (gelijk aan het geldende plan). Er gelden geen ruimteclaims of er zijn geen waterkeringen aanwezig. Het plangebied is wel gelegen in 'Attentiezone waterhuishouding' en de 'Groenblauwe mantel'.

7. Meervoudig ruimtegebruik

Gebruiksfuncties kunnen worden gecombineerd. Landschappelijke inpassing kan bijvoorbeeld worden gecombineerd met infiltratievoorzieningen en/of waterberging. In dit geval is binnen het bouwperceel Agrarisch – Agrarisch bedrijf geen meervoudig ruimtegebruik mogelijk. Landschappelijke inpassing wordt direct grenzend aan het bouwperceel gerealiseerd. Voor extra waterberging wordt gebruik gemaakt van een bestaande kavelsloot waarin water kan worden opgevangen en vastgehouden.

8. Water als kans

Water kan een meerwaarde geven aan een plan door gebruik te maken van de belevingswaarde van water, bijvoorbeeld door het realiseren van een mooie waterpartij met bijbehorend groen. Een waterpartij op korte afstand van een pluimveehouderij is echter geen verstandige keuze in verband met besmettingsgevaar. Daarom is voor de waterberging gekozen voor aanpassing van een bestaande kavelsloot.

Attentiegebied (Keur)

Volgens de Keur ligt het plangebied in een attentiegebied waterhuishouding. De attentiegebieden zoals deze zijn vastgelegd in de Keur van het waterschap, komen overeen met de attentiegebieden uit de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Ze betreffen alleen de bufferzone van 500 meter die zich rondom de kern van NNB-gebieden (Natuur Netwerk Brabant). Ingrepen met een negatief effect op de waterhuishouding van het beschermd gebied zijn niet toegestaan.

De ruimtelijke ingrepen waarin voorliggende ontwikkeling voorziet hebben geen negatief effect op de waterhuishouding van het beschermd gebied. Schoon hemelwater wordt lokaal geïnfiltreerd en er wordt voorzien in extra waterberging op eigen terrein.

Gemeentelijk rioleringsplan 2021-2025 (GRP)

Het GRP vereist watercompensatie bij nieuwbouw (uitbreiding, inbreiding en bijgebouwen groter dan 40 m²), herbouw, aanbouw groter dan 90 m². Dat is hier aan de orde. Om die reden is in het plan een watercompensatie opgenomen van 700 m³ op eigen perceel. Dit vloeit voort uit de toename van nieuw bebouwing/verharding $(10.067 + 1.485) \times 0,06 = 700 \text{ m}^3$.

4.3.3 Conclusie

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat het aspect water geen belemmering vormt voor de uitvoering van het onderhavige plan.

4.4 Erfgoed

4.4.1 Archeologie

Algemeen

Wet op de archeologische monumentenzorg

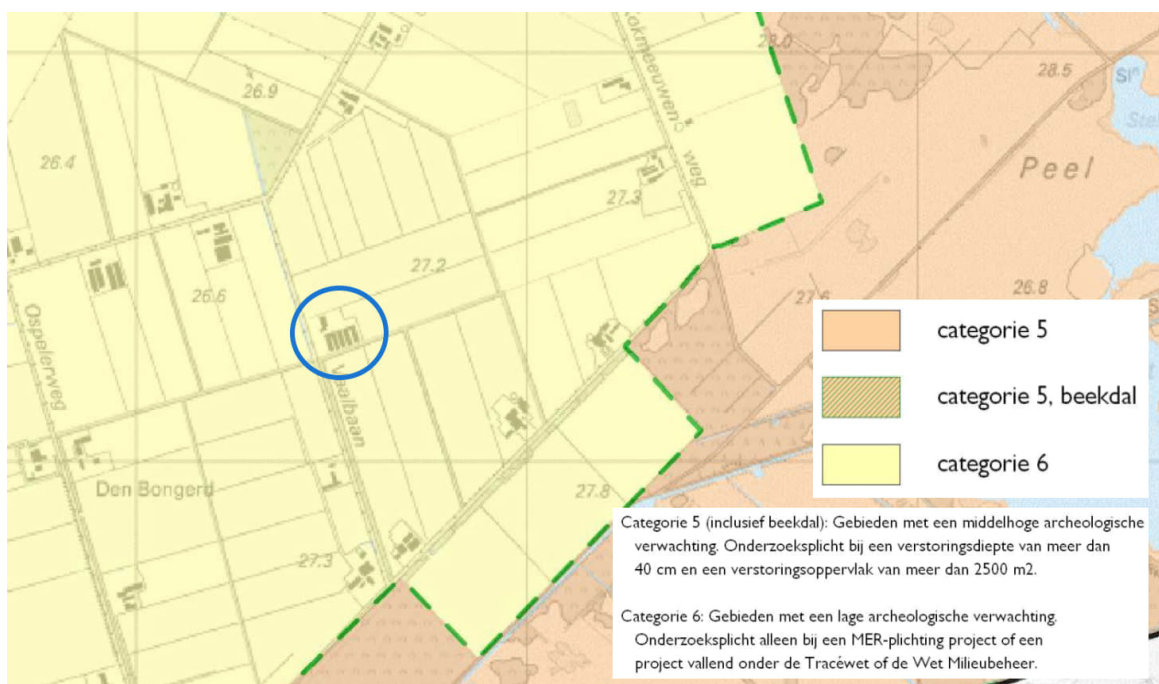
In de Wet op de archeologische monumentenzorg (2007) zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta (1992) binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen, waarbij in beginsel geldt: "de veroorzaker betaalt". Het belangrijkste doel van de wet is het behoud van het bodemarchief "in situ" (ter plekke), omdat de bodem de beste garantie biedt voor een goede conservering van de archeologische waarden. Het is verplicht om in het proces van ruimtelijke ordening tijdig rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Op die manier komt er ruimte voor overweging van archeologie vriendelijke alternatieven.

Sinds 1 juli 2016 bundelt de Erfgoedwet bestaande wet- en regelgeving voor het behoud en beheer van het cultureel erfgoed in Nederland. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van

ons cultureel erfgoed mogelijk. Zolang de Omgevingswet nog niet in werking is getreden, vallen de artikelen waarin de omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving zijn vastgelegd, nog in de overgangsregeling van de Erfgoedwet.

Onderzoek

Voor het onderhavige plangebied is nagegaan of en in hoeverre in het plangebied sprake is van archeologisch waardevolle elementen. Daartoe is de kaart "Archeologiebeleid" van de gemeente Asten geraadpleegd. Onderstaande figuur 4.1. toont een uitsnede van de beleidskaart met legenda en bijbehorende onderzoeksplicht. Het plangebied is blauw omcirkelt.



Figuur 4.1: Uitsnede archeologische kaart met begrenzing plangebied

Uit de kaartuitsnede volgt dat voor het plangebied categorie 6 geldt, dit is een gebied met een lage archeologische verwachting. Gelet op de beschreven onderzoeksplicht is onderhavige ontwikkeling niet onderzoeksplchtig. In het kader van de beoogde ontwikkeling is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Conclusie

Er is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk. Echter, ook voor het vrijgegeven plangebied bestaat altijd de mogelijkheid dat er tijdens graafwerkzaamheden toch losse sporen en vondsten worden aangetroffen. Op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet, dient zo spoedig mogelijk melding te worden gemaakt van de vondst bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

4.4.2 Cultuurhistorie

Algemeen

In de visie erfgoed en ruimte 'Kiezen voor karakter' (juni 2011) zet het Rijk uiteen hoe cultureel erfgoed wordt geborgd in de ruimtelijke ordening voor de periode 2011-2015. De moderne monumentenzorg is ontwikkelings- en gebiedsgericht. Bovendien vindt het Kabinet samenwerking met publieke en private partijen van belang.

In de visie wordt het karakter van Nederland gevat in vier kenmerkende eigenschappen: waterland, stedenland, kavelland en vrij land. De gebiedsgerichte omgang met erfgoed vergt dat deze karakteristieken worden verbonden met opgaven uit andere sectoren en dat de economische, sociaal-culturele en ecologische kracht van het erfgoed beter wordt uitgebaat.

Veranderingen in de monumentenzorg en de ruimtelijke ordening geven burgers en bedrijven meer ruimte en geven decentrale overheden meer vrijheden en verantwoordelijkheden. Iedere overheidslaag staat voor de taak zijn belangen zo veel mogelijk vooraf kenbaar te maken en waar nodig met regels te borgen. Het rijk is daarnaast verantwoordelijk voor een goed functionerend stelsel. Provincies krijgen een centrale rol in de gebiedsgerichte belangenafweging en gemeenten verbinden gevolgen aan een gebiedsgerichte analyse van erfgoedwaarden bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het Rijk heeft gekozen voor vijf prioriteiten van het gebiedsgerichte erfgoedbeleid in de komende jaren:

1. werelderfgoed: de samenhang borgen en de uitstraling vergroten;
2. eigenheid en veiligheid: zee, kust en rivieren;
3. herbestemming als (stedelijke) gebiedsopgave: met focus op groei en krimp;
4. levend landschap: synergie tussen erfgoed, economie en ecologie;
5. en wederopbouw: het tonen van een tijdperk.

Onderzoek

Uit de Cultuurhistorische kaart van KICH (Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie) blijkt dat er geen cultuurhistorische waarden in de nabijheid van het plangebied zijn waarmee rekening dient te worden gehouden. In het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Ook volgens de gemeentelijk waardenkaart bevat het plangebied waardevolle cultuurhistorie. Het initiatief doet geen afbreuk aan het

aspect cultuurhistorie.

Conclusie

Het aspect cultuurhistorie vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

4.5 Flora en fauna

4.5.1 Algemeen

Wet natuurbescherming

De natuurwetgeving voor Nederland is per 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Binnen de wet zijn de beschermingsregimes voor Natura 2000-gebieden, soortbescherming en houtopstanden opgenomen als afzonderlijke hoofdstukken, waardoor de wet via duidelijke en eenvoudige regels voorziet in een heldere implementatie van de Europese natuurbeschermingsrichtlijnen. Naast de Wet natuurbescherming bestaat in Nederland het Natuur Netwerk Nederland (NNN), waarvoor de provincies beleid maken.

Natura 2000

Het onderdeel gebiedsbescherming van de Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten die significante gevolgen voor deze gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel – zonder vergunning – niet toegestaan. Ook het vaststellen van plannen zoals een bestemmingsplan of een inpassingsplan is niet toegestaan, indien het betreffende plan significante gevolgen kan hebben op Natura 2000-gebieden. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook gekeken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid, licht en stikstofdepositie). De eerste stap in de toetsing is vaak een voortoets. Als significante gevolgen in de voortoets niet op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten, dan is een passende beoordeling noodzakelijk.

Soortbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd

waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels op grond van de Vogelrichtlijn (art 3.1).
2. Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn (art. 3.5).
3. Nationaal beschermde 'andere soorten' (art. 3.10) als vermeld in Bijlage A van de Wet Natuurbescherming alsmede alle de vaatplanten van de soorten genoemd in bijlage B van de Wet Natuurbescherming.

De Soortbescherming is alleen (met uitzondering van de zorgplicht) van toepassing op soorten genoemd onder deze drie beschermingscategorieën.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. De provincies zijn belast met de taak een dergelijk netwerk tot stand te laten te komen en in stand te laten. De uitvoering hiervan is hoofdzakelijk gestuurd vanuit de ruimtelijke ordening (provinciale verordeningen). Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt een “nee, tenzij”- benadering. Op grond van de IOV moet bij het vaststellen van een bestemmingsplan ook gekeken worden naar de externe werking. Negatieve effecten voor het Natuurnetwerk Brabant moeten worden voorkomen of gecompenseerd.

4.5.2 Onderzoek

In het kader van de beoogde ontwikkeling is een natuuronderzoek uitgevoerd, de bijbehorende rapportage is bijgevoegd als bijlage 4. Het onderzoeksgebied is op 10 augustus 2022 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, hollen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op houtopstanden en beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000, het Natuurnetwerk Nederland en overige gebieden. Onderstaand worden de conclusies bondig samengevat.

Het voornemen zoals opgenomen in de inleiding en de daarbij behorende werkzaamheden, zal naar verwachting geen negatief effect hebben op de staat van

instandhouding van beschermde soorten. Binnen het plangebied zijn geen (verblijfplaatsen van) strikt beschermde soorten aangetroffen die door de werkzaamheden worden beïnvloed.

Uit de effectenbeschrijving blijkt dat er geen onevenredige directe of indirecte gevolgen zijn van de voorgenomen activiteiten op de voortplanting en instandhouding van beschermde dier- en/of plantsoorten. Lokaal zullen mogelijk algemene soorten uit het plangebied trekken op zoek naar een vervangende biotoop.

De gebouwen dienen bij voorkeur te worden gesloopt buiten het broedseizoen.

Voor aanvang van de werkzaamheden dient derhalve geen aanvullend onderzoek plaats te vinden. Een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is niet nodig. De werkzaamheden kunnen leiden tot een beschadiging of vernietiging van mogelijke verblijfplaatsen en/of verstoring van eventueel aanwezige algemene soorten. Een algehele vrijstelling is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht blijft onverminderd van toepassing.

Gebiedsbescherming - Natura 2000

Het plangebied ligt niet in Natura 2000-gebied. De afstand tot het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied Grote Peel is dermate groot dat significante effecten door geluid- of lichthinder op voorhand kunnen worden uitgesloten. Ook kunnen significante gevolgen voor de waterkwaliteit of waterhuishouding in het gebied op voorhand worden uitgesloten. Om te verzekeren dat het plan geen negatieve gevolgen heeft door stikstofdepositie is in de gebruiksregels bepaald dat een gebruik waarbij een toename van stikstofdepositie kan optreden verboden is. Hiervan kan niet worden afgeweken.

Voor de beoordeling of een plan kan leiden tot een toename van stikstofdepositie geldt als referentie de feitelijk bestaande, planologische legale, situatie op moment van vaststellen van het bestemmingsplan. De referentie is daarom het huidige feitelijke gebruik van de bestaande stallen, zoals beschreven in hoofdstuk 2.1.

Om te onderzoeken of de gewenste bedrijfsontwikkeling mogelijk is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd met de meest recente versie van AERIUS. Middels deze berekening is aangetoond dat als gevolg van de beoogde ontwikkeling de stikstofdepositie niet hoger uitvalt dan in de huidige feitelijk bestaande en planologisch legale situatie. De stikstofberekening is bijgevoegd in bijlage 5.

De voor de bestaande situatie geldende natuurvergunning is bijgevoegd als bijlage 6.

4.5.3 Conclusie

Het aspect flora en fauna en gebiedsbescherming (stikstof) vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan. Om te verzekeren dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie is in de planregels een gebruik waarbij een toename van stikstofdepositie kan optreden verboden.

4.6 Rail- en wegverkeerslawaaï en industrielawaai

4.6.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaaï en industrielawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeursgrenswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen.

Wegverkeerslawaaï

Met betrekking tot geluid veroorzaakt door het wegverkeer is in de Wet geluidhinder de verplichting opgenomen tot het verrichten van onderzoek naar de geluidsbelasting op de gevels van (nieuw geprojecteerde) woningen en andere geluidgevoelige objecten. Op grond van artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) hoofdstuk VI, afdeling 1 bevindt zich aan weerszijden van een weg een zone. Als in deze zone geluidgevoelige bebouwing wordt geprojecteerd dan dient akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. De breedte van deze zone is afhankelijk van:

- de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied;
- het aantal rijstroken.

In stedelijk gebied worden twee typen wegen onderscheiden, met aan weerszijden van de weg de volgende zonebreedtes:

- wegen met een of twee rijstroken: 200 meter;

-
- wegen met drie of meer rijstroken: 350 meter.

In buitensstedelijk gebied worden drie typen wegen onderscheiden, met aan weerszijden van de weg de volgende zonebreedtes:

- wegen met een of twee rijstroken: 250 meter;
- wegen met drie of vier rijstroken: 400 meter;
- wegen met vijf of meer rijstroken: 600 meter.

De volgende wegen hebben op grond van artikel 74 Wgh geen zone:

- wegen gelegen in een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen met een maximum snelheid van 30 km/uur.

Spoorweglawaaai

Spoorwegen hebben een zone, waarvan de breedte afhankelijk is van de hoogte van het geluidsproductieplafond. In artikel 1.4 van het Besluit geluidhinder is de breedte van de zone aangegeven. De zonebreedte varieert van 100 tot 1.200 meter. Bij ontwikkelingen rond geluidsgevoelige bestemmingen in de zone of wijzigingen aan de spoorlijn moet akoestisch onderzoek worden gedaan. Op basis van de uitkomsten kunnen zo nodig maatregelen worden overwogen.

De voorkeursgrenswaarde en maximaal toegestane geluidsbelasting bedragen respectievelijk 55 en 68 dB (Lden), afhankelijk van de situatie.

Industrielawaaai

Rondom industrieterreinen waarop de mogelijkheid aanwezig is tot vestiging van zogenaamde grote lawaaimakers, is op grond van art. 41 van de Wgh een geluidszone vastgesteld. In geval van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone of een wijziging aan het industrieterrein of de geluidszone is een akoestisch onderzoek vereist. Op basis van de uitkomsten kunnen zo nodig maatregelen worden overwogen.

De voorkeursgrenswaarde en maximaal toegestane geluidsbelasting bedragen respectievelijk 50 en 65 dB(A) (Letm), afhankelijk van de situatie. Buiten de zone mag de geluidsbelasting nooit meer dan 50 dB(A) (Letm) bedragen. Er dient te worden gewaarborgd dat deze waarde, en de eventuele vastgestelde hogere grenswaarden niet worden overschreden. Middels zogenaamd zonebeheer wordt daarvoor continu de totale vergunde geluidsbelasting vanwege het industrieterrein beheerd.

4.6.2 Onderzoek

Onderhavig plan voorziet niet in de realisatie van gevoelige objecten zoals bedoeld in de Wgh. Ook leidt de ontwikkeling niet tot een toename van geluidshinder op in de omgeving gesitueerde gevoelige objecten. Het uitvoeren van een akoestisch onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

4.6.3 Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

4.7 Geur

4.7.1 Algemeen

Wet geurhinder en veehouderij

In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) staan standaard, landelijk geldende, normen voor de maximale geurbelasting die veehouderijen mogen veroorzaken en minimale afstanden tussen stallen en geurgevoelige objecten. Deze normen moeten worden toegepast bij het beoordelen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een veehouderij. Hoe de geurbelasting en afstanden moeten worden bepaald is nader uitgewerkt in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). De normen voor de geurbelasting en de afstand gelden op of tot de rand van geurgevoelige objecten (bijvoorbeeld de gevels van woningen).

De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks Vergunning. Dit verspreidingsmodel geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Rgv. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden.

Geurverordening gemeente Asten

Een gemeenteraad is bevoegd om bij gemeentelijke geurverordening te bepalen dat binnen een deel van het grondgebied van de gemeente een andere norm voor de geurbelasting of een andere afstand van toepassing is. De gemeente Asten heeft een geurverordening vastgesteld. Op 9 maart 2021 heeft de gemeenteraad van Asten een gewijzigde geurverordening vastgesteld, de “Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020”. De maximale geurbelasting volgt uit de bij de verordening

behorende Geurnormenkaart.

4.7.2 Onderzoek

In het kader van de beoogde ontwikkeling is de invloed van het initiatief voor het aspect geur onderzocht. De bijbehorende rapportage is bijgevoegd als Bijlage 7 Geur- en luchtkwaliteitonderzoek. In het onderzoek zijn de vergunde en beoogde situatie onderzocht. Omdat in de beoogde situatie sprake is van gewijzigde ventilatie en emissiepunthoogtes is er, ondanks de toename van de geuremissie, sprake van een afname van de geurbelasting op de meeste geurgevoelige objecten. De voorgrondbelasting van de veehouderij aan de Vaalbaan 1 is bepalend. De bestaande voorgrondgeurbelasting (maximaal 1,7 ouE/m³) is binnen het gehele plangebied ruim lager dan de maximale voorgrond geurbelasting die op grond van de “Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020” zijn vastgesteld. De voorgrondbelasting heeft in de beoogde situatie de milieukwaliteit ‘goed’ en ‘zeer goed’. Geconcludeerd wordt dat het aspect geur geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

4.7.3 Conclusie

Het aspect geur vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

4.8 Luchtkwaliteit

4.8.1 Algemeen

In 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Met deze wet zijn luchtkwaliteitseisen verankerd in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Er is vastgelegd dat ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan de in de wet opgenomen grenswaarden en richtwaarden. De belangrijkste zijn fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en stikstofdioxide (NO₂) omdat deze in Nederland soms worden overschreden. De grenswaarden van de overige stoffen worden, op enkele uitzonderingen na, in de regel niet overschreden. De grenswaarde van PM₁₀ of NO₂ bedraagt 40 µg/m³. De grenswaarde van PM_{2,5} ligt op 25 µg/m³. In de Wet luchtkwaliteit (artikel 5.16 van de Wet milieubeheer) is aangegeven in welke gevallen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmeringen vormen voor ruimtelijke ontwikkelingen:

-
4. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
 5. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
 6. een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging.

4.8.2 Onderzoek

In het kader van de beoogde ontwikkeling is de invloed van het initiatief op de luchtkwaliteit onderzocht. De berekening is bijgevoegd in Bijlage 7 Geur- en luchtkwaliteitonderzoek. De concentratie fijnstof (PM10) is berekend met het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2022. De jaargemiddelde concentratie fijnstof (PM10) binnen het plangebied ligt tussen 18,1 en 20,3 microgram per m³. Dit is (ruim) lager dan de grenswaarde van 40 microgram per m³. Het aantal dagen dat de 24-uurs-gemiddelde waarde van 50 microgram per m³ lucht wordt overschreden is 8. Dit is ruim lager dan de grenswaarde van 35 dagen. Geconcludeerd wordt dat de luchtkwaliteit in het plangebied goed is.

4.8.3 Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

4.9 Bedrijven en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'.

VNG-publicatie 'Bedrijven & milieuzonering'

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is een 'goed woon-

en leefklimaat'. De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode).

De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

4.9.1 Onderzoek

Het plangebied en de omgeving kunnen worden getypeerd als 'buitengebied', de richtafstanden worden niet met één stap verkleind. Een agrarisch bedrijf betreft een milieuhinderlijke functie, het vormt geen milieuhinder gevoelige functie. Beoordeeld moet worden of ter plaatse van woningen in de omgeving sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Het agrarisch bedrijf houdt zich bezig met zowel rundveehouderij als pluimveehouderij. SBI-2008 categorieën 0141, 0142 (fokken en houden van rundvee) en 0147-1 (fokken en houden van pluimvee) zijn daarmee van toepassing. De pluimveehouderijtak van het bedrijf richt zich op legkippen. Voor het bedrijf geldt daarmee een milieucategorie van 4.1. en daarmee een grootste richtafstand van 200 meter.

Uit een beoordeling van luchtfoto's en vigerende bestemmingsplannen volgt dat het meest nabijgelegen gevoelige object (een woning) op circa 260 meter van het plangebied is gelegen. Hiermee wordt ruim voldaan aan de richtafstand van 200

meter. Hieruit volgt dat aan de richtafstanden van de VNG-publicatie wordt voldaan. Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.9.2 Conclusie

Het aspect bedrijven- en milieuzonering vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.10 Externe veiligheid

4.10.1 Algemeen

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van zware ongevallen met gevaarlijke stoffen in inrichtingen en tijdens het transport ervan. Op basis van de criteria zoals onder andere gesteld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) worden bedrijven en activiteiten geselecteerd die een risico op zware ongevallen met zich mee (kunnen) brengen. Daarbij gaat het vooral om de grote chemische bedrijven, maar ook om kleinere bedrijven als LPG-tankstations en opslagen van bestrijdingsmiddelen. Daarnaast zijn (hoofd)transportassen voor gevaarlijke stoffen, zoals buisleidingen, spoor-, auto-, en waterwegen, ook als potentiële gevarenbron aangemerkt.

Het externe veiligheidsbeleid heeft tot doel zowel individuele burgers als groepen burgers een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om dit doel te bereiken zijn gemeenten en provincies verplicht om bij besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet op de ruimtelijke ordening de invloed van een risicobron op zijn omgeving te beoordelen. Daartoe wordt binnen het werkveld van de externe veiligheid veelal het plaatsgebonden risico en het groepsrisico gehanteerd.

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans dat een persoon die zich gedurende een jaar onafgebroken onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico wordt per bedrijf en transportas vastgelegd in contouren. Er geldt een contour waarbinnen deze kans 1×10^{-6} (één op de miljoen) bedraagt.

Het groepsrisico (GR) is een berekening van de kans dat een groep personen binnen een bepaald gebied overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen.

De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico. Indien een ontwikkeling is gepland in de nabijheid van een risicobron geldt afhankelijk van de ontwikkeling een verantwoordingsplicht voor het toelaten van gevoelige functies.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Voor bepaalde risicovolle bedrijven geldt het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Hierin zijn de risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd.

Transport van gevaarlijke stoffen (water, spoor, weg)

Voor de beoordeling van de risico's vanwege transport van gevaarlijke stoffen geldt het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), met als uitvloeisel het zogeheten Basisnet en de bijbehorende regeling Basisnet.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Voor de beoordeling van de risico's van transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen geldt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Naast de toetsing aan het plaatsgebonden risico en het groepsrisico is hierin vastgelegd dat aan weerszijden van een buisleiding een bebouwingsvrije afstand moet worden aangehouden voor beheer en onderhoud aan de buisleidingen.

4.10.2 Onderzoek

Onderhavig plan voorziet niet in de realisatie van een gevoelig object of een risicobron. Het aspect externe veiligheid is derhalve niet van toepassing op de beoogde ontwikkeling.

4.10.3 Conclusie

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de realisatie van het planvoornemen.

4.11 Verkeer en parkeren

Verkeer

Het plangebied ligt in het buitengebied van Asten en wordt ontsloten door buitenstedelijke (60 km/u) wegen. In het kader van de bedrijfsvoering worden

verkeersbewegingen gegenereerd door (middel)zwaar verkeer. Als gevolg van de bedrijfsuitbreiding zal deze verkeersgeneratie in geringe mate toenemen. Gelet op de beperkte uitbreiding van het veebestand, zal de toename van verkeersbewegingen van en naar het plangebied meevallen. De ontsluitingswegen zijn zodanig ingericht dat zij de toename van het verkeer aankunnen. Conform de NSL-Monitoringstool is geen sprake van congestie. Voorliggend plan resulteert niet in een negatieve afwenteling van verkeerseffecten. Gesteld wordt dat het aspect verkeer geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

Parkeren

Ruimtelijke plannen dienen te voorzien in de eigen parkeerbehoefte. Als gevolg van de beoogde ontwikkeling neemt de parkeerbehoefte ter plaatse van de Vaalbaan 1 mogelijk enigszins toe. Binnen het plangebied is voldoende ruimte voor parkeren het parkeer van persoonsvoertuigen als transportvoertuigen. Gesteld wordt dat het aspect parkeren geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

4.12 Kabels en leidingen

4.12.1 Algemeen

In het kader van het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van ondergrondse planologisch relevante leidingen (hoofdtransportleidingen). Indien daartoe aanleiding bestaat dient rondom een leiding een zone te worden aangegeven waarbinnen mogelijke beperkingen gelden.

4.12.2 Onderzoek

Aardgastransportleidingen

In het plangebied of in de nabijheid hiervan bevinden zich geen aardgastransportleidingen.

Hoogspanningsleidingen

In het plangebied of in de nabijheid hiervan bevinden zich geen hoogspanningsleidingen.

Rioolleidingen

De rioolleidingen leiden voor dit plan leidt dit niet tot enige belemmering.

Watertransportleidingen

In het plangebied of in de nabijheid hiervan bevinden zich geen watertransportleidingen.

Straalverbindingen

In het plangebied of in de nabijheid hiervan bevinden zich geen straalverbindingen.

Kabels en niet planologisch relevante leidingen

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt de wettelijk verlichte KLIC-melding uitgevoerd. Een dergelijke melding zorgt ervoor dat netwerkbeheerders van kabels en leidingen een melding krijgen van geplande werkzaamheden in de ondergrond. Aan de hand van de melding sturen netwerkbeheerders tekeningen naar de aanvrager. De tekeningen kunnen vervolgens gebruikt worden om na te gaan of er kabels en leidingen aanwezig zijn op de plaats waar gegraven gaat worden. Tijdens het bouwrijp maken van het plangebied worden deze bestaande kabels en leidingen verwijderd dan wel omgelegd.

4.12.3 Conclusie

In en nabij het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen planologisch relevante leidingen en/of verbindingen aanwezig. Er zijn daarom geen belemmeringen te verwachten. Bij eventuele graafwerkzaamheden op het terrein dient wel rekening te worden gehouden met eventueel aanwezige kabels en niet-planologische leidingen. In dat geval kan middels een KLIC-melding inzicht worden verkregen in de aanwezigheid van dergelijke kabels en leidingen.

4.13 MER-toets

4.13.1 Algemeen

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in deze integrale afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffect-rapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan); Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.

-
- Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3); Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
 - Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4); Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevaldefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). In het geval dat een activiteit wel genoemd staat in de D-lijst maar onder de genoemde drempelwaarde blijft, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig.

4.13.2 Onderzoek

4.13.2.1 Drempelwaarden Besluit m.e.r.

In het voorliggende geval is mogelijk sprake van activiteiten die op grond van onderdeel C en D van het Besluit milieueffectrapportage m.e.r.-plichtig zijn. In onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage onder C14 de activiteit 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens' en in onderdeel D14 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren'.

Daarom dient te worden getoetst of er sprake is van m.e.r.-beoordelingsplicht, hier is sprake van indien de activiteiten de vastgestelde drempelwaarden overschrijden. Onderstaand is dit per activiteit getoetst:

C14: In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:

-
1. 85.000 stuks mesthoenders (Rav1 cat. E 3 t/m 5);
 2. 60.000 stuks hennen (Rav cat. E 1 en E2);
 3. 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D3); of
 4. 900 stuks zeugen (Rav cat. D 1.2, D 1.3 en D 3 voor zover het opfokzeugen betreft).

De ontwikkeling voorziet in een uitbreiding van het veebestand met 12.500 stuks legkippen (E 2.11.2.1). Bovengenoemde drempelwaarden worden derhalve niet overschreden.

D14: In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:

1. 40.000 stuks pluimvee (Rav1 cat. E, F, G en J);
2. 2000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3);
3. 750 stuks zeugen (Rav cat. D.1.2, D.1.3 en D.3 voor zover het opfokzeugen betreft);
4. 3750 stuks gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D.1.1);
5. 5000 stuks pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H.1 t/m H.3);
6. 1000 stuks voedsters of 6000 vlees- en opfokkonijnen tot dekleeftijd (Rav cat. I.1 en I.2);
7. 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A.1 en A.2);
8. 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3);
9. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3);
10. 1200 stuks vleesrunderen (Rav cat. A.4 t/m A.7);
11. 2000 stuks schapen of geiten (Rav cat. B.1 en C.1 t/m C.3);
12. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4); of
13. 1000 stuks struisvogels (Rav cat. L.1 t/m L.3).

De ontwikkeling voorziet in een uitbreiding van het veebestand met 12.500 stuks legkippen (E 2.11.2.1) en 109 stuks rundvee (A 1.100 & 3.100). Bovengenoemde drempelwaarden worden derhalve niet overschreden.

Gezien de drempelwaarden wordt geconcludeerd dat voor dit bestemmingsplan geen sprake is van een m.e.r. beoordelingsplicht. Echter, zoals ook in het voorgaande aangegeven, dient ook wanneer ontwikkelingen onder drempelwaarden blijven, het bevoegd gezag zich er van te vergewissen of activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben.

Gelet op de aard- en omvang van de voorgenomen ontwikkeling is het de vraag of er

sprake is van 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens' of 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren' als bedoeld in onderdeel C 14 of D 14 van het Besluit milieueffectrapportage.

Uit jurisprudentie (ABRvS 14 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BS8843) volgt dat het antwoord op deze vraag afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene ontwikkeling moet worden beoordeeld of sprake is van D14. Niet relevant is of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan.

Voorliggend plan betreft wijziging van een agrarische bedrijfsbestemming en de uitbreiding van de agrarische opstallen. Gelet op de gehouden diercategorieën (rundvee en pluimvee) is hierbij mogelijk sprake van een milieuhinderlijke functie. In het kader van de ontwikkeling zijn voor de ruimtelijke ordening relevante milieu-aspecten beoordeeld in Hoofdstuk 4. Hieruit blijkt dat de activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het kader van het bestemmingsplan 'Vaalbaan 1, Heusden', gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Gesteld wordt dat het doorlopen van een milieueffectrapportage niet nodig is.

4.13.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens' of 'de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren' als bedoeld in onderdeel C 14 of D 14 van het Besluit milieueffectrapportage. Daarnaast is in Hoofdstuk 4 van voorliggend bestemmingsplan in voldoende mate is aangetoond dat het plan geen negatieve effecten heeft voor het milieu, waardoor een vormvrije m.e.r.-beoordeling niet aan de orde is.

Hoofdstuk 5 Juridische plantoelichting

5.1 Juridische aspecten

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) geeft gemeenten de plicht tot het opstellen van een bestemmingsplan. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan. Dit zijn een verbeelding met planregels en een toelichting daarop. Daarnaast bieden zowel de Wro als het Bro opties voor een nadere juridische inrichting van een bestemmingsplan. Hierbij moet onder meer worden gedacht aan het afwijken met een omgevingsvergunning, wijzigingsbevoegdheden en het toepassen van nadere eisen. De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente. Het uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar, dit is de geldigheidsduur van een bestemmingsplan.

Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen. De verbeelding vormt samen met de regels het voor de burgers bindende onderdeel van het bestemmingsplan.

De planregels vallen in vier hoofdstukken uiteen. Hoofdstuk 1 bevat de algemene voor het plangebied geldende bepalingen, de inleidende regels. Hoofdstuk 2 regelt de bestemmingen en het daarop toegestane gebruik. Hoofdstuk 3 bevat de algemene regels, zoals de anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels, algemene afwijkings- en algemene wijzigingsregels en tot slot de algemene procedureregels. Tenslotte komt in hoofdstuk 4 het overgangsrecht en de slotbepaling aan bod.

Bevoegdheid

Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning. Over het algemeen zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag. Het kan echter incidenteel voorkomen dat bijvoorbeeld het Rijk dan wel de provincie het bevoegd gezag is.

Burgemeester en wethouders zijn altijd bevoegd gezag bij het wijzigen van een plan en het stellen van nadere eisen.

5.1.1 Inleidende regels

5.1.1.1 Begrippen

In dit artikel worden de begrippen gedefinieerd, die in de regels worden gehanteerd. Bij de toetsing van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de in dit artikel aan de betreffende begrippen toegekende betekenis. Voor zover er geen begrippen zijn gedefinieerd wordt aangesloten bij het normale spraakgebruik.

5.1.1.2 Wijze van meten

Dit artikel geeft aan hoe hoogte- en andere maten (die bij het bouwen in acht dienen te worden genomen) moeten worden gemeten.

5.1.2 Bestemmingsregels

5.1.2.1 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'

De agrarische bedrijfsbebouwing kan uitsluitend worden opgericht op gronden bestemd als Agrarisch - Agrarisch bedrijf met een bouwvlak. Middels gebruikmaking van een aanduiding is een onderscheid in het type agrarisch bedrijf gemaakt, waarbij is toegekend 'pluimveehouderij overig'. Hier zijn zowel melkrundveehouderij, intensieve veehouderij en pluimveehouderij toegestaan.

5.1.3 Algemene regels

5.1.3.1 Anti-dubbeltelregel

Deze regel is opgenomen om een ongewenste verdichting van de bebouwing te voorkomen. Deze verdichting kan zich met name voordoen, indien een perceel of een gedeelte daarvan, meer dan één keer betrokken wordt bij de berekening van een maximaal bebouwingspercentage.

5.1.3.2 Algemene bouwregels

In dit artikel worden de algemene bouwregels voor het bouwen van bebouwing op korte afstand van wegen beschreven.

5.1.3.3 Algemene gebruiksregels

In dit artikel worden de algemene gebruiksregels beschreven. Deze gaat uit van de gedachte dat het gebruik uitsluitend mag plaatsvinden in overeenstemming met de bestemming. Dit brengt met zich mee dat de bestemmingsomschrijving van de te onderscheiden bestemming helder en duidelijk moeten zijn.

5.1.3.4 Algemene afwijkingsregels

In dit artikel worden de algemene afwijkingsregels beschreven. Deze regels maken het mogelijk om op ondergeschikte punten van de regels in het bestemmingsplan af te wijken.

5.1.3.5 Algemene wijzigingsregels

In dit artikel worden aan Burgemeester en Wethouders de mogelijkheid gegeven om het bestemmingsplan op ondergeschikte punten te wijzigen.

5.1.3.6 Overige regels

In dit artikel is de mogelijkheid voor Burgemeester en Wethouders opgenomen om nadere eisen te stellen.

5.1.4 Overgangs- en slotregels

5.1.4.1 Overgangsregels

Voor de overgangsregels is onderscheid gemaakt tussen de overgangsbepalingen ten aanzien van bouwwerken en de overgangsbepalingen ten aanzien van gebruik. Zowel de overgangsbepalingen ten aanzien van bouwwerken als de overgangsbepalingen ten aanzien van gebruik gelden vanaf inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Uitgangspunt is dat zo weinig mogelijk gebruik wordt gemaakt van het overgangsrecht. Vooraf dient een afweging te worden gemaakt tussen legaliseren (positief bestemmen) dan wel handhaving van illegale situaties. De overgangsbepalingen voor bouwwerken en gebruik zijn overgenomen uit artikelen 3.2.1 en 3.2.2 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

5.1.4.2 Slotregel

Het laatste artikel van de regels betreft de citeertitel van het voorliggende bestemmingsplan.

5.2 Handhaving

De gemeente acht handhaving van haar beleid van groot belang om de gewenste ruimtelijke kwaliteit te garanderen. Belangrijke redenen voor handhaven zijn:

- de regels zijn door de gemeente vastgesteld en de inwoners van de gemeente mogen verwachten dat de gemeente die regels handhaaft: waarom zijn er anders regels opgesteld? Inwoners van de gemeente hebben als het ware recht op handhaving;
- handhaving gaat oneigenlijk gebruik van en daarmee de achteruitgang van de kwaliteit van het gemeentelijk grondgebied tegen. Een actueel bestemmingsplan beoogt de ruimtelijke kwaliteit van een gebied in stand te houden en te verbeteren;
- niet daadkrachtig optreden tegen overtredingen van wettelijke regels werkt een toename van het aantal overtredingen in de hand en tast de geloofwaardigheid van daadkrachtig optreden aan. Het in het bestemmingsplan vastgelegde beleid wordt ondermijnd en het bestuur verliest de greep op de gebouwde omgeving.

Onderscheid kan gemaakt worden tussen preventieve en repressieve handavingsinstrumenten. Onder preventieve instrumenten kunnen onder andere

goede regelgeving (onder andere in bestemmingsplan), voorlichting, subsidieverlening, afwijken van bouwregels en gebruiksregels en de omgevingsvergunning worden begrepen. Repressieve instrumenten zijn onder meer controle en toezicht, opsporing en het hanteren van sancties als bestuursdwang en dwangsom.

Bij de handhaafbaarheid van een bestemmingsplan spelen aspecten als communicatie, de planvorm, de normstelling, het daadwerkelijk kunnen handhaven en de controleerbaarheid van normen ook een belangrijke rol.

Randvoorwaarde voor handhaving is dat er voldoende basis/grondslag is om te kunnen handhaven. Deze basis wordt gevormd door:

- de regeling in het bestemmingsplan zelf: de handhaafbaarheid van de planregels;
- het afwijkingenbeleid.

In dit bestemmingsplan is gestreefd naar heldere, eenduidige planregels met zo min mogelijk interpretatiemogelijkheden.

Verder zijn aan de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheden duidelijke voorwaarden verbonden, die voldoende objectief bepaalbaar zijn.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Financiële uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een ruimtelijke procedure dient op grond van artikel 3.1.6 lid f van het Bro onderzoek plaats te vinden naar de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Met de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 is de gemeente verplicht, op grond van artikel 6.12 lid 1 van die wet, tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Deze verplichting houdt in dat als de gemeente er bij een ruimtelijke ontwikkeling niet in slaagt met alle particuliere eigenaren in het gebied een overeenkomst te sluiten over grondexploitatie, de gemeente publiekrechtelijk de kosten moet verhalen bij alle eigenaren in het exploitatiegebied waarmee niet is gecontracteerd. Gemaakte kosten (limitatief opgesomd in artikelen 6.2.3 tot en met 6.2.5 van het Bro) zoals plankosten, onderzoekskosten, kosten van inrichting van de openbare ruimte etc. kunnen worden verhaald door middel van een exploitatieplan dat gelijktijdig met het bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

De toepassing voor het afdwingbare kostenverhaal richt zich op bouwplannen. De definitie van wat onder een bouwplan wordt verstaan is opgenomen in artikel 6.2.1 Bro (o.a. bouw van 1 of meer woningen, bouw van 1 of meer hoofdgebouwen). Het bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van een woning. Deze ontwikkeling maakt daarmee een bouwplan mogelijk in de zin van artikel 6.2.1 Bro.

De gemeente heeft met de initiatiefnemer een overeenkomst gesloten over grondexploitatie (een anterieure overeenkomst). Hierin zijn afspraken gemaakt over de betaling van de gemeentelijke kosten. De kosten van grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden zijn hiermee anderszins verzekerd. Het maken van een exploitatieplan is niet nodig.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De procedures voor de vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerpplan ter visie gelegd kan worden. Bovendien is het noodzakelijk dat belanghebbenden de gelegenheid hebben om hun visie omtrent het plan te kunnen geven. Pas daarna kan de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan van start gaan.

6.2.1 Wettelijk (voor)overleg

In het Bro is in artikel 3.1.1 opgenomen dat de gemeente bij de voorbereiding van een ruimtelijke ontwikkeling overleg moet plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

6.2.2 Omgevingsdialoog

Om tot een maatschappelijk gedragen plan te komen hebben initiatiefnemers een omgevingsdialoog georganiseerd voor direct omwonenden. Tijdens deze bijeenkomst zijn de genodigden geïnformeerd over de beoogde ontwikkeling. Daarbij was er ruimte voor vragen over de plannen. In bijlage 8 is een verslaglegging van de omgevingsdialoog opgenomen. Tijdens de bijeenkomst zijn geen bezwaren tegen de ontwikkeling kenbaar gemaakt.

6.2.3 Inspraak

In het kader van inspraak wordt het bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd. Tijdens deze perioden kan één ieder zijn of haar reacties indienen.

Hoofdstuk 7 Procedure en overleg

In dit hoofdstuk is de procedure van het bestemmingsplan beschreven. In de eerste plaats is een toelichting gegeven van de verschillende stappen die in het algemeen in een bestemmingsplanprocedure onderscheiden kunnen worden. Vervolgens zijn de resultaten van de doorlopen stappen in de procedure van bestemmingsplan 'Vaalbaan 1, Heusden'.

7.1 Procedurestappen

Een bestemmingsplan kent de volgende procedurestappen:

7.1.1 Ontwerp

Het ontwerp bestemmingsplan wordt behandeld in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders. Een ontwerp bestemmingsplan ligt vervolgens gedurende zes weken ter inzage met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bij de gemeenteraad.

7.1.2 Vaststelling

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vast. De ingediende zienswijzen kunnen leiden tot een gewijzigde vaststelling ten opzichte van het ontwerp.

7.1.3 Beroep

Nadat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het besluit tot vaststelling bekend gemaakt. Daarna bestaat nog de mogelijkheid tot het indienen van een beroepsschrift bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

7.2 Vooroverleg

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) schrijft voor dat het bestuursorgaan, dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg pleegt met instanties, zoals gemeenten, waterschappen, provinciale diensten en Rijk, die betrokken zijn bij de zorg voor ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Daarom is het bestemmingsplan naar diverse instanties gestuurd.

Provincie Noord-Brabant

Voorliggend plan is van lokale aard en geoordeeld wordt dat met het initiatief geen provinciale belangen worden geschaad. Er is daarom afgezien van vooroverleg met de Provincie Noord-Brabant.

Waterschap Aa en Maas

Met de digitale watertoets is het plan kenbaar gemaakt bij het waterschap Aa en Maas. Uit de digitale watertoets volgde dat er sprake was van de normale procedure. Het waterschap is daarom over de ontwikkeling benaderd om de waterschapsbelangen goed in het plan te borgen.

PM

7.3 Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Vaalbaan 1, Heusden' ligt vanaf datum gedurende zes weken ter inzage liggen. Tijdens deze periode kan eenieder een zienswijze indienen. Eventuele zienswijzen en de wijze van afhandeling van deze zienswijzen zijn terug te vinden in de Zienswijzennota.

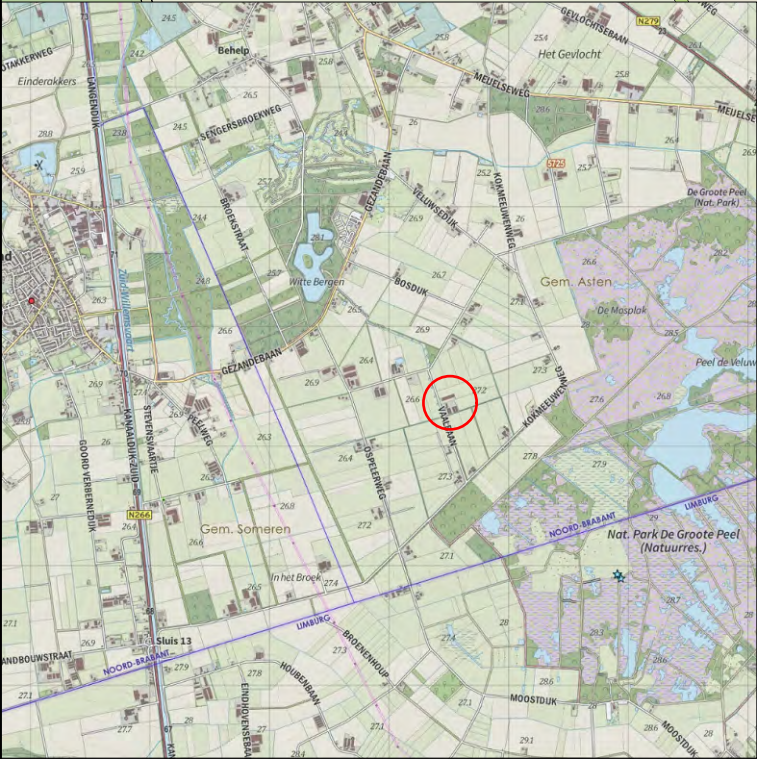


Jufferenwal 30, 8011 LE Zwolle
Postbus 432
8000 AK Zwolle

t 08 8236 8236
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl

LEGENDA

- 1 BESTAANDE HOOGSTAMFRUITBOMEN
- 2 STRUWELBEPLANTING (INHEEMS) BESTAAND BEHOUDEN 525 m2
- 3 NIEUWE WALNOTENGAARD 32 ST
- 4 WATERBERGING 700 m3
- 5 EXTRA: BLOEMRIJKE AKKERRAND 6 m1 BREED 1500 m2
- 6 EXTRA: HOUTSINGEL 250 m2
- 7 EXTRA: WALNOTEN 8 ST



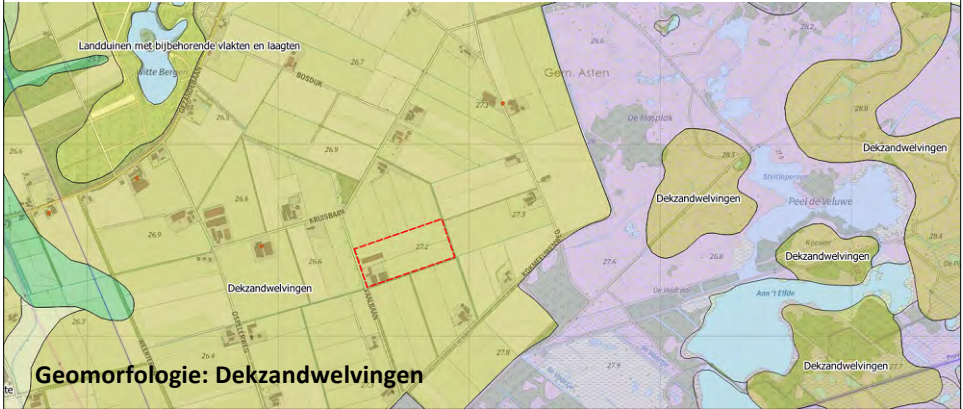
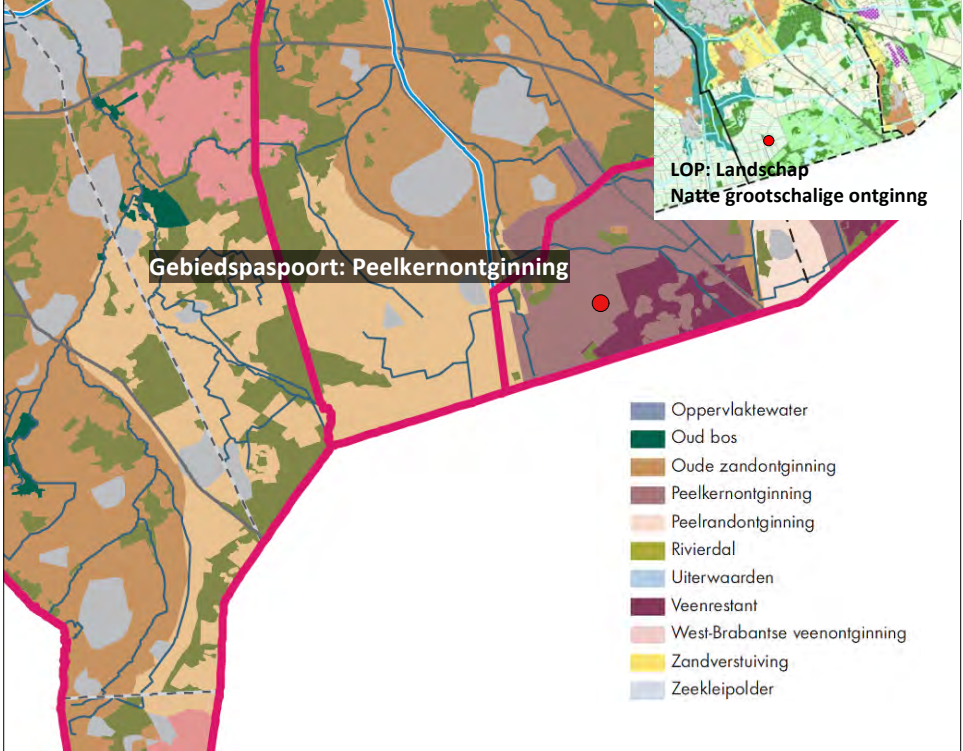
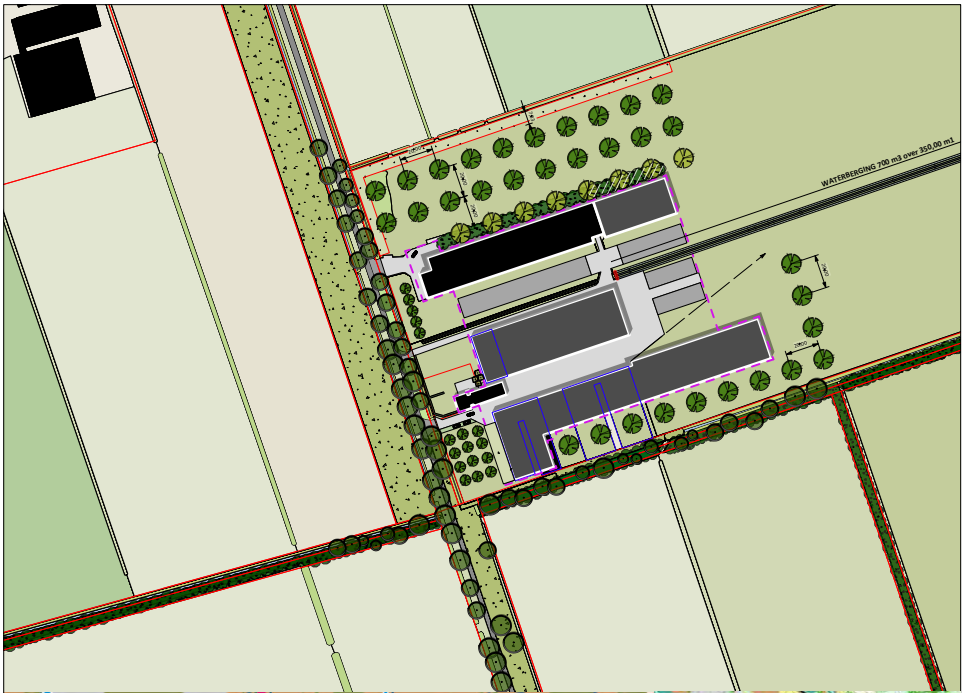
LANDSCHAPPELIJKE INPASSING
VAALBAAN 1 HEUSDEN

advies en inrichting landschap en openbare ruimte meppel - info@burostadenland.nl - www.burostadenland.nl - tel 06 41 66 55 76

tekeningno	formaat	datum	door
1	A3	14-3-23	w.f. hilbers
versie	schaal	bestand	
7	1:1500	D:\Dropbox\DATA\573-valbaan 1 heusden\tek\573-01_v2023.vwx	



BURO
STAD
+
LAND



De initiatiefnemers (Familie Bennenbroek) hebben een veehouderij aan de Vaalbaan 1 te Heusden. Zij zijn voornemens stallen te vernieuwen/uit te breiden. Het bouwblok moet daarom worden gewijzigd. In dat kader is voor de procedure een landschappelijk inpassingsplan benodigd. Het plan volgt het vigerende beleid (provincie, gemeente) en zet in op een natuur-inclusieve bedrijfsvoering. De pluimveehouderij richt ih op vrije uitloop.

Structuurvisie Kwaliteitsverbetering van het landschap. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wil de provincie dat de initiatiefnemer zorgt voor een kwaliteitsverbetering van het landschap om daarmee het verlies aan omgevingskwaliteit te beperken.

Gebiedspaspoort Peelkernontginning. De Peelkern is het centrale gedeelte van het dekzandplateau van de Peelhorst. De Peelkern is een grootschalig en primair landbouwgebied. Er is een afwisseling van uitgestrekte akkers met bebouwing (ontginningsdorpen) en grootschalige bebossingen die belangrijk zijn voor natuur en recreatie. Aan oost- en zuidzijde van het projectgebied ligt Natura2000-gebied de Groote Peel. De intensieve veehouderij en glastuinbouw hebben zich in dit gebied krachtig ontwikkeld. Door ruilverkaveling heeft schaalvergroting plaatsgevonden en zijn ontsluiting en ontwateringspatronen aangepast. De grote open akkers zijn van belang als foerageergebieden. De bomenrij- en lanenstructuur is van belang voor struweelvogels. Door de groei van de agrarische bedrijfsbebouwing is de verstening van het landschap van de Peelkern sterk toegenomen.

Landschapsontwikkelingsplan De Peel (LOP)

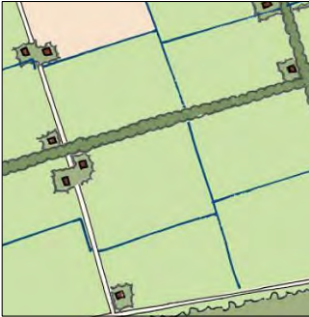
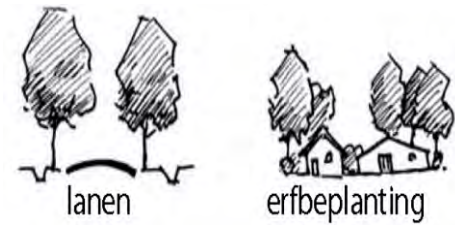
Binnen het LOP is het gebied aangemerkt als Natte grootschalige ontginning. De grootschalige heideontginningen zijn in De Peel goed herkenbaar, met lange rechte lijnen en grote percelen. Hier en daar grootschalige functies zoals kassen. Bebouwing is vaak, niet altijd, voorzien van erfbeplanting. Wegen met laanbeplanting vormen het grofmazige raamwerk van het landschap.

- Ontwikkelingsrichting**
- Openheid is een belangrijk kenmerk van de natte grootschalige ontginningen.
 - Geïsoleerde opgaande beplantingen in de vorm van bosjes en stevige landschappelijke erfbeplantingen zijn de belangrijkste landschapselementen.
 - De bebouwing ligt verspreid in het landschap, bij voorkeur niet in aaneengesloten linten.

- Maatregelen**
- Aanleg landschapselementen in de vorm van bosjes en ruigtestroken
 - Stimuleren van erfbeplanting

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

PRINCIPE KENMERKEN LANDSCHAP



Visie gemeente Asten

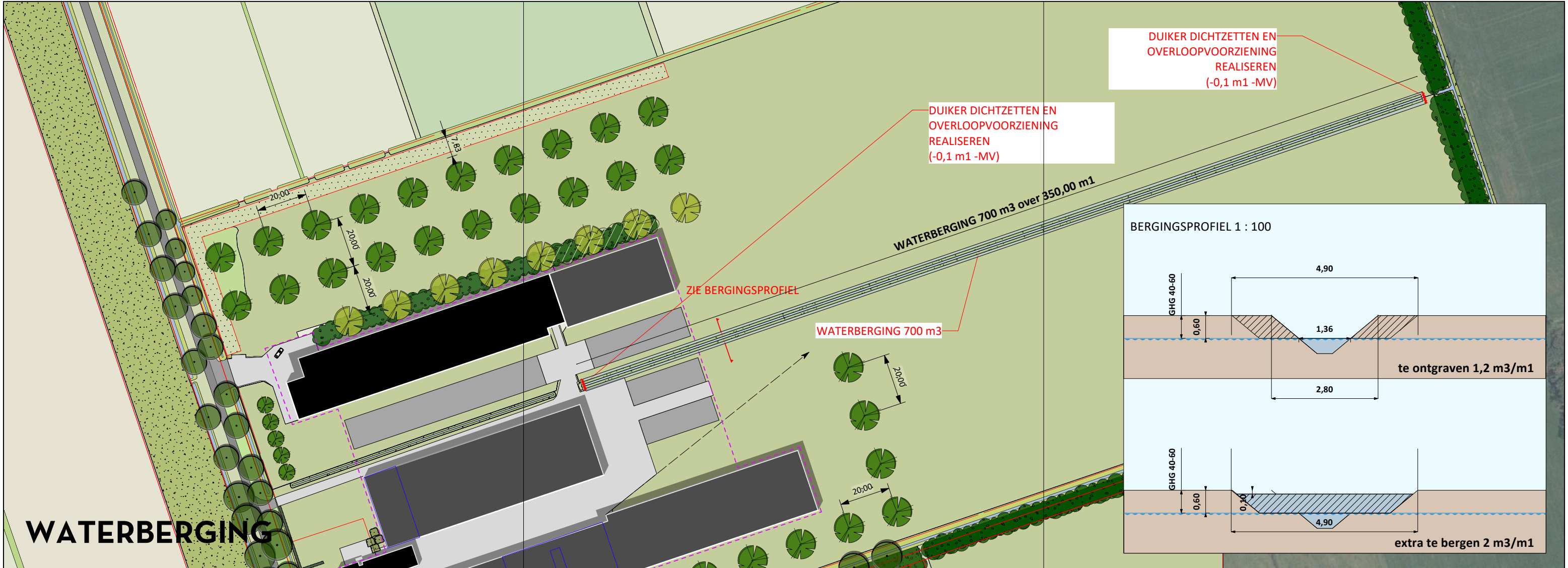
Het landschap hier kenmerkt zich door grote open tuinkamers, waarbinnen verspreid diverse boerderijcomplexen liggen, welke veelal compact zijn vormgegeven. De tuinkamers worden aan de randen veelal omzoomd door houtwallen en of boomrijen. Door deze structuur ervaar je (als je hier bijvoorbeeld fietst) grote openheid, maar wordt deze wel omkaderd door (in de verte) het zicht op bomenrijen.

De gemeente heeft in haar principebesluit bruikbare suggesties gedaan. Het idee om de vrije uitloop van de pluimveehouderij te combineren met het principe 'Kip en walnotengaard' is door de initiatiefnemers omarmd en verwerkt in het plan.

Notenbomen leveren gedurende hun omlooptijd naast beschutting ook een verkoopbaar product: noten. Daarnaast kan met gericht beheer ook waardevol hout worden geteeld, dat aan het eind van de omlooptijd als product verkocht kan worden.

Met de inrichting wordt de structuur van het landschap gevolgd. Een geometrisch patroon van bomen, hart op hart 20 m. biedt scharrelruimte voor kippen en beperkt het beheer van de ondergrond niet. Tevens wordt het 'open karakter' van het ontginningenlandschap niet aangetast.

- Landschappelijke inspanning**
- 32 st. Juglans regia 'Broadview' - hoogstam 16-18
 - 800 m2 houtwal (inheems gemengd, struikvormers langs stal bestaand)
 - 17 st. hoogstamfruitbomen (appel/peer) op voorerf



WATERBERGING

De gemeente Asten vraagt om een extra waterberging vanuit het bestemmingsplan.

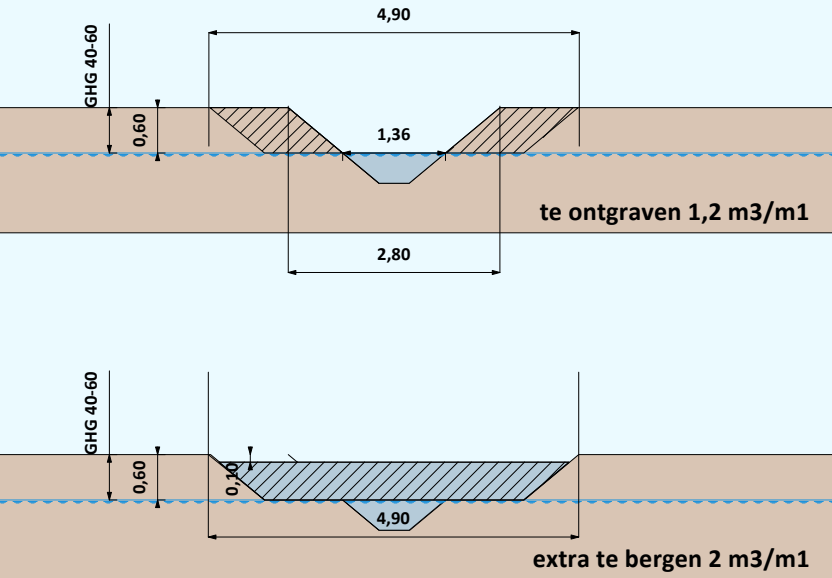
Op basis van het bestemmingsplan "Asten Verzamelplan 2019-2, artikel 1.2" en het "gemeentelijk rioleringsplan Asten 2021-2025" (GRP), dient de perceelseigenaar bij nieuwbouw, herbouw, bouwen van bijgebouwen (>40m2) en aanbouwen (>90m2) een hemelwaterbergingsvoorziening op eigen terrein te realiseren. De voorziening moet aan de volgende eisen voldoen:

- Controleerbaar op werking (dus zichtbaar of toegankelijk).
- Mogelijkheid tot reinigen, inspectie en onderhoud.
- De afvoer uit een voorziening naar oppervlaktewater of riolering mag maximaal 2 l/s/ha zijn.
- De voorziening moet binnen 5 dagen leeggelopen zijn (bij maximaal 2 mm neerslag per etmaal) door afvoer en/of infiltratie in de bodem.
- De bodem van de voorziening ligt boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG).

- De verwerking van het hemelwater moet altijd zodanig ontworpen worden dat het bijdraagt aan het verminderen van piekafvoeren en niet leidt tot wateroverlast.
- De waterbergingsvoorziening moet 60mm per m2 verhard oppervlak (dak en verharding) kunnen bergen, oftewel 60 liter per m2 verhard oppervlak. Hierbij worden groene daken niet gezien als verhard oppervlak en half verharding wordt wel gezien als verhard oppervlak, tenzij aangetoond wordt (incl. aanleg- en onderhoudsvereisten) dat de half verharding ook op lange termijn gedeeltelijk als onverhard functioneert.
- De aanwezigheid van een overloopvoorziening (indien mogelijk bovengronds) voor de afvoer van water bij hevige buien als de voorziening vol is, is zo ontworpen dat deze wateroverlast voorkomt.

De waterberging is berekend op 700 m3. De bestaande perceelssloot wordt verruimd en kan als toekomstige berging functioneren.

BERGINGSPROFIEL 1 : 100



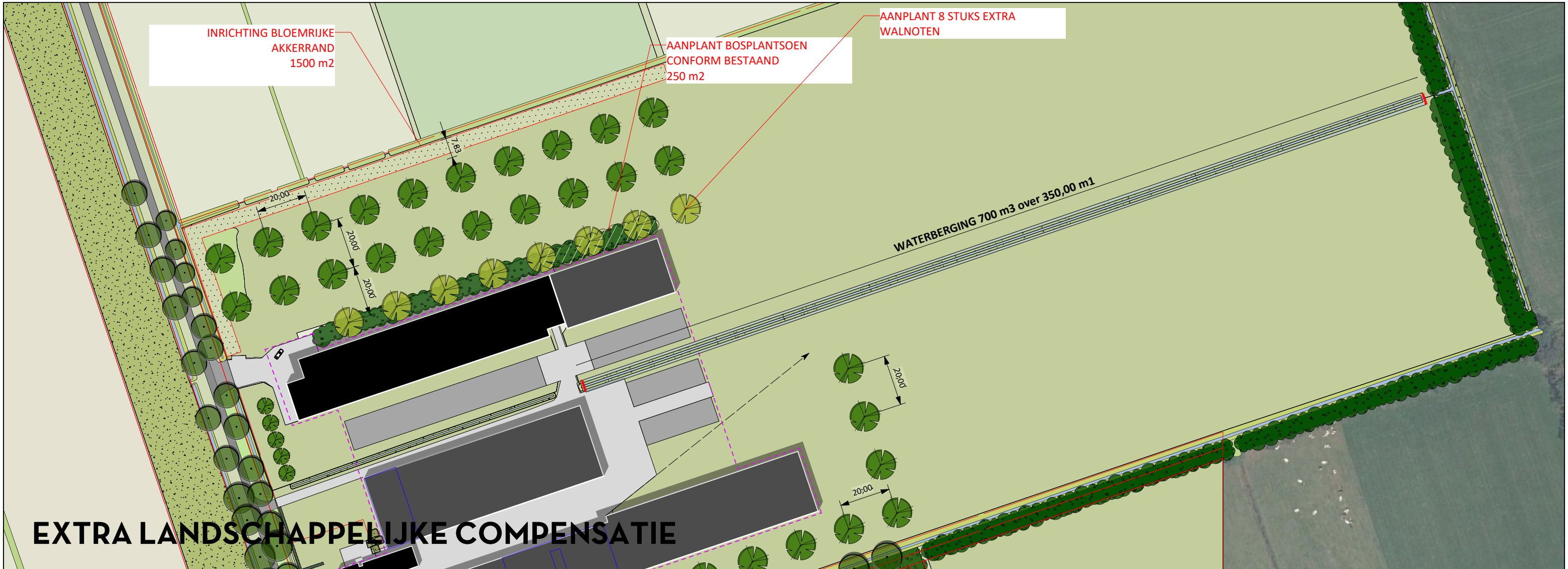
LANDSCHAPPELIJKE INPASSING COMPENSATIE

VAALBAAN 1 HEUSDEN

advies en inrichting landschap en openbare ruimte meppel - info@burostadenland.nl - www.burostadenland.nl - tel 06 41 66 55 76

tekeningno	formaat	datum	door
3	A3	14-3-23	w.f. hilbers
versie	schaal	bestand	
7		D:\Dropbox\DATA\573-valbaan 1 heusden\tek\573-01_v2023.vwx	

**BURO
STAD
+
LAND**



Standaard is dat er 10% landschappelijke inpassing in het plan moet zitten. Deze landschappelijke inpassing is voorzien in de vorm van een aantal rijen walnoten (32 st. en 17 hoogstamfuitbomen. In het geval van Vaalbaan 1 moet er een extra compensatie bovenop de 10% landschappelijke inpassing plaatsvinden omdat er differentiatievlakken worden opgenomen. De 'extra' is gebaseerd op de Structuurvisie en houdt in dat de oppervlakte van de differentiatievlakken x € 2,00 moet worden gecompenseerd. In dit geval is dat 3605 m2 x 2 = € 7.210,00. Door de aanleg van een bloemrijke akkerrand, extra bosplantsoen langs de stal én de aanplant van 8 extra walnoten kan aan deze extra investering worden voldaan.

KOSTENRAMING ex.btw		
1	EXTRA WALNOTEN	
1.01	LEVEREN BOMEN 8 ST. MAAT 16-18 á € 430,00	€ 3.440,00
1.02	PLANTKLAAR MAKEN, GRONDVERBETERING, BEMESTING	
	2 PALEN+BAND 8 ST á € 250,00	€ 2.000,00
2	BOSPLANTSOEN	
2.01	AANPLANT 250 m2 BOSPLANTSOEN 1 st/m2 a € 4,25	€ 1.062,50
2.02	ARBEID PLANTKLAAR MAKEN, FREZEN, PLANTEN, AFWERKING	€ 150,00
3	BLOEMENWEIDE	
3.01	INZAAIEN BLOEMENWEIDE AKKERRAND AA-20 1500 m2 1,5 g/m2 2.250 g	
		€ 200,00
3.02	ARBEID FREZEN, ZAAIKLAAR MAKEN, ZAAIEN, AFWERKING	€ 400,00
TOTAAL AFGEROND		€ 7.250,00

LANDSCHAPPELIJKE INPASSING COMPENSATIE

VAALBAAN 1 HEUSDEN

advies en inrichting landschap en openbare ruimte meppel - info@burostadenland.nl - www.burostadenland.nl - tel 06 41 66 55 76

tekeningno	formaat	datum	door
4	A3	14-3-23	w.f. hilbers
versie	schaal	bestand	
7		D:\Dropbox\DATA\573-valbaan 1 heusden\tek\573-01_v2023.vwx	

BURO
STAD
+
LAND

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Bedrijfsgegevens

Bedrijfsnaam	Bennenbroek-Knoops V.O.F.
Adres	Vaalbaan 1
Postcode	5725 TV
Woonplaats	HEUSDEN GEM ASTEN
Gemeente	Asten
Website veehouder	-
Kvknummer	172023680000

Adviseurgegevens

Adviesbureau	Rombou B.V.
--------------	-------------

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Stalgegevens

Omschrijving	Status	Diercategorie	Aantal dieren	Totaal Grootte eenheden
stal 2 (2)	Nieuw	Jongvee (< 1 jaar, vrouwelijk)	45	7,92
stal 2 (2)	Nieuw	Jongvee (1 - 2 jaar, vrouwelijk)	45	11,41
stal 2 (2)	Nieuw	Melk- en kalfkoeien (opstallen)	130	209,30
stal 3 (3)	Bestaand	Leghennen (>= 18 weken, volière)	30000	78,00
stal 4 (4)	Nieuw	Leghennen (>= 18 weken, volière)	35300	91,78
			65520	398,41

Overzicht per stal

Afkorting	Aantal	Grootte eenheden	% Grootte eenheden totaal
2	220	228,63	57,39
3	30000	78,00	19,58
4	35300	91,78	23,04
	65520	398,41	100,00

Overzicht per diersoort

Afkorting	Aantal	Grootte eenheden	% Grootte eenheden totaal
Legkippen	65300	169,78	42,61
Melkvee	220	228,63	57,39
	65520	398,41	100,00

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Resultaat

Basisscore	Punten	Score	Beoordeling
Score op basispunten		6,00	
Certificaten			
Totaal punten op certificaten	17,76		
Wegingsfactor	40,00		
Score op certificaten		0,44	Akkoord
Inrichting en omgeving	waarde		
Gezondheid	24,33		
Geuremissie	-		
Geurimpact	91,60		
Fijnstof	0,11		
Mineralenkringloop	39,25		
Verbinding met de omgeving	15,00		
Totaal punten op inrichting & omgeving		170,29	
Correctiefactor aantal maatlatten	0,96		
Gecorrigeerde aantal punten	162,75		
Wegingsfactor	200,00		
Score op Inrichting en Omgeving		0,81	Akkoord
Innovatie			
Innovatie telt mee in het eindoordeel	Nee		
Totaal score BZV		7,26	Akkoord
Eindoordeel BZV			Akkoord

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Certificaten

Bedrijfsniveau

Certificaat	Antwoord	Gewogen punten
-------------	----------	----------------

Diersoortniveau

Diersoort	Certificaat	Antwoord	Gewogen punten
Melkvee	Certificaten voor weidegang	Stichting Weidegang (alle melkgevende koeien weiden minimaal 720uur per jaar, op minimaal 120 dagen)	1,15
	CONO,DOC, Rouveen, FokusPlanet of KKM basiscertificaat, IKM	Ja	4,59
	GD-melkvee: certificaat BVD-Virusvrij of Tankmelk BVD	Ja	0,11
	GD-melkvee: certificaat Leptospirose	Ja	0,11
	GD-melkvee: certificaat ParaTBC	Ja	0,11
	GD-melkvee: certificaat Salmonella	Ja	0,11
	GD-melkvee: IBR-vrij of Tankmelk IBR	Ja	0,11

Stalniveau

Afkorting	Certificaat	Antwoord	Gewogen punten
2	Beterleven		
	Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
	Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)	Versie 14	2,10
	Scharrelvlees (Product)		
3	Beterleven		
	Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
	IKB Ei		
	IKB scharrel ei		
	IKB vrije uitloop ei	Ja	0,59
	KAT aanvulling "Tierschutz geprüft" voor scharrelei		
	KAT aanvulling "Tierschutz geprüft" voor vrij uitloop ei		
	KAT basis		
	KAT scharrel ei		
	KAT vrije uitloop ei	Ja	0,39
	Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)	Versie 3 t/m 7	1,57
	On the way to planet proof - eieren		

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

4	Beterleven		
	Biologisch: Bio-keurmerk (SKAL) of EKO-keurmerk		
	IKB Ei		
	IKB scharrel ei		
	IKB vrije uitloop ei	Ja	0,69
	KAT aanvulling "Tierschutz geprüft" voor scharrelei		
	KAT aanvulling "Tierschutz geprüft" voor vrij uitloop ei		
	KAT basis		
	KAT scharrel ei		
	KAT vrije uitloop ei	Ja	0,46
	Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)	Versie 14	2,30
	On the way to planet proof - eieren		
	Correctie in verband met overlappende certificaten		-0,85
Totaal aantal punten			17,76

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Gezondheid

Bedrijfsniveau

Vraag	Antwoord	Punten
3 - Afstand tot dichtstbijzijnde ander veebedrijf, kortste afstand tussen bouwblokken	> 100 m	3,72
5 - Scheiding schone-vuile weg:	-	
a - Vulpunten voersilo's, afvoerpunten mest, aan-en aflevervoorziening aan vuile weg	-	
b - Afleverruimte voor dieren	-	
c - Kruisende looplijnen interne bedrijfsgedeelte met openbare gedeelte	-	
d - Hygiëne sluis op scheiding schone-vuile weg	-	
e - Kadaveropslag op vloeistof dichte vloer met opvang van vloeistoffen.	-	
f - Looplijnschets aanwezig, zichtbaar opgehangen	Ja	3,72
6 - Hygiëne sluis met:	-	
a - Scheiding schoon-vuil gedeelte + wasbak	Ja	2,01
b - Bedrijfseigen kleding/schoeisel	Ja	0,00
c - Douches	Ja	3,72
8 - Opslag van vaste mest op het erf	Ja, niet overkapt	-
9 - Spoelplaats veewagens	-	
11 - Minimaal 2 meter verharding direct aansluitend alle stalmuren ter voorkoming van ongedierte	-	

Diersoortniveau

Diersoort	Vraag	Antwoord	Punten
Legkippen	2 - Heeft u een buitenloop of weidegang?	Buitenloop, niet overkapt	-
	4 - Houdt u andere bedrijfsmatig gehouden veesoorten?		5,11
Melkvee	2 - Heeft u een buitenloop of weidegang?	Buitenloop, niet overkapt	-
	4 - Houdt u andere bedrijfsmatig gehouden veesoorten?		6,04

Stalniveau

Stal	Vraag	Antwoord	Punten
2	7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		-
	10 - Zuivering interne stallucht		-
	12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal		-

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

3	7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		-
	10 - Zuivering interne stallucht	Geen	-
	12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	0,00
4	7 - Aparte hygiënevoorzieningen per diercategorie of stal		-
	10 - Zuivering interne stallucht	Geen	-
	12 - Gescheiden huisvesting: iedere diercategorie in een aparte stal	Ja	0,00
Totaal aantal punten			24,33

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Fijnstof

Fijnstof emissie

				Referentie		Huidige/gewenste situatie	
Status	Stal	BB of BWL code	Aantal	Norm	Emissie	Werkelijke waarde	Emissie
Bestaand	stal 3	BWL 2004.10.V3	30000	65	1950000	65	1950000
	Totalen bestaand			1950000		1950000	
Nieuw	stal 2		45	38	1710	38	1710
	stal 2		45	38	1710	38	1710
	stal 2	BWL 2013.04.V6	130	148	19240	118	15340
	stal 4	BWL 2004.10.V3	35300	46	1623800	46	1623800
	Totalen nieuw			1646460		1642560	
Totalen				3596460,00		3592560,00	
				Behaald reductiepercentage			0,11%
				Aantal punten			0,00
				Totaal aantal punten			0,11

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Geuremissie

				Referentie		Huidige/gewenste situatie	
Status	Stal	BB of BWL code	Aantal	Norm	Emissie	Werkelijke	Emissie
Bestaand	stal 3	BWL 2004.10.V3	30000	0,34	10200	0,34	10200
	Totalen bestaand			10200		10200	
Nieuw	stal 2		45	-	-	-	-
	stal 2		45	-	-	-	-
	stal 2	BWL 2013.04.V6	130	-	-	-	-
	stal 4	BWL 2004.10.V3	35300	0,34	12002	0,34	12002
	Totalen nieuw			12002		12002	
Totalen				22202,00		22202,00	
Behaald reductiepercentage						Geen	
Totaal aantal punten						-	

Geurimpact

Vraag	Antwoord	Punten
Bevind u zich in een concentratiegebied?	Ja	
In concentratiegebied		
Op woonkern in OU	0,10	58,00
Op buitengebied in OU	1,60	33,60
Totaal aantal punten		91,60

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Mineralenkringloop

P-Mest totaal

Vraag	Antwoord
P Mestproductie totaal	7.827
Gebruiksruimte (in KG P)	3.072
P-mestoverschot (Productie - Gebruiksruimte)	4.755

P-Aanwending mest

Soort aanwending	Hectaren	Norm ([kg]/[ha])	kg P Opgehaald bij RVO	Punten
Grond eigen gebruik, binnen straal van 15 km	2,25	105	236,25 Nee	3,02
	10,52	90	946,80 Nee	12,10
	22,34	75	1675,50 Nee	21,41
	5,34	40	213,60 Nee	2,73
	40,45		3072,15	39,25
Totalen	40,45		3072,15	39,25
Totaal aantal punten				39,25

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij

Bedrijf Bennenbroek-Knoops V.O.F.

BZV versie: 2.2

Scenario uitbreiding en vernieuwing veehouderij versie 2 (3)

Datum: 15-09-2022 (Creatie)

Status Ingediend (15-09-2022)

Verbinding met de omgeving en biodiversiteit

Thema	Vraag	Antwoord	Punten
1.	Inkijk in de stal en/of zicht op dieren (die op het bedrijf worden gehouden) op permanent beschikbare uitloop.		
2.	Oppervlak groen op het erf (= verticale projectie van bomen, struiken, heggen, bosplantsoen, boomgaard, poel) als percentage van het totale erfoppervlak (= het gaat om bouwblok en het groen dat direct aansluit op het bouwblok). Bemesting en gebruik bestrijdingsmiddelen is niet toegestaan.	<= 10 % groen	0,00
3.	Inpandig laden en lossen van bijproducten, voer en dieren		
	a. Inpandige laad- en losplaats dieren		
	b. Inpandige losplaats krachtvoer en bijproducten		
	c. De voerbewerkingshandelingen vinden inpandig plaats		
	d. Mestbewerking vindt inpandig plaats	Ja	5,00
4.	Brijvoer/ bijproducten		
	a. Opslag van voer(componenten) vindt plaats in afgesloten ruimten		
	b. Lucht uit de voerkeuken/ voeropslag wordt afgevoerd naar een luchtzuiveringsinstallatie		
	c. Bedrijf past geen bijproducten toe	Ja, bedrijf past geen bijproducten toe	10,00
5.	Mestbe- of verwerking, mestdroging		
	a. Alle luchtwassers/ warmtewisselaars/ droogtunnels/ mestbewerkingsinstallaties op het bedrijf zijn inpandig gesitueerd		
	b. Sleufsilo's zijn aan het oog onttrokken		
	c. Bedrijf heeft dagontmesting of scheiding van mest en urine in de stal		
6.	Kadavers worden opgeslagen in een afgesloten en ondergrondse kadaverophaalplaats aan de openbare weg		
Totaal aantal punten			15,00

Aanvraagformulier

Aanvraag ingediend op 08-09-2022

Normale procedure in Waterschap Aa en Maas

ALGEMENE INFORMATIE

- aanvraagnummer: 00006570
 - naam aanvraag: Normale procedure
 - bevoegd gezag: Waterschap Aa en Maas
-

OP BASIS VAN ONDERSTAANDE LOCATIE



Aanvraagformulier

VRAGEN EN ANTWOORDEN UIT DE AANVRAAG

1. Gaat u de aanvraag voor u zelf of namens een ander doen?
 -
2. Wat is de naam van de aanvrager?
 -
3. Wat is het telefoonnummer van de aanvrager?
 -
4. Wat is het e-mailadres van de aanvrager?
 -
5. Wat is bedrijfsnaam van het bedrijf namens wie u de aanvraag doet?
 -
6. Wie is de contactpersoon van het bedrijf namens wie u de aanvraag doet?
 -
7. Wat is het telefoonnummer van de contactpersoon namens wie het u de aanvraag doet?
 -
8. Wat is het e-mailadres van de contactpersoon namens wie het u de aanvraag doet?
 -
9. Wat is de naam van het plan?
 - Vaalbaan 1, Heusden
10. Geef een korte omschrijving van het plan.
 - Het plan voorziet in de sloop van enkele bestaande agrarische bedrijfsopstallen, de realisatie van nieuwe opstallen, de verlening van een bestaande stal, de verplaatsing van sleufsilo's en de bouw van een loods.
11. Wat is het adres van het plan?
 - Vaalbaan 1, Heusden
12. Wilt u een bijlage toevoegen van het plan?
 - Ja
13. Voeg een bijlage toe.
 - bestandsnaam: Inrichtingstekeningen Vaalbaan1 Heusden.pdf

Aanvraagformulier

14. Wilt u nog een bijlage toevoegen?
- Nee

Aanvraagformulier

OP BASIS VAN DE GEGEVEN ANTWOORDEN IN DE CHECK IS ONDERSTAANDE NODIG:

1. normale procedure
2. Advies met betrekking tot materiaal gebruik
3. Advies wijzigingen in het oppervlaktewatersysteem
4. Advies vertraagde afgevoerd op een leggerwatergang of een ander oppervlaktewater
5. Advies ecologische verbindingszone
6. Advies attentiegebied volgens de Keur

DETAILS

1. normale procedure

Voor uw plan moet u de normale procedure volgen.

Wat moet ik doen?

Bedankt voor het invullen van de Digitale Watertoets!

Uit de door u ingevoerde gegevens blijkt dat uw planvoornemen mogelijk één of meerdere waterbelangen raakt. De adviezen die hiervoor in ieder geval van toepassing zijn ziet u hieronder vermeld. Wij denken graag mee over de voorgenomen ontwikkeling.

U kunt contact met ons opnemen via planadvies@aaenmaas.nl Hier kunt u ook terecht met eventuele vragen of opmerkingen.

Met vriendelijke groet, Team Planadvies van Waterschap Aa en Maas

Let op! De Digitale Watertoets is een hulpmiddel om inzichtelijk te maken welke waterbelangen mogelijk spelen in het plangebied. Vandaar dat dit automatisch gegenereerde toetsresultaat niet gezien kan worden als vervanging van het watertoetsproces of vrijstelling van een eventuele vergunnings- of meldingsplicht op basis van de Keur. Voor meer informatie m.b.t het vergunningverleningsproces kunt

Aanvraagformulier

u contact opnemen met ons Waterwetloket via 073 – 615 83 33 of
info@aaenmaas.nl

Waterschap Aa en Maas streeft ernaar om correcte en actuele informatie in deze applicatie aan te bieden. Aan het beschikbaar gestelde kaartinformatie kunnen geen rechten worden ontleend. Waterschap Aa en Maas aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

2. Advies met betrekking tot materiaal gebruik

Gebruik van uitlogende materialen

Wat moet ik doen?

Wij verzoeken u om bij de bouw af te zien van het gebruik van uitlogende bouwmaterialen. Hiermee worden bijvoorbeeld zink en koper in daken, gevels, goten en leidingen bedoeld.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

3. Advies wijzigingen in het oppervlaktewatersysteem

U wijzigt met uw plan het oppervlaktewatersysteem.

Wat moet ik doen?

Er worden in het plan wijzigingen in het oppervlaktewatersysteem aangebracht (bijv. aanbrengen duiker, uitstroomvoorziening). Dergelijke wijzigingen zijn vaak vergunningsplichtig.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

Aanvraagformulier

4. Advies vertraagde afgevoerd op een leggerwatergang of een ander oppervlaktewater

U voert het geborgen water traag af op een watergang of op oppervlaktewater.

Wat moet ik doen?

Als er sprake is van afvoer naar een nabijgelegen leggerwatergang / overig oppervlaktewater, mag deze alleen vertraagd plaatsvinden. Hierbij mag de afvoernorm (afvoercoëfficiënt) die voor de locatie geldt niet worden overschreden, om overbelasting van het watersysteem te voorkomen. Het water uit een bergingsvoorziening kan via een uitstroomvoorziening (bijvoorbeeld een pijp) vertraagd worden afgevoerd naar oppervlaktewater. De waterafvoer vanuit de bergingsvoorziening mag deze norm niet overschrijden. Voor een uitstroomvoorziening in het talud van een A-watergang dient een watervergunning te worden aangevraagd.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

5. Advies ecologische verbindingszone

Uw plangebied ligt in of nabij een ecologische verbindingszone

Wat moet ik doen?

Het plangebied ligt in of nabij een ecologische verbindingszone. Ecologische verbindingszones (EVZ-'s) worden op basis van de Europese Kaderrichtlijn Water uitgevoerd. Voor natte EVZ-'s hebben het waterschap en de gemeente een gedeelde verantwoordelijkheid. Hierbij is het waterschap trekker. Oevers worden zoveel mogelijk natuurvriendelijk ingericht. Bij een natte ecologische verbindingszone mogen er geen bouwwerkzaamheden in de zone plaatsvinden. Ontwikkelingen nabij een EVZ met een mogelijk negatief effect op het functioneren van de zone, dienen te worden voorkomen of '\verzacht\'.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

6. Advies attentiegebied volgens de Keur

Uw plangebied ligt in een attentiegebied volgens de Keur.

Wat moet ik doen?

De attentiegebieden zoals deze zijn vastgelegd in de Keur van het waterschap, komen overeen met de attentiegebieden uit de Interim Omgevingsverordening (voorheen verordening Ruimte) van de provincie Noord-Brabant. Ze betreffen alleen de bufferzone van 500m die zich rondom de kern van NNB-gebieden (Natuur Netwerk Brabant). Ingrepen met een negatief effect op de waterhuishouding van het beschermd gebied zijn niet toegestaan. Activiteiten in deze gebieden zijn meestal vergunningplichtig.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

QUICKSCAN SOORTENBESCHERMING

VAALBAAN 1 TE HEUSDEN

Colofon

Quicksan soortenbescherming

Projectnummer: EP.22.1054

Versie: 1

Datum: 12 augustus 2022

Opdrachtnemer

Agrifirm NWE BV
Bedrijfsontwikkeling Exlan
Waalkade 33
5347 KR Oss

Postbus 300
5340 AH Oss

Locatie

Vaalbaan 1 Heusden

Contactpersoon

[REDACTED]

T: 088 – 488 2929

F: 088 – 488 2102

E [REDACTED]

Uitvoerders

[REDACTED]
[REDACTED]

Collegiale check

AvZ

ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN. NIETS UIT DEZE UITGAVE MAG WORDEN VERVEELVOLDIGD DOOR MIDDEL VAN DRUK, FOTOKOPIE, MICROFILM, GELUIDSBAND, ELEKTRONISCH OF OP WELKE ANDERE WIJZE DAN OOK, EN EVENMIN IN EEN GEAUTOMATISEERD GEGEVENSBESTAND WORDEN OPGESLAGEN, ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING VAN AGRIFIRM EXLAN.

Inhoudsopgave

Quickscan soortenbescherming

INLEIDING	4
HOOFDSTUK 1	6
TOETSINGSKADER	6
HOOFDSTUK 2	9
ONDERZOEKSRESULTATEN	9
HOOFDSTUK 3	27
CONCLUSIE	27
LITERATUUR	28
WAARNEMINGEN	29
EFFECTEN INDICATOR SOORTEN	38
PLAN PROJECTLOCATIE	40

Inleiding

Planbeschrijving

Aanleiding

Het plangebied is gelegen aan de Vaalbaan 1 te Heusden. De plannen omvatten de vormverandering van het bouwvlak en de sloop van 4 stallen. In dit kader wordt door het bevoegde gezag een toets aan de soortenbescherming noodzakelijk geacht. Bij de uitvoering van de voorgenomen ingrepen moet rekening worden gehouden met het huidige voorkomen van de, op grond van de Wet natuurbescherming, beschermde soorten. Als de voorgenomen ingreep leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten, moet vrijstelling of ontheffing worden verkregen.

De voorliggende quickscan bevat een inventarisatie van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren in en om het plangebied. Tevens worden de te verwachten effecten van de ingreep in het plangebied beoordeeld.

Plangebied

Het plangebied ligt in de plaats Heusden in de gelijknamige gemeente Heusden. Het plangebied bevindt zich buiten de verkeerskundige en stedenbouwkundige bebouwde kom van Heusden.



• Afbeelding 1: luchtfoto plangebied (bron: streetsmart.cyclomedia.com/streetsmart, geraadpleegd op 01/08/2022)

Onderzoeksmethode

Om een goede indicatie van de natuurwaarden binnen het plangebied te krijgen, wordt het onderzoek in verschillende stappen uitgevoerd. Op basis van bronnenonderzoek is nagegaan of er wettelijk beschermde planten- of diersoorten in het gebied voor kunnen komen waaraan extra aandacht geschonken dient te worden tijdens het terreinbezoek.

Na het bronnenonderzoek is een verkennend terreinbezoek gebracht aan het plangebied. Hierbij is, op basis van de gegevens van het literatuuronderzoek, beoordeeld voor welke soorten het gebied daadwerkelijk een geschikte habitat biedt en daarmee welke soorten er daadwerkelijk voor kunnen komen. Vervolgens zijn de mogelijke effecten op de verwachte beschermde soorten beschreven.

Op basis van de doorlopen procedures zijn conclusies getrokken met betrekking tot de eventuele negatieve effecten en/of obstakels inzake de Wet natuurbescherming.

Op woensdag 10 augustus 2022 is de locatie tussen 08:30 en 10:00 uur ter plaatse geïnventariseerd, om te onderzoeken of het plangebied een zodanig belangrijke status heeft dat een aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is. Op het moment van inventarisatie was het 20 graden Celsius en zonnig. Er was weinig wind.

Op basis van terreinkenmerken is beoordeeld of het terrein geschikt is voor de, in de regio voorkomende, beschermde soorten.

Doelstelling

Om een indicatie te krijgen van de effecten die de sloopwerkzaamheden hebben op de natuurwaarden binnen het plangebied, dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?
2. Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en komt daarmee de staat van instandhouding in gevaar?
3. Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?

1 Toetsingskader

Wet natuurbescherming

De bescherming van natuur is in Nederland vastgelegd in nationale wetgeving. De nationale wetgeving is een Nederlandse implementatie van de belangrijkste Europese wetgevingselementen. Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en Faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen door de Wet natuurbescherming. De uitvoering van deze nieuwe wet is grotendeels in handen van de provincies gekomen.

1.1 Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming noemt bekende maar ook enkele nieuwe soorten natuurgebieden die bescherming behoeven: de Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Nederland (NNN), bijzondere provinciale natuurgebieden en landschappen, bijzondere nationale natuurgebieden en de nationale parken. Bij ontwikkelingen met name in het buitengebied moet rekening worden gehouden met het al dan niet van toepassing zijn van de beschermingsregimes van deze natuurgebieden. Ieder gebied kent een eigen beschermingsregime dat afzonderlijk gewogen dient te worden in relatie tot plannen, projecten en andere handelingen met mogelijk nadelige effecten voor de beschermde natuurwaarden.

Natura 2000-gebieden

De bekendste natuurgebieden zijn de Natura 2000-gebieden, zij kennen tevens het meest strikte beschermingsregime. De basis voor Natura 2000 zijn de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. In Nederland zijn 164 gebieden als Natura 2000-gebied aangewezen. Voor ieder gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen bepaald die betrekking kunnen hebben op de bescherming van specifieke flora en fauna alsook leefgebieden van soorten. Alle projecten en handelingen binnen of buiten de gebiedsgrenzen mogen geen verstorend of verslechterend effect hebben op de instandhoudingsdoelstellingen. Voor de voorgenomen ontwikkeling is hier, voor zover van toepassing, separaat aan getoetst. In deze rapportage wordt hier verder niet op ingegaan.

Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. De provincies zijn belast met de taak een dergelijk netwerk tot stand te laten te komen en in stand te laten. De uitvoering hiervan is hoofdzakelijk gestuurd vanuit de ruimtelijke ordening (provinciale verordeningen). Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt een “nee, tenzij”- benadering.

Overige gebieden

Naast de bovengenoemde gebieden kunnen gebieden aangewezen worden als ‘bijzondere provinciale natuurgebieden’, ‘bijzondere provinciale landschappen’ of ‘nationaal park’. De bescherming van deze gebieden vindt net als bij het NNN plaats via het ruimtelijk spoor. Daarnaast kan een gebied aangewezen worden als ‘bijzonder nationaal gebied’, een soort voorloper van de aanwijzing als Natura 2000-gebied. De bescherming van deze gebieden stemt dan ook overeen met de bescherming van Natura 2000-gebieden.

1.2 Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming deelt soorten in drie beschermingsregimes in. Daarnaast zijn er vrijgestelde soorten en jaarrond beschermde vogelnesten.

- 1) Beschermingsregime soorten vogelrichtlijn
- 2) Beschermingsregime soorten habitatrichtlijn
- 3) Beschermingsregime andere soorten
- 4) Vrijgestelde soorten
- 5) Jaarrond beschermde vogelnesten

Vogelrichtlijn

Onder de soorten van de Vogelrichtlijn vallen alle van nature in Nederland in het wild levende vogels. Het is verboden om:

- Opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- Opzettelijk vogelnesten, -rustplaatsen en – eieren te vernielen of te beschadigen of vogelnesten weg te nemen;
- Eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- Opzettelijk vogels te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Habitatrichtlijn

Onder de soorten van de Habitatrichtlijn vallen soorten die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage I van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd.

Wat betreft deze soorten is het verboden om:

- Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
- Opzettelijk dieren te verstoren;
- Opzettelijk eieren van dieren te vernielen of te rapen;
- Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- Opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onttwortelen of te vernielen.

Ook is het verboden deze soorten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te kopen, tenzij het gaat om gefokte of gekweekte dieren of planten.

Andere soorten

Onder het beschermingsregime andere soorten vallen soorten waarvan er geen Europese verplichting tot bescherming is. Dit zijn soorten die vanuit nationaal belang extra bescherming behoeven. Het beschermingsniveau van deze soorten kan per provincie verschillen.

Het is verboden om:

- 1) Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
- 2) Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- 3) Opzettelijk (vaat)planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken te verzamelen, af te snijden, te onttwortelen of te vernielen.

Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten.

Vrijgestelde soorten

De verboden zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden. Ook vallen de zwarte rat, bruine rat, huismuis, de mol en exoten niet onder beschermingsregime van de Wet natuurbescherming en mogen opzettelijk gedood en gevangen worden. Daarnaast geldt, zoals hierboven reeds aangegeven, dat provincies de bevoegdheid hebben vrijstelling te verlenen voor bepaalde soorten.

Jaarrond beschermde vogelnesten

De opgestelde lijst met jaarrond beschermde nesten voor vogels is een beleidsdocument dat voortvloeit uit de voormalige Flora- en faunawet en meegenomen is onder de Wet natuurbescherming. De nesten zijn ingedeeld in categorieën (1 t/m 5) waarvan de categorie 1 t/m 4 jaarrond beschermd zijn. Nesten in categorie 5 zijn enkel beschermd bij afwezigheid van voldoende alternatieven.

- 1) Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats
- 2) Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
- 3) Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
- 4) Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
- 5) Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

1.3 Houtopstanden

De regels van de Boswet zijn grotendeels onveranderd opgenomen in de Wet natuurbescherming. Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die een oppervlakte van 10 are of meer beslaat ofwel een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.

Buiten de bescherming vallen:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom (voor deze wet);
- houtopstanden op erven of in tuinen
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen bedoeld als kerstbomen en niet ouder dan twintig jaar
- kweekgoed;
 - uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen,
 - beplantingen langs waterwegen, en
 - eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- Het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa indien zij:
 - ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - bestaan uit minstens tienduizend per hectare per beplantingseenheid
 - bestaande uit een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter;
 - zijn aangelegd na 1 januari 2013.

2

Onderzoeksresultaten

2.1 Bronnenonderzoek

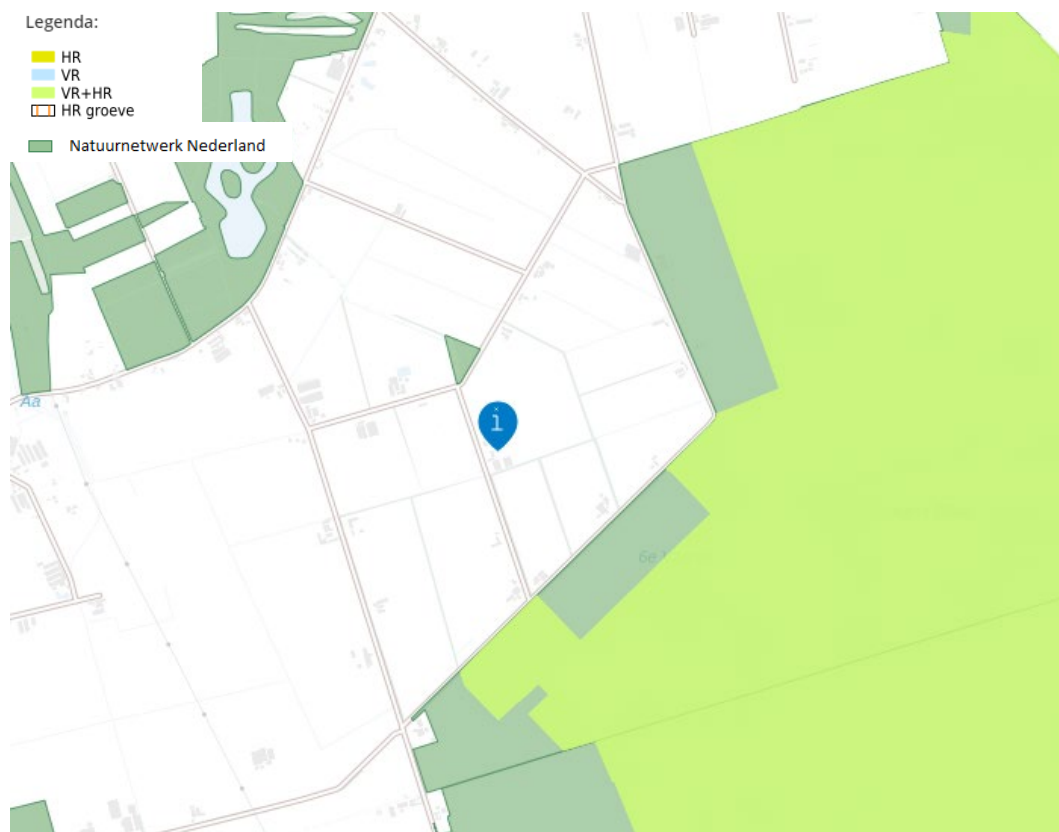
Gegevens van websites als www.waarneming.nl zijn geraadpleegd voor achtergrondinformatie. Een groot aantal amateurs en professionals publiceert op deze bekende websites zijn natuurwaarnemingen, die worden gecontroleerd door een validatiecommissie. Zodoende zijn de waarnemingen uit deze bronnen redelijk betrouwbaar, maar moeilijk te verifiëren. De waarnemingen geven eventueel wel een indicatie van soorten waar tijdens het veldonderzoek extra aandacht aan besteed dient te worden.

Natuurnetwerk Nederland

Het natuurbeheerplan is een beleidskader om het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid te realiseren. Het gaat hier om bestaande natuurgebieden, gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden worden ingericht en beheerd volgens agrarisch natuurbeheer en de Natura 2000-gebieden.

Het plangebied ligt nabij het Natuurnetwerk Nederland. Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied is het Natura 2000-gebied "Gote Peel". Het Natura 2000-gebied is gelegen op een afstand van ca. 680 meter.

Het Natuurnetwerk Brabant is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Het is een netwerk van deels bestaande en deels nieuwe natuurgebieden die door ecologische verbindingzones met elkaar verbonden zijn. Hierdoor kunnen dieren zich makkelijker verplaatsen tussen verschillende natuurgebieden. Zo wordt de biodiversiteit (het totaal aan planten en dieren) bevorderd. Ongeveer 90% van het Natuurnetwerk Brabant wordt gevormd door bestaande natuurgebieden zoals bijvoorbeeld de Biesbosch en de Maashorst. Maar het netwerk is nog niet compleet. Er ontbreken nog veel gebieden en verbindingen die belangrijk zijn voor dieren en planten. Vanwege de klimaatverandering veranderen hun leefomstandigheden en wordt dat nog urgenter. Zij moeten zich kunnen verplaatsen om genoeg voedsel te kunnen blijven vinden en zich voort te planten. Maar het Natuurnetwerk is er niet alleen voor planten en dieren, maar ook voor mensen. Mensen genieten, recreëren en ontspannen in de natuur en voelen zich gelukkiger. Natuur schept kansen voor ondernemers die natuur en hun bedrijf willen combineren en helpt tegen de gevolgen van klimaatverandering.



• Afbeelding 2: ligging Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000
(bron: atlasleefomgeving.nl/kaarten, geraadpleegd op 01/08/2022)

2.2 **Veldonderzoek**

Op verschillende punten in het plangebied zijn waarnemingen verricht. Tijdens het veldbezoek is het gebied beoordeeld op de aanwezigheid van beschermde soorten en de habitatgeschiktheid voor beschermde soorten. Er is extra aandacht besteed aan de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen en vogelnesten.

De ecologische factoren in de omgeving zijn met behulp van een digitale fotocamera vastgelegd. Om de flora en fauna te kunnen determineren, is gebruik gemaakt van eigen kennis en literatuur.

• Afbeelding 3: aanzicht achterzijde woonhuis en (op)stallen



- Afbeelding 4: ruimte tussen de stallen links jongvee stal rechts werktuigenberging



- Afbeelding 5: beplanting in de uitlopen voor de leghennen



• Afbeelding 6: houtwal met acacia en zomereiken



• Afbeelding 7: houtwal met veel acacia



• Afbeelding 8: achteraanzicht met zomereiken



• Afbeelding 9: achteraanzicht met zomereiken



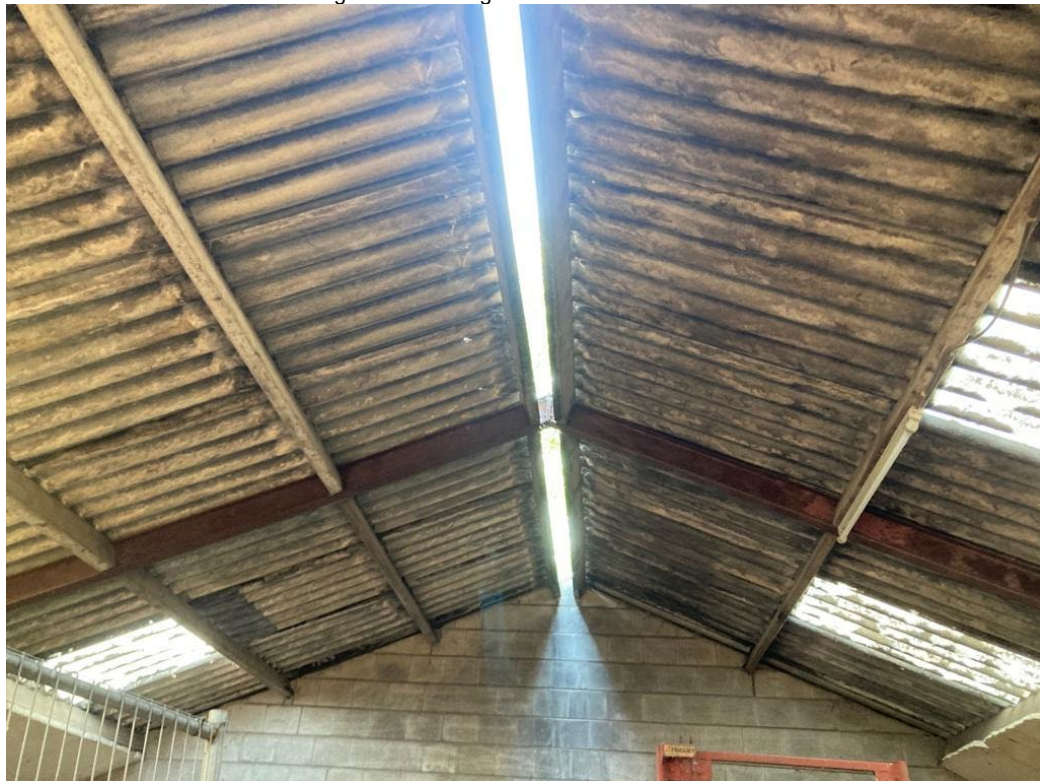
• Afbeelding 10: aanzicht op vergroting van het bouwblok



• Afbeelding 11: rund- en jongveeststal



• Afbeelding 12: nok stal ongeïsoleerd



• Afbeelding 13: binnenzijde opslag



- Afbeelding 14: beplanting in de uitloop



- Afbeelding 15: stallen volledig gesloten boeiboorden zijn geheel dicht



• Afbeelding 16: aanzicht achterzijde te slopen stallen



• Afbeelding 17: aanzicht erf



• Afbeelding 18: mestband en beplanting houtwal



• Afbeelding 19: rundveestal



• Afbeelding 20: zijaanzicht laatst gebouwde pluimveestal



• Afbeelding 21: beplanting uitloop pluimveestal



• Afbeelding 22: zij aanzicht bedrijf



• Afbeelding 23: zij aanzicht stallen die gesloopt worden



Flora algemeen

Bij de planlocatie zijn geen bijzondere beplantingen aangetroffen. Er is tevens gelet op de aanwezigheid van (beschermde) muurvegetatie. Er is een grote houtwal naast de stallen aanwezig. Deze bestaat uit voornamelijk zomereiken van circa 50 jaar oud en acacia. De

aanwezige beplanting bij de uitlopen van de kippen bestaat uit een variatie van wilde roos, linde, lijsterbes, zwarte els, veldesdoorn, zomereik, et cetera.

Grondgebonden zoogdieren

Specifiek wordt bekeken of binnen de betreffende inrichting verwacht kan worden of er streng beschermde zoogdieren; steenmarter, bunzing, hermelijn, wezel, eekhoorn, bever en das kunnen worden aangetroffen.

Door de aanwezigheid van katten, is dit geen interessante locatie voor grondgebonden zoogdieren. Er is 1 gepredeerde kip aangetroffen. Dit aantal is relatief laag, omdat sinds kort kippen weer naar buiten mogen.

Steenmarter

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de steenmarter. Steenmarters gebruiken hoozolders, loze ruimtes onder het dak, schuurtjes en dergelijke, als verblijfplaats. Een steenmarter heeft binnen zijn territorium verscheidene verblijfplaatsen. Daarnaast laten steenmarters enorm veel sporen achter. Er zijn geen sporen van geroofde eieren aangetroffen. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen, zoals uitwerpselen of prooiresten aangetroffen die duiden op het gebruik van de onderzoekslocatie als vaste rust- of verblijfplaats door deze soort.

Kleine marterachtigen

De onderzoekslocatie biedt geen geschikte verblijflocaties voor de hermelijn, wezel en bunzing. De soorten maken gebruik van oude hollen van onder andere mollen en muizen, maar ook houtwallen, steenhopen en ruimtes onder boomwortels. Desbetreffende soorten hebben binnen hun territorium verscheidene verblijfplaatsen. Tijdens het veldbezoek zijn er geen marters of sporen van marters aangetroffen op de onderzoekslocatie. Echter, dit betekent niet dat het gebied niet potentieel in gebruik is door de hermelijn, wezel en/of bunzing als migratieroute. Indien bij sloop/herinrichting van het gebied groenstructuren rond het perceel behouden blijven, is er geen sprake van een negatief effect op genoemde soorten. Daarnaast lopen er ook diverse katten op het perceel rond.

Eekhoorn

De onderzoekslocatie is vanwege de afwezigheid van voldoende bomen niet geschikt als habitat voor de eekhoorn. Er staan te weinig bomen rondom de projectlocatie. Tevens worden er met de werkzaamheden geen bomen verwijderd. Een negatief effect als gevolg van de werkzaamheden is uitgesloten. De beplanting die wordt verwijderd is te laag om frequent gebruikt te worden door eekhoorns.

Bever

Voor de bever is op de onderzoekslocatie geen geschikt habitat aanwezig. Vaste rust- en verblijfplaatsen van de bever kunnen worden uitgesloten.

Das

Tijdens het veldbezoek zijn op de onderzoekslocatie en de directe omgeving geen loop- of eetsporen, latrines en/of wissels aangetroffen die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van de onderzoekslocatie door de das. Dassen zullen eerder hun leefgebied hebben in de nabij gelegen natuurgebieden en de aansluitende weilanden. Verstoring ten aanzien van de das als gevolg van de voorgenomen ingreep is niet aan de orde.

Het voorkomen van overige grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt, is tijdens het veldbezoek niet vastgesteld.

Vleermuizen

Het plangebied is zeer nauwkeurig beoordeeld op de mogelijke waarde voor vleermuizen. Hierbij is gelet op de geschiktheid van de aanwezige bebouwing als verblijfplaats voor deze dieren: aanwezigheid van spouwgaten en andere openingen in muren en daken, vetstrepen, uitwerpselen en prooiresten bij gevelopeningen.

Verblijfsruimte voor vleermuizen hebben specifieke voorwaarden zoals een stabiele temperatuur en het tochtvrij zijn. Bij vleermuizen worden vier verblijfplaatsen onderscheiden; winterverblijven, zomerverblijven, kraamverblijven en paarverblijven. Aan de winterverblijven worden de hoogste eisen gesteld, daarna de kraamverblijven, dan de zomerverblijven en tenslotte de paarverblijven, waarbij de vleermuizen een zeer korte tijd op een bepaalde locatie kunnen verblijven.

Er zijn in en om de stallen geen sporen (vetstrepen, uitwerpselen, prooi-resten) aangetroffen. De stallen zijn niet (goed) geïsoleerd en de eerste twee stallen zijn voorzien uit een asbesthoudend dak en de pluimveestallen uit ecopanelen. Er zijn geen spouwmuren aanwezig.

De gebouwen blijven niet stabiel qua temperatuur en gedurende de dag zijn deze aan enorme temperatuurschommelingen onderhevig. De gebouwen zijn hierdoor geen geschikte verblijfplaats voor vleermuizen. Naast de onderzoekslocatie bevindt zich het woonhuis. Eventuele verblijfplaatsen hierin ondervinden door de afstand tot de slooplocatie en de aard van de ingreep geen hinder.

Foerageerhabitat

De onderzoekslocatie zal, gelet op de aanwezige habitat, gebruikt kunnen worden door in de omgeving verblijvende vleermuizen om te foerageren. De plannen zullen echter geen aantasting van belangrijk foerageerhabitat vormen. Door de voorgenomen ingreep zal het aanbod van foerageermogelijkheden niet in het geding komen. In de directe omgeving is meer geschikt foerageerhabitat voor vleermuizen aanwezig in de vorm van bomenrijen en bosranden.

Vliegroutes

Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen zoals houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. Doordat dergelijke lijnvormige elementen ontbreken op de onderzoekslocatie, worden er geen potentiële vliegroutes verstoord.

Vogels

Tijdens het bezoek is met name gelet op de aanwezigheid van nesten en rustplaatsen voor vogels.

Er zijn broedvogels waarvan de nesten ook beschermd zijn op het moment dat ze niet voor de voortplanting in gebruik zijn. Binnen het agrarische (buiten)gebied kunnen dit zijn: boomvalk, buizerd, havik, sperwer, wespandief, huismus, steenuil en de kerkuil.

Boomvalk

De boomvalk is een soort die geen eigen nest maakt, maar broedt in gebruikte kraaien- en/of eksternesten in verschillende typen bos(randen) of in solitaire bomen, populierensingels, of op erven. De soort komt vooral voor in open en halfopen landschappen zoals boerenland en dorpen, alsook in buitenwijken van steden. De bomen op- en nabij de projectlocatie zijn gecontroleerd op dergelijke nesten, deze zijn niet aangetroffen. Evenmin worden er met de beoogde werkzaamheden bomen verwijderd. Negatieve effecten op de boomvalk als gevolg van de werkzaamheden zijn derhalve niet aan de orde.

Buizerd en havik

De buizerd en havik broeden op grote nesten van ongeveer een meter in doorsnede en 60 centimeter diep. Dergelijke nesten zijn tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Een broedgeval van de buizerd en havik is daarom uit te sluiten. Eveneens worden er met de beoogde werkzaamheden geen bomen gekapt, zodat het wegnemen van een jaarrond beschermd nest kan worden uitgesloten.

Wespendief en sperwer

De wespendief is doorgaans gebonden aan grotere bosgebieden van zowel loof- als naaldbomen. Bij voorkeur is er afwisseling binnen het bosgebied aanwezig in de vorm van open plekken. De sperwer broedt bij voorkeur meer verborgen in naaldbomen. Beide situaties zijn op de onderzoekslocatie niet aanwezig. Gezien de ligging van de onderzoekslocatie binnen agrarisch gebied en de afwezigheid van voldoende dekking is een nestplaats van de sperwer of wespendief niet te verwachten. Eveneens zijn er tijdens het veldbezoek geen nesten aangetroffen. Een broedgeval van zowel de wespendief als de sperwer zijn uitgesloten.

Steenuil en kerkuil

De kerkuil en steenuil hebben een voorkeur voor cultuurlandschappen met allerlei landschapselementen die voor afwisseling zorgen. Beide soorten broeden in gebouwen en gebruiken ook graag speciale nestkasten. Daarnaast worden door de steenuil ook wel boomholten gebruikt, mits er zich grote holten in bevinden. De gebouwen zijn in zijn geheel gecontroleerd op de aanwezigheid van steen- en kerkuilen en is vooral gelet op de aanwezigheid van sporen; braakballen, veren en uitwerpselen. Er zijn geen (sporen van) steen- en kerkuilen waargenomen. Er is geen sprake van een afname van belangrijk foerageergebied. Er blijft er voldoende foerageergebied aanwezig in de omgeving.

Huismus

Ook voor de huismus, die veel te vinden is in agrarisch gebied en vooral gebonden aan gebouwen is, is het nest jaarrond beschermd. Er zijn geen nesten van huismussen gevonden in de te slopen bebouwing. Er zijn circa 60/70 huismussen waargenomen. De huismussen broeden voornamelijk in de het woonhuis en met aangrenzende schuur. Zij broeden in de aangrenzende schuur omdat deze is voorzien van dakpannen. De nesten zijn voornamelijk rondom de dakkapel en aan de achterzijde van de aangrenzende schuur op de hoeken aanwezig.

Overige broedvogels

De beplanting op de onderzoekslocatie kan nestgelegenheid bieden aan broedvogelsoorten zoals de merel en winterkoning. De nesten van deze soorten zijn alleen beschermd op het moment dat ze als zodanig in gebruik zijn.

Er zijn circa 5 nesten van boerenzwaluwen aangetroffen in de wachtruimte voor de koeien. Deze blijft behouden.

Er zijn vogels gezien en gehoord, namelijk:

• Tabel 1: overzicht waargenomen vogels

Soort
Holenduif 4
Ekster
Spreeuw 4
Huiszwaluw (trek) 10
Boerenzwaluw (trek) 15
Gele kwikstaart (trek) 3
Houtduif 2
Huismus 60/70

• Tabel 2: overzicht waargenomen vogelnesten

Soort
Boerenzwaluw (categorie indeling nestbescherming: 5)
Huismus (categorie indeling nestbescherming: 2)

Uitleg bij tabel:

Categorie 1:	Jaarrond gebruikte nesten (steenuil)
Categorie 2:	Zeer honkvaste koloniebroeders of afhankelijk bebouwing
Categorie 3:	Zeer honkvaste broeders of afhankelijk bebouwing (geen kolonie)
Categorie 4:	Vogels die ieder jaar terugkeren naar specifiek nest
Categorie 5:	Honkvaste broeders, maar voldoende flexibel

Reptielen, amfibieën en vissen

Er zijn tijdens het terreinbezoek geen reptielen, amfibieën en/of vissen waargenomen.

Voor de in Nederland voorkomende reptielsoorten zoals de hazelworm, de levendbarende hagedis en ringslang biedt de onderzoekslocatie geen geschikt habitat. Deze soorten worden vrijwel alleen aangetroffen in specifieke natuurgebieden.

Dit geldt ook voor de specifieke beschermende amfibieënsoorten die veel eisen stellen aan zijn habitat; alpenwatersalamander, heikikker, vinpootsalamander, poelkikker en rugstreeppad. Deze zijn allen uit te sluiten omdat de betreffende locatie geen goed habitat biedt voor deze soorten door het ontbreken van voldoende oppervlaktewater.

De onderzoekslocatie vormt wel een geschikt habitat voor algemene amfibieënsoorten als de bruine kikker en de gewone pad. Op de onderzoekslocatie kunnen deze soorten beschutting vinden tussen de begroeiing en onder de takken- of stenenhopen. Voor algemene amfibieënsoorten geldt in het kader van de Wet natuurbescherming een vrijstelling, zodat een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is. Het is echter wel zaak om aandacht te schenken aan de zorgplicht.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater op de onderzoekslocatie kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Overige

Van de overige soortgroepen, zoals dagvlinders, insecten en libellen, kan worden aangenomen dat deze soorten gedurende het jaar in het plangebied aanwezig kunnen zijn of dit gebied in de migratieroute hebben liggen.

Afhankelijk van het seizoen zijn mogelijk algemene soorten te vinden op/of binnen de planlocatie. Specifieke beschermende soorten zijn voornamelijk afhankelijk van specifieke terreinkenmerken met specifieke biotopen. Binnen het plangebied is een dergelijk biotoop niet aanwezig.

2.3 Effecten van de ingreep

De effecten op beschermde soorten zijn onderzocht op basis van het voornemen binnen het plangebied.

Flora algemeen

Er is geen bijzondere flora aangetroffen binnen het plangebied, negatieve effecten zijn uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

Verstoring van algemene zoogdieren vindt mogelijk plaats. De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor een aantal soorten grondgebonden zoogdieren. Het gaat daarbij om algemene soorten als de egel, konijn en diverse muissoorten. De verblijfsplaatsen van deze

soorten worden door de voorgenomen ingreep echter niet aangetast. Verblijfplaatsen van beschermde zoogdiersoorten zijn ter plaatse niet aangetroffen.

Vleermuizen

Er zijn geen sporen van vleermuizen aangetroffen waaruit blijkt dat de gebouwen als verblijfplaats worden gebruikt. Nader onderzoek in het kader van de soortenbescherming is niet noodzakelijk.

Vogels

Door de voorgenomen ingreep worden geen vogels en jaarrond beschermde nesten aangetast.

Reptielen, amfibieën en vissen

Er zijn geen reptielen, amfibieën en/of vissen waargenomen. De instandhoudingsdoelstellingen komen niet in het gedrang.

Overige

Omdat er geen geschikt biotoop is waargenomen voor overige beschermde soorten, zijn negatieve effecten uitgesloten. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

3

Conclusie en aanbevelingen

Het natuuronderzoek is gebaseerd op inventarisatiegegevens van derden, literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek aan het plangebied. Het beeld dat uit het onderzoek naar voren is gekomen vormt voldoende basis om gefundeerd uitspraken te doen over de gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden voor beschermde soorten en gebieden.

3.1 Conclusie

Voor de bepaling van de effecten en voor de beantwoording van de vraag of men in strijd komt met de Wet natuurbescherming, wordt de relatie gelegd tussen het initiatief met deze wet door waar mogelijk antwoord te geven op de volgende vragen:

1. *Welke wettelijk beschermde soorten komen in het plangebied voor? Welke status hebben deze soorten?*
2. *Welke invloed heeft de geplande ingreep in het betreffende gebied op de beschermde soorten en de staat van instandhouding?*
3. *Hoe dient omgegaan te worden met eventuele negatieve effecten van het plan op wettelijk beschermde planten- en diersoorten, en welke vervolgstappen zijn nodig?*

Het voornemen zoals opgenomen in de inleiding en de daarbij behorende werkzaamheden, zal naar verwachting geen negatief effect hebben op de staat van instandhouding van beschermde soorten. Binnen het plangebied zijn geen (verblijfplaatsen van) strikt beschermde soorten aangetroffen die door de werkzaamheden worden beïnvloed.

Uit de effectenbeschrijving blijkt dat er geen onevenredige directe of indirecte gevolgen zijn van de voorgenomen activiteiten op de voortplanting en instandhouding van beschermde dieren/of plantsoorten. Lokaal zullen mogelijk algemene soorten uit het plangebied trekken op zoek naar een vervangende biotoop.

De gebouwen dienen bij voorkeur te worden gesloopt buiten het broedseizoen.

Voor aanvang van de werkzaamheden dient derhalve geen aanvullend onderzoek plaats te vinden. Een ontheffing met betrekking tot aantasting van beschermde soorten is niet nodig. De werkzaamheden kunnen leiden tot een beschadiging of vernietiging van mogelijke verblijfplaatsen en/of verstoring van eventueel aanwezige algemene soorten. Een algehele vrijstelling is hierop van toepassing. De algemene zorgplicht blijft onverminderd van toepassing.



Literatuur

- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar, van, V., Smeenk, C. & Thissen, J.B.M., 1992
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting uitgeverij van de KNNV, Utrecht.
- Europese Gemeenschappen,
Richtlijn no 92/409 inzake het behoud van de vogelstand. Brussel, 1979.
- Europese Gemeenschappen,
Richtlijn no 92/43 inzake instandhouding van de natuurlijke habitat en de wilde flora en fauna. Brussel, 1992.
- Provinciale Verordening (Wet) natuurbescherming
- Hollander, H., & Geest, van der, P., 1994.
Rode-Lijst van bedreigde zoogdieren in Nederland.
Red data book of threatened mammals in the Netherlands. Vereniging voor Zoogkunde en Zoogdierbescherming, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Ministerie van Volkshuisvesting.
Ruimtelijke Ordening en milieu, 2004. Nota Ruimte.
- De Nederlandse libellen, Nederlandse Fauna, deel 4
Nationaal historisch museum, KNNV uitgeverij (2002)
- Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (VZZ)
- Vleermuizen en planologie, Zoogdierverseniging (2010)
- Wet natuurbescherming.
Vastgesteld d.d. 1 januari 2017.
- www.waarneming.nl
- www.synbiosys.alterra.nl
- www.atlasleefomgeving.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.google.nl
- www.ndff.nl
- www.floron.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.natura2000.nl
- www.ecologica.eu

1 Bijlage

Waarnemingen

Waarneming.nl NL Log in of registreer

Invoeren Ontdek Projecten Over ons Community

Asten - Kruisbaan e.o. Noord-Brabant

Details Waarnemingen Foto's Geluiden Soorten gezien Ranglijst waarnemers

Naam	Data	Aantal	Gebruiker	Waarnemingen
Oppervlakte 5,16 km ²	waarnemingen	3.339	Willy Ramaekers	782
Gemeente Asten (gemeente)	gebruikers	263	Carlo van Seggelen	227
Provincie Noord-Brabant	foto's	1.371	Hans Vrolijk	188
	geluiden	0	Anton Sijbers	112
	soorten	269	Paul Evers	79

Waarneming.nl NL Log in of registreer

Invoeren Ontdek Projecten Over ons Community

Asten - Kruisbaan e.o. Noord-Brabant

Details Waarnemingen Foto's Geluiden Soorten gezien Ranglijst waarnemers

2021-08-01 - 2022-08-01 selecteer een soort Alle soortgroepen Alle zeldzaamheden

Zoek Waarnemingen van iedereen Filter Wis filters Als kaart ☐ Toon gevanceerd

2022-07-28 11:21	▲ Huiszwaluw - <i>Delichon urbicum</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-28 09:17	▲ Gele Kwikstaart - <i>Motacilla flava</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-22 08:27	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-22 08:25	▲ Huismus - <i>Passer domesticus</i>	50	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-22 08:27	▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-21 09:40	▲ Huismus - <i>Passer domesticus</i>	30	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-21 09:42	▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-05 14:36	▲ Blauwe Reiger - <i>Ardea cinerea</i>	1 gezien	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	📷 📷
2022-07-04 11:26	▲ Huiszwaluw - <i>Delichon urbicum</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-07-03 19:18	▲ Holenduif - <i>Columba oenas</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stefan Vermeulen	📷
2022-07-03 19:18	▲ Holenduif - <i>Columba oenas</i>	1	Kruisbaan e.o.	Sander Polling	📷
2022-07-03 19:16	▲ Tjiftjaf - <i>Phylloscopus collybita</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stefan Vermeulen	📷
2022-07-03 19:16	▲ Tjiftjaf - <i>Phylloscopus collybita</i>	1	Kruisbaan e.o.	Sander Polling	📷
2022-07-03 19:18	▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stefan Vermeulen	📷
2022-07-03 19:18	▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>	1	Kruisbaan e.o.	Sander Polling	📷
2022-06-11 12:47	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1 jagend	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-06-11 12:05	■ Wilde wingerd spec. - <i>Parthenocissus spec.</i>	1	Kruisbaan e.o.	Erik Theunissen	📷 📷
2022-06-03 12:45	■ Steenuil - <i>Athene noctua</i>	2 waarschijnlijke nestplaats, gezien en gehoord	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	📷 📷
2022-05-15 15:52	■ Smalle wikke - <i>Vicia sativa subsp. nigra</i> 🌱	1	Kruisbaan e.o.	Trudie	📷 📷
2022-05-14 17:20	▲ Huiszwaluw - <i>Delichon urbicum</i>	8 foeragerend, gezien	Kruisbaan e.o.	John Maes	📷
2022-05-11 09:05	▲ Scholekster - <i>Haematopus ostralegus</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	📷 📷
2022-05-11 08:57	▲ Europese Haas - <i>Lepus europaeus</i>	3 ♂ gezien	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	📷 📷
2022-05-10 19:32	▲ Wulp - <i>Numenius arquata</i>	1 foeragerend	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-05-08 11:42	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-05-08 16:07	▲ Gewone raket - <i>Sisymbrium officinale</i>	1	Kruisbaan e.o.	Susan	📷 📷

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2022-05-06 10:59	▲ Grauwe Gans - <i>Anser anser</i>	86 ♀ gezien	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-05-04 09:18	▲ Groene schildwants - <i>Palomena prasina</i>	1 imago	Kruisbaan e.o.	Wim Koekoek	✓ 📷 🗨
2022-04-30 13:37	■ Raaf - <i>Corvus corax</i>	1	Kruisbaan e.o.	Bas vd Burg	■
2022-04-30 10:58	▲ Huiszwaluw - <i>Delichon urbicum</i>	5	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-04-28 17:56	▲ Kneu - <i>Linaria cannabina</i>	2 gezien en gehoord	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	🔊 📷
2022-04-26 19:19	■ Tuinjudaspenning - <i>Lunaria annua</i>	1	Kruisbaan e.o.	Susan	✓ 📷
2022-04-22 12:30	▲ Grauwe Gans - <i>Anser anser</i>	30	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-04-22 12:31	▲ Ree - <i>Capreolus capreolus</i>	2	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-04-22 16:43	▲ Kleine of Kustbijvlieg - <i>Eristalis arbustorum/abusiva</i> 🟡	1	Kruisbaan e.o.	Henk Meeuws	■ 📷
2022-04-21 12:03	▲ Boerenzwaluw - <i>Hirundo rustica</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-04-21 09:17	▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	🔊 📷
2022-04-18 15:54	▲ Holenduif - <i>Columba oenas</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	🔊 📷
2022-04-18 16:18	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-04-18 16:50	▲ Pitis - <i>Phylloscopus trochilus</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	■ 📷
2022-04-18 16:26	▲ Boomkruiper - <i>Certhia brachydactyla</i>	2 gezien en gehoord	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-04-18 15:40	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	🔊 📷
2022-04-18 16:10	▲ Boompieper - <i>Anthus trivialis</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷
2022-04-17 16:57	■ Blauwe Kiekendief - <i>Circus cyaneus</i>	1 ♂	Kruisbaan e.o.	frans-jan van heijst	■
2022-04-15 15:37	▲ Boerenzwaluw - <i>Hirundo rustica</i>	3	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-04-15 16:09	■ Tapuit - <i>Oenanthe oenanthe</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	✓ 📷
2022-04-14 10:18	■ Paapje - <i>Saxicola rubetra</i>	1 adult zomerkleed, gezien	Kruisbaan e.o.	M. Wilmsen	■
2022-04-14 10:18	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	3 ♂ adult zomerkleed, gezien	Kruisbaan e.o.	M. Wilmsen	🔊 📷
2022-04-13 15:13	▲ Torenvalk - <i>Falco tinnunculus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willie Nijssen	🔊 📷
2022-04-12 12:26	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	2	Kruisbaan e.o.	Kees van den Berg	🔊
2022-04-12 12:06	▲ Europese Haas - <i>Lepus europaeus</i>	4	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✓ 📷

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2022-04-09 08:04	▲ Blauwe Reiger - <i>Ardea cinerea</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-07 12:10	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-05 09:25	▲ Kievit - <i>Vanellus vanellus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-05 10:49	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-05 09:25	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-05 09:27	▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-05 09:25	▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-04-03	■ Kleine Bonte Specht - <i>Dryobates minor</i>	1	Kruisbaan e.o.	liekechi	■
2022-03-22 09:20	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	4	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-22 09:19	▲ Heggenmus - <i>Prunella modularis</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-18 18:17	▲ Geelgors - <i>Emberiza citrinella</i>	1 ♀	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-03-15 18:35	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stef de Martines	📷
2022-03-15 09:07	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-15 09:05	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-11 14:12	▲ Witte Kwikstaart - <i>Motacilla alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Dennis	■
2022-03-08 11:30	▲ Wulp - <i>Numenius arquata</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-07 11:39	▲ Wulp - <i>Numenius arquata</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-05 09:10	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-02 09:08	▲ Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-03-01 12:26	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-02-28 09:25	▲ Europese Haas - <i>Lepus europaeus</i>	3	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-02-27 10:58	▲ Kievit - <i>Vanellus vanellus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-02-25 17:35	▲ Kogans - <i>Anser albifrons</i>	500	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-02-25 17:37	▲ Blauwe Reiger - <i>Ardea cinerea</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-02-25 17:29	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2022-02-25 09:08	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-25 17:29	▲ Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	40 foeragerend	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-02-25 17:31	▲ Rietgors - <i>Emberiza schoeniclus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-02-22 09:17	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-15 12:08	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-15 12:09	▲ Ree - <i>Capreolus capreolus</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-13 10:54	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-13 10:53	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-13 10:52	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-13 09:49	▲ Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-12 09:03	▲ Brandgans - <i>Branta leucopsis</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-12 09:03	▲ Kolkans - <i>Anser albifrons</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-11 14:11	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2 overvliegend, gezien	Kruisbaan e.o.	John Maes	■
2022-02-11 11:44	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-09 09:48	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willie Nijssen	✓ 📷 ↻
2022-02-09 09:28	▲ Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-07 10:23	▲ Kokmeeuw - <i>Chroicocephalus ridibundus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-02-02 09:24	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-30 10:05	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-30 10:06	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-28 11:51	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-24 09:52	▲ Stormmeeuw - <i>Larus canus</i>	150	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-24 12:03	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-24 09:53	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2022-01-23 11:44	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷

2022-01-22	■ Ooievaar - <i>Ciconia ciconia</i>	1	Kruisbaan e.o.	STORK	📷
2022-01-19 12:37	■ Blauwe Kiekendief - <i>Circus cyaneus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willie Nijssen	✅ 📷
2022-01-18 14:42	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-18 14:40	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-17 14:23	▲ Stormmeeuw - <i>Larus canus</i>	2 gezien	Kruisbaan e.o.	T. Keijzers	✅ 📷 🗨
2022-01-16 16:21	▲ Brandgans - <i>Branta leucopsis</i>	2 gezien	Kruisbaan e.o.	John Maes	📷
2022-01-16 10:44	▲ Brandgans - <i>Branta leucopsis</i>	20 adult, foeragerend, gezien en gehoord	Kruisbaan e.o.	Claudia van Luxemborg	📷
2022-01-16 10:43	▲ Kogans - <i>Anser albifrons</i>	300 adult, foeragerend, gezien en gehoord	Kruisbaan e.o.	Claudia van Luxemborg	📷
2022-01-16 10:44	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1 adult, overvliegend, gezien	Kruisbaan e.o.	Claudia van Luxemborg	📷
2022-01-16 16:21	▲ Ree - <i>Capreolus capreolus</i>	6 gezien	Kruisbaan e.o.	John Maes	📷
2022-01-15 14:33	▲ Blauwe Reiger - <i>Ardea cinerea</i>	6	Kruisbaan e.o.	Stef de Martines	📷
2022-01-15 14:33	■ Grote Zilverreiger - <i>Ardea alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stef de Martines	📷
2022-01-12 11:26	▲ Sperwer - <i>Accipiter nisus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷 🗨
2022-01-12 09:47	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-12 09:45	▲ Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-11 15:47	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-01-11 15:02	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2022-01-11 10:11	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-09 11:52	▲ Zilvermeeuw - <i>Larus argentatus</i>	4	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷 🗨
2022-01-09 12:05	▲ Kauw - <i>Coloeus monedula</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-06 11:48	▲ Stormmeeuw - <i>Larus canus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-06 11:54	■ Grote Zilverreiger - <i>Ardea alba</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-06 11:50	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-06 11:47	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-06 10:03	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2022-01-06 11:54	▲ Rietgors - <i>Emberiza schoeniclus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-01-06 11:53	▲ Rietgors - <i>Emberiza schoeniclus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2022-01-06 10:02	▲ Ree - <i>Capreolus capreolus</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-04 11:50	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-04 11:50	▲ Zwarte Kraai - <i>Corvus corone</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-03 13:03	▲ Zilvermeeuw - <i>Larus argentatus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Ronald Engelen	■
2022-01-02 10:03	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2022-01-01 15:18	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	✅ 📷
2021-12-31 11:37	▲ Kokmeeuw - <i>Chroicocephalus ridibundus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2021-12-30 13:16	▲ Huisvuur - <i>Passer domesticus</i>	3	Kruisbaan e.o.	Hans van de Laarschot	📷
2021-12-24 10:02	▲ Zwarte Kraai - <i>Corvus corone</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2021-12-21 10:28	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✅ 📷
2021-12-20 14:47	▲ Brandgans - <i>Branta leucopsis</i>	1	Kruisbaan e.o.	Saskia Verberne	■
2021-12-20 14:47	■ Toendrarietgans - <i>Anser semirostris</i>	1400	Kruisbaan e.o.	Saskia Verberne	■
2021-12-20 14:47	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	1400	Kruisbaan e.o.	Saskia Verberne	📷
2021-12-16 12:12	▲ Holenduif - <i>Columba oenas</i>	12	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	📷 📷
2021-12-16 12:20	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✅ 📷
2021-12-16 12:11	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2	Kruisbaan e.o.	I.B. Zawada	✅ 📷
2021-12-13 12:28	■ Kleine Rietgans - <i>Anser brachyrhynchus</i>	3	Kruisbaan e.o.	Bjorn Alards	■
2021-12-13 12:26	■ Kleine Rietgans - <i>Anser brachyrhynchus</i>	3	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	■
2021-12-13 12:29	■ Toendrarietgans - <i>Anser semirostris</i>	820	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	■
2021-12-13 12:28	■ Toendrarietgans - <i>Anser semirostris</i>	820	Kruisbaan e.o.	Bjorn Alards	■
2021-12-13 12:21	■ Toendrarietgans - <i>Anser semirostris</i>	396	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	■
2021-12-13 12:21	■ Toendrarietgans - <i>Anser semirostris</i>	396	Kruisbaan e.o.	Bjorn Alards	■
2021-12-13 12:30	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	7	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	📷

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2021-12-13 12:28	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	7	Kruisbaan e.o.	Bjorn Alards	📷
2021-12-13 12:21	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	10	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	📷
2021-12-13 12:21	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	10	Kruisbaan e.o.	Bjorn Alards	📷
2021-12-07 10:30	▲ Stormmeeuw - <i>Larus canus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-12-07 10:26	▲ Torenvalk - <i>Falco tinnunculus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-12-04 11:37	▲ Stormmeeuw - <i>Larus canus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-12-03 10:06	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-11-27 09:09	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-11-25 11:04	▲ Huismus - <i>Passer domesticus</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-11-05 11:58	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-29 09:51	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-28 17:36	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stef de Martines	📷
2021-10-27 09:49	▲ Holenduif - <i>Columba oenas</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-26 10:40	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-26 10:38	■ Zwarte Roodstaart - <i>Phoenicurus ochruros</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-25 09:32	■ Zwarte Roodstaart - <i>Phoenicurus ochruros</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-22 09:06	▲ Graspieper - <i>Anthus pratensis</i>	12	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-22 09:10	▲ Vink - <i>Fringilla coelebs</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-22 09:07	▲ Ceelgors - <i>Emberiza citrinella</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-22 09:04	▲ Ceelgors - <i>Emberiza citrinella</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-11 09:49	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-09 09:41	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷
2021-10-08 12:34	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Kees van den Berg	📷
2021-10-08 12:31	▲ Boomkruiper - <i>Certhia brachydactyla</i>	1	Kruisbaan e.o.	Kees van den Berg	📷
2021-10-08 12:40	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	1 ♂	Kruisbaan e.o.	Kees van den Berg	■

Datum	Soort	Aantal	Locatie	Waarnemer	
2021-09-29 09:42	▲ Kolgans - <i>Anser albifrons</i>	7	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-09-29 09:42	▲ Nijlgans - <i>Alopochen aegyptiaca</i>	5	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2021-09-28 11:44	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-09-17 18:42	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-09-15 11:39	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-09-13 18:22	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Stef de Martines	📷
2021-09-09 13:08	▲ Perentak - <i>Phigalia pilosaria</i>	1 rups	Kruisbaan e.o.	Mieke	📷 📷
2021-09-01 11:32	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-09-01 11:35	▲ Atalanta - <i>Vanessa atalanta</i>	3 imago	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2021-09-01 11:35	▲ Tuinkaasjeskruid - <i>Malva sylvestris (cultivar)</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-30 09:20	■ Havik - <i>Accipiter gentilis</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-30 09:18	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-30 13:59	■ Viervlekschimmelvreter - <i>Endomychus coccineus</i>	1 imago	Kruisbaan e.o.	Els van der Slikke	✓ 📷 🗨️
2021-08-26 17:17	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-20 09:24	● Kraanvogel - <i>Grus grus</i>	2	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	📷 📷
2021-08-20 09:18	● Kraanvogel - <i>Grus grus</i>	2	Kruisbaan e.o.	Jos Roijackers	📷 📷
2021-08-20 11:26	■ Roodborsttapuit - <i>Saxicola rubicola</i>	4	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-19 16:04	▲ Witte tijger - <i>Spilosoma lubricipeda</i>	1 rups	Kruisbaan e.o.	Jeroen Craenmehr	📷 📷 🗨️
2021-08-17 08:28	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-16 20:22	■ Zachte wikke - <i>Vicia villosa subsp. villosa</i>	1 veldwaarneming	Kruisbaan e.o.	Oscar van Koutrik	✓ 📷
2021-08-16 20:24	▲ Sint-janskruid - <i>Hypericum perforatum</i>	1 veldwaarneming	Kruisbaan e.o.	Oscar van Koutrik	✓ 📷
2021-08-06 09:00	▲ Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	1	Kruisbaan e.o.	Willy Ramaekers	✓ 📷
2021-08-03	● Wormkruidkokermot - <i>Coleophora tanacetii</i>	1	Kruisbaan e.o.	Matthijs Courbois	📷 📷

2

Bijlage

Effecten indicator soorten



Beschermde natuur in Nederland: soorten en gebieden in wetgeving en beleid

Effectenindicator soorten

Maatregelenindicator soorten

Routeplanner beschermde natuur

Effectenindicator Natura2000-gebieden

Effectenindicator soorten

1 Locatie

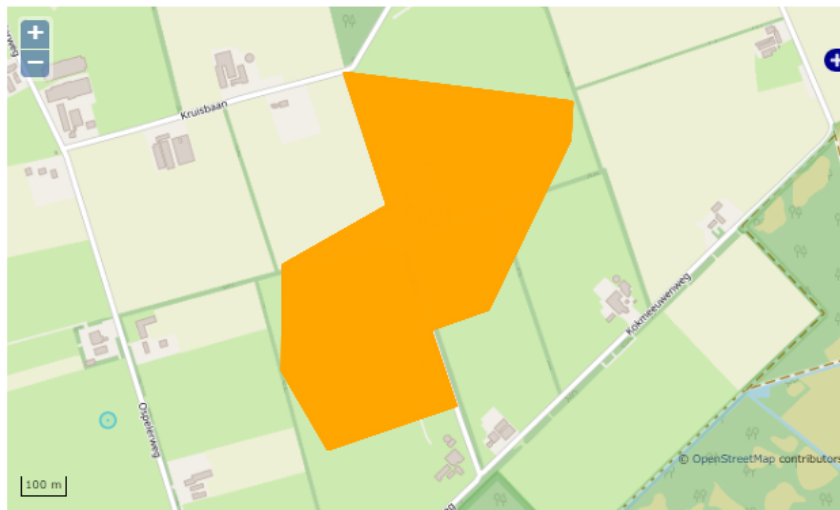
2 Activiteiten

3 Indicatie

Zoek en selecteer een locatie op postcode, of zoom in op de kaart en teken de grenzen van het plangebied: zet punten en sluit af met een dubbel-klik.

Postcode

5725TV



1 Locatie

2 Activiteiten

3 Indicatie

Geef aan voor welke OLO-activiteit(en) u een indicatie van effecten wilt ontvangen.

Top-10 activiteiten

[Alle activiteiten](#)

- ☒ Slopen en/of asbest verwijderen
- ☐ Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)
- ☐ Bijbehorend bouwwerk bouwen
- ☐ Kappen
- ☐ Overig bouwwerk bouwen
- ☐ Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- ☐ Dakkapel plaatsen
- ☐ Woning bouwen
- ☐ Nieuw kozijn plaatsen of bestaand kozijn of gevelpaneel veranderen
- ☐ Uitrit aanleggen of veranderen

Toon effecten

Locatie: 5,7818/51,3476 Oppervlakte: 33,98 ha

Disclaimer

- > De dekkingsgraad van waarnemingen uit de NDFF per locatie wisselt sterk. Als er geen waarnemingen uit de NDFF zijn, kunnen er dus wél beschermde soorten voorkomen. Een gebruiker is zelf verantwoordelijk om (eventueel met hulp van de gemeente) te achterhalen of er daadwerkelijk beschermde soorten in het plangebied voorkomen.
- > Beschermde soorten die naar verwachting geen schadelijke effecten ondervinden, worden niet in de uitvoer getoond.
- > De informatie uit de effectenindicator soorten is generiek. Om vast te stellen of een activiteit in de praktijk daadwerkelijk schadelijk is, is meer specifieke informatie nodig over de betreffende activiteit, de werklocatie en over het voorkomen van beschermde soorten in en rond het plangebied.

Activiteiten

☐ [Slopen en/of asbest verwijderen](#)

Overige Wettelijk beschermde soorten

In het door u opgegeven plangebied komen bovendien de volgende aantallen Wettelijk beschermde soorten per soortengroep voor volgens de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) die mogelijk schadelijke effecten ondervinden van de door u geselecteerde activiteit(en).

Soortgroepen

☐ Zoogdieren (1)

Mogelijke negatieve effecten

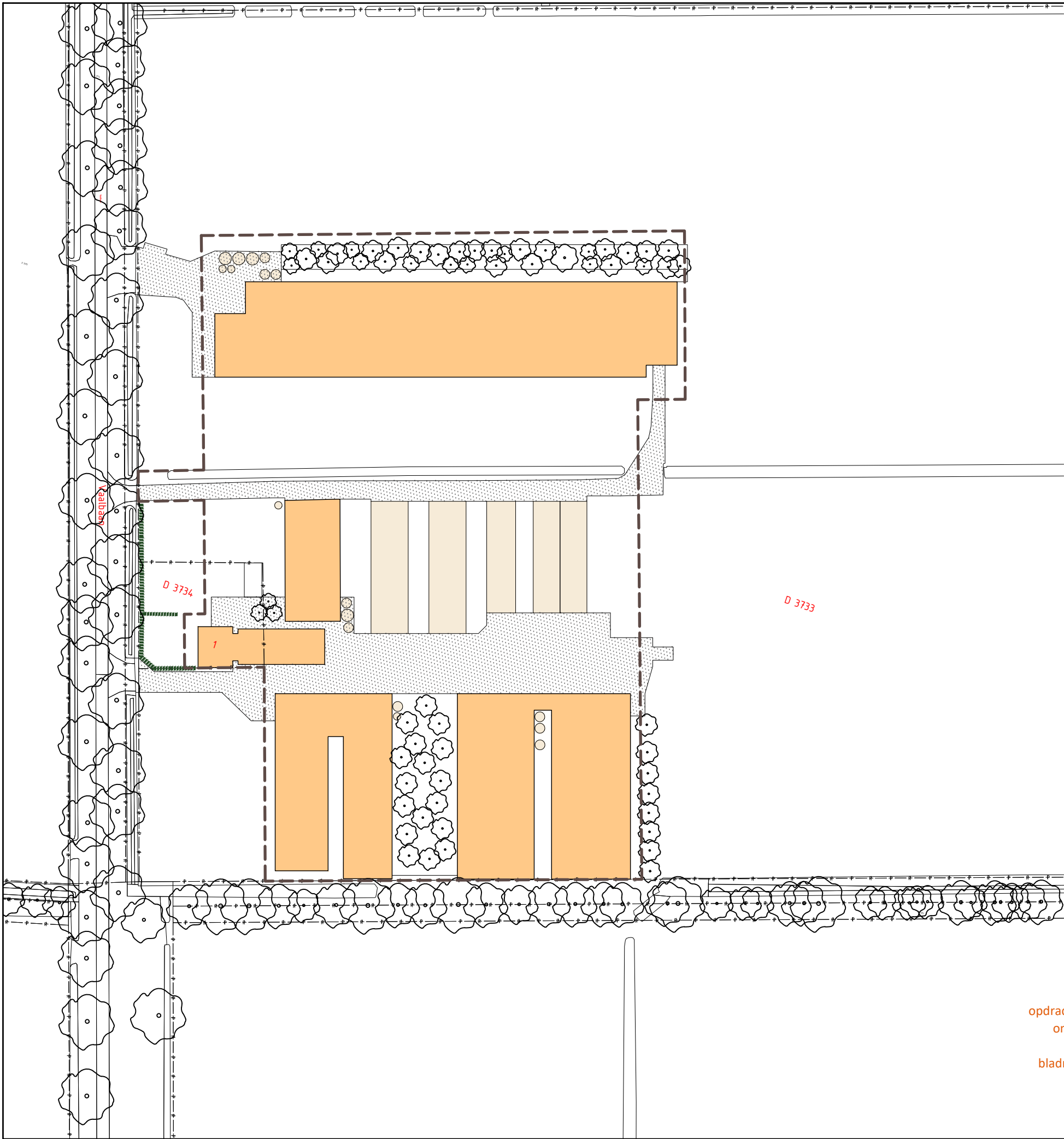
Hieronder ziet u de storende factoren die op kunnen treden bij de geselecteerde activiteit en de hierboven genoemde soort. Per storende factor kunt u een korte toelichting lezen. Er is ook een pdf met  geraadpleegde literatuur over de effecten per soortgroep.

Storende factoren per verbodsbepaling	Gevoeligheid
Het is verboden (opzettelijk) nesten, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of vernielen.	
☐ verlies vaste voortplantings- rust- of verblijfplaatsen	 gevoelig
☐ verlies functioneel leefgebied	 gevoelig
Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.	
☐ verstoring door geluid	... onbekend
☐ verstoring door trilling	 gevoelig
Het is verboden opzettelijk beschermde soorten te doden en vangen.	
☐ directe sterfte	 gevoelig
Het is verboden (opzettelijk) nesten, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of vernielen.	
☐ verlies vaste voortplantings- rust- of verblijfplaatsen	 gevoelig
☐ verlies functioneel leefgebied	 gevoelig
Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.	
☐ verstoring door geluid	... onbekend
☐ verstoring door trilling	 gevoelig
Het is verboden opzettelijk beschermde soorten te doden en vangen.	
☐ directe sterfte	 gevoelig

3

Bijlage

Plan projectlocatie



huidige situatie

— + — p — + — p —

perceelsgrens



bebouwing

totaal ca. 5.997 m²



voeropslag / kuilplaat

totaal ca. 1.116 m²

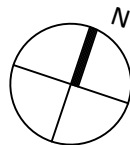


erfverharding



bouwblok

16.398 m²



kadastrale gemeente: Asten
sectie D, perceelnummers 3733 en 3734

rombōu

opdrachtgever
onderdeel

Bennenbroek-Knoops V.O.F., Vaalbaan 1 Heusden
huidige toestand

intake
schaal

6610685056
1:1000

bladnummer

RO-01

papierformaat

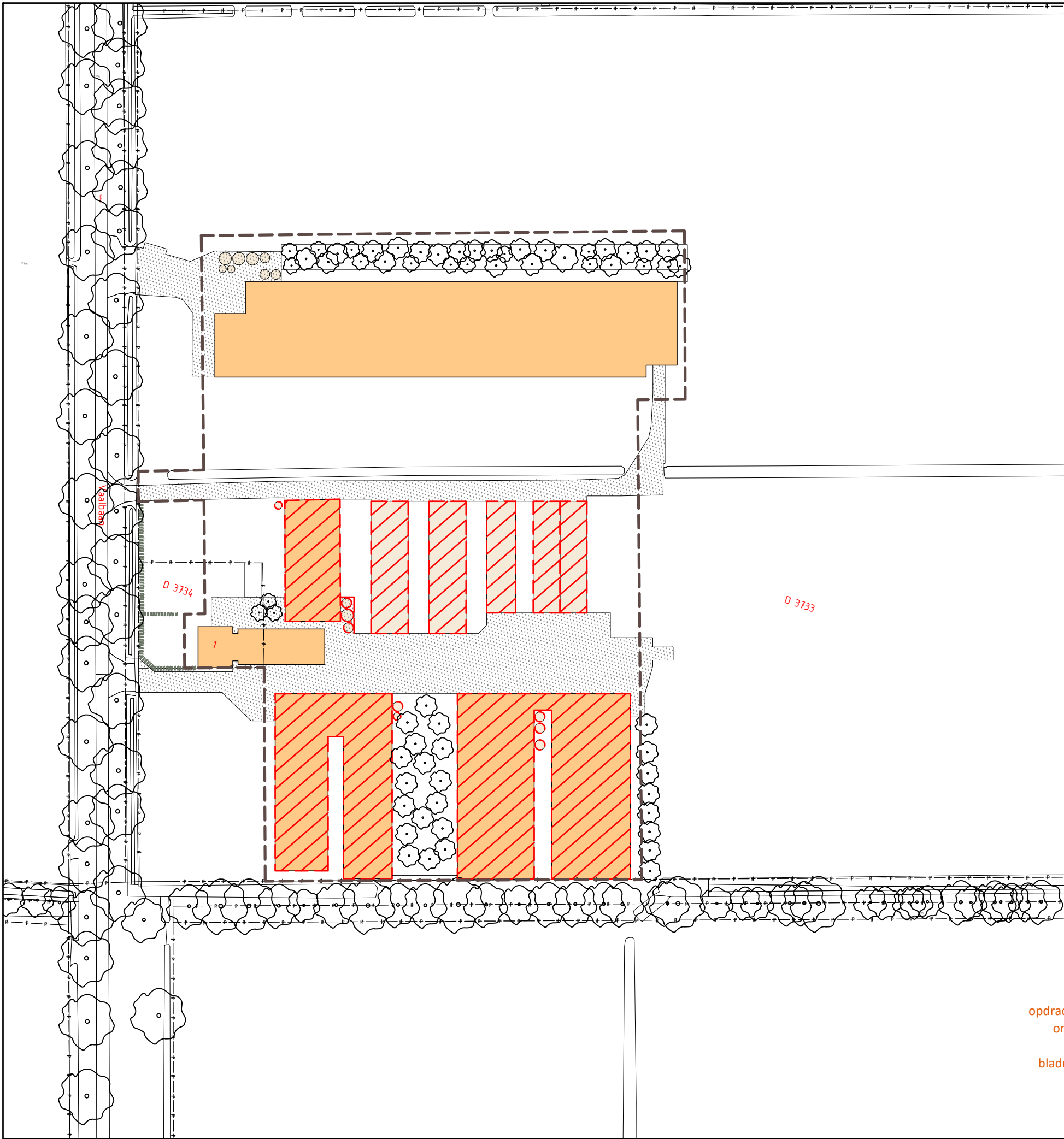
A3

datum

09-05-2022

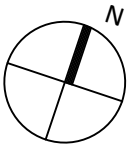
Jufferenwal 30, Zwolle
Postbus 432
8000 AK Zwolle

t 08 8236 8236
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl



te slopen bebouwing

- perceelsgrens
- bebouwing
- voeropslag / kuilplaat
- erfverharding
- te slopen bebouwing en kuilplaten - ca. 4.335 m2



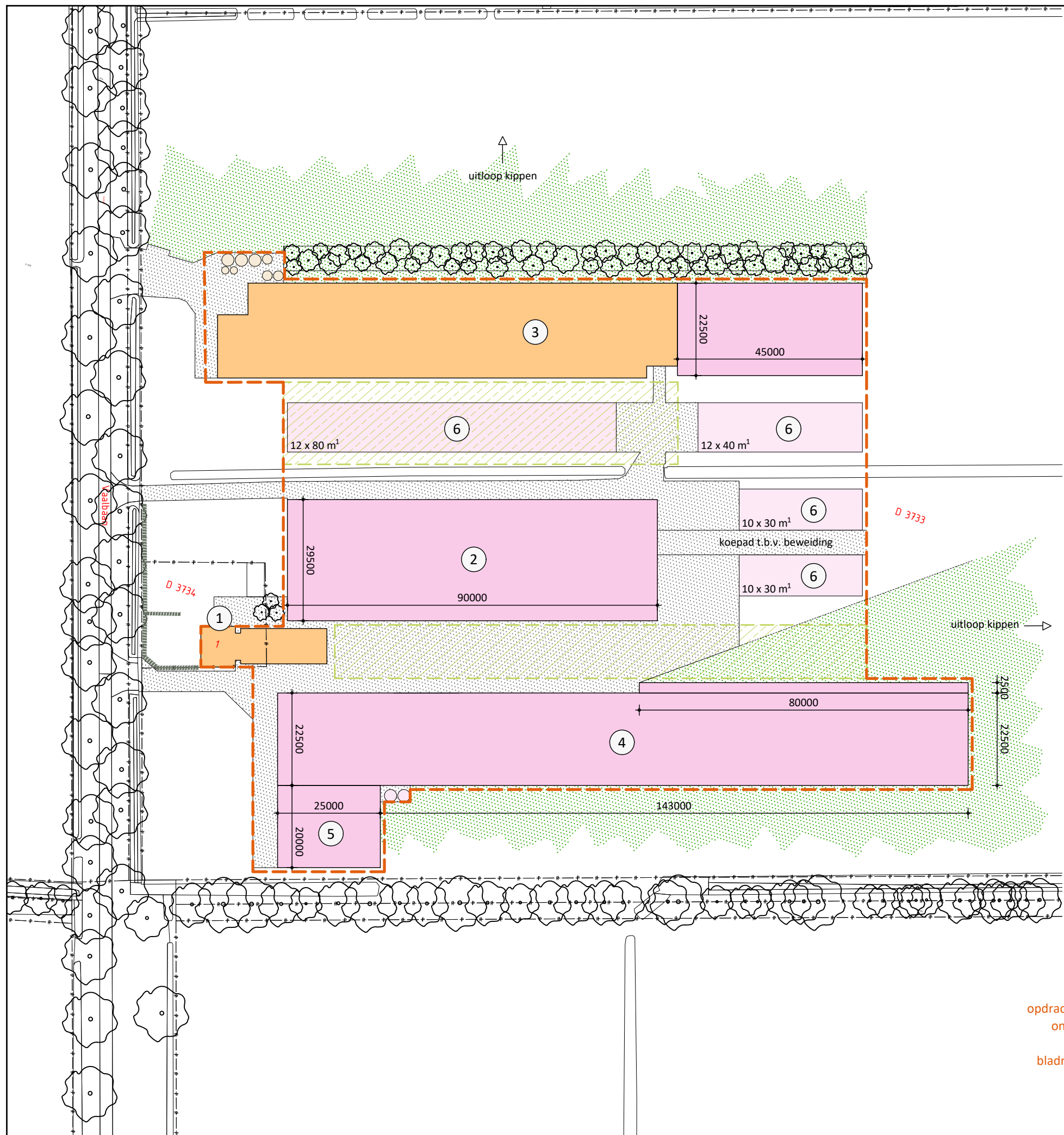
kadastrale gemeente: Asten
sectie D, perceelnummers 3733 en 3734

rombōu

opdrachtgever	Bennenbroek-Knoops V.O.F., Vaalbaan 1 Heusden	intake	6610685056
onderdeel	te slopen bebouwing	schaal	1:1000
bladnummer	RO-02	papierformaat	A3
		datum	09-05-2022

Jufferenwal 30, Zwolle
Postbus 432
8000 AK Zwolle

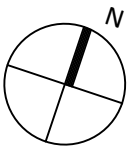
t 08 8236 8236
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl



gewijzigde situatie

perceelsgrens	
bestaande bebouwing	} totaal ca. 10.926 m²
nieuwe bebouwing	
sleufsilo's totaal ca. 2.040 m2 (excl. krachtvoersilo's)	
erfverharding	
uitloop kippen	
differentiatievlak	3.602 m²
nieuw bouwblok incl. differentiatievlak	20.000 m²

- 1. woning
- 2. koeienstal
- 3. pluimveestal
- 4. pluimveestal
- 5. loods
- 6. sleufsilo



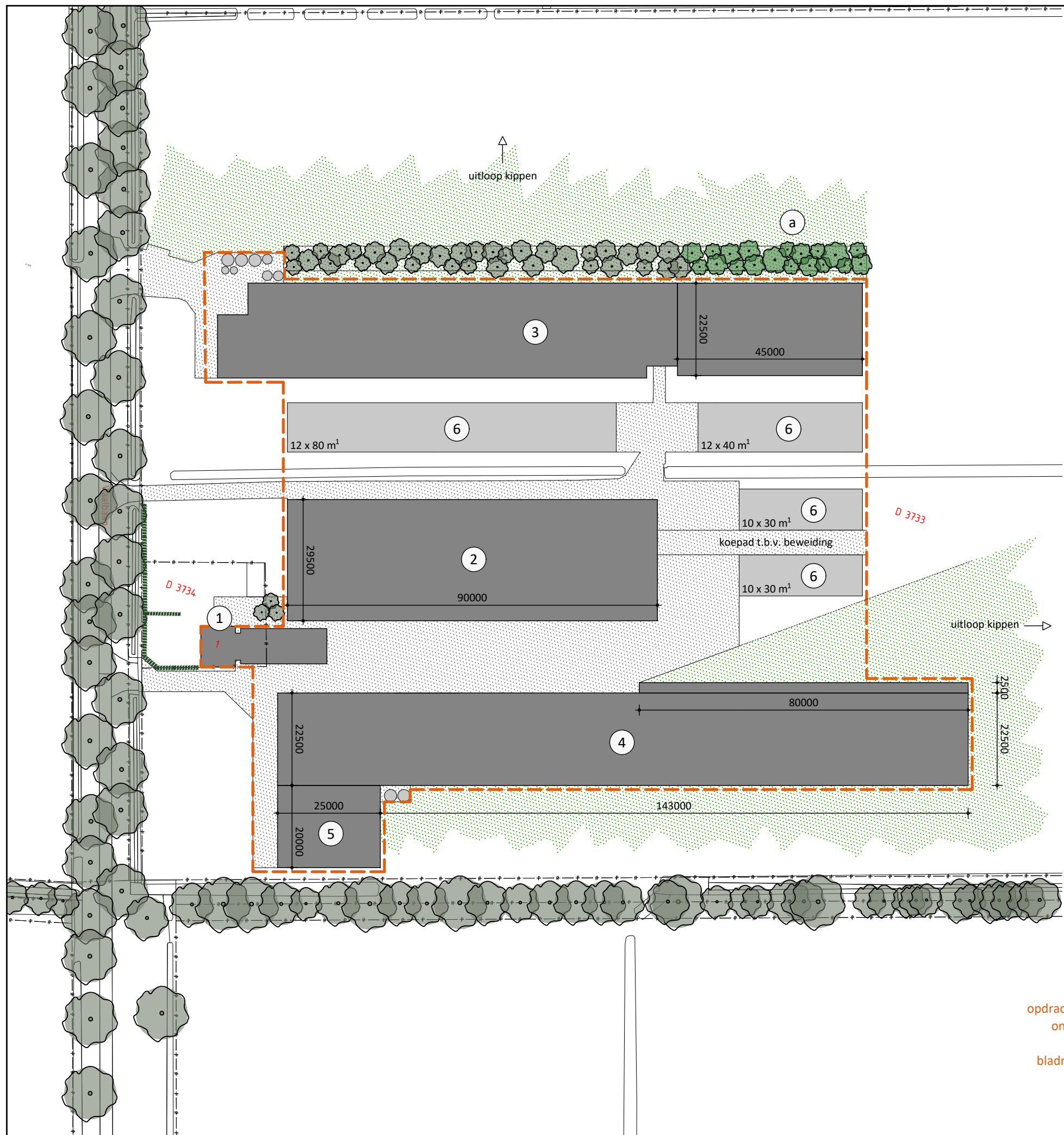
kadastrale gemeente: Asten
sectie D, perceelnummers 3733 en 3734

rombōu

opdrachtgever	Bennenbroek-Knoops V.O.F., Vaalbaan 1 Heusden	intake	6610685056
onderdeel	gewenste situatie	schaal	1:1000
bladnummer	RO-03	papierformaat	A3
		datum	09-05-2022

Jufferenwal 30, Zwolle
Postbus 432
8000 AK Zwolle

t 08 8236 8236
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl



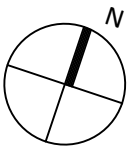
gewijzigde situatie

- perceelsgrens
- bebouwing
- sleufsilos
- erfverharding
- uitloop kippen

- woning
- koeienstal
- pluimveestal
- pluimveestal
- loads
- sleufsilos

nieuwe aanplant:

- houtsingel: bestaat uit streekeigen soorten, beplantingsstrook breed 5 meter (bestaande houtsingel verlengen)



kadastrale gemeente: Asten
sectie D, perceelnummers 3733 en 3734

rombōu

opdrachtgever Bennenbroek-Knoops V.O.F., Vaalbaan 1 Heusden
onderdeel gewenste situatie - beplantingsplan
bladnummer RO-04

intake 6610685056
schaal 1:1000
papierformaat A3
datum 09-05-2022

Jufferenwal 30, Zwolle
Postbus 432
8000 AK Zwolle

t 08 8236 8236
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Bennenbroek-Knoops V.O.F.
Vaalbaan 1,
5725 TV Heusden Gem Asten

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Bestemmingsplan
Verschilberekening bestaand - beoogde situatie

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

S6ZNXXQcM2vw
06 april 2023, 05:34
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Referentie plan - Referentie
Gewenste situatie - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2023	4.024,1 kg/j	55,9 kg/j
2023	3.593,0 kg/j	55,9 kg/j

Resultaten

Referentie plan - Referentie
Gewenste situatie - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
35,01 mol/ha/j	2178262	Groote Peel
26,34 mol/ha/j	2179791	Groote Peel
0,00 ha		
4.274,43 ha		
0,00 mol/ha/j		
9,37 mol/ha/j		

Referentie plan (Referentie), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Landbouw Stalemissies Stal 1	649,0 kg/j	-
2 Landbouw Stalemissies Stal 2	632,5 kg/j	-
3 Landbouw Stalemissies Stal 4	442,4 kg/j	-
4 Landbouw Stalemissies Stal 5	650,0 kg/j	-
5 Landbouw Stalemissies Stal 6	1.650,0 kg/j	-
8 Mobiele werktuigen Landbouw Mobiele werktuigen	22,5 g/j	46,7 kg/j
9 Anders... Anders... Laden en lossen	10,0 g/j	0,5 kg/j
10 Anders... Anders... CV-ketel woning	-	3,6 kg/j
 Verkeersnetwerk	0,2 kg/j	5,0 kg/j

Gebouwen

	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	43,3 m x 33,1 m x 4,0 m, 161 °
2 Gebouw 2	44,5 m x 28,2 m x 4,0 m, 161 °
3 Gebouw 3	29,6 m x 13,4 m x 5,0 m, 162 °
4 Gebouw 4	112,4 m x 23,7 m x 5,0 m, 72 ° (105,0 m x 23,7 m x 5,0 m)
5 Gebouw 5	30,9 m x 10,0 m x 5,0 m, 72 °

Gewenste situatie (Beoogd), rekenjaar 2023

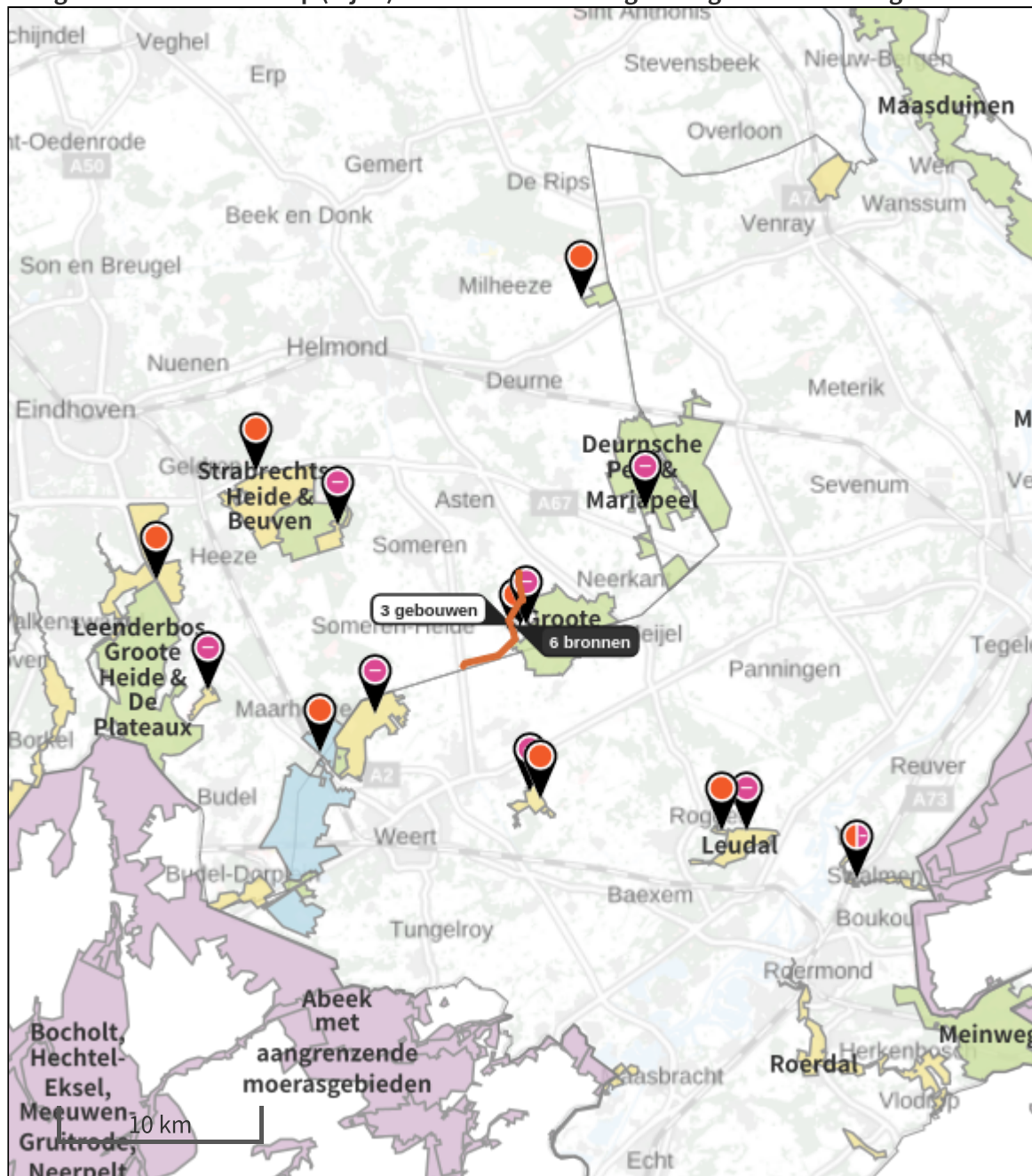
Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Landbouw Stalemissies Ligboxenstal	1.137,0 kg/j	-
2 Landbouw Stalemissies Pluimveestal 3	1.128,0 kg/j	-
3 Landbouw Stalemissies Pluimveestal 4	1.327,3 kg/j	-
6 Mobiele werktuigen Landbouw Mobiele bronnen	22,5 g/j	46,7 kg/j
7 Anders... Anders... Laden en lossen	10,0 g/j	0,5 kg/j
8 Anders... Anders... CV-ketel woning	0,5 kg/j	3,6 kg/j
 Verkeersnetwerk	0,2 kg/j	5,0 kg/j

Gebouwen

	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Ligboxenstal	90,8 m x 27,5 m x 5,5 m, 71 °
2 Gebouw 2	147,4 m x 24,9 m x 5,6 m, 71 ° (105,0 m x 24,9 m x 5,6 m)
3 Gebouw 3	145,7 m x 42,9 m x 6,7 m, 71 ° (105,0 m x 42,9 m x 6,7 m)

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste toename van depositie |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totale depositie |
|  Niet bepaald | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gewenste situatie" (Beoogd)
incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	4.274,43	2.707,23	0,00	0,00	4.274,43	9,37

Per gebied	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (138)	1.596,88	2.707,23	0,00	0,00	1.596,88	0,12
Deurnsche Peel & Mariapeel (139)	1.255,22	2.653,02	0,00	0,00	1.255,22	0,14
Groote Peel (140)	1.010,40	2.672,90	0,00	0,00	1.010,40	9,37
Strabrechtse Heide & Beuven (137)	165,55	2.267,05	0,00	0,00	165,55	0,05
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (136)	158,23	2.417,90	0,00	0,00	158,23	0,02
Leudal (147)	50,47	2.225,46	0,00	0,00	50,47	0,02
Sarsven en De Banen (146)	32,66	2.104,54	0,00	0,00	32,66	0,04
Swalmdal (148)	5,03	2.047,74	0,00	0,00	5,03	0,01

Referentie plan, Rekenjaar 2023

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 1	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	649,0 kg/j
Locatie	X:182559,79 Y:373311,44	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.2.1 - volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.10	11800	NH ₃	0,055	-	649,0 kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 2	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	632,5 kg/j
Locatie	X:182541,73 Y:373304,72	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.2.1 - volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.10	11500	NH ₃	0,055	-	632,5 kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 4	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	442,4 kg/j
Locatie	X:182496,37 Y:373290,44	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	10	NH ₃	13	-	130,0 kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	71	NH ₃	4,4	-	312,4 kg/j

4 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 5	Uittreedhoogte	5,0 m		NH ₃	650,0 kg/j		
Locatie	X:182481,67 Y:373342,1	Warmteinhoud	0,000 MW					
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd							
Temporele variatie	Dierverblijven							
Diersoort	RAV-code - Omschrijving		BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)		Overig	50	NH ₃	13	-	650,0 kg/j

5 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 6	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	1.650,0 kg/j
Locatie	X:182498,47 Y:373410,14	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.2.1 - volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.10	30000	NH ₃	0,055	-	1.650,0 kg/j

6 Wegverkeer | Weg

Naam	Verkeer	Links	Rechts	NO _x	2,2 kg/j
Locatie	X:182935,45 Y:374602,86	Type scherm	-	NO ₂	0,6 kg/j
Lengte	3.080,51 m	Hoogte	-	NH ₃	90,2 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file		
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	565 p/jaar	0,0 %		
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %		
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	189 p/jaar	0,0 %		
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %		

7 Wegverkeer | Weg

Naam	Verkeer	Links	Rechts	NO _x	2,8 kg/j
Locatie	X:181861,53 Y:371925,49	Type scherm	-	-	NO ₂ 0,8 kg/j
Lengte	3.778,54 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 0,1 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	565 p/jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	189 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Mobiele werktuigen	NO _x	46,7 kg/j
Locatie	X:182508,13 Y:373347,89	NH ₃	22,5 g/j
Oppervlakte	2,07 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Trekker	Stage-IIIA, 2006-2010, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	1500 l/j	184 u/j		NO _x	23,4 kg/j
					NH ₃	11,3 g/j
Trekker	Stage-IIIA, 2006-2010, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	1500 l/j	165 u/j		NO _x	23,3 kg/j
					NH ₃	11,3 g/j

9 Anders... | Anders...

Naam	Laden en lossen	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	0,5 kg/j
Locatie	X:182505,13 Y:373379,81	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	10,0 g/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

10 Anders... | Anders...

Naam	CV-ketel woning	Uittreedhoogte	2,0 m	NO _x	3,6 kg/j
Locatie	X:182465,25 Y:373320,36	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Gewenste situatie, Rekenjaar 2023

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Ligboxenstal	Gebouw	Ligboxenstal	NH ₃	1.137,0 kg/j
Locatie	X:182526 Y:373361	Uittreedhoogte	8,0 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.23 - ligboxenstal met geprofileerde vloerplaten met sterk hellende langssleuven met urineafvoergat en hellende dwarsgroeven, aaneengesloten gelegd of gescheiden door mestafstorten voorzien van afdichtkleppen, met mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	BWL2013.04	130	NH ₃	6	-	780,0 741,0 kg/j
	PAS2015.08-01	-	-	-	-	5 %	741,0 kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	90	NH ₃	4,4	-	396,0 kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Pluimveestal 3	Gebouw	Gebouw 2	NH ₃	1.128,0 kg/j
Locatie	X:182514 Y:373414	Uittreedhoogte	8,4 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreeddiameter	0,8 m		
Temporele variatie	Dierverblijven	Temperatuur	<u>11,85 °C</u>		
		Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.2.2 - volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m ³ per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.10	30000	NH ₃	0,042	-	1.260,0 1.410,0 kg/j
	E6.3.b	BWL2001.38	30000	NH ₃	0,005	-	1.410,0 kg/j
	E7.10	BWL2017.02	-	-	-	20 %	1.128,0 kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Pluimveestal 4	Gebouw	Gebouw 3	NH ₃	1.327,3 kg/j
Locatie	X:182551 Y:373323	Uittreedhoogte	11,0 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreeddiameter	0,7 m		
Temporele variatie	Dierverblijven	Temperatuur	11,85 °C		
		Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.2.2 - volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m ³ per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.10	35300	NH ₃	0,042	-	1.482,6 kg/j
	E6.3.b	BWL2001.38	35300	NH ₃	0,005	-	1.659,1 kg/j
	E7.10	BWL2017.02	-	-	-	20 %	1.327,3 kg/j

4 Wegverkeer | Weg

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO _x	2,3 kg/j
Locatie	X:182928,25 Y:374604,25	Type scherm	-	-	NO ₂	0,6 kg/j
Lengte	3.090,53 m	Hoogte	-	-	NH ₃	90,5 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen			In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	565 p/jaar			0,0 %	
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	189 p/jaar			0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %	

5 Wegverkeer | Weg

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO _x	2,8 kg/j
Locatie	X:181776,96 Y:371851,99	Type scherm	-	-	NO ₂	0,8 kg/j
Lengte	3.809,06 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,1 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen			In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	565 p/jaar			0,0 %	
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	189 p/jaar			0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %	

6 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Mobiele bronnen	NO _x	46,7 kg/j
Locatie	X:182531,69 Y:373355,7	NH ₃	22,5 g/j
Oppervlakte	2,26 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Trekker	Stage-IIIA, 2006-2010, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	1500 l/j	184 u/j		NO _x	23,4 kg/j
					NH ₃	11,3 g/j
Trekker	Stage-IIIA, 2006-2010, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	1500 l/j	165 u/j		NO _x	23,3 kg/j
					NH ₃	11,3 g/j

7 Anders... | Anders...

Naam	Laden en lossen	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	0,5 kg/j
Locatie	X:182516,94 Y:373330,86	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	10,0 g/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

8 Anders... | Anders...

Naam	CV-ketel woning	Uittreedhoogte	2,0 m	NO _x	3,6 kg/j
Locatie	X:182465,25 Y:373320,36	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,5 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
AERIUS versie 2022_20230315_cd85399aac
Database versie 2022_cd85399aac
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Vaalbaan 1
5725 TV HEUSDEN

PROV. NOORD-BRABANT	
Zaaknr.:	905150
21 JUN 2004	
Briefnr.	1006188
d.:	REL afd. NH bur. BHL



landbouw, natuur en
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		DRZZ 04-1698/GV/DvR	17-6-2004
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Natuurbeschermingswet vergunning ex art. 12 Groote Peel		073-6812138	

Bij brief van 15 maart 2004 verzocht u het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant om een vergunning ex artikel 12 van de Natuurbeschermingswet, in verband met een bedrijfswijziging (uitbreiding van pluimvee- en melkveehouderij).

De vergunningaanvraag is op 24 maart 2004 ontvangen. Bij brief van 5 april 2004 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Ter voldoening van het bepaalde in de Natuurbeschermingswet heb ik advies gevraagd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten.

Ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht heb ik belanghebbende, Werkgroep Behoud de Peel, in de gelegenheid gesteld haar zienswijze inzake uw aanvraag naar voren te brengen.

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft haar advies in een concept-besluit verwerkt.

De aanvraag

De vergunning is aangevraagd voor het bedrijf gelegen aan de Vaalbaan 1 te Heusden. Als reden voor de aanvraag is aangegeven dat tevens een nieuwe vergunning Wet milieubeheer is aangevraagd, waarbij de ammoniakemissie stijgt ten opzichte van de vergunde situatie in 1980. Het bedrijf ligt op circa 550 m afstand van de Groote Peel. In 1980 beschikte aanvrager over een Hinderwet-vergunning voor 32.000 vleeskuikens, 60 melkkoeien en 89 stuks jongvee (totale ammoniakemissie 3.477,1 kg/jaar). De nu aangevraagde vergunning is bedoeld voor 24.160 leghennen (staltype beluchte beun), 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee (totale ammoniakemissie 3.781,1 kg/jaar). De emissie neemt derhalve toe met 304 kg ammoniak per jaar. De omrekeningsfactor bij 550 m is 0,03, zodat de toename van depositie 9,12 mol/ha/jaar bedraagt. Aanvrager geeft aan de depositietoename te willen compenseren door het (laten) intrekken van ammoniakrechten van een ander bedrijf, dat dicht bij de Groote Peel ligt. Dit betreft het bedrijf van [REDACTED] Kokmeeuwenweg 22, 5725 TM Heusden. Dit bedrijf ligt op een afstand van 50 m van de Groote Peel. De bijbehorende omrekeningsfactor bedraagt 2,37. Het intrekken van 1 melkkoe levert dan 22,5 mol depositie op. Dit is meer dan voldoende om de uitbreiding van het bedrijf aan de Vaalbaan 1 te Heusden te compenseren. Bij de aanvraag is het intrekingsverzoek aan de gemeente Asten gevoegd.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Regionale Zaken
Vestiging Zuid
Keizersgracht 5
Postadres: Postbus 6111
5600 HC EINDHOVEN
Telefoon: 040-2329111
Fax: 040-2329199
Telegramadres: Landvis
www.minlnv.nl
Email: lnvz@minlnv.nl

Datum
17-6-2004

Kenmerk
DRZZ 04-1698/GV/DvR

Vervolblad
2

De adviezen

1. Burgemeester en wethouders van Asten hebben per brief van 4 mei 2004 hun advies uitgebracht. Zij geven aan dat, om een oordeel te kunnen vormen over het verzoek, de ontwikkelingen die in de loop der jaren op het bedrijf hebben plaatsgevonden, van belang zijn. De aanvraag, zoals deze is ingediend, zou een enigszins vertekend beeld kunnen geven van de situatie. Hierom wijst de gemeente op de volgende zaken:

- a) Bij besluit van 26 september 1983 verleende de gemeente Asten een oprichtingsvergunning op grond van de toenmalige Hinderwet voor de legalisering van het bedrijf met een capaciteit van 32.000 mestkuikens, 60 melkkoeien, 70 stuks vrouwelijk jongvee en 19 kalveren.
- b) Bij besluit van 12 januari 1989 verleende de gemeente Asten een geheel nieuwe vergunning op grond van artikel 6a van de toenmalige Hinderwet voor het hiervoor genoemde aantal dieren.
- c) Bij besluit van 9 november 1993 verleende de gemeente Asten een geheel nieuwe vergunning op grond van artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, in verband met een gedeeltelijke omzetting van rundvee naar mestkuikens. De nieuwe situatie werd 45 melkkoeien, 30 stuks jongvee, 19 kalveren en 37.760 mestkuikens. Hierbij bleef de ammoniakemissie ongewijzigd.
- d) Bij besluit van 24 augustus 2001 verleende de gemeente Asten een veranderingsvergunning in verband met uitbreiding van de inrichting met 15 melkkoeien binnen de bestaande stal. Deze uitbreiding was mogelijk op grond van het toen nog geldende ammoniakreductieplan van de gemeente Asten. Bij de veehouderij van de heer [REDACTED] aan de Kokmeeuwenweg 22 te Heusden heeft de gemeente toen de milieuvergunning voor het houden van 15 melkkoeien ingetrokken ten gunste van het bedrijf aan Vaalbaan 1. Omdat het dichtstbijzijnde emissiepunt van het bedrijf van de heer [REDACTED] op circa 40 m afstand van de Groote Peel ligt, terwijl dat van de heer [REDACTED] op circa 600 m ligt, nam de depositie van potentieel zuur op de Groote Peel tengevolge van deze "verplaatsing" af met 309,5 mol/ha/jaar.

Deze gegevens zijn ontleend aan de betreffende beschikkingen. De wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, die thans geldt, bevat hogere emissiefactoren voor mestkuikens en melkkoeien, dan destijds het geval was. Dat betekent dus, dat bij gebruikmaking van de huidige emissiefactoren, er in 2001 sprake is geweest van een grotere reductie van de depositie op de Groote Peel, dan destijds werd aangenomen. In de aanvraag om vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet geeft de heer [REDACTED] aan, dat hij een depositietoename op de Groote Peel wil compenseren, door elders ammoniakrechten in te trekken. De gemeente Asten heeft de indruk, dat de heer [REDACTED] in het verleden voldoende heeft gecompenseerd. Op 17 maart 2004 heeft betrokkenen bij de gemeente Asten een aanvraag ingediend om een Wm-vergunning voor het veranderen van de inrichting. Deze verandering heeft betrekking op een omschakeling van het houden van mestkuikens naar het houden van leghennen. Bij deze verandering is er geen sprake van een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de vergunde situatie. In verband hiermee verwacht de gemeente de gevraagde Wm-vergunning te kunnen verlenen. Zij adviseert dan ook de heer [REDACTED] de gevraagde vergunning op grond van artikel 12 van de Natuurbeschermingswet te verlenen.

2. Werkgroep Behoud de Peel heeft per fax van 18 mei 2004 haar zienswijze uitgebracht. Volgens de werkgroep zijn de in de aanvraag genoemde gegevens niet helemaal juist. Niet de situatie van 1980 is van belang, maar de situatie t.t.v. de voorlopige aanwijzing van de Groote Peel als beschermd natuurmonument, zijnde 1988. Het bedrijf had toen een vergunning uit 1983 voor 32.000 vleeskuikens, 60 melkkoeien en 89 stuks jongvee. In 1993 is een nieuwe vergunning afgegeven voor 37.760 vleeskuikens, 45 melkkoeien en 49 stuks jongvee. Volgens de toen geldende emissiecijfers bleef de emissie

ongewijzigd.

In 2001 is een nieuwe milieuvergunning verleend, waarbij het aantal melkkoeien met 15 stuks werd uitgebreid. Om de toename van de emissie en de toename van de depositie op de Groote Peel te compenseren, is bij een ander bedrijf, aan de Kokmeeuwenweg 22, de milieuvergunning voor 15 melkkoeien ingetrokken, waardoor de depositie op de Groote Peel volgens de berekening met de toen geldende emissiecijfers per saldo afnam. De werkgroep heeft daarom toen de vergunningplicht ex artikel 12 Natuurbeschermingswet niet aan de orde gesteld.

De ammoniakemissie van de vergunning van 2001 is volgens de nu geldende emissiecijfers 3.781,9 kg/jaar.

Er wordt nu een artikel 12-vergunning gevraagd voor 24.160 leghennen op grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun, 60 melkkoeien, en 49 stuks jongvee. De emissie daarvan is volgens de actuele cijfers gelijk aan 3.781,1 kg/jaar. Ondanks het feit dat de ammoniakemissie (en dus de depositie op de Peel) volgens de cijfers toeneemt t.o.v. de situatie t.t.v. de aanwijzing, kan volgens de werkgroep de vergunning worden verleend zoals aangevraagd.

De werkgroep vraagt tot slot de vergunning niet voor een bepaalde depositie te verlenen, maar om de aangevraagde aantallen dieren, inclusief het soort stalsysteem in de vergunning vast te leggen. Wanneer enkel vergunning wordt verleend voor een bepaalde depositie, kunnen vergelijkingen zoals hiervoor gedaan niet of moeilijk worden uitgevoerd en kan de agrariër -of in omgekeerde situaties de natuur- benadeeld worden.

Wettelijk kader

Natuurbeschermingswet

Artikel 7, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet bepaalt dat een natuurmonument waarvan de bescherming niet reeds op andere wijze door of krachtens de wet is verzekerd, kan worden aangewezen als beschermd natuurmonument.

Op grond van artikel 12, eerste lid, is het verboden om zonder vergunning van de Minister of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorwaarden handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk zijn voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument of die een beschermd natuurmonument ontsieren.

Artikel 12, eerste lid, van de wet is niet van overeenkomstige toepassing verklaard ten aanzien van staatsnatuurmonumenten.

Artikel 16, eerste lid, bepaalt dat het verboden is een beschermd natuurmonument te verontreinigen, daarin planten of takken uit te steken, te plukken, af te snijden of te vervoeren, dieren te verontrusten, te vangen of te doden of zulks te pogen of in het algemeen schade aan de natuur toe te brengen. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder c, van genoemde wet geldt dit verbod niet voor derden, voor zover zij handelingen verrichten, waarvoor de Minister ontheffing heeft verleend.

Ingevolge artikel 19, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet kan een belanghebbende, onder andere tegen het al dan niet verlenen van een vergunning, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Artikel 19, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet bepaalt onder meer dat de werking van een besluit tot verlening van een vergunning voor het verrichten van handelingen in een beschermd natuurmonument (vergunning ex artikel 13) of in een staatsnatuurmonument wordt

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
17-6-2004	DRZZ 04-1698/GV/DvR	4

opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken, of indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.

In artikel 21, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet is bepaald, dat een natuurmonument dat eigendom is van de Staat, kan worden aangewezen als staatsnatuurmonument.

Artikel 21, derde lid van de Natuurbeschermingswet bepaalt dat het beheer van een staatsnatuurmonument gericht is op het behoud of herstel van natuurschoon of van de natuurwetenschappelijke betekenis.

Op grond van het vierde lid van dit artikel is ten aanzien van het staatsnatuurmonument het bepaalde bij artikel 16, eerste en tweede lid, onder b en c, en artikel 17 van overeenkomstige toepassing verklaard.

Uit jurisprudentie van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (uitspraak van 14 juni 1984, no. RO1.83.1475) blijkt dat hoewel de wetgever een dergelijke mogelijkheid niet met zoveel woorden in de wet heeft opgenomen, de minister vergunning kan verlenen voor zover inbreuken op het karakter van een staatsnatuurmonument door derden worden verricht en uitgaan boven datgene waarvoor ingevolge artikel 16, tweede lid, aanhef en onder c, een ontheffing kan worden verleend. Die bevoegdheid vloeit niet slechts uit de aan de Staat als eigenaar toekomende rechten voort, maar tevens uit de op hem ingevolge artikel 21, derde lid, van de Natuurbeschermingswet rustende algemene publiekrechtelijke beheerstaak, die het gevolg is van de status van staatsnatuurmonument.

Een dergelijke vergunning wordt in het algemeen aangeduid als een vergunning sui generis.

Vogel- en Habitatrichtlijn

Op dit moment zijn de verplichtingen ingevolge de Vogel- en Habitatrichtlijn nog onvoldoende geïmplementeerd in de nationale wetgeving. Ter voldoening aan de Europees rechtelijke verplichtingen is een voorstel tot wijziging van de Natuurbeschermingswet in procedure gebracht.

Ten aanzien van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn is de vaste lijn van de Afdeling Bestuursrechtspraak dat waar natuurmonumenten tevens zijn aangewezen als Vogel- of Habitatrichtlijngebied, artikel 12 en 16 van de Natuurbeschermingswet richtlijnconform kunnen worden geïnterpreteerd (zie ABRvS EO.01.97.0178, 31 maart 2000). Ook ten aanzien van de meer concrete leden 3 en 4 van artikel 6 Habitatrichtlijn heeft de Afdeling geconcludeerd dat er geen implementatieregels in de huidige Natuurbeschermingswet zijn opgenomen.

Recentelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (hierna het Hof) over o.a. de verhouding tussen lid 2 en 3 van artikel 6, òf en in hoeverre deze leden rechtstreeks werken en de uitleg van diverse begrippen uit het artikel (ABRvS, 27 maart 2002 inzake Nb-wetvergunning kokkelvisserij Waddenzee), mede gelet op het voorzorgsbeginsel. In haar uitspraak van 24 juli 2002 (Edese Modelvliegclub) heeft de Afdeling in afwijking van haar vaste lijn, vooruitlopend op de beantwoording door het Hof getoetst aan 6 lid 3.

Datum
17-6-2004

Kenmerk
DRZZ 04-1698/GV/DvR

Vervolgblad
5

Ook door diverse rechtbanken wordt reeds langer aangenomen dat de artikelleden 3 en 4 rechtstreeks werken.

Door inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn werd het afwegingskader van de Vogelrichtlijn, artikel 4, vierde lid, eerste zin, voor aangewezen speciale beschermingszones i.k.v. de Vogelrichtlijn vervangen door dat van artikel 6, leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn.

Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten niet verslechtert en er geen storende factoren met significante effecten optreden. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt, dat voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar wel significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied moet worden gemaakt. Artikel 6, vierde lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt, dat indien er geen zekerheid is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, alleen toestemming kan worden verleend bij ontstentenis van alternatieve oplossingen, om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Tevens dienen compenserende maatregelen te worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. Wanneer het betrokken gebied een gebied is met een prioritair habitat en/of prioritaire soort, kunnen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of voor het milieu wezenlijke gunstige effecten worden aangevoerd.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak (200004042/1) van 11 juli 2001 aangegeven dat naar haar oordeel het beginsel van de gemeenschapstrouw (artikel 10 van het EG-Verdrag) meebrengt dat de lidstaten en hun organen voor op grond van de bepalingen van de Habitatrichtlijn aangemelde gebieden nagaan of een voorgenomen vergunningverlening de verwezenlijking van het door de richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar brengt. Daarbij dienen zij zich gedurende de termijn tussen de inzending van de lijst als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Habitatrichtlijn en de vaststelling van de lijst door de Commissie te onthouden van activiteiten die het bereiken van het door de richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar kunnen brengen.

Bepalend moet zijn dat geen ingrepen plaatsvinden die de ecologische functies van de betrokken gebieden binnen Natura 2000 blijvend aantasten.

Feiten en omstandigheden

Aanwijzing Groote Peel en toetsingskader

Met betrekking tot de beoordeling van vergunningaanvragen is het van belang of, en in welke mate de wezenlijke kenmerken van een natuurmonument worden aangetast. De wezenlijke kenmerken zijn in de aanwijzingsbeschikking beschreven (13 november 1990). Wezenlijke kenmerken van het natuurmonument de Groote Peel zijn onder andere: een complex van fragmenten van levend hoogveen, beginstadia van regenererend hoogveen en heide op rustend hoogveen.

Datum
17-6-2004

Kenmerk
DRZZ 04-1698/GV/DvR

Vervolgblad
6

Genoemde vegetatietypen zijn gebonden aan zeer natte en zeer voedselarme milieumstandigheden. Ammoniak heeft een eutrofiërende werking en heeft daarmee een negatief effect op de aan zeer voedselarme omstandigheden gebonden vegetatietypen van het natuurmonument. De schadelijkheidsgrens (waar de ontwikkeling van hoogveen negatief wordt beïnvloed) ligt tussen de 250 en 500 ammoniakmol per hectare per jaar. De achtergronddepositie in het Peelgebied ligt ver boven deze schadelijkheidsgrens.

Het beleid bij het beoordelen van aanvragen op grond van artikel 12 van de Natuurbeschermingswet tot het hebben en exploiteren van veehouderijbedrijven in de nabijheid van beschermde natuurmonumenten is als volgt. De toegestane ammoniakdepositie mag in beginsel niet meer bedragen dan de zogeheten natuurlijke achtergronddepositie. In artikel 4 en verder van de Interim-wet Ammoniak en veehouderij van 9 juni 1994, Stb. 1994, 634, is hiertoe een grenswaarde gesteld van ten hoogste 15 mol potentieel zuur, behoudens de in de artikelen 5 tot en met 8 van deze wet genoemde (overgangs)situaties.

De Interim-wet ammoniak en veehouderij is in werking getreden met ingang van 26 augustus 1994. Voor situaties die bestonden voor dat tijdstip geldt voor veehouderijen die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning het zogeheten 'stand-still' beginsel, voorzover de ammoniakdepositie niet meer dan 600 mol/ha/j bedraagt. Indien de depositie groter is dan 600 mol/ha/j (zoals in uw geval) is een individuele beoordeling vereist om invulling te geven aan het bijzondere beschermingsniveau van aangewezen natuurmonumenten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is dit beleid niet als onjuist of onredelijk aan te merken.

Vogel- en Habitatrichtlijn

Tevens is het gebied de Groote Peel aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn bij besluit van 29 oktober 1986 en aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van de Habitatrichtlijn (definitieve aanmelding in mei 2003). Met name de instandhouding van de habitattypen waarvoor het gebied de Groote Peel van belang is, aangetast hoogveen waarvoor natuurlijke regeneratie nog mogelijk is, alsmede psammofiele heide met struikhei en stekelbrem en Noord-Atlantische vochtige heide met dophei, zijn als gevolg van ammoniakdepositie in het geding. De toetsing van onderhavige aanvraag zal mede hierom richtlijnconform plaatsvinden.

Overwegingen

Gezien het feit dat zowel de bestaande als de aangevraagde depositie meer dan 15 mol/ha/jaar bedragen, is onderhavige bedrijfswijziging vergunningplichtig in de zin van de Natuurbeschermingswet.

Van belang is de feitelijke dan wel vergunde situatie ten tijde van de (voorlopige) aanwijzing van natuurmonument de Groote Peel. Hieraan wordt de gevraagde vergunning getoetst. Daarbij dient uit te worden gegaan van de vergunde situatie bij besluit van de gemeente Asten van 26 september 1983 voor 32.000 mestkuikens, 60 melkkoeien, 70 stuks vrouwelijk jongvee en 19 kalveren. De vergunde emissie ten tijde van de (voorlopige) aanwijzing van het natuurmonument bedroeg derhalve 3.781,9 kg/jaar. Met een omrekeningsfactor 0,03 (550 m) betreft dit een depositie van 114 mol/ha/jaar.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
17-6-2004	DRZZ 04-1698/GV/DvR	7

In de aangevraagde situatie betreft 24.160 leghennen (grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun), 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee. In de aangevraagde situatie is de totale ammoniakemissie 3.781,1 kg/jaar. Met een omrekeningsfactor 0,03 (550 m) betreft dit een depositie van 113 mol/ha/jaar.

Aangezien in de aangevraagde situatie de depositie op het natuurmonument de Groote Peel gelijk is (feitelijk iets lager) aan de situatie ten tijde van de (voorlopige) aanwijzing, kan de gevraagde vergunning worden verleend. Daarbij is geen sprake van significante gevolgen in de zin van artikel 6 van de Habitatrichtlijn.

Aanvullende compensatie door aankoop van extra rechten acht ik niet vereist.

Besluit

Op grond van bovenstaande overwegingen besluit ik u hierbij de gevraagde vergunning ex artikel 12 Natuurbeschermingswet, voor een aanpassing van de pluimvee- en melkrundveehouderij aan de Vaalbaan 1 te Heusden, te verlenen. De vergunning wordt verleend voor het houden van 24.160 leghennen (grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun), 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee.

Een belanghebbende kan tegen dit besluit een met redenen omkleed bezwaar indienen. Als een bezwaar wordt ingediend, moet dit binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit worden gezonden naar:

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Ter attentie van het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch.

Op de enveloppe vermelden: bezwaarschrift Natuurbeschermingswet.

Voorzeggend college zal de bezwaren, voorzien van hun zienswijze, aan mij doorgeleiden.

Op grond van artikel 19, tweede lid van de Natuurbeschermingswet wordt de werking van dit besluit opgeschort totdat bovengenoemde termijn van 6 weken is verstreken, of, indien een bezwaarschrift is ingediend, tot daarop is beslist.

Een afschrift van dit besluit heb ik gezonden naar de colleges van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en Limburg, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten en naar Werkgroep Behoud de Peel.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,
voor deze:
DE REGIODIRECTEUR ZUID.

[Handwritten signature and stamp area, partially obscured by a black redaction box]



Werkgroep Behoud de Peel

p.a. Lavendelheide 27
5754 EA Deurne

+ post
per fax 23-6-'04

Aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

p.a. het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch

Betreft: Bezwaar tegen verlening vergunning ex art. 12 Natuurbeschermingswet aan [REDACTED]
[REDACTED] Vaalbaan 1, Asten-Heusden.

Kenmerk LNV: DRZZ 04-1698/GV/DvR

Ons kenmerk: Nb/Asten [REDACTED] /Bezw

PROV. NOORD-BRABANT		
Zaaknr.:	905150	
24 JUN 2004		
Briefnr.	1007252	
d.:	afd.:	bur.:

L.S.,

Hierbij maakt stichting Werkgroep Behoud de Peel bezwaar tegen bovengenoemde vergunning-verlening.

Wij hebben op zich, conform onze zienswijze d.d. 18-5-'04, geen bezwaar tegen de vergunning voor de gevraagde aantallen dieren.

In de vergunning stelt u echter dat t.o.v. de situatie t.t.v. de aanwijzing de depositie niet toeneemt. Dit is o.i. onjuist. Bij de "overwegingen" stelt u dat de ammoniakemissie van de situatie t.t.v. de aanwijzing 3781,9 kg/j bedroeg. In de vergunningsaanvraag staat echter een emissie van 3477,1 kg genoemd. Deze emissie wordt ook aangegeven door gemeente Asten en onze Werkgroep.

Omdat de emissie van de aangevraagde vergunning 3781,1 kg bedraagt, is er dus sprake van een toename. (De emissies zijn door ons berekend met de cijfers uit de Regeling ammoniak en veehouderij, versie Staatscourant 13-4-2004).

De gemeente Asten en WBdP hebben echter in haar zienswijzen aangegeven waarom de vergunning desondanks verleend kan worden.

Wij maken bezwaar tegen deze vergunningverlening omdat anders in een later stadium teveel rechten ontleend zouden kunnen worden aan de in de overweging genoemde emissie/depositie t.t.v. de aanwijzing.

Hoogachtend,

namens (en gemachtigd door) stg. "Werkgroep Behoud de Peel",

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

KOPIE

Ministerie van LNV
Directie Juridische Zaken
[REDACTED]
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Advies inzake bezwaar Stichting Werkgroep Behoud de Peel m.b.t. verlening Nbw-vergunning ex art. 12 aan [REDACTED] te Heusden gem. Asten

Datum

26 juli 2004

Ons kenmerk

985150/1016231

Uw kenmerk

DRR&R/1009105

Contactpersoon

Hans Hollander

Directie

Ecologie

Telefoon

(073) 680 8147

Fax

(073) 680 7656

Bijlage(n)

Diverse

E-mail

[REDACTED]

Geachte mevrouw Wiersema,

Bij brief van 6 juli 2004 heeft u ons verzocht om een zienswijze naar aanleiding van het bezwaar van Stichting Werkgroep Behoud de Peel te Deurne naar aanleiding van de verlening van een vergunning ex artikel 12 Natuurbeschermingswet aan [REDACTED] te Heusden gem. Asten. In bijlage treft u in kopie alle op deze zaak betrekking hebbende stukken. Hieronder is onze zienswijze opgenomen.

Aanvraag en bezwaar - procedure

De aanvraag om een vergunning ex artikel 12 door de heer [REDACTED] bij brief d.d. 15 maart 2004, is door ons ontvangen op 24 maart 2004. Bij brief van 17 juni 2004 (kenmerk DRZZ 04-1698/GV/DvR) is de gevraagde vergunning door de minister van LNV vergunning verleend. Het bezwaar van Stichting Werkgroep Behoud de Peel, verzonden per post en per fax op 23 juni 2004, is door ons ontvangen en geregistreerd op 24 juni 2004. Dit is binnen de gestelde 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit.

VERZONDEN 28 JULI 2004

Aanvraag en bezwaar - inhoudelijk

De aanvraag betreft het bedrijf van [REDACTED] aan de Vaalbaan 1 te Heusden gem. Asten. ER is sprake van een bedrijfswijziging, waarbij sprake is van een toename van ammoniakemissie als gevolg van een verandering in diertypen en dieren aantallen. In de bestaande situatie (waarvoor in 1980 een Hinderwetvergunning is verleend door de gemeente Asten) is sprake van 32.000 vleeskuikens, 60 melkkoeien en 89 stuks jongvee. In de aangevraagde situatie is sprake van 24.160 leghennen (staltype beluchte beun), 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee.

Afschrift aan:
☐ Auteur
☒ Dossier

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

De emissie in de eerder vergunde situatie bedraagt volgens de aanvraag 3.477,1 kg/jaar, die in de aangevraagde situatie 3.781,1 kg/jaar (toename 304 kg/jaar). Met een omrekeningsfactor van 0,03 bij een afstand tussen grens natuurmonument en dichtstbijzijnd emissiepunt van het bedrijf, levert dit een toename in depositie van 9,12 mol/ha/jaar. Deze toename wordt gecompenseerd door intrekking van ammoniakrechten bij een ander bedrijf (22,5 mol/ha/jaar).

In haar advies wijst de gemeente Asten op 3 punten:

- De ten tijde van aanwijzing van het natuurmonument vigerende Hinderwetvergunning is niet die van 1980, maar die van 1983 (overigens op grond van hetzelfde aantal dieren);
- In 2001 zijn ten behoeve van een veranderingsvergunning van [REDACTED] bij een ander bedrijf reeds ammoniakrechten ingetrokken, ter waarde van 309,1 mol/ha/jaar.
- Als gevolg van een recente wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, is in 2001 sprake geweest van een grotere reductie van de depositie op de Groote Peel, dan destijds werd aangenomen.

De vergunning is vervolgens verleend voor het houden van 24.160 leghennen (grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun), 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee.

Het bezwaar van Stichting Werkgroep Behoud de Peel richt zich niet op de verleende vergunning t.b.v. de genoemde aantallen dieren. Wel richt het bezwaar zich op de stelling, dat de emissie in de aangevraagde situatie niet toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de aanvraag. Dit is wel het geval, aangezien ten tijde van de aanwijzing van het natuurmonument sprake was van een emissie van 3.477,1 mol/ha/jaar en in de aangevraagde situatie van 3.781,9 mol/ha/jaar. De motivatie van het bezwaar is dat in een later stadium mogelijk teveel rechten ontleend kunnen worden aan de bestreden, in de beschikking opgenomen, stelling.

Onze zienswijze

Onze zienswijze is gericht op de bestreden stelling alsmede op de door de Werkgroep gestelde motivering.

Bestreden stelling

Het bezwaar richt zich op de zinsneden "De vergunde emissie .. t/m 114 mol/ha/jaar" en "Aangezien ... t/m ... worden verleend" onder het kopje "Overwegingen".

De jaar [REDACTED] vergunde emissie ten tijde van de aanwijzing van het natuurmonument de Groote Peel, bedraagt inderdaad zoals de Werkgroep stelt, 3.477,1 kg/jaar. Abusievelijk is hier opgenomen de thans vergunde emissie op basis van de Wm-vergunning van 2001, te weten 3.781,9 kg/jaar.

Datum

26 juli 2004

Ons kenmerk

985150/1016231

Beide tekstgedeelten zouden daarom als volgt moeten worden aangepast:

1. De vergunde emissie ten tijde van de (voorlopige) aanwijzing van het natuurmonument bedroeg derhalve 3.477,1 kg/jaar. Met een omrekeningsfactor van 0,03 (550 m) betreft dit een depositie van 104 mol/ha/jaar.
2. In de aangevraagde situatie is de depositie op het natuurmonument groter dan ten tijde van de (voorlopige) aanwijzing (113 t.o.v. 104 mol/ha/jaar). De gevraagde vergunning kan echter verleend worden, aangezien ten behoeve van een veranderingsvergunning in 2001 voldoende rechten (309,5 mol/ha/jaar) van een ander bedrijf zijn ingetrokken.

Datum

26 juli 2004

Ons kenmerk

985150/1016231

Motivering Werkgroep

De motivatie van het bezwaar is dat in een later stadium mogelijk teveel rechten ontleend kunnen worden. In hoeverre dat "gevaar" reëel is, valt te bezien. Bij een nieuwe aanvraag door de heer [REDACTED] zullen de feitelijke gegevens richtinggevend zijn. Aan een kennelijk verkeerde vermelding van emissie en depositie kunnen geen rechten worden ontleend.

Concluderend

Stichting Werkgroep Behoud de Peel heeft derhalve gelijk, dat in de overwegingen verkeerde emissie- en depositiewaarden zijn opgenomen. Het bezwaar kan zonodig gegrond worden verklaard en in beslissing op bezwaar kan dit worden hersteld. Het is echter ook mogelijk een nieuw besluit te nemen, waarbij de betreffende zinsneden worden vervangen door de hierboven aangegeven bewoordingen. Wij adviseren u voor deze praktische oplossing te kiezen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze

[REDACTED]
[REDACTED] bureauhoofd Beleid en Uitvoering
(Natuur en Landschap)

668986
tk
12-4-05
Provincie Noord-Brabant

Zaaknr.: 985150

11 APR 2005

Briefnr.: 1091529

d.: ECL afd.: bur.: N26

Provincie Noord-Brabant
Directie Ecologie
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH



**landbouw, natuur en
voedselkwaliteit**

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		DRR&R/2005/1548	08-04-2005
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Beslissing op bezwaar; Natuurbeschermingswet: vergunning ammoniakdepositie		070-3784065	1

Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van mijn beslissing op het bezwaarschrift van Stichting Werkgroep Behoud de Peel, naar de inhoud waarvan ik kortheidshalve moge verwijzen.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKWALITEIT,
voor deze:
DE TEAMMANAGER RECHT EN RECHTSBESCHERMING
DIENST REGELINGEN,

mr. [redacted]

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit
Dienst Regelingen
Laan van Nieuw Oost-Indië
131
Postadres: Postbus 20401
2500 EK Den Haag
Telefoon: (070) 378 53 59
Fax: (070) 378 61 28

Stichting Werkgroep Behoud de Peel
t.a.v. [REDACTED]
Lavendelheide 27
5754 EA DEURNE



landbouw, natuur en
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
23 juni 2004		DRR&R/2005/1548	08-04-2005
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Beslissing op bezwaar; Natuurbeschermingswet: vergunning ammoniakdepositie		070-3784065	

Geachte heer [REDACTED]

Op 21 maart 2003 heeft de heer [REDACTED] Vaalbaan 1 te Heusden, gemeente Asten, een verzoek ingediend voor een vergunning ex artikel 12 van de Natuurbeschermingswet in verband met een bedrijfswijziging en de daarmee gepaard gaande ammoniakdepositie.

Bij besluit van 17 juni 2004 (kenmerk DRZZ 04-1698/GV/DvR) is de gevraagde vergunning verleend. Tegen dit besluit hebt u op 23 juni 2004 bezwaar gemaakt.

Het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht en is tijdig ingediend.

Beslissing

Ik acht uw bezwaarschrift gegrond. Hierna kunt u lezen op grond van welke overwegingen ik tot deze beslissing ben gekomen. Het juridisch kader van dit besluit vindt u in de bijbehorende bijlage.

Uw bezwaren

U hebt aangegeven waarom u het niet eens bent met het besluit. U bent uitgenodigd om uw bezwaarschrift tijdens een hoorzitting toe te lichten. U hebt hiervan op 23 september 2004 gebruik gemaakt.

Feiten en omstandigheden

Op 21 maart 2003 heeft de heer [REDACTED] Vaalbaan 1 te Heusden, een verzoek ingediend voor een vergunning ex artikel 12 van de Natuurbeschermingswet in verband met de uitbreiding van een pluimvee- en melkveehouderij. Het bedrijf bevindt zich op circa 550 meter van het natuurmonument. De vergunning is aangevraagd aangezien tevens een aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) is ingediend. De aanvraag behelst een stijging van de ammoniakemissie ten opzichte van de in 1983 vergunde situatie.

Datum
08-04-2005

Kenmerk
DRR&R/2005/1548

Vervolgblad
2

In het door u bestreden besluit van 17 juni 2004 is in het kader van de Natuurbeschermingswet vergunning verleend voor het houden van 24.160 leghennen, 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee.

Tevens is daarin opgenomen dat de heer [REDACTED] ingevolge bij besluit van 26 september 1983 door de gemeente Asten in het kader van de Hinderwet verleende vergunning beschikte over vergunning voor 32.000 mestkuikens, 60 melkkoeien en 89 stuks jongvee. De totale ammoniakemissie die daarmee gepaard ging, bedroeg 3477,1 kg per jaar. In de vergunning is echter vermeld dat sprake is van een vergunde emissie van 3781,9 kg per jaar, hetgeen met een omrekeningsfactor van 0,03, die bij een afstand van 550 meter ten opzichte van het natuurmonument wordt toegepast, een depositie van 114 mol/ha/jaar zou betekenen.

De aanvraag van 21 maart 2003 ziet op een vergunning voor 24.160 leghennen, 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee. De totale ammoniakemissie daarvan bedraagt 3781,1 kg per jaar. Met een omrekeningsfactor van 0,03 die bij een afstand van 550 meter ten opzichte van het natuurmonument wordt toegepast, betekent dit een depositie van 113 mol/ha/jaar.

Verder is in de vergunning vermeld dat de toename in emissie wordt gecompenseerd door het intrekken van ammoniakrechten van een ander bedrijf in de nabijheid van het natuurmonument. Het betreft het bedrijf van [REDACTED] Kokmeeuwenweg 22, te Heusden.

Tegen het verlenen van de vergunning aan de heer [REDACTED] hebt u bij brief van 23 juni 2004 bezwaar gemaakt.

Beleid

Het beleid ten aanzien van vergunningverlening op grond van artikel 12 van de Natuurbeschermingswet voor veehouderijbedrijven is opgenomen in de Memorie van Antwoord aan de Eerste Kamer bij het voorstel voor de Interimwet ammoniak en veehouderij (EK, 1993-1994, 23.221, nr. 200b, p. 10), en kan als volgt worden weergegeven.

In beginsel mag de toegestane ammoniakdepositie niet meer bedragen dan de natuurlijke achtergronddepositie. Hiervoor wordt aangesloten bij de - inmiddels vervallen - Interimwet ammoniak en veehouderij. In artikel 4 van deze wet is voor de zuurdepositie een grenswaarde gesteld van 15 mol/ha/jaar, behoudens de in de artikelen 5 tot en met 9 bedoelde (overgangs-)situaties.

Tot het moment dat vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan worden gebaseerd op een nadere invulling van het vereiste bijzondere beschermingsniveau wordt het stand still-beginsel gehanteerd. De beslissende datum is daarbij die van de aanwijzing van het desbetreffende gebied als beschermd natuurmonument. Uitgangspunt voor de beoordeling van de vergunningaanvraag is: geen toename van de individuele depositie van een veehouderij. Aan bestaande bedrijven waarvoor een milieuvergunning is verleend, zal in beginsel ook een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet kunnen worden verleend. Dit ontslaat de

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
08-04-2005	DRR&R/2005/1548	3

veehouderijbedrijven echter niet van hun plicht om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen.

In een aantal gevallen zal een individuele beoordeling plaats moeten blijven vinden om invulling te kunnen geven aan het bijzondere beschermingsniveau voor de aangewezen gebieden. Hiervoor is aanleiding indien de door het bedrijf veroorzaakte ammoniakdepositie groter is dan 600 mol/ha/jaar. Deze waarde sluit aan bij de in het Tweede NMP (NMP-2, p. 108) aangegeven richtwaarde voor de ammoniakdepositie in het jaar 2010. De beoordeling van de aanvraag zal dan plaatsvinden aan de hand van de ter plaatse aanwezige achtergronddepositie, de hoogte van de individuele depositie van het bedrijf en de aanwezige en te beschermen natuurwetenschappelijke waarden in het gebied. Deze beoordeling kan ertoe leiden dat in bepaalde gevallen de vergunning krachtens de wet niet wordt verleend, dan wel onder nader te bepalen voorwaarden.

Door het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij hebben de gemeenten thans niet meer de bevoegdheid om ammoniakreductieplannen vast te stellen en is saldering in het kader van deze plannen niet meer mogelijk. Nu nog geen nieuw beleid is kenbaar gemaakt, houd ik bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor de berekening van de depositie van ammoniak uitsluitend rekening met de door de bedrijven zelf verworven depositierechten. Met de vermindering van de depositie, die ontstaat door de beëindiging van een bedrijf door sanering of door een generieke overheidsmaatregel kan in tegenstelling tot zelfstandig door het bedrijf verworven depositierechten geen rekening worden gehouden. Het meetellen van dergelijke gesaneerde rechten is in strijd met mijn beleid tot vermindering van de achtergronddepositie op het natuurmonument.

In uitspraken van onder meer 20 juli 2000 (Tijdschrift voor Agrarisch Recht 2000/12, 5044), 14 december 2000 (E02.98.0116), 18 december 2000 (E01.99.0149), 21 mei 2003 (200206469/1) en 7 januari 2004 (zaaknummer 200206390/1 en 200302136/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dit beleid niet als kennelijk onredelijk of anderszins onjuist beoordeeld.

Overwegingen

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift overweeg ik het volgende.

Toename ammoniakemissie

Zoals ter hoorzitting d.d. 23 september 2004 naar voren is gekomen, is in de vergunning abusievelijk een emissiewaarde van 3781,9 kg per jaar opgenomen als emissie ten tijde van de aanwijzing van het natuurmonument. Deze waarde is ontleend aan de in 2001 in het kader van de Wet milieubeheer verleende vergunning.

Op het moment van aanwijzing van het natuurmonument was evenwel sprake van een emissie van 3477,1 kg per jaar. Deze waarde blijkt zowel uit de vergunningaanvraag van de heer [REDACTED] d.d. 15 maart 2004 als uit uw bezwaarschrift. De emissie van de door de heer [REDACTED] aangevraagde situatie bedraagt 3781,1 mol/ha/jaar. Er is derhalve sprake van een toename van 304 kg per jaar.

Datum
08-04-2005

Kenmerk
DRR&R/2005/1548

Vervolgblad
4

Gelet op de omrekeningsfactor van 0,03 die bij een afstand van 550 meter ten opzichte van het natuurmonument wordt gehanteerd, is er sprake van een toename van 9,12 mol/ha/jaar.

Niet in discussie is dat de toename wordt gecompenseerd door het laten intrekken van de ammoniakrechten van het bedrijf van [REDACTED] Kokmeeuwenweg 22, te Heusden. Dit bedrijf bevindt zich op 50 meter van het natuurmonument. Door het intrekken van deze ammoniakrechten van het bedrijf van de heer [REDACTED] nam de depositie van potentieel zuur op het natuurmonument af met 309,5 mol/ha/jaar.

Tevens hebt u in uw bezwaarschrift de veronderstelling uitgesproken dat in een later stadium te veel rechten zouden kunnen worden ontleend aan de in de overwegingen van de vergunning opgenomen emissiewaarde en depositie.

Ik merk in dat verband op dat ingeval van een nieuwe vergunningaanvraag van de heer [REDACTED] de feitelijke gegevens richtinggevend zijn en niet de thans (abusievelijk) vermelde waarden.

Ambtshalve intrekking

In de vergunning is tevens vermeld dat vergunning is verleend voor het houden van 24.160 leghennen, 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee. Ik constateer evenwel dat zulks niet valt binnen de kaders van een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet, hetgeen mij noopt tot het ambtshalve intrekken van de vergunning voor zover zij daarop betrekking heeft.

Op grond van de Natuurbeschermingswet wordt in het onderhavige geval vergunning verleend voor een ammoniakemissie die de bedrijfsaanpassing met zich meebrengt. Er wordt derhalve vergunning verleend voor een depositie van 113 mol/ha/jaar.

Conclusie

Ik acht uw bezwaren gegrond.

Gelet op het voorgaande wijzig ik hierbij de aan de heer [REDACTED] verleende vergunning voor het uitoefenen van een veehouderij aan de Vaalbaan 1 te Heusden, gemeente Asten. De vergunning wordt ambtshalve ingetrokken voor zover zij betrekking heeft op het houden van 24.160 leghennen, 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee. De vergunning wordt verleend voor activiteiten die een ammoniakdepositie op het natuurmonument Groote Peel veroorzaken van ten hoogste 113 mol/ha per jaar.

Een belanghebbende kan, binnen zes weken na dagtekening van dit besluit, hiertegen een met redenen omkleed beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage.

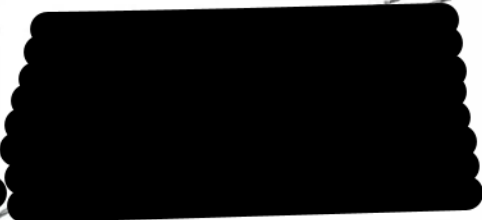
Datum
08-04-2005

Kenmerk
DRR&R/2005/1548

Vervolgblad
5

Voor de behandeling van het beroepsschrift is een griffierecht verschuldigd, dat voor natuurlijke personen € 138,- en voor anderen dan natuurlijke personen € 276,- bedraagt.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,
voor deze:
DE TEAMMANAGER RECHT EN RECHTSBESCHERMING
DIENST REGELINGEN,

mr.  

Datum
08-04-2005

Kenmerk
DRR&R/2005/1548

Vervolgblad
6

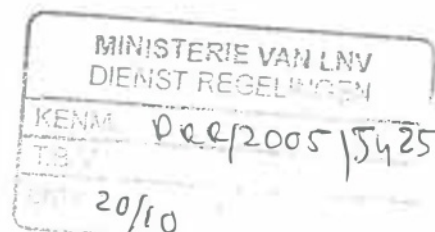
Juridisch kader

Natuurbeschermingswet

Artikel 12

1. Het is verboden zonder vergunning van Onze Minister of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorwaarden handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk zijn voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument of die een beschermd natuurmonument ontsieren.
2. Als schadelijk voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument worden in ieder geval aangemerkt handelingen, die de in de beschikking tot aanwijzing genoemde wezenlijke kenmerken van een beschermd natuurmonument aantasten.
3. Geen vergunning is vereist voor handelingen, welke zijn voorzien in een beheersplan als bedoeld in artikel 14.

MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

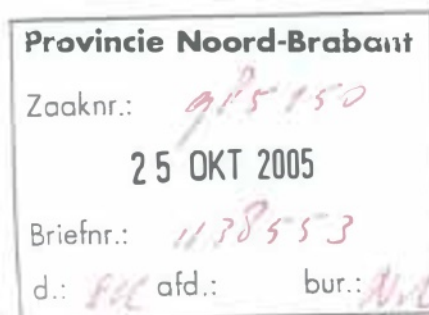
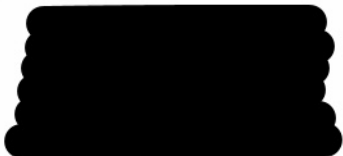


Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
19 oktober 2005	200504410/1/R2	DRR R/2005/1548
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Natuurmonument De Groote Peel	[REDACTED]	
Weigering vergunning t.b.v. pluimvee- en melkveehouderij	070-4264582	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



200504410/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2005

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

██████████ wonend te Heusden,
appellant,

en

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2004 heeft verweerder aan [REDACTED] op grond van artikel 12 van de Natuurbeschermingswet vergunning verleend voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Vaalbaan 1 te Heusden.

Bij besluit van 8 april 2005, heeft verweerder het door de Stichting Werkgroep Behoud de Peel hiertegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 17 juni 2004 herroepen wat betreft de verlening van de vergunning voor het houden van 24.160 leghennen, 60 melkkoeien en 49 stuks jongvee, en daarvoor in de plaats vergunning verleend voor activiteiten die een ammoniakdepositie op het natuurmonument De Groote Peel veroorzaken van ten hoogste 113 mol/ha/jaar.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 17 mei 2005, bij de Raad van State ingekomen op 20 mei 2005, beroep ingesteld.

Bij brief van 8 juli 2005 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 september 2005, waar appellant in persoon en bijgestaan door ing. [REDACTED] en verweerder, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] ambtenaar van het ministerie, zijn verschenen. Voorts is daar gehoord de Stichting Werkgroep Behoud de Peel, vertegenwoordigd door [REDACTED]

2. Overwegingen

Standpunt appellant

2.1. [REDACTED] betoogt dat verweerder bij het bestreden besluit ten onrechte vergunning heeft verleend voor activiteiten die een ammoniakdepositie op het natuurmonument De Groote Peel veroorzaken van ten hoogste 113 mol/ha/jaar. Volgens hem is deze wijze van vergunningverlening rechtsonzeker. De ammoniakemissiefactoren kunnen gewijzigd worden, hetgeen gevolgen heeft voor het aantal te houden dieren. Appellant wijst erop dat bij de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer ook wordt gerekend met aantal en soort dieren.

Standpunt verweerder

2.2. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de Natuurbeschermingswet betrekking heeft op de bescherming van natuurmonumenten. In dat kader is de ammoniakdepositie van belang, niet het aantal dieren.

Oordeel van de Afdeling

2.3. In de uitspraak van 20 juli 2000, in zaak no. E01.99.0111 (Agrarisch Recht 2000, 12, no. 5044), is naar aanleiding van het in die zaak aanhangige beroep van de Stichting Werkgroep Behoud de Peel het volgende overwogen:

"2.10. Voorzover appellante heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte geen vergunning heeft verleend voor een bepaald aantal dieren in een bepaald stalsysteem in plaats van een bepaalde depositie, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat bij vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet niet is voorgeschreven om een bepaalde inrichting van een stal te realiseren of een bepaald aantal dieren te houden. Verweerder heeft hierbij overwogen dat de vergunning is verleend voor een maximale depositie van 648 mol potentieel zuur per hectare per jaar en dat het aan vergunninghouder is om zijn veehouderij zodanig in te richten of het aantal te houden dieren zodanig te beperken dat deze waarde niet wordt overschreden.

In zijn verweerschrift, zoals ter zitting toegelicht, heeft verweerder nog opgemerkt dat voor de met de Natuurbeschermingswet te beschermen belangen slechts de depositie van belang is, aangezien alleen daarvan schadelijke werking voor "De Groote Peel" uitgaat. Het vorenstaande komt de Afdeling onjuist noch onredelijk voor."

2.4. De Afdeling heeft dit oordeel bevestigd in onder andere haar uitspraak van 11 december 2002, in zaak no. 200103530/1 (www.raadvanstate.nl en M en R 2003/10, nr. 107). Hetgeen appellant heeft aangevoerd geeft geen aanleiding om thans tot een andersluidend oordeel te komen.

2.5. Gelet op het vorenstaande, ziet de Afdeling in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is voorbereid of genomen in strijd het recht. Het beroep is derhalve ongegrond.

Proceskosten

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. [REDACTED] Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED] ambtenaar van Staat.

[REDACTED]
Lid van de enkelvoudige kamer

[REDACTED]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2005

400.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[REDACTED]

Bennenbroek-Knoops V.O.F.
Vaalbaan 1 in Heusden

Onderzoek geurhinder en luchtkwaliteit

		Opdrachtgever
Naam	:	Bennenbroek-Knoops V.O.F.
Postadres	:	Vaalbaan 1 in Heusden
		Rombou
Bezoekadres	:	Jufferenwal 30, 8011 LE Zwolle
Postadres	:	Postbus 432, 8000 AK Zwolle
Datum	:	13 september 2022
Status	:	concept
Projectnummer	:	6610685056
Projectleider	:	
Telefoon	:	088 236 82 36
E-mail	:	info@rombou.nl

Inhoudsopgave

1	WETTELIJK KADER	3
1.1	Wet geurhinder en veehouderij	3
1.2	Geuremissie en geurimmissie	4
1.3	Verschillende beoordelingen	5
1.4	Achtergrondbelasting	5
1.5	Geurbelasting versus geurhinder	5
2	GEURBEREKENINGEN	7
2.1	Geuremissies	7
2.2	Geurhinder	7
2.3	Voorgrondbelasting	8
2.4	Achtergrondbelasting	9
2.5	Beoordeling woon- en leefklimaat	10
3	LUCHTKWALITEIT (FIJNSTOF)	11
4	CONCLUSIE	12

BIJLAGEN

1. Berekeningen voorgrondbelasting
2. Berekeningen achtergrondbelasting
3. Veehouderijgegevens
4. Berekening luchtkwaliteit

1 Wettelijk kader

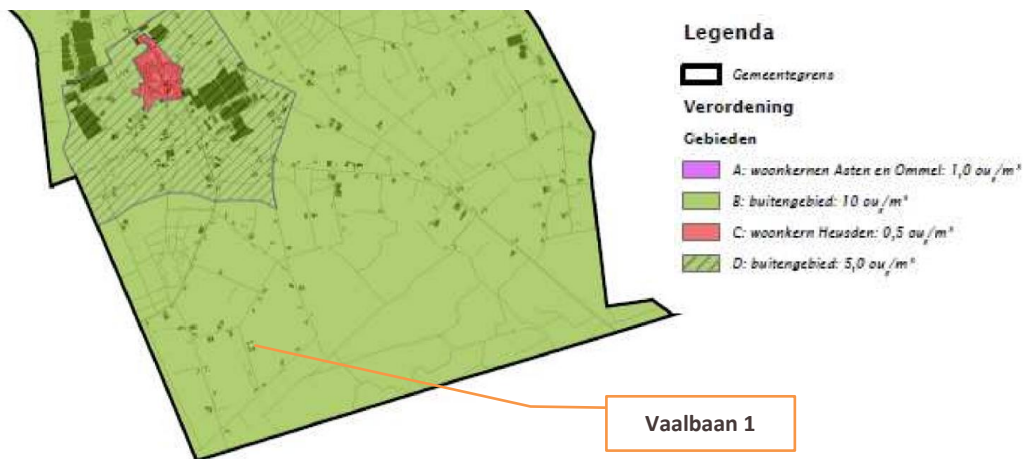
1.1 Wet geurhinder en veehouderij

In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) staan standaard, landelijk geldende, normen voor de maximale geurbelasting die veehouderijen mogen veroorzaken en minimale afstanden tussen stallen en geurgevoelige objecten. Deze normen moeten worden toegepast bij het beoordelen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een veehouderij. Hoe de geurbelasting en afstanden moeten worden bepaald is nader uitgewerkt in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). De normen voor de geurbelasting en de afstand gelden op of tot de rand van geurgevoelige objecten (bijvoorbeeld de gevels van woningen).

De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks Vergunning. Dit verspreidingsmodel geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Rgv. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden.

Een gemeenteraad is bevoegd om bij gemeentelijke geurverordening te bepalen dat binnen een deel van het grondgebied van de gemeente een andere norm voor de geurbelasting of een andere afstand van toepassing is. De gemeente Asten heeft een geurverordening vastgesteld.

Op 9 maart 2021 heeft de gemeenteraad van Asten een gewijzigde geurverordening vastgesteld, de "Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020". De maximale geurbelasting volgt uit de bij de verordening behorende Geurnormenkaart (zie hierna). Op de gevel van geurgevoelige objecten in het buitengebied (lichtgroen) mag de geurbelasting maximaal 10,0 odour units per kubieke meter lucht bedragen. De maximale geurbelasting in een zone rond de bebouwde kom van Heusden (gearceerde gebied) is 5,0 odour units per kubieke meter lucht. In de bebouwde kom van Heusden (rood) mag de geurbelasting op een geurgevoelig object maximaal 0,5 odour units per kubieke meter lucht bedragen.



Afbeelding 1: Geurnormenkaart Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2016

Voor een (melk)rundveehouderij met melkkoeien en/of jongvee (categorieën A1 en A3 uit de Regeling geurhinder en veehouderij) geldt minimale afstand tussen de het emissiepunt van de rundveestal en een geurgevoelig object - niet zijnde bedrijfswoningen bij een andere veehouderij en/of voormalige agrarische bedrijfswoningen die na 19 maart 2000 onderdeel uitmaakten van een veehouderij. Die afstand is afhankelijk van het aantal melkkoeien + aantal stuks jongvee gedeeld door 2. Tot 300 gelden de normafstanden uit de Wet geurhinder en veehouderij: 50 meter tot een geurgevoelig object in het buitengebied en 100 meter tot een geurgevoelig object in het buitengebied. Vanaf 301 gelden grotere afstanden, maar gezien de relatief grote afstand tot burgerwoningen in het buitengebied (240 meter), het gearceerde gebied rond Heusden (circa 3 kilometer) en de bebouwde kom van Heusden (circa 4 kilometer) vormt de geurverordening geen belemmering voor het aantal te houden melkkoeien en jongvee.

In het hiernavolgende hoofdstuk worden de normen en afstanden die in dit onderzoek van toepassing zijn nader toegelicht.

1.2 Geuremissie en geurimmissie

De geuremissies worden uitgedrukt in Europese odour units (Europese geureenheden) per tijdseenheid: ou_E/s. Deze geuremissies zijn bepaald op basis van metingen aan de geurconcentraties uit stallen. De emissiefactoren per dier staan weergegeven in bijlage 1 van de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv).

De geurbelastingen (geurimmissies) worden uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht: ou_E/m³. Hiermee wordt het 98-percentiel van de geurconcentratie bedoeld. Dat is de geurconcentratie, berekend met een verspreidingsmodel, welke gedurende 2 procent van de tijd wordt overschreden.

1.3 Verschillende beoordelingen

1.3.1 Voorgrondbelasting

Met behulp van verspreidingsmodellen kan de geurbelasting vanuit dierenverblijven op geurgevoelige objecten worden berekend. De geurbelasting van een individuele veehouderij wordt 'voorgrondbelasting' genoemd. De geurbelasting is afkomstig van dieren waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) een emissiefactor is vastgesteld, zoals varkens, vleesvee, pluimvee, schapen en geiten. De maximaal toegestane geurbelasting van veehouderijen op geurgevoelige objecten is afhankelijk van de ligging (binnen of buiten de bebouwde kom). De normen uit de "Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020" zijn opgenomen.

Bij het beoordelen van vergunningaanvragen is voor het bepalen van de geurbelasting het gebruik van het verspreidingsmodel V-Stacks Vergunning versie 2020 verplicht voorgeschreven. Hiermee kan op vooraf ingegeven locaties de geurbelasting worden berekend.

Voor geurgevoelig objecten bij een andere veehouderij (zoals de bedrijfswoning) geldt de maximale geurbelasting niet, maar gelden er vaste afstandsnormen (zie hieronder). Dat geldt ook voor geurgevoelige objecten die tot 19 maart 2000 nog onderdeel waren van een andere veehouderij.

1.3.2 Achtergrondbelasting

De normen op grond van de Wgv gelden voor de geurbelasting van een individuele veehouderij. De (hoogste) geurbelasting van een individuele veehouderij op een geurgevoelig object wordt ook wel 'voorgrondbelasting' genoemd. De geurbelasting van alle veehouderijen samen op enige locatie wordt 'achtergrondbelasting' genoemd. Dit is vergelijkbaar met het begrip cumulatieve stankhinder uit de 'stankrichtlijnen'. De achtergrondbelasting kan worden berekend met het verspreidingsmodel V-Stacks Gebied.

De Wgv kent geen normen voor de achtergrondbelasting of de mogelijkheid dergelijke normen te stellen voor de beoordeling van vergunningaanvragen. De achtergrondbelasting die optreedt of op kan treden is dan ook een gevolg van de aanwezige veehouderijen en de voorgrondbelasting die elke veehouderij afzonderlijk mag veroorzaken. In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' kan het bevoegd gezag bij een plan beoordelen of de milieukwaliteit (de mate van geurhinder) die behoort bij een bepaalde achtergrondbelasting acceptabel is en of deze past binnen de doelstellingen voor een gebied.

1.4 Geurbelasting versus geurhinder

In de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij is beschreven hoe kan worden bepaald hoeveel geurhinder kan worden verwacht in een gebied, gelet op de geurbelasting die daar is berekend. Op grond van de berekende geurbelastingen wordt met behulp van de tabellen A (achtergrondbelasting) en B (voorgrondbelasting) uit bijlage 6 van de Handreiking de te verwachten geurhinderpercentages bepaald. Het hoogste geurhinderpercentage (voorgrondbelasting of achtergrondbelasting) is maatgevend voor de geursituatie. Als leidraad geldt hiervoor het volgende:

- De voorgrondbelasting is minder dan de helft van de achtergrondbelasting: de achtergrondbelasting is bepalend voor de ervaren geurhinder.
- De voorgrondbelasting is meer dan de helft van de achtergrondbelasting: dan leidt de voorgrondbelasting tot het hoogste geurhinderpercentage.

Deze percentages geurgehinderden kunnen worden gebruikt om de milieukwaliteit te kwalificeren. De milieukwaliteit wordt onderverdeeld in acht categorieën van 'zeer goed' tot 'extreem slecht'. Deze termen zijn afkomstig uit de 'GGD-richtlijn geurhinder (oktober 2002)'. Een overzicht van de geurbelasting in relatie tot de geurhinderpercentages en de milieukwaliteit is te zien in tabel 2. Deze waarden gelden voor een niet-concentratiegebied. Voor concentratiegebieden gelden andere waarden. Dit is beschreven in bijlage 7 van de Handreiking.

Tabel 1: Milieukwaliteit versus percentage geurgehinderden en geurbelasting in concentratiegebied

Milieukwaliteit	Geurgehinderden (%)	Voorgrondbelasting (ou_E/m^3)	Achtergrondbelasting (ou_E/m^3)
Zeer goed	< 5	0 – 1,5	0 – 3
Goed	5 - 10	2 – 3	3 – 7
Redelijk goed	10 - 15	4 – 6	8 - 15
Matig	15 - 20	7 – 10	15 - 20
Tamelijk slecht	20 - 25	11 – 14	20 - 28
Slecht	25 - 30	14 – 19	28 - 38
Zeer slecht	30 - 35	19 - 25	38 - 50
Extreem slecht	35 - 40	25 - 32	50 - 65

2 Geurberekeningen

2.1 Geuremissies

In de omgeving van de veehouderij aan de Vaalbaan 1 liggen een aantal veehouderijen. Voor de beoordeling zijn alle veehouderijen binnen 2 kilometer van het bedrijf aan de Vaalbaan 1 beschouwd. Bij de gemeente Heusden en bij de gemeente Asten zijn de geldende omgevingsvergunningen (milieu) en Wm-meldingen opgevraagd. Op basis hiervan is per veehouderij bepaald wat het vergunde veebestand is, welke huisvestingssystemen worden toegepast en wat de geuremissie is. Een overzicht van deze bedrijven is als bijlage bijgevoegd.

2.2 Geurhinder

2.2.1 Geurgevoelige objecten

De afstand van de stallen tot geurgevoelige objecten is relatief groot. Binnen 100 meter liggen geen woningen van derden. De kortste afstand tot een woning van derden is 270 meter. Bepalend voor bedrijfsuitbreiding is daarom de geurbelasting op de gevel van woningen in het buitengebied die niet behoren bij een (voormalige) veehouderij. Voor een indicatieve beoordeling van de veroorzaakte geurbelasting worden als geurgevoelige objecten ingevoerd vier gebouwen ten zuiden en oosten van het bedrijf die in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen' of 'verblijfsrecreatie' hebben:

nr.	adres	X	Y	type	geurnorm
1	Kokmeeuwenweg 12	182258	373906	voorheen veehouderij?	(10)
2	Kokmeeuwenweg 14	182338	373725	voorheen veehouderij?	(10)
3	Kokmeeuwenweg 22	183199	373303	voorheen veehouderij?	(10)
4	Vaalbaan 2	182508	373001	burgerwoning	10
5	Kruisbaan 4	182192	373562	voorheen veehouderij	(10)
6	Kruisbaan 6/6A	182536	373866	veehouderij	(10)
7	Kokmeeuwenweg 24	182983	373087	veehouderij	(10)
8	Hollideeweg 7, Heusden	182037	375638	zone rond Heusden, vee?	5
9	Meijelseweg 40, Heusden	181488	376945	bebouwde kom Heusden	0,5
10	Sluisstraat 100, Someren	179714	373689	bebouwde kom Someren	3

De geurnorm volgt uit de geurverordening Asten. Indien het geurgevoelig object een (voormalige) bedrijfswoning bij een veehouderij is, dan is die geurnorm niet van toepassing maar geldt een afstand van 50 meter. Waar dat aan de orde is of kan zijn is de norm tussen haakjes geplaatst.



Afbeelding 2: Maatgevende voor geur gevoelige objecten in de omgeving

2.2.2 Geuremissie

De geuremissie van de bestaande inrichting is 18.122 odour units per seconde. Door de voorgenomen uitbreiding neemt de geuremissie toe naar 22.202 odour units per seconde. Dit komt door de uitbreiding met 12.000 legkippen. De wijzing van het huisvestingssysteem (verhoging beluchtingscapaciteit) heeft geen effect op de geuremissie.

2.3 Voorgrondbelasting

In onderstaande tabel is de geurbelasting opgenomen voor zowel de vergunde als de beoogde situatie voor de omliggende geurgevoelige objecten. De berekeningen zijn als bijlage bijgevoegd.

Tabel 2: Overzicht geurgevoelige objecten met vergunde en beoogde geurbelasting (voorgrond)

nr	adres	geurnorm	Geurbelasting vergund	Geurbelasting beoogd
1	Kokmeeuwenweg 12	10	1,5	1,0
2	Kokmeeuwenweg 14	10	2,8	1,7
3	Kokmeeuwenweg 22	10	1,1	0,8
4	Vaalbaan 2	10	2,5	1,4
5	Kruisbaan 4	10	2,5	1,6
6	Kruisbaan 6/6a	10	2,2	1,6
7	Kokmeeuwenweg 24	10	1,4	0,9
8	Hollideeweg 7, Heusden	5	0,2	0,2
9	Meijelseweg 40, Heusden	0,5	0,1	0,1
10	Sluisstraat 100, Someren	3	0,1	0,1

Uit bovenstaande tabel blijkt dat zowel in de vergunde als de beoogde situatie wordt voldaan aan de geurnorm. In de beoogde situatie is er sprake van het houden van meer dieren waardoor er sprake is van een toename van de geuremissie. Daarnaast is er sprake van een wijziging in de ventilatie. In de bestaande stal (aangemerkt met nummer 3) verdwijnen de gevelventilatoren. Er worden extra ventilatoren op het dak geplaatst. De nieuwe stal wordt alleen voorzien van nokventilatoren. Nokventilatoren hebben een hogere

uittreesnelheid dan gevelventilatoren. Dit heeft een positief effect op de geurbelasting. Daarnaast is het emissiepunt bij nokventilatoren hoger dan bij ventilatoren in de gevel. Tezamen geeft dit een snellere en hogere verspreiding van de lucht uit de stallen. Tot slot is er door de wijziging in ventilatie sprake van een wijziging in de locaties van de emissiepunten.

Door de wijziging in ventilatie, is er in de beoogde situatie sprake van een afname van de geurbelasting op de meeste geurgevoelige objecten. Alleen bij de geurgevoelige objecten in de bebouwde kom van Heusden en Someren blijft de geurbelasting gelijk.

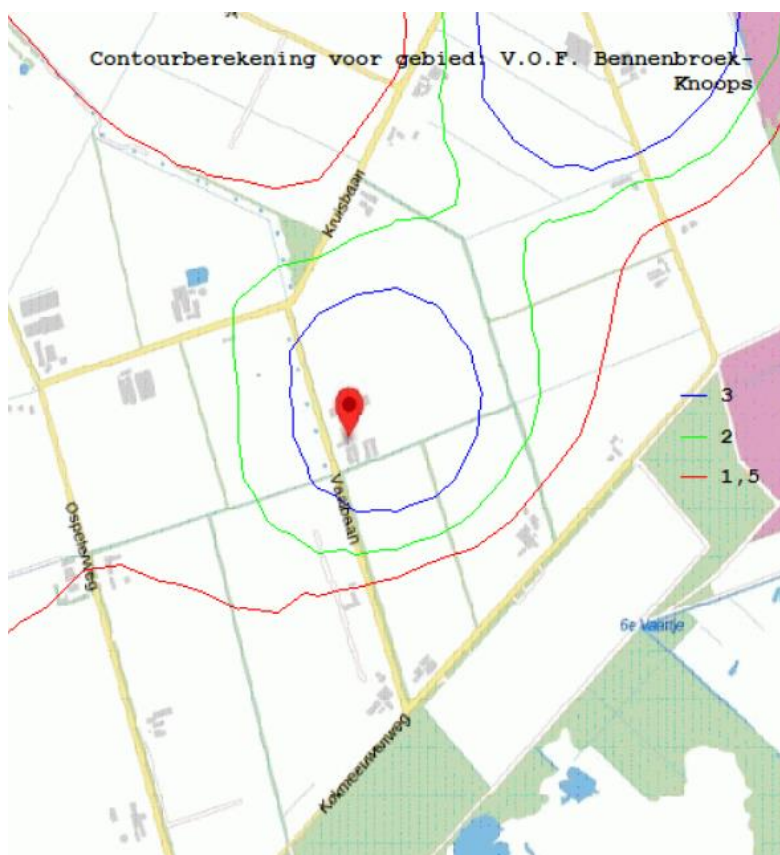
2.4 Achtergrondbelasting

Ook de achtergrondbelasting is berekend voor zowel de vergunde als de beoogde situatie. De geurbelastingen zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3: Overzicht geurgevoelige objecten met vergunde en beoogde geurbelasting (achtergrond)

nr	adres	Geurbelasting vergund	Geurbelasting beoogd
1	Kokmeeuwenweg 12	1,8	1,5
2	Kokmeeuwenweg 14	2,8	2,0
3	Kokmeeuwenweg 22	1,3	1,1
4	Vaalbaan 2	2,6	1,4
5	Kruisbaan 4	2,8	2,1
6	Kruisbaan 6/6a	2,4	1,9
7	Kokmeeuwenweg 24	1,5	1,1
8	Hollideeweg 7, Heusden	0,2	0,2
9	Meijelseweg 40, Heusden	0,0	0,0
10	Sluisstraat 100, Someren	2,7	2,5

Evenals bij de voorgrondbelasting is er bij de achtergrondbelasting sprake van een afname van de geurbelasting op de meeste geurgevoelige objecten. De achtergrondbelasting op de Sluisstraat 100 in Someren wordt voornamelijk veroorzaakt door veehouderijen in de nabije omgeving (Peelweg 11 en Peelweg 18) van deze locatie. De beoogde situatie aan de Vaalbaan 1 heeft wel een gering effect op de achtergrondbelasting van deze locatie. Voor de geurgevoelige objecten in de bebouwde kom van Heusden en Someren wijzigt de geurbelasting niet.



Afbeelding 2: Achtergrondbelasting geur, de contouren geven de cumulatieve geurbelasting in ou_E/m^3

2.5 Beoordeling woon- en leefklimaat

Uit voorgaande paragrafen blijkt dat:

- ruimschoots wordt voldaan aan de afstandseis van 50 meter;
- de voorgrondbelasting op zijn hoogst $1,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt;
- de achtergrondbelasting op zijn hoogst $2,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ bedraagt.

De hoogst berekende voorgrondbelasting bedraagt $1,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Deze waarde voor de voorgrondbelasting komt volgens tabel 2 in paragraaf 3.4 overeen met een 'goed' woon- en leefklimaat. Deze geurbelasting vindt plaats op de (voormalige) bedrijfswoning bij een veehouderij aan de Kokmeeuwenweg 14. De voorgrondbelasting is binnen het gehele plangebied ruim lager dan de maximale voorgrond geurbelasting die op grond van de "Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020" zijn vastgesteld.

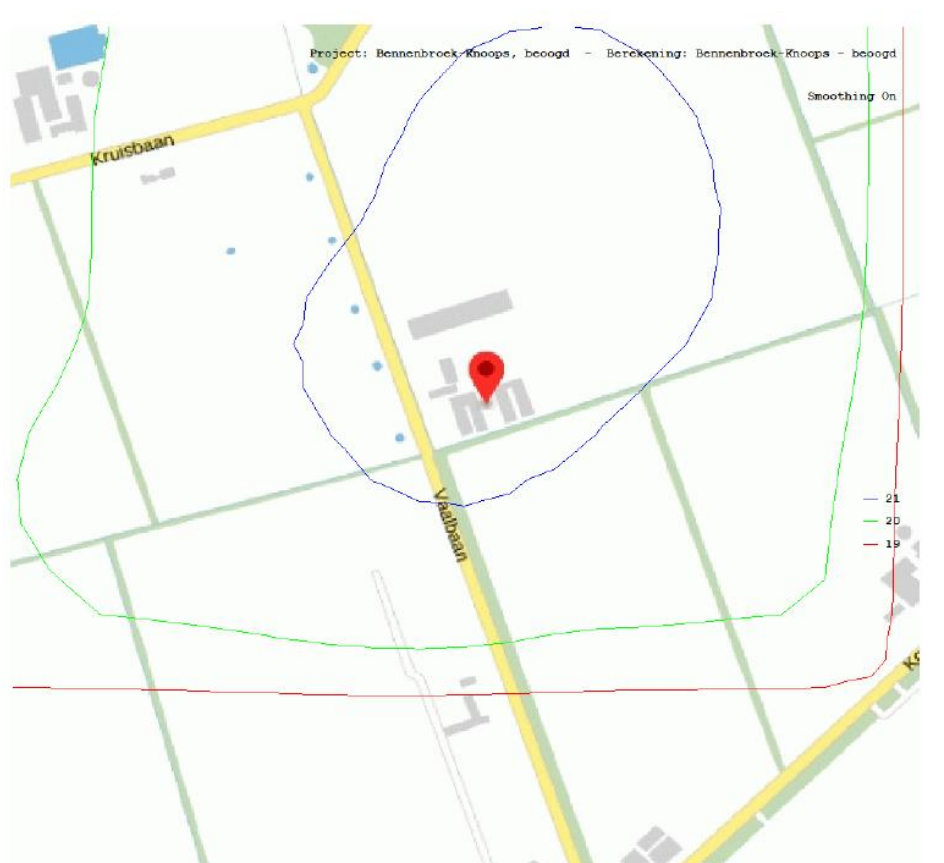
De hoogst berekende waarde voor de achtergrondbelasting van $2,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ komt overeen met een 'zeer goed' woon- en leefklimaat. De voorgrondbelasting is daarmee bepalend voor de milieukwaliteit in het plangebied.

3 Luchtkwaliteit (fijnstof)

De concentratie fijnstof (PM_{10}) is berekend met het verspreidingsmodel ISL3a, versie 2022. De berekening is opgenomen als bijlage 5¹. De contouren met de concentratie fijnstof rond dit bedrijf zijn weergegeven in afbeelding 6.

De jaargemiddelde concentratie fijnstof (PM_{10}) binnen het plangebied ligt tussen 18,1 en 20,3 microgram per m^3 . Dit is (ruim) lager dan de grenswaarde van 40 microgram per m^3 . Het aantal dagen dat de 24-uurs-gemiddelde waarde van 50 microgram per m^3 lucht wordt overschreden is 8. Dit is ruim lager dan de grenswaarde van 35 dagen.

De luchtkwaliteit binnen het plangebied is goed.



Afbeelding 6 – Concentratie fijnstof (PM_{10}) rond Vaalbaan 1 in Heusden.

¹ De berekende waarden zijn niet gecorrigeerd voor de bijdrage van zeezout en ook is geen dubbeltelcorrectie toegepast (de ingevoerde veehouderijen zijn ook al meegenomen in de achtergrondconcentratie). Als deze correcties worden toegepast zal de berekende jaargemiddelde concentratie fijnstof 2 tot 3 microgram per m^3 lager zijn.

4 Conclusie

In dit onderzoek heeft een geurbeoordeling plaats gevonden op de geurgevoelige objecten in de omgeving van de veehouderij aan de Vaalbaan 1. In het onderzoek zijn de vergunde en beoogde situatie onderzocht.

Omdat in de beoogde situatie sprake is van gewijzigde ventilatie en emissiepunthoogtes is er, ondanks de toename van de geuremissie, sprake van een afname van de geurbelasting op de meeste geurgevoelige objecten. De voorgrondbelasting van de veehouderij aan de Vaalbaan 1 is bepalend.

De bestaande voorgrondgeurbelasting (maximaal $1,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$) is binnen het gehele plangebied ruim lager dan de maximale voorgrond geurbelasting die op grond van de "Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020" zijn vastgesteld. De voorgrondbelasting heeft in de beoogde situatie de milieukwaliteit 'goed' en 'zeer goed'.

De jaargemiddelde concentratie fijnstof is lager dan $20,5 \text{ microgram PM}_{10} \text{ per m}^3 \text{ lucht}$. Er wordt ruimschoots voldaan aan de wettelijke grenswaarde ($40 \text{ } \mu\text{g}/\text{m}^3$). Er is geen aanleiding om andere vormen van luchtverontreiniging te onderzoeken.



Jufferenwal 30
Postbus 432
8000 AK Zwolle

t 088 236 82 36
e info@rombou.nl
i www.rombou.nl



Notulen omgevingsdialoog

Locatie: Vaalbaan 1 te Heusden

Datum 8 augustus 2022
Aanwezig Zie presentielijst
Afwezig met kennisgeving: Kruisbaan 2 Heusden

1. Opening

Initiatiefnemer [REDACTED] heeft alle direct omwonende uitgenodigd voor een omgevingsdialoog op zijn locatie Vaalbaan 1 te Heusden om het beoogde plan toe te lichten en te bespreken. Van de dialoog is dit verslag gemaakt dat aan de betrokkenen verstuurd.

2. Toelichting omgevingsdialoog

Initiatiefnemer licht aan de buurtbewoners toe waarom deze omgevingsdialoog plaatsvindt. Het gesprek vindt plaats om de buurt in een vroeg stadium te informeren en te betrekken bij de voorgenomen ontwikkelingen op de locatie Vaalbaan 1 te Heusden. De initiatiefnemer licht het inhoudelijk plan toe en de aanwezigen kunnen hierop reageren.

Er wordt een verslag gemaakt en rondgestuurd, waarbij iedereen zijn opmerkingen kan plaatsen. Deze opmerkingen worden in het verslag verwerkt of bijgevoegd. Het verslag wordt naar de gemeente gestuurd. De gemeente neemt het besluit of de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan alle wettelijke bepalingen en of ze mee willen werken aan de voorgenomen ontwikkeling.

3. Toelichting voorgenomen ontwikkeling

Initiatiefnemer licht de plannen toe met betrekking tot vergroten bouwblok en het bouwen van een nieuwe melkveestal (vervangen bestaande melkveestal) en het verlengen en vervangen van de bestaande pluimveestallen.

4. Vragen en opmerkingen uit de omgeving

Er zijn geen vragen over het initiatief.

Er worden wel vragen gesteld over de stikstofplannen en hoe deze plannen daarbinnen gerealiseerd kunnen worden. [REDACTED] geeft aan dat dit een onzekere factor is, waar rekening mee wordt gehouden. De overheidsplannen zijn op dit moment echter te onduidelijk om daar nu al een concreet duidelijk antwoord op te kunnen geven. Wel wordt aangegeven dat met het maken van de plannen rekening is gehouden met intern salderen in het kader van de Wet natuurbescherming.

Aanwezigen wensen [REDACTED] succes met de plannen.

5. Evaluatie

De aanwezigen vinden het prettig dat op een open manier wordt toegelicht wat de plannen van de initiatiefnemer zijn. De aanwezigen hebben naar zeggen een duidelijke uitleg gekregen, waarbij geen vragen zijn gesteld.

Het voornemen wordt als positief ervaren.

Bijlage 1: presentielijst.

Presentielijst bijeenkomst omgevingsdialoog
t.b.v. uitbreiding melkvee- en pluimveehouderij V.O.F. Bennenbroek - Knoops,
locatie Vaalbaan 1 te Heusden (d.d. 08-08-2022)

BENNEN
BROEK

Naam	Adres	e-mailadres	handtekening
[REDACTED]	Kokmeersluisweg 28	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	Vaalbaan 2		
[REDACTED]	Kruisbaan 6		
[REDACTED]	Kruisbaan 4		
[REDACTED]	Kruisbaan 6		
[REDACTED]	Kruisbaan 3		
[REDACTED]	Kruisbaan 8		
[REDACTED]	Kokmeersluisweg 26		
[REDACTED]	Kokmeersluisweg 24		
[REDACTED]	Kokmeersluisweg 26		