

1. Zienswijzen

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens L.C. Wijnberg Kloosterstraat 14, 5724 AH te Ommel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Reclamant heeft bezwaren tegen de plannen voor woningbouw op het perceel Kloosterstraat 8 in Ommel, omdat dit plan haar woongenot zal aantasten. Het plan schept bovendien een onzekere situatie, doordat de bouwhoogte van de woningen, direct grenzend aan de achtertuin van reclamant, middels een wijzigingsbevoegdheid kan worden vergroot teneinde een tweede bouwlaag toe te staan. Dit betekent een inbreuk op de privacy van reclamant. ► Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onvoldoende waarborgen bevat om een goede afwatering te garanderen. Uit de toelichting van het bestemmingsplan en het antwoord van de gemeente op de eerdere inspraakreactie blijkt onvoldoende dat rekening wordt gehouden met het bestaande hoogteverschil tussen de achtertuin van reclamant en de achtertuinen van de beoogde nieuwe woningen. Om wateroverlast voor reclamant te voorkomen zijn damwanden noodzakelijk.	► Het perceel Kloosterstraat 8 in Ommel is al jaren in beeld als een geschikte locatie voor woningbouw in Ommel. De gemeente realiseert zich dat woningbouw op deze plek de belangen van (direct) omwonenden kan schaden. Juist om het door reclamant genoemde verlies van privacy zoveel mogelijk te voorkomen, geldt voor de woningen, die direct grenzen aan de achtertuin van reclamant, dat slechts één bouwlaag is toegestaan. Alleen als dergelijke woningen met één bouwlaag niet tegemoet komen aan de kwalitatieve woningbehoefte van Ommel, kunnen woningen met twee bouwlagen worden toegestaan. Hiervoor dient het bestemmingsplan opnieuw gewijzigd te worden. ► De gemeente is bekend met de bestaande hoogteverschillen en onderkent dat deze om adequate maatregelen vragen om wateroverlast in de bestaande achtertuinen te voorkomen. De ontwikkelaar dient ervoor te zorgen dat afwatering niet plaatsvindt in de bestaande achtertuinen. Op grond van afspraken die de gemeente hierover met de ontwikkelaar heeft gemaakt, zal de gemeente erop toezien dat de ontwikkelaar zich aan deze verplichting houdt en de benodigde maatregelen neemt. Het plaatsen van keerwanden kan
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

2. ARAG Rechtsbijstand namens De heer T. Verhees en mevrouw P. Verbakel Kloosterstraat 20, 5724 AH te Ommel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► De in artikel 14.7 opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het verhogen van goot- en nokhoogte is onvoldoende en onzorgvuldig gemotiveerd. In de	► Uitgangspunt voor het plan is dat tegemoet gekomen wordt aan de woningbehoefte van Ommel. Hiertoe heeft de ontwikkelaar in Ommel een

toelichting is namelijk beschreven dat voor de acht meest noordelijke woningen een enkellaags bouwvorm wordt beoogd waarbij de woningen levensloopbestendig worden ontworpen. Omdat de woningvraag ziet op realisatie van dit specifieke woningtype ontbreekt op dit moment de noodzaak voor genoemde wijzigingsbevoegdheid. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan te verwijderen. ► Gelet op artikel 3.1.6 Bro is onvoldoende gekeken naar alternatieve locaties voor woningbouw in de gemeente Asten. ► De beoogde nieuwe woningen belemmeren het vrije uitzicht van reclamant en beperken de privacy. Ook worden er te veel woningen gebouwd op een klein oppervlakte. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op deze aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.	inventarisatie uitgevoerd naar de woonwensen. Op grond van deze inventarisatie is in Ommel onder andere behoefte aan levensloopbestendige woningen voor ouderen. Deze enkellaagse woningen zijn in eerste instantie voorzien op de acht meest noordelijke percelen. Omdat de woningvraag kan veranderen, vindt de gemeente het belangrijk dat het bestemmingsplan ook mee verandert. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid voorziet in de gewenste flexibiliteit door voor de acht meest noordelijke woningen een extra bouwlaag (met kap) toe te staan, mits hier behoefte aan is. ► In paragraaf 4.1.2 is de ontwikkeling getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6, tweede lid, Bro). Hierbij is gemotiveerd dat gelet op de Astense woonbehoeften een deel van de woningvoorraad in de kern Ommel gerealiseerd dient te worden. In Ommel ontbreekt het (momenteel) aan geschikte inbreidingslocaties. Derhalve is de gemeente genooddaakt de benodigde woningen in Ommel (deels) buiten het bestaand stedelijk gebied te realiseren. ► De gemeente erkent dat de woningbouwontwikkeling op het perceel Kloosterstraat 8 in Ommel het vrije uitzicht van direct omwonenden zal belemmeren en ook mogelijk de privacy zal beperken. Niettemin acht de gemeente woningbouw op betreffende locatie noodzakelijk om tegemoet te komen aan de woonbehoefte van Ommel. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing concludeert de gemeente dat de ontwikkeling de belangen van omwonenden niet onevenredig schaadt. Zo is de verkeersaantrekkende werking afgestemd op de feitelijke ontsluitingssituatie. Ook wordt voor de acht meest noordelijke woningen (in eerste instantie) slechts één bouwlaag toegestaan, juist met het oog op de belangen van reclamant en andere omwonenden.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

3. ZLTO namens diversen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Uit de ruimtelijke onderbouwing voor de woningen aan de Kloosterstraat in Ommel blijkt dat de geurbelasting hoger is dan de geurnorm van 1,0 ou/m³. Reclamant begrijpt niet dat niettemin woningbouw mogelijk wordt gemaakt. Volgens reclamant wordt hiermee met twee maten gemeten. De geurnorm die geldt voor veehouderijen zou andersom ook moeten gelden voor woningbouw. Of de gemeente moet de geurnorm voor de kern Ommel versoepelen. ► Reclamant is het niet eens met de stelling dat de beoogde ontwikkeling in het kader van de achtergrondbelasting doorgang kan vinden. Volgens reclamant is niet aangetoond dat wordt voldaan aan de geldende achtergrondnorm van 12%, waarmee sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. ► Reclamant vreest dat de nieuwe woningen een (extra) belemmering vormen voor de omliggende veehouderijen. Dit is namelijk niet onderzocht.	► Op grond van de geurverordening dienen veehouderijen die een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu aanvragen voor de kern Ommel te voldoen aan de norm van 1,0 ou/m³. De gemeente ziet deze strengere geurnorm als een belangrijk middel om op termijn het woon- en leefklimaat in het buitengebied en de kernen te verbeteren. Bij woningbouw dient niet getoetst te worden aan de normen uit de geurverordening. Wel dient getoetst te worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ten aanzien van het aspect geur is hierbij met name de achtergrondbelasting maatgevend. De gemeente oordeelt dat deze achtergrondbelasting van een acceptabel niveau is voor woningbouw. ► In paragraaf 5.7.2 van de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd dat sprake is van een redelijk goed woon- en leefklimaat. Aanvullende geuronderzoeken bevestigen deze conclusie. De achtergrondnorm van 12% geldt bij uitbreidingen voor veehouderijen, maar is niet direct van toepassing bij woningbouw. ► Het bestemmingsplan en de Verordening ruimte bepalen dat bij nieuwe uitbreidingen van veehouderijen de kans op geurhinder binnen de bebouwde kom niet groter mag zijn dan 12%. Van deze norm gaat ook een omgekeerde werking uit. Reclamant stelt terecht dat toetsing aan de ze omgekeerde werking ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente oordeelt echter dat de omgekeerde werking van genoemde achtergrondnorm van 12% niet zal leiden tot extra belemmeringen voor omliggende veehouderijen (o.a. Jan van Havenstraat 21 en Ommelsbroek 8 en 12a). Uitbreiding van deze veehouderijen is namelijk al uitgesloten op grond van de ligging binnen het gebied 'beperkingen veehouderij' N.B. blijkt uit aanvullende geurberekeningen dat de achtergrondconcentratie ter plaatse van

► Figuur 27, waarop de indicatieve endotoxinen-contouren rondom Ommel zijn weergegeven, lijkt onvolledig, omdat hierop de contouren van enkele dicht(er)bij gelegen bedrijven ontbreken. Reclamant verzoekt ook de endotoxinen-contouren van deze veehouderijen te betrekken. ► De gemeente concludeert dat een beoogde recreatieve ontwikkeling aan Diesdonk 41 niet mogelijk is omdat deze plaatsvindt binnen de endotoxinen-contour van de naastgelegen veehouderij. Uit de stukken blijkt dat de gemeente niettemin wil onderzoeken of het beoogde recreatief gebruik kan worden toegestaan. Deze werkwijze stuit cliënten van reclamant tegen de borst en geeft de indruk dat veehouders en particuliere bewoners niet gelijk behandeld worden. Cliënten van reclamant zien niet in waarom zij in hun bedrijfsbelangen geschaad dienen te worden voor de bouw van een vakantiewoning. Te meer omdat ter plaatse sprake is van een 'matig tot tamelijk slecht' woon- en leefklimaat.	het plangebied genoemde achtergrondnorm van 12% niet overschrijdt. ► Door de omgevingsdienst is een kaart opgesteld waarop de indicatieve endotoxine risicocontouren van veehouderijen zijn opgenomen. Uitgangspunt hierbij is dat geen contour wordt opgenomen als sprake is van een fijn stofemissie (PM10) kleiner dan 400 kg/jaar voor pluimvee en 200 kg/jaar voor varkens. Voor de dichtstbijzijnde varkenshouderij aan Jan van Havenstraat 21 bedraagt de PM10-emissie 33 kg/jaar. Dit correspondeert met een verwaarloosbaar kleine endotoxinecontour. Derhalve vormt de endotoxine-emissie van de veehouderij aan Jan van Havenstraat 21 alsmede andere nabijgelegen veehouderijen geen belemmering voor de woningbouwontwikkeling aan de Kloosterstraat. ► De gemeente heeft bij de omgevingsdienst nader advies ingewonnen over de beoordeling van endotoxinen in relatie tot recreatieve verblijfsfuncties. Mede op grond van dit advies oordeelt de gemeente dat de endotoxinecontour van de veehouderij aan Diesdonk 45 de beoogde recreatieve verblijfsfunctie aan Diesdonk 41 niet in de weg staat. Bepalend hierbij is dat de beoogde vakantiewoning is bestemd voor kortdurend verblijf door steeds verschillende (groepen) personen. De duur dat deze personen worden blootgesteld aan de endotoxinen die naastgelegen veehouderij uitstoot is daarmee beperkt en veroorzaakt geen substantiële gezondheidsrisico's. Dit is anders bij een (bedrijfs)woning waar de bewoners jaarrond blootgesteld worden aan de gezondheidsrisico's van endotoxinen. Dit standpunt van de gemeente betekent ook dat de veehouderij aan Diesdonk 45 in het kader van een (toekomstige) vergunningaanvraag m.b.t. endotoxinen geen rekening dient te houden met de vakantiewoning aan Diesdonk 41. Ook in vergelijkbare gevallen zal de gemeente gelijk handelen en een recreatieve functie voor kortdurend verblijf
--	---

► Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van een tweekapper aan de Kluisstraat in Ommel. Deze ontwikkeling leidt mogelijk tot belemmeringen voor agrarische bedrijven. Zonder ruimtelijke ontwikkeling kan volgens reclamant geen sprake zijn van de realisatie van een woning in het buitengebied.	niet aanmerken als een voor endotoxinen gevoelig object. ► De gronden aan de Kluisstraat ong. in Ommel zijn in het geldende bestemmingsplan (wijzigingsplan) "Ommel komgebied, wijziging Kluisstraat 19 e.o. (MFA)" reeds bestemd voor Wonen. Op grond van dit plan zijn ter plaatse twee vrijstaande woningen toegestaan. Het plan van de kopers van de bouwgrond voorziet echter in de bouw van één twee-onder-een-kapwoning. De gemeente wil hieraan meewerken door de twee bestaande bouwvlakken op de verbeelding samen te voegen tot één bouwvlak. Het plan voorziet dus enkel in een andere bouwvorm voor twee woningen die reeds zijn toegestaan. Van mogelijke belemmeringen voor agrarische bedrijven is geen sprake.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
--	

4. ZLTO Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Reclamant vindt dat de geurnormen die gelden voor veehouderijen ook moeten gelden voor woningbouw. Verzocht wordt de woningbouwplannen niet door te laten gaan of de geurnorm voor de kern Ommel te versoepelen. ► Niet duidelijk is of de achtergrondnorm voor 12% wordt overschreden. Als dit wel het geval is vindt reclamant dat woningbouw niet mogelijk is. Ook is niet	► Op grond van de geurverordening dienen veehouderijen die een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu aanvragen voor de kern Ommel te voldoen aan de norm van 1,0 ou/m³. De gemeente ziet deze strengere geurnorm als een belangrijk middel om op termijn het woon- en leefklimaat in het buitengebied en de kernen te verbeteren. Bij woningbouw dient niet getoetst te worden aan de normen uit de geurverordening. Wel dient getoetst te worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ten aanzien van het aspect geur is hierbij met name de achtergrondbelasting maatgevend. De gemeente oordeelt dat deze achtergrondbelasting van een acceptabel niveau is voor woningbouw. ► Het bestemmingsplan en de Verordening ruimte bepalen dat bij nieuwe uitbreidingen van veehouderijen de kans op geurhinder binnen de bebouwde kom

gemotiveerd of de nieuwe woningen vanuit de achtergrondbelasting een extra belemmering vormen voor omliggende veehouderijen. ► De motivering dat de veehouderij aan Jan van Havenstraat niet belemmerd wordt is onvoldoende, omdat geen rekening is gehouden met 50%-regel op grond waarvan uitbreiding in beginsel mogelijk is. ► De endotoxinecontouren van de meest nabijgelegen veehouderijen ontbreken in figuur 27. Hierdoor is niet duidelijk of woningen worden gebouwd binnen een endotoxinecontour.	niet groter mag zijn dan 12%. Van deze norm gaat ook een omgekeerde werking uit. Reclamant stelt terecht dat toetsing aan deze omgekeerde werking ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente oordeelt echter dat de omgekeerde werking van genoemde achtergrondnorm van 12% niet zal leiden tot extra belemmeringen voor omliggende veehouderijen (o.a. Jan van Havenstraat 21 en Ommelsbroek 8 en 12a). Uitbreiding van deze veehouderijen is namelijk al uitgesloten op grond van de ligging binnen het gebied 'beperkingen veehouderij' N.B. blijkt uit aanvullende geurberekeningen dat de achtergrondconcentratie ter plaatse van het plangebied genoemde achtergrondnorm van 12% niet overschrijdt. ► N.a.v. deze zienswijze is onderzocht of de veehouderij aan Jan van Havenstraat 21 op grond van de zgn. 50%-regel nog uitbreidingsmogelijkheden heeft. Hierbij is bekeken wat het effect is van verplaatsing van de emissiepunten van de planlocatie af en verhoging van de uittreesnelheid. De conclusie blijft dat de woningen aan Jan van Havenstraat 13 en 15 nog steeds ook de maatgevende woningen blijven, ook met toepassing van de 50/50 regel. ► Uitgangspunt in de ruimtelijke ordening is dat sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en derhalve de advieswaarde van 30 EU/m³ niet wordt overschreden. Door de Omgevingsdienst is een berekeningsmodel opgesteld waarmee de individuele afstandscontour of endotoxine-risicocontour van 30 EU/m³ eenvoudig bepaald kan worden. In de ruimtelijke onderbouwing zijn bedrijven met een contour van 30 EU/m³ opgenomen. Aan de Jan van Havenstraat worden varkens en paarden gehouden. De fijnstofemissie bedraagt PM10: 33 kg/jaar. Derhalve is de endotoxinecontour van dit veehouderijbedrijf verwaarloosbaar. Berekening van de fijnstof van deze veehouderij middels het door de Omgevingsdienst aangeleverde
--	---

	berekeningsprogramma hiervoor geeft geen contour. Er geldt een aan te houden afstand vanaf een uitstoot van tenminste 50 kg fijnstof per jaar. Er is dan sprake van een aan te houden richtlijnafstand van 3 meter. Ook voor andere bedrijven in de omgeving, niet weergegeven op de kaart, gelden geen aan te houden richtlijnafstanden.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
--	

5. ROBA Advies namens familie Van den Heuvel Diesdonk 45 Ommel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Reclamant juicht de beoogde ontwikkeling aan Diesdonk 41 in beginsel toe. Echter gezien het steeds strengere beleid voor veehouderijen ziet reclamant zich genoodzaakt zienswijze in te dienen teneinde zijn eigen belangen veilig te stellen. ► De ruimtelijke onderbouwing houdt vanuit het aspect geur onvoldoende rekening met de omgekeerde werking. Er is niet uitgegaan van emissiepunten op de randen van het agrarisch bouwblok (worst case). Hierdoor vormen de beoogde vakantiewoning en de werkplaats een mogelijk probleem.	► Wordt ter kennisgeving aangenomen. ► In de ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbestemmingsplan was middels een geuronderzoek onderbouwd dat conform de bestaande vergunning de voorgrondbelasting op de bestaande bedrijfswoning aan Diesdonk 41 8,4 Ou/m³ bedraagt en op de beoogde vakantiewoning 8,5 Ou/m³. Op grond hiervan werd geconcludeerd dat binnen de geldende norm van 10 Ou/m³ er voor reclamant nog ruimte resteert om uit te breiden. In de ruimtelijke onderbouwing bij het vastgestelde bestemmingsplan is tevens rekening gehouden met de nieuwe geurnormen voor combiwassers, die onlangs door het ministerie zijn vastgesteld n.a.v. onderzoek naar combiwassers (zie ook hierna). Op grond van deze aangepaste wettelijke normen is de berekende geurbelasting op de woning van Diesdonk 41 reeds in de bestaande situatie hoger dan de norm van 10 Ou/m³. In deze reeds bestaande overbelaste situatie geldt dat de geurbelasting op nieuwe geurgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan die op de bestaande woning. Uit aanvullend geuronderzoek blijkt dat de

► Conform een artikel in het Eindhovens Dagblad van 21 maart 2018 zouden combiluchtwassers hun rendement niet halen. In het artikel staat dat gemeenten en provincie hierdoor terughoudend zijn in het verlenen van vergunningen. Indien dit ook geldt voor de vergunning van Diesdonk 45, verwacht reclamant dat de gemeente de beoogde ontwikkeling aan Diesdonk 41 op gelijke manier behandelt. ► De beoogde vakantiewoning valt binnen	geurbelasting op de beoogde kantoor-/atelierruimte lager is dan de geurbelasting op de bestaande woning. Deze nieuwe functie vormt derhalve geen extra belemmering voor het bedrijf aan Diesdonk 45. Voor het noordelijk deel van het gebouw waarin de vakantiewoning is voorzien geldt dat de berekende geurbelasting hoger is dan de geurbelasting op de bestaande woning. Binnen dit deel zou het toestaan van een vakantiewoning leiden tot extra belemmeringen voor het bedrijf aan Diesdonk 45. In het vastgestelde bestemmingsplan is daarom geregeld dat binnen het noordelijk deel van het achterste gebouw geen geurgevoelige objecten zijn toegestaan. ► Een onlangs uitgebracht rapport van Wageningen University & Research (WUR) toont aan dat combiluchtwassers minder geur reduceren dan 'op papier' is vastgesteld. Op grond van dit rapport heeft het ministerie besloten tot aanpassing van de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Op 1 mei jl. heeft het ministerie de nieuwe emissiefactoren gepubliceerd. Berekeningen op grond van de nieuwe emissiefactoren tonen aan dat de voorgrondbelasting van Diesdonk 45 op de locatie Diesdonk 41 hoger is dan de geurnorm van 10 Ou/m³. Gezien deze bestaande overbelaste situatie heeft de veehouderij feitelijk geen uitbreidingsruimte meer. Op grond hiervan zijn nieuwe geurgevoelige objecten binnen de contour van 10 Ou/m³ in principe toegestaan, zolang deze de uitbreidingsmogelijkheden van de veehouder niet verder beperken dan andere geurgevoelige objecten al deden. Dit betekent dus dat de geurbelasting op de nieuwe geurgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan de geurbelasting op de bestaande geurgevoelige objecten. Middels berekeningen is aangetoond dat hiervan sprake is m.u.v. het noordelijk deel van het gebouw waarin de vakantiewoning is voorzien (zie ook hiervoor). ► De gemeente heeft bij de
--	--

de endotoxinen-contour van Diesdonk 45. Volgens reclamant dient deze vakantiewoning aangemerkt te worden als gevoelig object. Het bevreemd reclamant daarom dat de gemeente toch voornemens lijkt om de vakantiewoning toe te staan. Reclamant is hier op zich niet tegen, maar wil dan wel de garantie dat betreffende vakantiewoning toekomstige vergunningverlening voor Diesdonk 45 niet in de weg staat. Om discussie hierover te voorkomen verzoekt reclamant de lopende vergunningaanvraag voor Diesdonk 45 voor vaststelling van het bestemmingsplan te verlenen.	omgevingsdienst nader advies ingewonnen over de beoordeling van endotoxinen in relatie tot recreatieve verblijfsfuncties. Mede op grond van dit advies oordeelt de gemeente dat de endotoxinecontour van de veehouderij aan Diesdonk 45 de beoogde recreatieve verblijfsfunctie aan Diesdonk 41 niet in de weg staat. Bepalend hierbij is dat de beoogde vakantiewoning is bestemd voor kortdurend verblijf door steeds verschillende (groepen) personen. De duur dat deze personen worden blootgesteld aan de endotoxinen die naastgelegen veehouderij uitstoot is daarmee beperkt en veroorzaakt geen substantiële gezondheidsrisico's. Dit is anders bij een (bedrijfs)woning waar de bewoners jaarrond blootgesteld worden aan de gezondheidsrisico's van endotoxinen. Dit standpunt van de gemeente betekent ook dat de veehouderij aan Diesdonk 45 in het kader van een (toekomstige) vergunningaanvraag m.b.t. endotoxinen geen rekening dient te houden met de vakantiewoning aan Diesdonk 41. Ook in vergelijkbare gevallen zal de gemeente gelijk handelen en een recreatieve functie voor kortdurend verblijf niet aanmerken als een voor endotoxinen gevoelig object.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
- Op de verbeelding wordt een geurzone opgenomen waarbinnen geen geurgevoelige functies zijn toegestaan.	

6. Berghs Advies BV namens de heer P. Althuisen Pijlstaartweg 10 Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► De locatie Pijlstaartweg is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding ontbreekt echter nog steeds de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrunderveehouderij'. Reclamant verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen teneinde de feitelijk situatie positief te bestemmen.	► De locatie Pijlstaartweg 10 is net als alle andere agrarische bedrijven uit het bestemmingsplan buitengebied opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Asten verzamelplan 2018-1' teneinde de regels voor veehouderijen in overeenstemming te brengen met de nieuwste versie van de provinciale Verordening ruimte. Deze regels zijn opgenomen in artikel 1 van de regels. Door reclamant wordt gevraagd een omissie uit het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016 te repareren. Reclamant stelt terecht dat in dit

	bestemmingsplan abusievelijk is nagelaten de gronden aan Pijlstaartweg 10 in Asten te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij'. De gemeente is bereid aan de zienswijze tegemoet te komen en de omissie uit het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016 te repareren in het bestemmingsplan 'Asten verzamelplan 2018-1'.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Op de verbeelding worden de gronden ter plaatse van Pijlstaartweg 10 te Asten voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij'.	

7. Sumrin Advocaten namens Kovemi B.V. en Koolen Jonkers Beheer B.V. Dijkstraat 72 Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Op 21 oktober 2014 is bij de provincie Noord-Brabant een omgevingsvergunning aangevraagd voor afwijking van het bestemmingsplan teneinde aan Dijkstraat 72 in Asten uitbreiding van de mestbewerkingsactiviteit tot 80.000 ton per jaar toe te staan. Op 3 februari 2015 heeft de gemeenteraad van Asten hiervoor een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Bij beschikking van 7 juni 2016 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant vergunning verleend. Na tussenuitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant hebben GS op 4 oktober 2017 opnieuw vergunning verleend. Bij einduitspraak van 15 februari 2018 is deze vergunning vernietigd en heeft de rechtbank bepaald dat GS opnieuw een besluit dienen te nemen. Om tegemoet te komen aan de uitspraak van de rechtbank dient het planologische bouwvlak aangepast te worden. Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak van het agrarisch bedrijf aan Dijkstraat 72 te verkleinen cf. bijgevoegde tekeningen.	► De gemeenteraad van Asten heeft eerder ingestemd met de plannen van Kovemi B.V. om de capaciteit van de toegestane mestbewerking aan Dijkstraat 72 in Asten uit te breiden tot 80.000 ton/jaar. Hiervoor heeft onze raad op 31 mei 2016 de benodigde verklaring van geen bedenkingen verleend. Onze raad wil nog steeds meewerken aan deze ontwikkeling en is bereid hiervoor het bestemmingsvlak van het agrarische bedrijf aan Dijkstraat 72 aan te passen. Omdat sprake is van een verkleining van het bestemmingsvlak, acht de gemeente een nadere onderbouwing van de ontwikkeling niet nodig.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' aan Dijkstraat 72 in Asten wordt conform de zienswijze verkleind.	

8. De heer Gorissen Hemel 10 Asten

Zienswijze	Standpunt gemeente
► Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan expliciet te verwijzen naar de inrichtingstekening van het parkeerterrein aan de Emmastraat. ► Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat de vier meest noordelijk gelegen parkeerplaatsen (ter hoogte van de Hemel 8) alleen gebruikt mogen worden door bewoners van de toekomstige appartementen aan de Emmastraat. ► Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen dat proeverijen voor groepen niet zijn toegestaan. ► Op dit moment is een gedeelte van In de Brouwerij ingericht als 'proeflokaal'. Reclamant is van mening dat een dergelijke inrichting niet past bij de toekomstige functie van In de Brouwerij als slijterij. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan te regelen dat de inrichting wordt aangepast.	► In artikel 9.1.3 van de planregels is bepaald dat het parkeerterrein ingericht moet worden conform de door inspreker bedoelde inrichtingstekening (dit om ervoor te zorgen dat wordt voldaan aan de parkeernorm). In het ontwerpbestemmingsplan was deze tekening echter nog niet opgenomen als bijlage bij de regels. De inrichtingstekening zal alsnog worden toegevoegd. ► De initiatiefnemer heeft aangegeven bereid te zijn de laatste vier parkeerplaatsen te reserveren door bijvoorbeeld een aantal bordjes te plaatsen. Het is echter niet gebruikelijk om dergelijke zaken in het bestemmingsplan te regelen. ► In het nieuwe bestemmingsplan is de Emmastraat 51/53 bestemd als 'gemengd'. Op basis hiervan zijn diverse functies toegestaan, waaronder 'detailhandel', 'dienstverlening' en 'wonen'. Het organiseren van proeverijen is alleen toegestaan, wanneer deze ondergeschikt zijn aan de detailhandelsfunctie. Te denken valt aan klanten die een drankje willen proeven om een aankoopbeslissing te kunnen maken of het op kleine schaal promoten van een nieuw product. Het organiseren van proeverijen op regelmatige basis en/of voor grote groepen is echter niet toegestaan. Dit omdat in het bestemmingsplan geen 'horeca' is toegestaan. ► Er kunnen in een bestemmingsplan geen eisen worden gesteld aan de inrichting van een pand. Wel is het mogelijk om in het bestemmingsplan het gebruik van panden te regelen. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het niet toegestaan om de Emmastraat 51/53 voor horeca te gebruiken.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
- De inrichtingstekening van het parkeerterrein wordt opgenomen als bijlage bij de regels.	