

Asten archeologie 2012

**(facetbestemmingsplan archeologie gemeente
Asten)**

Nota van Zienswijzen

Colofon

Opdrachtgever: Gemeente Asten
Contactpersonen: Mevr. M. Rooijakkers

Auteur: Lic. A.E.M. Van de Water
Titel: Asten archeologie 2012 (facetbestemmingsplan archeologie gemeente Asten): Nota van Zienswijzen.
Rapportnr.: ArchAeO-rapport 1301
Versie 13 mei 2013

ArchAeO, Archeologische Advisering en Ondersteuning
Rapelenburglaan 9
5654 AP Eindhoven
www.archaeo.nl

© ArchAeO 2013



Inleiding

Het gemeentebestuur van de gemeente Asten heeft de inwoners van de gemeente betrokken bij de voorbereiding van het facetbestemmingsplan Asten archeologie 2012.

Het ontwerp van het facetbestemmingsplan heeft van 1 februari tot en met 14 maart 2013 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Asten. De mogelijkheid tot inspraak is kenbaar gemaakt aan de inwoners door een publicatie in het huis aan huisbladen (Peelbelang) en middels de gemeentelijk website (www.asten.nl).

In het kader van deze inspraak zijn binnen de gestelde wettelijke termijn 10 schriftelijke reacties ontvangen. Buiten de termijn is nog 1 zienswijze ingediend (nr. 11), doch deze wordt vanwege de indiening buiten de termijn niet in behandeling genomen.

- | | |
|--|---|
| 1. Op 10 maart 2013
Maatschap van Zeeland – Sanders
Blijssens Broekdijk 21
5721 RN Asten | 7. Op 13 maart 2013
Roba Advies bv. namens Maatschap Madou
dhr. B. Spreeuwenberg
Florijn 4
5751 PC Deurne |
| 2. Op 10 maart 2013
ZLTO Asten
mevr. J. Aarts-Wuimsen
Broekstraat 2a
5725 TL Heusden | 8. Op 14 maart 2013
A. van Dommelen de Bont
Deurneseweg 30
572 AL Ommel |
| 3. Op 11 maart 2013
Van Bree – Verhees
Diesdonk 26
5724 PK Ommel | 9. Op 14 maart 2013
Mevr. R. van Helmond
Busserdijk 10
5724 AM Ommel |
| 4. Op 11 maart 2013
Beekerloop bv
dhr. G. Hendriks
Ommelsbroek 12
5724 AA Ommel | 10. Op 14 maart 2013
R.J. Leenders
Antoniusstraat 12
5725 AG Asten |
| 5. Op 12 maart 2013
LBP Sight namens G&E Aarts Holding
Ing. J.G. van der Linden
Kelvinbaan 40
3439 MT Nieuwegein | 11. Op 15 maart 2013
Familie Ulen
Roerdompweg 2
5725 RS Asten – Heusden |
| 6. Op 13 maart 2013
A. en J. Aarts vof
Broekstraat 2a
5725 TL Heusden | |

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt van de gemeente Asten hierin. De *Nota van Zienswijzen* maakt integraal onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan.

In deze *Nota van Zienswijzen* worden in de volgende hoofdstukken de ingediende inspraakreacties op verzenddatum behandeld. Na een korte samenvatting van de zienswijze is aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het facetbestemmingsplan of delen ervan.

Naast de ingediende zienswijzen heeft de gemeente een wijziging van ambtshalve doorgevoerd. Deze is beschreven in hoofdstuk 11 van deze *Nota van Zienswijzen*.

In de bijlage zijn de volledige inspraakreacties opgenomen.

1. Zienswijze van Maatschap van Zeeland – Sanders

Inspreker stelt vragen naar de archeologische aanduiding van hun gronden met de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3. Aangegeven wordt dat de ter plaatse van de gronden grondverzet tot 185 à 200 cm beneden maaiveld is vergraven waardoor archeologische waarden niet meer aanwezig kunnen zijn.

De betreffende percelen van de inspreker hebben de aanduiding Waarde – Archeologie 3 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 2.500 m² en de dieptegrens van 40 cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.

Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna eventueel een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.

De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.

Bij de eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

2. Zienswijze van ZLTO Asten

De ZLTO-afdeling Asten haalt een aantal zaken aan:

- a. Diepte onderzoekverplichting;*
- b. Historische agrarische verstoringen;*
- c. Ingrepen met een geleidelijk negatief effect;*
- d. Peilgestuurde drainage.*

Ad. a. Op de meeste plaatsen zijn archeologisch relevante woonlagen opgenomen in de (recente) bouwvoor (voor zover geen sprake is van bijvoorbeeld heide- bos-, of stuifzandgebieden). Op basis van diverse onderzoeken is vastgesteld dat de bouwvoor gemiddeld een dikte van 0,3 tot 0,5 m heeft waaronder een eerste archeologisch sporenvlaak zichtbaar kan worden. De gemeente Asten hanteert als archeologische dieptegrens een generieke vrijstelling van 40 cm. Deze dieptegrens is in het archeologiebeleid van de gemeente Asten op 6 juni 2011 door de gemeenteraad vastgesteld. Aangezien dit facetbestemmingsplan enkel het facet archeologie regelt en in lijn is met het vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid, is er een verdere heroverweging van dit eerder gemeentelijk besluit niet noodzakelijk.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. b. Historisch agrarisch landgebruik heeft mogelijk voor bodemroering gezorgd. De vraag is in hoeverre deze bodemroering ook geleid heeft tot verstoring van archeologische resten. Bij het tot stand komen van de archeologische verwachtingen- en waardenkaart zijn tevens de bekende 'verstoringen' zoveel als mogelijk in kaart gebracht. Ontgrondingen en kunstmatige niveauverschillen zijn onder de loep genomen. Deze terreinen zijn meegewogen bij de omvorming van verwachtingen- en waardenkaart naar beleidskaart. Al het redelijke en binnen de kosten mogelijke is dus gedaan in het kader van het opstellen van de verwachtingen- en beleidskaart. Om alle misschien verstoorde gebieden binnen de gemeente te gaan inventariseren, vergt een zeer grote inspanning middels veldwerk, rapportage e.d. Dit gaat gepaard met hoge kosten (denk in termen van vele tienduizenden tot honderdduizenden euro's). Dit is niet realistisch. Daarvoor is ook het systeem van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden bedoeld. Er vindt dus telkens een afweging plaats op basis van onderzoek / bewijsvoering op een concreet planvoornemen. Op basis van die afweging kan mogelijk gevraagd worden naar een archeologisch vooronderzoek. De initiatiefnemer betaalt evenwel de kosten van dit onderzoek.

Het facetbestemmingsplan is niet aangepast op dit punt.

Ad. c. De archeologische onderzoeksplicht geldt enkel voor nieuwe (vergunning plichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder archeologisch vooronderzoek gecontinueerd worden. Bij nieuwe initiatieven dient telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van archeologisch

vooronderzoek noodzakelijk is. Indien de aanvrager aannemelijk maakt dat bij afvoer van grond telkens eenzelfde bodemvolume aanvult, kan overwogen worden af te zien van de onderzoeksplicht. Mocht de aanvrager het telkens aanvullen van afgevoerd bodemvolume niet bij de aanvraag aangeven, dan kan tevens overwogen worden om het aanvullen als vergunningvoorwaarde op te nemen en daarmee een onderzoeksvrijstelling te verlenen. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd. Het facetbestemmingsplan is niet aangepast op dit punt.

Ad. d. In de Monumentenwet zijn in hoofdstuk 5 de regels opgenomen ten aanzien van de Archeologische monumentenzorg. Het betreffen regels voor onder andere de aanlegvergunning (tegenwoordig de omgevingsvergunning voor het aanleggen van werken), bestemmingsplanvoorschriften en archeologische waarden.

De onderzoeksplicht zoals deze in het gemeentelijk archeologiebeleid is opgenomen en is vertaald in de planregels voor dit facetbestemmingsplan, is gekoppeld aan de wettelijke bepaling dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheerverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1 lid 1b Wabo).

Over de voormalige aanlegvergunning is veel jurisprudentie verschenen waarin duidelijk is geworden wat er onder valt. Peilgestuurde drainage was toen de discussie het aanlegvergunningstelsel nog niet in beeld, maar kan -gezien de impact op de bodem- eveneens tot de activiteiten gerekend worden die onder dit vergunningstelsel vallen. Dit impliceert dat een voornemen tot aanleg van peilgestuurde drainage overlegd moet worden en dat daarbij door de gemeente afgewogen moet worden of het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Er vindt dus telkens een afweging plaats op basis van een concreet planvoornemen. Op basis van die afweging kan mogelijk gevraagd worden naar een archeologisch vooronderzoek. De initiatiefnemer betaalt de kosten van zo'n onderzoek.

Het facetbestemmingsplan is niet aangepast op dit punt.

3. Zienswijze van Van Bree – Verhees

Inspreker stelt vragen naar de aanduiding van hun gronden met de archeologische dubbelbestemming. Aangegeven wordt dat de percelen ter plaatse reeds dermate vergraven zijn waardoor archeologische waarden niet meer aanwezig kunnen zijn.

De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.

Bij de eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.

Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

4. Zienswijze van Beekerloop BV

Inspreker stelt vragen naar de aanduiding van zijn gronden met de archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3. Aangegeven wordt dat de percelen ter plaatse reeds dermate vergraven zijn waardoor archeologische waarden niet meer aanwezig kunnen zijn.

De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.

Bij de eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.

Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

5. Zienswijze van LBP Sight namens G&E Aarts Holding

G&E Aarts Holding bv heeft meerdere percelen in eigendom die grotendeels aangeduid zijn met de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2. Deze gronden zijn grotendeels in gebruik als glastuinbouwbedrijf waarbij de gronden tot grotere diepte vergraven zijn (a). Daarnaast wordt aangegeven dat door dit bestemmingsplan de ontwikkelmogelijkheden die vanuit het BP Buitengebied 2008 gecreëerd worden sterk afnemen (b) en wordt opgemerkt dat het facetbestemmingsplan niet strookt met het provinciale beleid (c).

Ad. a. De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Bij de eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. b. Door het facetbestemmingsplan worden de ontwikkelmogelijkheden van de betreffende percelen niet aangepast. Wel wordt het aspect archeologie zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is opgenomen, gelijkgesteld met het vigerend gemeentelijk archeologiebeleid e.e.a. in lijn met de verplichtingen die vanuit de Monumentenwet zijn opgelegd (art. 38a).

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. c. Op 6 juni 2011 heeft de gemeenteraad van Asten het gemeentelijk archeologiebeleid (bestaande uit een beleidsnota en beleidskaart) vastgesteld. Het vastgestelde archeologiebeleid is gebaseerd op een onderzoek dat Vestigia in 2010 heeft uitgevoerd (Gemeentelijke archeologiekkaart van Asten 2010, Vestigia-rapport V692). Tijdens dit onderzoek is specifiek gekeken naar het grondgebied van de gemeente Asten en is daarvoor een gespecificeerde en op gemeentelijk niveau gedetailleerde archeologische waarden- en verwachtingenkaart opgesteld. Op een aantal punten wijkt deze gemeentelijke waarden- en verwachtingenkaart af van de landelijke verwachtingskaart (IKAW, Indicatieve Kaart Archeologische Waarden) die tevens gebruikt is bij de provinciale cultuurhistorische kaart. De verschillen zijn onder andere te verklaren door het bestudeerde schaalniveau (de grofheid van de landelijke kaart en de mate van gedetailleerdheid van de gemeentelijke kaart). Het facetbestemmingplan is opgesteld in lijn met het vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid. E.e.a. in lijn met de verplichtingen die vanuit de Monumentenwet zijn opgelegd (art. 38a).

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

6. Zienswijze van ROBA Advies bv. namens Maatschap Madou

In de zienswijze wordt aangegeven dat de percelen aan de Kluutweg 7 te Heusden in het verleden reeds diep geroerd zijn waardoor archeologische resten niet meer aanwezig kunnen zijn (a).

Daarnaast wordt aangegeven dat het facetbestemmingsplan uitgaat van de archeologische waardering van de IKAW en wordt de gemeente verzocht een eigen archeologiebeleid op te stellen (b).

Ad. a. De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Bij de eerstvolgende bodemverstoring grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. b. Op 6 juni 2011 heeft de gemeenteraad van Asten het gemeentelijk archeologiebeleid (bestaande uit een beleidsnota en beleidskaart) vastgesteld. Het vastgestelde archeologiebeleid is gebaseerd op een onderzoek dat Vestigia in 2010 heeft uitgevoerd (Gemeentelijke archeologiekaart van Asten 2010, Vestigia-rapport V692). Tijdens dit onderzoek is specifiek gekeken naar het grondgebied van de gemeente Asten en is daarvoor een gespecificeerde en op gemeentelijk niveau gedetailleerde archeologische waarden- en verwachtingenkaart opgesteld. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de landelijke verwachtingskaart (IKAW, Indicatieve Kaart Archeologische Waarden) die tevens gebruikt is bij de provinciale cultuurhistorische kaart. Het facetbestemmingplan is opgesteld in lijn met het vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid e.e.a. in lijn met de verplichtingen die vanuit de Monumentenwet zijn opgelegd (art. 38a).

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

7. Zienswijze van A. en J. Aarts vof.

De zienswijze heeft betrekking op de volgende zaken:

- a. dieptegrens van 40 cm*
- b. historische agrarische verstoringen*
- c. percelen die in eigendom van de inspreker zijn, zijn reeds diep(er) verstoord waardoor archeologische resten niet meer aanwezig kunnen zijn.*

Ten behoeve van Ad. a en b wordt verwezen naar zienswijze 3, Ad. a. en b. van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. c. De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Bij de eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

8. Zienswijze van A. van Dommelen de Bont.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de percelen aan de Deurneseweg 30 te Ommel in het verleden reeds diep geroerd zijn waardoor archeologische resten niet meer aanwezig kunnen zijn (a). Daarnaast wordt gevraagd naar de onderbouwing van de archeologische aanduiding (b).

Ad. a. De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Bij de eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve kunnen leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. b. De Waarde-Archeologie 2 die toegekend is aan de percelen aan de Deurneseweg 30 is een vertaling van de archeologische beleidscategorie 4 (terrein van hoge archeologische waarde) en is gebaseerd op de historische overgangen over het beekdal van de Astense Aa. Recent archeologisch onderzoek in het beekdal van de Astense Aa heeft aangetoond dat de opgenomen verwachtingswaarde correct is. Tijdens het onderzoek zijn namelijk resten van een brugpartij en een aantal depositievondsten aangetroffen.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

9. Zienswijze van R. van Helmond.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de percelen aan de Busserdijk 9 + 10 te Ommel in het verleden reeds diep geroerd zijn waardoor archeologische resten niet meer aanwezig kunnen zijn (a). Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de pilot peilgestuurde drainage waaraan Van Helmond Melkveebedrijf deelneemt (b).

Ad. a. De mededeling van de inspreker dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het facetbestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Bij de eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrenzen overschrijden en derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied zal de bodemintactheid en verstoringsgraad geverifieerd worden. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het facetbestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voor een verdere inhoudelijk reactie wordt verwezen naar zienswijze 1 van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

Ad. b. De gemeente is bekend dat Van Helmond Melkveebedrijf in het kader van het project Astense Aa voornemens is peilgestuurde drainage op de bovengenoemde gronden langs de Astense Aa aan te leggen. Deze activiteit is zowel op grond van het huidige bestemmingsplan als het facetbestemmingsplan archeologie vergunningplichtig. Hierbij dient het college op grond van de archeologische verwachtingswaarde en de impact van de aanlegactiviteiten af te wegen of nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Op grond van de informatie die op dit moment beschikbaar is over de aanleg van peilgestuurde drainage op de betreffende percelen, verwacht het college dat nader archeologische onderzoek niet per definitie noodzakelijk is. Formeel dient het college hierover echter nog te besluiten in het kader van de noodzakelijk vergunningaanvraag. Zie tevens zienswijze 2, Ad. d van deze *Nota van Zienswijzen*.

Het facetbestemmingsplan is niet gewijzigd op dit punt.

10. Zienswijze van R.J. Leenders

Binnen het bestaande agrarische bedrijf zijn grondbewerkingen noodzakelijk. Enkele grondbewerkingen zijn vergunningplichtig, enkele niet. Hoe moet de gegeven vrijstelling van artikelen 5.5.2.c en 6.5.2.c geïnterpreteerd worden?

Artikel 5.5.2.c, 6.5.2.c, maar ook 4.5.2.c betreffen de vrijstelling van de archeologische onderzoeksverplichting bij 'normaal onderhoud en agrarisch bodemgebruik'.

Als eerste dient hierbij opgemerkt te worden dat bestaande werkzaamheden of bedrijfsactiviteiten gewoon gecontinueerd kunnen worden zonder de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek.

Nieuwe activiteiten (hetzij agrarische activiteiten, hetzij bouwkundige activiteiten, hetzij anderszins activiteiten) moeten bij aanvraag beoordeeld worden. Als voor de gewenste nieuwe activiteiten dieper grondverzet (dieper dan 40 cm) nodig is, zal onderzoek mogelijk noodzakelijk zijn (e.e.a. is afhankelijk van de beleidscategorie van de betreffende percelen, de aard van de geplande activiteiten). Tevens is de wijze van eventuele grondaanvoer hierbij van belang. Indien de aanvrager aannemelijk maakt dat bij afvoer van grond telkens eenzelfde bodemvolume aangevuld wordt, kan overwogen worden af te zien van de onderzoeksplicht. Mocht de aanvrager het telkens aanvullen van afgevoerd bodemvolume niet bij de aanvraag aangeven, dan kan tevens overwogen worden om het aanvullen als vergunningsvoorwaarde op te nemen en daarmee een onderzoeksvrijstelling te verlenen. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd. Het facetbestemmingsplan is niet aangepast op dit punt.

11. Wijziging van ambtshalve

De gemeente heeft geconstateerd dat ten onrechte de gebieden met een lage archeologische verwachting buiten het facetbestemmingsplan zijn gehouden.

In het ontwerp van het bestemmingsplan zijn die gebieden opgenomen die op basis van het vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid een archeologische dubbelbestemming behoeven. Gebieden met een lage of zonder archeologische verwachting zijn niet opgenomen omdat hiervoor geen archeologische beperkingen (in de zin van een onderzoeksverplichting) geldt.

Omdat hierdoor de kans bestaat dat er ten aanzien van de archeologische onderzoeksverplichting en – regelgeving een tegenstrijdigheid ontstaat tussen het vigerende (moeder)bestemmingsplan en het archeologiebeleid (en dus ook dit facetbestemmingsplan), heeft de gemeente dit gecorrigeerd door het gehele grondgebied van de gemeente Asten op te nemen binnen dit facetbestemmingsplan. De drie onderdelen van het bestemmingsplan zijn hierop aangepast.

Bijlage: Ontvangen zienswijzen

Losse bijlagen.