

Flora- en faunaquickscan voor project BMV te Heusden



In opdracht van:
Gemeente Asten

juli 2010
J.P.M. Hovens, R. Snijders en G. Lenstra

Inhoud

1	Inleiding.....	2
2	Beleidskader	3
3	Werkwijze	6
3.1	Beschrijving van het plangebied	6
3.2	Veldinventarisatie.....	6
4	Resultaten inventarisatie.....	8
4.1	Resultaten beleidsinventarisatie	8
4.2	Resultaten veldinventarisatie.....	9
5	Effecten van de voorgenomen ingreep	11
5.1	De ingreep	11
5.2	Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	11
5.3	Effecten op algemene broedvogels.....	11
5.4	Effecten op vleermuizen.....	11
5.5	Effecten op de eekhoorn.....	11
5.6	Effecten op de GHS.....	11
6	Consequenties vanuit de wet- en regelgeving	12
6.1	Flora- en faunawet.....	12
6.2	Overige regelgeving	12
7	Aanbevelingen.....	13
	Literatuur.....	14

1 Inleiding

Onderzoeksvragen

De Gemeente Asten wil in de kern van Heusden een brede maatschappelijke voorziening (BMV) en een woonservicezone ontwikkelen. Op deze locatie bevinden zich momenteel een gemeenschapshuis en basisschool 'Sint Antoniuschool'. Omdat de Gemeente Asten rekening wil houden met beschermde natuurwaarden, heeft zij Faunaconsult opdracht gegeven een flora- en faunaquickscan uit te voeren op deze locatie.

Faunaconsult is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2 Beleidskader

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Flora- en faunawet

De Habitat- en Vogelrichtlijn zijn geïmplementeerd in de Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402), die op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, de Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'-beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' –zoals mol en konijn – is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel

mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;
 - Bescherming van flora en fauna;
 - Veiligheid van het luchtverkeer;
 - Volksgezondheid of openbare veiligheid;
 - Dwingende redenen van openbaar belang;
 - Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
 - Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
 - Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
 - Bestendig gebruik;
 - Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

- 4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men voor streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men voor vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

Natuurbeschermingswet

Op 1 oktober 2005 is de nieuwe Natuurbeschermingswet in werking getreden, waarmee Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn volledig in nationale wetgeving heeft verankerd. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Deze gebieden vormen een samenhangend netwerk van

natuurgebieden: Natura 2000. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van deze Natura 2000-gebieden.

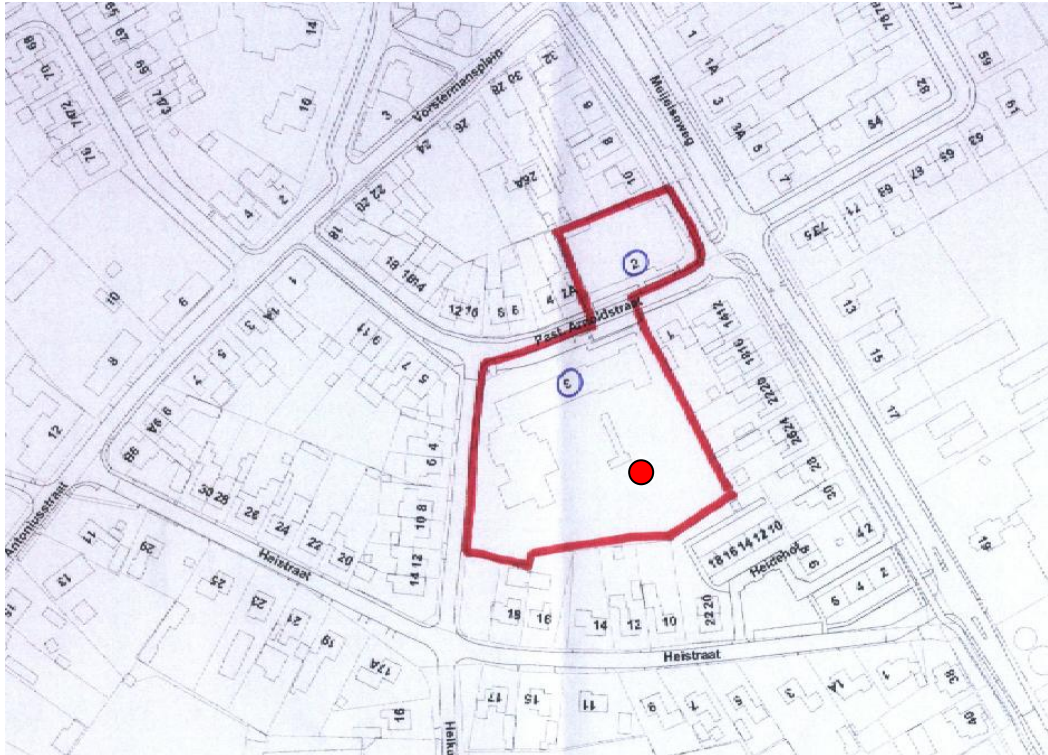
Nederland heeft sinds 1967 een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het onder andere mogelijk om gebieden aan te wijzen als Beschermd en Staatsnatuurmonumenten en ze zo te beschermen. Omdat de Natuurbeschermingswet 1967 niet aan alle verplichtingen voldeed die in internationale verdragen en Europese verordeningen aan de bescherming van gebieden en soorten worden gesteld, is een nieuwe Natuurbeschermingswet tot stand gekomen, de Natuurbeschermingswet 1998. In deze gewijzigde Natuurbeschermingswet zijn de beschermingsregimes van Natura 2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten op elkaar afgestemd. Samen met de Flora- en faunawet uit 2002 zijn daarmee de regels voor soorten- en gebiedsbescherming in Nederland duidelijk.

Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

3 Werkwijze

3.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. Het plangebied (rood omlijnd). De boom met het mogelijke eekhoornnest is als rode stip aangeduid.

Het plangebied bestaat grotendeels uit de Sint Antoniuschool, de bijbehorende voortuin en het met bomen en struiken ingerichte schoolplein en sportveldje. Hier bevinden zich volwassen bomen als beuken, paardenkastanje en twee zeer markante zomereiken, met een geschatte leeftijd van rond de 100 jaar (zie inzet foto voorkant). Daarnaast is een deel van het plangebied ingericht als gemeenschapshuis (met ondermeer een gymzaal). Rond de school en het gemeenschapshuis bevindt zich veel struikgewas met onder meer laurierkers, forsythia, taxus en zwarte den. Inheemse kruiden zijn vrijwel afwezig op wat ridderzuring, zachte ooievaarsbek, vogelmuur en soortgelijke ruderaalsoorten na. Het plangebied bevindt zich in het centrum van Heusden, de omgeving rondom het plangebied bestaat uit woonwijken.

3.2 Veldinventarisatie

Op 25 maart 2010 heeft Faunaconsult het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotoop beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, holen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen.

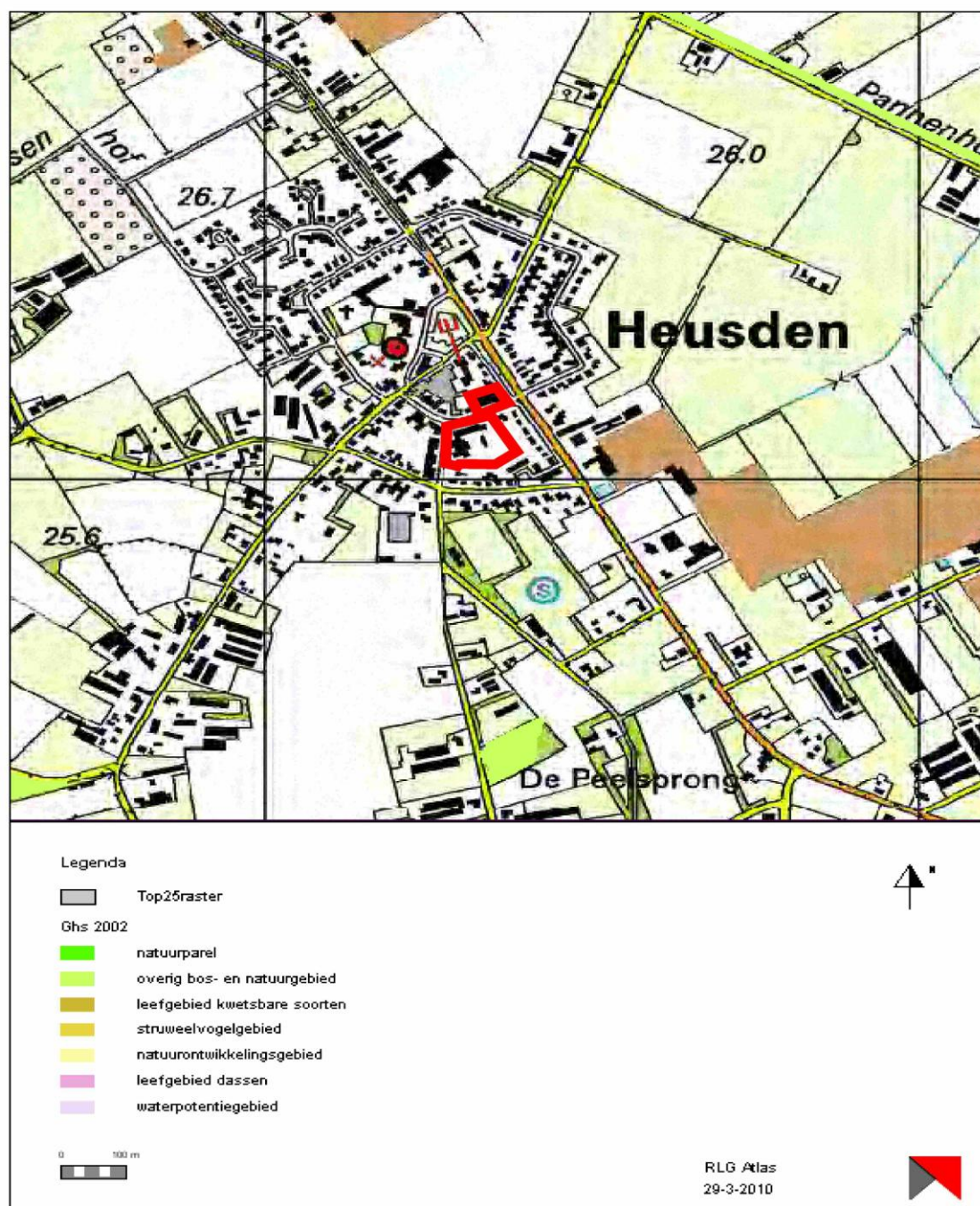
Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma et al., 2001; Bos et al., 2006; Broekhuizen et al., 1992; Limpens et al., 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2010; Van Roomen et al., 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

Omdat tijdens de quickscan het voorkomen van vleermuizenverblijven niet kon worden uitgesloten, heeft Faunaconsult in de nacht van 30 april op 1 mei en in de nacht van 3 op 4 juni (2010) het plangebied op het voorkomen van vleermuizen geïnventariseerd. Het onderzoek vond plaats met behulp van een heterodyne vleermuisdetector. Hierbij werd er elke nacht in twee blokken van drie uur geobserveerd (vanaf een uur voor zonsondergang en vanaf twee uur voor zonsopgang). Van lastig te determineren soorten zijn met behulp van een time-expansion detector/recorder geluidsopnamen gemaakt, waarvan achteraf het sonogram op de computer is geanalyseerd. Eventuele vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen werden in kaart gebracht door te zoeken naar zwermende vleermuizen.

4 Resultaten inventarisatie

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied behoort niet tot de GHS (Groene HoofdStructuur) of een Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijngebied en valt ook niet onder de Natuurbeschermingswet. Ook in de omgeving rond het plangebied zijn dergelijke beschermde gebieden afwezig.



Figuur 2. Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van de GHS en Vogel- en Habitatrichtlijngebieden

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren

Tijdens het vleermuizenonderzoek van 30 april op 1 mei werden aan het begin van de avond gewone dwergvleermuizen en één laatvlieger kort in het plangebied waargenomen. Later op de avond is er geen vleermuisactiviteit meer in het plangebied waargenomen. Tegen de ochtend zijn er 4 gewone dwergvleermuizen kort in het plangebied waargenomen. Wel zijn vlak buiten het plangebied, boven de garage behorende tot het woonhuis aan de Pater Arnoldstraat 8 zo'n 7 zwermende gewone dwergvleermuizen waargenomen (zie figuur 1, locatie A).

Tijdens het vleermuizenonderzoek in de nacht van 3 op 4 juni werden aan het begin van de avond 12 gewone dwergvleermuizen kort in het plangebied waargenomen. 's Ochtends werden er 6 gewone dwergvleermuizen kort in het plangebied waargenomen. In het plangebied werden geen zwermende, in- of uitvliegende vleermuizen, of vaste vliegroutes van vleermuizen waargenomen.

Eén van de dikke zomereiken op het schoolplein bevat een takkennest, op circa 30 m hoogte (zie figuur 1). In en bij deze boom worden regelmatig eekhoorns waargenomen (pers. med. omwonende). Vanaf de grond is moeilijk te beoordelen of het hier om een eekhoornnest gaat, maar de kans daarop lijkt redelijk groot.

Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van andere zoogdieren, die behoren tot de categorieën 'streng beschermde soorten' of 'overige soorten' zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Er zijn geen openingen in de te slopen gebouwen die groot genoeg zijn om een steenmarter door te laten. Wel is het mogelijk dat een aantal algemeen in Nederland voorkomende zoogdiersoorten in het plangebied voorkomt. Eén van die soorten is het konijn; tijdens het veldbezoek werden meerdere konijnengraafjes in het plangebied aangetroffen. Tabel 1 geeft de zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Tabel 1. Beschermde zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Eekhoorn (<i>Sciurus vulgaris</i>)		X	

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Vogels

In dikke zomereik op het schoolplein bevindt zich een takkennest dat; qua grootte overeen komt met dat van een zwarte kraai of houtduif. Zoals hierboven als is uitgelegd, is er een grote kans dat het hier een eekhoornnest betreft. Tijdens het veldbezoek werden verschillende zingende vogels in en rond het plangebied waargenomen: huismus, merel, groenling, kauw, pimpelmees, houtduif, roodborst, vink, Turkse tortel, houtduif, heggenmus en spreeuw. In het broedseizoen broeden er in de bomen en struiken in het plangebied waarschijnlijk algemene vogelsoorten, waarvan het nest buiten de broedtijd niet als een vaste rust- en verblijfplaats wordt beschouwd.

Vogelsoorten waarvan Dienst Regelingen (2009b) het nest jaarrond als een vaste rust- en verblijfplaats beschouwt, zijn zeker afwezig in het plangebied. Ook voor gierzwaluwen of huismussen zijn geen geschikte nestlocaties aanwezig. De tijdens het veldbezoek waargenomen huismus bevond zich op een

dak buiten het plangebied. De daken in het plangebied zelf lijken ongeschikt als nestlocatie voor huismus en gierzwaluw (de pannen sluiten nauw aan, zodat deze er niet onder kunnen).

Dienst Regelingen (200b en 2009c) acht het van belang dat, middels een omgevingsscan, van een aantal algemene, niet jaarrond beschermde vogelsoorten wordt nagegaan of er voldoende nestgelegenheid rond het plangebied aanwezig is. Van de tijdens het veldbezoek waargenomen soorten gaat het om spreeuw, koolmees en pimpelmees. Van deze soorten zijn geen nestlocaties in het plangebied aanwezig. Uit de omgevingsscan blijkt dat echter dat voor deze soorten rondom het plangebied voldoende nestgelegenheid aanwezig is: in de tuinen naast het plangebied bevinden zich een aantal mezenestkastjes en ook werd er een potentieel spreeuwennest waargenomen (zingende spreeuw op schoorsteen buiten het plangebied).

Overige beschermde soorten

In het plangebied werden tijdens het veldbezoek alleen algemeen voorkomende soorten waargenomen (zie paragraaf 3.1). Er zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen en de biotoop is daarvoor ook niet geschikt. Ook voor overige beschermde soorten is de biotoop ongeschikt. Doordat er geen wateren aanwezig zijn, is het voorkomen van vissen of voortplantingswateren van amfibieën uitgesloten.

5 Effecten van de voorgenomen ingreep

5.1 De ingreep

Buiten het broedseizoen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt een deel van de vegetatie verwijderd. De bebouwing wordt eveneens gesloopt. Hierna worden er nieuwe gebouwen gerealiseerd.

5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied

In het plangebied komen geen beschermde planten voor. Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende alternatief leefgebied.

5.3 Effecten op algemene broedvogels

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels zal (deels) verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foerageergebieden. Door de vegetatie buiten het broedseizoen van de meeste vogelsoorten te verwijderen (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli) wordt schade aan algemene vogelsoorten, eieren en vogelnesten voorkomen.

5.4 Effecten op vleermuizen

Het plangebied bevat geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Uit het onderzoek blijkt dat er aan de achterzijde van Pater Arnoldusstraat 8 een vleermuizenverblijf aanwezig is. Deze locatie bevindt zich op tientallen meters van het plangebied. De voorgenomen plannen hebben daarom geen effecten op de hier aanwezige vleermuizen.

5.5 Effecten op de eekhoorn

In het plangebied bevindt zich mogelijk een eekhoornnest. Ook wordt het plangebied door eekhoorntjes gebruikt als foerageergebied. Doordat de dikke zomereik met het mogelijke nest wordt gehandhaafd, blijft het mogelijke eekhoornnest behouden. De Gemeente zal minimaal 4 van de grote bomen behouden, ondermeer de boom met het mogelijke eekhoornnest. Deze bomen worden ook in het nieuwe bestemmingsplan ingetekend als beschermenswaardige bomen. De vaste rust- en verblijfplaats van de eekhoorn wordt dus gehandhaafd.

5.6 Effecten op de GHS

Omdat de GHS zich op grote afstand van het plangebied bevindt, zijn daarop geen negatieve effecten te verwachten.

6 Consequenties vanuit de wet- en regelgeving

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie ‘algemene soorten’: vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie ‘algemene soorten’ voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van ‘AMvB artikel 75’ van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Algemene vogels: geen directe schade

Door het verwijderen van de vegetatie buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan algemeen voorkomende vogels, hun nesten en eieren voorkomen. Vogelsoorten waarvan het nest buiten het broedseizoen als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien, zijn afwezig. Er hoeft dus geen ontheffing voor vogels te worden aangevraagd.

Eekhoorns: functionaliteit van het leefgebied behouden

De dikke bomen op en rond het schoolplein en sportveld functioneren als foerageergebied van de eekhoorn, en in een van de twee dikke zomereiken bevindt zich mogelijk een eekhoornnest (zie figuur 1). Deze bomen blijven behouden, zodat het lokale voorbestaan van de vaste rust- en verblijfplaats van de eekhoorn is gewaarborgd. Een ontheffing op de Flora- en faunawet is daarom niet nodig.

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde ‘algemene zorgplicht’ is ook op beschermde soorten uit de categorie ‘algemene soorten’ van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie ‘algemene soorten’) die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

Omdat er geen GHS gebieden in de nabijheid van het plangebied aanwezig zijn, zijn er geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid te verwachten. Omdat er geen Natura 2000 gebieden of beschermde natuurmonumenten in of in de directe nabijheid van het plangebied zijn, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

7 Aanbevelingen

Op en rondom de speelplaats en het sportveld van de school bevindt zich een groot aantal bomen en flinke struiken. Wettelijk zijn deze niet beschermd, maar dat neemt niet weg dat ze een grote waarde vertegenwoordigen. De twee dikke zomereiken zijn monumentaal te noemen en circa 100 jaar oud (zie foto inzet op de voorkant). De overige bomen en struiken vormen samen een fantastische speelplek voor de leerlingen op de school, waarop menig natuureducatief centrum jaloers zou zijn. Eén van de omwonenden gaf tijdens het veldbezoek aan dat de ouders van de leerlingen het zeer waarderen dat er zoveel groen op en rond het speelterrein aanwezig is. Faunaconsult is van mening dat zoveel mogelijk bomen en struiken moeten worden behouden. Het biedt de schoolkinderen de unieke mogelijkheid om in een natuurlijke omgeving te spelen .

Literatuur

- Arcadis. 2009. Gedragscode Flora- en faunawet voor de bouw- en ontwikkelsector. Bouwend Nederland en Neprom.
- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen (red.). 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV, Utrecht.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.