

Raadsvoorstel

Vergadering: : 31 januari 2017
Agendnummer : 10
Opiniërende vergadering : 17 januari 2017
Portefeuillehouder : P.A. Bouman

Onderwerp : gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied, Kasteellaan 3",
NL.IMRO.0738.BP8004-GV01

Aan de raad, 13 december 2016

Beslispunt(en):

1. Instemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3".
2. De zienswijze van de provincie ontvankelijk en (deels) gegrond verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3".
3. De zienswijze van Altenatuur ontvankelijk en ongegrond verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3".
4. De zienswijze van reclamant 3 ontvankelijk en ongegrond verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3".
5. Geen exploitatieplan vaststellen, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
6. Het bestemmingsplan " Buitengebied Kasteellaan 3 ", met bestemmingsplannummer NL.IMRO.0738.BP8004-GV01 ten opzichte van het in procedure gebracht ontwerp gewijzigd vaststellen.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Kasteellaan 3", NL.IMRO.0738.BP8004-ON01 heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 3:12 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht ter visie gelegen van 26 mei tot en met 6 juli 2016. Het bestemmingsplan dient ertoe voor de locatie Kasteellaan 3 te Meeuwen het bestemmingsvlak te vergroten, te vervormen en op een deel van het perceel mestbewerking toe te staan.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen kenbaar gemaakt. Voor een overzicht van de partijen die een zienswijze hebben ingediend en voor de beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij u naar de "Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Kasteellaan 3' (hierna nota van zienswijzen). De nota van zienswijzen is geanonimiseerd op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens voor zover het natuurlijke personen betreft. De provincie heeft een officiële zienswijze ingediend. Ondanks de reactie van de Provincie stellen wij voor om het bestemmingsplan "Buitengebied, Kasteellaan 3", NL.IMRO.0738.BP8004-GV01, met inachtneming van de voorgestelde nota van zienswijzen gewijzigd vast te stellen en voor beroep open te stellen

Beleidskader, doel en effect

Doel en effect van het vaststellen van het bestemmingsplan is het bieden van ontwikkelmogelijkheden aan de ondernemer waarmee een bijdrage wordt geleverd aan het op duurzame wijze oplossen van de mestproblematiek in Brabant binnen de kaders van de relevante wetgeving waarbij geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het leefklimaat van omwonenden.

De bestemmingsplanprocedure is geregeld in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Argumenten en kanttekeningen

2.1 en 3.1 en 4.1 De zienswijzen zijn op tijd ingediend en gemotiveerd

De zienswijzen zijn tijdens de termijn van de ter visie legging ingediend. Verder zijn ze gemotiveerd. Om die reden zijn de zienswijzen ontvankelijk en worden ze inhoudelijk behandeld. Een ieder kan tegen een ontwerpbestemmingsplan een zienswijze indienen. In deze fase hoeft men niet direct belanghebbend te zijn. Om beroep in te mogen stellen moet men wel een rechtstreeks en direct belang hebben en een zienswijze hebben ingediend.

2.2 De zienswijze onder 1 uit de nota van zienswijzen is (deels) gegrond

In de nota van zienswijzen treft u een samenvatting aan van de ingekomen zienswijzen en de voorstellen hierover, inclusief de motivering. Voorgesteld wordt de zienswijze onder 1 (deels) gegrond te verklaren en op de in de nota van zienswijzen voorgestelde wijze aan te passen in het bestemmingsplan.

3.2 De zienswijze onder 2 uit de nota van zienswijzen is ongegrond

In de nota van zienswijzen treft u een samenvatting aan van de ingekomen zienswijzen en de voorstellen hierover, inclusief de motivering. Voorgesteld wordt de zienswijze onder 2 ongegrond te verklaren.

4.2 De zienswijze onder 3 uit de nota van zienswijzen is ongegrond

In de nota van zienswijzen treft u een samenvatting aan van de ingekomen zienswijzen en de voorstellen hierover, inclusief de motivering. Voorgesteld wordt de zienswijze onder 3 ongegrond te verklaren.

5.1 Geen exploitatieplan nodig omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen, tenzij het kostenverhaal anderszins is verzekerd. In dit geval is het kostenverhaal anderszins verzekerd door middel van een anterieure grondexploitatieovereenkomst. Het is dan ook niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen.

6.1 Juiste procedure gevolgd

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Kasteellaan 3" heeft zes weken ter inzage gelegen. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven in de Staatscourant, op www.ruimtelijkeplannen.nl, op de gemeentelijke internetpagina en in Het Kontakt.

6.2 Eén ingediende zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan/ bestemmingsplan regels.

Naar aanleiding van een ingediende zienswijze dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden vastgesteld. Voor de inhoudelijke beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar de nota van zienswijzen

Financiën

Met initiatiefnemer is een anterieure exploitatieovereenkomst gesloten. Daarnaast worden leges voor het herzien van het bestemmingsplan in rekening gebracht.

Duurzaamheid

Het project levert een bijdrage aan het oplossen van het Brabantse mestoverschot. De producten zoals die ontstaan na de mestbewerking kennen een nuttige een duurzame toepassing.

Aanpak

Na de vaststelling door uw raad zullen de wijzigingen uit de nota van zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen worden verwerkt in het bestemmingsplan. Daarna heeft de provincie zes weken de tijd om haar reactie hierop op te geven (dit omdat het plan gewijzigd wordt vastgesteld). Na deze termijn wordt het plan gepubliceerd en staat de mogelijkheid open voor belanghebbenden om binnen zes weken beroep in te stellen bij de Raad van State. Beroep staat ook open voor diegene die zienswijzen hebben ingediend en belanghebbend zijn en diegenen die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat waren te reageren. Een ieder mag beroep indienen tegen wijzigingen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, ook indien het reeds bestaande rechten betreft.

Het bestemmingsplan treedt in werking daags na het einde van de beroepstermijn. Dan kunnen er op grond van het nieuwe bestemmingsplan omgevingsvergunningen worden verleend. Het bestemmingsplan wordt onherroepelijk nadat de beroepstermijn is afgelopen en er niemand in beroep is gegaan. Indien dit wel het geval is dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk nadat de Raad van State hierover een besluit heeft genomen. Dit kan tot vertraging leiden van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Communicatie en burgerparticipatie

Als gevolg van artikel 3:44 van de Algemene wet bestuursrecht zal het vastgestelde bestemmingsplan op de voorgeschreven wijze (publicatie in Het Kontakt, de gemeentepagina op de gemeentelijke website, de Staatscourant en via www.ruimtelijkeplannen.nl) bekend worden gemaakt en vervolgens gedurende een termijn van zes weken ter inzage worden gelegd. Alle indieners van een zienswijze krijgen een reactie op hun zienswijze met daarbij een uitleg van de vervolprocedure. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden is een informatieavond georganiseerd voor omwonende en andere belangstellende. Deze bijeenkomst is druk bezocht. Tijdens deze avond bleek een positieve grondhouding van de omwonenden.

Regionale afstemming

Dit bestemmingsplan betreft een lokale activiteit.

Besluit

Wij stellen u voor, het hierbij behorende raadsbesluit vast te stellen.

Opmerkingen

De volgende stukken behoren bij het voorstel:

- ontwerpbestemmingsplan " Buitengebied, Kasteellaan 3"
- nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan " Buitengebied, Kasteellaan 3"

Burgemeester en wethouders van Aalburg,
de secretaris, de burgemeester,

B.A. Duijster

A.M.T. Naterop

Vergadering: : 31 januari 2017
Agendanummer : 10
Opiniërende vergadering : 17 januari 2017
Portefeuillehouder : P.A. Bouman

Onderwerp : gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied, Kasteellaan 3", NL.IMRO.0738.BP8004-
GV01

De raad van de gemeente Aalburg,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2016

en gelet op de bepalingen in de Gemeentewet

besluit:

1. in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3";
2. de zienswijze van de provincie ontvankelijk en (deels) gegrond te verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3";
3. de zienswijze van Altenatuur ontvankelijk en ongegrond te verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3";
4. de zienswijze van reclamant 3 ontvankelijk en ongegrond te verklaren conform de Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Kasteellaan 3";
5. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd;
6. het bestemmingsplan " Buitengebied Kasteellaan 3 ", met bestemmingsplannummer NL.IMRO.0738.BP8004-GV01 ten opzichte van het in procedure gebracht ontwerp gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van
31 januari 2017,

de griffier,

de voorzitter,

Uitspraak 201703269/1/R2

Datum van uitspraak: donderdag 27 december 2018
Tegen: de raad van de gemeente Aalburg
Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied: RO - Noord-Brabant
ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:4238**

201703269/1/R2.

Datum uitspraak: 27 december 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (hierna: het college),
2. [appellant sub 2], wonend te Babyloniëbroek, gemeente Aalburg,
3. Natuurbeschermingsvereniging Altenatuur, gevestigd te Almkerk, gemeente Woudrichem (hierna: Altenatuur),
appellanten,

en

de raad van de gemeente Aalburg,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 31 januari 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied [locatie 1]" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben het college, [appellant sub 2] en Altenatuur beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting gevoegd met zaken nrs. 201703711/1/R2, 201703915/R2 en 201703918/1/R2 behandeld op 30 oktober 2018, waar het college, vertegenwoordigd door mr. A.J. Eliazer, mr. M.N.J. van der Stappen en ing. A.W. Vermeer, [appellant sub 2], Altenatuur, vertegenwoordigd door [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door mr. E.K.J. Eilander, E.G.L.A. Hooijmaijers en ing. W. Michels, zijn verschenen. Voorts is [bedrijf], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg, ter zitting verschenen.

Na de zitting zijn de zaken gesplitst.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plangebied is beperkt tot het perceel [locatie 1] te Meeuwen (hierna: het perceel). Het perceel ligt op gronden die in de Verordening Ruimte 2014 van de Provincie Noord-Brabant (per 15-7-2015, hierna: de Verordening) zijn aangemerkt als gemengd landelijk gebied. Op het perceel exploiteert [bedrijf] een mesttransportbedrijf en een loon-, akkerbouw- en grondverzetbedrijf. Het plan voorziet in vergroting van het bouwvlak en in de mogelijkheid tot het plaatsen en in werking hebben van een mestverwerkingsinstallatie.

Daartoe is in de verbeelding aan een deel van de gronden van het perceel met de bestemming "Bedrijf" de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 6' toegekend. Ingevolge het bepaalde in artikel 4, lid 4.1 aanhef en onder c, van de planregels is ter plaatse van die aanduiding verwerking van maximaal 120.000 ton mest per jaar toegestaan.

Ontvankelijkheid

2. De raad voert in zijn verweerschrift aan dat [appellant sub 2] geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is en diens beroep daarom niet-ontvankelijk is.

2.1. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb luidt: "Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271) is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis', dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het betrokken besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

[appellant sub 2] is eigenaar van perceel [locatie 2] te Babyloniënbroek en woont in de woning die op dat perceel staat. Het perceel ligt op ongeveer 1,2 km van de dichtstbijzijnde grens van het plangebied. [appellant sub 2] heeft weliswaar zicht op het perceel, maar zal, gelet op die afstand, geen zicht van enige betekenis hebben op de in het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, mede omdat tussen het perceel van [appellant sub 2] en het plangebied agrarische opstallen van een veehouderij aan de Meeuwensesteeg staan en langs die weg een bomenrij staat die het zicht vanaf het perceel van [appellant sub 2] op het plangebied deels ontnemt. Voorts zal de in het plan voorziene bebouwing ten behoeve van de mestverwerkingsinstallatie gezien vanaf het perceel van [appellant sub 2] grotendeels worden verwezenlijkt achter al bestaande mestsilo's waardoor het zicht daarop vanaf het perceel van [appellant sub 2] verder wordt ontnomen. Mede gelet op de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die binnen het plangebied mogelijk worden gemaakt is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen.

Voorts heeft [appellant sub 2] desgevraagd geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband

waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Gelet op de ligging van het plangebied ten opzichte van de A27 en de N283 en N267, is niet aannemelijk dat vrachtverkeer naar en van de inrichting langs de woning van [appellant sub 2] zal rijden. Ten slotte zijn geen stukken overgelegd die blijken geven van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over besmetting met ziektes in verband met de aanwezigheid van mestverwerkingsinstallaties.

De conclusie is dat [appellant sub 2] geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb is bij het besluit van 31 januari 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied [locatie 1]". Hij kan daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, gelezen in samenhang gelezen met artikel 8:6, van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep instellen.

De beroepen

3. Het beroep van het college en Altenatuur is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor zover daaraan ook de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 6' is toegekend" en tegen artikel 4, lid 4.1, onderdeel c, van de planregels. Het college en Altenatuur betogen dat het plan daarmee in strijd met artikel 7.12 van de Verordening vestiging van een mestbewerkingsbedrijf mogelijk maakt. Zij wijzen erop dat vestiging van een mestbewerkingsbedrijf zonder ontheffing alleen mogelijk is indien wordt voldaan aan alle in artikel 7.12, derde lid, van de Verordening gestelde vereisten, waaronder het vereiste onder b van dat artikellid dat de noodzaak bestaat vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant. Het college wijst in dit verband op zijn bekendmaking in het Provinciaal Blad van Noord-Brabant van 27 november 2015, ISSN:0920-1408, nr. 143/15, waarin staat dat uit monitoring is gebleken dat binnen de provincie Noord-Brabant voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund om te kunnen voldoen aan de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot in deze provincie. Omdat voldoende capaciteit is vergund om te kunnen voldoen aan de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot, kan niet meer worden voldaan aan de in artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening gestelde voorwaarde dat de noodzaak voor mestbewerking aanwezig is. Het college wijst er voorts op dat het een krachtens artikel 36.7 van de Verordening door het college van burgemeester en wethouders van Aalburg gedaan verzoek om ontheffing te verlenen bij besluit van 11 oktober 2016 heeft geweigerd.

3.1. Artikel 7.12 van de Verordening, luidde ten tijde van belang als volgt:

"1. Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten;

[...];

3. In afwijking van het eerste lid en artikel 7.10, eerste lid, onder a en d, is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk mits:

[...]

b. de noodzaak aanwezig is vanuit het oogpunt van de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;

[...].

3.2. Bij uitspraak van heden, [ECLI:NL:RVS:2018:4130](#), heeft de Afdeling overwogen dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat ten tijde van het nemen van het in die zaak bestreden besluit om de gevraagde ontheffing ten behoeve van het perceel te weigeren, de vergunde capaciteit voor mestverwerking in Noord-Brabant voldoende is om het mestoverschot in Noord-Brabant te verwerken en er geen noodzaak bestaat voor het vestigen van het mestverwerkingsbedrijf waarop de

aanvraag om ontheffing ziet. Daarom wordt niet voldaan aan de in artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening, voor de vestiging van een mestverwerkingsbedrijf vereiste noodzaak. Dat artikellid biedt derhalve geen grondslag voor het in het bestemmingsplan opnemen van de mogelijkheid van vestiging van een mestverwerkingsbedrijf. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met artikel 7.12, eerste lid, van de Verordening vastgesteld.

Het betoog slaagt.

Conclusie

4. Het beroep van [appellant sub 2] is niet-ontvankelijk. De beroepen van het college van gedeputeerde staten en Altenatuur zijn gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wat betreft de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-6' op de gronden met de bestemming "Bedrijf" en artikel 4, lid 4.1, onderdeel c, van de planregels. Hetgeen Altenatuur voor het overige heeft aangevoerd behoeft daarom geen bespreking.

Proceskostenveroordeling

5. Voor een proceskostenveroordeling in het door [appellant sub 2] ingestelde beroep bestaat geen aanleiding.

Van proceskosten van het college van gedeputeerde staten en Altenatuur die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van [appellant sub 2] niet-ontvankelijk;
- II. verklaart de beroepen van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant en Natuurbeschermingsvereniging Altenatuur gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de raad van 31 januari 2017, wat betreft de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-6' op de gronden met de bestemming "Bedrijf" en artikel 4, lid 4.1, onderdeel c, van de planregels;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Aalburg aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 333,00 (zegge: driehonderddrieëndertig euro) voor het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant en € 333,00 (zegge: driehonderddrieëndertig euro) voor Natuurbeschermingsvereniging Altenatuur vergoedt;
- V. draagt de raad van de gemeente Aalburg op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. C. Taal, griffier.

w.g. Kranenburg w.g. Taal
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 december 2018