

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tytjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA Burgum

Jistrum, 26 mei 2023

Betreft: inspraakreactie en zienswijze voorontwerp bestemmingsplan "Jistrum, Fjildwei 4a, MFA"

Geachte college,

In de Actief van 26 april j.l. is het voorontwerp bestemmingsplan "Jistrum, Fjildwei 4a, MFA" bekendgemaakt. Hierbij dienen wij onze inspraakreactie en zienswijze in over het voorontwerp bestemmingsplan.

1. Geluidsoverlast

[REDACTED] gekocht vanwege de rustige ligging aan de rand van het dorp. De realisatie van een MFA en vooral van de school op een steenworp afstand van onze woonlocatie gaat zorgen voor enorme geluidsoverlast. De geluidsoverlast beperkt zich niet alleen tot voor en na schooltijd en in de pauzes. Schreeuwende kinderen van 's morgens vroeg tot in de avond, immers een schoolplein is ook een speelplaats na schooltijd en kleuters spelen afwisselend de hele schooldag buiten. Wij vragen ons af of hier rekening mee is gehouden bij het "geluidsonderzoek". Het geschreeuw van kinderen draagt veel verder dan de hieronder genoemde richtafstand van 30 meter.

4.3. *"Gemeenten moet een richtafstand van 30 meter tussen een MFA en een woning gewaarborgd worden. Deze richtafstand wordt bepaald door de mogelijke geluidhinder van de verschillende mogelijke activiteiten bij de MFA.*

[REDACTED] op nr. 4 woont op 0 meter vanaf het plangebied, nr. 12 op 12 meter en [REDACTED]

4.3. geluid *"Het akoestisch onderzoek onderbouwd of de voorgenomen ontwikkeling en bijbehorende bestemmingsplanwijziging met betrekking tot het aspect geluid geen onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat bij de nabijgelegen woningen. Het onderzoeksrapport bestaat uit een situatiebeschrijving, een toetsingskader en een analyse van de geluidsbelasting, inclusief de daaruit voortvloeiende conclusies".*

"De in het geluidsrapport aangehaalde adviezen zijn overgenomen en vertaald naar de regels. Het volledig akoestisch onderzoek is als bijlage 1 opgenomen".

Helaas is deze bijlage, evenals de andere bijlagen, niet toegevoegd.

Door het harde en overmatige geluid zal er enorm afbreuk worden gedaan aan ons woon- en leefklimaat, wij begrijpen dan ook niets van het bovenstaande.

Op het internet vonden wij het volgende (<https://www.omgevingsjurist.nl/tag/5-tips-voor-het-bestemmingsplan/>):

Met name het stemgeluid van kinderen op schoolpleinen kan erg overheersend zijn voor omwonenden. Verzoeken om handhaving bij de gemeente of het instellen van beroep tegen een bestemmingsplan dat kinderopvang of een school mogelijk maakt, komen veelvuldig voor. Het is dan ook belangrijk om bij het opstellen van een bestemmingsplan hiermee rekening te houden en hierop te anticiperen.

Geluidsoverlast spelende kinderen vanwege stemgeluid

In het speelkwartier spelen in Nederland ongeveer 1,5 miljoen kinderen buiten op het schoolplein. Gillende kinderen kunnen tijdens de pauze lawaai veroorzaken van maar liefst 90 dB(A). Dat is vergelijkbaar met verkeer van een drukke snelweg of een passerende trein op 25 meter afstand! Het is dus niet zo vreemd dat mensen verhuizen of gaan klagen vanwege langdurig ondervonden geluidshinder van spelende kinderen op schoolpleinen. Dit probleem wordt vaak onderschat.

Toch staat er in de toelichting van de plannen:

“Dit is allemaal minder dan de richtafstand (voor geluid) van 30 meter. Geluidsonderzoek wijst uit dat met de ontwikkeling van het MFA sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.”

Wij zijn het hier dus volstrekt mee oneens. Ons woongenot zal enorm afnemen door de onmiddellijke nabijheid van de school en speelpleinen.

En ook:

“Omdat op grond van het voorliggende bestemmingsplan onderwijs- en kinderopvangactiviteiten mogelijk worden gemaakt is het MFA dat voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakt, aan te merken als een geluidsgevoelig gebouw”.

Er wordt hier alleen over het gebouw gesproken, maar niet over het buitengebeuren direct gekoppeld aan het gebouw.

Over geluidsgevoelige gebouwen hebben wij nog het volgende gevonden:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/wet-ruimtelijke/vragen-antwoorden-1/vragen-antwoorden-0/faq-wro-algemeen/stemgeluid-kinderen>

Bij de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening moet stemgeluid afkomstig van een schoolplein of bij een kinderdagverblijf zelfs worden meegenomen in de akoestische afweging.

Voor nieuwe situaties (nieuwe woningen bij een schoolplein/kinderdagverblijf, een nieuwe school/kinderdagverblijf bij bestaande woningen, of nieuwe woningen bij een nieuwe school/kinderdagverblijf) moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening een akoestische afweging gemaakt worden. Dat menselijk stemgeluid op schoolpleinen of bij kinderdagverblijven in het milieuspoor niet wordt getoetst, wil niet zeggen dat het in het ruimtelijke spoor aanvaardbaar is. Immers, het is niet zo dat menselijk stemgeluid van spelende kinderen in bepaalde situaties (bijvoorbeeld een omsloten speelplaats) geen hinder kan veroorzaken. Het ontbreekt echter in het milieuspoor aan maatschappelijk aanvaardbare oplossingen. Juist in het RO-spoor kan door goede stedenbouwkundige oplossingen ernstige hinder door stemgeluid van spelende kinderen voorkomen worden.

Wij vinden dat dit goed uitgezocht moet worden en wij weten niet of het uitgevoerde akoestische onderzoek hiermee rekening heeft gehouden.

2. Ingang school

De ingang van de school is direct grenzend aan ons buurtje en gericht op ons buurtje. Wij vinden dit een onbegrijpelijke keuze. Waarom is de ingang niet direct aan het parkeerplein gelegen. Dit zou ook zorgen voor minder verkeersoverlast in onze straat, omdat de mensen eerder bereid zullen zijn om op het plein te parkeren.

Vooraf de overlast voor [REDACTED] op Hessel Loonstrastrjitte 4, die 0 meter vanaf het plangebied wonen en direct bij de ingang van de school is enorm. Wij begrijpen niet dat er niet meer rekening wordt gehouden met de woningen, die de meeste overlast gaan ervaren en wij begrijpen ook niet dat het mogelijk is om een plangebied 0 meter vanaf een woning te situeren en dan ook nog eens met het meest drukke punt grenzend aan dit perceel.

3. Afstand percelen

In het plan wordt gesproken over de dichtstbijzijnde woningen.

Wij vinden het heel vreemd dat de percelen van de Hessel Loonstrastrjitte 10 en 12 niet genoemd worden in dit verhaal. Deze percelen liggen respectievelijk 12 meter en 25 meter vanaf het plangebied en dienen derhalve ook meegenomen te worden in het plan, temeer omdat de afstand minder is dan de richtafstand (voor geluid) van 30 meter.

4. Verkeersoverlast

Onze locatie is gelegen aan een rustige achteraf weg, waar alleen bestemmingsverkeer rijdt. De realisatie van het MFA zal dit drastisch gaan veranderen, dit in tegenstelling tot wat er in de toelichting van de plannen staat: *"Daarnaast wordt er niet een belangrijke toename van het verkeer verwacht"*. Dit geldt misschien voor andere straten, maar niet voor de onze.

Ouders parkeren het liefst vlakbij de ingang van de school en dat is aan de Hessel Loonstrastrjitte. Vervolgens rijden zij het rondje door onze buurt om weer op de doorgaande weg te komen.

5. Groot gebouw

Ons inziens past een groot gebouw als dit MFA niet in ons pittoreske kleine dorp, ons kleine buurtje en in de landelijke omgeving. De grootte is een enorme dissonant en doet afbreuk aan onze leefomgeving. In de conclusie van Structuurvisie Finster op romte staat *"Alles in overweging nemende past de ontwikkeling van het MFA zoals dat op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt dan ook bij de aard en schaal van het dorp."* (???)

6. Participanten

Van verschillende participanten heb ik gehoord dat er grote twijfel bestaat over de deelname vanwege o.a. de hoge huur. Voor b.v. de jeugdsoos lijkt dit geen haalbare kaart en dat geldt ook voor andere participanten.

Dit zal bij de gemeente ongetwijfeld bekend zijn, maar ik vind hier niets van terug in de toelichting op de plannen. Misschien dat bijlage 11 hierover duidelijkheid geeft, maar deze bijlage is niet toegevoegd, evenals de andere bijlagen.

In het stukje over Sociale thema MFA lees ik *"Nu staan alle neuzen dezelfde kant op. Het dorp wil een MFA."*

Dat is wel erg kort door de bocht.

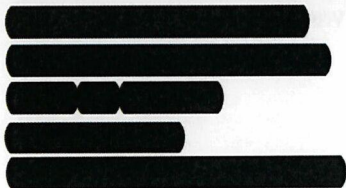
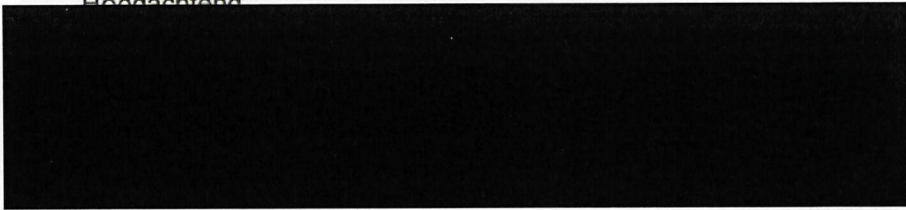
N.B. op 13 december 2021 is ons door de gemeente toegezegd dat er een informatiebijeenkomst voor omwonenden georganiseerd zou worden. Er is helaas alleen een informatiebijeenkomst voor het hele dorp geweest.

Dit is volgens ons toch heel iets anders, mede door de tegenstrijdige belangen van de omwonenden en de rest van het dorp.

Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan "Jistrum, Fjildwei 4a, MFA".

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend



Aan het college van Burgemeester
en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 aa Burgum

Gemeente Tytsjerksteradiel
Ingekomen d.d.:

26 MEI 2023

Ontvangen door:

