

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

stuknr:	S2022-20722
versie :	1
datum:	21 november 2024
auteur:	P.W. Rienstra
afdeling:	OAR

Inhoud

pag.

1.	Inleiding.....	1
1.1	Inleiding.....	1
1.2	Bestemmingsplanprocedure	1
1.3	Ontvangen zienswijzen	3
1.4	Uitvoeringswet Algemene verordening persoonsgegevens	3
2.	Zienswijzen.....	4
2.1	Zienswijze 1	4
2.1.1	Opmerking 1 – “Recreatiewoningen”	6
2.1.2	Opmerking 2 – “Ontgronding en zandwinning”	23
2.1.3	Opmerking 3 – “Resumé”	24
2.2	Zienswijze 2	25
2.3	Zienswijze 3	29
2.3.1	Opmerking 1	29
2.3.2	Opmerking 2	29
2.3.3	Opmerking 3	30
2.4	Zienswijze 4	31
2.4.1	Opmerking 1 – “opoffering stuks bestaand natuurland (voor weidevogels)”	31
2.4.2	Opmerking 2 – “overlast”	35
2.4.3	Opmerking 3 – “aanleg meer/recreatie”	36
2.5	Zienswijze 5	38
2.5.1	Opmerking 1	38
2.5.2	Opmerking 2	38
2.5.3	Opmerking 3	45
2.5.4	Opmerking 4	51
2.5.5	Opmerking 5	51
2.5.6	Opmerking 6	52
2.5.7	Opmerking 7	52
2.5.8	Opmerking 8	53
2.5.9	Opmerking 9	53
2.5.10	Opmerking 10	57
2.5.11	Opmerking 11	57
2.5.12	Opmerking 12	58
2.5.13	Opmerking 13	58
2.5.14	Opmerking 14	60
2.5.15	Opmerking 15	60
2.5.16	Opmerking 16	63
2.5.17	Opmerking 17	65
2.5.18	Opmerking 18	65
2.5.19	Opmerking 19	66
2.5.20	Opmerking 20	67
2.5.21	Opmerking 21	68
2.5.22	Opmerking 22	68
2.5.23	Opmerking 23	68
2.5.24	Opmerking 24	69
2.6	Zienswijze 6 Provinsje Fryslân	69
2.6.1	Opmerking 1 – ontgrondingsvergunning	69
2.6.2	Opmerking 2 – besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan	71
2.7	Zienswijze 7	71
2.8	Zienswijze 8	72
2.8.1	Opmerking 1 – “Inleiding”	72
2.8.2	Opmerking 2 – “Het open karakter van het landschap wordt aangetast”	72
2.8.3	Opmerking 3 – “Er heeft ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden” ..	73

2.8.4	Opmerking 4 – “Woon en leefklimaat van cliënt wordt onaanvaardbaar gewaarborgd” 83	
2.8.5	Opmerking 5 – “Er is sprake van een onveilige verkeerssituatie aan de Fjildwei”....	85
2.8.6	Opmerking 6 – “In het ontwerp worden aannames gedaan die niet zijn gekoppeld aan een vergunning”.....	86
2.8.7	Opmerking 7 – “Het ontwerp is financieel niet haalbaar”.....	87
2.8.8	Opmerking 8 – “Mitigerende maatregelen”.....	87
2.8.9	Opmerking 9 – “Aanvulling van deze zienswijze”.....	88
2.8.10	Opmerking 10 – “Conclusie en verzoek”.....	88
2.9	Zienswijze 9.....	88
2.9.1	Opmerking 1.....	88
2.9.2	Opmerking 2.....	89
2.9.3	Opmerking 3.....	90
2.9.4	Opmerking 4.....	91
2.9.5	Opmerking 5.....	91
2.9.6	Opmerking 6.....	92
2.10	Zienswijze 10	92
2.11	Overzicht van aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen	Fout!
	Bladwijzer niet gedefinieerd.	
3.	Ambtelijke aanpassingen	93

Bijlagen

1. Bekendmaking ter inzage ligging ontwerpbestemmingsplan
2. Zienswijzen
3. Notitie Bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, geur
4. Notitie Aldtsjerk Foarút, piekgeluid
- 5.1. Notitie Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev4, zandwinning te Aldtsjerk
- 5.2. Notitie Second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk Foarút
- 6.1. Rapport Aldtsjerk Foarút, Verkenning ontsluiting
- 6.2. Verslag bijeenkomst over verkeers(veiligheids)onderzoek
7. Notitie Nut en noodzaak – behoefte recreatiemeer en zandwinning
8. Notitie Locatiekeuze Aldtsjerk Foarút
9. Rapport Ladderonderbouwing Aldtsjerk Foarút
10. Oplegnotitie mer-beoordeling Aldtsjerk Foarút
11. Brief aan indiener 9
12. Brief aan indiener 10
13. Notitie Actualisatie berekeningen stikstofdepositie

1. Inleiding

1.1 Inleiding

De gemeente Tytsjerksteradiel bereidt een bestemmingsplan voor, voor de gronden ten noorden van Aldtsjerk, tussen de Lauwersseewei (N361) en de Van Sminiaweg-Fjildwei: het plan Aldtsjerk Foarút. Op grond hiervan wil de gemeente het gebruik voor wonen, wonen en werken en recreëren van en de bouw van gebouwen en bouwwerken hiervoor op de gronden mogelijk maken.

Onderdeel van de voorbereiding van het bestemmingsplan is het ter inzage liggen van het ontwerp van het plan. In de periode van het ter inzage liggen kan iedereen een zienswijze op het plan indienen bij de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel. In deze nota is een verslag opgenomen van deze ter inzage ligging en een reactie van onze raad op de ontvangen zienswijze.

1.2 Leeswijzer

Hierna, in dit hoofdstuk, is een toelichting op de voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút gevolgde procedure opgenomen. Ook is een overzicht opgenomen van het aantal zienswijzen dat onze raad op het ontwerpbestemmingsplan heeft ontvangen.

In hoofdstuk 2 staan de zienswijzen centraal. Het hoofdstuk begint, in hoofdstuk 2.1, met een overzicht van de aanpassingen aan de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen. Daarbij is per aanpassing ook een verwijzing naar de betreffende zienswijze opgenomen. De zienswijzen zijn in zijn geheel opgenomen in deze nota, u herkent dit aan de schuingedrukte teksten tussen aanhalingstekens. Per zienswijze vindt u daarna onze reactie hierop. Omdat sommige zienswijze uitgebreide zienswijzen zijn hebben wij daar waar dat voor het goede overzicht nodig is de zienswijze in verschillende opmerkingen uitgewerkt. Per opmerkingen hebben wij dan een reactie gegeven. Het deel van onze reactie waarin de aanpassingen aan de verbeelding en de regels is omschreven is vetgedrukt. De zienswijzen waar in hoofdstuk 2.1 niet naar wordt verwezen en waarin in de reactie niet een vetgedrukte tekst is opgenomen geven onze raad geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de ambtelijke aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan.

In de bijlagen bij de nota zijn de bekendmakingen van het besluit over het ontwerp van het bestemmingsplan, de zienswijzen, notities, rapporten en andere documenten opgenomen waar in de nota duidelijk naar wordt verwezen en die niet op een andere manier al openbaar zijn.

1.3 Bestemmingsplanprocedure

De regels voor de procedure voor het voorbereiden van een bestemmingsplan zijn opgenomen in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Het ter inzage liggen van het ontwerp van het bestemmingsplan is op 19 mei 2023 bekend gemaakt in het Gemeenteblad. Ook is deze bekend gemaakt op 17 mei 2023 in de Actief. Omdat in de bekendmaking in de Actief een verkeerde periode van ter inzage ligging is genoemd is hiervan op 24 mei

2023 een rectificatie opgenomen in de Actief. De bekendmakingen zijn in bijlage 1 bij deze nota opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 19 mei 2023 tot en met 29 juni 2023 ter inzage gelegen voor zienswijzen. In deze periode was het plan in te zien op de internetpagina <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planidn=NL.IMRO.0737.10BPiII-ow01>. Ook was het plan in te zien op het gemeentehuis. In de periode van het ter inzage liggen kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Samen met het ontwerpbestemmingsplan lagen ook ter inzage:

1. het besluit van ons college van burgemeester en wethouders (hierna: ons college) om niet een milieueffectrapport te (laten) maken;
2. het ontwerp van de wijziging van de Welstandsnota Tytsjerksteradiel voor het bestemmingsplan;
3. de door Gedeputeerde Staten van Fryslân verleende ontheffing van de Verordening Romte Fryslân 2014 voor het bestemmingsplan.

In de periode van het ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan kon een belanghebbende bezwaar maken tegen het hiervoor bedoelde besluit van ons college en ook een zienswijze indienen op het ontwerp van de

Na het ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan neemt onze raad – op grond van artikel 3.8, lid 1, onder d. van de Wro gebruikelijk binnen twaalf weken – een besluit over het vaststellen van het plan. In de voor dit besluit te maken belangenafweging neemt onze raad ook de ontvangen zienswijzen in overweging. Op grond van artikel 3.8, lid 3 van de Wro wordt dit besluit gebruikelijk binnen twee weken bekend gemaakt. Vanaf de dag na deze bekendmaking ligt het besluit voor zes weken ter inzage. In deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen het besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS). Ook niet-belanghebbenden die een ontvankelijke zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan kunnen beroep instellen.

Het vastgestelde bestemmingsplan treedt in werking op de dag na de periode waarin het besluit over het vaststellen van het plan ter inzage lag voor het instellen van beroep. Alleen wanneer bij het instellen van een beroep ook een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend treedt het plan nog niet in werking. De voorzieningenrechter van de ABRvS moet dan eerst beslissen of hij een voorlopige voorziening treft.

1.4 Ontvangen zienswijzen

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn 10 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn in bijlage 2 bij deze nota opgenomen. De zienswijzen zijn ontvangen op de in de tabel hierna opgenomen dagen.

zienswijze	indiener	datum	ontvangen op
1	Veenstra & Riemersma namens Cowrubber BV	23 juni 2023	26 juni 2023
2	[REDACTED]	27 juni 2023	27 juni 2023
3	[REDACTED]	27 juni 2023	27 juni 2023
4	[REDACTED]	13 april 2023	28 juni 2023
5	[REDACTED]	27 juni 2023	29 juni 2023
6	Provinsje Fryslân	26 juni 2023	29 juni 2023
7	[REDACTED]	28 juni 2023	29 juni 2023
8	Univé namens [REDACTED]	29 juni 2023	29 juni 2023
9	ARAG namens [REDACTED] en Maatschap Veehoudersbedrijf [REDACTED]	28 juni 2023	30 juni 2023
10	ARAG namens [REDACTED]	28 juni 2023	30 juni 2023

Zienswijze 1 tot en met zienswijze 8 zijn voor of op 29 juni 2023 ontvangen. Dit is voor het einde van de zienswijzeperiode. Deze zienswijzen zijn hiermee op tijd ingediend.

Zienswijze 9 en zienswijze 10 zijn op 30 juni 2023 ontvangen. Dit is na het einde van de zienswijzeperiode. Op grond van artikel 6:9, lid 2 van de Awb is een schriftelijke zienswijze op tijd ingediend als deze voor het einde van de zienswijzenperiode ter post is bezorgd en niet later dan een week na het einde van de periode is ontvangen. Uit de informatie van de postbezorger op basis van de informatie op de enveloppen blijkt onze raad dat de zienswijzen op 28 juni 2023 ter post zijn bezorgd. Zoals opgemerkt hebben wij de zienswijzen op 30 juni 2023 ontvangen. Hiermee zijn ook zienswijze 9 en zienswijze 10 op tijd ingediend.

Onze raad merkt op dat alle zienswijzen zijn gericht op het ontwerpbestemmingsplan. Eén zienswijze (zienswijze 8) is ook gericht op het besluit om niet een milieueffectrapportage te maken.

1.5 Uitvoeringswet Algemene verordening persoonsgegevens

Op 25 mei 2018 is de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) in werking getreden. De UAVG is gericht op 'de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens'. Voor de voorliggende nota betekent dit dat (in beginsel) alle informatie over en van natuurlijke personen en de informatie waaruit een natuurlijk persoon is af te leiden "zwart" gemaakt is: de nota is in die zin anoniem. Dit is alleen anders als voor een voldoende beoordeling van de ontvangen zienswijzen en onze reactie hierop de informatie of delen hiervan nodig is.

¹ Tweede Kamer der Staten-Generaal (2017, 14 december). Kamerstuk, 34851 nr. 3. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34851-3.html>.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding en overzicht van aanpassingen

In dit hoofdstuk hebben wij de door onze raad ontvangen zienswijzen op het ontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút opgenomen en onze reactie daarop. Elke zienswijze en onze reactie is in een eigen deel opgenomen. Daar waar dat voor het goede overzicht nodig is hebben wij een zienswijze in verschillende opmerkingen uitgewerkt.

Voor dat goede overzicht hebben wij hierna ook een overzicht opgenomen van de aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zoals onze raad die zal doen bij het vaststellen van het plan naar aanleiding van de ontvangen zienswijze en onze reactie daarop. Het overzicht is beperkt tot de aanpassingen aan de verbeelding en de regels (het juridische deel) van het plan. De toelichting past onze raad waar nodig overeenkomstig aan.

Zienswijze 1, opmerking 1

1. De aanduiding “bouwvlak” op de gronden bestemd als “Recreatie – Verblijfsrecreatie” op de verbeelding wordt zo aangepast dat de afstand tussen de gronden van het bedrijfsterrein van indiener 1, bestemd als Bedrijventerrein – 3 en de aanduiding ten minste 65 meter is.
2. In artikel 8, lid 8.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden
 - de onderdelen g. tot en met j. vernummerd naar h. tot en met k. en
 - de volgende regel opgenomen:
 - g. het gebruik van de gronden voor het winnen, opslaan en afvoeren van zand:
 1. 10 kalenderjaren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de ontgrondingsactiviteit voor het winnen van zand bedoeld in lid 9.1, onder f.;
 2. op meer dan 65 kalenderdagen per kalenderjaar;
 3. op zaterdagen en zondagen en algemeen erkende feestdagen of daarmee gelijk te stellen dagen als bedoeld in artikel 3 van de Algemene termijnenwet, die op een vrijdag of op een maandag vallen;
 4. op de dagen van de bouwvakvakantie van de regio Noord als bedoeld in het terugvaladvies van Koninklijke Bouwend Nederland van het betreffende kalenderjaar;
 5. in de avondperiode en de nachtperiode.

Hierbij worden de regels van het ontwerpbestemmingsplan ook aangepast door in artikel 1 van het ontwerpbestemmingsplan:

- lid 1.7 tot en met lid 1.41 te vernummeren naar lid 1.8 tot en met lid 1.42;
- lid 1.42 tot en met lid 1.70 te vernummeren naar lid 1.44 tot en met lid 1.72;

en de volgende leden op te nemen:

- 1.7. avondperiode
de periode tussen 19:00 uur en 23:00 uur
- 1.43. nachtperiode
de periode tussen 23:00 uur en 7:00 uur.

Zienswijze 2

3. Op de verbeelding wordt het plangebied zo aangepast dat de bestemming dat de gronden bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond” geen onderdeel meer zijn van het bestemmingsplangebied, behalve een zone van 20 meter langs het noord- en zuidwesten van de betreffende gronden waarop de aanleg van een waterkering nodig is.
4. Artikel 15 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat daarin het volgende onderdeel wordt opgenomen:
 - g. het gebruik van gronden voor het afvoeren van zand van de zandwinning bedoeld in artikel 9.1, lid f, met vrachtverkeer over (een uitrit op) de Van Sminiawei en de Fjildwei.
5. Op de verbeelding wordt het plangebied zo aangepast dat de gronden ten westen van het bestemmingsplangebied, ter plaatse van de aan te leggen toe- en afrit naar de Lauwersseewei (N361), ook onderdeel worden van het plangebied en worden deze gronden bestemd als “Verkeer – 1” en aangeduid als “ontsluiting”.

Daarbij worden de regels van het ontwerpbestemmingsplan ook aangepast door:

- artikel 7 tot en met 19 te vernummeren naar artikel 8 tot en met 20;
- artikel 7 Verkeer – 1 op te nemen met de regels zoals in artikel 29 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 met dit verschil dat in lid 7.1:
 - de onderdelen e. tot en met p. worden vernummerd naar f. tot en met q., en
 - de volgende regel wordt opgenomen:
 - een toerit naar en afrit van een ontsluitingsweg- of straat bedoeld onder a. ten behoeve van de zandwinning bedoeld in artikel 9, lid 9.1, onder f., ter plaatse van de aanduiding “ontsluiting”.
- op de verbeelding de aanduiding “ontsluiting” op de gronden bestemd als Groen te verplaatsen van de gronden langs het noordoosten van het plangebied naar de gronden langs het noordwesten van het plangebied om hiermee een ontsluiting tussen het zanddepot en de toerit naar en afrit van de N361 mogelijk te maken.

Zienswijze 5, opmerking 20

6. De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de gronden bestemd als “Water”, in het noord(west)en van het aan te leggen recreatiemeer, over een oppervlakte van 100 meter bij 100 meter, worden aangeduid als “specifieke vorm van water – zanddepot”. Ook artikel 8, lid 8.1 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de regel in onderdeel g. wordt vervangen door “een zanddepot ten behoeve van de opslag en afvoer van zand, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van water – zanddepot’”.

2.2 Zienswijze 1

2.2.1 Opmerking 1 - "Recreatiewoningen"

"In het voornoemde plan is de ontwikkeling van recreatiewoningen toegestaan op een afstand van ca. 55 meter tot aan de gevel van de bedrijfsloods van cliënt. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan 'Aldtsjerk Foarút' geeft u zelf al aan dat op voornoemde bedrijven terrein tot en met categorie 3.2 bedrijven zijn toegestaan (paragraaf 5.11). Het feit dat dergelijke bedrijven er nu nog niet zijn, laat onverlet dat daardoor geen kortere afstand kan worden aangehouden. Hierdoor worden de bestaande bedrijven beperkt in hun mogelijkheden ter plaatse. Wanneer cliënt zijn activiteiten verder wil ontplooiën en daardoor een zogenaamd categorie 3.2 bedrijf wordt dan kan dit niet, omdat er recreatiewoningen binnen 100 meter van zijn perceel zijn gerealiseerd. Daarom willen we de raad ook vragen om voor de recreatiewoningen een minimale afstand in het plan op te nemen van in ieder geval 100 meter.

Daarnaast is recreëren in de directe omgeving van bedrijvigheid vaak geen goede combinatie. Om nu bij de aanlegfase al geen rekening te houden met de daarvoor bedoelde richtafstanden, is het creëren van problemen voor zowel de bedrijven als voor de recreanten. Bovendien daalt de waarde van het terrein omdat dit minder mogelijkheden biedt.

Daarnaast wordt in paragraaf 5.10 van de toelichting bij het plan aangegeven dat er geen sprake zal zijn van lichthinder afkomstig van de bedrijven omdat deze in hoofdzaak alleen in de dagperiode werkzaam zullen zijn. Echter de bedrijfsloods van cliënt staat binnen 100 meter van de gewenste recreatiewoningen. Aan deze zijde zitten ook ramen. In de winterperiode zal er wel degelijk sprake kunnen zijn van lichthinder als gevolg van het gebruik van de loods. In het najaar en winter periode zullen de recreatie woningen mogelijk minder in gebruik zijn maar met de vakanties en rondom de feestdagen mogelijk niet. Dan is het om 7 uur nog donker en 's middag rond 17 uur ook al. Mogelijk zullen de recreatiewoningen hinder kunnen ondervinden van de verlichting van de loods. Bovendien mag 12 keer per jaar ook in de nacht periode gewerkt worden. Er zal een goede afscheiding moeten komen tussen de recreatiewoningen en de loods. Hierbij moet het onderhoud en eventuele bladoverlast goed geregeld zijn. Een grotere afstand tussen de loods en de woningen is dan hier wederom gewenst."

Reactie op opmerking 1

Voor de gronden binnen het perceel van het bedrijfsterrein van indiener 1 geldt op dit moment het tijdelijke deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel. Op grond van Omgevingswet (hierna: Ow) is het voor 1 januari 2024 voor deze gronden geldende bestemmingsplan onderdeel van dit omgevingsplan². Het voor 1 januari 2024 geldende plan was het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011. Op grond hiervan zijn deze gronden bestemd als Bedrijventerrein – 3³. Hiermee zijn de gronden samengevat bestemd voor

² Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 2.4. In samenhang met Invoeringswet Omgevingswet. (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043660/2024-01-01/0>. Artikel 4.6, lid 1, onder g.

³ Gemeente Tytsjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 9.

‘bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels onder de categorieën 1, 2 en 3 en bedrijven die naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen zijn’. In bijlage 1 bij de regels zijn verschillende bedrijven in milieucategorie 3.2 opgenomen met een richtafstand van ten hoogste 100 meter voor geur, stof, geluid en gevaar.

Uit uitspraken van de ABRvS blijkt samengevat dat ‘recreatiewoningen weliswaar geen bescherming genieten ingevolge de Wet geluidhinder, maar dat in een situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven in recreatiewoningen in het kader van een goede ruimtelijke ordening aan recreatiewoningen een zekere mate van bescherming tegen geluidhinder toekomt’⁴.

Om te beoordelen of er met het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút sprake is van een goede ruimtelijke ordening (en een aanvaardbaar woon- en leefmilieu als onderdeel daarvan) maakt onze raad gebruik van de uitgave *Bedrijven en milieuzonering* (versie 2009) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-uitgave). Omdat indiener 1 in zijn opmerking vraagt om de hierin opgenomen richtafstanden te waarborgen gaan wij ervan uit dat er met indiener 1 geen verschil van inzicht is over het gebruik van deze uitgave.

In de VNG-uitgave is opgemerkt dat ‘ook verblijfsrecreatie als milieugevoelig is aan te merken’⁵.

Overigens merkt onze raad vooraf op dat de opmerking van indiener 1 dat:

- ‘het feit dat bedrijven in milieucategorie 3.2 er nu nog niet zijn’, en dat
- ‘wanneer indiener 1 zijn activiteiten verder wil ontplooiën en daardoor een bedrijf in milieucategorie 3.2 wordt dat dit niet kan, omdat er recreatiewoningen binnen 100 meter van zijn perceel zijn gerealiseerd’, niet juist is.

Op 25 juni 2021 heeft ons college van indiener 1 namelijk een Melding Activiteitenbesluit (hierna: Barim) ontvangen. In de melding merkt indiener 1 op dat hij op het perceel van zijn bedrijfsterrein ‘een bedrijf voor het bewerken van rubbermatten start’. In een brief van ons college van 1 november 2022 aan indiener 1 heeft ons college indiener 1 laten weten dat het de melding accepteert. Bij het beoordelen van de melding heeft ons college vastgesteld dat het bedrijf van indiener 1 een bedrijf met code 2219 volgens de Standaard Bedrijfsindeling is. Bedrijven met SBI-code 2219 zijn bedrijven waar ‘producten van rubber (geen banden) worden gemaakt’.⁶ Uit bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 blijkt dat dit een bedrijf in milieucategorie 3.2 is. Dit betekent dat er op het bedrijventerrein met het bedrijf van indiener 1 al ten minste één bedrijf in milieucategorie 3.2 is en dat ‘van het ontplooiën van zijn activiteiten waardoor zijn bedrijf een bedrijf in categorie 3.2 wordt’ geen sprake kan zijn omdat het bedrijf van indiener 1 al een dergelijk bedrijf is.

⁴ Zie onder andere ABRvS (2012, 29 februari). [ECLI:NL:RVS:2012:BV7286](https://ecli.nl/RVS:2012:BV7286). Rechtsoverweging 2.12.

⁵ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie hoofdstuk 2.2.

⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2022). Zaaknummer PB 073759608.

Waarborgen van een richtafstand

Voor wat betreft de vraag van indiener 1 om een afstand van ten minste 100 m te waarborgen tussen zijn perceel en de recreatiewoningen merken wij op dat de in de VNG-uitgave opgenomen afstand van 100 meter voor bedrijven in milieucategorie 3.2 een richtafstand is. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat “de richtafstanden [. . .] indicatief zijn [. . .] en dat daarvan, mits voldoende onderbouwd, kan worden afgeweken”⁷. Hieruit volgt ook dat wanneer een afstand van 100 meter niet wordt gewaarborgd er niet per se sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefmilieu of ondernemersmilieu.

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is de bouw van de hier bedoelde recreatiewoningen alleen mogelijk op de gronden bestemd als Recreatie – Verblijfsrecreatie en aangeduid als “bouwvlak”⁸. De afstand tussen de gronden binnen het perceel van het bedrijfsterrein van indiener 1 en de gronden aangeduid als bouwvlak is ongeveer 47 meter. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgemerkt dat ‘om voldoende afstand te borgen tussen het bestaande bedrijventerrein en de te realiseren recreatiewoningen voor de recreatiewoningen een bouwvlak wordt aangehouden die een minimale afstand borgt van circa 60 m tussen bedrijven en recreatiewoningen’⁹. Hieruit leidt onze raad af dat de plaats van de aanduiding “bouwvlak” niet overeenkomt met de bedoeling van het plan. Ook is in de toelichting opgemerkt dat “de recreatiewoningen zijn geprojecteerd op een kortste afstand van circa 65 meter van het bestemmingsvlak van het bedrijventerrein”¹⁰.

Omdat in de regels van de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie de aanduiding “bouwvlak” ook alleen een koppeling met de recreatiewoningen heeft, is er hiermee naar het oordeel van onze raad aanleiding om de aanduiding aan te passen in die zin dat de afstand tussen de bestemming Bedrijventerrein – 3 en de aanduiding wordt vergroot tot 65 meter.

Afwijken van een richtafstand

Vooraf merkt onze raad het volgende op. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘in het algemeen aan een bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend’ en dat onze raad ‘op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden kan vaststellen’¹¹. Ook blijkt uit uitspraken van de ABRvS dat wij bij het bepalen van de (milieu)effecten van een bestemmingsplan

⁷ Zie onder andere ABRvS (2014, 8 oktober). [ECLI:NL:RVS:2014:3604](#).

Rechtsoverweging 3.4.

⁸ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 5 van de regels.

⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.3 van de toelichting.

¹⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.11 van de toelichting.

¹¹ Zie onder andere ABRvS (2022, 14 september). [ECLI:NL:RVS:2022:2682](#). Rechtsoverweging 4.4.

‘uit moeten gaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden’.¹² Daarbij blijkt uit uitspraken dat wij voor die “representatieve invulling” ‘uit kunnen gaan van de representatieve bestaande bedrijfsvoering’.¹³

Om te beoordelen of er met de onderschrijving van de richtafstand sprake is (of kan zijn) van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu ter plaatse van de recreatiewoningen en daarmee ook van een aanvaardbaar ondernemersmilieu ter plaatse van het bedrijfsterrein van indiener 1 maken wij gebruik van het stappenplan in bijlage 5.3 van de VNG-uitgave.

Onze raad is van oordeel dat er met de bouw van de recreatiewoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu ter plaatse van de woningen en daarmee ook van een aanvaardbaar ondernemersmilieu ter plaatse van het bedrijventerrein van indiener 1. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Geur

In de tabel hierna is het stappenplan voor het milieuonderdeel geur opgenomen. Bij dit stappenplan is opgemerkt dat “per stap de geurbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht”¹⁴. Vanaf stap 2 is daarbij het uitvoeren van een geuronderzoek nodig.

Stap 1	Indien de richtafstand [. . .] voor het aspect geur niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect geur in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 2	Indien stap 1 niet toereikend is: • Bij een geurbelasting van maximaal 1 ge/m³ als 98 percentiel en/of een hedonische waarde van H = -0,5 of hoger op woningen en andere geurgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk; [. . .]; buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 3	Indien stap 2 niet toereikend is: • Bij een geurbelasting van maximaal 2 ge/m³ als 98 percentiel en/of een hedonische waarde van H = -1 of hoger op woningen en andere geurgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk; [. . .]; buitenplanse inpassing is mogelijk. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze geurbelasting in de concrete situatie acceptabel acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken. Het bevoegd gezag kan daarbij gebruik maken van gemeentelijk geurbeleid, indien de te verwachten geurbelasting voldoet aan de in dat gemeentelijk geurbeleid vastgestelde grenswaarden voor het betreffende gebied.
Stap 4	Bij een hogere geurbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geurbelasting moet worden betrokken.

¹² Zie onder andere ABRvS (2023, 31 mei). [ECLI:NL:RVS:2023:2117](#). Rechtsoverweging 6.3.

¹³ Zie onder andere ABRvS (2022, 30 maart). [ECLI:NL:RVS:2022:960](#). Rechtsoverweging 7.2. Zie ook ABRvS (2020, 11 maart). [ECLI:NL:RVS:2020:717](#). Rechtsoverweging 3.2.

¹⁴ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie bijlage 5.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgemerkt dat ‘het uitgangspunt is, dat bij vergunningverlening door het bevoegd gezag de Beleidsregels geur Bedrijven Fryslân 2019 worden gehanteerd en dat daarmee een normaal gebruik van de recreatiewoningen en daarmee een goede ruimtelijke ordening zijn gewaarborgd’¹⁵. Deze onderbouwing is naar het oordeel van onze raad onvoldoende.

De overweging dat ons college de Beleidsregels geur Bedrijven Fryslân 2019 gebruikt bij het beoordelen van een aanvraag om omgevingsvergunning is namelijk onjuist. De betreffende beleidsregels zijn vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Fryslân (hierna: GS). In artikel 2 van de beleidsregels is samengevat bepaald dat de regels gelden voor aanvragen om een omgevingsvergunning waarover GS een besluit moet nemen. Dit betekent dat de regels niet gelden voor aanvragen om omgevingsvergunning waarover ons college een besluit moet nemen. Hierdoor is de overweging dat ‘daarmee een goede ruimtelijke ordening is gewaarborgd’ ook onjuist.

Zoals hiervoor opgemerkt is het bedrijf van indiener 1 een bedrijf met SBI-code 2219. Uit bijlage 1 bij de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009 – zoals die ook is gebruikt bij het opstellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 – blijkt dat voor dergelijke bedrijven de richtafstand voor geur 100 m is. Hieruit leidt onze raad af dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van indiener 1 mogelijk worden beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een (aangepaste) afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van het bedrijf van indiener 1. Tenminste, op basis van de (richt)afstand is niet gewaarborgd dat de activiteiten niet worden beperkt.

Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 1 is door Antea Group in september 2024 een geuronderzoek uitgevoerd naar de mogelijke beperking van de bedrijfsactiviteiten op het bedrijfsterrein van indiener 1 door de recreatiewoningen. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de notitie Bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, geur van 20 september 2024 met als kenmerk 0468633.100, geur 01. De notitie is in bijlage 3 bij deze nota opgenomen.

In de notitie is samengevat opgemerkt dat uit het geuronderzoek blijkt dat “de beoogde recreatiewoningen geen extra beperkingen oplegt aan de bedrijvigheid van het bedrijventerrein” waardoor “kan worden gesteld dat de rechten van het terrein worden gerespecteerd”.

Geluid

In de tabel hierna is het stappenplan voor het milieuonderdeel geluid opgenomen. Bij dit stappenplan is opgemerkt dat “per stap de geluidbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht”¹⁶. Vanaf stap 2 is daarbij het uitvoeren van een geluidonderzoek nodig.

¹⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPIII-ow01>. Hoofdstuk 5.11 van de toelichting.

¹⁶ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie bijlage 5.

Stap 1	Indien de richtafstand [. . .] voor het aspect geluid niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect geluid in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 2	Indien stap 1 niet toereikend is: • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal: • 45 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden); • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking [. . .]; buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 3	Indien stap 2 niet toereikend is: • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal: • 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden); • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking [. . .]; buitenplanse inpassing is mogelijk. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken. Het bevoegd gezag kan daarbij gebruik maken van gemeentelijk geluidbeleid, indien de te verwachten geluidbelasting voldoet aan de in dat gemeentelijk geluidbeleid vastgestelde grenswaarden voor het betreffende gebied.
Stap 4	Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.

Uit bijlage 1 bij de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009 blijkt dat voor een bedrijf zoals dat van indiener 1, met SBI-code 2219, de richtafstand voor geluid 50 m is. Hieruit leidt onze raad af dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van indiener 1 niet worden beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een (aangepaste) afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van het bedrijf van indiener 1.

Voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijfsterrein voor andere activiteiten met een richtafstand voor geluid van 100 meter merkt onze raad op dat een recreatiewoning op grond van de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit niet een geluidgevoelig gebouw is¹⁷. Dit betekent dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van indiener 1 en de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijfsterrein van indiener 1 voor andere activiteiten met een richtafstand van 100 meter niet worden beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van het bedrijf van indiener 1.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgemerkt dat er een geluidonderzoek is uitgevoerd om te beoordelen of 'bij de dichtstbijzijnde reactiewoningen kan worden voldaan aan de in stap 2 van het stappenplan in bijlage 5.3 bij de VNG-uitgave opgenomen geluidgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)'¹⁸. Het geluidonderzoek is in

¹⁷ Ook op grond van de Omgevingswet en de daarbij horende regelgeving is een recreatiewoning niet een geluidgevoelig gebouw.

¹⁸ Hoofdstuk 5.11 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

februari 2023 door Antea Group uitgevoerd. De resultaten van dit geluidonderzoek zijn opgenomen in het rapport Akoestisch onderzoek bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633. Het rapport is in bijlage 25 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

In het rapport is samengevat opgemerkt dat ‘op basis van de milieucategorieën op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns, Bartlehiem 2011 van de gronden binnen het bedrijventerrein per milieucategorie een geluidemissie is toegepast op basis van de Handreiking zonebeheerplan van het voormalige ministerie van VROM uit 2006’¹⁹. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat onze raad bij het bepalen van geluid vanaf het bedrijventerrein gebruik kan maken van deze handreiking²⁰. Uit de zienswijze van indiener 1 blijkt ons niet waarom wij in de voorliggende situatie, voor het voorliggende bestemmingsplan, hier niet van uit kunnen gaan.

In het rapport is ook opgemerkt dat uit de resultaten van het geluidonderzoek blijkt dat ‘er ter plaatse van de recreatiewoningen sprake zal zijn van ten hoogste een geluidbelasting [$L_{Ar,LT}$] van 46 dB(A), 40 dB(A) en 36 dB(A) in achtereenvolgens de dag-, avond- en nachtperiode’²¹ vanwege (bedrijfs)activiteiten op het bedrijventerrein aan de Rhaladyk. Daarbij is ook opgemerkt dat er hiermee sprake is van een overschrijding van de in stap 2 van bijlage 5.3 bij de VNG-uitgave opgenomen geluidgrenswaarde van 45 dB(A) voor het zogenoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)²². Ook is samengevat opgemerkt dat ‘er een ten hoogste gecumuleerde waarde is berekend van 50 dB(A) op de recreatiewoningen als gevolg van zandwinning, bedrijvigheid en wegverkeer tezamen’. Hiermee is er geen sprake van een overschrijding van de in stap 3 opgenomen geluidgrenswaarde van 50 dB(A) voor het $L_{Ar,LT}$. Hierbij is opgemerkt dat een geluidbelasting van 50 dB(A) op de gevel van een recreatiewoning aanvaardbaar wordt geacht omdat:

1. “de zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen”;
2. “de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar”;
3. “het om nieuwe [recreatie]woningen gaat, waardoor de geluidisolatie zonder meer een aanvaardbaar woonklimaat in de huizen garandeert”²³;
4. “de genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis/voorschrift is”;

¹⁹ Hoofdstuk 3.5 en hoofdstuk 4.5 van het rapport Akoestisch onderzoek bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633.

²⁰ Zie onder andere rechtsoverweging 9.2 van de uitspraak van de ABRvS van 19 november 2014, [201308582/1/R2](#) en rechtsoverweging 26.4 en verder van de uitspraak van 25 november 2015, [201500175/1/R6](#).

²¹ Hoofdstuk 4.5 van het rapport Akoestisch onderzoek bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633.

²² Uit bijlage 2 bij het rapport Akoestisch onderzoek bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633 blijkt dat ter plaatse van de recreatiewoningen het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 46 dB(A) is vanwege de activiteiten op het bedrijventerrein aan de Rhaladyk.

²³ In hoofdstuk 5.11 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is deze overweging ook in het bijzonder voor recreatiewoningen opgenomen.

-
5. “bij de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt in het algemeen de Milieu Kwaliteits Maat (MKM) gehanteerd. Deze MKM kent een kwalificatie toe aan de omgeving. Bij een geluidbelasting van 45-50 dB is er sprake van een ‘goede’ geluidskwaliteit”²⁴.

De uitgangspunten van het akoestisch onderzoek zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet of niet voldoende gewaarborgd. Om dit wel voldoende te waarborgen past onze raad de regels van het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan op de volgende manier aan. In artikel 8, lid 8.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden

- **de onderdelen g. tot en met j. omgenummerd naar h. tot en met k. en**
- **de volgende regel opgenomen:**
 - g. het gebruik van de gronden voor het winnen, opslaan en afvoeren van zand:**
 - 1. 10 kalenderjaren na het in werking treden van het plan;**
 - 2. op meer dan 65 kalenderdagen per kalenderjaar;**
 - 3. op zaterdagen en zondagen en algemeen erkende feestdagen of daarmee gelijk te stellen dagen als bedoeld in artikel 3 van de Algemene termijnenwet, die op een vrijdag of op een maandag vallen;**
 - 4. op de dagen van de bouwvakvakantie van de regio Noord als bedoeld in het terugvaladvies van Koninklijke Bouwend Nederland van het betreffende kalenderjaar;**
 - 5. in de avondperiode en de nachtperiode.**

Hierbij past onze raad de regels van het ontwerpbestemmingsplan ook aan door in artikel 1:

- **lid 1.7 tot en met lid 1.41 te vernummeren naar lid 1.8 tot en met lid 1.42;**
- **lid 1.42 tot en met lid 1.70 te vernummeren naar lid 1.44 tot en met lid 1.72;**

en de volgende leden op te nemen:

- 1.7 avondperiode**
de periode tussen 19:00 uur en 23:00 uur
- 1.43 nachtperiode**
de periode tussen 23:00 uur en 7:00 uur.

Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 1 is door Antea Group in september 2024 een aanvullend geluidonderzoek uitgevoerd naar piekgeluiden ter plaatse van de recreatiewoningen vanwege de bedrijfsactiviteiten op het bedrijventerrein. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de notitie Aldtsjerk Foarút, piekgeluid van 20 september 2024 met als kenmerk 468633.100. De notitie is in bijlage 4 bij deze nota opgenomen.

²⁴ Hoofdstuk 4.6 van het rapport Akoestisch onderzoek bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633.

Uit de notitie blijkt samengevat dat uit het aanvullende geluidonderzoek blijkt dat de piekgeluiden ter plaatse van de recreatiewoningen vanwege (gebruikelijke) bedrijfsactiviteiten op het bedrijventerrein in de dag-, avond- en nachtperiode aanvaardbaar worden geacht.

Voor wat betreft de geluidbelasting “ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking” overwegen wij op basis van informatie van Jelle Bijlsma bv – de aanvrager van het bestemmingsplan ALdtsjerk Foarút – het volgende. “De verkeersaantrekkende werking van bedrijven kan tevens van belang zijn voor de toelaatbaarheid van een functie op een bepaalde locatie. Dit vertaalt zich in de uitgave bedrijven en milieuzonering (VNG, 2009) niet in vaste afstanden, maar in een kwalitatieve index:

1. potentieel geringe verkeersaantrekkende werking;
2. potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking;
3. potentieel zeer grote verkeersaantrekkende werking.

Daarbij wordt in de bedrijvenlijst een onderscheid gemaakt tussen personenvervoer met de letter P en goederenvervoer, met de letter G. De index voor verkeersaantrekkende werking is van belang in combinatie met de verkeersontsluiting van het plangebied. Verkeerssituaties worden per locatie in het bestemmingsplan beoordeeld. Om die reden is de verkeersindex in de bedrijvenlijst opgenomen. Bedrijven met een verkeersindex 3 kunnen bijvoorbeeld om die reden op bepaalde locaties niet acceptabel zijn.

Op het bedrijventerrein Aldstjerk zijn maximaal bedrijven uit milieucategorie 3.2 toegestaan. Deze hebben over het algemeen een verkeersindex van 2 voor wat betreft goederenvervoer en in sommige gevallen een verkeersindex van 3.

Het bedrijventerrein wordt aan de westkant ontsloten vanaf de Lauwersstraat (N361). De voorkeursroute voor het verkeer vanaf het bedrijventerrein in alle vier windrichting is altijd via deze ontsluiting, met uitzondering van (personen)verkeer van / uit Aldstjerk zelf. Het verkeer van en naar het bedrijventerrein maakt geen gebruik van de Van Sminiaweg en rijdt dus niet langs het plangebied. Verkeer van en naar het bedrijventerrein heeft geen invloed op het plangebied. Op het bedrijventerrein geldt op de Rhaladijk, die op circa 160 meter van het plangebied is gelegen, bovendien een maximum snelheid van 30 kilometer, zodat het voldoende aannemelijk is dat er ook geen geluidhinder optreedt van (vracht)verkeer op het bedrijventerrein op het plangebied.”

Stof

In de tabel hierna is het stappenplan voor het milieuonderdeel stof opgenomen. Bij dit stappenplan is opgemerkt dat “per stap de stofbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht”²⁵.

Stap 1	Indien de richtafstand [. . .] voor het aspect stof niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect stof in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 2	Indien stap 1 niet toereikend is: Indien de bronnen van stofverspreiding, zoals buitenopslag van stuifgevoelige stoffen, de overslaglocaties van stuifgevoelige stoffen etc. zodanig binnen de inrichting zijn gesitueerd, dat de afstanden gemeten vanaf die bronnen voldoen aan de richtafstanden: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 3	Indien stap 2 niet toereikend is: Indien aangetoond wordt dat door het treffen van maatregelen zichtbare stofverspreiding én zichtbare stofneerslag naar buiten de inrichting ter plaatse van woningen en andere stofgevoelige bestemmingen wordt voorkomen: buitenplanse inpassing is mogelijk. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze maatregelen in deze situatie toereikend vindt.
Stap 4	Bij een hogere stofbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot buitenplanse inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens rekening gehouden dient te worden met cumulatie met eventueel reeds aanwezige stofbelasting.

Uit bijlage 1 bij de uitgave *Bedrijven en milieuzonering*, versie 2009 blijkt dat voor een bedrijf zoals dat van indiener 1, met SBI-code 2219, de richtafstand voor stof 10 m is. Hieruit leidt onze raad af dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van indiener 1 niet worden beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een (aangepaste) afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van het bedrijf van indiener 1.

Voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijfsterrein voor andere activiteiten met een richtafstand voor stof van 100 meter merkt onze raad op dat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan samengevat is opgemerkt dat:

- ‘er op grond van geldende bestemmingsplan slechts één soort bedrijfsactiviteit met een richtafstand van 100 meter vanwege stof op het bedrijventerrein mogelijk is, namelijk het belucht composteren met een verwerkingscapaciteit van minder dan 20.000 ton/jaar’;
- ‘dit soort bedrijfsactiviteit in de bestaande situatie niet op het bedrijventerrein plaatsvindt’;
- ‘omdat er op bedrijventerrein verschillende bedrijfswoningen zijn (mogelijk ook op een kleinere afstand dan de voorgenomen recreatiewoningen), er bij het verlenen van een vergunning voor deze bedrijfsactiviteit een aanvaardbaar woon- en leefmilieu bij deze bestaande woningen en de recreatiewoning gewaarborgd moet worden’²⁶.

Deze onderbouwing is naar ons oordeel onvoldoende.

²⁵ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie bijlage 5.

²⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.11 van de toelichting.

De opmerking dat ‘er op grond van het geldende bestemmingsplan één soort bedrijfsactiviteit met een richtafstand van 100 meter op het bedrijfsterrein mogelijk is, is naar het oordeel van onze raad namelijk een onjuiste uitleg van de regels van het plan. In de regels van het plan is zoals hiervoor opgemerkt namelijk bepaald dat “de voor ‘Bedrijventerrein – 3’ aangewezen gronden zijn bestemd voor [. . .] gebouwen ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1, 2 en 3 en bedrijven die naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen zijn”²⁷. Voor het gebruik is een overeenkomstige regel opgenomen²⁸. Hieruit volgt dat hier niet alleen de bedrijven die zijn opgenomen in bijlage 1 onder de categorieën 1, 2 en 3 mogelijk zijn, maar ook de bedrijven die “naar aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen zijn”.

De opmerking dat het ‘belucht composteren met een verwerkingscapaciteit van minder 20.000 ton/jaar in de bestaande situatie niet plaatsvindt’ kan weliswaar juist zijn maar dit is voor onze raad niet een aanleiding om de mogelijkheden voor deze activiteit – of ‘daarmee naar de aard en de invloed gelijk te stellen activiteiten’ – niet in overweging te nemen. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 heeft onze raad namelijk mogelijkheden willen bieden voor deze activiteit – en voor ‘daarmee naar de aard en de invloed gelijk te stellen activiteiten’ – door het opnemen hiervan in bijlage 1 bij de regels van het plan.

De opmerking dat ‘er op het bedrijventerrein verschillende bedrijfswoningen zijn’ begrijpt onze raad zo dat de stelling is dat de mogelijkheden voor de bedrijfsactiviteit ‘belucht composteren met een verwerkingscapaciteit van minder 20.000 ton/jaar’ hierdoor al wordt beperkt. Ook dit kan weliswaar juist zijn maar hierover overweegt onze raad dat de bedrijfswoningen op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 in het zuidwestelijke deel van het bedrijventerrein mogelijk zijn. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút worden de recreatiewoningen ten noordoosten van het bedrijventerrein mogelijk gemaakt. In overweging nemende dat:

1. in het onderzoek naar de effecten op de luchtkwaliteit vanwege milieubelastende activiteiten gebruik gemaakt moet worden van Standaardrekenmethode luchtkwaliteit 3 (hierna: SMR-3)²⁹,
 2. in SMR-3 ook meteorologie zoals windrichting is verwerkt³⁰,
 3. een wind uit het zuidwesten het meeste voorkomt³¹,
- overtuigt de opmerking onze raad dan ook niet.

²⁷ Gemeente Tytjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 9, lid 9.1, aanhef en onder a. van de regels.

²⁸ Gemeente Tytjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 9, lid 9.3, aanhef en onder c. van de regels.

²⁹ Omgevingsregeling (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045528/2024-07-01/0>. Artikel 8.16.

³⁰ Zie voor meer informatie onder andere IPLO (...). *Nieuw Nationaal Model*. <https://iplo.nl/thema/lucht/vaststellen-luchtkwaliteit/nieuw-nationaal-model/>.

³¹ Zie onder andere KNMI (...). *Windrozen van de Nederlandse hoofdstations*. [KNMI - Windrozen van de Nederlandse hoofdstations](https://www.knmi.nl/windrozen).

Op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) ‘moeten goederen in de stuifklassen S1 tot en met S4, opgeslagen en gemengd worden in een gesloten ruimte om de uitstoot in de lucht te beperken’³². Stuifklassen S1 tot en met S4 gaan over stuifgevoelige spullen³³. In het Bal zijn ook grenswaarden voor de uitstoot in de lucht opgenomen³⁴. Iedereen die een activiteit uitvoert waarbij sprake is van het opslaan en mengen van stuifgevoelige stoffen moet er voor zorgen dat de activiteit niet in strijd met deze regels wordt uitgevoerd³⁵. Hieruit volgt naar het oordeel van onze raad dat:

- ‘door de maatregel van het opslaan en mengen in een gesloten ruimte’,
- onaanvaardbare ‘zichtbare stofverspreiding én zichtbare stofneerslag ter plaatse van de recreatiewoningen wordt voorkomen’ zoals bedoeld in stap 3 van het stappenplan.

Omdat de regels van het Bal al gelden worden de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijfsterrein naar het oordeel van onze raad niet beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen.

Alles in overweging nemende is onze raad van oordeel dat er voor wat betreft de recreatiewoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu en ondernemersmilieu vanwege mogelijke stofhinder van het bedrijfsterrein van indiener 1.

³² Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari).
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Artikel 4.1065.

³³ Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari).
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Bijlage IV.

³⁴ Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari).
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Artikel 4.1067.

³⁵ Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari).
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Artikel 2.10.

Gevaar

In de tabel hierna is het stappenplan voor het milieuonderdeel gevaar opgenomen. Bij dit stappenplan is opgemerkt dat “per stap de (potentiële gevaren groter worden en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht”³⁶.

Stap 1	Indien de richtafstand [. . .] voor het aspect gevaar niet wordt overschreden: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 2	Indien stap 1 niet toereikend is: Indien de maatgevende bronnen van gevaar zoals: • op- en overslaglocaties brandbare vaste en vloeibare stoffen; • op- en overslaglocaties gevaarlijke stoffen (incl. gasflessen); • op- en overslag stoffen met explosiegevaar; • proces- en verwerkingsinstallaties van deze stoffen zodanig binnen de inrichting zijn gesitueerd dat de afstanden, gemeten vanaf die bronnen, alsnog voldoen aan de richtafstanden: buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 3	Indien stap 3 niet toereikend is: Indien binnen het invloedsgebied (1% letaliteitsafstand) voor de verantwoording van het groepsrisico geen woningen en andere kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn gelegen of toegestaan: buitenplanse inpassing is mogelijk. N.B. Indien naast de externe veiligheidsrisico's vanwege gevaarlijke stoffen in de zin van het Bevi nog andere relevante gevaarsaspecten in de inrichting aanwezig zijn, zoals stofexplosiegevaar, dient in het deskundigenrapport aangetoond te worden dat deze gevaren geen invloed hebben op woningen en andere gevoelige objecten buiten de inrichting.
Stap 4	Indien stap 3 niet toereikend is: Indien binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico geen woningen en andere kwetsbare objecten zijn gelegen of toegestaan: buitenplanse inpassing is mogelijk mits het bevoegd gezag het groepsrisico verantwoordt. N.B. Indien binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico wél beperkt kwetsbare objecten zijn gelegen of toegestaan, dient het bevoegd gezag bij de buitenplanse inpassing aan te geven welke zwaarwegende belangen daaraan ten grondslag liggen.
Stap 5	Indien aan geen van de stappen 1 tot en met 4 wordt voldaan zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige gevaren moet worden betrokken evenals de aanwezigheid van beperkt kwetsbare objecten. NB: indien binnen de 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico woningen of andere kwetsbare objecten zijn gelegen is inpassing in ieder geval niet mogelijk.

Uit bijlage 1 bij de uitgave *Bedrijven en milieuzonering*, versie 2009, blijkt dat voor een bedrijf zoals dat van indiener 1, met SBI-code 2219, de richtafstand voor gevaar 50 m is. Hieruit leidt onze raad af dat de bestaande bedrijfsactiviteiten van indiener 1 niet worden beperkt door de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een aangepaste afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van het bedrijf van indiener 1.

Voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden op het bedrijfsterrein voor andere activiteiten met een richtafstand voor gevaar van 100 meter merkt onze raad op dat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgemerkt dat “het bestaande bedrijventerrein niet is bestemd voor risicovolle

³⁶ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie bijlage 5

inrichtingen” en ‘in dit kader er daarom geen belemmeringen zijn’³⁷. Deze onderbouwing is naar ons oordeel onvoldoende.

Het is weliswaar juist dat op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 de gronden binnen het bedrijventerrein niet zijn bestemd voor “risicovolle inrichtingen”³⁸, namelijk ‘inrichtingen waarvoor op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) een grenswaarde of richtwaarde voor het risico of risicoafstand geldt’³⁹ maar dit betekent niet dat op de gronden de vestiging van bedrijven waarbij sprake is of kan zijn van gevaar helemaal niet mogelijk is. De opmerking overtuigt onze raad dan ook niet.

Uit de uitgave Bedrijven en milieuzonering blijkt namelijk dat bij de in de tabel hierna opgenomen bedrijven, waarvoor het Bevi niet geldt, sprake kan zijn van gevaar⁴⁰.

SBI-2008	Nr.	omschrijving	richtafstand	categorie
			gevaar	
			m	
201, 212, 244		splijt- en kweekstoffenbewerkingsbedrijven	1.500	6
35	A4	kerncentrales met koeltorens	1.500	6
382	A3	afvalverwerkingsbedrijven, verwerking radio-actief afval	1.500	6
46499	5	groothandel, munitie	30	2
61	B1	zendinstallaties, LG en MG, zendvermogen < 100 kW	100	3.2
931		schietinrichtingen		
	10	– buitenbanen met voorzieningen: pistoolbanen	200	4.1
	11	– buitenbanen met voorzieningen: boogbanen	30	2
	3	– vrije buitenbanen: kleiduiven	300	4.2
	4	– vrije buitenbanen: schietbomen	1.500	6
	5	– vrije buitenbanen: geweerbannen	1.500	6
	6	– vrije buitenbanen: pistoolbanen	1.500	6
	7	– vrije buitenbanen: boogbanen	200	4.1
	8	– buitenbanen met voorzieningen: schietbomen	500	5.1
	9	– buitenbanen met voorzieningen: geweerbannen	1.500	6

³⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPIII-ow01>. Hoofdstuk 5.11 van de toelichting.

³⁸ Gemeente Tytsjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 9, lid 9.1, onder a. van de regels.

³⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 1, lid 77 van de regels.

⁴⁰ VNG (2009). *Bedrijven en milieuzonering*. Sdu Uitgevers BV. Zie bijlage 1.

Uit de tabel hiervoor blijkt dat splijt- en kweekstoffenbedrijven, kerncentrales met koeltorens, afvalverwerkingsbedrijven voor de verwerking van radio-actief afval en schietinrichtingen met buitenbanen – met uitzondering van schietinrichtingen met boogbanen – allemaal bedrijven zijn in een milieucategorie hoger dan categorie 3.2. Hiermee zijn deze bedrijven:

- ‘niet een bedrijf genoemd in bijlage 1 bij de regels onder de categorieën 1, 2 en 3’, of
- ‘naar invloed op de omgeving niet gelijk te stellen met de bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 bij de regels onder de categorieën 1, 2 en 3’.

Op basis hiervan is de vestiging van deze bedrijven op het bedrijfsterrein van indiener 1 dan ook niet mogelijk op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011.

De vestiging van een groothandel in munitie is op grond van het bestemmingsplan wel mogelijk. Dit is een bedrijf in milieucategorie 2 met een richtafstand voor gevaar van 30 m. Met de bouw en het gebruik van de recreatiewoningen op een afstand van 65 meter van het bedrijfsterrein van indiener 1 worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van indiener 1 naar een dergelijk bedrijf dan ook niet beperkt.

Ook de vestiging van een zendinstallatie, LG en MG met een zendervermogen < 100 kW is op grond van het bestemmingsplan wel mogelijk. Dit is een bedrijf in milieucategorie 3.2 met een richtafstand voor gevaar van 100 m.

Het gevaar van een dergelijke zendinstallatie hangt (vooral) samen met de elektromagnetische velden. Op grond van de Ow in samenhang met het Bal is voor het gebruiken van een zendmast met een elektrisch vermogen groter dan 4 kW een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een milieubelastende activiteit nodig⁴¹. Hieruit volgt dat het gebruik van installaties met een vermogen kleiner of gelijk aan 4 kW niet een milieubelastende activiteit is. Hieruit leidt onze raad af dat het gevaar/de elektromagnetische velden van deze installaties sowieso aanvaardbaar wordt geacht⁴².

De omgevingsvergunning voor zendinstallaties met een elektrisch vermogen groter dan 4 kW kan ons college alleen verlenen wanneer het daarmee de veiligheid voldoende waarborgt en de gezondheid beschermt⁴³. Voor wat betreft deze installaties overweegt onze raad dat dit ‘in het algemeen installaties zijn op grotere masten met een elektromagnetisch veld voor – als voorbeeld – een landelijke omroepzender’⁴⁴. Uit informatie van het Antennebureau blijkt dat dit vaak masten zijn groter dan 15 m⁴⁵. En op grond

⁴¹ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 5.5, lid 2, onder b. In samenhang met Invoeringswet Omgevingswet. (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043660/2024-01-01/0>. Artikel 3.10.

⁴² Ministerie van Economische Zaken (...). *Antenneconvenant 2021*. <https://www.overalsnelinternet.nl/documenten/rapporten/2021/01/19/antenneconvenant-2021>.

⁴³ Besluit kwaliteit leefomgeving (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041313/2024-07-01/0>. Artikel 8.7.

⁴⁴ IPLO (...). *Milieubelastende activiteit zendmast (paragraaf 3.2.3 Bal)*. <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/milieubelastende-activiteiten-hoofdstuk-3-bal/activiteiten/zendmasten/>.

⁴⁵ Zie onder andere Antennebureau (...). *Antenneregister*. <https://antenneregister.nl/Html5Viewer/Index.html?viewer=Antenneregister%5Fexter%5F>.

van bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011 mag 'de bouwhoogte van antennemasten ten hoogste 15 m zijn'⁴⁶. Dit betekent dat de vestiging van een zendinstallatie, LG en MG met een zendervermogen < 100 kW op het bedrijfsterrein van indiener 1 op grond van het bestemmingsplan op zichzelf weliswaar mogelijk is maar dat het vanwege de beperking van de bouwhoogte van de masten voor dergelijke installaties niet waarschijnlijk is dat er een partij is die een dergelijke installatie hier wil vestigen. Hierbij overwegen wij ook dat de mogelijkheden voor een dergelijke installatie ook al worden beperkt door onder andere de verschillende bedrijfswoningen op het bedrijventerrein.

Alles in overweging nemende is onze raad van oordeel dat er voor wat betreft de recreatiewoningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu en ondernemersmilieu vanwege mogelijk gevaar van het bedrijfsterrein van indiener 1.

Mogelijke lichthinder en afscherming

Voor wat betreft de vrees van indiener 1 dat 'de recreatiewoningen mogelijk hinder zullen ondervinden van de verlichting van de loods' is onze raad van oordeel dat er geen aanleiding is om te verwachten dat er sprake zal zijn van onaanvaardbare lichthinder bij de recreatiewoningen vanwege de (bedrijfs)activiteiten op het bedrijfsterrein van indiener 1. Hiervoor overweegt onze raad het volgende.

Op grond van de Ow 'draagt een ieder voldoende zorg voor de fysieke leefomgeving'⁴⁷. Ook is samengevat bepaald dat 'een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn activiteiten nadelige gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving verplicht is deze gevolgen achtereenvolgens te voorkomen, te beperken of de activiteiten niet uit te voeren'⁴⁸.

Zoals opgemerkt heeft ons college op 25 juni 2021 van indiener 1 een melding Barim ontvangen voor bepaalde (bedrijfs)activiteiten binnen de inrichting ter plaatse van het bedrijfsterrein van indiener 1. Op 9 november 2022 is (de acceptatie van) deze melding bekend gemaakt in het Gemeenteblad.⁴⁹ Dit betekent dat de Ow geldt voor de activiteiten van indiener 1. Hieruit volgt dat de zorgplicht op grond de Ow geldt voor indiener 1 en dat hij 'lichthinder moet voorkomen of, als dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau moet beperken'.

Door Sotte Le Stelle is in de periode van december 2010 tot en met oktober 2011 voor de Provinsje Fryslân onderzoek uitgevoerd naar de

⁴⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem 2011*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPI-vi01>. Artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.3, aanhef en onder b, onder 2 van de regels.

⁴⁷ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 1.6.

⁴⁸ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 4.6, lid 1, onder g.

Artikel 1.7 van de Omgevingswet.

⁴⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2022, 9 november). Gemeenteblad van Tytsjerksteradiel, nummer 491744. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-491744.html>.

hemelhelderheid in de provincie Fryslân. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport Lichtonderzoek Fryslân van december 2011.

Uit de kaart bij het rapport blijkt dat het bestemmingsplangebied ligt in een gebied dat in het algemeen als donker wordt aangeduid. De hemelhelderheid is hier 0,3 mcd/m² tot 0,45 mcd/m².⁵⁰ In het rapport is hierover het volgende opgenomen: “de sterrenhemel is prachtig; de Melkweg is goed te zien, wolken aan de horizon grijs; omgeving is vaag zichtbaar”. Op basis van de Richtlijn Lichthinder 2020 van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde is er met een dergelijke hemelhelderheid sprake van een “gebied met een zeer lage omgevingshelderheid”.

Hieruit leidt onze raad af dat er bij een verlichting van het bestemmingsplangebied vanaf het bedrijfsterrein van indiener 1 al snel sprake kan zijn van nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Barim⁵¹. Dit betekent dat indiener 1 in de bestaande situatie al de (zorg)plicht heeft om verlichting van het bestemmingsplangebied vanaf zijn bedrijfsterrein te voorkomen en te beperken.⁵² Daarbij overwegen wij ook dat verlichting van het plangebied voor de (bedrijfs)activiteiten van indiener 1 niet of nauwelijks een doel heeft: het doel van de verlichting op het bedrijfsterrein van indiener zal zijn om het terrein te verlichten en niet de omgeving.

Ook overweegt onze raad dat, zoals opgemerkt, de afstand tussen het bedrijfsterrein van indiener 1 en de recreatiewoningen ten minste 65 meter wordt. Daarbij moet op grond van het ontwerpbestemmingsplan tussen het terrein en de woningen een landschappelijke inpassing van bomen aangelegd en in stand gehouden worden⁵³. Hierdoor zal er sprake zijn van (enige) afscherming van mogelijke verlichting vanaf het bedrijfsterrein van indiener 1⁵⁴.

Daarbij is er naar ons oordeel geen aanleiding om te verwachten dat er sprake zal zijn van onaanvaardbare bladval van de landschappelijke inpassing op het bedrijfsterrein van indiener 1. Daarvoor overweegt onze raad dat:

1. de afstand tussen het bedrijfsterrein van indiener 1 en de landschappelijke inpassing ten minste 15 meter is;
2. de overwegende windrichting in Nederland – en vooral ook in de herfst en de winter wanneer de bladeren vallen – uit het zuidwesten is en de landschappelijk inpassing ten noordoosten van het bedrijfsterrein van indiener 1 wordt aangelegd;

⁵⁰ Zie ook Provinsje Fryslân (...). *Hemelhelderheid*.

<https://fryslan.maps.arcgis.com/home/webmap/viewer.html?webmap=bf928bc209034c3e8e0fe71da253cedb>.

⁵¹ Activiteitenbesluit milieubeheer (2023, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2023-07-01/0>. Artikel 2.1, lid 1.

⁵² Zie voor wat betreft de zorgplicht van ‘de drijver van een inrichting om maatregelen te treffen ter voorkoming van hinderlijke lichtuitstraling’ onder andere ABRvS (2019, 10 april). [ECLI:NL:RVS:2019:1116](https://ecli.nl:RVS:2019:1116). Rechtsoverweging 17.2.

⁵³ Zie Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 16, lid 16.1, onder de tweede a van de regels.

⁵⁴ Zie voor wat betreft de afscherming door groen van mogelijke verlichting ook ABRvS (2018, 25 april). [ECLI:NL:RVS:2018:1351](https://ecli.nl:RVS:2018:1351). Rechtsoverweging 7.2.

-
3. tussen het bedrijfsterrein en de landschappelijke inpassing de Aldtsjerkster Feart ligt⁵⁵.

2.2.2 Opmerking 2 - “Ontgronding en zandwinning”

“In het plan is zandwinning toegestaan en om het plan mogelijk te maken is ontgronding nodig. De gevolgen voor de aanliggende percelen als gevolg van de ontgronding zijn onvoldoende in beeld gebracht. Bovendien is niet duidelijk wie zorg draagt voor eventuele schade als gevolg van deze activiteiten. Hier wil cliënt graag meer duidelijkheid over.”

Reactie op opmerking 2

Voldoende onderzoek

Onze raad begrijpt opmerking 2 van indiener 1 zo dat hij van oordeel is dat er onvoldoende onderzoek is uitgevoerd naar de geotechnische en geohydrologische effecten van het winnen van zand zoals dat op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút mogelijk wordt gemaakt op de gronden in de omgeving van het bestemmingsplangebied.

Voor het ontwerpbestemmingsplan zijn door Wiertsema & Partners in de periode van augustus 2013 tot en met juni 2016 verschillende onderzoeken uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn in verschillende rapporten opgenomen. In de tabel hierna is een overzicht van deze rapporten opgenomen.

titel	datum	kenmerk
Geotechnisch onderzoek, zandwinning te Aldtsjerk	23 augustus 2013	VN-57484-1
Geotechnisch onderzoek, onderzoek zandwinning te Aldtsjerk	7 januari 2014	VN-57484-2
Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev3, zandwinning te Aldtsjerk	29 juni 2016	VN-64145-1
Geohydrologisch rapport, rev3, zandwinning te Aldtsjerk	29 juni 2016	VN-64145-2

De in de tabel opgenomen rapporten zijn achtereenvolgens in bijlage 16 tot en met bijlage 19 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Voor wat betreft het rapport Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev3, zandwinning te Aldtsjerk met kenmerk VN-64145-1 merkt onze raad op dat per vergissing niet de laatste versie van dit rapport als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De laatste versie van het rapport is het rapport Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev4, zandwinning te Aldtsjerk van 21 april 2017 met als kenmerk VN-64145-3. Het rapport is in bijlage 5.1 bij deze nota opgenomen. In de bijlage 18 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt het rapport met kenmerk VN-64145-1 ook vervangen door het rapport met kenmerk VN-64145-3.

Uit de onderzoeken blijkt samengevat dat de veiligheidsrisico's van afschuiving, verwekingsvloeiing en bresvloeiing onder voorwaarden aanvaardbaar zijn⁵⁶. Ook blijkt dat de risico's van vernatting van de gronden in de omgeving en verzilting van het grondwater onder voorwaarden

⁵⁵ Zie ook ABRvS (2021, 2 juni). [ECLI:NL:RVS:2021:1180](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/landbouw-landgebruik/publicaties/advies-en-adviesrapporten/2021/06/02-advies-en-adviesrapporten-2021-1180). Rechtsoverweging 96.3.

⁵⁶ Wiertsema & Partners (2017, 21 april). *Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev4. Zandwinning te Aldtsjerk*. Hoofdstuk 7.1.

aanvaardbaar is⁵⁷. Uit de zienswijze van indiener 1 blijkt onze raad niet waarom wij in de voorliggende situatie, voor het voorliggende bestemmingsplan hier niet vanuit kunnen gaan.

Omdat na het uitvoeren van de onderzoeken de manier van het winnen van het zand en de diepte van de zandwinning is aangepast en ook naar aanleiding van de zienswijze van indiener 1 heeft ons college Wiertsema & Partners gevraagd om een second opinion van de hiervoor bedoelde onderzoeken. Het resultaat van deze second opinion is opgenomen in de notitie Second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk van 21 september 2023 met als kenmerk VN-84639-1. De notitie is in bijlage 5.2 bij deze nota opgenomen.

Uit de second opinion blijkt dat de aangepaste manier van het winnen van het zand en de diepte van de zandwinning niet tot grotere (veiligheids)risico's of andere voorwaarden leidt.

De notitie Second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk van 21 september 2023 met als kenmerk VN-84639-1 wordt in bijlage 23 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Nadeelcompensatie

Voor het winnen van het zand zoals dat op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút mogelijk wordt gemaakt is een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit nodig⁵⁸. In de voorliggende situatie mag GS deze vergunning verlenen⁵⁹.

Het besluit over het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit is het zogenoemde schadeveroorzakende besluit voor schade vanwege het winnen van zand. Samengevat betekent dit dat 'GS – onder voorwaarden – op aanvraag een vergoeding geeft als de GS met het verlenen van de vergunning volgens de wet zorgt voor schade'⁶⁰. Voor meer informatie over de aanvraag om de vergoeding en de voorwaarden daarvoor verwijst onze raad indiener 1 naar Provinsje Fryslân⁶¹.

2.2.3 Opmerking 3 - "Resumé"

"Het verzoek om de recreatiewoningen achter de bedrijfsloods van cliënt op meer dan 100 meter van de gevel van de loods te realiseren om eventuele toekomstige beperkingen in de bedrijfsvoering ter plaatse te voorkomen."

⁵⁷ Wiertsema & Partners (2016, 29 juni). *Geohydrologisch rapport, rev 3. Zandwinning te Aldtsjerk*. Hoofdstuk 9. Het rapport is opgenomen in bijlage 19 bij de toelichting bij Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPIII-ow01>.

⁵⁸ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 5.1, lid 1, onder c. In samenhang met Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Artikel 16.7.

⁵⁹ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 5.10, lid 1, onder b. In samenhang met Omgevingsbesluit (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041278/2024-07-01/0>. Artikel 4.6, lid 1, onder b. en lid 2, onder b.

⁶⁰ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 15.1, lid 1, aanhef en onder k.

⁶¹ Provinsje Fryslân (...). *Schadevergoeding of nadeelcompensatie voor ontgroning*. <https://www.fryslan.frl/schadevergoeding-of-nadeelcompensatie-voor-ontgroning>.

Daarnaast garanties dat eventuele lichthinder wordt beperkt door een aan te leggen groenstrook waarbij gewaarborgd is dat het onderhoud zodanig is dat cliënt geen hinder ondervindt van bladeren en overig groenafval.”

Reactie op opmerking 3

Voor de reactie van onze raad op opmerking 3 van indiener 1 verwijzen wij naar onze reactie op opmerking 1 en opmerking 2 hiervoor.

2.3 Zienswijze 2

“Voor de nieuw te bouwen woningen, recreatieplas en recreatie woningen is zand winning op de bouw locatie nodig.

Men is voornemens om het afgegraven zand af te voeren via de Van Sminiawei in Aldtsjerk; deze gaat in Readtsjerk over in de Fjildwei.

Volgens het plan dat nu ter inzage ligt toont, dat het om 80 vrachtwagen bewegingen per dag gaat, wat met een werkdag van 8 uur uitkomt op 1 vrachtwagen per 6 minuten.

Het aantal genoemde vrachtwagen bewegingen is alleen voor de vrachtwagens die bedoeld zijn voor het afvoeren van zand; de bewegingen van het overige bouwverkeer is hierin niet opgeteld.

Dit aantal vrachtwagens per dag is dusdanig hoog, dat de veiligheid van bewoners langs de Van Sminiawei en Fjildwei, naar onze verwachting in het geding gaat komen.

Er wordt gesproken over een 30km zone op de Van Sminiawei, de Fjildwei wordt hierin niet benoemd daar deze in een andere gemeente ligt. Hier mag dus gewoon 60 km per uur gereden worden.

Indien er iedere 6 minuten een vrachtwagen over deze weg is niet veilig; er wonen gezinnen met kleine kinderen langs deze wegen.

Daarbij zijn beide wegen erg in trek bij wandelaars en fietsers, die geen kant meer op kunnen als er zo vaak vrachtwagens langs rijden. Ongeacht wat de snelheid van deze wagens gaat zijn.

Wellicht is een andere route van het afvoeren van het zand een veiligere oplossing; zand zou ook via een pijpleiding naar het opslag depot vervoerd kunnen worden.”

Reactie

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is opgemerkt dat “voor het transport met vrachtwagens [voor de zandwinning] wordt uitgegaan van afvoer naar de Van Sminiaweg/Fjildwei”. Daarbij is ook opgemerkt dat ‘de initiatiefnemers zich zullen inspannen om in de toekomst ontsluiting mogelijk te maken naar/via de provinciale weg N361 (Lauwersseewei)’⁶². Ook is hierover opgemerkt dat ‘om de ontsluiting van de zandwinning (met vrachtwagens) te kunnen realiseren binnen de plangrenzen het plangebied langs de noordoostkant is uitgebreid’⁶³. Hiervoor zijn de gronden in het noordoosten

⁶² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.4 van de toelichting.

⁶³ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

van het ontwerpbestemmingsplangebied bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond” en aangeduid als “ontsluiting”. In de regels van het ontwerpplan is bepaald dat ‘uitsluitend ter plaatse van deze aanduiding de gronden zijn bestemd voor een ontsluiting ten behoeve van de zandwinning’⁶⁴.

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan heeft ons college een verkeers(veiligheids)onderzoek uit laten voeren naar de verkeerseffecten van het (vracht)verkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg-Fjildwei. Dit onderzoek is uitgevoerd door BonoTraffics in augustus-november 2023. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport Aldtsjerk Foarút, Verkenning ontsluiting van 7 november 2023. Het rapport is in bijlage 6.1 bij deze nota opgenomen.

Uit het rapport blijkt samengevat dat de verkeerseffecten van het (vracht)verkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei onder voorwaarden aanvaardbaar zijn.

Over het verkeers(veiligheids)onderzoek heeft ons college een bijeenkomst gehouden op 28 november 2023. Hiervoor hebben de indieners van de zienswijzen een uitnodiging ontvangen. Het verslag van de bijeenkomst is opgenomen in bijlage 6.2 bij deze nota.

Uit de bijeenkomst blijkt samengevat dat de verkeerseffecten van het (vracht)verkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei voor de indieners/inwoners – ook met het uitvoeren van maatregelen – niet aanvaardbaar is. Tijdens de bijeenkomst is de afspraak gemaakt dat de verantwoordelijke wethouder een bestuurlijk overleg met de verantwoordelijke gedeputeerde van Provinsje Fryslân probeert te organiseren om de mogelijkheden voor een aansluiting op de Lauwersseewei (N361) te onderzoeken.

Om uitvoering te geven aan de afspraak om een overleg met de verantwoordelijke gedeputeerde te organiseren hebben er in november 2023-april 2024 verschillende ambtelijke overleggen plaatsgevonden. Uit het overleg van 26 april 2024 blijkt samengevat dat Provinsje Fryslân onder voorwaarden mee wil werken aan een aansluiting vanuit het bestemmingsplangebied op de Lauwersseewei. Voorwaarden zijn onder andere:

- er moet sprake zijn van een tijdelijke aansluiting;
- alleen het (vracht)verkeer van de zandwinning mag gebruik maken van de aansluiting;
- er moet een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingsverordening provincie Fryslân aangevraagd en verleend worden voor de aanleg van de aansluiting.

Uit het overleg van 26 april 2024 blijkt ook dat de voorwaarden voor de aanvrager van het bestemmingsplan uitvoerbaar zijn. Dit betekent dat het

kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01. Hoofdstuk 1.2 van de toelichting.

⁶⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 3, lid 3.1, onder aanhef en onder c. van de regels.

(vracht)verkeer vanwege de zandwinning over de Van Sminiaweg/Fjildwei niet meer nodig is.

Op basis hiervan is onze raad van oordeel dat het opnemen van de gronden bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond” en de aanduiding “ontsluiting” op deze gronden in het bestemmingsplangebied niet meer nodig is. Hiervoor past onze raad het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan aan door het plangebied aan te passen waardoor de gronden bestemd als “Agrarisch - Cultuurgrond” geen onderdeel meer zijn van het plangebied. Alleen het deel van deze gronden in een zone van 20 meter langs het noord- en zuidwesten van de betreffende gronden – waarop de aanleg van een waterkering nodig is – blijven wel onderdeel van het plangebied en bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond”.

Hiermee is alleen niet uitgesloten dat het (vracht)verkeer van de zandwinning niet over de Van Sminiaweg/Fjildwei van en naar het bestemmingsplangebied komt. De hiervoor bedoelde gronden zijn op grond van het geldende bestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2013 namelijk ook bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond”⁶⁵. Op grond hiervan zijn de gronden onder andere bestemd voor paden als ondergeschikte bestemming⁶⁶. Een dergelijk pad kan ook gebruikt worden voor het (vracht)verkeer van de zandwinning. Ook is een deel van de gronden binnen het bestemmingsplangebied bestemd als “Verkeer - Verblijfsgebied”. Deze wegen zijn onder andere bestemd voor wegen en paden. Omdat deze gronden aansluiten op de gronden ter plaatse van de Van Sminiaweg kunnen deze wegen en paden ook gebruikt worden voor het (vracht)verkeer van de zandwinning.

Uit de hiervoor omschreven voorbereiding van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút blijkt onze raad dat alle partijen belang hebben bij het voorkomen van onaanvaardbare verkeerseffecten van het (vracht)verkeer van de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei. Dit in overweging nemende wil onze raad het van en naar het bestemmingsplangebied komen en gaan van het vrachtverkeer van de zandwinning over de Van Sminiaweg/Fjildwei dan ook voorkomen.

Het komen en gaan van en naar het bestemmingsplangebied van het vrachtverkeer van de zandwinning over de Van Sminiaweg/Fjildwei kan worden voorkomen door het nemen van een verkeersmaatregel zoals het plaatsen van verkeerstekens⁶⁷. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘het treffen van

⁶⁵ Voor de hier betreffende gronden geldt op dit moment het tijdelijke deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel. Op grond van Omgevingswet is het voor 1 januari 2024 voor deze gronden geldende bestemmingsplan onderdeel van dit omgevingsplan. Het voor 1 januari 2024 geldende plan was het bestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied 2013. Op grond hiervan zijn deze gronden bestemd als “Agrarisch – Cultuurgrond”.

⁶⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2012, 25 mei). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.1891.bpBUbuitengeb-0401>. Artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder p. van de regels.

⁶⁷ Een voorbeeld van een verkeersteken dat gebruikt kan worden is het plaatsen van het verkeersbord “gesloten voor vrachtauto’s” (C7) zoals bedoeld in Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (2024, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/2024-07-01/0>. Bijlage 1, met als onderbord waarop een verdere uitleg aan het bord wordt gegeven waaruit blijkt dat dit bordt geldt voor het vrachtverkeer van de zandwinning zoals bedoeld in artikel

verkeersmaatregelen een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan betreft en niet in een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen⁶⁸.

Uit onder andere de ontvangen zienswijzen en de bijeenkomst van 28 november 2023 blijkt onze raad dat de indieners van de betreffende zienswijzen en ook de initiatiefnemers een groot belang hechten aan het voorkomen het zand van de zandwinning langs de Van Sminiaweg/Fjildwei wordt afgevoerd. Dit in overweging wil onze raad – los van mogelijk ook nog te nemen verkeersmaatregelen – ook in het bestemmingsplan waarborgen dat de afvoer niet over de Van Sminiaweg/Fjildwei gaat. Hiervoor past onze raad het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan aan door in artikel 15 van de regels de volgende regel op te nemen:

h. het gebruik van gronden voor het afvoeren van zand van de zandwinning bedoeld in artikel 9.1, lid f, met vrachtverkeer over (een uitrit op) de Van Sminiaweg en de Fjildwei⁶⁹.

Om misverstanden te voorkomen merken wij hierbij op dat op grond van deze regel ook het vrachtverkeer naar de zandwinning niet over de Van Sminiaweg en de Fjildwei mag.

Om de aansluiting op de Lauwersseewei mogelijk te maken past onze raad ook de bestemming van een deel van de gronden ten westen van het bestemmingsplangebied aan. Voor deze gronden geldt op dit moment het tijdelijk deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel. Op grond van Omgevingswet is het voor 1 januari 2024 voor deze gronden geldende bestemmingsplan onderdeel van dit omgevingsplan⁷⁰. Het voor 1 januari 2024 geldende plan was het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Op grond hiervan zijn de gronden bestemd als “Verkeer – 1”⁷¹. Op grond hiervan zijn de gronden samengevat bestemd voor “ontsluitingswegen en -straten”. In de regels van het bestemmingsplan is niet een omschrijving van het begrip “ontsluitingsweg” of “ontsluitingsstraat” opgenomen. Op zichzelf is onze raad van oordeel dat de aansluiting op de Lauwersseewei op grond hiervan mogelijk is maar om te voorkomen dat bij een enge uitleg van het begrip “ontsluitingsweg” het oordeel is dat de aansluiting niet mogelijk is passen wij het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan aan door:

67, lid 1, onder a van het reglement bij de uitrit(ten) van het bestemmingsplangebied naar de Van Sminiaweg. Uit Wegenverkeerswet 1994 (2024, 19 juni).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006622/2024-06-19/0>. Artikel 15, lid 1, in samenhang met artikel 18, lid 1, onder d. volgt dat voor het plaatsen van verkeerstekens bij de Van Sminiaweg onze college van burgemeester en wethouders een verkeersbesluit moet nemen.

⁶⁸ ABRvS (2013, 13 februari).

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@88820/201204059-1-t1-r1/>.

Rechtsoverweging 7.5.

⁶⁹ Zie onder andere ABRvS (2019, 23 oktober). [ECLI:NL:RVS:2019:3584](https://ecli.nl:RVS:2019:3584).

Rechtsoverweging 4.5.

⁷⁰ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 2.4. In samenhang met Invoeringswet Omgevingswet. (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043660/2024-01-01/0>. Artikel 4.6, lid 1, onder g.

⁷¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 29. Artikel 28 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

-
- op de verbeelding het plangebied aan te passen waardoor de gronden ten westen van het bestemmingsplangebied ook onderdeel worden van het plangebied en deze gronden te bestemmen als “Verkeer – 1” en aan te duiden als “ontsluiting”;
 - artikel 8 tot en met 19 te vernummeren naar artikel 9 tot en met 20;
 - artikel 8 Verkeer – 1 op te nemen met de regels zoals in artikel 29 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 met dit verschil dat wij in lid 8.1 (van de aangepaste regels):
 - de onderdelen e. tot en met p. vernummeren naar f. tot en met q., en
 - de volgende regel op te nemen:
 - e. een toerit naar en afrit van een ontsluitingsweg- of straat bedoeld onder a. ten behoeve van de zandwinning bedoeld in artikel 9, lid 9.1, onder f., ter plaatse van de aanduiding “ontsluiting”.
 - op de verbeelding de aanduiding “ontsluiting” op de gronden bestemd als Groen te verplaatsen van de gronden langs het noordoosten van het plangebied naar de gronden langs het noordwesten van het plangebied om hiermee een ontsluiting tussen het zanddepot en de toerit naar en afrit van de N361 mogelijk te maken.

2.4 Zienswijze 3

2.4.1 Opmerking 1

“Wat ons echter het meeste zorgen baart is in de eerste plaats de zandwinning. Inmiddels weten we dat in de oorspronkelijke plannen de afvoer van zand zou plaatsvinden via de Lauwersseewei (N361) maar dat er nu gesproken wordt over afvoer van zand via de Van Sminiaweg (Tytsjerksteradiel) overgaand naar de Fjildwei (Dantumadeel). Het zou gaan om 6 (6 x heen en weer zijn eigenlijk 12 bewegingen) vrachten per werkdag voor de duur van ca. 10 jaar met uitzondering van de bouwvak. Hier zijn wij faliekant op tegen.

Ten eerste vanwege de verkeersveiligheid. De Fjildwei is een 60 km weg met veel fietsers en wandelaars. Ook komen er veel grote agrarische voertuigen langs en sluipverkeer van en naar Aldtsjerk. Het toevoegen van grote zandauto's is hoogst onwenselijk en levensgevaarlijk. De Fjildwei is 5m breed, een zandauto is 2.60m breed en een tractor met of zonder materieel is al snel 3m breed. Ze kunnen elkaar dus niet eens passeren, de weg is simpelweg te smal. De combinatie van landbouwverkeer en zandauto's is feitelijk onmogelijk en in combinatie met fietsers en wandelaars ronduit gevaarlijk.”

Reactie op opmerking 1

Voor de reactie van onze raad op opmerking 1 van indiener 3 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3.

2.4.2 Opmerking 2

“Ten tweede zal voor ons de geluidoverlast toenemen wanneer zandauto's met zware dieselmotoren bij ons voor het huis langs rijden. Ze moeten daarbij over een vluchtheuvel dus het is ook nog eens een kwestie van afremmen en weer optrekken. Daarnaast zal het ook zwaar vervuילend zijn (stikstof en co2) en we zijn notabene omringd door een weidevogelgebied. Er wordt gezegd dat er gemiddeld 6 vrachtwagens per dag over een periode van 10 jaar langs zullen komen. Dat valt dus nooit te controleren, je hebt het er maar mee te doen. En

dat voor een onevenredig lange periode van maar liefst 10 jaar. Dit is uitermate belastend voor ons wooncomfort en zal direct invloed hebben op de waarde van ons huis.”

Reactie op opmerking 2

Onze raad begrijpt de opmerking van indiener 3 zo dat hij behalve zorgen over de effecten op de verkeersveiligheid van het vrachtverkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei, hij ook zorgen heeft over andere effecten zoals geluid op zijn woon- en leefomgeving en de waarde van zijn woning.

Zoals onze raad in de reactie in hoofdstuk 2.3 opmerkt past onze raad het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen zo aan dat het vrachtverkeer voor het afvoeren van het zand van de zandwinning niet over de Van Sminiaweg/Fjildwei mag. De effecten van dit verkeer over de Van Sminiaweg/Fjildwei waar indiener 3 zorgen over heeft zullen er dan ook niet zijn.

2.4.3 Opmerking 3

“Wij vragen ons ook af of alle alternatieven, inclusief de oorspronkelijk optie via de Lauwerseewei, voldoende zijn onderzocht of dat er wellicht een financieel aspect meeweegt voor de ontwikkelaar van het plan en van de zandwinning om de Fjildwei te willen gebruiken. Belangrijk is echter ook, of er vanuit de gemeente Dantumadeel onderzoek uitgevoerd is naar de langdurige, onveilige en onnodige belasting van de Fjildwei aangezien wij onder die gemeente vallen. Wanneer het nieuwbouwplan gerealiseerd wordt zou dat ook betekenen dat de Fjildwei naast de zandauto's ook nog een definitieve extra belasting krijgt van ca. 30 voertuigen per dag. Daarbij komt de periode van de bouw van de woonwijk en dan met name de aanvoer van bouwmaterialen met grote vrachtwagen, heiconstructies en grondverzet materieel zoals kranen, shovels etc dit zal allemaal via de Fjildwei gaan.”

Reactie op opmerking 3

Onze raad begrijpt de opmerking van indiener 3 zo dat hij vraagt om onderzoek uit te (laten) voeren naar alternatieven voor het afvoeren van het zand van de zandwinning met vrachtverkeer over de Van Sminiaweg/Fjildwei.

Zoals onze raad in de reactie in hoofdstuk 2.3 opmerkt blijkt uit het overleg van 26 april 2024 samengevat dat de Provinsje Fryslân onder voorwaarden mee wil werken aan een aansluiting vanuit het bestemmingsplangebied op de Lauwerseewei voor het (vracht)verkeer van de zandwinning. Zoals wij hierbij ook opmerken passen wij op basis hiervan het ontwerpbestemmingsplan aan bij het vaststellen zo dat het vrachtverkeer voor het afvoeren van het zand van de zandwinning niet over de Van Sminiaweg/Fjildwei mag. Onze raad gaat ervan uit dat hiermee voor indiener 3 een voldoende onderzoek naar de alternatieven is uitgevoerd.

Voor wat betreft de vraag of de gemeente Dantumadiel (ook) verkeers(veiligheids)onderzoek heeft uitgevoerd naar de effecten van het verkeer vanwege het plan Aldtsjerk Foarút merkt onze raad het volgende op. Op grond van de Wro moeten wij samengevat een bestemmingsplan vaststellen om een goede ruimtelijke ordening te verzekeren. Weliswaar betekent dit dat wij alleen voor gronden in de gemeente Tytsjerksteradiel een bestemmingsplan kunnen vaststellen maar dit betekent niet dat het beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening beperkt kan blijven tot de gemeente. Of

zoals dat in de Memorie van toelichting bij de Wro is omschreven: ‘een goede ruimtelijke ordening vraagt van ons dat wij iedere keer alle betrokken ruimtelijke belangen afwegen bij het nemen van een besluit over een bestemmingsplan’⁷². Deze afweging wordt niet beperkt door bestuurlijke grenzen zoals een gemeentegrens.

Het door BonoTraffics in augustus-november 2023 uitgevoerde verkeersonderzoek is dan ook gericht op de verkeerseffecten van het (vracht)verkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg en de Fjildwei. Over het verkeersonderzoek is ook ambtelijk overleg geweest met de gemeente Dantumadiel. Voor de gemeente Dantumadiel was/is er voor wat betreft het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút naar het oordeel van onze raad dan ook geen aanleiding om een hetzelfde onderzoek ook uit te voeren.

2.5 Zienswijze 4

2.5.1 Opmerking 1 - “opoffering stuks bestaand natuurland (voor weidevogels)”

“2.3 Plangeschiedenis

Er waren in 1e instantie 3 plekken waar de huizen zouden kunnen worden gebouwd.

Voor deze locatie is gekozen omdat:

- de grond zou voor een "agrarische" grondprijs beschikbaar komen.*
- er zou een meer worden gecreëerd. Dit zou worden gedaan door Zandexploitatie Eeltsje Meer V.O.F. Door een zandzuiger zou het zand via een buizenstelsel naar de zandopslagplaats worden getransporteerd. De opbrengst ervan zou ten goede komen aan het project Aldtsjerk Foarút.*
- er werd uitgegaan van allerlei zelfwerkzaamheden, waardoor het project betaalbaar zou blijven.*

Omdat Zandexploitatie Eeltsje Meer zich uit het project terugtrok, is Aldtsjerk Foarút op zoek gegaan naar een andere partij. Die werd gevonden in Jelle Bijlsma B.V.

Gevolg hiervan was dat het te creëren meer minder diep zou gaan worden, 6 ipv 14,5 m. Er komt dus aanzienlijk minder zand ter beschikking en dus ten goede van de te bouwen starterswoningen. Dit leidt ongetwijfeld tot prijsverhoging van de woningen.

Ook wordt er met geen woord meer gerept over allerlei eventueel uit te voeren zelfwerkzaamheden. Dit zal zeker niet bijdragen aan de betaalbaarheid.

(Overigens is meerdere keren gevraagd om een indicatie te geven hoe duur de te beoogde starterswoningen zouden gaan kosten. Hierop is nooit een antwoord gegeven/gekomen, wat toch behoorlijk belangrijk is voor geïnteresseerden van de woningen).

Al met al is de basis voor het creëren van goedkope starterswoningen voor een groot gedeelte weggevallen.

⁷² Tweede Kamer der Staten-Generaal. (2003, 4 juni). Kamerstuk, 28916 nr. 3. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28916-3.html>. In hoofdstuk 2.2 is opgemerkt dat “een goede ruimtelijke ontwikkeling verlangt dat de overheid telkens alle in het geding zijnde belangen meteen ruimtelijke dimensie afweegt en de besluitvorming over het ruimtegebruik zo inricht dat dit leidt tot een goede ruimtelijke en maatschappelijke ordening”.

*Reden dus om weer te kijken naar de andere locaties.
Mede omdat daar de infrastructuur al deels ligt/makkelijker is te maken. In het huidige plan moet dat nog in zijn geheel worden aangelegd.*

En het belangrijkste, er hoeft geen natuur voor de weidevogels te worden opgeofferd!"

Reactie op opmerking 1

Onze raad begrijpt opmerking 1 van indiener 4 zo dat hij twijfelt over het nut en de noodzaak van het plan Aldtsjerk Foarút zoals dat op grond van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt omdat niet duidelijk is of er nog sprake is van "betaalbare woningen". Die twijfel heeft indiener 4 omdat:

- er minder zand gewonnen wordt;
- er geen zelfwerkzaamheden uitgevoerd worden.

In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt dat 'het plan Aldtsjerk Foarút is gebaseerd op vragen [. . .] van de jongeren voor betaalbare woningen in het eigen dorp' en dat het 'plan leidt tot de bouw van 23 woningen, waaronder 10 betaalbare starterswoningen bestaande uit zes rijenwoningen en vier twee-onder-een kapwoningen'⁷³. In de regels van het plan is hiervoor samengevat bepaald dat 'ter plaatse van de aanduiding 'twee-aaneen' en 'aaneengebouwd' achtereenvolgens uitsluitend twee aaneen gebouwde woningen en aaneengebouwde woningen mogen worden gebouwd'⁷⁴. Ook is in de toelichting opgemerkt dat 'de opbrengsten van de zandwinning bijdragen aan de betaalbaarheid van de woningen' en 'dat dit is geborgd in overeenkomsten tussen initiatiefnemer, de Stichting Aldtsjerk Foarút en de gemeente'⁷⁵.

Overeenkomsten

De overeenkomst waar in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan naar wordt verwezen is de door onze gemeente en Jelle Bijlsma bv op 11 maart 2022 gesloten anterieure exploitatieovereenkomst (hierna: realisatieovereenkomst) voor het plan Aldtsjerk Foarút. Deze overeenkomst is op 1 april 2022 bekend gemaakt⁷⁶.

In de realisatieovereenkomst is voor wat betreft de "betaalbare woningen" samengevat alleen bepaald dat Jelle Bijlsma bv 'bouwkavels voor 10 starterswoningen' moet aanleggen. In de overeenkomst is niet bepaald dat Jelle Bijlsma bv deze "10 starterswoningen" ook moet bouwen. Meer bepaald is uit de overeenkomst af te leiden dat het de bedoeling is dat derden de woningen bouwen.

⁷³ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 1.1 van de toelichting.

⁷⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 11, lid 11.2, onder 11.2.1, aanhef en onder c. van de regels.

⁷⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 1.1 van de toelichting.

⁷⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2022, 1 april). Gemeenteblad van Tytsjerksteradiel, nummer 145215. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-145215.html>.

In bijlage 1 bij de realisatieovereenkomst is een overeenkomst tussen Jelle Bijlsma bv en de stichting Aldtsjerk Foarút opgenomen. Hierin is samengevat bepaald dat de stichting een overeenkomst met een aannemer zal sluiten voor een aanbod voor het bouwen van de “10 starterswoningen” “voor een prijs die passend is voor een starter in Tytsjerksteradiel”.

In of bij de realisatieovereenkomst is dan ook niet een koopprijs voor de “10 starterswoningen” opgenomen. Omdat in de overeenkomst in bijlage 1 bij de realisatieovereenkomst wel is bepaald dat de stichting Aldtsjerk Foarút met een aannemer een overeenkomst zal sluiten voor het bouwen van de “10 starterswoningen” “voor een prijs die passend is voor een starter in Tytsjerksteradiel” en dit als een resultaatsverplichting is opgenomen heeft onze raad het vertrouwen dat er sprake zal zijn van “betaalbare woningen”. Hierbij nemen wij ook in overweging dat in de stichtingsakte van de stichting Aldtsjerk Foarút is bepaald dat “de stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door [. . .] sociale koop- en/of huurwoningen voor inwoners van Aldtsjerk mogelijk te maken”.

Verzekeren van de betaalbaarheid in het bestemmingsplan

In de Wro is samengevat bepaald dat onze raad in een bestemmingsplan regels over zogenoemde woningbouwcategorieën op kan nemen maar dat deze “uitsluitend betrekking [mogen] hebben op percentages gerelateerd aan het plangebied”⁷⁷.

In het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is samengevat bepaald dat onze raad in een bestemmingsplan regels op kan nemen over onder andere ‘sociale koopwoningen’ en “particulier opdrachtgeverschap”⁷⁸. Daarbij is ook bepaald dat:

- een “sociale koopwoning” een ‘koopwoning is met een koopprijs vrij op naam van ten hoogste € 200.000, waarbij de instandhouding voor de in een gemeentelijke verordening omschreven doelgroep voor een in de verordening vastgesteld tijdvak [. . .] is verzekerd’;
- “particulier opdrachtgeverschap” de ‘situatie is dat de burger of een groep van burgers – in dat laatste geval georganiseerd als rechtspersoon zonder winstoogmerk of krachtens een overeenkomst – tenminste de economische eigendom verkrijgt en volledige zeggenschap heeft over en verantwoordelijkheid draag voor het gebruik van de grond, het ontwerp en de bouw van de eigen woning’⁷⁹.

Voor wat betreft de ‘sociale koopwoningen’ moet op grond van het Bro onze raad dus eerst een verordening vaststellen om de doelgroep en de instandhoudingsperiode te omschrijven⁸⁰. Op 22 juni 2023 heeft onze raad

⁷⁷ Wet ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020449/2021-07-01/0>. Artikel 3.1.

⁷⁸ Besluit ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0023798/2021-07-01/0>. Artikel 3.1.2, lid 1.

⁷⁹ Besluit ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0023798/2021-07-01/0>. Artikel 1.1.1, lid 1, aanhef en onder e. en onder f.

⁸⁰ Besluit ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0023798/2021-07-01/0>. Artikel 3.1.2, lid 1.

hiervoor de Doelgroepenverordening gemeente Tytsjerksteradiel 2023 (hierna: Doelgroepenverordening 2023) vastgesteld⁸¹.

In de Doelgroepenverordening 2023 is bepaald dat ‘de aanvangskoopprijs voor sociale koopwoningen maximaal € 259.500,- mag zijn’⁸². Uit informatie die ons college van de Stichting Aldtsjerk Foarút heeft ontvangen in november 2023 blijkt dat het niet mogelijk is om de “10 betaalbare starterswoningen” te bouwen voor een koopprijs vrij op naam van ten hoogste € 200.000,- per woning zoals bepaald in het Bro of voor een aanvangskoopprijs van € 259.500,- per woning zoals bepaald in de Doelgroepenverordening 2023. Dit in overweging nemende neemt onze raad in het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút dan ook geen regels op over ‘sociale koopwoningen’ op grond waarvan er een koopprijs vrij op naam of een aanvangskoopprijs voor de “10 betaalbare starterswoningen” wordt bepaald. Dit zou het bestemmingsplan voor wat betreft deze woningen namelijk onuitvoerbaar maken nu uit de informatie van de Stichting Aldtsjerk Foarút blijkt dat het niet mogelijk is om deze woningen voor de bepaalde prijs te bouwen. Dit betekent ook dat het niet direct mogelijk is om de betaalbaarheid van de “10 betaalbare starterswoningen” in het bestemmingsplan te verzekeren.

Dit betekent niet dat er geen sprake zal zijn van “10 betaalbare starterswoningen”. Onze gemeente heeft namelijk samen met de gemeente Achtkarspelen, gemeente Dantumadiel, gemeente Noardeast Fryslân, de Provinsje Fryslân en het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op 20 april 2023 afspraken gemaakt over de bouw van woningen in de regio Noordoost Fryslân⁸³. Deze afspraken zijn opgenomen in de notitie Regionale woondeal 2022-2030, Regio Noordoost Fryslân (hierna: Woondeal)⁸⁴.

In de Woondeal is opgemerkt dat de partijen ‘koopwoningen tot € 355.000,- (NHG-grens 2022) als betaalbaar omschrijven’⁸⁵. Uit de informatie dat ons college heeft ontvangen van de Stichting Aldtsjerk Foarút blijkt dat het mogelijk is om de “10 betaalbare starterswoningen” te bouwen voor koopprijs lager dan € 355.000,- per woning.

⁸¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 31 juli). *Doelgroepenverordening gemeente Tytsjerksteradiel 2023*. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-336064.html>.

⁸² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 31 juli). *Doelgroepenverordening gemeente Tytsjerksteradiel 2023*. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-336064.html>. Artikel 4, lid 1.

⁸³ Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (2023, 20 april). *Woondeal provincie Friesland ondertekend*. <https://www.volkshuisvestingnederland.nl/actueel/nieuws/2023/04/20/woondeal-provincie-friesland-ondertekend>.

⁸⁴ Zie Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (...). *Regionale woondeal 2022-2030. Regio Noordoost Fryslân*. <https://www.volkshuisvestingnederland.nl/binaries/volkshuisvestingnederland/documenten/publicaties/2023/04/21/woondeal-leeuwarden/Woondeal+Noordoost+Fryslan+2022-2030.pdf>.

⁸⁵ Zie Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (...). *Regionale woondeal 2022-2030. Regio Noordoost Fryslân*. <https://www.volkshuisvestingnederland.nl/binaries/volkshuisvestingnederland/documenten/publicaties/2023/04/21/woondeal-leeuwarden/Woondeal+Noordoost+Fryslan+2022-2030.pdf>. Hoofdstuk 4.1.

Bijdrage zandwinning en zelfwerkzaamheden aan "betaalbare woningen"

In de realisatieovereenkomst is bepaald dat Jelle Bijlsma bv "het recreatiemeer" aan moet leggen. Ook is bepaald dat de aanleg van het meer 'uiteenvalt in twee fases' waarbij 'de tweede fase bestaat uit het aanleggen van het meer door het ontgronden en winnen van zand'. Hiermee hangt de zandwinning samen met de aanleg van het recreatiemeer.

Omdat in de realisatieovereenkomst ook is overwogen dat onze gemeente en Jelle Bijlsma bv "als één project zowel woningen als een recreatiemeer [willen] realiseren" hangt de aanleg van het recreatiemeer – en hiermee ook de zandwinning – onlosmakelijk samen met de bouw van de "10 betaalbare starterswoningen". En zoals onze raad hiervoor heeft opgemerkt blijkt uit de informatie dat ons college van de Stichting Aldtsjerk Foarút heeft ontvangen in november 2023 dat het mogelijk is om deze woningen te bouwen voor een koopprijs lager dan de € 355.000,- per woning, wat wij als betaalbaar omschrijven. Dat er, zoals indiener 4 stelt, 'er aanzienlijk minder zand ter beschikking komt' en 'dit ongetwijfeld leidt tot prijsverhogingen van de woningen' kan weliswaar juist zijn maar dit betekent niet dat er geen sprake is van betaalbare woningen en dat het winnen van zand hier niet aan bijdraagt.

Hetzelfde overweegt onze raad over de stelling van indiener 4 dat 'er met geen woord meer gerept wordt over allerlei eventueel uit te voeren zelfwerkzaamheden' en dat 'dit zeker niet zal bijdragen aan de betaalbaarheid'.

2.5.2 Opmerking 2 – "overlast"

"Het project zou in 1e instantie worden uitgevoerd door Zandexploitatie Eeltsje Meer V.O.F. Dit zou gebeuren door gebruik te maken van een zandzuiger die het via een buizenstelsel naar de zandopslagplaats Steenendam zou transporteren. Hiervan zouden de bewoners aan de Fjildwei weinig overlast ondervinden.

Doordat Zandexploitatie Eeltje Meer afhaakte en J Bijlsma B.V. de exploitatie heeft overgenomen, verandert de afgraving van het meer en de afvoer van het zand. De afgraving zal nu in fases worden gedaan dmv graafmachines en het zand zal vervolgens worden afgevoerd door zware vrachtwagens via Fjildwei.

Gevolg:

- veel overlast door zware vrachtwagens voor een hele lange periode.*
- erg onveilige situaties voor wandelaars, fietsers en overig langzaam en overig verkeer voor een hele lange periode.*
- het verrijden van de bermen, waardoor wandelen in bepaalde maanden weer praktisch onmogelijk is.*
- periode van overlast. In het plan wordt uitgegaan van een periode van 8 tot 10 jaar!*
- geluidsoverlast als gevolg van de graafmachines en het transport.*

Aan de Fjildwei staan meerdere, relatief oudere, huizen dicht tegen de weg aan. Deze zijn uitermate gevoelig voor trillingen. Schade aan fundering en muren als gevolg van het zware vrachtverkeer, is zeker niet uit te sluiten.

In het plan wordt vermeld dat initiatiefnemers zich zullen inspannen om de afvoer van het zand mogelijk te maken via de N361(Lauwerseewei). Dit is veel te vrijblijvend, omdat er in het geheel nog niets is besloten wat betreft afwaardering van de N361.

In de laatste bijeenkomst van 11 mei 2023 werd zelfs "klip en klaar" gezegd dat dit ook niet zou gaan gebeuren!!...

Alternatieve afvoerroutes, aangegeven in de bijeenkomst van april 2022, worden in dit plan in het geheel niet meer genoemd/meegenomen. (Aldtsjerk de lusten en Fjildwei Readtsjerk de lasten??)"

Reactie op opmerking 2

Voor de reactie van onze raad op opmerking 2 van indiener 4 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.5.3 Opmerking 3 – “aanleg meer/recreatie”

“Dit was in 1e instantie feitelijk alleen maar bedoeld om het project starterswoningen betaalbaar te maken.

Zoals eerder in het bezwaar bij punt 1 wordt aangegeven, komt dit -deels- te vervallen.

Wel wordt er een groot en mooi stuk natuurgrond voor de weidevogels opgegeven voor een waterpartij waar er in en om Aldtsjerk genoeg van is. Denk hierbij aan de Aldtsjerkster Mar en allerlei vaarten.

Bovendien is er een project gaande waarbij het voorstel ligt om de vaarverbinding tussen Aldtsjerk en Rinsumageest te herstellen. Hierbij komt dan het Eeltjemeer als alternatief voor de recreatie in beeld.”

Reactie op opmerking 3

De opmerking van indiener 4 dat ‘het recreatiemeer alleen maar bedoeld is om de starterswoningen betaalbaar te maken’ is onjuist. Zoals in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt ‘heeft Dorpsbelang Aldtsjerk het initiatief genomen om een plan te maken voor wonen, werken en recreëren; Aldtsjerk Foarút’⁸⁶. Hieruit volgt dat het ontwikkelen van mogelijkheden voor recreatie ook een doel is van het project Aldtsjerk Foarút. Dat in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan ook is opgemerkt dat ‘het aanleggen van een nieuw recreatiemeer door middel van zandwinning’ plaatsvindt en ‘de opbrengsten van de zandwinning bijdragen aan de betaalbaarheid van de woningen’ maakt dit niet anders⁸⁷.

Voor het andere begrijpt onze raad de opmerking van indiener 4 zo dat hij twijfelt over het nut en de noodzaak van het recreatiemeer. Die twijfel heeft indiener 4 omdat:

- er naar zijn oordeel al voldoende (recreatie)oppervlaktewater is zoals het recreatiemeer;
- ‘er een project gaande is om de vaarverbinding tussen Aldtsjerk en Rinsumageest te herstellen’. Onze raad gaat er hierbij vanuit dat indiener 4 verwijst naar het project van de Stichting Noordelijke

⁸⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 2.3 van de toelichting.

⁸⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 1.1 van de toelichting.

Woudroute om ‘de historische vaarroute tussen Dokkum en Leeuwarden te herstellen’⁸⁸.

In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is samengevat opgemerkt dat ‘op grond van het Bro in de toelichting bij een bestemmingsplan – als onderdeel van de Ladder voor duurzame verstedelijking – een omschrijving opgenomen moet worden van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling die op grond van het plan mogelijk wordt gemaakt’⁸⁹. Daarbij wordt voor de omschrijving en onderbouwing van de behoefte verwezen naar bijlage 26 bij de toelichting⁹⁰.

In bijlage 26 bij de toelichting is de notitie “Onderbouwing en analyse ‘Ladder voor duurzame verstedelijking Aldtsjerk Foarút’ opgenomen. In hoofdstuk 1.2, hoofdstuk 2.1 en hoofdstuk 3.1 van de notitie is samengevat opgemerkt dat ‘de 23 woningen, 7 recreatiewoningen en recreatiemeer onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden in het plan Aldtsjerk Foarút waardoor sprake is van één (stedelijke) ontwikkeling’. De omschrijving en onderbouwing van de behoefte in de notitie is alleen beperkt tot die van de woningen en recreatiewoningen. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan en de notitie blijken het nut en de noodzaak van het recreatiemeer niet.

Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 4 is door Antea Group in september 2024 onderzoek uitgevoerd naar het nut en de noodzaak en de behoefte aan het recreatiemeer en de zandwinning. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de notitie Nut en noodzaak – behoefte recreatiemeer en zandwinning van 19 september 2024 met als kenmerk 468633.100. De notitie is in bijlage 7 bij deze nota opgenomen.

Uit de notitie blijkt samengevat dat:

- ‘het recreatiemeer een directe verbinding met de Aldtsjerkster Feart – direct ten zuidwesten van het bestemmingsplangebied – krijgt’;
- ‘over de Aldtsjerkster Feart de Elfstedenvaarroute ligt’;
- ‘deze route een belangrijk onderdeel is voor het toerisme en de recreatie in Aldtsjerk’;
- ‘het recreatiemeer de aantrekkelijkheid van de Elfstedenvaarroute vergroot’.

Hiermee ‘leidt het nieuwe recreatiemeer tot een kwaliteitsslag voor het dorp door de verdere ontwikkeling van toerisme en recreatie, conform de ambitie in het gemeentelijk beleidsplan Toerisme en recreatie – Tytsjerksteradiel, alles wat Fryslân mooi makket’.

⁸⁸ Zie onder andere RTVNOF (2021, februari 21). *Oprichting Stichting de Noordelijke woudroute*. <https://www.rtvnof.nl/oprichting-stichting-de-noordelijke-woudroute/519698/#:~:text=Het%20primaire%20doel%20van%20deze,tussenliggende%20dorpen%20Aldtsjerk%20en%20Rinsumageast>.

⁸⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 4.1.3.

⁹⁰ In hoofdstuk 4.1.3 van de toelichting wordt verwezen naar bijlage 24 maar de omschrijving en onderbouwing van de behoefte op basis van de Ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in bijlage 26.

2.6 Zienswijze 5

2.6.1 Opmerking 1

“Het bestemmingsplan is teveel afgeweken van de oorspronkelijke uitgangspunten, moet nieuw bestemmingsplan komen.”

Reactie op opmerking 1

Onze raad begrijpt opmerking 1 van indiener 5 zo dat hij van oordeel is dat het ontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút te veel afwijkt van de uitgangspunten van het initiatief Aldtsjerk Foarút zoals onder andere opgenomen in de visie Aldtsjerk Foar(r)út. Onze raad stelt vast dat dit uitgangspunten zijn uit de periode van voor het ter inzage liggen van het ontwerpplan.

Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘de periode vooraf aan het ter inzage liggen van een ontwerp-bestemmingsplan geen onderdeel is van de procedure voor het besluit over het vaststellen van een bestemmingsplan’⁹¹. Naar het oordeel van onze raad is een “nieuw bestemmingsplan” anders dan het ontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút vanwege het afwijken van uitgangspunten uit de periode van voor het ter inzage liggen van het ontwerp – als daar al sprake van is – dan ook niet nodig.

2.6.2 Opmerking 2

“Het dorpsinitiatief: is gebaseerd op vragen van dorpsjongeren voor betaalbare woningen, met behulp van zandwinning, dat uitgangspunt daar is alles op afgestemd.

Doordat de definitie van de starterswoningen is veranderd zie verslag algemene ledenvergadering Aldtsjerk 11 mei 2023 is het oorspronkelijke uitgangspunt daarmee losgelaten, is het dorpsinitiatief beëindigd, alsmede het bestemmingsplan.

Aan de zuidzijde van het dorp is goedkope woningbouw mogelijk, zie brieven 28 februari 2017 en 5 maart 2022.

Wel is en blijft een burgerinitiatief altijd vanuit de initiatiefnemers dat is het dorp dus hier, zie krantenkop.

Kan dus niet naar de [REDACTED].”

Reactie op opmerking 2

Betaalbare starterswoningen

Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 met zijn opmerking dat ‘de definitie van de starterswoningen is veranderd’ waarbij hij verwijst naar het verslag van de algemene ledenvergadering van de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk wijst op de opmerking onder 7. in het verslag: “starterswoningen 2 onder 1 kap moet wel realiseerbaar blijven. Om het betaalbaar te houden voor starters komen er twee drie-onder-een-kapwoningen”.

De opmerking van indiener 5 dat hiermee ‘het oorspronkelijke uitgangspunt is losgelaten, het dorpsinitiatief is beëindigd en ook het bestemmingsplan’ volgt onze raad niet.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is namelijk opgemerkt dat het “plan leidt tot de bouw van 23 woningen, waaronder

⁹¹ Zie onder andere ABRvS (2023, 25 januari). [ECLI:NL:RVS:2023:269](https://ecli.nl/RVS:2023:269). Rechtsoverweging 6.1.

10 betaalbare starterswoningen bestaande uit zes rijenwoningen en vier twee-onder-een-kapwoningen”⁹². Ook is opgemerkt dat op de gronden bestemd als Woongebied ter plaatse van de aanduiding ‘twee-aaneen’ en de aanduiding ‘aaneengebouwd’ achtereenvolgens alleen twee-aaneen gebouwde woningen en aaneengebouwde woningen mogen worden gebouwd^{93 94}. Hiermee wordt de bouw van de hiervoor bedoelde “10 betaalbare starterswoningen” op deze gronden mogelijk gemaakt.

Op grond van het voorontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zoals dat in de periode van 25 januari tot en met 2 maart 2017 voor inspraak ter inzage lag zijn de betreffende gronden bestemd als Wonen – Woongebied. Hierover is in de toelichting bij het voorontwerpplan opgemerkt dat hier ‘vrijstaande, twee-onder-een-kapwoningen of meerdere aan een kunnen worden gebouwd’^{95 96}. Weliswaar is in de toelichting bij het voorontwerpplan niet uitdrukkelijk opgemerkt dat hiermee de bouw van de starterswoningen mogelijk wordt gemaakt maar in de toelichting is wel opgemerkt dat de bouw van 10 starterswoningen onderdeel is van het plan⁹⁷.

Daarbij is in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan opgemerkt dat ‘Dorpsbelang Aldtsjerk voor de realisatie van het plan Aldtsjerk Foarút de stichting Aldtsjerk Foarút heeft opgericht’⁹⁸. In de akte van oprichting van de stichting Aldtsjerk Foarút van 25 maart 2013 is bepaald dat de stichting ‘haar doel wil verwezenlijken door sociale koop- en/of huurwoningen voor inwoners van Aldtsjerk mogelijk te maken’.

Hieruit blijkt naar het oordeel van onze raad dat het altijd de bedoeling van de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk was om zogenoemde “starterswoningen” te bouwen. Een omschrijving van het begrip “starterswoning” is daarbij niet in de toelichting bij de verschillende versies van het bestemmingsplan of de akte van oprichting van de stichting Aldtsjerk Foarút opgenomen. In het Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse

⁹² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 1.1 van de toelichting.

⁹³ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 6, onder Artikel 11 - Woongebied van de toelichting.

⁹⁴ Zie ook Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 11, lid 11.1, onder a. in samenhang met lid 11.2, onder 11.2.1, aanhef en onder b. en onder c. van de regels.

⁹⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 25 januari). *Voorontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 6.3.2, onder Wonen, van de toelichting.

⁹⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 25 januari). *Voorontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Artikel 11, lid 11.1, onder A. in samenhang met artikel 11.2, onder 11.2.1 aanhef en onder B. en onder C. van de regels.

⁹⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 25 januari). *Voorontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 1.1 van de toelichting.

⁹⁸ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 2.3 van de toelichting.

taal is opgemerkt dat “starters op de woningmarkt” “mensen die voor het eerst een huis zoeken” zijn. Hieruit volgt dat een “starterswoning” een woning is voor mensen die voor het eerst een huis zoeken.

Zoals opgemerkt is in de akte van oprichting bepaald dat de stichting ‘haar doel wil verwezenlijken door sociale koop- en/of huurwoningen mogelijk te maken’. Ook van deze begrippen is in de akte geen omschrijving opgenomen. In de door onze raad op 22 juni 2023 vastgestelde Doelgroepenverordening 2023 zijn voor deze begrippen samengevat de volgende omschrijvingen opgenomen.

- ‘Sociale huurwoning: huurwoning met een aanvangshuurprijs niet hoger dan € 808,06 per maand.’
- ‘Sociale koopwoning: koopwoning als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder e van het Besluit ruimtelijke ordening met een maximale koopprijs van maximaal 259.500 euro’.

Alles samengevat overweegt onze raad dat het begrip “starterswoning” samenhangt met de mensen waarvoor de woning is bedoeld: mensen die voor het eerst een woning zoeken. Zoals ook in de door ons op 4 juli 2019 vastgestelde Woonvisie 2019-2024 is opgemerkt zijn dit (vooral) “sociale huurwoningen” en ‘sociale koopwoningen’⁹⁹. Dit was en is de bedoeling van het plan Aldtsjerk Foarút. Naar het oordeel van de raad is ‘de definitie van de starterswoningen’ dan ook niet veranderd. Dat in het ontwerpbestemmingsplan het aantal te bouwen twee-onder-kapwoningen en aaneengebouwde woningen verder is uitgewerkt in vergelijking met het voorontwerpbestemmingsplan maakt dit niet anders.

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad in hoofdstuk 2.5.1 hebben wij het vertrouwen dat er sprake zal zijn van “betaalbare woningen” bij de “10 starterswoningen”.

Alternatieve locaties

Bij de opmerking dat ‘aan de zuidzijde van het dorp goedkope woningbouw mogelijk is’ verwijst indiener 5 onder andere naar een brief van 28 februari 2017. In de bijlagen bij de zienswijze van indiener 5 is alleen niet een brief van 28 februari 2017 opgenomen. Wel is een brief van 28 februari 2022 opgenomen waarin ook een opmerking is opgenomen over een mogelijk andere plaatsen in Aldtsjerk waar de bouw van starterswoningen mogelijk is. Onze raad gaat er dan ook van uit dat indiener 5 bedoeld te verwijzen naar de brief van 28 februari 2022.

De brief van 28 februari 2022 is een brief van de stichting Aldtsjerk Foarút aan indiener 5. De brief is naar het oordeel van onze raad een verslag van het overleg tussen indiener 5 en de stichting. In de brief is onder 7. door de stichting opgemerkt dat ‘er een aantal open plekken in Aldtsjerk voor woningbouw zijn onderzocht’ en ‘dat deze niet geschikt bleken voor het plan Aldtsjerk Foarút met 23 wooncontingenten’.

De brief van 5 maart 2022 is een brief van indiener 5 aan de stichting Aldtsjerk Foarút. Hierin is voor wat betreft de bouw van woningen het volgende

⁹⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (...). *Woonvisie 2019-2024*. <https://cuatro.sim-cdn.nl/tytsjerksteradiel/uploads/woonvisie-2019-2024.pdf?cb=b9bYkTSd>. In hoofdstuk 4.2 is het begrip “goedkope koopwoningen” gebruikt om het aanbod voor starters te omschrijven.

opgemerkt: “locatie woningbouw, tussen de Van Sminiaweg en de Zwarte Singel en aan de Klaas Douwesweg, groot genoeg”. Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 hiermee verwijst naar de gronden binnen de percelen die kadastraal bekend zijn als gemeente Giekerk, sectie F, nummer 1006 en 1007. De betreffende gronden zijn in de figuur hierna met een rode markering weergegeven.



Zoals opgemerkt in hoofdstuk 2.4.3 is in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan opgemerkt dat ‘op grond van het Bro in de toelichting bij een bestemmingsplan – als onderdeel van de Ladder voor duurzame verstedelijking – een omschrijving opgenomen moet worden van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling die op grond van het plan mogelijk wordt gemaakt’¹⁰⁰ waarbij voor de omschrijving en onderbouwing wordt verwezen naar bijlage 26 bij de toelichting.

Behalve een omschrijving en onderbouwing van de behoefte moet – wanneer er sprake is van een behoefte – ook een onderbouwing opgenomen worden waaruit blijkt waarom de nieuwe stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied mogelijk is. In de notitie in bijlage 26 is hierover het volgende opgemerkt. “In het dorp Aldtsjerk is geen ruimte om binnen het bestaande stedelijke gebied woningen te ontwikkelen. Daarom moet voor nieuwe woningen uitgeweken worden naar de randen van het dorp en is gekozen om

¹⁰⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BPiII-ow01>. Hoofdstuk 4.1.3 van de toelichting.

deze locatie, aansluitend aan de kern, te ontwikkelen.”¹⁰¹ Deze onderbouwing is naar het oordeel van onze raad te algemeen en dan ook onvoldoende.

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft er op 6 juni 2023 een ambtelijk (omgevingstafel)overleg met de initiatiefnemers plaatsgevonden. Hierin is initiatiefnemers onder andere gevraagd de onderbouwing van de keuze voor het bestemmingsplangebied voor het uitvoeren van het initiatief Aldtsjerk Foarút aan te vullen. Deze aanvullende onderbouwing is opgenomen in de notitie “Locatiekeuze Aldtsjerk Foarút” van 14 september 2023 met als kenmerk SAF 23.007. De notitie is in bijlage 8 bij deze nota opgenomen.

In de notitie is onder andere het volgende opgemerkt.

- “De zoektocht voor een locatiekeuze voor nieuwbouw begon in 2004”.
- “Het plan Aldtsjerk Foarút is gebaseerd op meerdere ontwikkelingen:
 - vragen van de jongeren voor betaalbare woningen;
 - het meedoen van Aldtsjerk aan de pilot Nieuwe Kijk op dorpsplannen en de omschrijving van het dorps DNA in de periode 2006-2008;
 - de voortdurende gesprekken met de inwoners over wat we willen met ons dorp;
 - het bevaarbaar maken van de Noordelijke Elfstedenvaarroute. Aldtsjerk is het laatste dorp aan de Elfsteden route op de schaats.”
- “Om in te spelen op het woonplan van de gemeente Tytsjerksteradiel in de volgende planperiode 2010-2020 heeft dorpsbelang Oudkerk in 2005 een enquête onder alle inwoners van het dorp gehouden over hoe we met elkaar willen wonen en leven in Aldtsjerk. In deze enquête is aan de inwoners gevraagd waar uitbreiding in het dorp kan plaats vinden. Het resultaat was een 17-tal locaties (kleine en grotere in en rondom het dorp).
In 2005 hebben wij Peter Karstkarel gevraagd om zijn visie op ons dorp en toekomstige ontwikkelingen te geven. Hij heeft nadrukkelijk gekozen voor de uitbreiding aan de noordwestkant van het dorp en beslist niet op de volkstuinen. “Met het bouwen op de volkstuinen verlies je de mooie doorkijkjes die je hebt”, aldus Karstkarel. Hij benoemde de mogelijkheden voor recreatie en toerisme voor Aldtsjerk en verbinding met het water.”
- “In de pilot periode [van de pilot Nieuwe kijk op dorpsplannen] is door het dorp een tweetal locatiekeuzes voorgesteld om de ontwikkelkansen voor woningen (rood) te realiseren. Een van de opties was het land ten westen van de Klinze en grenzend aan de Murk/Aldtsjerkster Feart. De gemeente Tytsjerksteradiel heeft aangegeven dat ontwikkelingen voor rood op deze locatie bijzonder lastig zullen gaan worden vanwege de status van monument van het Klinzebos, de Klinze en omliggende landbouwpercelen zijn monumentaal erfgoed. Het verwerven van de grond voor een redelijke prijs is ingeschat als lastig. Andere opties waren gebied tussen Marwei en Rhaladijk en land ten noordwesten van het dorp over de Aldtsjerkster Feart.”
- “In april 2008 heeft een inwoner bij Dorpsbelang Oudkerk aan gegeven dat hij bereid is een stuk grond ter grootte van 18 ha beschikbaar te stellen tegen agrarische waarde voor ontwikkelingen en specifiek voor

¹⁰¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.1 van de notitie Onderbouwing en analyse ‘Ladder voor duurzame verstedelijking’ Aldtsjerk Foarút in bijlage 26 bij de toelichting.

eventuele woningen voor starters op de woningmarkt. Deze locatie is ook genoemd in de ruimtelijke kwaliteitsparagraaf van Aldtsjerk”.

Samengevat is voor wat betreft de keuze voor het bestemmingsplangebied voor het initiatief Aldtsjerk Foarút in hoofdstuk 3.4 van de notitie het volgende opgemerkt. “Waarom deze locatie: dit is de plek waar we het dorps DNA vorm kunnen geven en specifiek meer aandacht voor blauw.

- ruimte voor het openbaar water, omdat het huidige water van Aldtsjerk in de bebouwde kom niet openbaar toegankelijk is;
- tevens het huidige bedrijventerrein beter kunnen inpakken, grote wens vanuit het kwaliteitsteam Romte van de provincie;
- een unieke mogelijkheid zaken te realiseren aan en op het water.”

Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 5 is door Sweco in mei-augustus 2024 – als onderbouwing van het bestemmingsplan voor de Ladder voor duurzame verstedelijking – een nieuw onderzoek uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van het plan. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het rapport Ladderonderbouwing Aldtsjerk Foarút van 8 augustus 2024 met als kenmerk 51022594. Het rapport is in bijlage 9 bij deze nota opgenomen.

In het rapport is opgemerkt dat ‘binnen Aldtsjerk, de gemeente Tytsjerksteradiel en de regio Noordoost-Friesland alternatieve locaties binnen bestaand stedelijk gebied zijn geanalyseerd en beoordeeld op geschiktheid. Andere locaties binnen bestaand stedelijk gebied bieden geen alternatief voor de ontwikkeling van Aldtsjerk Foarút, omdat:

- de locaties onvoldoende ruimte bieden voor de ontwikkeling van 23 woningen en 7 recreatiewoningen;
- de locaties niet voorzien in de lokale woonbehoefte in Aldtsjerk en de Trynwâlden;
- de locaties regionaal minder goed ontsloten zijn;
- de locaties niet voorzien in een waterrijke omgeving en ook geen mogelijkheden bieden om een dergelijke omgeving te realiseren,
- de locaties niet de potentie bieden recreatie en toerisme in de Trynwâlden verder te ontwikkelen’.

Uit informatie die ons college van Jelle Bijlsma bv heeft ontvangen blijkt dat Sweco het onderzoek naar alternatieve locaties heeft beperkt tot zogenoemde “zachte plannen” binnen bestaand stedelijk gebied omdat:

1. zogenoemde “harde plannen” per definitie niet een alternatief zijn omdat deze al onderdeel zijn van het aanbod en dus niet meer van de vraag’;
2. ‘mogelijke locaties buiten bestaand stedelijk gebied per definitie niet een alternatief zijn voor het bestemmingsplangebied dat ook buiten bestaand stedelijk gebied ligt’.

Op basis hiervan heeft Sweco de volgende alternatieve locaties overwogen:

1. “Hurdegaryp – Maskelyn”;
2. “Suwâld – Mostermûne”;
3. “Burgum – Schoolstraat (voormalige Scapino)”;
4. “Feanwâlden – Lotus Plaza”;
5. “Feanwâlden – Teeling”;
6. “Feanwâlden – Iisbaanstrjitte”;
7. “Feanwâlden – MFC”;
8. “De Westereen – De Frosk”;
9. “De Westereen – Noarder Statjonsstrjitte 81”;

-
10. “De Westereen – Iisbaan De Wiken”;
 11. “Damwâld – De Woudhof”;
 12. “Ljussens”;
 13. “Nijewier”;
 14. “Ie”;
 15. “Kollumerpomp – De Wegwijzer”.

De door indiener 5 voorgestelde “locatie woningbouw, tussen de Van Sminiaweg en de Zwarte Singel een aan de Klaas Douwesweg” ligt naar het oordeel van onze raad ook buiten het bestaand stedelijk gebied zoals bedoeld in het Bro¹⁰². Hiervoor overweegt onze raad dat de betreffende gronden op grond van het voor deze gronden geldende bestemmingsplan Buitengebied 2013 zijn bestemd als Agrarisch – Cultuurgrond. Hiermee zijn de gronden niet bestemd voor “een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca”. Ook zijn de gronden geen onderdeel van “een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing behorende bij openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur”¹⁰³.

Burgerinitiatief

Onze raad begrijpt de opmerking van indiener 5 dat ‘een burgerinitiatief altijd vanuit de initiatiefnemers blijft’ en dat dit ‘hier het dorp is’ zo dat hij van oordeel is dat er met het initiatief Aldtsjerk Foarút geen sprake (meer) is van een burgerinitiatief.

Door onze raad is op 28 november 2002 de Verordening op het burgerinitiatiefvoorstel vastgesteld. Hierin is bepaald dat ‘een burgerinitiatief is; een voorstel van een inwoner van de gemeente of een maatschappelijke organisatie die werkt in de gemeente voor op de agenda van de vergadering van de raad’^{104 105}.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is samengevat opgemerkt dat ‘Dorpsbelang Aldtsjerk in 2008 het initiatief heeft genomen om een plan te maken voor wonen, werken en recreëren; Aldtsjerk Foarút’¹⁰⁶. Hiermee is er met het initiatief Aldtsjerk Foarút naar het oordeel van onze raad sprake van

¹⁰² Besluit ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0023798/2021-07-01/0>. Artikel 1.1.1, onder h.

¹⁰³ Zie onder andere ABRvS (2017, 28 juni). [ECLI:NL:RVS:2017:1724](https://ecli.nl:RVS:2017:1724). Rechtsoverweging 10 tot en met 10.2.

¹⁰⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2021, 21 juli). *Verordening op het burgerinitiatief Tytsjerksteradiel 2021*. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR660638/1>. Artikel 1 in samenhang met artikel 3.

¹⁰⁵ Op 10 juni 2021 de Verordening op het burgerinitiatief Tytsjerksteradiel 2021 (hierna: Verordening op het burgerinitiatief 2021) vastgesteld. Deze verordening is op 21 juli 2021 in werking getreden. Bij het vaststellen van Verordening op het burgerinitiatief 2021 is de Verordening op het burgerinitiatief, vastgesteld op 28 november 2002, ingetrokken op het moment van het in werking treden van de Verordening op het burgerinitiatief 2021. In artikel 1 van de Verordening op het burgerinitiatief 2021 is samengevat bepaald dat ‘een burgerinitiatief is; een voorstel van een inwoner van de gemeente Tytsjerksteradiel voor een onderwerp of voorstel op de agenda van de raad’.

¹⁰⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 2 van de toelichting.

een ‘voorstel van een inwoner van de gemeente of een maatschappelijke organisatie’ zoals bedoeld in de Verordening op het burgerinitiatief. Ook is er hiermee naar ons oordeel geen verschil van inzicht met indiener 5 over wie de initiatiefnemer is van het initiatief Aldtsjerk Foarút: dat is de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk. Dat de vereniging voor het voorbereiden en uitvoeren van het initiatief de stichting Aldtsjerk Foarút heeft opgericht en door deze stichting met Jelle Bijlsma bv een overeenkomst hierover is gesloten maakt dit niet anders.

Om misverstanden te voorkomen merkt onze raad wel op dat met het initiatief Aldtsjerk Foarút weliswaar sprake is van een voorstel zoals bedoeld in de Verordening op het burgerinitiatief maar dat in juridische zin geen sprake is van een burgerinitiatief zoals bepaald in de verordening. Het initiatief Aldtsjerk Foarút is namelijk niet als een burgerinitiatiefvoorstel zoals bepaald in artikel 1 van de verordening op de agenda van de raad opgenomen. Wij hebben dan ook niet een besluit over het voorstel genomen en bekend gemaakt zoals bepaald in de verordening¹⁰⁷.

Maar of er wel of niet sprake is van een burgerinitiatief is naar het oordeel van onze raad niet belangrijk voor het wel of niet vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Hiervoor moeten wij op grond van de Wro namelijk beoordelen of het plan “ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening” is¹⁰⁸.

2.6.3 Opmerking 3

“Dorpskeuze: er is één locatie voorgesteld, schade die dit plan veroorzaakt is niet vermeld, zie brief 7 april 2022, geen overleg gevoerd met het dorp, zie brief 6 juni 2022, één of meer bijeenkomsten ruimschoots voor B en W besluit geschraapt, zie stand van zaken 2022.

Nu veel veranderingen aanbrengen zonder overleg, daarom is dit geen dorpskeuze meer, het dorp is gepasseerd.”

Reactie op opmerking 3

Keuze van het dorp voor het bestemmingsplangebied

Onze raad begrijpt de opmerking van indiener 5 zo dat hij het niet eens is met de keuze voor het bestemmingsplangebied voor het uitvoeren van het initiatief Aldtsjerk Foarút omdat hij van oordeel is dat er hiermee geen sprake (meer) is van een “dorpskeuze”. Hiervoor verwijst indiener 5 naar een brief van 6 juni 2022.

De brief van 6 juni 2022 is een brief van indiener 5 aan de stichting Aldtsjerk Foarút en Jelle Bijlsma bv. Uit de brief blijkt onze raad niet waarom er met de

¹⁰⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2021, 21 juli). *Verordening op het burgerinitiatief Tytsjerksteradiel 2021*. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR660638/1>.

Artikel 6, lid 3. Hierin is bepaald dat ‘zo spoedig mogelijk nadat de raad over het burgerinitiatiefvoorstel een besluit heeft genomen, dit besluit bekendgemaakt wordt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in het plaatselijke huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze’.

¹⁰⁸ Wet ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020449/2021-07-01/0>. Artikel 3.1. Hierin is bepaald dat ‘de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen gronden wordt aangewezen’.

keuze voor het bestemmingsplangebied voor het initiatief Aldtsjerk Foarút geen sprake (meer) is van een “dorpskeuze”.

In de brief van 6 juni 2022 verwijst indiener 5 ook naar een brief van 7 april 2022. Dit is een brief van indiener 5 aan de stichting Aldtsjerk Foarút. Voor wat betreft de keuze voor het bestemmingsplangebied is hierin onder andere opgemerkt dat ‘Dorpsbelang Oudkerk in 2006-2008 met het dorp de keuze bepaald heeft op deze locatie’. Uit de brief leidt onze raad samengevat af dat indiener 5 van oordeel is dat op het moment van het maken van de keuze voor het bestemmingsplangebied ‘het dorp onmogelijk op de hoogte is geweest van de juiste informatie’ waardoor ‘de dorpskeuze ongeldig’ is. Wij begrijpen uit de brief dat indiener 5 van mening is dat informatie over mogelijke schade vanwege het initiatief onvoldoende beschikbaar was op het moment van het maken van de keuze. Hierover overweegt onze raad het volgende.

1. Zoals wij hiervoor onze reactie op opmerking 2 hiervoor overwegen is de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk de initiatiefnemer van het initiatief Aldtsjerk Foarút.
2. In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt dat ‘Dorpsbelang Aldtsjerk in 2005-2006 zelf een onderzoek uitgevoerd heeft naar mogelijke woonlocaties en de inwoners gevraagd heeft naar de mogelijkheden’¹⁰⁹. Hierbij is ook opgemerkt dat:
 - ‘tijdens de ledenvergaderingen van Dorpsbelang Aldtsjerk alle ontwikkelingen voortdurend met het dorp zijn besproken’;
 - ‘in de tweede helft van 2008 Dorpsbelang Aldtsjerk het initiatief heeft genomen om een plan te maken voor wonen, werken en recreëren; Aldtsjerk Foarút’ waarvoor de basis is gelegd in de ruimtelijke kwaliteitsparagraaf en het dorps DNA van Aldtsjerk’;
 - ‘de ambities en plannen tijdens de ledenvergaderingen van dorpsbelang Aldtsjerk zijn uitgewerkt’.
3. Wij hebben op 23 mei 2013 besloten om kennis te nemen van het “Startdocument bestemmingsplan Aldtsjerk Foar(r)út”. Bij dit besluit hebben wij overwogen dat:
 - ‘Dorpsbelangen Aldtsjerk in samenspraak met haar inwoners de visie “Aldtsjerk Foar(r)út” heeft opgesteld’, en
 - ‘de eerste fase van deze visie betrekking heeft op ontwikkelingen in het gebied ten noorden van het bedrijventerrein in Aldtsjerk’.¹¹⁰
4. Uit de visie Aldtsjerk Foar(r)út blijkt ons samengevat dat de keuze voor het bestemmingsplangebied onder andere is gemaakt op basis van het door NOORDPEIL uitgevoerde onderzoek naar het zogenoemde “dorps-DNA” van Aldtsjerk in juni 2008. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport “Ruimtelijke kwaliteitsparagraaf Aldtsjerk van juni 2008. Het rapport is opgenomen in bijlage 2 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

Naar het oordeel van onze raad is hiermee in de visie Aldtsjerk Foar(r)út met voldoende zorg – in die zin dat voor de op dat moment gestelde voorwaarden

¹⁰⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 2.3 van de toelichting.

¹¹⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van de raad over het Startdocument bestemmingsplan Aldtsjerk Foar(r)út*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2013-07079.

voldoende informatie beschikbaar was – een keuze gemaakt voor het bestemmingsplangebied als gebied voor het initiatief Aldtsjerk Foarút. Dat in de visie nog niet alle belangen – zoals mogelijke schade vanwege het initiatief – zijn afgewogen maakt dit naar ons oordeel niet anders. Hierbij overwegen wij ook dat dit past bij het schaalniveau van een visie.

Dat bij het uitwerken van de visie naar het plan het initiatief, mogelijk ook naar aanleiding van andere belangen, is aangepast, maakt naar het oordeel van onze raad ook niet dat de keuze met onvoldoende zorg is gemaakt. En het maakt naar ons oordeel ook niet dat er geen sprake (meer) is van een “dorpskeuze”. Daarbij begrijpen wij ook dat de Stichting Aldtsjerk Foarút op verschillende manieren – zoals tijdens Algemene ledenvergaderingen van de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk – de leden van de vereniging en de inwoners van het dorp op de hoogte heeft gehouden en houdt van de vorderingen van het initiatief.

Schade vanwege het initiatief

Met de reactie hiervoor op de opmerking van indiener 5 dat er geen sprake meer is van een “dorpskeuze” wil onze raad niet voorbijgaan aan de zorgen die indiener 5 heeft over mogelijke schade voor hem vanwege het initiatief. In het algemeen merken wij hierover het volgende op.

Het besluit over het vaststellen van een bestemmingsplan is het zogenoemde schadeveroorzakende besluit voor schade vanwege een regel van het plan. Samengevat betekent dit dat ons college – onder voorwaarden – op aanvraag een tegemoetkoming in de schade geeft als onze raad met het vaststellen van het bestemmingsplan zorgt voor ‘schade door verlies van inkomen of vermindering van de waarde van een onroerende zaak’.¹¹¹ Voor meer informatie over de aanvraag om een tegemoetkoming en de voorwaarden daarvoor verwijzen wij indiener 5 naar ons college¹¹².

Zoals onze raad in de reactie in hoofdstuk 2.2.2 opmerkt is voor wat betreft de schade vanwege het winnen van zand het besluit van GS over het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit het schadeveroorzakende besluit en geeft GS op aanvraag een vergoeding als het met het verlenen van de vergunning zorgt voor schade.

Hierbij overweegt onze raad dat uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘wij bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet beoordelen of deze schadevergoedingsregelingen voldoende zijn gelet op de belangen van belanghebbenden’. ‘De vraag wat het effect van het plan is op het inkomen of de vermindering van de waarde van een onroerende zaak is bij het vaststellen van een bestemmingsplan alleen belangrijk om te beoordelen of het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is vastgesteld’.¹¹³

Uit de brief van 6 juni 2022 en de brief van 7 april 2022 leidt onze raad af dat indiener 5 zorgen heeft over mogelijke schade vanwege het initiatief Aldtsjerk Foarút door:

¹¹¹ Wet ruimtelijke ordening (2021, 1 juli).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020449/2021-07-01/0>. Artikel 6.1, lid 1 in samenhang met lid 2, onder a.

¹¹² Zie ook <https://www.t-diel.nl/planschade>.

¹¹³ Zie onder andere ABRvS (2018, 8 augustus). [ECLI:NL:RVS:2018:2672](https://ecli.nl/rvs/2018/2672). Rechtsoverweging 54.2.

- het beperken van zijn “zichtlijn”;
- het ‘meer’;
- ‘vogelschade’ en/of ‘overlast van vogels’;
- ‘zoute kwel’ en ‘afschuiving van de ondergrond’.

Behalve de mogelijke schade door het beperken van zijn “zichtlijn” blijkt ons uit de brieven niet precies welke schade indiener 5 hiermee bedoeld.

Voor wat betreft het beperken van de “zichtlijn” overweegt onze raad in de eerste plaats dat uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat er ‘geen blijvend recht op een vrij uitzicht bestaat’¹¹⁴. In de tweede plaats overwegen wij dat het uitzicht van indiener 5 vanaf zijn perceel in de richting van het bestemmingsplangebied vooral wordt beperkt door de bouw van woningen in het plangebied langs de Van Sminiaweg. Indiener 5 merkt in de brief van 7 april 2022 ook op dat zijn ‘zichtlijn richting de woonwijk is’. Uit de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan blijkt ons dat de dichtstbijzijnde gronden waar op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan de bouw van een woning mogelijk wordt gemaakt zijn bestemd als “Wonen – Vrijstaande woningen 1” en voor een deel aangeduid als “specifieke vorm van wonen – bedrijf”. De betreffende gronden zijn achtereenvolgens bestemd voor ‘woningen’ en ‘woningen in combinatie met bedrijfsgebouwen voor bedrijven’¹¹⁵. Hierbij is in (bouw)regels van het (ontwerp)bestemmingsplan voor woningen bepaald dat:

- ‘woningen alleen binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd’;
- ‘alleen vrijstaande woningen mogen worden gebouwd’;
- ‘per bouwvlak ten hoogste één woning mag worden gebouwd’;
- ‘de oppervlakte van een woning ten hoogste 150 m² mag zijn’;
- ‘de goothoogte van een woning ten hoogste 4,5 mag zijn’;
- ‘de bouwhoogte van een woning ten hoogste 10 meter mag zijn’;
- ‘de afstand van een woning tot de zijdelingse perceelgrens ten minste 3 meter moet zijn’¹¹⁶.

Voor de bedrijfsgebouwen is in de (bouw)regels van het (ontwerp)bestemmingsplan bepaald dat:

- ‘bedrijfsgebouwen alleen binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd’;
- ‘per woning ten hoogste één bedrijfsgebouw mag worden gebouwd’;
- ‘de oppervlakte van een bedrijfsgebouw ten hoogste 125 m² mag zijn’;
- ‘de goothoogte van een bedrijfsgebouw ten hoogste 4,5 mag zijn’;
- ‘de bouwhoogte van een bedrijfsgebouw ten hoogste 7 meter mag zijn’¹¹⁷.

Uit de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan blijkt ons dat ten noordwesten van het perceel van indiener 5 twee vrijstaande woningen mogen

¹¹⁴ Zie onder andere ABRvS (2022, 24 augustus). [ECLI:NL:RVS:2022:2454](https://ecli.nl/rvs/2022:2454).

Rechtsoverweging 7.1.

¹¹⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 9, lid 9.1, onder a. en onder b. van de regels

¹¹⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.1 van de regels.

¹¹⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.11 van de toelichting. Artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.3 van de regels.

worden gebouwd. Ten zuidwesten mogen drie vrijstaande woningen met een bedrijfsgebouw worden gebouwd.

De afstand tussen het perceel van indiener 5 en de dichtstbijzijnde gronden bestemd als “Wonen – Vrijstaande woningen 1” is ongeveer 35 meter.

Onze raad overweegt dat de in de (bouw)regels opgenomen maten voor woningen en bedrijfsgebouwen en afstand tussen percelen past in de omgeving en bij het stedelijk gebied van Aldtsjerk. Als voorbeeld: op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 waren de gronden binnen het perceel van indiener 5 bestemd als “Wonen – A1 (vrijstaande woningen). Hiermee zijn de gronden bestemd voor ‘woningen’¹¹⁸. In de (bouw)regels is samengevat bepaald dat:

- ‘per bouwvlak ten hoogste één woning mag worden gebouwd’;
- ‘de goot- en bouwhoogte van een woning ten hoogste 9 meter mag zijn’;
- ‘de oppervlakte van een vrijstaand gebouw ten hoogste 60 m² mag zijn’;
- ‘de goot- en bouwhoogte van een vrijstaand gebouw achtereenvolgens ten hoogste 3 meter en 6 meter mag zijn’;
- ‘de oppervlakte van gebouwen en overkappingen ten hoogste 30% van de oppervlakte van het “hiem”, tot ten hoogste 100 m² mag zijn’. Hierbij is het “hiem” het deel van de gronden binnen het bouwperceel dat is bestemd als ‘Wonen’ en Tuin, met uitzondering van de gronden aangeduid als bouwvlak’¹¹⁹.

Uit hoofdstuk 3.3 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan volgt dat het ontwerp van het plan Aldtsjerk Foarút aansluit op de omgeving.

Hiermee stelt onze raad niet dat er geen sprake is van een toename van gebouwen en bouwwerken in het bestemmingsplangebied van het plan Aldtsjerk Foarút en een afname van het uitzicht van indiener 5 vanaf zijn perceel. Maar een dergelijke toename is een logisch effect van een stedelijke ontwikkeling.

Voor wat betreft de andere mogelijke schadeoorzaken waarover indiener 5 zorgen heeft gaat onze raad ervan uit dat indiener 5 deze zorgen vooral heeft omdat hij hierdoor ‘verlies van zijn inkomen of vermindering van de waarde van zijn onroerende zaken’ vreest. In de zienswijze verwijst indiener 5 namelijk onder andere naar zijn brief van 5 maart 2022 waarin het volgende is opgemerkt:

- “onkruidoverlast: schriftelijke garantstelling van de eigenaar dat er niet in bloei komt te staan”;
- “overlast zanddepot: zand kan leiden tot schade bij vee, dus ook schriftelijke schade garantstelling bij mijn vee en dierenartskosten”;
- “schriftelijke garantstelling voor alle schade, als gevolg van watervogels die door dit meer gelokt worden”.

¹¹⁸ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 33, lid 33.1, onder a. van de regels.

¹¹⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 33, lid 33.2, onder 33.2.1 en onder 33.2.2 in samenhang met artikel 1, lid 60 van de regels.

Zoals hiervoor is opgemerkt geeft ons college – onder voorwaarden – op aanvraag een tegemoetkoming in de schade als het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zorgt voor ‘schade door verlies van inkomen of vermindering van de waarde van een onroerende zaak’. In de hiervoor in hoofdstuk 2.5.1 bedoelde realisatieovereenkomst is samengevat bepaald dat ‘de ontwikkelaar deze tegemoetkoming aan de gemeente moet vergoeden’.

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet waarom deze tegemoetkoming niet voldoende is. Alles in overweging nemende zijn wij van oordeel dat er met het vaststellen van bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút geen sprake is van onaanvaardbare schade waarvoor onvoldoende tegemoetkoming mogelijk is. Hierbij overwegen wij ook dat:

- zoals hiervoor in hoofdstuk 2.2.2 is opgemerkt ‘GS op aanvraag een vergoeding geeft als GS met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de ontgrondingsactiviteit zorgt voor schade’;
- GS op aanvraag een tegemoetkoming in de “faunaschade” geeft. Voor meer informatie over de aanvraag om de tegemoetkoming en de voorwaarden daarvoor verwijst onze raad indiener 5 naar BIJ12¹²⁰.

Met het vaststellen van het plan is voor wat dit betreft naar ons oordeel dan ook sprake van een goede ruimtelijke ordening.

In aanvulling hierop overweegt onze raad ook dat met het uitvoeren van maatregelen hinder door onkruid, zand en watervogels kan worden voorkomen. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt alleen dat dergelijke uitvoeringsmaatregelen geen onderdeel (kunnen) zijn van het besluit over het vaststellen van een bestemmingsplan¹²¹.

In aanvulling hierop merkt onze raad op dat uit uitspraken van de rechtbanken, gerechtshoven en de Hoge Raad der Nederlanden blijkt dat ‘de eigenaar van gronden het recht heeft om deze zo in de richten en te onderhouden zoals hij dat wenst maar dat hij hiermee voor anderen, zoals eigenaren van gronden in de directe omgeving geen onrechtmatige hinder mag veroorzaken’, de zogenoemde onrechtmatige daad¹²². Of er sprake is van onrechtmatige hinder hangt af van de omstandigheden van de betreffende situatie.¹²³ Hieruit volgt dat wanneer indiener 5 van oordeel is dat hij onrechtmatige hinder ervaart vanwege het initiatief Aldtsjerk Foarút hij bij de rechtbank kan eisen om dit te stoppen. Ook kan indiener 5 daarbij op grond van het Burgerlijk Wetboek een vergoeding van de schade eisen¹²⁴. Het Burgerlijk Wetboek is alleen onderdeel van het civiel recht. Een mogelijke onrechtmatige daad kunnen wij dan ook niet in overweging nemen bij het vaststellen van het bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening, dat onderdeel is van het bestuursrecht.

¹²⁰ Zie voor meer informatie onder andere BIJ12 (...). *Faunaschade*. <https://www.bij12.nl/onderwerp/faunaschade/>.

¹²¹ Zie onder andere ABRvS (2019, 11 september). [ECLI:NL:RVS:2019:3124](https://www.ecli.nl/rvs/2019/3124). Rechtsoverweging 7.2.

¹²² Burgerlijk Wetboek Boek 6 (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005289/2023-07-01/0>. Titel 3.

¹²³ Zie onder andere Rechtbank Noord-Nederland (2023, 28 juni). [ECLI:NL:RBNNE:2023:2616](https://www.ecli.nl/rbnne/2023/2616). Rechtsoverweging 6.11.

¹²⁴ Burgerlijk Wetboek Boek 6 (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005289/2023-07-01/0>. Artikel 162, lid 1.

2.6.4 Opmerking 4

“Het voorontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op 17,95 ha, 10 ha meer en dus 7,95 ha bouwgrond.

Firma Bijlsma garandeerd fase 1, dus ± 3 ha bouw, garandeerd niet fase 2, zie onze plannen, betekend dat firma Bijlsma geen recht heeft om 10 ha zand te winnen maar ± 4 ha.”

Reactie op opmerking 4

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet (voldoende duidelijk) naar welke fase 1 en fase 2 indiener 5 verwijst waarvan de ontwikkelaar ‘wel fase 1, dus ± 3 ha bouw, garandeert en niet fase 2 garandeert’. In de toelichting bij het voorontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is een omschrijving van de verschillende fasen van de uitvoering van het plan opgenomen waarin de fase 1 tot en met fase 4 zijn onderscheiden¹²⁵. Een op hoofdlijnen overeenkomstige omschrijving hiervan is ook in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan opgenomen¹²⁶. Maar op basis waarvan deze verschillende fasen samenhangen met ‘het recht op het winnen van zand’ blijkt ons niet uit de zienswijze.

Van een dergelijke samenhang is ook geen sprake. Op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan wordt het initiatief Aldtsjerk Foarút mogelijk gemaakt. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘bij een bestemmingsplan sprake is van toelatingsplanologie, waarbij er geen verplichting is tot het uitvoeren van het plan’¹²⁷.

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet op basis waarvan de ontwikkelaar ‘wel fase 1, dus ± 3 ha bouw, garandeert en niet fase 2 garandeert’. Om de uitvoering van het initiatief te waarborgen is in de hiervoor in hoofdstuk 2.5.1 bedoelde realisatieovereenkomst samengevat bepaald dat:

- ‘de ontwikkelaar zich verplicht om tot realisatie van het recreatiemeer over te gaan’;
- ‘de ontwikkelaar zich verplicht om tot realisatie van het deel van het project betreffende woningen over te gaan tot en met het uitgeven van bouw kavels voor 7 recreatiewoningen en 23 woningen’.

Daarbij is in de overeenkomst overwogen dat ‘de ontwikkelaar en de gemeente voornemens zijn om als één project zowel woningen als een recreatiemeer te realiseren’. Voor wat ons betreft is er in het plan/project dan ook geen sprake van verschillende fasen. Alleen hierom kan er dan ook geen sprake zijn van een samenhang tussen het wel of niet garanderen van een fase en ‘het recht op het winnen van zand’.

2.6.5 Opmerking 5

“Stichting Noordelijke Woudroute heeft plannen om het bevaarbaar maken van de Murk tussen Aldtsjerk, het Eeltjemar, Rinsumageest enz. zie brief verslag A.L.V. Aldtsjerk 11 mei 2023 (lopende zaken).

Kan tevens dienen als waterberging, zie ook bijgevoegd dorpsblad.”

Reactie op opmerking 5

¹²⁵ Zie Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 25 januari). *Voorontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 4.3 van de toelichting.

¹²⁶ Zie Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 25 januari). *Voorontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 3.4 van de toelichting.

¹²⁷ Zie onder andere ABRvS (2017, 2 augustus). [ECLI:NL:RVS:2017:2069](https://ecli.nl/rvs/2017:2069). Rechtsoverweging 6.2.

Onze raad is op de hoogte van het initiatief van de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk en de Vereniging voor dorpsbelang Rinsumageest/Sijbranahuis om de ‘de vaarroute over de Moark te herstellen’ zoals blijkt uit de bij de zienswijze van indiener 5 opgenomen verslag van de Algemene ledenvergadering van de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk. Uit informatie van ons college blijkt ons dat het initiatief op dit moment in voorbereiding is. Wij begrijpen dat op dit moment nog niet duidelijk is of het uitvoeren van het initiatief mogelijk is.

Voor wat betreft de opmerking dat dit initiatief ‘tevens kan dienen als waterberging’ merkt onze raad op dat zoals opgemerkt in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan ‘het initiatief Aldtsjerk Foarút onder andere de aanleg van een recreatiemeer dat dient als openbaar water en eventueel extra waterberging betreft’. Het doel van het initiatief is dan ook niet het aanleggen van waterberging. Dit in overweging nemende nemen wij dan ook kennis van opmerking 5 van indiener 5.

2.6.6 Opmerking 6

“Bij het voorontwerp was er geen sprake van een zanddepot, maar afvoeren naar depot Steenendam zie brief stand van zaken 2022.

Kan met behulp van een elektrische zandzuiger, voorkomt 10 jaar overlast, zie brief 10 mei 2023.

De ontsluiting van het gebied via de N361 zal geschieden, zie brief stand van zaken 2022, perceel B 989 zie bekendmaking 30 maart 2022 hoort niet aan het in exploitatie brengen percelen.

Het aantal vrachtauto’s neemt al toe van 5 naar 6 a 7, wordt niet vermeld het vervoer van zand met behulp van tractor en kiepwagen over de weg, kan geen claim leggen op de Van Sminiaweg en de Fjildwei.”

Reactie op opmerking 6

Onze raad begrijpt opmerking 6 van indiener 5 zo dat hij van oordeel is dat de effecten van het (vracht)verkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei niet aanvaardbaar zijn. Voor onze reactie op deze opmerking van indiener 5 verwijzen wij naar de reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.6.7 Opmerking 7

“Zonder damwanden verdroogd de omgeving, zie brief 10 mei 2023.

Het droog houden van de zandwininput, betekent meer grondwater, de bovendruk (gewicht water) is weg, grondwaterpompen behoren tot het werk, net als de zandzuiger dus alleen overdag in gebruik.

Damwand plaatsen kan ook elektrisch.

Het is een verslechtering ten opzichte van firma Bijlsma eerdere plan.”

Reactie op opmerking 7

In de eerste plaats merkt onze raad op dat opmerking 7 van indiener 5 is gericht op de manier waarop de zandwinning plaatsvindt. De opmerking is dan ook gericht op de uitvoering van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘uitvoeringsaspecten niet in de procedure voor een bestemmingsplan aan de orde komen’ (zie ook onze reactie in hoofdstuk 2.3)¹²⁸.

¹²⁸ Zie onder andere ABRvS (2013, 13 februari). [ECLI:NL:RVS:2013:BZ1266](https://ecli.nl/rvs/2013:BZ1266). Rechtsoverweging 7.6.

In de tweede plaats merkt onze raad op dat uit informatie van de aanvrager blijkt dat ‘de zandwinning plaats zal vinden met een mobiele graafmachine met verlengde giek die zelf op het (droge) maaiveld staat en het zand voor het grootste deel zal winnen onder de waterspiegel’¹²⁹. Hierbij ‘vindt dus geen bemaling plaats’. Indiener 5 gaat in de opmerking dan ook uit van een manier van winnen van het zand die niet juist is.

2.6.8 Opmerking 8

“De beoogde perceel B 1001 mag geen zanddepot aangelegd worden, zie bekendmaking 30 maart 2022, daar wordt vermeld dat perceel nummers 922 en 990 (zand op- en overslag) zijn, waar perceel nummer 922 ligt? hier niet, nieuw bestemmingsplan nodig.”

Reactie op opmerking 8

De in de bekendmaking van de anterieure overeenkomst voor het initiatief Aldtsjerk Foarút opgenomen verwijzing naar het perceel kadastraal bekend als gemeente Giekerk, sectie B, nummer 922 is een typefout. De bedoeling was om te verwijzen naar het perceel met nummer 992. Dit is het perceel direct ten zuidwesten van het perceel aan de Van Sminiaweg 125.

Op grond van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is een zanddepot alleen mogelijk op de gronden bestemd als Water¹³⁰. De gronden binnen de percelen kadastraal bekend als gemeente Giekerk, sectie B, nummer 990 en nummer 992 zijn maar voor een klein deel bestemd als Water. Dit zijn de gronden ter plaatse van de aan te leggen watergang langs het noordoosten van de aan te leggen bouwpercelen in het noordoosten van het bestemmingsplangebied. De aanleg en het gebruik van een werkbaar zanddepot is hier dan ook niet mogelijk.

Zoals in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt ‘wordt voor de zandwinning uitgegaan van een tijdelijk zanddepot aan de noord(oost)kant van het plangebied’¹³¹. Dit zijn op hoofdlijnen de percelen kadastraal bekend als gemeente Giekerk, sectie B, nummer 997, 998 en 1001.

Alles in overweging nemende is er naar het oordeel van onze raad geen aanleiding voor een “nieuw bestemmingsplan” anders dan het voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

2.6.9 Opmerking 9

“Verkeerschaos, zie brief 28 februari 2017, meer verkeer over de smalle brug, die open kan staan, aan en afvoer vracht (trucks met oplegger) naar de woonwerklocaties hier, vanaf de ovonde Rhaladijk ten hoogte van pand Van

¹²⁹ Zie ook Wiertsema & Partners (2023, 21 september). *Notitie second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk*. De notitie is opgenomen in bijlage 3.2 bij deze Nota van zienswijzen.

¹³⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder g. van de regels.

¹³¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.4 van de toelichting.

Sminiaweg 115 bij de brug, bocht $\pm 60^\circ$ door een woonwijk en dan weer terug, en $\pm 90\%$ van de verkeersbewegingen gaan richting dorp."

Reactie op opmerking 9

Bij de zienswijze van indiener 5 is niet een brief van 28 februari 2017 opgenomen. Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 met zijn opmerking "zie brief van 28 februari 2017" verwijst naar zijn inspraakreactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút van 28 februari 2017. In deze inspraakreactie is voor wat betreft de door indiener 5 gestelde "verkeerschaos" het volgende opgemerkt. "Een recreatieplas op deze locatie, wat het passeerpunt is van de lijnbussen tussen Leeuwarden, Dokkum en vice-versa met het landbouwverkeer er bij wordt het hier een verkeerschaos".

Ons college heeft op 25 april 2017 de "Notitie inspraak" vastgesteld¹³². Hierin geeft de Stichting Aldtsjerk Foarút een reactie op de door de stichting ontvangen inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Onze raad heeft op 13 juli 2017 kennis genomen van deze notitie.

In de notitie is als reactie op de inspraakreactie van indiener 5 het volgende opgenomen. "AF wil graag in gesprek met vragensteller, bezwaarmaker, is tot op heden nog niet gelukt".

Uit de zienswijze van indiener 5 begrijpt onze raad dat het de Stichting Aldtsjerk Foarút niet is gelukt om met indiener 5 te overleggen of tot een voor indiener 5 aanvaardbare situatie te komen.

Uit opmerking 9 begrijpt onze raad dat indiener 5 een "verkeerschaos" vreest vanwege:

1. "meer verkeer over de smalle brug, die open kan staan";
2. "aan en afvoer vracht (trucks met oplegger) naar de woonwerklocaties vanaf de ovonde Rhaladijk".

Onze raad is van oordeel dat er geen aanleiding is om een "verkeerschaos" te verwachten vanwege het initiatief Aldtsjerk Foarút. Hiervoor overweegt onze raad het volgende.

Voor wat betreft de opmerking over "de smalle brug" gaat onze raad ervan uit dat indiener 5 verwijst naar de brug in de Van Sminiaweg over De Moark in Aldtsjerk. Dit deel van de Van Sminiaweg kan onderdeel zijn van de verkeersroute vanaf het bestemmingsplangebied in zuidelijke richting.

Door Antea Group is in februari 2023 een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd voor het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport Stikstofdepositie onderzoek Aldtsjerk Foarút van 9 februari 2023 met als kenmerk 0468633.100. Het rapport is in bijlage 9 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

In het rapport is voor wat betreft de verkeersbewegingen in de gebruiksfase van het plan samengevat opgemerkt dat 'een uitgangspunt van het onderzoek is dat er sprake is van een toename van ten hoogste

¹³² Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van het college over de notitie Inspraak en Overleg voorontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foar(r)út en concept-welstandsadvies*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2017-11216.

162 motorvoertuigbewegingen in zuidwestelijke richting vanwege de woningen en recreatiewoningen'. Een ander uitgangspunt is dat dit verkeer langs de Van Sminiaweg en de Rhaladijk van en naar de N361 gaat.¹³³ Voor andere voor het bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken, zoals het door Antea Group in februari 2023 uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek, zijn overeenkomstige uitgangspunten gebruikt¹³⁴. Uit de onderzoeken volgt dan ook dat het uitgangspunt is dat het verkeer vanwege de woningen en recreatiewoningen in het bestemmingsplangebied in zuidwestelijke richting geen gebruik maakt van de brug in de Van Sminiaweg over De Moark. Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet waarom deze uitgangspunten niet juist zijn.

Hierbij overweegt onze raad dat:

- de brug gesloten is voor voertuigen die, met inbegrip van de lading, breder zijn dan 2,2 meter en voor voertuigen waarvan de aslast hoger is dan 6,2 ton¹³⁵, en
- wij, zoals opgemerkt in hoofdstuk 2.3, het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan aanpassen waardoor het vrachtverkeer van de zandwinning niet over de Van Sminiaweg gaat, waardoor het vrachtverkeer dat gebruik kan maken en maakt van de brug zeer beperkt is.

Hierbij overweegt onze raad dat ook wanneer (een groot deel van) het verkeer in zuidwestelijke richting wel gebruik maakt van de verkeersroute over de brug in de Van Sminiaweg over De Moark er naar ons oordeel geen sprake is van een onaanvaardbare verkeerssituatie. Op basis van het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan 2008 – 2016 is de Van Sminiaweg een zogenoemde erftoegangsweg. Het hier betreffende deel ligt binnen een bebouwde kom en een zone waar een snelheid van motorvoertuigen ten hoogste 30 km/uur mag zijn^{136 137}. Op basis van het beleid van Duurzaam Veilig Wegverkeer is de richtlijn

¹³³ Antea Group (2023, februari 9). *Stikstofdepositie onderzoek. Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 3.1. Het rapport is opgenomen in bijlage 26 bij de toelichting van Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

¹³⁴ Antea Group (2023, 9 februari). *Luchtkwaliteitonderzoek. Aldtsjerk Foarút*. Hoofdstuk 3.2.1. Het rapport is opgenomen in bijlage 24 bij de toelichting van Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

¹³⁵ Bij de brug zijn het verkeersbord 'gesloten voor voertuigen die, met inbegrip van de lading breder zijn dan 2,2 meter' (C18) en het bord 'gesloten voor voertuigen waarvan de aslast hoger is dan 6,2 ton' (C20) geplaatst zoals bedoeld in Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (2024, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/2024-07-01/0>. Bijlage 1.

¹³⁶ Vanuit het noorden staat bij de Van Sminiaweg, bij de grens van de bebouwde kom het verkeersbord 'maximumsnelheid 30 km/uur' (A1) zoals bedoeld in Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (2024, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/2024-07-01/0>. Bijlage 1. Hierboven staat het woord "zone" zoals bedoeld in artikel 66, lid 1 van het reglement. Vanuit het oosten en zuiden staat dit bord bij de Van Sminiaweg bij het kruispunt met het Jonkerspaed en vanuit het westen bij de Rhaladijk bij de grens van de bebouwde kom.

¹³⁷ Zie onder andere Gemeente Tytsjerksteradiel (...). *Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2008 – 2016*. Hoofdstuk 10.2.

dat het aantal verkeersbewegingen op een erftoegangsweg ten hoogste 3.500 tot 4.500 motorvoertuigen/dag is¹³⁸.

Hiermee is een toename van 162 motorvoertuigbewegingen, of anders van ten hoogste 4,6% van de richtlijn, naar het oordeel van onze raad een aanvaardbare toename. Hierbij nemen wij ook in overweging dat uit het ontwerp van het Gemeentelijk Mobiliteitsprogramma Tytsjerksteradiel niet blijkt dat het aantal verkeersbewegingen over de brug, de (ervaren) verkeersveiligheid op en in de omgeving van de brug en dergelijke een “knelpunt” zijn of als “knelpunt” worden ervaren¹³⁹.

Ook overweegt onze raad dat door ons college in 2016 een verkeersonderzoek ter plaatse van de brug is uitgevoerd. Dit is het laatste voor onze raad beschikbare onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat het aantal verkeersbewegingen over de brug 373 motorvoertuigbeweging/dag was. Dit betekent dat, bij een gemiddelde toename van het aantal motorvoertuigen van 2%/kalenderjaar en de toename van 162 motorvoertuigbewegingen, na het uitvoeren van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút in 20235 het aantal motorvoertuigbewegingen/dag over de brug 706 zal zijn¹⁴⁰. De situatie van en in de omgeving van de brug in overweging nemende is een dergelijk aantal motorvoertuigbewegingen/dag – los van de hiervoor bedoelde richtlijn op basis van het beleid van Duurzaam Veilig Wegverkeer – naar ons oordeel aanvaardbaar.

Voor wat betreft de “aan en afvoer vracht naar de woonwerklocaties” merkt onze raad op dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan weliswaar is opgemerkt dat ‘er drie kavels zijn bestemd als woon-werklocaties’ maar hiermee is er naar ons oordeel geen sprake van bedrijfsterreinen waarbij sprake is van veel ‘aan en afvoer vracht door trucks met oplegger’. In de toelichting is namelijk ook opgemerkt dat op deze drie percelen ‘een woning mag komen met een bedrijfsloods’ waarbij ‘de oppervlakte van de loods ten hoogste 125 m² mag zijn’.¹⁴¹ In de regels van het (ontwerp)plan is dit ook bepaald¹⁴². Hiermee is er naar ons oordeel dan ook sprake van wonen met wat aanvullende mogelijkheden voor bedrijfsactiviteiten. De mogelijkheden voor bedrijfsactiviteiten hier zijn dan ook anders dan de mogelijkheden op – als voorbeeld – het bedrijventerrein aan de Rhaladyk. Op basis hiervan is er naar ons oordeel geen aanleiding om te verwachten dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbare toename van ‘aan en afvoer vracht door trucks met oplegger’ vanwege de “woon-werklocaties”.

¹³⁸ Zie onder andere ABRvS (2021, 4 augustus). [ECLI:NL:RVS:2021:1760](https://ecli.nl/RVS:2021:1760). Rechtsoverweging 19.1.

¹³⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2024, 16 januari). *Ontwerp Gemeentelijk Mobiliteitsprogramma Tytsjerksteradiel*. <https://cuatro.sim-cdn.nl/tytsjerksteradiel/uploads/ontwerp-mobiliteitsplan-tytsjerksteradiel-2024.pdf?cb=4E0bd2XO>.

¹⁴⁰ $373 \text{ motorvoertuigen/jaar} \times 1,02^{19 \text{ jaar}} + 162 \text{ motorvoertuigen/jaar} = 706 \text{ motorvoertuigen per jaar}$.

¹⁴¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.2 van de toelichting.

¹⁴² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.3 van de regels.

2.6.10 Opmerking 10

“Woonwerk hoord op de Rhaladyk thuis, heeft de verkeersveiligheid baat bij.”

Reactie op opmerking 10

Voor de reactie van onze raad op opmerking 10 van indiener 5 verwijzen wij naar onze reactie op opmerking 9 hiervoor.

2.6.11 Opmerking 11

“Mijn uitzicht: het is aan de initiatiefnemer om in de planvorming rekening te houden, met alle belangen en dit te verwerken in het plan, zie brief 7 april 2022, de woonwijk is nog steeds niet aangepast en de architect waakt ook nog, zie krantekop.

Wel zijn er toezeggingen gedaan, buurtvergadering nov 2016 en zie brief 31 mei 2022.

Woonwijk aanpassen op bestaande bebouwing zie brieven 90° op wegstructuur (Van Sminiaweg), heeft de verkeersveiligheid (de aansluiting van woonwijk op de Van Sminiaweg) ook baat bij.”

Reactie op opmerking 11

De opmerking dat ‘het aan de initiatiefnemer is om in de planvorming rekening te houden met alle belangen’ begrijpt onze raad zo dat wij bij het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan alle van toepassing zijnde belangen moet afwegen. Hierbij hebben wij beleidsruimte.¹⁴³ Anders dan het idee dat indiener 5 lijkt te hebben betekent dit niet ‘dat wij alle belangen moeten verwerken in het plan’ in die zin dat het besluit volledig tegemoet moet komen aan alle belangen.

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad in hoofdstuk 2.5.1 is in de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan opgemerkt dat ‘het plan Aldtsjerk Foarút is gebaseerd op vragen [. . .] van de jongeren voor betaalbare woningen in het eigen dorp’ en dat het ‘plan leidt tot de bouw van 23 woningen, waaronder 10 betaalbare starterswoningen bestaande uit zes rijenwoningen en vier twee-onder-een kapwoningen’. In de toelichting is ook opgemerkt dat ‘de drie woningen aan de Van Sminiaweg zich voegen naar de bestaande lintbebouwing aan de zuidzijde van de Aldtsjerkster Feart en de “rode verbinding” vormen met de bestaande bebouwing’¹⁴⁴. De hier bedoelde drie woningen zijn de woningen op de gronden die op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan zijn bestemd voor ‘woningen in combinatie met bedrijfsgebouwen voor bedrijven’, bedoeld in onze reactie in hoofdstuk 2.6.3. Een met het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút samenhangende belang is dan ook de bouw van woningen en de goede landschappelijke inpassing hiervan.

Voor onze raad weegt het belang van de bouw van de woningen en de goede landschappelijke inpassing hiervan zwaarder dan het belang van het uitzicht van indiener 5. Hierbij overwegen wij ook, zoals opgemerkt in onze reactie op opmerking 3 hiervoor, dat er ‘geen blijvend recht op een vrij uitzicht bestaat’ en dat de afname van het uitzicht naar ons oordeel niet onaanvaardbaar is.

¹⁴³ Zie onder andere ABRvS (2023, 17 mei). [ECLI:NL:RVS:2023:1942](https://ecli.nl/RVS:2023:1942). Rechtsoverweging 5.

¹⁴⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.3 van de toelichting.

2.6.12 Opmerking 12

“Het bestemmingsplan is gedateerd 10 ha grasland opofferen aan een overbodig recreatiemeer, zal in de eeuwigheid nooit meer bijdragen aan CO₂ reductie, nadelig voor het milieu.

Milieuschade dient de samenleving niet, mitigerende maatregelen zijn nodig. Bouwrijp maken van de woonwijk gefinancierd wordt door zand uit het meer, woningen CO₂ neutraal bouwen? Zo CO₂ neutraal zijn die dus niet.”

Reactie op opmerking 12

In het algemeen merkt onze raad op dat het opslaan van CO₂ niet één van de doelen is van het initiatief Aldtsjerk Foarút.

Ook merkt onze raad in het bijzonder op dat de stelling van indiener 5 dat ‘het recreatiemeer nooit meer zal bijdragen aan CO₂-reductie’ te algemeen is. Uit informatie van het CBS blijkt namelijk dat van de CO₂ dat ieder jaar wordt opgeslagen ongeveer:

- 51% wordt opgeslagen in bossen;
- 22% wordt opgeslagen in graslanden;
- 6% wordt opgeslagen in openbaar groen;
- 5% wordt opgeslagen in stedelijke gebieden;
- 4% wordt opgeslagen in natte gebieden.

Hierbij is opgemerkt dat ‘het deel dat opgeslagen wordt in graslanden vooral komt door de grote oppervlakte aan graslanden’. Ook is opgemerkt dat in ‘bossen, openbaar groen en natte gebieden in verhouding tot de oppervlakte veel CO₂ wordt opgeslagen’.¹⁴⁵ Hierbij overwegen wij ook dat op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút behalve het recreatiemeer (nat gebied) met de landschappelijke inpassing ook bomen en struiken (bossen), een woongebied (openbaar groen en stedelijk gebieden) mogelijk worden gemaakt.

2.6.13 Opmerking 13

“Vogelschade: ik heb het idee tot aanpassing van het gedooggebied aangedragen, zie brief 5 maart 2022, dan was dat op een fatsoenlijke manier afgehandeld geweest, het is voorzienbare schade, zie krantenkop, gruttoland van Murk Nijdam, Wommels, water trekt ganzen aan en die verjagen weidevogels, is daar rekening mee gehouden? Zie ook brief 5 maart 2022 ganzenschade, extra werk (afweermiddelen) ganzenpoep en kort.

Stichting Aldtsjerk Foarút willen heel graag verantwoordelijkheid nemen en doen dat ook in woord en daad, zie brief 29 maart 2017, zie ook brief 5 maart 2022, een regeling is er nog steeds niet, zonder regeling krijg je waardevermindering op de landerijen. En waardevermindering is planschadecompensatie dus. Firma Bijlsma wil wel de lusten maar niet de lasten, zie brief 7 april 2022, garant staan voor schade op voorhand.”

Reactie op opmerking 13

Onze raad begrijpt opmerking 12 van indiener 5 zo dat hij zorgen heeft over mogelijke schade voor hem vanwege het initiatief Aldtsjerk Foarút. Hierbij heeft

¹⁴⁵ CBS (2021, 30 juli). *Natuurlijk Kapitaalrekeningen Nederland 2013-2018*.

<https://www.cbs.nl/nl-nl/longread/aanvullende-statistische-diensten/2021/natuurlijk-kapitaalrekeningen-nederland-2013-2018/4-de-koolstofbalans-van-nederland#:~:text=De%20koolstofbalans%20biedt%20aanvullende%20inzichten,mense lijke%20activiteiten%20en%20natuurlijke%20processen.>

indiener 5 in het bijzonder zorgen over de mogelijke schade voor weidevogels vanwege watervogels (ganzen) die het aan te leggen recreatiemeer zullen gebruiken.

Uit de opmerking ‘foerageergebied is het hier bij mij’ in de brief van 5 maart 2022 van indiener 5 aan onder andere de stichting Aldtsjerk Foarút leidt onze raad af dat indiener 5 het idee heeft dat de gronden die hij eigendom heeft zijn aangeduid als Weidevogelgebied op grond van de Verordening Romte Fryslân 2014 of als Weidevogelkansgebied of parel op grond van de Omgevingsverordening provincie Fryslân. Uit informatie van het Kadaster blijkt ons dat indiener 5 de gronden binnen het perceel kadastraal bekend als gemeente Giekerk, sectie B, nummer 1003 tot en met 1005 in eigendom heeft. Deze gronden zijn op grond van de verordeningen niet aangeduid als Weidevogelgebied of als Weidevogelkansgebied of parel. Het idee dat deze gronden onderdeel zijn van een ‘foerageergebied voor weidevogels’ is dan ook niet juist.

De gronden binnen het bestemmingsplangebied van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút en direct ten noordoosten (en ten noordwesten van de Van Sminiaweg/Fjildwei) hiervan zijn wel aangeduid als Weidevogelgebied of als Weidevogelkansgebied of parel. Dit is ook opgemerkt in de toelichting bij het plan¹⁴⁶. Hierbij is samengevat opgemerkt dat ‘de gemeente de schade moet compenseren in het weidevogelcompensatiefonds van Provinsje Fryslân voor het ter inzage leggen van het ontwerpplan. Ons college heeft het compensatiebedrag voor het ter inzage leggen van het plan betaald. In de zienswijze die onze raad van Provinsje Fryslân heeft ontvangen zijn hierover geen opmerkingen opgenomen. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat de compensatie voor de verstoring van het Weidevogelgebied voldoende is.

Hierbij merkt onze raad ook op dat de stelling van indiener 5 ‘dat water ganzen aantrekt en dat die weidevogels verjagen’ naar ons oordeel te algemeen is. Uit de zienswijze blijkt ons namelijk niet waarom het aan te leggen recreatiemeer ‘ganzen aantrekt’ in die aantallen dat er sprake kan zijn van onaanvaardbare effecten voor weidevogels, als daar al sprake van is. Hierbij overwegen wij ook dat op een afstand van ongeveer 350 tot 400 m, ten zuidwesten van het bestemmingsplangebied gronden zijn aangeduid als Ganzenfoerageergebieden op grond van de Omgevingsverordening provincie Fryslân^{147 148}. Hieruit leiden wij af dat er in de directe omgeving van het plangebied gronden liggen die (zeer) geschikt zijn voor ‘het ongehinderd kunnen foerageren van overwinterende beschermde inheemse ganzen’¹⁴⁹. Op

¹⁴⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.2.2 van de toelichting.

¹⁴⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.2.1 van de toelichting.

¹⁴⁸ Provincie Fryslân (2024, 19 juli). *Omgevingsverordening Fryslân 2022*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=/akn/nl/act/pv21/2023/omgevingsverordening>. Afdeling 5.5.

¹⁴⁹ Zie onder andere Provincie Fryslân (2024, 9 maart). Beleidsregel natuur Fryslân 2024. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR711345>. Artikel 1.1.

basis hiervan is het naar ons oordeel waarschijnlijk dat ganzen vooral gebruik zullen maken van deze gronden voor het vinden van voedsel.

Ook verwijst onze raad naar de reactie op opmerking 3 hiervoor, voor wat betreft de tegemoetkoming in de “faunaschade” die GS op aanvraag geeft.

2.6.14 Opmerking 14

“Het bestemmingsplan was voor eind 2022 niet in orde, wordt de koopovereenkomst ontbonden, en moet er opnieuw een bestemmingsplan komen. Zie verslag A.L.V. Aldtsjerk 12 mei 2022.

Wat er nu ligt is geen nieuw bestemmingsplan en een nieuwe koopovereenkomst wordt ook niet vermeld.”

Reactie op opmerking 14

Onze raad begrijpt opmerking 14 van indiener 5 zo dat hij van oordeel is dat ons college een nieuw bestemmingsplan voor het initiatief Aldtsjerk Foarút moet voorbereiden dan het voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan omdat ‘de koopovereenkomst is ontbonden’. Wij gaan er daarbij vanuit dat indiener 5 verwijst naar de koopovereenkomst tussen de ontwikkelaar en de partij die de gronden binnen het bestemmingsplan gebied in eigendom heeft. Deze overeenkomst is als bijlage bij de realisatieovereenkomst opgenomen. In deze overeenkomst is een ontbindende voorwaarde opgenomen op grond waarvan de overeenkomst geldt tot en met 31 december 2022.

Anders dan het idee dat indiener 5 lijkt te hebben betekent het ‘ontbinden van de koopovereenkomst’ – als daar al sprake van is – niet dat onze raad het (ontwerp)bestemmingsplan niet vast kan stellen. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt samengevat namelijk dat ‘het eigendom van gronden alleen niet bepaald of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Alleen als de aard van het eigendom zo is dat wij er niet vanuit kunnen gaan dat een partij het bestemmingsplan binnen de bestemmingsplanperiode uit kan voeren kan het eigendom van de gronden belangrijk zijn’.¹⁵⁰ Hierover overwegen wij dat de partij die de gronden binnen het bestemmingsplan in eigendom heeft één van de initiatiefnemers is van het initiatief Aldtsjerk Foarút¹⁵¹. Op basis alleen hiervan is er voor ons geen aanleiding om te verwachten dat het plan niet uit te voeren is. Hierbij overwegen wij ook dat de ontwikkelaar en de partij die de gronden in eigendom heeft op 29 december 2022 een aanvullende overeenkomst op de koopovereenkomst hebben gesloten op grond waarvan de overeenkomst geldt tot 31 december 2024.

2.6.15 Opmerking 15

“Tijdens de inspraakprocedure was de Stichting op vakantie, zie brief 16 februari 2017, en nam na die week geen contact met mij op, ook is de initiatiefnemer met geen enkel voorstel tot oplossing gekomen op mijn bezwaren.”

Reactie op opmerking 15

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad op opmerking 9 hiervoor begrijpen wij uit de zienswijze van indiener 5 dat het de Stichting Aldtsjerk

¹⁵⁰ Zie onder andere ABRvS (2016, 27 januari). [ECLI:NL:RVS:2016:148](https://www.abrvs.nl/uitspraken/2016/27-januari-2016-148). Rechtsoverweging 3.3.

¹⁵¹ Zie onder andere Vereniging van Dorpsbelangen Oudkerk (2008, december). Aldtsjerk Foar(r)út. https://www.t-diel.nl/_flysystem/media/dorpsvisie-aldtsjerk.pdf Hoofdstuk 3.4.

Foarút niet is gelukt om tot een voor indiener 5 aanvaardbare situatie te komen. In het algemeen merken wij op dat wij het jammer vinden dat dit niet is gelukt. Hierbij merken wij ook op dat uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘het bieden van inspraak vooraf aan het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan geen onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure’. Hieruit volgt dat ‘de inspraak daarom geen gevolgen voor het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan kan hebben’.¹⁵²

Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 met zijn opmerking “zie brief 16 februari 2017” verwijst naar de brief van de Stichting Aldtsjerk Foarút van die datum met als kenmerk SAF 17.002. In deze brief merkt de stichting op dat zij ‘in haar brief van 1 februari 2017 antwoord heeft gegeven op de vragen van indiener 5’ en dat ‘indiener 5 in zijn brief van 6 februari 2017 aangeeft dat dit voor hem niet voldoende is’.

Uit de brief van 1 februari 2017 leidt onze raad samengevat af dat indiener 5 zorgen heeft over:

1. ‘mogelijke klachten van de nieuwe inwoners van het bestemmingsplangebied vanwege mogelijke geurhinder van zijn agrarisch bedrijf of bedrijf’;
2. ‘mogelijke schade vanwege vogels door het aanleggen van het recreatiemeer’;
3. ‘mogelijke schade vanwege verzakkingen door het winnen van zand’;
4. ‘mogelijke schade vanwege planten en dieren door het aanleggen van natuur’;
5. ‘de afname van zijn uitzicht’;
6. ‘mogelijke schade vanwege trillingen door het heien’;
7. ‘mogelijke planschade’.

Mogelijke klachten vanwege mogelijke geurhinder

Voor de gronden binnen het bouwperceel dat indiener 5 in eigendom heeft geldt op dit moment het tijdelijk deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel. Op grond van Omgevingswet is het voor 1 januari 2024 voor deze gronden geldende bestemmingsplan onderdeel van dit omgevingsplan¹⁵³. Het voor 1 januari 2024 geldende plan was het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Op grond hiervan zijn de gronden binnen het bouwperceel bestemd als Tuin¹⁵⁴ en Wonen – A1¹⁵⁵. Op grond hiervan zijn de gronden samengevat bestemd voor “tuinen” (de bestemming Tuin) en ‘woningen’ (de bestemming Wonen – A1). Hiermee zijn de gronden binnen het bouwperceel niet bestemd voor een bedrijf voor het houden van landbouwhuisdieren zoals bedoeld in het Besluit kwaliteit

¹⁵² Zie onder andere ABRvS (2022, 21 december). [ECLI:NL:RVS:2022:3903](https://ecli.nl/rvs/2022:3903). Rechtsoverweging 4.1.

¹⁵³ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 2.4. In samenhang met Invoeringswet Omgevingswet. (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043660/2024-01-01/0>. Artikel 4.6, lid 1, onder g.

¹⁵⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vq01>. Artikel 28. Artikel 28 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

¹⁵⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vq01>. Artikel 33.

leefomgeving (hierna: Bkl)¹⁵⁶. Dit betekent dat de in dit besluit opgenomen afstanden om onaanvaardbare geurhinder bij geurgevoelige gebouwen vanwege het houden van landbouwhuisdieren niet gelden.

Ook zijn de gronden binnen het bouwperceel met deze bestemming niet bestemd voor andere bedrijven voor het houden van landbouwhuisdieren. En dit betekent dat ook de richtafstanden zoals opgenomen in de uitgave Bedrijven en milieuzonering (versie 2009) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten niet gelden¹⁵⁷. Dit betekent dat indiener 5 de activiteiten op de gronden binnen zijn perceel moet beperken tot activiteiten die voor wat betreft de aard en het effect op de omgeving passen bij “het wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis”¹⁵⁸ in een “rustig buitengebied”. Op basis hiervan is er naar het oordeel van onze raad geen aanleiding om te verwachten dat er sprake zal zijn van onaanvaardbare hinder en de mogelijk hierbij horende klachten vanwege activiteiten op het bouwperceel. Hierbij overwegen wij ook dat zoals opgemerkt in onze reactie op opmerking 3 hiervoor de afstand tussen het bouwperceel van indiener 5 en de dichtstbijzijnde gronden binnen het bestemmingsplangebied van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút bestemd voor woningen ongeveer 35 meter is.

De gronden binnen de andere percelen van indiener 5 in eigendom heeft zijn op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vooral bestemd als Agrarisch – Cultuurgrond¹⁵⁹. Hiermee zijn de gronden bestemd voor “cultuurgrond”. Dit is “grasland, akkerbouw- en tuinbouwgrond (gronden ten behoeve van houtteelt daaronder begrepen) met uitzondering van bosgronden”¹⁶⁰. De hier betreffende gronden zijn ingericht als grasland. Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet waarom er aanleiding is om te verwachten dat er sprake zal zijn van onaanvaardbare hinder en de mogelijk hierbij horende klachten vanwege activiteiten op de andere percelen van indiener 5. Ook overwegen wij hierbij dat de afstand tussen de andere percelen van indiener 5 en de dichtstbijzijnde gronden binnen het bestemmingsplangebied van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút bestemd voor woningen ongeveer 33 meter is.

Alles in overweging nemende is de reactie van de Stichting Aldtsjerk Foarút zoals opgenomen in de brief van 1 februari 2017 naar het oordeel van onze raad dan ook niet onjuist.

Mogelijke schade vanwege vogels

¹⁵⁶ Besluit kwaliteit leefomgeving (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041313/2024-07-01/0> . Artikel 5.104.

¹⁵⁷ Zie ook de reactie van onze raad in hoofdstuk 2.2.1.

¹⁵⁸ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 33, lid 33.1, onder a. van de regels.

¹⁵⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 6 van de regels.

¹⁶⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 1, lid 34 van de regels.

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over mogelijke schade vanwege vogels door het aanleggen van het recreatiemeer verwijst onze raad naar de reactie op opmerking 3 hiervoor.

Mogelijke schade vanwege verzakkingen

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over mogelijke schade vanwege verzakkingen door het winnen van zand verwijzen wij naar de reactie in hoofdstuk 2.2.2. Hierbij overwegen wij ook dat de afstand tussen de percelen die indiener 5 in eigendom heeft en de gronden waar op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút het winnen van zand mogelijk is ten minste ongeveer 230 meter is.

Mogelijke schade vanwege planten en dieren

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over mogelijke schade vanwege planten en dieren door het aanleggen van natuur verwijzen wij naar de reactie op opmerking 3 hiervoor. De hierin opgenomen overwegingen over schade vanwege vogels gelden ook voor schade vanwege planten en (andere) dieren.

Afname van uitzicht

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over de mogelijke afname van zijn uitzicht verwijzen wij naar de reactie op opmerking 3 en opmerking 11 hiervoor.

Mogelijke schade vanwege trillingen door het heien

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over mogelijke schade vanwege trillingen door het heien verwijzen wij naar de reactie op opmerking 3 hiervoor. De hierin opgenomen overwegingen over schade vanwege vogels gelden ook voor schade vanwege trillingen door het heien.

Hierbij merkt onze raad ook op dat uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘de manier waarop de fundering van te bouwen gebouwen wordt gemaakt een uitvoeringsmaatregel is’ en dat, zoals wij ook opmerken in de reactie op opmerking 3 hiervoor, ‘dergelijke maatregelen geen onderdeel (kunnen) zijn van het besluit over het vaststellen van een bestemmingsplan’¹⁶¹. Hierbij overwegen wij dat uit de zienswijze van indiener 5 ons niet blijkt waarom er aanleiding is om te verwachten dat er sprake is van een onaanvaardbare kans op schade aan gronden en gebouwen van indiener 5 vanwege trillingen door het heien. Ook overwegen wij hierbij dat de afstand tussen de percelen van indiener 5 en de dichtstbijzijnde gronden binnen het bestemmingsplangebied van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút bestemd voor woningen ongeveer 33 meter is.

Mogelijke planschade

Voor de reactie van onze raad op de zorgen van indiener 5 over mogelijke schade vanwege het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút verwijzen wij naar de reactie op opmerking 3 hiervoor.

2.6.16 Opmerking 16

“Voorstel gevraagd tot oplossing: zie brieven 19 januari 2017, 6 feb 2017, 30 mei 2017.”

¹⁶¹ Zie onder andere ABRvS (2018, 4 april). [ECLI:NL:RVS:2018:1119](#). Rechtsoverweging 6.2.

Reactie op opmerking 16

Uit de brief van 19 januari 2017 blijkt onze raad niet waarvoor indiener 5 een oplossing vraagt.

In de brief van 6 februari 2017 vraagt indiener 5 om ‘een schriftelijke bevestiging dat alleen overdag zand wordt gewonnen’. Op grond van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan is het winnen van zand alleen mogelijk op de gronden bestemd als “Water” en aangeduid als “specifieke vorm van water - zandwinning”¹⁶². Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad in hoofdstuk 2.2.1 wordt de geluidbelasting van het winnen van het zand aanvaardbaar geacht omdat:

1. “de zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen”;
2. “de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar”.

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad in hoofdstuk 2.2.1 past onze raad het ontwerpbestemmingsplan bij het vaststellen van het plan aan om deze uitgangspunten ook voldoende te waarborgen.

De brief van 30 mei 2017 begrijpt onze raad zo dat indiener 5 hierin vraagt om een oplossing voor “schade in de toekomst”, “mollenbestrijding, onkruidbestrijding(schade), vogelsoverlast(schade), verzakkingsschade en planschade” en ‘een 100% garantstelling hiervoor van de Stichting Aldtsjerk Foarút’.

Onze raad merkt op dat de brief van 30 mei 2017 weliswaar ook is gericht aan ons college maar dat de brief niet naar ons college is verstuurd. De brief is dan ook niet door ons college is ontvangen. Ons college heeft de brief van 30 mei 2017 ontvangen als bijlage bij een brief van indiener 5 van 5 juni 2017¹⁶³. In de brief van 5 juni 2017 vraagt indiener 5 ons college samengevat om ‘voor 100% garant te staan voor de mogelijke schade in de toekomst’. Ons college heeft in een brief aan indiener 5 van 4 oktober 2017¹⁶⁴ een reactie gegeven op onder andere de brief van 5 juni 2017.

In de brief van 4 oktober 2017 merkt ons college samengevat op dat ‘wanneer het bestemmingsplan in werking treedt indiener 5 dan een verzoek om een planschadevergoeding bij ons college in kan dienen’. Ook merkt ons college op dat ‘wanneer indiener 5 een verzoek indient de daadwerkelijke schade zal worden bepaald door een onafhankelijk bureau’. Deze reactie komt overeen met de reactie van onze raad op opmerking 3 hiervoor. Voor de reactie op de vraag om een oplossing voor mogelijke planschade verwijzen wij dan ook naar de reactie op opmerking 3 hiervoor.

¹⁶² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 8 van de regels.

¹⁶³ Indiener 5 (2017, 5 juni). *Brief van indiener 5 over het initiatief Aldtsjerk Foarút aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel*. Zaaknummer RBP2013 0002, stuknummer S2017-17955.

¹⁶⁴ Gemeente Tytsjerksteradiel (2017, 4 oktober). *Brief van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel over de brief van indiener 5 van 5 juni 2017*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2017-23478.

Ook voor wat betreft de andere schade(orzaken) waarvoor indiener 5 om een oplossing vraagt verwijst onze raad naar de reactie op opmerking 3, in samenhang met de reactie op opmerking 15 hiervoor.

Over de vraag van indiener 5 om ‘een 100% garantstelling’ voor de gestelde schade merkt onze raad op dat de hiervoor geldende wet- en regelgeving niet zo werkt. Zoals opgemerkt in onze reactie in hoofdstuk 2.2.2 en op opmerking 3 hiervoor zijn er voor verschillende schadeorzaken verschillende schadevergoedingsregelingen:

1. ‘nadeelcompensatie voor schade vanwege het winnen van zand op basis van het besluit van GS over het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit’;
2. ‘tegemoetkoming in de schade vanwege door verlies van inkomen of vermindering van de waarde van een onroerende zaak op basis van het besluit van onze raad over het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút’;
3. ‘vergoeding van de schade vanwege een onrechtmatige daad’.

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt ons niet waarom deze ‘compensatie, tegemoetkoming en vergoeding’ niet voldoende is.

2.6.17 Opmerking 17

“De dorpsvisie: zie verslag A.L.V. Aldtsjerk 17 april 2019, de keuze van het dorp, ruimte meerderheid 70% wil inbreiden of groeien binnen het dorp, waarbij met name goedkope koop en huurwoningen gewenst zijn en levensloop bestendige woningtype’s, zie verder, of het ook mogelijk is rekening te houden met de uitkomst van de enquête.

Deze woonwijk dient het algemeen belang niet (leefbaarheid).”

Reactie op opmerking 17

Uit informatie van Stichting Aldtsjerk Foarút blijkt dat het onderzoek waar in het verslag van de Algemene ledenvergadering van 17 april 2019 naar wordt verwezen is uitgevoerd in de voorbereiding op de Woonvisie 2019-2024. De visie is op 4 juli 2019 door onze raad vastgesteld¹⁶⁵. Samengevat begrijpen wij van de stichting dat dit onderzoek is uitgevoerd omdat op dat moment nog onduidelijk was of het initiatief Aldtsjerk Foarút uitgevoerd kon worden en om de woningbouwmogelijkheden op basis van zogenoemde contingenten voor het dorp Aldtsjerk te waarborgen alternatieve projectgebieden zijn beoordeeld. Als onderbouwing voor de keuze van de alternatieve gebieden is door de stichting het onderzoek uitgevoerd.

Ook begrijpen wij van Stichting Aldtsjerk Foarút dat op basis van het onderzoek in overleg met de Vereniging voor Dorpsbelangen Oudkerk de keuze is gemaakt om vast te houden aan het initiatief Aldtsjerk Foarút omdat het aantal te bouwen woningen in de alternatieve projectgebieden niet gewaarborgd kon worden.

Met het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ligt niet een keuze voor deze alternatieve gebieden voor. In die zin is het resultaat van het onderzoek ook niet belangrijk voor het plan.

2.6.18 Opmerking 18

“De woonwijk 1 meter boven boezempijl.”

¹⁶⁵ Gemeente Tytstjerksteradiel (2019, 4 juli). *Besluit van de raad over het vaststellen van de Woonvisie 2019-2024*. Zaaknummer Z2019-01759, stuknummer S2019-13638.

Reactie op opmerking 18

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet (voldoende duidelijk) wat indiener 5 bedoelt met de opmerking “de woonwijk 1 meter boven boezempijl”.

In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt dat ‘de gemeente een droogleggingsnorm van 1,2 meter op het boezempeil hanteert’¹⁶⁶. Op grond van het Revisiepeilbesluit Friese boezem is ‘het streefpeil van de boezem 0,52 meter onder NAP’¹⁶⁷. Dit betekent dat het maaiveld van het woongebied van het initiatief Aldtsjerk Foarút op ten minste (-0,52 meter t.o.v. NAP + 1,2 meter =) 0,68 meter boven NAP moet worden aangelegd.

2.6.19 Opmerking 19

“Achtergebleven brieven (mijn recht van spreken), brief van 28 feb 2017 is gelezen, maar ik verwijs in deze brief naar andere brieven die er niet zijn, ook de latere brieven zijn niet aanwezig in Burgum, zie brief 8 juni 2023.

Mijn inziens zijn de besluiten dan ook niet rechtsgeldig.

Alle reacties horen afgestemd te worden met de gemeente Tytsjerksteradiel, en met het dorp, wat niet is gebeurd.

Zie voorlopig ontwerp 18 jan 2017.

Brief van 30 mei 2017 was ook gericht aan de Raad.

Achtergebleven informatie, nieuw bestemmingsplan nodig.”

Reactie op opmerking 19

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad op opmerking 15 hiervoor blijkt uit uitspraken van de ABRvS dat ‘het bieden van inspraak vooraf aan het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan geen onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure’ en dat hieruit volgt dat ‘de inspraak daarom geen gevolgen voor het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan kan hebben’. Alle brieven waar indiener 5 in opmerking 19 naar verwijst zijn van voor het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan op 19 mei 2023. Alleen hierom is ons (te nemen) besluit over het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan niet “niet rechtsgeldig” vanwege het wel of niet geven van een reactie op de betreffende brieven. Naar ons oordeel is een “nieuw bestemmingsplan” anders dan het ontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút dan ook niet nodig.

Hierbij merkt onze raad op dat op grond van de Gemeentewet het voorbereiden van een bestemmingsplan aan ons college is¹⁶⁸. Op 18 februari 2016 hebben wij besloten om ‘in te stemmen met de door ons college voorgestelde werkwijze om het voorontwerp-bestemmingsplan voor inspraak ter inzage te leggen’. In het besluit is onder andere opgemerkt dat ‘de Stichting Aldtsjerk Foarút de inspraak over het voorontwerp-bestemmingsplan uitvoert’ waarbij:

- ‘de stichting een informatiebijeenkomst organiseert’;

¹⁶⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 7.1 van de toelichting.

¹⁶⁷ Wetterskip Fryslân (2021, 23 november). Revisiepeilbesluit Friese boezem. <https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2022-12844/1/bijlage/exb-2022-12844.pdf>.

¹⁶⁸ Gemeentewet (2024, 31 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2024-01-31/0>. Artikel 160, lid 1, aanhef en onder b.

-
- ‘de stichting de inspraakreacties ontvangt en hierop een reactie geeft’.¹⁶⁹

Zoals opgemerkt in de reactie van onze raad op opmerking 9 hiervoor hebben wij op 13 juli 2017 besloten om ‘kennis te nemen van de notitie inspraak’¹⁷⁰.

Ook merkt onze raad op dat de zienswijze van indiener 5 naar het oordeel van onze raad een samenvatting is van de brieven van indiener 5. Ook dit in overweging nemende is er naar het oordeel van onze raad geen sprake van “achtergebleven informatie”.

2.6.20 Opmerking 20

“Er is geen vergunning voor een zanddepot hier, 10 jaar overlast, zie brief 10 mei 2023, geluid is niet altijd vergelijkbaar, wat doen dan? Bijvoorbeeld N.W. wind, 's nachts.”

Reactie op opmerking 20

Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 met zijn opmerking dat ‘er geen vergunning is voor een zanddepot hier’ verwijst naar het zanddepot dat op grond van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút mogelijk wordt gemaakt¹⁷¹. De opmerking is juist in de zin dat hiervoor door ons college niet een (omgevings)vergunning is verleend.

Voor de gronden waarop het zanddepot wordt aangelegd geldt op dit moment het tijdelijk deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel. Op grond hiervan is de aanleg van het depot niet mogelijk. Dit wordt (dan ook) mogelijk gemaakt op grond van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de hoogte van het zanddepot ten hoogste 4 meter mag zijn en de oppervlakte ten hoogste 2.500 m²¹⁷². De plaats van het zanddepot – anders dan op de gronden bestemd als “Water” – is hierbij niet bepaald. Uit informatie van de aanvrager blijkt onze raad dat het de bedoeling was om het zanddepot aan te leggen op de gronden bestemd als “Water”, in het noordoosten van het aan te leggen recreatiemeer. Uitgangspunt hierbij was dat het zand van de zandwinning afgevoerd zou worden langs de Van Sminiaweg/Fjildwei.

Zoals opgemerkt in hoofdstuk 2.3 wordt het zand van de zandwinning niet meer langs de Van Sminiaweg/Fjildwei afgevoerd maar langs de Lauwersseewei (N361). Op grond van het aangepaste vast te stellen bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút mag de afvoer van het zand ook niet meer langs de Van Sminiaweg/Fjildwei. Naar aanleiding hiervan, blijkt ons uit informatie van de

¹⁶⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van de raad over de hoofdpuzet voor het bestemmingsplan en de welstandsnota voor het project Aldtsjerk – Foarút*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2016-00592.

¹⁷⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van de raad over de notitie inspraak en overleg Aldtsjerk Foarút en de concept-welstandsnota*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2017-11124.

¹⁷¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder g. van de regels.

¹⁷² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Artikel 8, lid 8.3, aanhef en onder g. van de regels.

aanvrager, is het de bedoeling om het zanddepot aan te leggen op de gronden bestemd als Water, in het noord(west)en van het aan te leggen recreatiemeer.

Alles in overweging nemende is het naar het oordeel van onze raad wenselijk om de plaats van het zanddepot verder te bepalen. Daarvoor passen wij de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aan door de gronden bestemd als “Water”, in het noord(west)en van het aan te leggen recreatiemeer, over een oppervlakte van 100 meter bij 100 meter aan te duiden als “specifieke vorm van water - zanddepot”. Ook passen wij de regels van het plan aan door de regel in artikel 8, lid 8.1, onder g., van het ontwerpbestemmingsplan te vervangen door “een zanddepot ten behoeve van de opslag en afvoer van zand, uitsluitend ter plaats van de aanduiding ‘specifieke vorm van water - zanddepot’, een zanddepot”.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is samengevat opgemerkt dat er een geluidonderzoek is uitgevoerd om te beoordelen of ‘er vanwege de activiteiten van de zandwinning sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft het geluid’¹⁷³. Hierbij is – ook samengevat – opgemerkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de in het bestemmingsplangebied te bouwen woningen vanwege deze activiteiten aanvaardbaar wordt geacht. In overweging nemende dat de afstand tussen het aan te leggen zanddepot en de gronden binnen het perceel van indiener 5 groter is dan de afstand tussen het depot en de te bouwen woningen is er naar het oordeel van onze raad geen aanleiding om te verwachten dat er ter plaatse van het perceel van indiener 5 sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidhinder vanwege het zanddepot. Ook opmerking 20 van indiener 5 geeft ons daarvoor geen aanleiding.

2.6.21 Opmerking 21

“Om hoeveel grondwaterpompen gaat het? Blijft het daarbij?”

Reactie op opmerking 21

Onze raad gaat ervan uit dat indiener 5 met zijn vraag ‘om hoeveel grondwaterpompen het gaat’ verwijst naar de grondwaterpompen zoals opgemerkt in opmerking 7 hiervoor. Voor onze reactie op opmerking 21 van indiener 5 verwijzen wij dan ook naar onze reactie op opmerking 7 hiervoor.

2.6.22 Opmerking 22

“De rol van de gemeente moet beperkt blijven tot een ondersteunende rol aan de initiatiefnemer.”

Reactie op opmerking 22

Onze raad neemt kennis van opmerking 22 van indiener 5.

2.6.23 Opmerking 23

“Door de lintbebouwing (3 woonwerk woningen) en de anterieure exploitatieovereenkomst is de ondersteunende rol veranderd in mede initiatiefnemer en ik wordt er extra gedupeerd door. De gedachte van een burgerinitiatief is dat het uit de samenleving moet komen. Het is geen volwaardig dorpsinitiatief en dorpskeuze meer.”

¹⁷³ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 5.9 van de toelichting.

Reactie op opmerking 23

Uit de zienswijze van indiener 5 blijkt onze raad niet waarom ‘door de lintbebouwing en de realisatieovereenkomst de ondersteunende rol van de gemeente is veranderd in mede-initiatiefnemer’ en waarom ‘indiener 5 hierdoor extra gedupeerd wordt’.

De opmerkingen dat “de gedachte van een burgerinitiatief is dat het uit de samenleving moet komen” en ‘het geen volwaardig dorpsinitiatief en dorpskeuze meer is’ begrijpt onze raad als een herhaling van opmerking 2 van indiener 5. Voor de reactie van onze raad op deze opmerkingen verwijzen wij dan ook naar onze reactie op opmerking 2 hiervoor.

2.6.24 Opmerking 24

“De stichting heeft mij genegeerd, gepasseerd, zie brieven 21 juni 2022, 27 juni 2022, brieven niet volledig beantwoorden.

Hierbij het verzoek om alle achtergebleven brieven, zorgvuldig door te lezen, b.v.d.

Bij deze brief gevoegd: krantekop, bekendmakings 30 maart 2022.

Tevens de achtergebleven brieven: 17 jan 2017, 19 jan 2017, 1 feb 2017, 6 feb 2017, 16 feb 2017, 22 mei 2017, 30 mei 2017, 28 feb 2022, 5 maart 2022, 19 maart 2022, 7 april 2022, 31 mei 2022, 6 juni 2022, 21 juni 2022, 19 maart 2022, 7 april 2022, 31 mei 2022, 6 juni 2022, 21 juni 2022, 27 juni 2022, 10 mei 2023, 10 mei 2023, 19 mei 2023, 22 mei 2023, onze plannen, stand van zaken, verslag A.L.V. Aldtsjerk 17 april 2019, verslag A.L.V. Aldtsjerk 26 jan 2022, verslag A.L.V. Aldtsjerk 12 mei 2022, verslag A.L.V. Aldtsjerk 11 mei 2023, voorlopig ontwerp 18 jun. 2017.”

Reactie op opmerking 24

Onze raad is van oordeel dat wij met onze reacties op opmerking 1 tot en met opmerking 23 een voldoende reactie op de zienswijze, de hierbij opgenomen brieven, verslagen en dergelijke geeft. Dat het hiermee, zoals wij ook opmerken in onze reactie op opmerking 15 hiervoor, niet is gelukt om tot een voor indiener 5 aanvaardbare situatie te komen vinden wij in het algemeen jammer. Maar dit (alleen) betekent niet dat er geen sprake is of kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn namelijk van oordeel dat wij met onze reactie op de zienswijze van indiener 5 zijn belangen voldoende in de door ons te maken belangenafweging hebben verwerkt.

2.7 Zienswijze 6 Provinsje Fryslân

2.7.1 Opmerking 1 - ontgrondingsvergunning

“In 2017 was een diepe zandwinplas voorzien, waarbij het zand met een persleiding zou worden afgevoerd. In de periode daarna is dat onderdeel van het plan gewijzigd. Het is nu de bedoeling dat er een minder diepe zandwinning wordt uitgevoerd, dat de zandwinning op een andere manier gaat plaatsvinden én dat er gefaseerd gewonnen gaat worden. De afvoer van het zand gebeurt per vrachtwagen. Voor het graven van een recreatieplas in combinatie met zandwinning is op grond van de Ontgrondingverordening Fryslân een ontgrondingsvergunning noodzakelijk. Van belang is de vergunning tijdig aan te vragen, zodat er duidelijkheid is over de uitvoerbaarheid van het gehele plan.

Wij constateren dat er nog geen zicht is op de verleenbaarheid van een ontgrondingsvergunning. Naar aanleiding van de aanpassingen van de beoogde uitvoering van de plas, is een nieuwe beoordeling van de ontgronding

nodig. Het is van belang zo snel mogelijk afstemming te zoeken met de provincie (FUMO) over de aan te vragen ontgrondingsvergunning, zodat voorafgaand aan de vaststelling van het plan duidelijk is of de vergunning kan worden verleend.”

Reactie op opmerking 1

Onze raad gaat ervan uit dat de opmerking is gericht op de vraag of het bestemmingsplan uitvoerbaar is omdat voor de ontgronding, die op grond van dit plan mogelijk wordt gemaakt, een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit nodig is¹⁷⁴. Het verlenen van deze vergunning is in de voorliggende situatie aan GS van de Provinsje Fryslân¹⁷⁵.

De beoordelingsregels voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit zijn opgenomen in het Bkl¹⁷⁶ en de Omgevingsverordening Fryslân 2022¹⁷⁷.

Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘de raad een bestemmingsplan niet kan vaststellen als hij vooraf in redelijkheid had moeten inzien dat een vergunning die nodig is voor het uitvoeren van het plan niet verleend kan worden’¹⁷⁸.

In toelichting bij het ontwerp van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zijn verschillende overwegingen opgenomen over de ontgrondingsvergunning die nodig is voor het uitvoeren van de ontgronding die op grond van het plan mogelijk wordt gemaakt. In hoofdstuk 2.3 samengevat opgemerkt dat:

1. ‘in de periode van 2008 tot en met 2013 een verkenning is uitgevoerd van de mogelijkheid voor het verlenen van de ontgrondingsvergunning’;
2. hierover ‘in 2011 en 2012 verschillende overleggen met de Provinsje Fryslân hebben plaatsgevonden’;
3. ‘in de periode van 2014 tot en met 2015 de voorbereiding is uitgevoerd van ‘de procedure voor de ontgrondingsvergunning’; en
4. ‘vanaf 2016 de procedure voor ontgrondingsvergunning verder is uitgewerkt’.

In hoofdstuk 3.7 is een omschrijving opgenomen van de activiteiten die samenhangen met de ontgronding waarvoor een ontgrondingsvergunning nodig is. Daarbij is in hoofdstuk 5.4 een samenvatting opgenomen van de voor de ontgronding uitgevoerde onderzoeken.

Uit de Omgevingswet, het Bal, het Bkl, de Omgevingsverordening Fryslân 2022, de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan en de zienswijze blijkt onze raad niet waarom de ontgrondingsvergunning die nodig is voor het uitvoeren

¹⁷⁴ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 5.1, lid 1, onder c. In samenhang met Besluit activiteiten leefomgeving (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01/0>. Artikel 16.7.

¹⁷⁵ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 5.10, lid 1, aanhef en onder b.

¹⁷⁶ Besluit kwaliteit leefomgeving (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041313/2024-07-01/0>. Artikel 8.76.

¹⁷⁷ Provincie Fryslân (2024, 19 juli). *Omgevingsverordening Fryslân 2022*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=/akn/nl/act/pv21/2023/omgevingsverordening>. Artikel 4.2.

¹⁷⁸ Zie onder andere ABRvS (2015, 1 juli). <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@100539/201311005-1-r4>. Rechtsoverweging 20.2.

van het bestemmingsplan niet verleend kan worden. Of met andere woorden: naar ons oordeel is 'vooraf in redelijkheid niet in te zien dat de vergunning niet verleend kan worden'.

2.7.2 Opmerking 2 – besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan

“Wij vragen u om het bestemmingsplan na de vaststelling onverwijld naar ons toe te sturen. U ontvangt dan zo snel mogelijk bericht of het plan gepubliceerd kan worden.”

Reactie op opmerking 2

Onze raad gaat ervan uit dat in de opmerking verwezen wordt naar artikel 3.8, lid 4 van de Wro. Hierin is samengevat bepaald dat “het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt [wordt], indien door gedeputeerde staten [. . .] een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van [de zienswijze] van gedeputeerde staten [. . .]. In zodanig geval zenden burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan gedeputeerde staten [. . .].”

Het besluit over het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zal onze raad zo snel als mogelijk na het besluit aan GS beschikbaar stellen.

2.8 Zienswijze 7

“Als belangrijkste punt wil ik de zandwinning aanhalen. Voor de aanleg van het recreatiemeer wordt zand gewonnen en tijdelijk opgeslagen in een zanddepot nabij het aan te leggen plan. Met een berekening van zes vrachtwagens per dag zal dit zand uiteindelijk worden afgevoerd. Dat komt neer op 12 bewegingen (heen en terug) per dag gedurende tien jaar over de Van Sminiawei / Fjildwei.

In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt geschreven; De initiatiefnemers zullen zich inspannen om in de toekomst ontsluiting mogelijk te maken naar de provinciale weg N361 (De Lauwerseewei). Met de bedoeling om daarlangs de afvoer van het zand te laten verlopen (en hopelijk ook al het andere bouwverkeer). Echter werd op de Algemene Ledenvergadering van Aldtsjerk dd 11 mei 2023 door de heer J.C. Bijlsma duidelijk verteld dat dit helemaal niet meer gaat gebeuren en dat alle transport zal plaatsvinden via de Van Sminiawei / Fjildwei. Dit is dus tegengesteld aan eerdere voornemens uit het plan. Dit baat ons zeer grote zorgen. Tien jaar lang al dat zware verkeer over een amper twee auto's brede weg. Twee maal daags, elke dag maak ik een ronde met de honden en wandel ik over de Van Sminiawei / Fjildwei, wij zijn dus ook zeer bezorgd over onze veiligheid, maar ook over die van de vele andere wandelaars, fietsers en weggebruikers van de Van Sminiawei / Fjildwei. Met name in de herfst en winter, wanneer het laat licht en vroeg donker is, vrezen wij voor levensgevaarlijke situaties.

Met deze zienswijze doen wij een dringend verzoek om een onafhankelijk bureau onderzoek te laten doen naar een alternatieve route voor wat betreft de verkeersbewegingen die nodig zijn voor realisatie van dit project en dan met name speciale aandacht voor de afvoer van het zand en de daarbij behorende looptijd van tien jaar!

Veiligheid van mens en dier staat voorop, maar ook mogelijke schade aan ons huis baat ons zorgen, wat gaan de trillingen doen van al dit zware werkverkeer. Dit laatste is toch zeker een punt wat aandacht verdient en uitgezocht moet worden door een onafhankelijk specialist. Wellicht is het verlagen van de max. snelheid van 60 naar 30 km een eerste stap, maar ook dit zal waarschijnlijk maar weinig bijdragen aan de veiligheid tijdens het elkaar passeren van de grote voertuigen.

Kortom, het gaat er ons om dat er een alternatieve route moet komen voor al het bouwverkeer dat nodig is voor de aanleg van dit project.

Wij hopen dat we via deze brief onze zorgen onder de aandacht hebben kunnen brengen en tot een goede en vooral veilige oplossing zal leiden."

Reactie

Voor de reactie van onze raad op de zienswijze van indiener 7 verwijst onze raad naar de reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.9 Zienswijze 8

2.9.1 Opmerking 1 - "Inleiding"

"Namens

[hierna te noemen: cliënt] dien ik een zienswijze in, gericht tegen het door uw gemeente als ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan: "Aldtsjerk Foarút" (hierna te noemen: 'ontwerp'). Er kan een zienswijze ingediend worden tot en met 29 juni 2023. Deze datum staat gemeld in de publicatie van het XGemeentebled (nr. NL.IMRO.0737.10BP111-ow01).

Cliënt is woonachtig op korte afstand van de planlocatie onder het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. In het ontwerp worden maatregelen genomen voor het realiseren van een nieuwbouwwijk met een recreatieplas, ook worden bestemmingen gewijzigd. In de bijlage treft u een plattegrond van de ligging van de woning van cliënt ten opzichte van het plangebied. De bouwfase van het plan zal circa 10 jaar in beslag nemen. Tijdens de bouwfase zullen er vanwege de zandwinning 80 rijbewegingen per dag plaatsvinden voor het woonhuis van cliënt, hierdoor wordt het aanvaardbare woon en leefklimaat van cliënt niet gewaarborgd. Het aantal decibel van het transport is niet juist in kaart gebracht. De belangen van cliënt worden door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Het besluit is genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening."

Reactie op opmerking 1

Onze raad begrijpt opmerking 1 van indiener 8 als een inleiding op (de opmerkingen in) de zienswijze. Wij nemen in die zin dan ook kennis van opmerking 1 van indiener 8.

2.9.2 Opmerking 2 - "Het open karakter van het landschap wordt aangetast"

"In het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 is opgenomen dat de landschappelijke waarden worden gekenmerkt door onder andere open (weide)landschap. Het ontwerp behelst het realiseren van een recreatiemeer met 27 woningen en 3 kavels voor wonen- en werken. Dit betekent dat het open landschap na realisatie van het plan wordt aangetast. Met het plan is er sprake van aantasting van de landschappelijke openheid en de maatschappelijke waarden ter plaatse."

Reactie op opmerking 2

In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt dat ‘het plangebied zich bevindt op de scheiding tussen twee verschillende landschappen:

- de Noordelijke Friese Wouden, en
- Oostergo/Het Lage Midden’.

Hierbij is ook opgemerkt dat ‘deze twee landschappen erg verschillen: de Noordelijke Wouden zijn een besloten landschap van houtsingels en bospercelen. ‘Oostergo/Het Lage Midden is een open landschap met weide’.¹⁷⁹

Het is onze raad duidelijk dat met het initiatief Aldtsjerk Foarút het landschap in het bestemmingsplangebied en de directe omgeving anders wordt. In de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is opgemerkt dat voor het plan een landschappelijk inpassingsplan is opgesteld waarbij ‘rekening is gehouden met de belangen van de (aan te leggen) waterkering en de waarde van het open landschap’. Uit de zienswijze van indiener 8 blijkt ons niet waarom hiermee niet sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat ‘het open landschap wordt aangetast’ alleen is daarvoor naar ons oordeel niet voldoende.

Uit de opmerking blijkt onze raad niet wat indiener 8 bedoeld met “de maatschappelijke waarden ter plaatse”.

2.9.3 Opmerking 3 - “Er heeft ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden”

“Voor de overgang van agrarisch landschap naar water, waaronder zandwinning, is er een vormvrije m.e.r.-procedure doorlopen. Volstaan werd met deze vormloze m.e.r.-beoordeling omdat de drempelwaarde welke in het Besluit Milieueffectrapportage (MER) is opgenomen in bijlage D niet is gehaald. Deze drempelwaarde voor het ontgronden is 12.5 ha. In het ontwerp wordt uitgegaan van een ontgrondingsoppervlakte van 11 ha. De conclusie uit de m.e.r.-beoordeling is dat het project waarschijnlijk niet leidt tot belangrijke nadelige milieueffecten. Om deze reden wordt ten onrechte geen aanleiding gezien om een m.e.r.-procedure uit te voeren.

Cliënt vraagt zich af of de berekende oppervlakte juist is. Op de onderstaande afbeelding (links) is te zien welk vlak is meegenomen bij de beoordeling van de oppervlakte. De exacte oppervlakte staat nog niet vast. Uit de berekening op de afbeelding blijkt dat het gaat om ontgroning van circa 11 ha.

Het volledige gebied dat wordt ontgrond is niet meegenomen in deze oppervlakteberekening. In de toelichting van het ontwerp staat dat er ook een klein meer wordt afgegraven, zie onderstaande afbeelding (rechts). Rondom de woningen wordt immers ook grond ontgraven, dit is niet opgenomen bij de berekening van de oppervlakte op de afbeelding (rechts). De kans bestaat dat de totale oppervlakte welke afgegraven wordt groter is dan 12.5 ha, daardoor wordt de drempelwaarde wel behaald en zal een vormvrije MER beoordeling niet volstaan. Dit verschil in berekening heeft grote gevolgen waardoor geen twijfel mag bestaan over de exacte oppervlakte.”

¹⁷⁹ Omgevingswet (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>. Artikel 2.4. In samenhang met Invoeringswet Omgevingswet. (2024, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043660/2024-01-01/0>. Hoofdstuk 3.3 van de toelichting.



“Ook in het geval de drempelwaarde van 12.5 ha niet wordt gehaald, dient een m.e.r.-beoordeling plaats te vinden. De invloed van het (zwaarbeladen) vrachtverkeer is dermate hoog dat de milieueffecten moeten worden afgewogen. De Raad van State heeft eerder geoordeeld dat de raad zijn standpunt dat een activiteit beneden de voor de m.e.r.-beoordeling gedefinieerde drempel valt daadwerkelijk geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, deugdelijk moet motiveren. Daarbij is een enkele verwijzing naar de verrichte onderzoeken niet voldoende. De raad moet namelijk een integrale beoordeling van de mogelijke nadelige milieugevolgen van het project verrichten. De verwijzing naar de uitgevoerde onderzoeken is geen integrale beoordeling¹⁸⁰. Ook het in algemeenheid verwijzen naar de relevante criteria uit paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer is niet voldoende. In het ontwerp gaat het om een groot project met een bouwperiode van naar verwachting 10 jaar. De kans dat dergelijke groot project milieugevolgen met zich meebrengt is groot. Er is ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De milieueffecten moeten alsnog worden onderzocht.”

Reactie op opmerking 3

Onze raad begrijpt opmerking 3 van indiener 8 zo dat hij van oordeel is dat voor het bestemmingsplan een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moet worden in plaats van de uitgevoerde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Als onderbouwing hiervoor merkt indiener 8 op dat:

1. de terreinoppervlakte waar de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem mogelijk wordt gemaakt niet op de juiste manier is bepaald;
2. de beoordeling dat het bestemmingsplan ‘geen belangrijke gevolgen voor het milieu kan hebben’ onvoldoende is uitgevoerd.

Daarbij gaat onze raad ervan uit dat de opmerking van indiener 8 ook is beperkt tot de vraag of voor wat betreft de winning van oppervlakedelfstoffen uit landbodem voor het plan een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd.

Hierover merkt onze raad vooraf het volgende op. Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) in samenhang met het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) moet onze raad samengevat voor ‘de activiteiten die in kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit

¹⁸⁰ Zie onder andere ABRvS (2023, 5 juli). [ECLI:NL:RVS:2023:1372](https://www.rechtspraak.nl/Juridische%20bronnen/ABRvS/2023/07/05/20231372). Rechtsoverweging 7.4.

m.e.r. zijn omschreven beoordelen of zij belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben^{181 182}.

Op grond van de Wm in samenhang met het Besluit m.e.r. moet samengevat voor 'de plannen die in kolom 3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn omschreven, voor zover die plannen een kader vormen voor een besluit dat in kolom 4 van onderdeel D van de bijlage is omschreven een milieueffectrapport worden gemaakt'^{183 184}. Daarbij is in het Besluit m.e.r. samengevat bepaald dat 'de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport alleen geldt voor de activiteiten die in kolom 1 zijn omschreven voor zover daarbij categorieën van gevallen zijn aangegeven in kolom 2'¹⁸⁵. Hiervoor zijn in kolom 2 zogenoemde (richtinggevende) drempelwaarden opgenomen.

Dit betekent dat voor een plan, omschreven in kolom 3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., dat een kader vormt voor een besluit, omschreven in kolom 4 van onderdeel D, alleen de zogenoemde plan-m.e.r. en de zogenoemde plan-m.e.r.-beoordeling als instrumenten worden onderscheiden. Hierbij merkt onze raad op dat onder andere InfoMil de plan-m.e.r.-beoordeling een vormvrije m.e.r.-beoordeling noemt¹⁸⁶. Om het makkelijk te houden onderscheiden wij in deze nota de plan-m.e.r. en de plan-m.e.r.-beoordeling.

De plan-m.e.r. is nodig voor plannen op grond waarvan een activiteit omschreven in kolom 1 en een overschrijding van de drempelwaarden opgenomen in kolom 2 mogelijk wordt gemaakt. De plan-m.e.r.-beoordeling is nodig voor plannen die dergelijke activiteiten mogelijk maken maar waarbij geen sprake is van een overschrijding van de drempelwaarden. In de figuur¹⁸⁷ hierna is dit weergegeven.

¹⁸¹ Wet milieubeheer (2024, 30 maart).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0003245/2023-12-06/0>. Artikel 7.2, lid 1, onder b.

¹⁸² Besluit milieueffectrapportage (2020, 18 december).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006788/2020-12-18/0>. Artikel 2, lid 2.

¹⁸³ Wet milieubeheer (2024, 30 maart).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0003245/2023-12-06/0>. Artikel 7.2, lid 2.

¹⁸⁴ Besluit milieueffectrapportage (2020, 18 december).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006788/2020-12-18/0>. Artikel 2, lid 3.

¹⁸⁵ Besluit milieueffectrapportage (2020, 18 december).

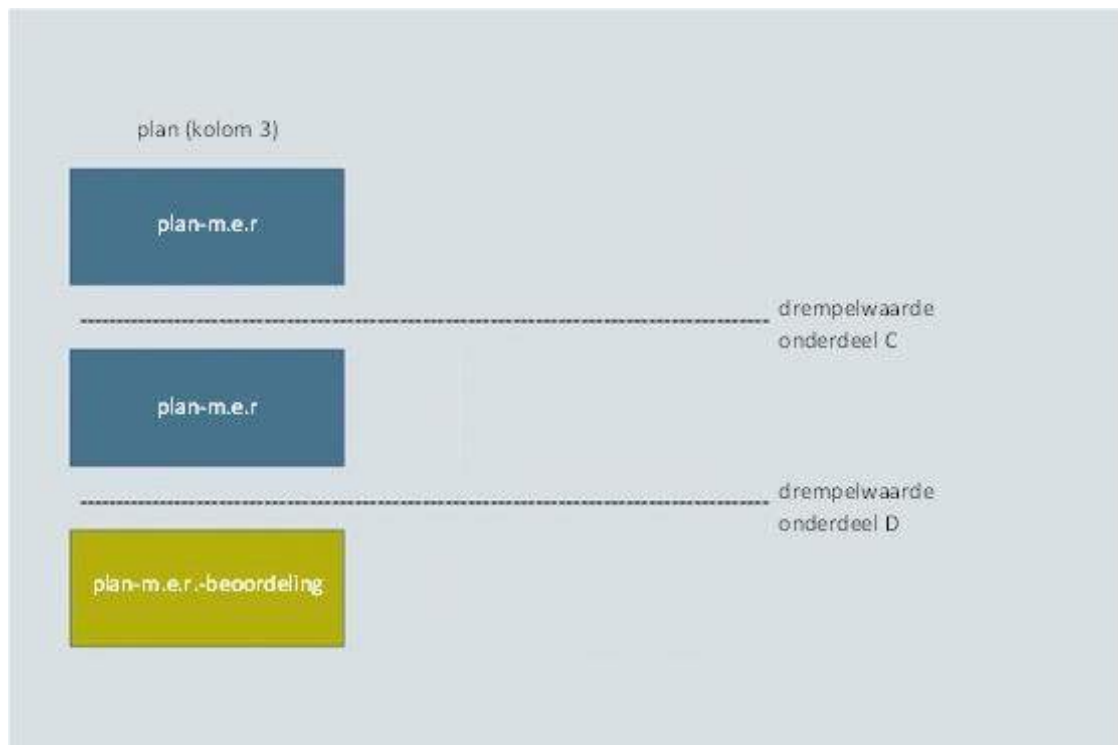
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006788/2020-12-18/0>. Artikel 2, lid 5.

¹⁸⁶ Zie onder andere InfoMil (...). *M.e.r.-beoordeling en vormvrije m.e.r.-beoordeling*.

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/praktijkhandreiking/beoordeling-vorm/>.

¹⁸⁷ Commissie voor de milieueffectrapportage (...). *M.e.r.-beoordeling*.

<https://www.commissiemer.nl/onze-diensten/wetgeving-en-mer/mer-beoordeling>. Aangepast overgenomen.



Aangepast overgenomen van de Commissie voor de milieueffectrapportage. *Commissie voor de milieueffectrapportage*. 2 augustus 2023, <https://www.commissiemer.nl/onze-diensten/wetgeving-en-mer/mer-beoordeling>.

Uit de Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling van Antea Group van 9 februari 2023 met projectnummer 0468633.100¹⁸⁸ (hierna: aanmeldingsnotitie) volgt naar het oordeel van onze raad dat het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút:

- een activiteit omschreven in de kolom 1 van onderdeel D, onder D 16.1 van het Besluit m.e.r. mogelijk maakt (de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem);
- een plan is omschreven in kolom 3 van onderdeel D, onder D 16.1 van het besluit (een plan bedoeld in artikel 3.1 van de Wro);
- een kader vormt voor een besluit omschreven in kolom 4 van onderdeel D, onder D 16.1 van het besluit (een besluit bedoeld in artikel 3 van de Ontgrondingenwet (hierna: Og).

Hierover is met indiener 8 ook geen verschil van mening.

Hierbij merkt onze raad op dat in de notitie weliswaar is opgemerkt dat ‘er kan worden volstaan met een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling’ maar dat dit op basis van onze overwegingen hiervoor een plan-m.e.r.-beoordeling is. In die zin begrijpen wij opmerking 3 van indiener 8 dan ook. Ook merken wij overigens op dat er ‘voor wat betreft de inhoud geen verschil is tussen de plan-m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling en dat ons college met

¹⁸⁸ Antea Group (2023, februari 9). *Aldtsjerk Foarút. Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling*. De notitie is opgenomen in bijlage 7 bij de toelichting van Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

het op 9 mei 2023 nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit¹⁸⁹ en het ter inzage leggen van dit besluit in het Gemeenteblad¹⁹⁰ de procedure voor een m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft uitgevoerd. Omdat indiener 8 in de opmerking verwijst naar de in kolom 2 van onderdeel D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. opgenomen drempelwaarden begrijpen wij de opmerking van indiener 8 zo dat hij van oordeel is dat voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r. uitgevoerd (of anders: een plan-milieueffectrapport gemaakt) moet worden in plaats van de uitgevoerde plan-m.e.r.-beoordeling.

Onze raad is van oordeel dat het opstellen van een milieueffectrapport (of het uitvoeren van een plan-m.e.r.) voor het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút niet nodig is voor wat betreft het winnen van zand. Wij zijn van oordeel dat het uitvoeren van een plan-m.e.r.-beoordeling voor het plan – als kader voor een te nemen besluit op grond van artikel 3 van de Og – nodig is. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Is het uitvoeren van een plan-m.e.r. nodig vanwege de terreinoppervlakte waar de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem mogelijk wordt gemaakt?

Of voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.- of een plan-m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moet worden beoordeelt onze raad op basis van de volgende vragen.

1. Maakt het bestemmingsplan een activiteit omschreven in kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. mogelijk?
2. Maakt het bestemmingsplan een geval omschreven in kolom 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. mogelijk?
3. Is het bestemmingsplan een plan omschreven in kolom 3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.?
4. Vormt het bestemmingsplan een kader voor een besluit omschreven in kolom 4 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.? ¹⁹¹

Zoals opgemerkt is onze raad met indiener 8 van oordeel dat er sprake is van een activiteit omschreven in kolom 1, een plan omschreven in kolom 3 en een besluit omschreven in kolom 4 van onderdeel D, onder D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Het antwoord op vraag 1, vraag 3 en vraag 4 is naar ons oordeel dan ook ja.

En, zoals ook opgemerkt, begrijpt onze raad opmerking 3 van indiener 8 zo dat hij van oordeel is dat voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r. uitgevoerd moet worden omdat de terreinoppervlakte waar de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem mogelijk wordt gemaakt niet op de juiste manier is bepaald. Of anders omschreven is hiermee de vraag of het bestemmingsplan een geval als bedoeld in kolom 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. mogelijk maakt. Naar ons oordeel is het antwoord op deze vraag nee. Hiervoor overweegt onze raad het volgende.

Op grond van onderdeel D, onder D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is “de ontginning [. . .] van [. . .] dagbouwminen, met inbegrip van de winning

¹⁸⁹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van het college van burgemeester en wethouders over het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2023-09266.

¹⁹⁰ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). Gemeenteblad van Tytsjerksteradiel, nummer 220319. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-220319.html>.

¹⁹¹ Zie ter vergelijking ook ABRvS (2022, 9 november). [ECLI:NL:RVS:2022:3216](https://ecli.nl/RVS:2022:3216). Rechtsoverweging 11.

van oppervlakte-delfstoffen uit de landbodem” (kolom 1) dat “betrekking heeft op een terreinoppervlakte van 12,5 hectare of meer” een geval (kolom 2) waarbij voor een plan waarin dit mogelijk wordt gemaakt een milieueffectrapport opgesteld (en plan-m.e.r. uitgevoerd) moet worden.

In de aanmeldingsnotitie is samengevat opgemerkt dat ‘de ontgronding in het plan Aldtsjerk Foarút onder de drempelwaarde van 12,5 hectare ligt omdat de oppervlakte van het gebied waar de ontgrondingsvergunning voor nodig is (de zandwinning, diepte groter dan 2 meter) inclusief toekomstige waterkeringen circa 11 hectare is’.

In hoofdstuk 2 van de aanmeldingsnotitie is opgemerkt dat ‘in de eerste fase zo veel zand en grond ontgraven wordt als nodig is voor het ophogen en inrichten van het terrein voor de woningbouw, alsmede voor het realiseren van de kades’. De gronden waar in deze eerste fase deze ontgraving plaatsvindt zijn in de notitie niet omschreven. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút blijkt ons dat dit de gronden ter plaatse van het “kleine meer” zijn¹⁹². Uit figuur 2.1 in de aanmeldingsnotitie blijkt ons dat deze gronden niet zijn opgenomen in de oppervlaktebepaling van de activiteit.

Naar het oordeel van onze heeft ons college hiermee in zijn m.e.r.-beoordelingsbesluit de ‘terreinoppervlakte’ in niet juist bepaald. Anders dan ons college zij wij van oordeel dat ook voor ‘het winnen van zand en grond in de eerste fase’ een vergunning op grond van de Og nodig is¹⁹³. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Uit uitspraken van de ABRvS blijkt onze raad dat niet “uit enige wettelijke bepaling volgt dat voor het antwoord op de vraag of een MER moet worden gemaakt het doel van de activiteit van belang is”. Hierbij neemt de ABRvS ook ‘in aanmerking dat de strekking van het Besluit m.e.r. is om de eventuele aanzienlijke milieugevolgen van een activiteit in kaart te brengen’.¹⁹⁴ Hieruit volgt naar ons oordeel dat het ‘winnen van zo veel zand en grond als nodig is voor het ophogen en inrichten van het terrein voor de woningbouw, alsmede voor het realiseren van de kades’ binnen één bestemmingsplangebied of project niet bepaalt of er sprake is van een activiteit omschreven in kolom 1 van onderdeel D of een geval omschreven in kolom 2 van het Besluit m.e.r. Hierbij overwegen wij ook dat wanneer het zand niet in het bestemmingsplangebied beschikbaar zou zijn het waarschijnlijk is dat de ontwikkelaar het zand vanaf een andere zandwinning zou moeten (laten) leveren.

Zoals opgemerkt is voor een plan, omschreven in kolom 3 van onderdeel D van het Besluit m.e.r., alleen een zogenoemde plan-m.e.r. nodig als dat plan een kader vormt voor een besluit, omschreven in kolom 4 van onderdeel D. Onder D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is in kolom 4 ‘het besluit, bedoeld in artikel 3 van de Og’ als besluit omschreven waarvoor het plan een kader

¹⁹² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>. Hoofdstuk 3.4 van de toelichting.

¹⁹³ Ontgrondingenwet (2016, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002505/2016-07-01/0>. Artikel 3, lid 1.

¹⁹⁴ Zie onder andere ABRvS (2016, 15 november). [ECLI:NL:RVS:2016:3152](https://ecli.nl/RVS:2016:3152). Rechtsoverweging 1.4.

moet vormen. Hieruit volgt naar het oordeel van onze raad ook dat de ‘terreinoppervlakte’ bepaald moet worden van de gronden waar voor de winning van oppervlakedelfstoffen een besluit, bedoeld in artikel 3 van de Og nodig is.¹⁹⁵

In de Og is samengevat bepaald dat ‘het verboden is zonder vergunning te ontgronden’¹⁹⁶. Hierbij overweegt onze raad dat uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat “onder het begrip ontgroning moet worden verstaan alle werkzaamheden aan of in de hoogteligging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd”¹⁹⁷. Ook is in de Og bepaald dat ‘ten aanzien van andere dan [bij ministeriële regeling aan te wijzen rijkswateren] de bevoegdheid tot verlening van een vergunning berust bij gedeputeerde staten van de provincie waarin de betrokken onroerende zaak is gelegen’¹⁹⁸. Hierbij is ook bepaald dat ‘bij provinciale verordening voor daarbij aan te duiden categorieën van ontgrondingen kan worden bepaald dat het verbod om zonder vergunning te ontgronden niet geldt’¹⁹⁹.

In de Ontgrondingenverordening Friesland is bepaald dat ‘de Ontgrondingenwet, behoudens het bepaalde in lid 2 van dit artikel, niet van toepassing is op de in dit artikel opgenomen ontgrondingen’²⁰⁰. In lid 2 is bepaald dat ‘lid 1, onder a. tot en met m. genoemde uitzonderingen niet gelden voor ontgrondingen die geschieden ter verkrijging van bodemmateriaal’.

De ‘winning van zand en grond in de eerste fase’ vindt naar het oordeel van onze raad plaats “ter verkrijging van bodemmateriaal”. Zoals hiervoor is opgemerkt wordt in deze fase namelijk ‘zo veel ontgraven als nodig is voor het ophogen en inrichten van het terrein voor de woningbouw, alsmede voor het realiseren van de kades’. Dit betekent dat de uitzonderingen opgenomen in artikel 2, lid 1, onder a. tot en met m. van de Ontgrondingenverordening Friesland niet van toepassing zijn op de ontgroning in de ‘eerste fase’²⁰¹. Naar ons oordeel zijn de andere in lid 1, onder n. en o., opgenomen uitzonderingen ook niet van toepassing²⁰².

Op basis hiervan is onze raad van oordeel dat de terreinoppervlakte waar de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem voor het

¹⁹⁵ Steun voor dit oordeel vindt onze raad onder andere in ABRvS (2022, 9 november). [ECLI:NL:RVS:2022:3216](https://ecli.nl:RVS:2022:3216). Rechtsoverweging 11.5 en verder. Hierin gebruikt de ABRvS het begrip “ontgroning” voor het bepalen van de terreinoppervlakte.

¹⁹⁶ Ontgrondingenwet (2016, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002505/2016-07-01/0>. Artikel 3, lid 1.

¹⁹⁷ Zie onder andere ABRvS (2023, 25 januari). [ECLI:NL:RVS:2013:BY9925](https://ecli.nl:RVS:2013:BY9925). Rechtsoverweging 6.3.

¹⁹⁸ Ontgrondingenwet (2016, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002505/2016-07-01/0>. Artikel 8, lid 2.

¹⁹⁹ Ontgrondingenwet (2016, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002505/2016-07-01/0>. Artikel 7, lid 2.

²⁰⁰ Ontgrondingenverordening Friesland (1996, 7 juni). <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR74622/1>. Artikel 2, lid 1.

²⁰¹ Ontgrondingenverordening Friesland (1996, 7 juni). <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR74622/1>. Artikel 2, lid 2.

²⁰² Ontgrondingenwet (2016, 1 juli). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0002505/2016-07-01/0>. In artikel 2, lid 1, aanhef en onder n. en onder o. Hierin is achtereenvolgens samengevat bepaald dat ‘de Ontgrondingenwet niet van toepassing is op ontgrondingen ten behoeve van bekkens of depots en het afgraven van depots van bodemmateriaal’.

(ontwerp)bestemmingsplan wordt bepaald door de oppervlakte van de gronden bestemd als Water en aangeduid als “specifieke vorm van water – zandwinning” en de oppervlakte van de gronden van het “kleine meer” (of de eerste fase”)²⁰³.

Uit de kaart van het ontwerpbestemmingsplan blijkt onze raad dat de oppervlakte van deze gronden ongeveer $((83.701 \text{ m}^2 + 7.976 \text{ m}^2)/10.000 \text{ m}^2/\text{ha} =) 9,1$ hectare is. Wanneer wij – in overeenstemming met de manier waarop de aanvrager de oppervlakte heeft bepaald – de terreinoppervlakte bepalen met inbegrip van de ruimte die nodig is om de zandwinning mogelijk te maken – dus met inbegrip van de aan te leggen waterkeringen – blijkt uit de kaart dat deze ongeveer $(114.782 \text{ m}^2/10.000 \text{ m}^2/\text{ha} =) 11,4$ hectare is. In de tabel hierna is een overzicht opgenomen van de verschillende gronden en de oppervlakten hiervan.

deelgebied	oppervlakte
enkelbestemming Water	
– ter plaatse van de functieaanduiding specifieke vorm van water – 1 (“kleine meer”)	7.976
– ter plaatse van de functieaanduiding specifieke vorm van water - zandwinning	83.701
enkelbestemming Groen	15.502
– ter plaatse van de gronden langs het noordoosten en -westen van het recreatiemeer	
enkelbestemming Agrarisch en Groen	
– ter plaatse van de aan te leggen waterkering langs het noordoosten (op basis van een waterkering met een breedte van 20 m op de gronden bestemd als Agrarisch)	6.829
enkelbestemming Verkeer - Verblijfsgebied	
– ter plaatse van de gronden bij de aansluiting op de Van Sminiaweg	774 +
	114.782

Op basis hiervan is er naar oordeel van onze raad met het winnen van zand zoals dat op grond van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút mogelijk wordt gemaakt geen sprake van een ‘geval waarin het maken van een m.e.r. nodig is’ zoals omschreven in onderdeel D, onder D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r..

Hierbij merkt onze raad op dat wij in deze situatie – waarin de ‘terreinoppervlakte’ onder de drempelwaarde ligt – in het midden laten of het juist is om bij het bepalen van de oppervlakte de ruimte die nodig is om de zandwinning mogelijk te maken te verwerken. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt namelijk dat ‘voor de beantwoording van de vraag welke terreinoppervlakte aan delfstoffenwinning een bestemmingsplan mogelijk maakt, uitgegaan moet worden van de maximale planologische mogelijkheden’²⁰⁴.

²⁰³ In aanvulling hierop overweegt onze raad dat in de Omgevingswet, het Besluit activiteiten leefomgeving en de Omgevingsverordening provincie Fryslân overeenkomstige regels zijn opgenomen. Het oordeel van onze raad is dan ook niet anders wanneer deze regels gelden.

²⁰⁴ Zie onder andere ABRvS (2022, 9 november). [ECLI:NL:RVS:2022:3216](https://ecli.nl/RVS:2022:3216). Rechtsoverweging 11.8.

Is een plan-m.e.r. of plan-m.e.r.-beoordeling nodig vanwege belangrijke gevolgen voor het milieu?

De opmerking van indiener 8 dat onze raad voor een activiteit die in kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is omschreven waarbij geen sprake is van een geval omschreven in kolom 2 van de bijlage moeten beoordelen of deze belangrijke gevolgen voor het milieu kan hebben volgt onze raad. Uit de uitspraak van de ABRvS waar indiener 8 naar verwijst blijkt ook dat dit een “integrale beoordeling” moet zijn²⁰⁵.

Zoals opgemerkt is door de aanvrager een aanmeldingsnotitie opgesteld. Op basis hiervan heeft ons college de milieueffecten van het (ontwerp)bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút beoordeeld en op 9 mei 2023 besloten om voor het plan niet een milieueffectrapport te (laten) maken. Hierbij heeft ons college uitdrukkelijk overwogen dat “belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu” vanwege het bestemmingsplan niet worden verwacht²⁰⁶.

Voor wat betreft de stelling van indiener 8 dat ‘de invloed van het vrachtverkeer dermate hoog is dat de milieueffecten moeten worden afgewogen’ overweegt onze raad het volgende. In hoofdstuk 3 van de aanmeldingsnotitie van de aanvrager is voor wat betreft het verkeer vanwege het winnen van zand onder andere het volgende opgemerkt.

- ‘Er zal transport plaatsvinden om zand af te voeren’ en ‘dit is een verkeersstroom die via de Van Sminiawei goed en veilig kan worden afgewikkeld’.
- ‘Onder representatieve bedrijfsomstandigheden van de zandwinning bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A_{r,LT}}$) – onder voorwaarden – ten hoogste 50 dB(A)’ en ‘deze waarde wordt aanvaardbaar geacht’. ‘Het maximaal geluidsniveau bedraagt ten hoogste 66 dB(A) waar over het algemeen een grenswaarde van 70 dB(A) wordt gehanteerd’. “Het verkeersgeluid afkomstig van het verkeer van de zandwinning voldoet aan de grenswaarde uit de circulaire “Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m.”. “Uit de resultaten blijkt dat de berekende geluidbelastingen leiden tot een aanvaardbare milieusituatie ten aanzien van geluid”.
- ‘Op basis van het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek is geconcludeerd dat op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de te toetsen grenswaarden voor luchtkwaliteit’.
- ‘Vanwege de grondwaterstand en het vochtgehalte van de te ontgraven bodemlagen zal stofhinder niet aan de orde zijn. Bovendien geldt dat aan het exploiteren van een zandwinning en een zanddepot voorschriften zijn verbonden (paragraaf 3.4.3 Activiteitenbesluit milieubeheer)’.

Op basis hiervan is in de aanmeldingsnotitie het oordeel opgenomen dat het winnen van zand ‘geen belangrijke nadelige effecten voor verkeer, geluidhinder, luchtkwaliteit en stof’ heeft.

Los van de aangepaste afvoer van het zand langs de N361 is onze raad, anders dan ons college van oordeel dat dit oordeel op basis van de in de aanmeldingsnotitie opgenomen resultaten van de uitgevoerde (milieu)onderzoeken niet juist is. Hiervoor overwegen wij het volgende.

²⁰⁵ Zie onder andere ABRvS (2023, 5 april). [ECLI:NL:RVS:2023:1372](#). Rechtsoverweging 7.4.

²⁰⁶ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 23 mei). *Besluit van het college van burgemeester en wethouders over het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2023-09266.

Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘de vraag of een activiteit zal kunnen voldoen aan de daarvoor geldende milieuregels niet kan worden gelijkgesteld met de vraag of zich belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen voordoen, die nopen tot het maken van een milieueffectrapport’ en dat ‘de bestaande, in overeenstemming met wet- en regelgeving zijnde situatie, de situatie is ten aanzien waarvan wij moeten beoordelen of zij belangrijke milieugevolgen voor het milieu kan hebben die nopen tot het maken van een milieueffectrapport’²⁰⁷. Hieruit volgt dat een oordeel als dat ‘op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de te toetsen grenswaarden voor luchtkwaliteit’ niet voldoende is voor het oordeel dat er geen sprake is van belangrijke gevolgen voor het milieu.

Voor wat betreft de stelling van indiener 8 dat ‘de verwijzing naar het uitgevoerde onderzoek geen integrale beoordeling is’ en ook ‘het in het algemeen verwijzen naar de relevante criteria uit paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer niet voldoende is’ overweegt onze raad het volgende.

In de Wm is samengevat bepaald dat in een aanmeldingsnotitie ‘in ieder geval de volgende informatie wordt verstrekt:

- a. een beschrijving van de activiteit;
- b. een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
- c. een beschrijving, voor zover er informatie over deze gevolgen beschikbaar is, van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben’²⁰⁸.

In de aanmeldingsnotitie is opgemerkt dat ‘de notitie een toets aan Bijlage III EU-richtlijn milieubeoordeling projecten betreft’ waarbij ‘in hoofdlijnen het project dient te worden getoetst aan:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect’²⁰⁹.

In hoofdstuk 2 van de aanmeldingsnotitie is een omschrijving opgenomen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút en de activiteiten die op grond van dit plan mogelijk worden gemaakt. Hiermee geeft de notitie naar het oordeel van onze raad “een beschrijving van de activiteit” en een omschrijving van ‘de kenmerken en de plaats van het project’. In hoofdstuk 3 is een omschrijving van de mogelijke milieueffecten van deze activiteiten opgenomen. Hierbij zijn de effecten van de activiteiten op verschillende milieuonderdelen omschreven. Hiermee geeft de notitie naar ons oordeel “een beschrijving [. . .] van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben” en ‘de kenmerken van het potentiële effect’ van het project. Los van ons oordeel hiervoor dat de milieueffecten niet juist zijn bepaald blijkt ons uit de opmerking van indiener 8 niet waarom hiermee niet sprake is van een “integrale beoordeling” of waarom de beoordeling anders niet volledig is.

²⁰⁷ Zie onder andere ABRvS (2017, 13 december). [ECLI:NL:RVS:2017:3448](https://ecli.nl/rvs/2017:3448). Rechtsoverweging 3.1.

²⁰⁸ Wet milieubeheer (2024, 30 maart).

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0003245/2023-12-06/0>. Artikel 7.16, lid 2.

²⁰⁹ Antea Group (2023, februari 9). *Aldtsjerk Foarút. Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling*. Hoofdstuk 1. De notitie is opgenomen in bijlage 7 bij de toelichting van Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei). *Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

Met het op basis van de aanmeldingsnotitie door ons college op 9 mei 2023 genomen m.e.r.-beoordelingsbesluit is hiermee naar het oordeel van onze raad dan ook sprake van een andere plan-m.e.r.-beoordeling dan de beoordeling die voorlag in de uitspraak van de ABRvS waar indiener 8 naar verwijst. In rechtsoverweging 7.5 van die uitspraak overweegt de ABRvS namelijk dat ‘de motivering van de conclusie dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten, in feite niet meer is dan een herhaling van de in de plantoelichting opgenomen beoordeling van de gevolgen van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit’. Hieruit volgt dat die plan-m.e.r.-beoordeling was beperkt tot alleen de milieueffecten op het milieuonderdeel lucht.

Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 8 is door Antea Group in oktober 2024 een aanvullende m.e.r.-beoordeling uitgevoerd om:

- de milieueffecten van het verkleinen van de oppervlakte van de zandwinning²¹⁰, de aangepaste afvoer van het zand langs de N361, het verplaatsen van het zanddepot te beoordelen, en
- de hiervoor omschreven gebreken van de aanmeldnotitie te herstellen.

De resultaten van deze aanvullende beoordeling zijn opgenomen in de notitie Oplegnotitie mer-beoordeling Aldtsjerk Foarút van 14 oktober 2024 met als kenmerk 0468633.00. De notitie is in bijlage 10 bij deze nota opgenomen.

In de notitie is samengevat opgemerkt dat “er geen sprake is van waarschijnlijk belangrijke gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in artikel 7.16 en 7.17 Wet milieubeheer” en dat ‘het maken van een milieueffectrapport voor de besluitvorming over het bestemmingsplan niet nodig is’.

Op basis van de notitie van 9 februari 2023 in samenhang met de aanmeldingsnotitie van 9 februari 2023 heeft ons college op 19 november 2024 (weer en op basis van een aanvullende beoordeling) besloten om voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút niet een milieueffectrapport te (laten) maken²¹¹.

2.9.4 Opmerking 4 - “Woon en leefklimaat van cliënt wordt onaanvaardbaar gewaarborgd”

“Vanwege de functie zandwinning zal cliënt de komende 10 jaar onaanvaardbare hinder ervaren van geluid, stof en trilling door de aan- en afvoer van het zand waardoor geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

²¹⁰ Antea Group (2024, 14 oktober). *Oplegnotitie mer-beoordeling Aldtsjerk Foarút*. In hoofdstuk 1.2 is samengevat opgemerkt dat “de oppervlakte van het gebied waarvoor een omgevingsvergunning voor een ontgrondingenactiviteit nodig is opnieuw is bepaald op 10 ha”. Dit wijkt af van de oppervlakte van 11,4 hectare zoals die is bepaald op grond van de kaart van het ontwerpbestemmingsplan omdat Antea Group in de notitie uitgaat van niet alleen het vergroten van de afstand tussen de aanduiding “bouwvlak” op de gronden bestemd als “Recreatie – Verblifsrecreatie” naar aanleiding van zienswijze 1 maar het verplaatsen van deze aanduiding en daarvoor vergroten van de bestemming. Daarvoor is een verkleining van de bestemming Water nodig. Het oordeel blijft dat er geen sprake is van een ‘geval waarin het maken van een m.e.r. nodig is’ zoals omschreven in onderdeel D, onder D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r..

²¹¹ Gemeente Tytsjerksteradiel (2024, 19 november). *Collegebesluit bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút - vaststelling*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2024-16036.

a) Er wordt uitgegaan van een onjuiste invoer bij de berekening van geluidsbelasting

Ten onrechte wordt uitgegaan van het feit dat het verkeersgeluid afkomstig van het verkeer van de zandwinning voldoet aan de grenswaarde uit de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m".
In het ontwerp wordt gesteld dat:

'de hoogste geluidbelasting is berekend op Fjildwei 13. Hier is de geluidbelasting afkomstig van het rijdend verkeer op de Van Sminiaweg ten hoogste 48 dB(A) in de dagperiode. Dit voldoet volgens de richtlijnen uit de genoemde circulaire.'

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van 80 rijbewegingen van (zwaar beladen) vrachtwagens per dag van en naar de inrichting voor de zandwinning. Deze db(A) in de dagperiode is berekend aan de hand van de volgende parameters:

007 (p)	Vrachtwagen stationair	95 ¹	2
008a & 008b (m)	Vrachtwagen 10 km/uur	100 ¹	80 bewegingen
009 (m)	Vrachtwagen 35 km/uur	102 ¹	80 bewegingen

3: Gebaseerd op artikel van Peutz bv 'Geluidemissie van langzaam rijdende vrachtwagens, een update na 10 jaar' 01-03-2019

In het artikel van Peutz wordt uitgegaan van langzaamrijdende vrachtwagens. De maximaal toegestane snelheid op de Fjildwei is 60 km/uur, bijna het dubbele van de snelheid die is meegenomen bij de berekening van Peutz. Dat de vrachtwagens daadwerkelijk 35 km/uur op de Fjildwei gaan rijden is onwaarschijnlijk en tevens een verstoring van het normale verkeer.

50 meter van de woonlocatie van cliënt is een t-splitsing met een onoverzichtelijke zijweg van rechts. Deze onoverzichtelijke zijweg passeren de (volle) vrachtwagens met het afrijden van de inrichting van zand. Dit zorgt voor constant remmende en optrekkende vrachtwagens bij cliënt voor zijn huis. Uit de rapportages blijkt niet dit is meegenomen in het onderzoek. Als dit wel is meegenomen, vraagt cliënt zich af of nog wel aan de geluidsnormen wordt voldaan.

b) Ten onrechte wordt geoordeeld dat geen sprake is van stofhinder

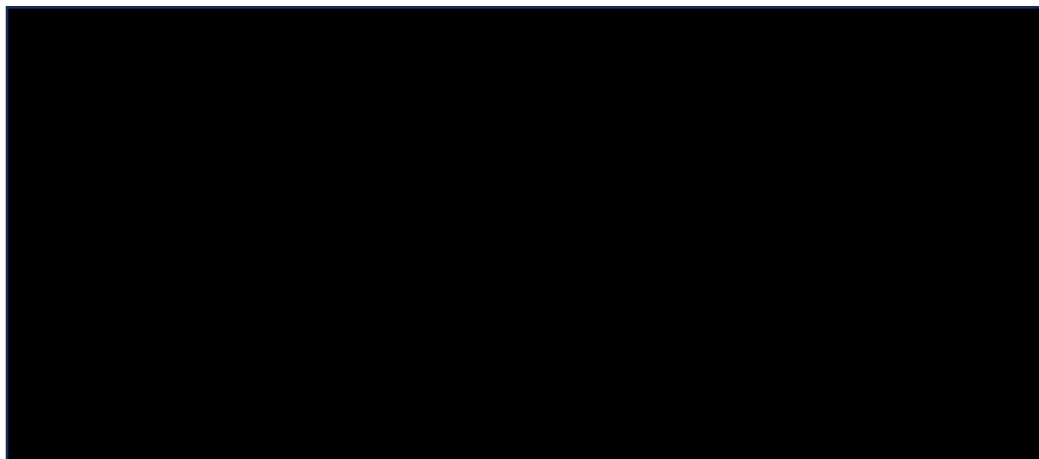
Over stofhinder staat in de toelichting het volgende:

Bij de zandwinning zal ter voorkoming van stofhinder het tijdelijke depot op een afstand van iets meer dan 150 m van de te realiseren woningen gerealiseerd. Door het, indien nodig, treffen van maatregelen, zoals sproeien bij het depot en langzaam rijden, wordt stofhinder zo veel mogelijk voorkomen. Op basis hiervan zijn er ook in dit kader geen belemmeringen en is er sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Onduidelijk is dat er 35 km/uur wordt gereden en of dit voldoende is om stofhinder te voorkomen. Daarnaast wordt ten onrechte aangenomen dat de vrachtwagens 35 km/uur zullen rijden op de Fjildwei. De kans is nihil dat cliënt geen last zal krijgen van stofhinder van het van de vrachtauto's afwaaiende zand.

c) *Ten onrechte wordt geen trillingshinder getoetst*

Op de onderstaande afbeelding is de Fjildwei weergegeven met daarbij het woonhuis van cliënt.



De Fjildwei is een smal landweggetje. De woningen staan dicht aan de straat gebouwd. Cliënt vreest voor onaanvaardbare trillingshinder door de vervoersbewegingen ten behoeve van de aan- en afvoer van materialen en het aan- en afvoer van zand. Uit de stukken blijkt niet dat deze trillingshinder is getoets. Cliënt vreest voor scheuren in zijn woning. De kans dat het voorbij rijdende verkeer geen trillingshinder zal opleveren is nihil."

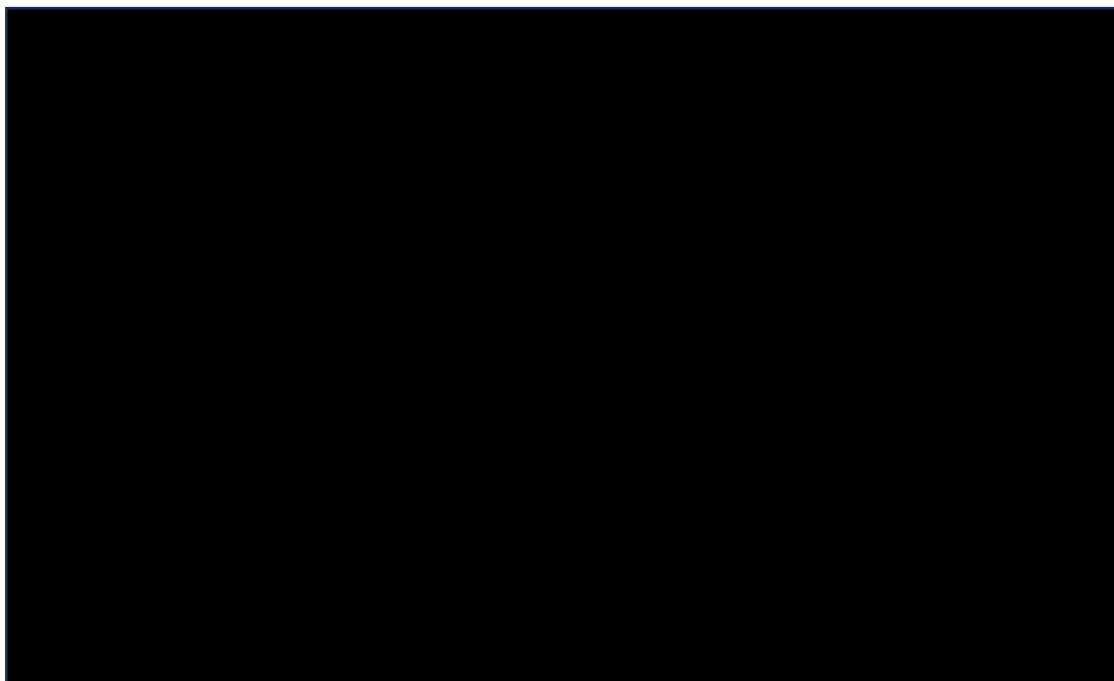
Reactie op opmerking 4

Onze raad begrijpt opmerking 4 van indiener 8 zo dat hij zorgen heeft over onder andere effecten zoals geluid, stof en trilling van het vrachtverkeer vanwege de zandwinning op de Van Sminiaweg/Fjildwei.

Zoals onze raad in de reactie in hoofdstuk 2.3 opmerkt passen wij het ontwerpbestemmingsplan aan bij het vaststellen zo dat het vrachtverkeer voor het afvoeren van het zand van de zandwinning niet over de Van Sminiaweg/Fjildwei mag. De effecten van dit verkeer over de Van Sminiaweg/Fjildwei waar indiener 8 zorgen over heeft zullen er dan ook niet zijn. In aanvulling hierop verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.9.5 Opmerking 5 - "Er is sprake van een onveilige verkeerssituatie aan de Fjildwei"

"De Fjildwei is een smal landweggetje met veel bomen en onoverzichtelijke Tsplitsingen. De weg is niet aangelegd voor veel en zwaar (vracht)verkeer.



De verwachting is dat er 80 extra vervoersbewegingen per dag zullen plaatsvinden voor enkel de zandwinning. Op de afbeelding ziet u een fietser, de ruimte naast deze fietser is beperkt. Laat staan dat er een personenauto en vrachtauto, twee vrachtauto's of een vrachtauto en een landbouwvoertuig elkaar moeten passeren. Het passeren van voertuigen zal in alle gevallen leiden tot het kapotrijden van de bermen. Daarnaast zal het uitwijken voor vrachtwagens leiden tot gevaarlijke situaties. In het geval voertuigen of fietsers naast de weg raken zijn ongelukken onvermijdelijk, dit wordt nog erger in het geval van nat- en gladheid."

Reactie op opmerking 5

Voor de reactie van onze raad op opmerking 5 van indiener 7 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.9.6 Opmerking 6 - "In het ontwerp worden aannames gedaan die niet zijn gekoppeld aan een vergunning"

"In de toelichting van het ontwerp worden de volgende opmerkingen geplaatst:

Over het algemeen wordt een grenswaarde van 45 dB(A) gehanteerd voor een gebied "stille woonwijk; weinig verkeer". Op basis van de navolgende overwegingen wordt ervan uitgegaan dat voor de specifieke situatie hier bij Aldtsjerk Foarút een waarde van 50/49 dB(A) aanvaardbaar is, omdat:

- De zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen en niet in de bouwvak;*
- de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar;*
- het om nieuwe woningen gaat, waardoor de geluidisolatie zonder meer een aanvaardbaar woonklimaat in de huizen garandeert;*
- De genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis/voorschrift is;*

Bij de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt in het algemeen de Milieu Kwaliteits Maat (MKM) gehanteerd. Deze MKM kent een kwalificatie toe aan de omgeving. Bij een geluidbelasting van 45-50 dB is er sprake van een 'goede' geluidskwaliteit.

Er worden aannames gedaan welke nog niet zijn gekoppeld aan een vergunning. De ontgrondingsvergunning is immers nog in voorbereiding en nog niet verleend. Er staat dat de zandwinning beperkt is in de tijd (maximaal 10 jaar), maximaal 13 weken per jaar plaatsvindt en uitsluitend aan de orde is in de dagperiode. Echter, waar is vastgelegd dat de zandwinning 13 weken per jaar plaatsvindt? Waar kan cliënt een klacht indienen in het geval in week 14 de werkzaamheden voortduren? En wat valt precies onder de dagperiode?

In de regels bij het bestemmingsplan staat dat de zandwinning 12 maanden per jaar mag plaatsvinden. Dit strookt niet met de in het ontwerp genoemde periode.

Daarnaast wordt gesproken over een grenswaarde voor geluid van 45 dB(A). Dit is zeer luid. Cliënt gaat niet akkoord met het feit dat de genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis is. Deze 45-50 dB(A) is berekend aan de hand van te lage waarden, namelijk aan de hand van langzaam rijdend verkeer. Het overschrijden van de grenswaarde van 45 dB(A) voldoet niet aan de eisen van ruimtelijke ordening."

Reactie op opmerking 6

Voor de reactie van onze raad op opmerking 6 van indiener 8 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2, hoofdstuk 2.4.3 en 2.6.16.

2.9.7 Opmerking 7 - "Het ontwerp is financieel niet haalbaar"

"De woningen zijn niet te realiseren zonder dat ook financiële winst uit het plan volgt. Deze financiële winst moet gerealiseerd worden door zandwinning. Hierdoor wordt een plan dat op zichzelf niet veel overlast met zich meebrengt, ineens wel een project dat veel overlast met zich meebrengt. De overlast wordt namelijk veroorzaakt door zandwinning. Hierdoor wordt onevenredig veel overlast veroorzaakt waardoor het ontwerp niet gerealiseerd kan worden."

Reactie op opmerking 7

Uit de zienswijze van indiener 8 blijkt onze raad niet welke 'onevenredige overlast', anders dan de in de opmerking 2 en opmerking 4 tot en met 6 hiervoor bedoelde hinder, indiener 8 precies bedoeld in opmerking 8. Uit onze reactie op opmerking 2 en 4 tot en met 6 volgt dat wij van oordeel zijn dat er geen sprake is van onaanvaardbare hinder. Alleen al op basis hiervan zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van 'onevenredig veel overlast waardoor het ontwerp niet gerealiseerd kan worden'.

2.9.8 Opmerking 8 - "Mitigerende maatregelen"

"Om de negatieve effecten van het project te verminderen bent u gehouden tot het doen van mitigerende maatregelen, cliënt stelt de volgende voorwaarden voor:

- a) De werkzaamheden kunnen pas van start op het moment dat de afwaardering van de provinciale weg heeft plaatsgevonden*

In de toelichting bij het ontwerp staat:

Bij afvoer direct via de N361 is geen/minder transport nodig op de Van Sminiaaweg/Fjildwei en daardoor is ook de kans op eventuele hinder daar minder. Uitgangspunt is, dat aansluiting op de N361 mogelijk is, zodra de voorgenomen afwaardering van 100 km/uur naar 80 km/uur aan de orde.

Cliënt moet niet de dupe zijn van het feit dat de voorgenomen afwaardering van de N361 nog niet heeft plaatsgevonden. De infrastructuur is niet bestemd voor het plan. Transport over de Fjildwei voldoet niet aan de eisen van goede ruimtelijke ordening.

b) De dagperiode behelst de periode tussen 7:00 uur en 17:00 uur

Cliënt eist dat verkeer voor aan- en afvoer van materialen en het aan- en afvoeren van zand enkel plaatsvindt tussen 7:00 uur en 17:00 uur."

Reactie op opmerking 8

Voor de reactie van onze raad op opmerking 6 van indiener 8 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2, hoofdstuk 2.4.3 en 2.6.16.

2.9.9 Opmerking 9 - "Aanvulling van deze zienswijze"

"Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden."

Reactie op opmerking 9

Onze raad neemt kennis van opmerking 9 van indiener 8.

2.9.10 Opmerking 10 - "Conclusie en verzoek"

"Op grond van het voorgaande is cliënt van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Cliënt doet een dringend beroep op uw college om af te zien van uw voornemen en de bestemmingswijziging zoals opgenomen in het ontwerpwijzigingsplan niet door te zetten

In verneem graag uw reactie en verdere verloop van de procedure. Wanneer uw aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen via het bovenaan deze brief vermelde telefoonnummer of e-mailadres."

Reactie op opmerking 10

Onze raad neemt kennis van opmerking 10 van indiener 8.

2.10 Zienswijze 9

2.10.1 Opmerking 1

Onze raad begrijpt de zienswijze van indiener 9 dat het ontwerpbestemmingsplan 'onjuist en jegens zijn cliënten onrechtmatig' is. In de zienswijze vraagt indiener 9 om een periode van twee weken om zijn zienswijze aan te vullen.

Reactie op opmerking 1

In een brief van ons college van 5 juli 2023 heeft ons college antwoord gegeven op de vraag van indiener 9²¹². De brief is in bijlage 11 bij deze nota opgenomen.

²¹² Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 5 juli). Brief van het college van burgemeester en wethouders aan indiener 9 over zijn zienswijze. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2023-15031.

Hierin bood ons college indiener 9 een periode van twee weken om de zienswijze aan te vullen. De overwegingen van ons college hierover zijn in de brief opgenomen.

Onze raad heeft op 19 juli 2023 een aanvulling op de zienswijze ontvangen. De aanvulling op de zienswijze is in bijlage 2 bij deze nota opgenomen. Op de aanvulling staat de datum van 18 juli 2023. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat de aanvulling op zijn laatst op 18 juli 2023 ter post is bezorgd. Op basis van onze overwegingen in hoofdstuk 1.4 is de aanvulling hiermee op tijd ingediend.

Los van het oordeel van onze raad dat de aanvulling op tijd is ingediend overwegen wij ook dat de aanvulling een aanvullende onderbouwing van de zienswijze is. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt dat ‘er geen rechtsregel is die zich er tegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd’²¹³.

2.10.2 Opmerking 2

“In het Ontwerp wordt begroeiing voorzien in de vorm van heggen en struiken naast de bedrijfspercelen van cliënt. Dit is zeer nadelig voor de productie van de grond van het bedrijf. Het gaat bij een deel van deze bedrijfspercelen om agrarisch natuur- en landbouwbeheer. Dat beheer ziet onder meer op de foerage van weidevogels (plasdras gebieden) en het legbeheer en rustbeheer op deze en andere gedeelten van de bedrijfspercelen van cliënt. De aanleg van bomen, struiken en heggen dicht tegen de bedrijfspercelen aan, zal dat beheer verstoren; de predatoren zullen in die bomen, struiken etc. gaan zitten en vormen daarmee een gevaar voor het beheer. Voor dit beheer ontvangt cliënt een geldelijke vergoeding. Uit het Ontwerp blijkt niet dat hiermee rekening is gehouden. Deze belangen zijn niet afgewogen.”

Reactie op opmerking 2

Uit informatie van het Kadaster blijkt onze dat indiener 9 de gronden binnen het perceel kadastraal bekend als gemeente Giekerk, sectie B, nummer 987 tot en met 1000 in eigendom heeft. Deze gronden liggen direct ten noordoosten van het bestemmingsplangebied. Op grond van de Verordening Romte Fryslân 2014 en de Omgevingsverordening Fryslân 2022 zijn deze gronden achtereenvolgens aangeduid als Weidevogelgebied of als Weidevogelkansgebied of parel.

Uit Nota Weidevogels 2021-2030 van Provinsje Fryslân (hierna: Nota Weidevogels) blijkt dat de verstoringsafstand van ‘opgaande begroeiing (bos <0,5 ha, houtsingels, bomenrij, boomgroep)’ 200 meter is²¹⁴. De gronden binnen de hiervoor bedoelde percelen die indiener 9 in eigendom heeft liggen allemaal binnen een afstand van 200 meter van het plangebied.

Onze raad gaat ervan uit dat indiener 9 met de opmerking ‘in het ontwerp wordt begroeiing voorzien in de vorm van heggen en struiken naast zijn bedrijfspercelen’ verwijst naar de struiken die, als onderdeel van de landschappelijke inpassing, langs het noordoosten van het

²¹³ Zie onder andere ABRvS (2016, 20 januari). [ECLI:NL:RVS:2016:115](https://ecli.nl/RVS:2016:115).

Rechtsoverweging 4.2.

²¹⁴ Provinsje Fryslân (2021, oktober). *Nota Weidevogels 2021-2030: Fryslân Greidefûgellân*. Bijlage III, pagina 67. https://www.fryslan.frl/_flysystem/media/nota-weidevogels.pdf.

bestemmingsplangebied aangeplant moeten worden. Uit de Nota Weidevogels leiden wij, op basis van de hiervoor bedoeld ‘verstoringafstand’, af dat er door deze struiken sprake is of kan zijn van verstoring van weidevogels.

Op basis hiervoor moet onze raad in de, zoals opgemerkt in hoofdstuk 1.3, voor het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan te maken belangenafweging een afweging maken tussen:

- het wel aanplanten van de hiervoor bedoelde struiken om een goede landschappelijke inpassing van het initiatief Aldtsjerk Foarút te verzekeren aan de ene kant, en
- het niet aanplanten van deze struiken om verstoring van het weidevogelleefgebied en hierdoor verlies van inkomen van indiener 9 te voorkomen aan de andere kant.

Hiervoor overweegt onze raad het volgende.

Zoals opgemerkt in hoofdstuk 2.6.13 is door ons college voor het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút het compensatiebedrag in het weidevogelcompensatiefonds betaald voor het compenseren van de schade aan het Weidevogelgebied of Weidevogelkansgebied of parel vanwege het plan. Op basis hiervan gaat onze raad ervan uit dat er per saldo geen schade aan of verstoring van deze gebieden is.

Hiermee wordt de belangenafweging beperkt tot het verzekeren van een goede landschappelijke inpassing aan de ene kant en het voorkomen van verlies van inkomen van indiener 9. Zoals opgemerkt in hoofdstuk 2.6.3 geeft ons college – onder voorwaarden – op aanvraag een tegemoetkoming in de schade door verlies van inkomen vanwege het vaststellen van het bestemmingsplan. Op basis hiervan is onze raad van oordeel dat er voor indiener 9 geen sprake is van een onaanvaardbaar verlies van inkomen. Daarbij merken wij op dat uit de zienswijze van indiener 9 ons niet blijkt waarom deze tegemoetkoming niet voldoende is.

Alles in overweging nemende stelt onze raad het belang van een goede landschappelijk inpassing van het initiatief Aldtsjerk Foarút door het aanplanten van struiken langs het noordoosten van het bestemmingsplangebied boven het belang om verstoring van weidevogelleefgebied en verlies van inkomen hierdoor te voorkomen in die zin dat het belang om verstoring en verlies van inkomen te voorkomen op een andere manier verzekerd is. In aanvulling hierop merken wij op dat op grond van het tijdelijke deel van het omgevingsplan Tytsjerksteradiel het aanplanten van ‘houtopstanden over een oppervlakte van ten hoogste 100 m² en/of over een lengte van ten hoogste 50 m’ al mogelijk is²¹⁵.

2.10.3 Opmerking 3

“Voorts blijkt uit het Ontwerp niet genoegzaam of hier inderdaad sprake is van een gebied met een oppervlakte van kleiner dan 12,5ha. Het is dus niet duidelijk of een MER-beoordelingsplicht terecht achterwege wordt gelaten: het gebied

²¹⁵ Gemeente Tytsjerksteradiel (2013, 7 augustus). *Bestemmingsplan Buitengebied 2013*. <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.00BPVI-vg01>. Artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder q. in samenhang met artikel 49, lid 49.2, onder 49.2.1, onderdeel a, onderdeel 3 van de regels.

inclusief de woningen, is groter dan 12,5 ha en ook dat gebied zal (deels) onder de ontgronding vallen. Daarmee is er een mogelijk gebrek in het Ontwerp.”

Reactie op opmerking 3

Voor de reactie van onze raad op opmerking 3 van indiener 9 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.9.3.

2.10.4 Opmerking 4

“In het Ontwerp wordt voorts de aanleg van een grote plas met water met grote diepte mogelijk gemaakt. Uit het Ontwerp wordt onvoldoende duidelijk welke invloed dit heeft voor de bedrijfspercelen van mijn cliënt en welke gevolgen dit kan hebben voor de onderloopsheid van zand dan wel verzakkingen. Daarbij speelt een rol dat volgens het ontwerp het boezempeil straks naast de bedrijfspercelen komt te liggen. Welke mogelijk nadelige invloed dit heeft op de waterhuishouding van de bedrijfspercelen, wordt niet duidelijk. Het is niet onderzocht. Dat klemmt temeer nu het hier gaat om een forse plas met water, zeg maar een binnenmeer.”

Reactie op opmerking 4

Voor de reactie van onze raad op opmerking 4 van indiener 9 verwijzen wij in het algemeen naar onze reactie in hoofdstuk 2.2.2.

In het bijzonder merkt onze raad hierbij op dat in het rapport van het door Wiertsema & Partners in juni 2016 uitgevoerde onderzoek de effecten van de veranderingen in de grondwaterstanden voor onder andere de agrarische activiteiten op de gronden van indiener 9 zijn omschreven²¹⁶. De opmerking van indiener 9 dat ‘uit het ontwerp onvoldoende duidelijk wordt welke invloed de aanleg van het recreatiemeer heeft op de bedrijfspercelen van indiener 9’ en ‘dat dit niet is onderzocht’, is naar ons oordeel dan ook niet juist. Uit het onderzoek blijkt samengevat dat de effecten onder voorwaarde aanvaardbaar zijn. De voorwaarde is het advies van Wiertsema & Partners om langs het oosten van het recreatiemeer een zogenoemd kwelscherm aan te leggen. Wij zijn van oordeel dat het aanleggen van een kwelscherm een maatregel is dat ‘een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan betreft’. Zoals opgemerkt in onze reactie in hoofdstuk 2.3 blijkt uit uitspraken van de ABRvS dat dergelijke maatregelen ‘niet in een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen’.

Hierbij overweegt onze raad ook dat zoals opgemerkt in onze reactie in hoofdstuk 2.2.2 uit de second opinion van Wiertsema & Partners blijkt dat de aangepaste manier van het winnen van het zand en de diepte van de zandwinning niet tot grotere (veiligheids)risico’s of andere voorwaarden leidt.

2.10.5 Opmerking 5

“Voorts maakt de zandwinning in het plangebied een belangrijk onderdeel uit van het Ontwerp. Met name de langdurige afvoer van het zand baart mijn cliënten zorgen. Die afvoer geschiedt pal langs de woning van [REDACTED]. De afvoer zou als een feitelijk uitvoeringsaspect kunnen worden gezien (in het

²¹⁶ Wiertsema & Partners (2016, 29 juni). *Geohydrologisch rapport, rev 3*.

Zandwinning te Aldtsjerk. Hoofdstuk 7.3. Het rapport is opgenomen in bijlage 19 bij de toelichting bij Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 19 mei).

Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

<https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/document?documentID=NL.IMRO.0737.10BP111-ow01>.

kader een mogelijke verlening van een omgevingsvergunning), maar duidelijk is dat dit onderdeel van het ontwerp niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Uit het ontwerp wordt niet duidelijk waarom niet gekozen is voor een alternatieve route via de N361 of via een zandzuigersysteem zodat van afvoer van het zand geen onevenredige hinder wordt ondervonden. De hinder die uit het huidige Ontwerp voort kan vloeien, is niet onderzocht. De impact op de directe omgeving is enorm. Cliënten gaan ervan uit dat bij een eventuele vergunningverlening deze aspecten aan tal van voorwaarden zullen worden voorzien.”

Reactie op opmerking 5

Voor de reactie van onze raad op opmerking 5 van indiener 9 verwijzen wij naar onze reactie in hoofdstuk 2.3, hoofdstuk 2.4.2 en hoofdstuk 2.4.3.

2.10.6 Opmerking 6

“De conclusie is dat het Ontwerp op bovenstaande punten een goede ruimtelijke ordening mist. Ik verzoek u namens cliënten het bestemmingsplan niet vast te stellen, althans niet op basis van het huidige ontwerp.”

Reactie op opmerking 6

Voor de reactie van onze raad op de stelling van indiener 9 dat “het ontwerp op bovenstaande punten een goede ruimtelijke ordening mist” verwijzen wij naar onze reactie op opmerking 1 tot en met opmerking 5 hiervoor. Voor het andere neemt onze raad kennis van opmerking 6 van indiener 9.

2.11 Zienswijze 10

Onze raad begrijpt de zienswijze van indiener 10 dat het ontwerpbestemmingsplan ‘onjuist en jegens zijn cliënten onrechtmatig’ is. In de zienswijze vraagt indiener 10 om een periode van twee weken om zijn zienswijze aan te vullen.

Reactie

In een brief van ons college van 5 juli 2023 heeft ons college antwoord gegeven op de vraag van indiener 10²¹⁷. De brief is in bijlage 12 bij deze nota opgenomen. Hierin bood ons college indiener 10 een periode van twee weken om de zienswijze aan te vullen. De overwegingen van ons college hierover zijn in de brief opgenomen.

Onze raad heeft geen aanvulling op de zienswijze ontvangen. Hierbij overwegen wij het volgende. Indiener 10 dient zijn zienswijze in namens indiener 3. Zoals ook opgemerkt in de brief van ons college is de zienswijze van indiener 10 “te algemeen van aard om deze te kunnen beoordelen”. In de zienswijze van indiener 3 is wel in het bijzonder uiteengezet waarom indiener 3 van oordeel is dat het ontwerpbestemmingsplan ‘onjuist en jegens hem onrechtmatig is’. Onze reactie op de zienswijze van indiener 3 is opgenomen in hoofdstuk 2.4. Op basis hiervan zijn wij van oordeel dat wij de belangen van indiener 3 voldoende in ons besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút in overweging nemen.

²¹⁷ Gemeente Tytsjerksteradiel (2023, 5 juli). *Brief van het college van burgemeester en wethouders aan indiener 10 over zijn zienswijze*. Zaaknummer RBP2013-0002, stuknummer S2023-14985.

3. Ambtelijke aanpassingen

1. Op grond van artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.1 in samenhang met onderdeel 3.5.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is voor het aanleggen van waterkeringen een omgevingsvergunning nodig. Voor het uitvoeren van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is het aanleggen van een waterkering op de gronden bestemd als Agrarisch nodig. Op basis hiervan is het naar het oordeel van onze raad niet wenselijk dat ons college van burgemeester en wethouders hiervoor na het vaststellen van het bestemmingsplan ook nog een omgevingsvergunning moet verlenen. Ook is het naar ons oordeel niet nodig omdat wij bij het vaststellen van het plan ook al kunnen beoordelen of de aan te leggen waterkering in overeenstemming is met de in artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.3 van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen beoordelingsregels voor het verlenen van de vergunning. Op basis hiervan passen wij bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.2 van het ontwerpbestemmingsplan aan door hierin het volgende onderdeel op te nemen:
 - e. de aanleg van een waterkering betreffen.
2. Op grond van artikel 16, lid 16.1, onder a. en b. van het ontwerpbestemmingsplan is, als voorwaardelijke verplichting voor het winnen en afvoeren van het zand in de zandwinning, het aanleggen en in stand houden van een landschappelijke inpassing op de gronden bestemd als Groen – Groenvoorziening nodig. Om het in stand houden van de landschappelijke inpassing te waarborgen is het naar het oordeel van onze raad wenselijk om in artikel 4, lid 4.3, onder 4.3.1 van het ontwerpbestemmingsplan het volgende onderdeel op te nemen:
 - b. het vellen van houtopstanden.Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút passen wij het plan hierop aan.
3. Op grond van artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.5, onderdeel a. van het ontwerpbestemmingsplan is, als voorwaardelijke verplichting voor het mogen bouwen van bepaalde woningen, het staken van het winnen van zand uit een deel van de zandwinning nodig. Uit hoofdstuk 5.9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan blijkt onze raad dat deze voorwaardelijke verplichting is opgenomen om een aanvaardbaar woon- en leefmilieu ter plaatse van deze woningen te waarborgen. Daarvoor is het naar het oordeel van onze raad ook nodig dat het winnen van het zand gestaakt blijft na het bouwen en vooral het in gebruik nemen van de woningen. Op basis hiervan passen wij bij het vaststellen van het plan de regel in onderdeel a. aan naar “Het bouwen van de in lid 10.1, onder a. en b. bedoelde hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken is alleen toegestaan indien ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding 1’ de zandwinactiviteiten ter plaatse van de aanduiding ‘milieuzone – geluid’ zijn beëindigd en beëindigd blijven”.
4. Het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is opgesteld op basis van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem. In artikel 41 van de regels van het bestemmingsplan Aldtsjerk, Wyns en Bartlehiem zijn algemene gebruiksregels opgenomen waarin onder andere is bepaald dat ‘tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen wordt gerekend het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen’. Deze regel is niet opgenomen in het overeenkomstige artikel 15 van het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Naar het oordeel van onze raad is dat voor de eenheid van onze regels wel wenselijk. Op basis passen wij bij het

vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút artikel 15 van het ontwerpbestemmingsplan aan door:

- het bestaande lid d. en e. hernoemen naar lid e. en f. en
 - de volgende regel op te nemen:
 - d. het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen.
5. Uit uitspraken van de ABRvS blijkt samengevat dat ‘op grond van de Habitatrichtlijn, bij het vaststellen van een bestemmingsplan, op basis van de best beschikbare wetenschappelijke kennis beoordeeld moet worden of het plan significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied’²¹⁸. Dit betekent onder andere dat onze raad bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút gebruik moet maken van de nieuwste versie van AERIUS Calculator om de effecten van het plan door verzuring en vermessing door stikstof uit de lucht op Natura 2000-gebieden te bepalen

Op 1 oktober 2024 is nieuwste versie (2024_20240924_e658fbfb94) van beschikbaar gesteld. Naar aanleiding hiervan is door Antea Group in oktober 2024 een nieuw stikstofonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de notitie Actualisatie berekeningen stikstofdepositie van 10 oktober 2024 met als kenmerk 0468633.100. De notitie is in bijlage 13 bij deze nota opgenomen.

In de notitie is opgemerkt dat “uit de AERIUS-berekening volgt dat er zowel voor de realisatiefase als voor de gebruiksfase geen sprake is van een bijdrage in de stikstofdepositie” waardoor ‘significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden wat betreft stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten’.

In artikel 15, lid e. van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is samengevat bepaald dat in de realisatiefase de stikstofemissie van het te gebruiken materieel niet hoger mag zijn dan 18,9 kg NH₃/jaar en 520,1 kg NO_x/jaar. Uit het in oktober 2024 uitgevoerde stikstofonderzoek blijkt dat dit aangepast kan worden naar achtereenvolgens 19,5 kg NH₃/jaar en 545,8 kg NO_x/jaar. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút passen wij artikel 15, lid e. hierop aan.

6. Op grond van artikel 16, lid 16.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is, als voorwaardelijke verplichting voor het winnen en afvoeren van het zand in de zandwinning, het aanleggen en in stand houden van een landschappelijke inpassing nodig waarbij voor de inpassing gebruik gemaakt kan worden van ten hoogste één soort boom of struik. Omdat het naar het oordeel van onze raad voor onder andere de biodiversiteit wenselijk is om voor landschappelijke inpassing verschillende soorten bomen en struiken te gebruiken passen wij bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút artikel 16, lid 16.1 aan door de volgende regel op te nemen:
- d. Voor de landschappelijke inrichting met de onder a., b. en c. genoemde bosschages mag het percentage per genoemde soort bosschages en bomen niet meer bedragen dan 70%.
7. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan past onze raad kennelijke verschrijvingen aan. Voorbeelden van dergelijke kennelijke verschrijvingen zijn de volgende.
- Daar waar “tenminste” wordt gebruikt in de betekenis van ‘op z’n minst, minstens of minimaal’ (zoals artikel 5, lid 5.2, onder 5.2.4, artikel 9, lid 9.2, onder 9.2.5 en artikel 11, lid 11.2, onder 11.2.1, onderdeel e. van de

²¹⁸ Zie onder andere ABRvS (2023, 6 december). [ECLI:NL:RVS:2023:4540](https://ecli.nl/RVS:2023:4540).
Rechtsoverweging 11.2

-
- regels van het ontwerpbestemmingsplan) past onze raad dit aan naar “ten minste”;
- In artikel 5, lid 5.1, onder a. van de regels van het ontwerpbestemmingsplan verwijdert onze raad de spatie voor “;”;
 - In artikel 5,1 lid 5.2, onder 5.2.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan neemt onze raad de aanhef “Voor het bouwen van de in lid 5.1, onder a. genoemde bijbehorende bouwwerken gelden de volgende regels:” op;
 - In artikel 15, lid a. van de regels van het ontwerpbestemmingsplan past onze raad het woord “puien” aan naar “puin”.
 - In artikel 16, lid 16.1, onder a. van de regels van het ontwerpbestemmingsplan neemt onze raad het leesteken “.” aan het einde van de regel op.

Bijlage 1:

Bekendmaking ter inzage ligging ontwerpbestemmingsplan

Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden binnen het bestemmingsplangebied gewijzigd om hier de bouw van 23 woningen, de aanleg van een recreatiemeer van ongeveer 10 hectare en de bouw van 7 recreatiewoningen mogelijk te maken. Voor de aanleg van het recreatiemeer wordt ook zandwinning mogelijk gemaakt. Het plangebied is op hoofdlijnen het zuidelijke deel van het gebied ten noorden van het bedrijventerrein van Aldtsjerk, tussen de Marwei (N361) langs het westen en de Van Sminiaweg-Veldweg ten oosten.

Wilt u het ontwerp-plan inzien?

Het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 19 mei 2023 tot en met 29 juni 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>. Het bestemmingsplan ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP11-ow01.

Ook ligt het plan ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u het ontwerp-bestemmingsplan op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e-mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op het ontwerp-plan indienen?

Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan kan iedereen zienswijzen op het plan indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Milieueffectrapportage bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel hebben op 9 mei 2023 ook besloten om niet een milieueffectrapport te (laten) maken voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is een zogenoemde vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er vanwege het plan geen sprake is van een overschrijding van de 'richtinggevende' drempelwaarden voor milieueffectrapportageactiviteiten. Ook blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling is opgenomen in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Aldtsjerk Foarút. Deze notitie is als bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Het besluit om niet een milieueffectrapport te (laten) maken is een voorbereidingsbesluit zoals bedoeld in artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat alleen een belanghebbende tegen dit besluit bezwaar kan maken en beroep kan instellen als dit hem los van het ontwerp-bestemmingsplan in zijn belang raakt. Een belanghebbende kan zijn bezwaar tegen het besluit indienen tijdens de hiervoor omschreven ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en op hiervoor omschreven manier.

Ontheffing Verordening Romte Fryslân 2014

Op 15 maart 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Fryslân besloten ontheffing te verlenen van de Verordening Romte Fryslân 2014 voor de bouw van 7 recreatiewoningen in het bestemmingsplangebied van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

De ontheffing is in bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

De ontheffing is een ontheffing zoals bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond hiervan wordt het besluit van Gedeputeerde Staten om ontheffing te verlenen en het (nog te nemen) besluit van de raad over het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút als één besluit van de raad aangemerkt. Dit betekent dat iedereen een zienswijze op (het voor het bestemmingsplan gebruik maken van) de ontheffing kan indienen tijdens de hiervoor omschreven ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en op de hiervoor omschreven manier.

Ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 12a van de Woningwet bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om de ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van deze wijziging worden de welstandsregels voor de gronden binnen het betreffende gebied gewijzigd. De ontwerp-wijziging is in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút opgenomen.

Wilt u de ontwerp-wijziging inzien?

De ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 19 mei 2023 tot en met 29 juni 2023 voor een periode van zes weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>. De ontwerp-wijziging ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP111-ow01, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Ook ligt de ontwerp-wijziging, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u de ontwerp-wijziging op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e-mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op de ontwerp-wijziging indienen?

Tijdens de ter inzage ligging van de ontwerp-wijziging kunnen inwoners van de gemeente Tytsjerksteradiel en belanghebbenden een zienswijze op de wijziging indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

OMJOUWINGSFERGUNNINGEN

Alles wat ter inzage ligt kunt u digitaal inzien. Neem hiervoor contact op met de Frontoffice Ruimte via 14 0511.

INGEKOMEN AANVRAGEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 8 mei 2023 tot en met 14 mei 2023 de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn ingediend:

7357349	vergroten woning, De Jister 37, Tytsjerk
7785643	bouwen loods, Kooiweg 2, Gytsjerk
7784149	aanleggen paardenbak, Joute van der Meerweg 2, Sumar
7625279	bouwen kleine windmolen, Stinswei 5, Garyp
7789443	wijzigen indeling, gevels, Tergracht 7 t/m 7.5, Wyns
7789769	tijdelijk plaatsen 3 units, Van Haersmasingel 6, Oentsjerk (kadastraal Giekerk E 3787)
7430597	bouwen clubgebouw FCC de Heideclub, Westersingel 2A, Noardburgum
7792011	plaatsen windmolen, Easterein 17, Garyp
7759387	wijzigen gevel, Tsjibbe Geartsstrjitte 2, Burgum
7798103	plaatsen ongeveer 150 zonnepanelen, hekwerk en camerabewaking rondom zonnepanelenveld, kappen 2 Esdoorn, Solcamastraat 24, Sumar
7798347	plaatsen zonnepanelen, Solcamastraat 24, Sumar

Belanghebbenden kunnen hier kennis van nemen. Bezwaren kunnen pas op basis van een volgende publicatie worden ingediend. De aanvragen zijn digitaal beschikbaar.

BESLUITEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 8 mei 2023 tot en met 14 mei 2023 de volgende omgevingsvergunningen zijn verleend:

Verleende omgevingsvergunningen (reguliere procedure)

Verzonden: 8 mei 2023

7726821	plaatsen 2 tijdelijke reclamezuilen t.b.v. tijdelijke Aldi, Mr. W.M. Oppedijk van Veenweg 36 A, Burgum
---------	--

Verzonden: 9 mei 2023

7687063	realiseren klein B&B huisje, Burgumerdaam 35, Burgum
---------	--

Verzonden: 11 mei 2023

7775285	aanleggen uitrit, Oosterdijk 8, Ryptsjerk
---------	---

Melding(en) in het kader van het Activiteitenbesluit Wet Milieubeheer

73794930	starten horecaplein, Tsjibbe Geartsstrjitte 3, Burgum
----------	---

U kunt de melding inzien tijdens kantooruren van 19 mei tot en met 30 juni 2023. Neemt u hiervoor contact op met het klantcontactcentrum.

EVENEMENTEN

INGEKOMEN AANVRAGEN

In de afgelopen week zijn de volgende vergunningsaanvragen binnengekomen:

- Noardburgum, Reiddekkersstrjitte 51, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine VV Noordbergum

- i.v.m. seizoensafsluiting met livemuziek, 16.30-22.00 u., 27 mei 2023;
- Noardburgum, Westersingel 2a, fietscross wedstrijd, 09.00-18.00 u., 1 juli 2023;
- Sumar, Joute v.d. Meerwei 2a, jubileumfeest met tent en livemuziek, 20.00-24.00 en 09.00-02.00 u., 15 en 16 september 2023.

VERLEENDE VERGUNNINGEN/ ONTHEFFINGEN

In de afgelopen week zijn de volgende vergunningen/ ontheffingen verleend:

- Burgum, Burg. Both. Lohmanlaan 40a, 't Roodhert bedrijven tennis & padel toernooi met DJ en barbecue, 15.00-22.30 u., 11 juni 2023;
- Hurdegaryp, Jintewarren 6, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine VV Hardegarijp i.v.m. laatste competitiewedstrijd met DJ, 17.00-23.00 u., muziek tot 22.00 u., 27 mei 2023;
- Ryptsjerk, dorps huis de Einekoer, Heermawei 3 en terrein ernaast, dorpsfeest met diverse activiteiten, kermis en livemuziek in een feesttent, ma. 19.00-24.00 u., di. 19.00-00.30 u., wo. 19.00-21.00 u., do. 19.30-01.00 u., vr. 21.30-02.00 u., za. 10.00-20.00 u. en zo. 10.00-12.00 u., 12 t/m 18 juni 2023;
- Tytsjerk, terrein Symen Halbeswei 8, Pinkstervuur samenkomsten voor alle leeftijden in tenten met livemuziek, kamperen, sport en spel, vr. 13.00-23.00 u., za. en zo. 09.00-23.00 u., 26 t/m 28 mei 2023;
- Wyns, Wijns 30 parkeerterrein bij eetcafé en in speeltuin nabij haven, dorpsfeest met spelletjes en live/versterkte muziek in feesttent, 13.30-17.00 u., 30 juni en 20.00-01.00 u., 1 juli 2023.

BEKENDMAKKINGS

Gewijzigd vastgesteld wijzigingsplan Inialoane 34 en Singel 26, Garyp (detailhandel naar wonen)

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 3.8 en 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat zij het wijzigingsplan Inialoane 34 en Singel 26 te Garyp (van detailhandel naar wonen) gewijzigd hebben vastgesteld.

De wijziging houdt in dat de begripsbepalingen in artikel 1 van het wijzigingsplan zijn aangevuld met de begrippen 'huishouden' en 'wonen'.

Stukken ter inzage

Het wijzigingsplan ligt vanaf 19 mei 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage bij de Frontoffice Ruimte en het wijzigingsplan is te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl met code NL.IMRO.0737.03BPIWP10-vg01.

Instellen beroep

Tijdens de inzagetermijn kan tot en met 29 juni 2023 beroep tegen het besluit worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door belanghebbenden die het niet eens zijn met de vaststelling van het wijzigingsplan. Het besluit treedt in werking na het verstrijken van de beroepstermijn. Een ingesteld beroep schorst de werking van het besluit niet. Wel is het gedurende de beroepstermijn mogelijk om de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. In dat geval wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dat verzoek is beslist.

Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om het ontwerp bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden binnen het bestemmingsplangebied gewijzigd om hier de bouw van 23 woningen, de aanleg van een recreatiemeer van ongeveer 10 hectare en de bouw van 7 recreatiewoningen mogelijk te maken. Voor de aanleg van het recreatiemeer wordt ook zandwinning mogelijk gemaakt. Het plangebied is op hoofdlijnen het zuidelijke deel van het gebied ten noorden van het bedrijventerrein van Aldtsjerk, tussen de Marwei (N361) langs het westen en de Van Sminiaweg-Veldweg ten oosten.

Wilt u het ontwerp-plan inzien?

Het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 18 mei 2023 tot en met 28 juni 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP11-ow01.

Ook ligt het plan ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u het ontwerp-bestemmingsplan op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op het ontwerp-plan indienen?

Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan kan iedereen zienswijzen op het plan indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Milieueffectrapportage bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel hebben op 9 mei 2023 ook besloten om niet een milieueffectrapport te (laten) maken voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is een zogenoemde vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er vanwege het plan geen sprake is van een overschrijding van de 'richtinggevende' drempelwaarden voor milieueffectrapportageactiviteiten. Ook blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling is opgenomen in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Aldtsjerk Foarút. Deze notitie is als bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Het besluit om niet een milieueffectrapport te (laten) maken is een voorbereidingsbesluit zoals bedoeld in artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat alleen een belanghebbende tegen dit besluit bezwaar kan maken en beroep kan instellen als dit hem los van het ontwerp-bestemmingsplan in zijn belang raakt. Een belanghebbende kan zijn bezwaar tegen het besluit indienen tijdens de hiervoor omschreven ter inzage ligging van het ontwerp bestemmingsplan en op hiervoor omschreven manier.

Ontheffing Verordening Romte Fryslân 2014

Op 15 maart 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Fryslân besloten ontheffing te verlenen van de Verordening Romte Fryslân 2014 voor de bouw van 7 recreatiewoningen in het bestemmingsplangebied van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

De ontheffing is in bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

De ontheffing is een ontheffing zoals bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond hiervan wordt het besluit van Gedeputeerde Staten om

ontheffing te verlenen en het (nog te nemen) besluit van de raad over het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút als één besluit van de raad aangemerkt. Dit betekent dat iedereen een zienswijze op (het voor het bestemmingsplan gebruik maken van) de ontheffing kan indienen tijdens de hiervoor omschreven ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en op de hiervoor omschreven manier.

Ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút
Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 12a van de Woningwet bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om de ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van deze wijziging worden de welstandsregels voor de gronden binnen het betreffende gebied gewijzigd. De ontwerp-wijziging is in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút opgenomen.

Wilt u de ontwerp-wijziging inzien?

De ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 18 mei 2023 tot en met 28 juni 2023 voor een periode van zes weken ter inzage op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ontwerp-wijziging ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP11-ow01, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Ook ligt de ontwerp-wijziging, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u de ontwerp-wijziging op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op de ontwerp-wijziging indienen? Tijdens de ter inzage ligging van de ontwerp-wijziging

kunnen inwoners van de gemeente Tytsjerksteradiel en belanghebbenden een zienswijze op de wijziging indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimte TD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

X BESWIER

Wilt u bezwaar tegen de besluiten maken? Dat kan binnen zes weken nadat de beschikking is verzonden. Uw bezwaar moet de volgende gegevens bevatten: uw naam en adres, het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden van uw bezwaar, datum en handtekening. Uw bezwaar stuurt u aan gemeente Tytsjerksteradiel, College van burgemeester en wethouders, Postbus 3; 9250 AA BURGUM. U kunt ook digitaal bezwaar indienen via de gemeentewebsite: www.t-diel.nl/bezwaar-maken

Kunt u niet wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift? Dan moet u een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kan alleen als u ook al een bezwaarschrift heeft ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Volledige bekendmakingen vinden plaats in het elektronisch gemeenteblad. Voor nadere info over de vermelde aanvragen/ besluiten en de bezwaar- en beroepsmogelijkheden zie www.t-diel.nl of bel met 14 0511.

NIJS FAN DE RIED



RAADSVERGADERINGEN

De vergaderingen worden gehouden in de raadzaal van het gemeentehuis in Burgum. U bent van harte welkom om daarbij aanwezig te zijn. U kunt de raadsvergadering rechtstreeks volgen via RTV NOF en de livestream op raad.t-diel.nl.

RAADSVERGADERING 25 MEI 2023, AANVANG 19.30 UUR

Op de raadsagenda staan besluitvormende raadsvoorstellen. In het lepen Poadium op 17 mei kan de raad nog wijzigingen doorvoeren in de manier van behandeling van deze onderwerpen. De agenda van de raadsvergadering wordt hier op aangepast. Tijdens de raadsvergadering zelf wordt de agenda definitief vastgesteld.

AGENDA EN VERGADERSTUKKEN

U vindt de agenda en de vergaderstukken van de raadsvergadering op de raadswebsite: raad.t-diel.nl

SPREEKRECHT

Het spreekrecht vindt plaats tijdens het lepen Poadium. Tijdens het lepen Poadium van woensdag 17 mei kan worden ingesproken op de agendapunten die op 25 mei in de raad worden besproken. Wilt u inspreken, meldt u zich dan uiterlijk op de dag van het lepen Poadium vóór 12.00 uur aan bij de griffie via griffie@t-diel.nl of 06-24411763.

VRAGEN

Heeft u een vraag over deze vergaderingen of vragen over het raadswerk? Neem dan contact op met de medewerkers van de raadsgriffie, te bereiken via griffie@t-diel.nl of bel met raadsgriffier Anna Dam via 06-24411763. Kijk ook op onze website: raad.t-diel.nl

VERKIEZING 'MEEST BIODIVERSE TUIN'

Ook dit jaar ging de gemeente Tytsjerksteradiel weer op zoek naar de 'meest biodiverse tuin'. Hiermee willen we aandacht vragen voor het belang van biodiversiteit. Uit alle inzendingen heeft de jury drie tuinen genomineerd voor de titel. De jury bestaat dit keer uit de vorige winnaars en een medewerker van de gemeente. De tuinen worden door de medewerker van de gemeente beoordeeld op een aantal criteria. Het belangrijkste is dat er een goede balans is tussen groen, bloemen en bestrating. En dat de tuin een prettige plek is voor vogels en insecten. De komende weken delen we hier een kort verslag van de bezoeken. De winnaar maken we volgende week bekend.

Tuinbezoek bij familie Salverda

De grote tuin van Johan en Lieske Salverda in Gytsjerk is een heerlijke tuin om van te genieten. Ze wonen hier zo'n vijf jaar en hebben sindsdien al veel veranderd. Ze hebben een vijver aangelegd in het voormalige weilandje naast de tuin. Hier zijn spontaan planten gaan groeien, zoals de gele lis en ook de kikkers zijn hier graag. Ook is er een grote omheinde groentetuin met een klein boomgaardje. Ze eten maar liefst vier keer per dag groente uit eigen tuin. Lekker gezond! Verspreid over de tuin zijn ook mooie borders die het hele jaar door bloeien. Houtsnippers van eigen gesnoeiide takken zijn gebruikt voor paadjes en bodembedekking. Ze hebben veel planten gekregen van andere tuiniers. Om de vijver heen ligt een gazon waarin veel bloemen bloeien. De paardenbloemen zorgen voor een prachtig geel veld in het voorjaar. De familie Salverda wacht met maaien totdat de paardenbloemen zijn uitgebloeid. Waarbij ze een strook ongemaaid laten voor de insecten. Hierdoor komen er kruiden tot bloei die voedsel bieden voor allerlei beestjes.

Daarnaast gaat de familie Salverda ze circulair om met de materialen in de tuin. De oude bestrating van de oprit is weer gebruikt voor de randen van de composthopen en paadjes in de groentetuin. Voor de toekomst zouden ze nog graag meer vaste planten willen, zodat ze minder onderhoud hebben en meer tijd hebben om te genieten van hun tuin.



GEZOCHT: SPORTKAMPIOENEN!

Wij zijn trots op onze sporters! Daarom gaan wij onze sportkampioenen huldigen tijdens een feestelijke avond op donderdag 8 juni.

Ben jij of is jouw team in 2022 nationaal of internationaal sportkampioen geworden? Of ken jij een sportkampioen? Meld je dan vóór maandag 22 mei a.s. aan via onze website: www.t-diel.nl/sportkampioenen

Wie kan zich aanmelden?

- Individuele sporters die in 2022 een nationale of internationale titel hebben gehaald en die (toen) in de gemeente Tytsjerksteradiel wonen;
- Sportteams die in 2022 een nationale of internationale titel hebben gehaald en die in de gemeente Tytsjerksteradiel gevestigd zijn;
- Dit geldt voor jeugd en volwassen sporters.

OMJOUWINGSFERGUNNINGEN

Alles wat ter inzage ligt kunt u digitaal inzien. Neem hiervoor contact op met de Frontoffice Ruimte via 14 0511.

INGEKOMEN AANVRAGEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 15 mei 2023 tot en met 21 mei 2023 de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn ingediend:

- 7705729 bouwen woning, Ieswei 30, Jistrum (kadastraal Oostermeer N 634)
- 7808497 wijziging/verhogen nokhoogte garage, Noordermeer 38, Burgum

Belanghebbenden kunnen hier kennis van nemen. Bezwaren kunnen pas op basis van een volgende publicatie worden ingediend. De aanvragen zijn digitaal beschikbaar.

BESLUITEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 15 mei 2023 tot en met 21 mei 2023 de volgende omgevingsvergunningen zijn verleend:

Verleende omgevingsvergunningen (reguliere procedure)

- Verzonden: 15 mei 2023
- 7735435 plaatsen 10 zonnepanelen in grondopstelling, Noordermeer 5, Burgum
- Verzonden: 16 mei 2023
- 7729735 plaatsen kunstwerk de Blauwe Hond, Jonkheer Hobbe Baerdts van Sminia plein, Burgum
- 7479925 verhogen/vernieuwen kap, Zomerweg 2, Tytsjerk
- Verzonden: 17 mei 2023
- 7683779 realiseren haven, Burgumerdaam 24, Burgum

Melding(en) in het kader van het Activiteitenbesluit Wet Milieubeheer

De volgende melding is ontvangen en geaccepteerd:

- 73780620 vervangen bestaande loods, Noordermeer 34, Burgum

U kunt de melding inzien tijdens kantooruren van 25 mei 2023 tot en met 6 juli 2023. Neemt u hiervoor contact op met het klantcontactcentrum.

EVENEMENTEN

INGEKOMEN AANVRAGEN

In de afgelopen week zijn de volgende vergunningsaanvragen binnengekomen:

- Burgum, Burg. B. Lohmanlaan 40f, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine Tennis en padel vereniging de Leechkamp i.v.m. padel toernooi met na afloop een buffet/barbecue, 09.00-22.30 u., 18 juni 2023;
- Hurdegaryp, T.V. Galefjild, Gaelekamp 77, Open tennistoernooi van 8 t/m 16 juli 2023, kantine open tot 02.00 u., verlichting aan tot 01.00 u. Op 15 juli barbecue met DJ, 17.00-24.00 u.

VERLEENDE VERGUNNINGEN/ ONTHEFFINGEN

In de afgelopen week zijn de volgende vergunningen/ ontheffingen verleend:

- Burgum, Tjibbe Geartsstrjitte, Schoolstraat, Markt, Lageweg, Midzomermarkt met activiteiten en muziek, 06.00-20.00 u., 3 juni 2023. Gedurende de Midzomermarkt zijn een stukje van de Markt, de Schoolstraat, Lageweg en Tjibbe Geartsstrjitte afgesloten voor verkeer;
- Burgum, weiland Nieuwstad 82, kleiduiven oefenwedstrijd, 09.00-18.00 u., 22 juli 2023;
- Earnewâld, De Stripe 12, 25-jarig jubileum Skûtsjemuseum, 15.30-22.00 u., 26 mei en 13.00-18.00 u., 27 mei 2023;
- Jistrum, Fjildwei 8, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine VV Jistrum i.v.m. afsluiting seizoen met DJ, 17.00-24.00 u., 10 juni 2023;
- Oentsjerk, Van Haersmasingel 38, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine SBSO i.v.m. afsluiting voetbal- en korfbalseizoen met livemuziek, 17.30-24.00 u., 3 juni 2023;
- Ryptsjerk, Binnendijk 53b, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine VV Rijperkerk i.v.m. seizoensafsluiting met livemuziek, 17.00-23.00 u., 20 mei 2023.
- Suwâld, Kerkbuurt 2, verruiming sluitingstijd en schenktijd dorps huis de Suderfinne i.v.m. kleintje dorpsfeest 21.00-02.00 u., dorps huis open tot 03.00 u., 3 juni 2023;
- Wyns, Wijns 30 parkeerterrein bij eetcafé, jubileumfeest met live/versterkte muziek in een feesttent i.v.m. 30 jarig bestaan Eetcafé de Winze, 20.00-01.00 u., 30 juni 2023;
- Wyns, Wijns 30 parkeerterrein bij eetcafé en in speeltuin nabij haven, dorpsfeest met spelletjes en live/versterkte muziek in feesttent, 13.30-17.00 u., 30 juni en 20.00-01.00 u., 1 juli 2023.

HOAREKA

VERLEENDE VERGUNNINGEN/ ONTHEFFINGEN

Op 17 mei 2023 is de volgende Exploitatievergunning openbare inrichting verleend:

- Eastermar, Skûlenboargerwei 5, restaurant Kas van Kees.

Op 17 mei 2023 is de volgende Alcoholvergunning verleend:

- Eastermar, Skûlenboargerwei 5, restaurant Kas van Kees.

BEKENDMAKKINGS

Rectificatie Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Deze bekendmaking is een rectificatie van de bekendmaking van 17 mei 2023 omdat hierin een verkeerde terinzageleggingsperiode is genoemd. Met deze rectificatie wordt dit hersteld.

Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om het ontwerp bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden binnen het bestemmingsplangebied gewijzigd om hier de bouw van 23 woningen, de aanleg van een recreatiemeer van ongeveer 10 hectare en de bouw van 7 recreatiewoningen mogelijk te maken. Voor de aanleg van het recreatiemeer wordt ook zandwinning mogelijk gemaakt. Het plangebied is op hoofdlijnen

het zuidelijke deel van het gebied ten noorden van het bedrijventerrein van Aldtsjerk, tussen de Marwei (N361) langs het westen en de Van Sminiaweg-Veldweg ten oosten.

Wilt u het ontwerp-plan inzien?

Het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 19 mei 2023 tot en met 29 juni 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP111-ow01.

Ook ligt het plan ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u het ontwerp-bestemmingsplan op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op het ontwerp-plan indienen?

Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan kan iedereen zienswijzen op het plan indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Milieueffectrapportage bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel hebben op 9 mei 2023 ook besloten om niet een milieueffectrapport te (laten) maken voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút is een zogenoemde vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er vanwege het plan geen sprake is van een overschrijding van de 'richtinggevende' drempelwaarden voor milieueffectrapportageactiviteiten. Ook blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De vormvrije milieueffectrapportagebeoordeling is opgenomen in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Aldtsjerk Foarút. Deze notitie is als bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Het besluit om niet een milieueffectrapport te (laten) maken is een voorbereidingsbesluit zoals bedoeld in artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat alleen een belanghebbende tegen dit besluit bezwaar kan maken en beroep kan instellen als dit hem los van het ontwerp-bestemmingsplan in zijn belang raakt. Een belanghebbende kan zijn bezwaar tegen het besluit indienen tijdens de hiervoor omschreven terinzage ligging van het ontwerp bestemmingsplan en op hiervoor omschreven manier.

Ontheffing Verordening Romte Fryslân 2014

Op 15 maart 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Fryslân besloten ontheffing te verlenen van de Verordening Romte Fryslân 2014 voor de bouw van 7 recreatiewoningen in het bestemmingsplangebied van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

De ontheffing is in bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

KOM BY ÛS WURKJEN

De gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel zijn altijd op zoek naar nieuw talent. Op dit moment hebben wij vacature(s) voor:

- Communicatiemedewerker

Kijk voor meer informatie op: t-diel.nl/vacatures

De ontheffing is een ontheffing zoals bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond hiervan wordt het besluit van Gedeputeerde Staten om ontheffing te verlenen en het (nog te nemen) besluit van de raad over het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút als één besluit van de raad aangemerkt. Dit betekent dat iedereen een zienswijze op (het voor het bestemmingsplan gebruik maken van) de ontheffing kan indienen tijdens de hiervoor omschreven ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en op de hiervoor omschreven manier.

Ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút
Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken op grond van artikel 12a van de Woningwet bekend dat zij op 9 mei 2023 hebben besloten om de ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ter inzage te leggen.

Op grond van deze wijziging worden de welstandsregels voor de gronden binnen het betreffende gebied gewijzigd. De ontwerp-wijziging is in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút opgenomen.

Wilt u de ontwerp-wijziging inzien?

De ontwerp-wijziging Welstandsnota Aldtsjerk Foarút ligt vanaf 19 mei 2023 tot en met 29 juni 2023 voor een periode van zes weken ter inzage op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ontwerp-wijziging ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.10BP11-ow01, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Ook ligt de ontwerp-wijziging, als bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente op het gemeentehuis van Tytsjerksteradiel. Wanneer u de ontwerp-wijziging op het gemeentehuis wilt inzien kunt u contact opnemen met de Frontoffice Ruimte. Dit kunt u doen door een e mail te sturen naar frontofficeruimteTD@t-diel.nl of door te bellen naar 14 0511.

Wilt een zienswijze op de ontwerp-wijziging indienen? Tijdens de ter inzage ligging van de ontwerp-wijziging kunnen inwoners van de gemeente Tytsjerksteradiel en belanghebbenden een zienswijze op de wijziging indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimte TD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

X BESWIER

Wilt u bezwaar tegen de besluiten maken? Dat kan binnen zes weken nadat de beschikking is verzonden. Uw bezwaar moet de volgende gegevens bevatten: uw naam en adres, het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden van uw bezwaar, datum en handtekening. Uw bezwaar stuurt u aan gemeente Tytsjerksteradiel, College van burgemeester en wethouders, Postbus 3; 9250 AA BURGUM. U kunt ook digitaal bezwaar indienen via de gemeentewebsite: www.t-diel.nl/bezwaar-maken/

Kunt u niet wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift? Dan moet u een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kan alleen als u ook al een bezwaarschrift heeft ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/> bestuursrecht.

Volledige bekendmakingen vinden plaats in het elektronisch gemeenteblad. Voor nadere info over de vermelde aanvragen/ besluiten en de bezwaar- en beroepsmogelijkheden zie www.t-diel.nl of bel met 14 0511.

ROB VAN DER ROL WINNAAR 'MEEST BIODIVERSE TUIN'

De tuin van Rob van der Rol uit Burgum is uitgeroepen tot 'meest biodiverse tuin' van de gemeente Tytsjerksteradiel. Wethouder Caroline de Pee ging op de Internationale Dag van de Biodiversiteit naar de winnaar om de prijs uit te reiken.

De tuin van Rob van der Rol was een aangename verrassing. Midden in een woonwijk ligt een klein natuurgebiedje met veel leven. Het zijn vooral de details waardoor de tuin van Van der Rol is uitgeroepen tot meest biodiversiteit; kattenhaar in de voedersilo voor het bouwen van nesten en takkenrillen voor egels. Daarnaast heeft Van der Rol veel kennis van planten en dieren. Hij weet precies welke planten dieren aantrekken.

Uitslag

Een goede tweede is de tuin van de familie Salverda uit Gysjerk. Omdat deze zo groot is, is er een variatie aan beplanting en zelfs ruimte voor een vijver en groentetuin. Familie Kieft uit Eastermar eindigde met hun tuin op de derde plaats. Vooral hun oplossingen voor overtollig water en het hergebruik van materialen maken het een duurzame tuin. Alle genomineerden ontvangen het boek 'Het Bodemvoedselweb'. De winnaar kreeg ook een waardebon van Kwekerij Kabbes in Sumar.

Iedereen kan wat doen

Biodiversiteit is verscheidenheid van het leven op aarde en belangrijk voor het voortbestaan van dieren en planten, dus ook voor mensen. Door de

klimaatverandering neemt de biodiversiteit af. Door deze verkiezing wil gemeente Tytsjerksteradiel laten zien dat iedereen wat kan doen aan een gezonde biodiversiteit.



Op de foto v.l.n.r.: Caroline de Pee (wethouder), Rob van der Rol (winnaar) en Dieke van der Pol (gemeente Tytsjerksteradiel)

UTRIKKING KULTUERPRIZEN TYTSJERKSTERADIEL

Wa wint dit jier de kultuerprizen fan Tytsjerksteradiel? Om it kulturele klimaat yn Tytsjerksteradiel te stimulearjen hat de gemeente twa kultuerprizen ynsteld: de 'Kultuerpriis Tytsjerksteradiel' en de 'Oanmoedigingspriis jong talint Tytsjerksteradiel'.

Op tiisdei 30 maaie, fan 19.30 oant 20.30 oere, wurde de kultuerprizen útrikt yn de publykshal fan it gemeentehûs yn Burgum. Jo binne fan herte wolkom!

Twa kultuerprizen

De 'Kultuerpriis Tytsjerksteradiel 2023' is foar in persoan of organisaasje dy't de ôfrûne twa jier in weardefolle bydrage levere hat oan it kulturele klimaat yn de gemeente. De 'Oanmoedigingspriis jong talint Tytsjerksteradiel 2023' is bedoeld as oanmoediging foar jongerein dy't de ôfrûne twa jier in bysûndere prestaasje levere hat op it mêd fan kultuer. De kultuerprizen wurde twajierliks takend en binne in blyk fan wurdearing foar de ynwenners dy't harren ynsette foar kultuer yn ús gemeente.



12 JUNI 2023: STARTERSAVOND

voor startende ondernemers in regio Noordoost Friesland

Ben jij een startende ondernemer of heb je plannen om voor jezelf te beginnen? Kom dan **maandagavond 12 juni a.s.** naar onze startersavond!

Laat je informeren over wat er allemaal komt kijken bij het starten van een bedrijf en krijg tips van ervaren ondernemers. We vertellen je ook graag meer over de Ondernemersschool, waar we samen met Qredits in het najaar weer mee starten.

Op de **startersmarkt** staan verschillende instanties voor je klaar, die je kunnen helpen om een goede start te maken. Na afloop is er gelegenheid om onder het genot van een hapje en een drankje samen na te praten.

Meld je uiterlijk **6 juni** aan via www.topregio.nl/startersavond
Meer weten? Neem contact op met Ingrid Vellinga:
E-mail: i.vellinga@noardeast-fryslan.nl of telefoon: 06-36218407

Datum: maandag 12 juni 2023
Tijd: 19.30 uur (deuren open vanaf 19:00 uur)
Locatie: Gemeentehuis Buitenpost

Voor wie? De avond is voor alle startende ondernemers uit de vier gemeenten in regio Noordoost Friesland en andere belangstellenden.

Organisatie door de gemeenten:
Achtbursjpen, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân en Tytsjerksteradiel

Netwerk Noordoost
golf treke

OPENINGSTIJDEN GEMEENTEHUIS

Wilt u langskomen? Maak eerst een afspraak via t-diel.nl/afpraak. Of bel ons via 14 0511, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 16.30 uur.

Bezoekadres
Raadhuisweg 7
9251 GH Burgum

Postadres
Postbus 3
9250 AA Burgum

Bijlage 2

Zienswijzen

- A A N T E K E N E N -

Aan de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	26 JUNI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

Damwoude, 23 juni 2023

Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : 20230623
Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
'Aldtsjerk Foarút'

Geachte raad,

Namens [REDACTED] te Aldtsjerk, nader te noemen cliënt, doe ik u onderstaand een zienswijze op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Aldtsjerk Foarút'.

Recreatiewoningen

In het voornoemde plan is de ontwikkeling van recreatiewoningen toegestaan op een afstand van ca. 55 meter tot aan de gevel van de bedrijfsloods van cliënt. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan 'Aldtsjerk Foarút' geeft u zelf al aan dat op voornoemde bedrijven terrein tot en met categorie 3.2 bedrijven zijn toegestaan (paragraaf 5.11). Het feit dat dergelijke bedrijven er nu nog niet zijn, laat onverlet dat daardoor geen kortere afstand kan worden aangehouden. Hierdoor worden de bestaande bedrijven beperkt in hun mogelijkheden ter plaatse. Wanneer cliënt zijn activiteiten verder wil ontplooiën en daardoor een zogenaamd categorie 3.2 bedrijf wordt dan kan dit niet, omdat er recreatiewoningen binnen 100 meter van zijn perceel zijn gerealiseerd. Daarom willen we de raad ook vragen om voor de recreatiewoningen een minimale afstand in het plan op te nemen van in ieder geval 100 meter.

Daarnaast is recreëren in de directe omgeving van bedrijvigheid vaak geen goede combinatie. Om nu bij de aanlegfase al geen rekening te houden met de daarvoor bedoelde richtafstanden, is het creëren van problemen voor zowel de bedrijven als voor de recreanten. Bovendien daalt de waarde van het terrein omdat dit minder mogelijkheden biedt.

Daarnaast wordt in paragraaf 5.10 van de toelichting bij het plan aangegeven dat er geen sprake zal zijn van lichthinder afkomstig van de bedrijven omdat deze in hoofdzaak alleen in de dagperiode werkzaam zullen zijn. Echter de bedrijfsloods van cliënt staat binnen 100 meter van de gewenste recreatiewoningen. Aan deze zijde zitten ook ramen. In de winterperiode zal er wel degelijk sprake kunnen zijn van lichthinder als gevolg van het gebruik van de loods. In het najaar en winterperiode zullen de recreatie woningen mogelijk minder in gebruik zijn maar met de vakanties en rondom de feestdagen mogelijk niet. Dan is het om 7 uur nog donker en 's middag rond 17 uur ook al. Mogelijk zullen de recreatiewoningen hinder kunnen ondervinden van de verlichting van de loods. Bovendien mag 12 keer per

jaar ook in de nacht periode gewerkt worden. Er zal een goede afscheiding moeten komen tussen de recreatiewoningen en de loods. Hierbij moet het onderhoud en eventuele blad-overlast goed geregeld zijn. Een grotere afstand tussen de loods en de woningen is dan hier wederom gewenst.

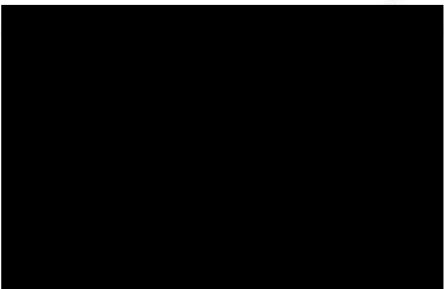
Ontgroning en zandwinning

In het plan is zandwinning toegestaan en om het plan mogelijk te maken is ontgroning nodig. De gevolgen voor de aanliggende percelen als gevolg van de ontgroning zijn onvolgende in beeld gebracht. Bovendien is niet duidelijk wie zorg draagt voor eventuele schade als gevolg van deze activiteiten. Hier wil cliënt graag meer duidelijkheid over.

Resumé

Het verzoek om de recreatiewoningen achter de bedrijfsloods van cliënt op meer dan 100 meter van de gevel van de loods te realiseren om eventuele toekomstige beperkingen in de bedrijfsvoering ter plaatse te voorkomen. Daarnaast garanties dat eventuele lichthinder wordt beperkt door een aan te leggen groenstrook waarbij gewaarborgd is dat het onderhoud zodanig is dat cliënt geen hinder ondervindt van bladeren en overig groenafval.

Hoogachtend,
Veenstra & Riemersma Omgevingsadvies B.V.



Gemeente Raad Tytsjerkstradeel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Readtsjerk, 03-07-2023

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	07 JULI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

Geachte dames, heren,

Hierbij willen wij bezwaar maken tegen het ontwerp bestemmingsplan Aldtsjerk Foarut.

Omdat bezwaar niet per email gezonden kan worden, ontvangt u deze alsnog vandaag per normale post.

Voor de nieuw te bouwen woningen, recreatieplas en recreatie woningen is zand winning op de bouw locatie nodig.

Men is voornemens om het afgegraven zand af te voeren via de Van Sminiawei in Aldtsjerk; deze gaat in Readtsjerk over in de Fjildwei.

Volgens het plan dat nu ter inzage ligt toont, dat het om 80 vrachtwagen bewegingen per dag gaat, wat met een werkdag van 8 uur uitkomt op 1 vrachtwagen per 6 minuten.

Het aantal genoemde vrachtwagen bewegingen is alleen voor de vrachtwagens die bedoeld zijn voor het afvoeren van zand; de bewegingen van het overige bouwverkeer is hierin niet opgeteld.

Dit aantal vrachtwagens per dag is dusdanig hoog, dat de veiligheid van bewoners langs de Van Sminiawei en Fjildwei, naar onze verwachting in het geding gaat komen.

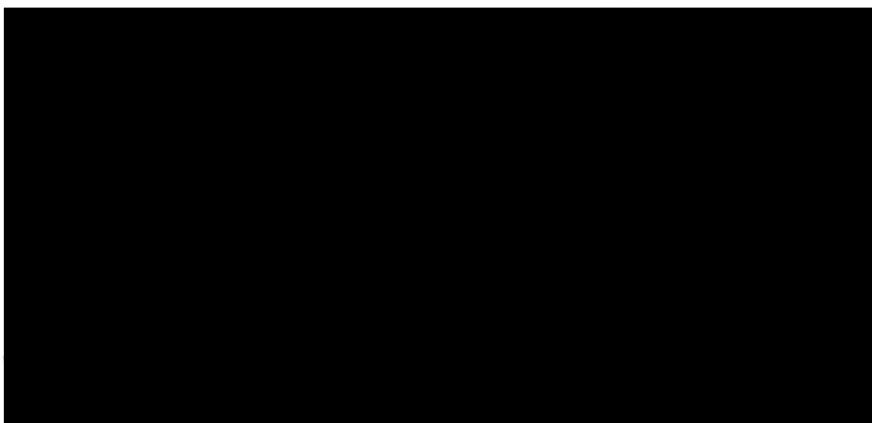
Er wordt gesproken over een 30km zone op de Van Sminiawei, de Fjildwei wordt hierin niet benoemd daar deze in een andere gemeente ligt. Hier mag dus gewoon 60 km per uur gereden worden.

Indien er iedere 6 minuten een vrachtwagen over deze weg is niet veilig; er wonen gezinnen met kleine kinderen langs deze wegen.

Daarbij zijn beide wegen erg in trek bij wandelaars en fietsers, die geen kant meer op kunnen als er zo vaak vrachtwagens langs rijden. Ongeacht wat de snelheid van deze wagens gaat zijn.

Wellicht is een andere route van het afvoeren van het zand een veiligere oplossing; zand zou ook via een pijpleiding naar het opslag depot vervoerd kunnen worden.

Hopende dat u ons bezwaar tegen deze manier van zandtransport serieus neemt,





Duurzaam
bezorgd



Gemeente Raad
Tytsjerkstradeel
Postbus 3
9250 AA Burgum.

ZS900 - #X990XDX#00#0000#X739A5C#31#1111#

Readtsjerk, 07-07-2023

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	13 JULI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

Betreft: schriftelijk versie van op 27-06-2023 per mail ingediende zienswijze

Geachte burgemeester en wethouders,

In augustus 2022 zijn wij komen wonen aan de Fjildwei [REDACTED] Readtsjerk. Wij vallen onder de gemeente Dantumadeel.

Vorige week kwam er een buurman aan de deur met de vraag of wij ervan op de hoogte waren dat er plannen zijn om het nabijgelegen dorp Aldtsjerk (valt onder gemeente Tytsjerksteradiel) uit te breiden met een woonwijk voor starters en recreatiewoningen in combinatie met het creëren van een zandwinput.

Zijdelings hadden wij wel iets meegekregen van mogelijke uitbreiding van Aldtsjerk met een woonwijk, men is vanuit het dorp al ca 20 jaar hiermee bezig.

Wat ons echter het meeste zorgen baart is in de eerste plaats de zandwinning. Inmiddels weten we dat in de oorspronkelijke plannen de afvoer van zand zou plaatsvinden via de Lauwersseewei (N361) maar dat er nu gesproken wordt over afvoer van zand via de Van Sminiaweg (Tytsjerksteradiel) overgaand naar de Fjildwei (Dantumadeel)

Het zou gaan om 6 (6 x heen en weer zijn eigenlijk 12 bewegingen) vrachten per werkdag voor de duur van ca. 10 jaar met uitzondering van de bouwvak.

Hier zijn wij faliekant op tegen.

Ten eerste vanwege de verkeersveiligheid. De Fjildwei is een 60 km weg met veel fietsers en wandelaars. Ook komen er veel grote agrarische voertuigen langs en sluijverkeer van en naar Aldtsjerk. Het toevoegen van grote zandauto's is hoogst onwenselijk en levensgevaarlijk.

De Fjildwei is 5m breed, een zandauto is 2.60m breed en een tractor met of zonder materieel is al snel 3m breed. Ze kunnen elkaar dus niet eens passeren, de weg is simpelweg te smal.

De combinatie van landbouwverkeer en zandauto's is feitelijk onmogelijk en in combinatie met fietsers en wandelaars ronduit gevaarlijk.

Ten tweede zal voor ons de geluidsoverlast toenemen wanneer zandauto's met zware dieselmotoren bij ons voor het huis langs rijden. Ze moeten daarbij over een vluchtheuvel dus het is ook nog eens een kwestie van afremmen en weer optrekken.

Daarnaast zal het ook zwaar vervuilend zijn (stikstof en co2) en we zijn notabene omringd door een weidevogelgebied.

Er wordt gezegd dat er gemiddeld 6 vrachtwagens per dag over een periode van 10 jaar langs zullen komen. Dat valt dus nooit te controleren, je hebt het er maar mee te doen. En dat voor een onevenredig lange periode van maar liefst 10 jaar.

Dit is uitermate belastend voor ons wooncomfort en zal direct invloed hebben op de waarde van ons huis.

Wij vragen ons ook af of alle alternatieven, inclusief de oorspronkelijk optie via de Lauwerseewei, voldoende zijn onderzocht of dat er wellicht een financieel aspect meeweegt voor de ontwikkelaar van het plan en van de zandwinput om de Fjildwei te willen gebruiken.

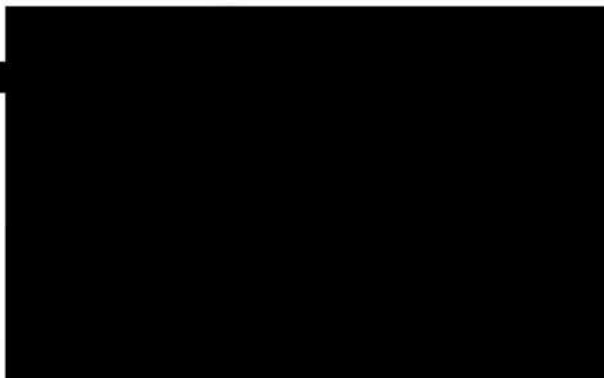
Belangrijk is echter ook, of er vanuit de gemeente Dantumadeel onderzoek uitgevoerd is naar de langdurige, onveilige en onnodige belasting van de Fjildwei aangezien wij onder die gemeente vallen.

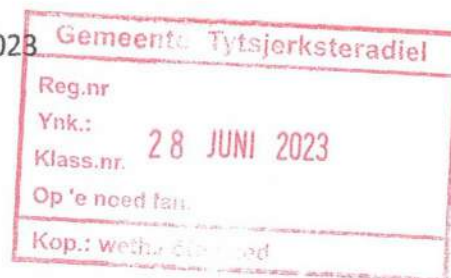
Wanneer het nieuwbouwplan gerealiseerd wordt zou dat ook betekenen dat de Fjildwei naast de zandauto's ook nog een definitieve extra belasting krijgt van ca. 30 voertuigen per dag. Daarbij komt de periode van de bouw van de woonwijk en dan met name de aanvoer van bouwmaterialen met grote vrachtwagen, heiconstructies en grondverzet materieel zoals kranen, shovels etc dit zal allemaal via de Fjildwei gaan.

Wij hebben inmiddels onze rechtsbijstandverzekering gevraagd om onze belangen te behartigen. Het zal u duidelijk geworden zijn dat wij pertinent tegen uitbating van de zandwinput via de Fjildwei zijn. Wilt u ons bevestigen dat u deze zienswijze in goede orde heeft ontvangen?

Vriendelijke groeten,

[Redacted signature block]





1) Opoffering stuk bestaand natuurland (voor weidevogels)

2.3 Plangeschiedenis

Er waren in 1e instantie 3 plekken waar de huizen zouden kunnen worden gebouwd.

Voor deze locatie is gekozen omdat:

- de grond zou voor een "agrarische" grondprijs beschikbaar komen.
- er zou een meer worden gecreëerd. Dit zou worden gedaan door Zandexploitatie Eeltsje Meer V.O.F. Door een zandzuiger zou het zand via een buizenstelsel naar de zandopslagplaats worden getransporteerd. De opbrengst ervan zou ten goede komen aan het project Aldtsjerk Foarút.
- er werd uitgegaan van allerlei zelfwerkzaamheden, waardoor het project betaalbaar zou blijven.

Omdat Zandexploitatie Eeltsje Meer zich uit het project terugtrok, is Aldtsjerk Foarút op zoek gegaan naar een andere partij. Die werd gevonden in Jelle Bijlsma B.V.

Gevolg hiervan was dat het te creëren meer minder diep zou gaan worden, 6 ipv 14,5 m. Er komt dus aanzienlijk minder zand ter beschikking en dus ten goede van de te bouwen starterswoningen. Dit leidt ongetwijfeld tot prijsverhoging van de woningen.

Ook wordt er met geen woord meer gerept over allerlei eventueel uit te voeren zelfwerkzaamheden. Dit zal zeker niet bijdragen aan de betaalbaarheid.

(Overigens is meerdere keren gevraagd om een indicatie te geven hoe duur de te beoogde starterswoningen zouden gaan kosten. Hierop is nooit een antwoord gegeven/gekomen, wat toch behoorlijk belangrijk is voor geïnteresseerden van de woningen).

Al met al is de basis voor het creëren van goedkope starterswoningen voor een groot gedeelte weggevallen.

Reden dus om weer te kijken naar de andere locaties.

Mede omdat daar de infrastructuur al deels ligt/makkelijker is te maken. In het huidige plan moet dat nog in zijn geheel worden aangelegd.

En het belangrijkste, er hoeft geen natuur voor de weidevogels te worden opgeofferd!

2) Overlast

Het project zou in 1e instantie worden uitgevoerd door Zandexploitatie Eeltsje Meer V.O.F. Dit zou gebeuren door gebruik te maken van een zandzuiger die het via een buizenstelsel naar de zandopslagplaats Steenendam zou transporteren. Hiervan zouden de bewoners aan de Fjildwei weinig overlast ondervinden.

Doordat Zandexploitatie Eeltje Meer afhaakte en J Bijlsma B.V. de exploitatie heeft overgenomen, verandert de afgraving van het meer en de afvoer van het zand. De afgraving zal nu in fases worden gedaan dmv graafmachines en het zand zal vervolgens worden afgevoerd door zware vrachtwagens via Fjildwei.

Gevolg:

- veel overlast door zware vrachtwagens voor een hele lange periode.
- erg onveilige situaties voor wandelaars, fietsers en overig langzaam en overig verkeer voor een hele lange periode.
- het verrijden van de bermen, waardoor wandelen in bepaalde maanden weer praktisch onmogelijk is.
- **periode van overlast. In het plan wordt uitgegaan van een periode van 8 tot 10 jaar!**
- geluidsoverlast als gevolg van de graafmachines en het transport.

Aan de Fjildwei staan meerdere, relatief oudere, huizen dicht tegen de weg aan. Deze zijn uitermate gevoelig voor trillingen. Schade aan fundering en muren als gevolg van het zware vrachtverkeer, is zeker niet uit te sluiten.

In het plan wordt vermeld dat initiatiefnemers zich zullen inspannen om de afvoer van het zand mogelijk te maken via de N361 (Lauwerseewei). Dit is veel te vrijblijvend, omdat er in het geheel nog niets is besloten wat betreft afwaardering van de N361.

In de laatste bijeenkomst van 11 mei 2023 werd zelfs "klip en klaar" gezegd dat dit ook niet zou gaan gebeuren!!...

Alternatieve afvoerroutes, aangegeven in de bijeenkomst van april 2022, worden in dit plan in het geheel niet meer genoemd/meegenomen.
(Aldstjerk de lusten en Fjildwei Readtsjerk de lasten??)

3) Aanleg meer/recreatie.

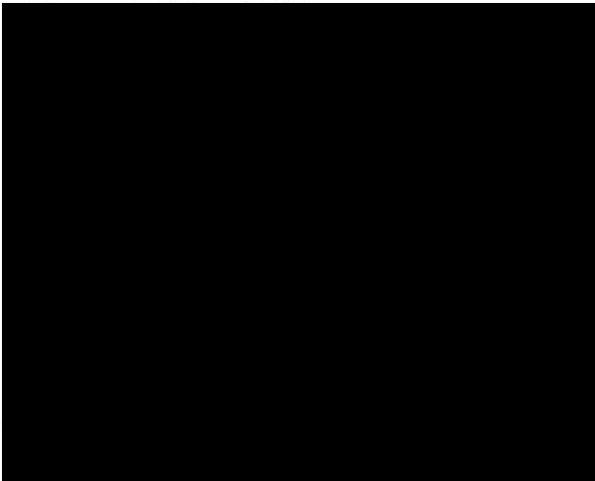
Dit was in 1e instantie feitelijk alleen maar bedoeld om het project starterswoningen betaalbaar te maken.

Zoals eerder in het bezwaar bij punt 1 wordt aangegeven, komt dit -deels- te vervallen.

Wel wordt er een groot en mooi stuk natuurgrond voor de weidevogels opgegeven voor een waterpartij waar er in en om Aldtsjerk genoeg van is. Denk hierbij aan de Aldtsjerkster Mar en allerlei vaarten.

Bovendien is er een project gaande waarbij het voorstel ligt om de vaarverbinding tussen Aldtsjerk en Rinsumageest te herstellen. Hierbij komt dan het Eeltjemeer als alternatief voor de recreatie in beeld.

27 juni 2023





Duurzaam
bezorgd



Raad van Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA Burgum

ZS3CC - #X930XDX#00#0000#



Raad van Tytsjerksteradiel,
postbus 3,
9250 AA, Burgum

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	29 JUNI 2023
Klass.nr.	
Op 'e need fan:	
Kop.: weth./ôfd./ried	

Aldtsjerk 27 juni 2023

Betreft: zienswijze, ontwerp ^{wijziging} bestemmingsplan,
Aldtsjerk Foarút NL.IMRO.0737.10BP111-ow01

Redenen: eerdere besluiten te heroverwegen, achter gebleven
brieven, nieuw aangevoerde argumenten, en met de kennis van nu,
gewijzigd beleid, uitzicht, schade
Geachte College, Raad en2.

Het bestemmingsplan is te veel afgeweken van de oorspronkelijke
uitgangspunten, moet nieuw bestemmingsplan komen.

- Het dorpsinitiatief: is gebaseerd op vragen van dorpsjongeren voor
betaalbare woningen, met behulp van zandwinning, dat uitgangs-
punt daar is alles op afgestemd.

Doordat de definitie van de starterswoningen is veranderd zie
verslag Algemene Ledenvergadering Aldtsjerk 11 mei 2023

Is het oorspronkelijke uitgangspunt daarmee losgelaten, is het
dorpsinitiatief beëindigd, alsmede het bestemmingsplan.

Aan de zuidzijde van het dorp is goedkope woningbouw mogelijk
zie brieven 28 feb 2017 en 5 maart 2022

Wel is en blijft een burgerinitiatief altijd van de initiatiefnemers
dat is het dorp dus hier, zie Krantenkop

Kan dus niet naar de dhr. Oosten brug

- Dorpskeuze: er is een locatie voor gesteld, schade die dit plan
veroorzaakt is niet vermeld zie brief 7 april 2022, geen over-
leg gevoerd met het dorp zie brief 6 juni 2022, één of meer bijeen-

Komsten Ruimschoots voor BenW besluit geschrapt zie stand van zaken 2022

Nu veel veranderingen aanbrengen zonder overleg, daarom is dit geen dorpskeuze meer, het dorp is gepasseerd.

- Het voorontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op 17,95 ha 10 ha meer en dus 7,95 bouwgrond.

Firma Bijlsma garandeerd fase 1, dus ± 3 ha bouw, garandeerd niet fase 2 zie onze plannen, betekend dat firma Bijlsma geen recht heeft om 10 ha zand te winnen maar ± 4 ha.

- Stichting Noordelijke Woudroute heeft plannen om het bevaarbaar maken van de Mark Lussen Aldtsjerk, het Eeltjemark, Rinsumageast en 2. zie brief verslag A.L.V. Aldtsjerk 11 mei 2023 (lopende zaken) Kan tevens dienen als waterberging zie ook bijgevoegd dorpsblad

- Bij het voorontwerp was er geen sprake van een zanddepot, maar afvoeren naar depot Steenendam zie brief stand van zaken 2022 Kan met behulp van een elektrische zandzuiger, voorkomt 10 jaar overlast zie brief 10 mei 2023.

- De ontsluiting van het gebied via de N 361 zal geschieden zie brief stand van zaken 2022, perceel B gfg zie bekendmaking 30 maart 2022 hoort niet aan het in exploitatie brengen percelen Het aantal vrachtauto's neemt al toe van 5 naar 6 of 7, wordt niet vermeld het vervoer van zand met behulp van tractor en Kiepwagen over de weg, Kan geen claim leggen op de van Sminiaweg en de Fildwei.

- Zonder damwandenverdroogd de omgeving zie brief 10 mei 2023 Het droog houden van de zandwinput, betekent meer grondwater, de bovendraak (gewicht water) is weg, grondwaterpompen behoren tot het werk, net als de zandzuiger dus alleen overdag in gebruik Damwand plaatsen Kan ook elektrisch.

Het is een verslechtering ten opzichte van firma Bijlsma eerder plan

- De bevoegde perceel B 1001 mag geen zanddepot aangelegd worden zie bekendmaking 30 maart 2022, daar wordt vermeld dat perceel

- nummers g22 en g20 (zand op en overslag) zijn, waar perceel nummer g22 ligt? hier niet, nieuw bestemmingsplan nodig.
- Verkeerschaos zie brief 20 feb. 2017, meer verkeer over de smalle brug, die open kan staan, aan en afvoer vracht (trucks met oplegger) naar de woonwerk locaties hier, vanaf de ovonde Rhaladijk ten hoogte van pand van Sminiaweg 115 bij de brug, bocht $\approx 60^\circ$ dan van Sminiaweg naar de nieuwe woonwijk weer een bocht 60° door een woonwijk en dan weer ten 99, en $\approx 90^\circ$ van de verkeersbewegingen gaan richting dorp
 - Woonwerk hoort op de Rhaladijk thuis, heeft de verkeersveiligheid baat bij.
 - Mijn uitzicht: het is aan de initiatiefnemer om in de planvorming rekening te houden, met alle belangen en dit te verwerken in het plan zie brief 7 april 2022, de woonwijk is nog steeds niet aangepast en de architect waakt ook nog zie Krantekop Wel zijn er toezeggingen gedaan, buurtvergadering nov 2016 en zie brief 31 mei 2022
- Woonwijk aanpassen op bestaande bebouwing zie brieven 90° op wegstructuur (van Sminiaweg), heeft de verkeersveiligheid (de aansluiting van woonwijk op de van Sminiaweg) ook baat bij.
- Het bestemmingsplan ^{is} gedateerd 10 ha grasland opofferen aan een overbodig recreatie meer, zal in de eeuwigheid nooit meer bij dragen aan CO2 Reductie, nadelig voor het milieu. Milieuschade dient de samenleving niet, mitigerende maatregelen zijn nodig
- Bouwrijp maken van de woonwijk gefinancierd wordt door zand uit het meer, woningen CO₂ neutraal bouwen?
- Zo CO₂ neutraal zijn die dus niet
- Vogel schade het een idee tot aanpassing van het gedooggebied aan gedragen zie brief 5 maart 2022, dan was dat op een fatsoenlijke manier afgehandeld geweest, het is voorzienbare schade zie Krantekop, grutto land van Murk Nijdam, woonw.

- water trekt ganzen aan en die verjagen de weidevogels, is daar rekening mee gehouden? zie ook brief 5 maart 2022 ganzen - schade, extra werk (afweermiddelen) ganzenpoep en Kort Stichting Aldtsjerk Foarút. willen heel graag verantwoordelijkheid nemen en doen dat ook in woord en daad zie brief 29 maart 2017 zie ook brief 5 maart 2022, een regeling is er nog steeds niet. Zonder regeling krijg je waardevermindering op de landerijen en waardevermindering is planschade, compensatie dus. Firma Bijlsma wil wel de lasten maar niet de lasten zie brief 7 april 2022, garant staan voor schade op voorhand.
- Het bestemmingsplan was voor eind 2022 niet in orde, wordt de koopovereenkomst ontbonden, en moet er opnieuw een bestemmingsplan komen. zie verslag ALV Aldtsjerk 12 mei 2022. Wat er nu ligt is geen nieuw bestemmingsplan en een nieuwe koopovereenkomst wordt ook niet vermeld.
 - Tijdens de inspraak procedure was de Stichting op vakantie zie brief 16 feb. 2017, en nam na die week geen contact met mij op, ook is de initiatiefnemer met geen enkel voorstel tot oplossing gekomen op mijn bezwaren
 - Voorstel gevraagd tot oplossing: zie brieven 19 jan 2017, 6 feb 2017 30 mei 2017
 - De dorpsvisie: zie verslag ALV Aldtsjerk 17 april 2019, de keuze van het dorp, ruime meerderheid 70% wil inbreiden of groeien binnen het dorp, waarbij met name goedkope koop en huurwoningen gewenst zijn en levensloop bestendige woningtype's zie verder, of het ook mogelijk is rekening te houden met de uitkomst van de enquête.
- Deze woonwijk dient het algemeen belang niet. (Leefbaarheid)
- De woonwijk 1 meter boven boezempijl.
 - Achter gebleven grieven (mijn recht van spreken) brief van 20 feb 2017 is gelezen, maar ik verwijs in deze brief naar andere grieven die er niet zijn, ook de latere grieven zijn niet

aanwezig in Burgum, zie brief 8 juni 2023

Mijn inziens zijn de besluiten dan niet rechtsgeldig.

Alle reacties horen afgestemd te worden met de gemeente Tytsjerksteradiel, en met het dorp, wat niet is gebeurd.

Zie voorlopig ontwerp 10 jan. 2017

Brief van 30 mei 2017 was ook gericht aan de Raad

Achter gebleven informatie, nieuw bestemmingsplan nodig.

- Er is geen vergunning voor een zanddepot hier

10 jaar overlast zie brief 10 mei 2023, geluid is niet altijd vergelijkbaar, wat doen dan? bijvoorbeeld N.W. wind 's nachts

- Om hoeveel grondwaterpompen gaat het? Blijft het daar bij?

- De rol van de gemeente moet beperkt blijven tot een ondersteunende rol aan de initiatiefnemer.

Door de Lintbebouwing (3 woonwerk woningen) en de anterieure exploitatieovereenkomst is de ondersteunende rol veranderd

in mede initiatiefnemers en ik wordt er extra gedupeerd door

De gedachte van een burgerinitiatief is dat het uit de samenleving moet komen.

Het is geen volwaardig dorpsinitiatief en dorpskeuze meer.

- De stichting heeft mij genegeerd, gepasseerd, zie brieven 21-juni 2022, 27 juni 2022, brieven niet volledig beantwoorden.

Hierbij een verzoek om alle achter gebleven brieven 2019-2023 volledig door te lezen, b.v.d.

Bij deze brief gevoegd: Krantekop, bekendmakking 30 maart 2022

Tevens de achtergebleven brieven: 17 jan 2017, 19 jan 2017, 1 feb.

2017, 6 feb. 2017, 16 feb 2017, 22 mei 2017, 30 mei 2017, 28 feb 2022,

5 maart 2022, 29 maart 2022, 7 april 2022, 31 mei 2022, 6 juni 2022,

21 juni 2022, 27 juni 2022, 10 mei 2023, 10 mei 2023, 19 mei 2023

22 mei 2023. Onze plannen, stand van zaken, /

verslag ALV Aldtsjerk 17 april 2014

verslag ALV Aldtsjerk 26 jan 2022

verslag ALV Aldtsjerk 12 mei 2022

verslag ALV Aldtsjerk 11 mei 2023,

Voorlopig ontwerp 10 jan. 2017 /

week twintig bouwkevels te koop zijn in het uitbreidingsplan van Aldtsjerk. Het zijn starterwoningen en een aantal grotere kavels voor vrijstaande huizen.

"Belangstellenden uit eigen dorp hebben voorrang," vertelt vrijwilliger en projectleider [REDACTED]

[REDACTED] Wie weet, komt het zo gewenste meer er ook nog, een verbinding met open vaarwater.

Wie weet komt het zo gewenste meer er ook nog

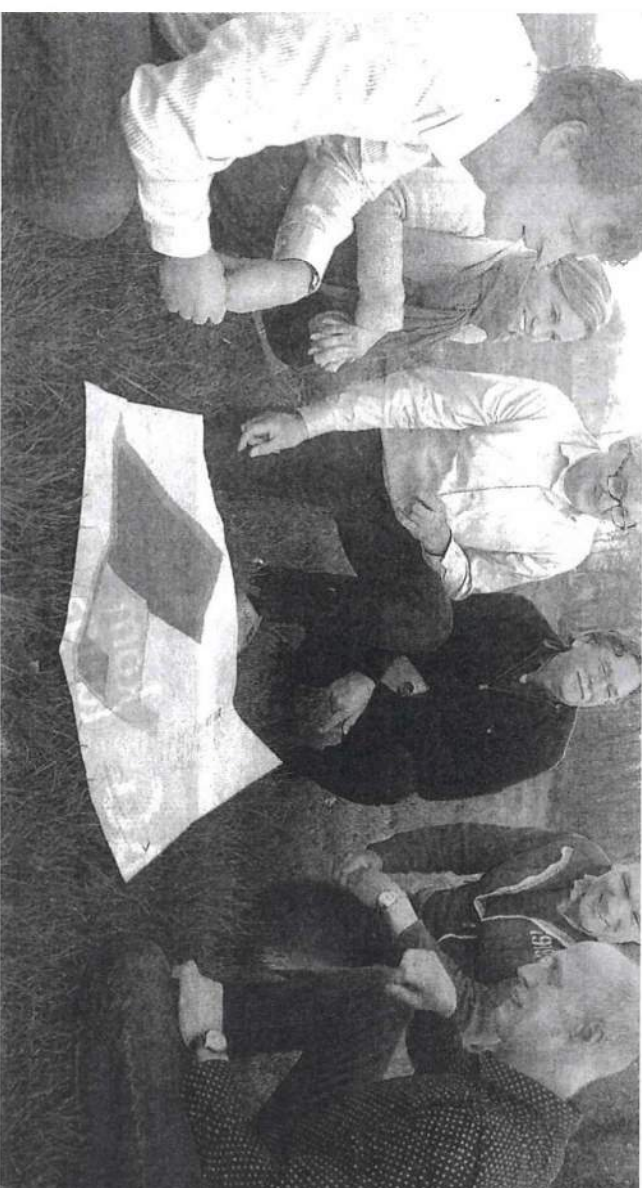
De jaren verstrijken

Het is 2006: het bestuur van Dorpsbelang Aldtsjerk besett dat het Aldtjerk aan twee dingen ontbreekt: starterswoningen voor de eigen jeugd en een verbinding met open vaarwater. Er ontstaat een plan dat al snel zo groot is dat een aparte werkgroep wordt opgericht: Aldtjerk Foarút.

Het is 2008: Er is grond beschikbaar die gekocht kan worden als de vergunningen rond zijn. Er is een begroting. Eventuele winst zal terugvloeien naar het dorp zelf. Er zijn samenwerkingspartners en projecttekeningen. Wonen, werken, water, natuur en recreatie staan centraal.

Het is 2016: De plannen liggen inmiddels acht jaar bij, eerst, de gemeente Tytsjerksteradiel en, daarna de provincie Fryslân voor de benodigde vergunningsprocedures. "Het proces verloopt nogal stroperig," zegt [REDACTED] die toch lof heeft voor de overheidsinstanties. "Voor hen is zo'n burgerinitiatief ook nieuw. Ze hebben nu eenmaal regelgeving."

Het is 2017: de projectgroep heeft de knoop doorgehakt; er wordt een



De plannen van Aldtsjerk 'in het veld'. V.l.n.r.: [REDACTED]

FOTO: KLAM ROZEMA

knip gemaakt in de plannen. Voor 'Het Grote Plan' zijn de vergunningsprocedures gestart. 'Het Kleine Plan' kan direct de eindfase ingaan. Vanaf 13 april zijn de bouwkevels te koop (www.aldtsjerkfoart.nl). De avond er voor, op woensdag 12 april informeert de werkgroep tijdens de ledenvergadering van Dorpsbelang belangstellenden over de laatste stand van zaken.

Nu worden eerst de woningen gebouwd

Starterswoningen en een meer

De plannen van Aldtsjerk Foarút zijn van het begin af aan groots en doordacht: twintig woningen aan een pier die uitkomt in een nog te graven meer. Er is daarnaast ruimte voor zeven recreatiewoningen en drie kavels wonen-werken.

Achtien hectare grond moet voor het plan worden aangekocht. Dat

wordt gefinancierd met het zand uit het te graven meer.

De architect waakt

De inspraakrondes organiseren de Aldtjerksters zelf. In zes bijeenkomsten bespreken de dorpsbewoners uitgebreid met elkaar wat ze belangrijk vinden: welke eisen stellen de buurtgenoten aan het uiterlijk van de wijk? Wie voelen zich gedupeerd en hoe kan dat worden opgelost? Er zijn inmiddels afspraken gemaakt met een architect, die ondersteuning biedt aan de toekomstige bewoners van Aldtjerk Foarút en de afspraken zal bewaken.

Pier in het landschap

Omdat met name de ontgrondingsprocedure nogal stroef verloopt en 'de kinderen' uit het dorp al bijna tien jaar wachten op de starterswoningen, is nu besloten de woningen te gaan bouwen, of

het meer doorgaat of niet. "Ook als de vergunningen voor het winnen van zand binnen zijn, moet worden overwogen of het nog haalbaar is", vertelt [REDACTED]. "Het zand moet wel verkoopbaar zijn, anders krijgen we de financiering niet rond."

Straks omgeven door water

Voor 'het kleine plan' worden nu eerst zes van de achtten hectare grond aangekocht. Er worden twintig woonhuizen aan een pier gebouwd. De kopse kant van de pier wordt openbaar terrein, zodat iedereen van die plek gebruik kan maken.

Doel is natuurlijk dat die kopse kant straks omgeven wordt door water. "We leggen de oever alvast aan", toont [REDACTED] het creatieve brein. Lukt de uitvoering van 'het grote plan', dan liggen de woningen aan een meer met een verbinding naar open water.

woansdei 30 maart 2022

- 13.00-23.00 u, 27 april 2022. Van 12.00-16.00 u. is de Greate Buorren vanaf het dorpsûs rjochting de Inialoane t/m hûisnummer 24 afgesloten voor ferkeer;
- Hurdégaryp, terrein tussen Neef en de Hofkerk aan de Rijkstraatsweg, voorjaarskermis, 14.30-22.00 u, 6 t/m 9 april 2022.

! BEKENDMAKKINGS

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel maken op grond van art. 6.24, derde lid Wet ruimtelijke ordening (Wro) bekend dat de gemeente op 11 maart 2022 een anterieure exploitatieovereenkomst ex artikel 6.24 lid 1 Wro heeft gesloten voor het plan Aldtsjerk Foarút en geven hieronder een zakelijke beschrijving van deze overeenkomst.

Partijen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel en de besloten vennootschap Jelle Bijlisma B.V., te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door Jelle Bijlisma Beheer B.V., te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door Bijlisma Holding Giekerk B.V., te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door Jelle Coen Bijlisma Holding B.V., welke vennootschappen statutair gevestigd zijn in Giekerk, en hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door hun directeur de heer J.C. Bijlisma, hierna te noemen initiatiefnemer.

Locatie

De gronden gelegen ten noorden van het dorp Aldtsjerk, kadastraal bekend gemeente Giekerk, sectie B, nummers 990, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 1001, totaal groot circa 147.602 m² (recreatiemeer, 23 woningen en 7 recreatiewoningen) en de gronden kadastraal bekend gemeente Giekerk, sectie B, nummers 922 en 990 (zand op- en overslag).

Projectinhoud

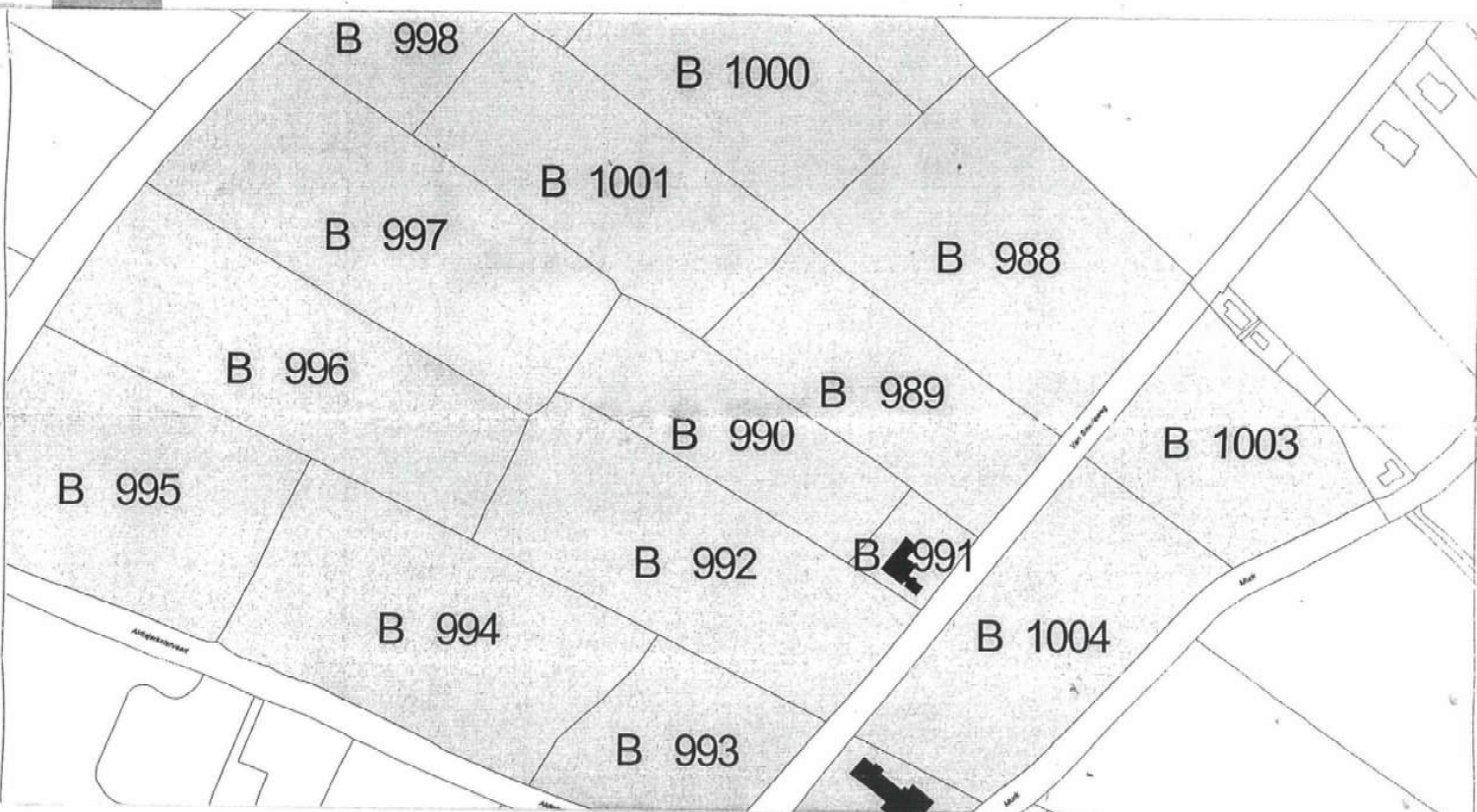
Het project Aldtsjerk Foarút is een initiatief van de stichting Aldtsjerk Foarút en Jelle Bijlisma B.V. en omvat het bouwen van betaalbare woningen primair voor mensen uit het dorp en/of de regio, het bevorderen van toerisme door het aanleggen van een recreatiemeer en het bouwen van recreatiewoningen.

Hoofdpijnen overeenkomst

De beknopte zakelijke beschrijving op hoofdpijnen van de inhoud van de overeenkomst luidt als volgt:

- de gemeente verleent medewerking aan het in exploitatie brengen van de percelen kadastraal bekend gemeente Giekerk, sectie B, nummers 990, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 1001;
- de initiatiefnemer zal voor eigen rekening en risico binnen het exploitatiegebied een plan realiseren bestaande uit een recreatiemeer, 23 woningen, 7 recreatiewoningen en een tijdelijke zand op- en overslag, met bijbehorende voorzieningen voor de aanleg van infrastructuur binnen het exploitatiegebied;
- de initiatiefnemer zal voor zijn rekening zorg dragen voor alle benodigde werkzaamheden, adviezen en noodzakelijke onderzoeken ten behoeve van het verkrijgen van een publiekrechtelijk kader;
- de gemeente heeft een inspanningsplicht voor het voortvarend voorbereiden en doorlopen van de benodigde bestemmingsplanprocedure en verguningsprocedures die onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen;
- de initiatiefnemer zal alle kosten welke voortvloeien uit de opstelling en begeleiding van het project inclusief de begeleiding van de bestemmingsplanprocedure vergoeden tot een in de overeenkomst opgenomen bedrag;
- de initiatiefnemer heeft zich verplicht om alle uit de actualisatie van het bestemmingsplan voortvloeiende planschade aan de gemeente te compenseren.

www.t-diel.nl



Dorpsbelang Aldtsjerk



Project vaarroute Aldtsjerk - Rinsumageest - Dokkum

Zoals de oudere generaties zich nog kunnen herinneren waren Aldtsjerk en Rinsumageest via de Murk met elkaar verbonden. Je kon van Aldtsjerk naar Rinsumageest schaatsen en verder richting Dokkum. Eén van de eerste elfstedentochten ging langs deze route. Tot in 1971 de Murk tussen Rinsumageest en Healbird werd afgedamd en het waterpeil met een meter werd verlaagd zodat een grote polder ontstond. Sindsdien is het restant van de vaart steeds verder verkleind en versmald. Het is nauwelijks nog herkenbaar als deel van een eeuwen oude gegraven ontwateringssloot van de moerasgebieden (de wâlden) achter de kleigronden. De Murk is waarschijnlijk in de periode 1000 n Chr. gegraven om de destijds toenemende bevolking van meer bruikbare gronden te voorzien. Zout kon uit as worden gewonnen, door de zouthoudende turf te verbranden. Een verwijzing hiernaar is de naam Oldebrandt. Op de plek van het gemaal aan de Jordaen stond een boerderij genaamd Oldebrandt wat duidt op zoutwinning door verbranding van turf. De Murk was een belangrijk ontwateringskanaal voor Friesland op sommige oude kaarten loopt de watergang door tot de Kollumersyl. Op de meeste kaarten maakt de Murk vanaf Rinsumageest een bocht via de Woudvaart naar Dokkum met een aftakking met een trekvaart richting de Dokkumer Ee. Deze route is door de Lauwersseewei afgesneden.

De dorpsbelangen van Aldtsjerk en Rinsumageest slaan de handen ineen om deze 1000 jaar oude vaarroute te herstellen. Er zijn verkennende gesprekken gevoerd met verschillende partijen en veel mensen zijn enthousiast. Zo zou een schitterende vaarroute ontstaan tussen Dokkum en Leeuwarden waarbij ook het Eeltjemar kan worden ontsloten. Dit is een geweldige kans om het grootste meer in deze regio te verbinden met bevaarbaar water. Iets dat in het zuiden van Fryslân de gewoonste zaak van de wereld is. Hier kun je ook goed zien wat de kansen zijn voor recreatie en natuur wanneer het waternetwerk sterker en belangrijker wordt.



Dat recreatie steeds belangrijker wordt is dit jaar wel duidelijk geworden. Veel mensen zijn het eigen land en de eigen omgeving meer gaan verkennen en ontdekken. Vaak hoor je de verbazing over de kwaliteit van de eigen omgeving die je zo ineens ervaart! Deze belangrijke schakel in de vaarroute moeten we dan ook zo snel mogelijk terug zien te brengen. In de buurgemeente Noardeast Fryslân investeert men al druk in het waternetwerk. Zo wordt de Suder le (vaarwater van Dokkum naar Lauwers-

de Brêgebidler

meer) weer bevaarbaar gemaakt en is ook het centrum van Kollum met de wallen weer toegankelijk gemaakt voor boten. Ook de investering in de oude steenfabriek bij Dokkum staat in dit teken en is straks prachtig toegankelijk vanaf het water. Al met al is het tijd voor actie. Als u niet kan wachten fiets of stap in de kano naar Rinsumageest en u zult zien welke kans hier voor ons ligt!

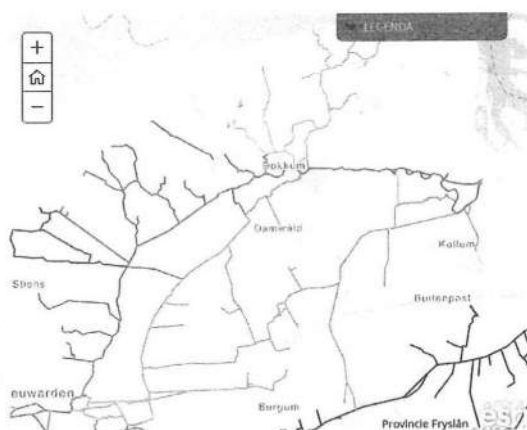


Hier verandert de Murk in een afgedamde poldersloot bij het Healbird



Een beeld van Rinsumageest zoals het er bijna 1000 jaar bijstond en er binnenkort weer bijstaat!

Het Ouddeel, de Murk en de Woudvaart verbinden Leeuwarden met Dokkum. Deze vaarverbinding is ouder dan de Dokkumer Ee.



Verslag Algemene Ledenvergadering 12 mei 2022 de Brêgebidler

7. Jeu de boules baan – na goed overleg met de omwonenden is de ontwikkeling van de lang besproken baan in volle gang. Locatie is waar de papiercontainer staat. Er worden een aantal vragen gesteld, zoals: Waar moeten de mensen naar de wc, waar komt een bankje te staan, wie houdt toezicht? Met elkaar gaan we de baan en omgeving onderhouden is de verwachting. Voorstel: omdat we al 15 jaar een jeu de boules baan willen gaan we het gewoon proberen. Is er toch veel overlast, dan maken we het weer vlak. [REDACTED] houdt contact met omwonenden.
 8. Bomen bij de haven geveld door storm. De haven commissie had graag gezien dat er andere bomen waren omgegaan, maar daarover is nu contact met de gemeente. Idee is om bij de haven fitness toestellen voor algemeen gebruik te plaatsen.
 9. Verondieping van de vaarroute – is uitgevoerd.
 10. Wandelpad naar de molen – wordt niet onderhouden, gebeurt nu op vrijwillige basis door diegene die hier tijd voor vrij maakt. Hoort dit bij het wandelnetwerk Fryslân, de gemeente of provincie? Dit wordt nog uitgezocht.
 11. Toerisme en recreatie – ook over dit punt is gesproken met de andere Dorpsbelangen. Bedoeling is (meer) gezamenlijk op te trekken in Trynwâlden.
 12. Aanmelding dorpsprijs? Geen kandidaten voorgesteld vanuit het dorp voor de dorpsprijs. Graag ontvangt Dorpsbelang Aldtsjerk suggesties voor deze bijzondere prijs.
 13. Klinze – er is een aantal jaar geleden een grondruil geweest tussen de gemeente en Van der Meulen. Hiervoor wordt nog een wandelpad aangelegd om de 'ijsvijver'. Daarnaast is Dorpsbelang Aldtsjerk (deels) geïnformeerd door de gemeente over mogelijke uitbreiding van het bos. Hierover volgt meer informatie zodra mogelijk.
 14. De 30 km per uur borden door het dorp – deze komen er (nu echt) aan. De 30 km zal binnen de komgrenzen vallen.
 15. Wisseling van bestuursleden – [REDACTED] neemt afscheid als bestuurslid. Een aantal andere leden stromen binnenkort uit. Graag komt Dorpsbelang Aldtsjerk in contact met mensen die interesse hebben voor dit bestuur. Ook als je iemand weet die dit leuk zou vinden horen we het graag.
 16. Verslag vorige algemene ledenvergadering – geen vragen over dit verslag.
- 3. Financiën dorpsbelang Aldtsjerk**
1. De kascontrole heeft plaatsgevonden en de boekhouding is in orde bevonden.
 2. [REDACTED] en [REDACTED] worden bedankt voor hun expertise bij de controle.
 3. [REDACTED] zal aanhaken bij de volgende kascontrole
- 4. Aldtsjerk Foarút – [REDACTED] praat de aanwezigen weer even bij. Het begon allemaal in 2004 toen de jeugd van Aldtsjerk een brief schreef dat ze graag in het eigen dorp willen wonen. Vanaf 2008 zijn er plannen gerealiseerd met dorpsbelang en omwonenden. Als alles mee zit wordt begin 2023 gestart met de bouw van de huizen en het graven van het meer. Van de recreatiewoningen komen de laatste 2 op een andere plaats dan op de huidige tekening. De architect is hier nog mee bezig. De tekening moet sowieso geactualiseerd worden. Na afronding van de zandwinning wordt het meer (weer) van [REDACTED] De aanwezigen hebben een aantal vragen over het plan, zoals:**

de Brêgebidler

1. Heeft de gemeente inspraak in de soort woningen? Mensen mogen zelf bepalen hoe de woning er uitziet. Wel een aantal vastgestelde regels / Beeld Kwaliteit Plan.
 2. Mensen willen graag op de hoogte gehouden worden bijvoorbeeld door een mailtje. Is dat mogelijk? Ja dit gaat weer opgestart worden.
 3. Recreatiewoningen worden geen boten zoals in 1e instantie bedacht maar huizen. Mag je wonen in een recreatiewoning? In principe niet permanent, handhaving hangt van de gemeente af.
 4. Tijdens het ontgraven wordt er nog geen water in het meer gepompt. Er zal dus ongeveer 8 jaar een put zijn die later gevuld wordt tot een meer. Hier zijn de meningen over verdeeld.
 5. Komt er een pomp zodat er geen water in het meer zal lopen? Wordt er altijd gepompt of alleen als er aan het meer gewerkt wordt? Tijdens de zandwinning komt er geen water in de put. Dit kan 4 jaar duren maar ook 10 jaar. Op de tekeningen is altijd een meer getekend. Terwijl er nu gesproken wordt over een put. Dit zorgt voor verwarring – ook hier helpt actuele tekening bij. Eventueel komt er een tijdelijke damwand tussen meer en woningen. Dit hangt af van het kostenplaatje.
 6. Hoe hard mogen de zandwagens rijden? Is het 60 km/u? Dit moet afgesproken worden met Jelle Bijlsma.
 7. Willen de mensen wel zo lang in een bouwput wonen? Er moeten regels afgesproken worden hoe dit aan te pakken. Een voorbeeld zou kunnen zijn door schuttingen te plaatsen.
 8. Wat als Bijlsma het bestemmingplan niet voor eind '22 in orde heeft? Dan wordt de koopovereenkomst ontbonden en moet er opnieuw een bestemmingsplan komen.
 9. Recreatiewoningen maken met zicht naar het meer, komt er een bomenrij om het meer heen, en/of tussen bedrijventerrein en woningen, wonen en werken huizen met kleine loods – wat is een kleine loods? Is al duidelijk wat de bouwterreinen / starterswoningen gaan kosten, alles is (veel) duurder geworden. Alles moet opnieuw berekend worden, ook het waterschap gaat meer kosten nu. Het is nog niet zeker of er überhaupt betaalbare starterswoningen te realiseren zijn.
 10. Kortom op dit moment helaas nog onduidelijkheid, maar hopelijk wordt voor de zomer het bestemmingsplan duidelijk, waardoor er veel vragen beantwoord zullen worden. De bal ligt nu bij de gemeente, maar daar treedt helaas enige vertraging op. Het concept bestemmingsplan is ingeleverd. De volgende bijeenkomst wordt gepland als er meer duidelijkheid is van gemeente. Aldtsjerk Foarút voert hierover overleg met dorpsbelang.
5. **Rondvraag** – er zijn geen vragen op dit moment.
6. **Sluiting**
Namens Dorpsbelang Aldtsjerk wordt Hester bedankt voor haar inzet en wordt de vergadering gesloten.

Verlag algemene leden vergadering 26 januari 2022 de Brêgebidler

- f. Trynwalderein - de ontwikkelingen gaan gestaag door - wordt een organisatie voor oudere inwoners, er staan zo'n 150 vrijwilligers klaar om hulp te gaan bieden (bijvoorbeeld eindje lopen met iemand in rolstoel).
 - g. Gaan we de verenigingen in het dorp weer jaarlijks uitnodigen? Het gaat hierbij om als de verenigingen in Aldtsjerk elkaar op de hoogte te brengen waar een ieder mee bezig is. Afgelopen jaren liet het enthousiasme terug. De aanwezigen zien hier wel toegevoegde waarde in, er volgt een uitnodiging naar de verenigingen.
3. Terugkoppeling gezamenlijke dorpsbelangen - er wordt regelmatig overleg gevoerd met de dorpsbelangen van Trynwâlden. Er zijn werkgroepen gevormd die verschillende onderwerpen bespreken. Denk aan recreatie/toerisme, school e.d. Zo is er in de laatste Raadsvergadering bij het onderwerp 'vastgoed plan scholen' vanuit gezamenlijke Dorpsbelangen gevraagd om Trynwâlden als geheel te betrekken. De wethouder heeft toegezegd de stakeholders goed mee te nemen, maar gaf aan dat de (school) koepels hier over gaan.
4. Financiën update - Er is een hoge respons op de oproep om de contributie via Automatische Incasso te gaan betalen had een hoge respons. Dorpsbelang Aldtsjerk en de commissies staan er financieel goed voor.

Na een korte pauze volgt er een toelichting van Aldtsjerk Foarút

5. Aldtsjerk Foarút

Het plan Aldtsjerk Foarút is bekend, vandaag wordt een wijziging op het plan toegelicht. Het gaat om een andere manier van zandwinning en transport. Dit gaat Firma JelleBijlsma uitvoeren en zij gaan de kavels bouwrijp maken. Jelle Coen Bijlsma licht de werkwijze toe. De heer Zwaagstra van de gemeente verteld over de zienswijze van de gemeente over de realisatie van het plan. Belangrijk voor de gemeente is de zekerheid dat totale plan wordt uitgevoerd (dus meer en woningen). Dit komt begin maart 2022 in de raad. Er is een koopovereenkomst gesloten tussen fa. Bijlsma en [REDACTED]. Daarnaast een overeenkomst tussen Aldtsjerk Foarút en fa. Bijlsma.

Als alle seinen op groen komen te staan wil men in 2023 starten met het bouwrijp maken van de kavels en de voorbereiding van het recreatie meer. Er moet een waterkering om het nieuwe gebied en zanddepot gelegd worden. Er wordt op de locatie een zanddepot ingericht van 50 x 50 meter. Door de gefaseerde zandwinning wordt rekening gehouden met een doorlooptijd tot mogelijk 2031 (dus zo'n 10 jaar). Het meer wordt geen 15 meter maar zo'n 6 meter diep. Hiermee vervallen eerdere knelpunten als vorming zoute kwel en afschuiving. De flora en fauna heeft hier minder van te 'lijden'.

de Brêgebidler

Zijn er ook nadelen t.o.v. het eerdere plan? Je krijgt te maken met zo'n 8 jaar lang zandwinnen in nabijheid van bebouwing. Hierdoor kan sprake zijn van overlast: transportbewegingen van kranen en dumpers die zand in het depot brengen. De geluidsproductie blijft onder 50 decibel (= minder dan N361 veroorzaakt). Het risico op verstuiving van de zandbult van zo'n 4 meter hoog wordt verkleind doordat de buitenkant van het depot bekleed wordt beplanting. Men gaat uit van een heersende windrichting Zuid/West. De afvoer van het zand zal tot afwaardering van de N361 worden afgevoerd over Fjildwei richting Stenendam. Na afwaardering is er misschien een uitrit op de N361 mogelijk.

Op 17 februari was er een informerende bijeenkomst bij de gemeente. Op 3 maart gaat de Raad de overeenkomst bekijken en worden zienswijzen meegegeven aan het college. De vervolgstappen voor het bestemmingsplan worden nu gemaakt. Dit is in 2017 al in de Raad besproken, moet nu geactualiseerd worden (o.a. ontgronding vergunning).

Aldtsjerk Foarút geeft aan informatiebijeenkomsten voor het dorp / de omwonenden / de belangstellenden te organiseren voor zaken naar de gemeente gaan. Op de site van Aldtsjerk Foarút wordt de presentatie gedeeld.

- a. Blijft er (zoals vanaf de start het doel was) nog iets voor t dorp over? Jazeker! Dorpsbelang Aldtsjerk kan de overeenkomst doornemen en hier kennis van nemen.
- b. Er wordt gesproken om zo'n 10 jaar zand te winnen, gaat dit gelijkmatig, kan het ook sneller, is dit flexibel in te regelen of zijn er vaste afspraken? Genoemde 10 jaar is maximale tijdsruimte, maar voor fa. Bijlsma telt hoe sneller hoe beter. Dan wordt de intensiteit hoger maar duurt de uitvoering korter. De stikstof normering is beperkende factor op het totaal, niet op het transport
- c. Kan de Fjildwei ontzien worden? Ja er is eventueel een ontsluiting op N361 mogelijk na afwaardering van de N361. Zoals nu gepland is (30.000 kuub per jaar) komen er zo'n 5 auto's per dag langs.
- d. Status afwaardering: de heer Zwaagstra heeft hier contact over met de provincie. Planning is nog niet bekend - mogelijk 2024? Bij de werkgroep N361 is gesproken over starten in 2022 en in 2023 klaar.
- e. Geen bezwaar vanuit buurt? Zover bekend geen bezwaren vanuit de buurt. Er is contact met de dichtstbijzijnde aanwonenden.
- f. Wat zijn de gevolgen als er bezwaar wordt ingediend? Procedure behandeling bestemmingsplan, zienswijze indienen en deze worden 'gewogen' door de Raad (wel/niet ontvankelijk). Bij tijdige indiening wordt de zienswijze inhoudelijk gewogen.

Als de Raad een bestemmingsplan vast stelt, kan er gereageerd worden binnen 6 weken na publicatie. Een eventueel bezwaar daarna richting Raad van State zou uitstel betekenen. Als je geen zienswijze hebt ingevuld kan je niet naar de Raad van State.

de Brêgebidler

- g. Hoe volgen we de ontwikkelingen? De Actief wordt niet bezorgd in Aldtsjerk. Voor de start van de procedure komt er een informatie sessie voor het dorp door Aldtsjerk Foarút.
Ook kun je inschrijven voor elektronische publicatie alert via Overheid.nl - berichten over uw buurt.
- h. Presentatie komt op site Aldtsjerk Foarút - vragen en antwoorden worden hierbij vermeld.
Planning van traject ter visie voorleggen wordt binnenkort gedeeld.
- i. Jelle Coen en de heer Zwaagstra worden bedankt voor hun toelichting. Jelle Coen bedankt voor de gelegenheid en geeft aan graag in gesprek te komen én blijven met elkaar om een goede samenwerking te borgen.

Actuele informatie over Aldtsjerk Foarút is te lezen op

<https://www.aldtsjerkfoarut.nl/stand-van-zaken>

Op deze site worden vragen en antwoorden over het plan Aldtsjerk Foarút gepubliceerd.

6. Rondvraag en wat verder ter tafel komt

- a. [REDACTED] geeft aan dat hij deelneemt aan de Stichting Cultuur en Landschap Trynwâlden. Hierbij is oog voor het gemeenschappelijk belang van o.a. het onderhoud omgeving Klinze, Stanja en Heemstra. Hierbij is sprake van 3 verschillende beheerders (Gemeente, particuliere eigenaar en Staatsbosbeheer), maar 1 gemeenschappelijke architect: Roodbaard. Stichting wil de waardevolle landschappen behouden en een gemeenschappelijk beleid / visie op het onderhoud afstemmen.
- b. [REDACTED] stelt zich niet verkiesbaar bij de aankomende verkiezingen. Hij heeft Aldtsjerk ervaren als een actief dorp, met een actief bestuur, een volhoudend Aldtsjerk Foarút en veel betrokkenheid bij het dorp. Over en weer is het contact als goed ervaren.
- c. [REDACTED] maakt een afspraak voor de kascontrole met [REDACTED] en [REDACTED]
- d. Vraag via mail ontvangen: kan het onderhoud van het parkeerterrein tussen Van Sminaweg en Miedemaweg verbeterd worden? Dorpsbelang neemt dit punt mee in bespreking met gemeente (afd. groen) en heeft geadviseerd een melding via de Fixi app te doen.

7. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

VERSLAG algemene Leden vergadering dorpsbelang de Brêgebidler

Aldtsjerk 17 april 2019

- 2.8. Nieuwe burenen? Krijgt u nieuwe burenen, laat dit dan even weten aan DBA
- 2.9. Boek in Aldtsjerk – zelf aanleveren mag
- 2.10. Fietstunnel Bouwe Pet
- 2.11. Dorpsprijs – er waren dit jaar geen kandidaten aangeleverd bij DBA (?)
3. **Verslag najaarsledenvergadering (28 november 2018 - zie Brêgebidler 109)**

Opgemerkt wordt dat er een tussentijdse terugkoppeling zou worden gegeven over de stand van zaken met betrekking tot het plan Aldtsjerk Foarút. Door de recente ontwikkelingen is er nog geen mogelijkheid geweest voor een terugkoppeling voor de datum van deze vergadering. De terugkoppeling staat op agenda (7).
4. **Jaarverslag DBA**

Het jaarverslag zal op de website Trynwâlden.nl worden geplaatst.
5. **Financieel verslag DBA**

Het financieel jaarverslag wordt kort getoond. Het verslag is met vlag en wimpel goedgekeurd door de kascommissie [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] heeft dit jaar voor het laatst in de kascommissie plaatsgenomen en zwaait af. De vraag wie zich kandidaat wil stellen wordt beantwoord door [REDACTED] [REDACTED] is hierbij benoemd.

Tijdens de behandeling van het financieel jaarverslag wordt de vergoeding van uit de gemeente voor het opruimen van zwerfafval door het bestuur toegelicht waarna door een van de leden wordt aangegeven dat de stichting Niemand aan de zijlijn het legen van verschillende prullenbakken in het dorp voor zijn rekening neemt. Dit wordt als actiepunt genoteerd.
6. **Concept Dorpsvisie en uitkomsten enquête**

Er wordt nog steeds gewerkt aan de dorpsvisie. Mensen die graag mee willen denken / praten over de invulling van de diverse thema's kunnen zich melden bij DBA. De aanleiding voor de enquête is de dorpsvisie Aldtsjerk waarin ook het wonen een onderwerp is. De response is met 75 ingevulde enquêtes goed te noemen en ligt op zo'n 30% van het aantal huishoudens. De enquête wordt puntsgewijs doorgenomen. De korte conclusie is dat de meerderheid voor uitbreiding van het aantal woningen is en dit het liefst in de huur en koopsector ziet. Waarbij met name goedkope koop en huurwoningen gewenst zijn. Een vorm van levensloopbestendige woningtype's wordt het meest genoemd. Een ruime meerderheid 70% wil inbreiden of groeien binnen het dorp 30% kiest voor doorgroeien. Voor uitbreiden buiten het dorp is niet gekozen.
7. **Aldtsjerk Foarút**

[REDACTED] geeft een presentatie waarbij de verschillende overlegmomenten met de gemeente (wethouder en raad) en DBA met data worden genoemd. In eerste instantie heeft AF met de wethouder gesproken waarbij is aangegeven dat het college niet meer achter de plannen staat. Een gesprek met DBA wordt door de wethouder wenselijk geacht. Dit gesprek heeft later plaatsgevonden waarbij door het DBA de nadruk is gelegd op het behoud van de mogelijkheid tot het uitbreiden van het aantal woningen. Wat later heeft een gesprek met het college van B&W plaatsgevonden waarbij de standpunten nogmaals uiteen zijn gezet. Alhoewel hier geen concrete

toezeggingen zijn gedaan is hierbij wel aangegeven dat Aldtsjerk niet met lege handen zou blijven staan en als een van de eersten zou worden betrokken bij de woonvisie. Hierna is een gesprek met de gemeenteraad geweest waarin Aldtsjerk Foarút nogmaals is gepresenteerd en is aangegeven dat dit plan financieel haalbaar is geworden door een belangrijke toezegging. Hierna zijn nog een aantal varianten getoond. De reactie van de gemeenteraad hield in dat het oorspronkelijke plan nog mogelijk zou kunnen zijn mits kan worden aangetoond dat 70% van de woningen in optie zijn genomen, de starterswoningen (met financiële onderbouwing) gerealiseerd kunnen worden en dat het meer gegraven wordt. Voor deze onderbouwing heeft AF tot half mei de tijd gekregen.

Als reactie wordt gevraagd of er gezien de uitkomst van de enquête überhaupt wel draagvlak is voor de plannen. Als uit de doorrekening blijkt dat het plan haalbaar is, zal het eerst aan het dorp worden voorgelegd alvorens het plan nogmaals aan de raad wordt voorgelegd.

Een van de leden geeft aan dat bouwen voor starters tegenwoordig nauwelijks nog mogelijk is doordat er nauwelijks nog grondwaarde aan de woningprijs kan worden gekoppeld.

■ geeft aan dat er ook een strategische kant (woningcontingent) zit aan het vasthouden aan plan AF. Een van de leden vraagt of het ook mogelijk is rekening te houden met de uitkomst van de enquête. ■ geeft aan dat er verschillende alternatieven te bedenken zijn.

8. Rondvraag

8.1. ■ vraagt aandacht voor de keuze van de bomen die herplant zouden worden langs de van Sminiaweg. Een insectenvriendelijke boom geniet de voorkeur, liever geen iepen.

8.2. De 'bak' is alweer aan onderhoud toe – wie oh wie kan en wil dit op zich nemen?

9. Sluiting

Onder dankzegging voor de betrokken reacties wordt de vergadering gesloten.

Goed nieuws: het brugdek van de Aldtsjerkster brug wordt eind november weer geplaatst. Op die manier wordt Aldtsjerk gelukkig weer 'samengevoegd'. De monumentale ijzeren ophaalconstructie wordt nog aan een aantal onderzoeken onderworpen en op een later tijdstip herplaatst. Voorlopig kan de brug dus niet 'open', maar auto's kunnen er in ieder geval wel weer overheen rijden. Door de toegang naar de brug te versmallen zullen vrachtauto's niet meer over de brug kunnen rijden. De gemeente heeft hiertoe besloten nadat de brug afgelopen zomer weer (maar nu wel zeer zwaar) beschadigd werd door een (te grote) vrachtwagen.

Aldtsjerk Foarút

Presentatie 18 januari 2017 'voorlopig ontwerp'

19 01 2017

Op woensdag 18 januari 2017 is het 'voorlopig ontwerp' van ons plan Aldtsjerk Foarút gepresenteerd in dorps huis Oerein aan ruim 70 aanwezigen. Feitelijk was deze bijeenkomst het startpunt van de procedure van de bestemmingsplanwijziging. De aanwezigen gaven aan dat de presentaties goed en duidelijk waren. Er waren weinig vragen vanuit de zaal. Aan het einde van de bijeenkomst is gevraagd de aanwezigen zich konden vinden in de voorgestelde werkwijze en spelregels. Dit werd door de aanwezigen beaamd.

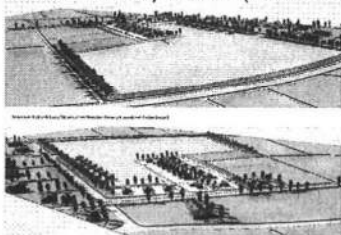
De volgende onderwerpen zijn toegelicht:

Het stedenbouwkundig ontwerp, de verkaveling en beeldkwaliteit plan is toegelicht door Doeke van Wieren van TWA architecten uit Burdaard.



Het ontwerp heeft als inspiratie Aldtsjerk en zijn omgeving, waarbij de bestaande structuren van het water (blauw), wegen (grijs), bomen en planten (groen) en de bestaande structuur van de huizen (rood) de leidraad vormen om het nieuwe plan te verbinden aan Aldtsjerk.

Het plan is gemaakt in overleg met de huidige belangstellenden. De verkaveling bestaat uit 5 twee onder één kap kavels (10 starterswoningen) en 10 vrije sector woningen. Waarbij de twee woningen aan het begin en aan het einde van de kavel een specifiek karakter vormen. Enerzijds aan de voorkant 'de entree' en aan het einde van de pier 'de afronding'.



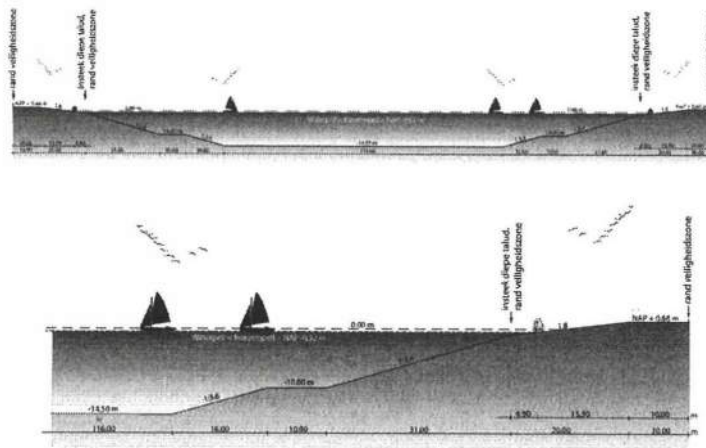
Tevens werden een aantal 3D beelden getoond vanuit verschillende perspectieven van het plan. Hiermee krijgt een ieder een beeld hoe het plan

gesitueerd wordt in de omgeving.

De volledige presentatie [kunt u hier inzien](#).

Een toelichting op de werkwijze van de ontgronding en de concept ontgrondings- en milieuv vergunning door Jochem Knol van Sweco.

Als eerste wordt de bovengrond ontgraven en de oevers en kaden worden aangelegd, zodat de waterplas geheel is afgewerkt. Daarna volgt het ontzanden. De eerste fase van het ontzanden zal in 2018 plaats vinden, gedurende 3-4 maanden (300.000 m3) en in 2021-2022 de tweede fase (300.000m3). Voor de ontzanding wordt een tijdelijke pijpleiding gelegd vanaf het zanddepot bij Stenendam naar deze locatie.



De ontzanding vindt plaats volgens strenge regels en richtlijnen (CUR 113) die worden gecontroleerd door de provincie Fryslân. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar o.a. stabiliteit en hydrologie. De maximale winddiepte is - 15 m. NAP. De winning vindt plaats door vanuit de midden van de plas te gaan ontzanden richting de taluds. De winning vindt laag voor laag plaats.

De volledige presentatie [kunt u hier inzien](#).

Het concept bestemmingsplan en de procedure toegelicht door Henk Nijenhuis van de Gemeente Tytsjerksteradiel.



Een bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, regels en een plankaart. Het dient als toetsingskader bij vergunningsaanvragen, regelt het gebruik en bebouwing. De toelichting bevat een beschrijving van het project, van de regels en de plankaart en tevens een verantwoording van de bestemmingen. Enerzijds op basis van het beleid van overheid, provincie en gemeente en anderzijds op basis van onderzoeken, zoals archeologie, ecologie, bodem, water, geluid en luchtkwaliteit en externe veiligheid. Tevens in dit bestemmingsplan een vormvrije Milieu Effect Rapportage (MER) gelet op de omvang van de ontgraving. Het is een wettelijke procedure waarbij de ontwerpen ter inzage worden gelegd. Burgers en overheden kunnen zienswijzen indienen op het ontwerp. Er volgen besluitvormende raadsbehandelingen waarin het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

De volledige presentatie [kunt u hier inzien](#).

Toelichting op de afstemming van de diverse procedures, spelregels kavelverdeling en de inspraakmogelijkheden door Han Westerhof, projectleider van Aldtsjerk Foarút.

Planning bestemmingplan en andere procedures

- Voorontwerp is 18 januari 2017 toegelicht

- 6 weken ter inzage, vanaf 20 januari 2017 t/m 3 maart 2017

- Terugkoppeling uitkomsten van de inspraakprocedure

- 16 maart 2017, in dorps huis Oerein

- 20 april 2017 in gemeenteraad

- notitie inspraak en overleg,
- concept ontwerp bestemmingsplan
- concept ontwerp welstandsnota
- 6 weken ter inzage

Aldtsjerk Foarút moet zorgdragen dat gelijker tijd ook de ontgrondingsvergunning, omgevingsvergunning en waterwetvergunning wordt ingediend bij het bevoegd gezag, zodat de inspraak voor al deze procedures tegelijk kan starten.

- inspraakprocedure: ter visie van 27 april/m 1 juni 2017

- | | |
|--------------------------------------|--|
| - Ontwerp Bestemmingsplan | bevoegd gezag gemeente Tytsjerksteradiel |
| - Ontwerp Welstandsnota gemeente | bevoegd gezag gemeente Tytsjerksteradiel |
| - Ontwerp omgevingsvergunning/milieu | bevoegd gezag gemeente Tytsjerksteradiel |
| - Ontwerp Ontgrondingsvergunning | bevoegd gezag de provincie Fryslân |
| - Ontwerp waterwetvergunning | bevoegd gezag Wetterskip Fryslân |

- Bestemmingsplan en welstandsnota vaststellen in gemeenteraad 13 juli 2017

- 6 weken ter inzage en mogelijkheid tot instellen beroep bij Raad van State

- Bestemmingsplan onherroepelijk 31 augustus 2017

- Starten bouw en woonrijp maken september 2017

Spelregels kavelverdeling

De spelregels voor de kavels voor starters en doorstromers zijn toegelicht. Aldtsjerk Foarút kent een A groep die bestaat uit de huidige belangstellenden en degenen die zich nog aanmelden voor 31 januari 2017 24.00 uur. Deze groep krijgt een voorrangspositie bij de loting. Voor de starters maakt Aldtsjerk Foarút een onderscheid tussen starters verbonden aan Aldtsjerk en niet verbonden aan Aldtsjerk. De starters verbonden aan Aldtsjerk krijgen een voorrangspositie bij de loting. Voor starters geldt dat zij zich als koppel dienen op te geven. Hierdoor ontstaat bij de loting een nadere ordening (classificatie). Zie nadere toelichting.

Inspraakprocedure

De inspraakprocedure is vanaf 20 januari 2017 t/m 3 maart 2017. De informatie vindt u hier.

Aldtsjerk Foarút gaat zelf de inspraak verzorgen in plaats van de gemeente. Het bestemmingsplan en aanvullende plannen zijn te vinden

1. digitaal op de website: www.aldtsjerkfoarut.nl
2. de papierenversies van het ontwerp liggen ter inzage in dorps huis Oerein, van sminiaweg 67 op alle woensdagen van 19.30 uur - 21.00 uur. Dit is tevens inloopsprekkuur voor vragen en opmerkingen omtrent het bestemmingsplan.

Alle woensdagen

- 25 januari 2017
- 1,8,15,22 februari 2017
- 1 maart 2017

Voor vragen en opmerkingen over de plannen kunt u terecht via de website, of via het inloopsprekkuur.

Wilt u schriftelijk reageren, dan kan ook. Stuur uw reactie naar Stichting Aldtsjerk Foarút, p.a. Freuleleane 13, 9064 KT, Aldtsjerk.

Alle reacties worden afgestemd met de gemeente Tytsjerksteradiel. Hiervan wordt een notitie inspraak en overleg gemaakt.

Het resultaat van de inspraakprocedure wordt aan het dorp gepresenteerd op 16 maart 2017.

De notitie inspraak en overleg is onderdeel van de besluitvorming bij het definitieve ontwerp.

De volledige presentatie kunt u hier inzien.

Terug

Aldtsjerk, het dorp



LEES VERDER ...

Beelden van Aldtsjerk



Verlag Algemene Ledenvergadering 11 mei 2023

4. Lopende zaken

- Bij de oude bushokjes staan nog fietsrekken en zijn de plateaus nog aanwezig. DBA heeft de gemeente gevraagd dit op te ruimen.
- De bediening van de brug wordt vernieuwd om haperingen te voorkomen. Het stappenplan om de brug te openen moet nog steeds gevolgd worden, dit valt niet aan te passen. Door ledlampjes achter de knoppen te plaatsen, hopen we dat voor passanten het stappenplan van de bediening duidelijker is.
- [REDACTED] dorpsbewoner en eigenaar van [REDACTED] heeft een gedicht geschreven over het dorp. Het gedicht gaat o.a. over de bus die voorheen door het dorp reed. We zoeken uit of en hoe dit gedicht bij de oude opstapplaats ter hoogte van de pastorie geplaatst kan worden.
- Toen familie [REDACTED] in De Klinze gingen wonen hebben ze een grondruil gedaan met de gemeente om iets meer privacy rondom hun huis te krijgen. Het paadje om hun huis kwam te vervallen en het stukje weiland naast de visvijver komt bij het park. DBA wilde wel dat dit stukje grond op dezelfde manier aangelegd wordt als het park De Klinze. Wij zijn van mening dat als je iets toevoegt aan het park je het direct goed moet doen. Een Roodbaardpark moet wel een Roodbaardpark blijven. De gemeente wilde geen geld steken in het ontwerp van de uitbreiding van het park. DBA wilde dit m.b.v. subsidies met een landschapsarchitect vormgeven. (Dit speelde 2 jaar geleden)
Inmiddels kwam wethouder Tytsy Willemsma erachter dat De Klinze voor WOII groter was dan dat het nu is. De gemeente wil De Klinze graag weer in oorspronkelijke staat. Dit zijn ze nu aan het uitzoeken. De Klinze zal dan wel door de gemeente aangelegd worden in de stijl van Roodbaard.
- Stichting Noordelijke Woudroute heeft tot doel de realisatie van een groot project: Het bevaarbaar maken van de Murk tussen Aldtsjerk, het Eeltjemar, Rinsumageast en Dokkum. Ook zet de stichting zich in om naast de vaart een fietspad tussen Dokkum en Leeuwarden te verwezenlijken. Wij hebben dit technisch laten doorrekenen en tekenen en gaan daar nu mee langs de gemeenten. DBA heeft een bijdrage van 1500 euro gedoneerd aan dit project. Dit was bedoeld voor medefinanciering van het technisch en financieel doorwerken van het project.
- N361 zal van Aldtsjerk naar Dokkum een 80 km weg worden. Er komt een extra rotonde. Dit staat volgend jaar op de planning.
- Alle Dorpsbelangen in Trynwalden hebben 2x per jaar gemeenschappelijk overleg. Wij zien dit als een goed initiatief om de krachten te bundelen op het gebied van o.a. onderwijs, huisvesting, duurzaamheid, N361. Dit neemt niet weg dat we allemaal opkomen voor de belangen van ons eigen dorp met onze eigen visie.
- DBA zet zich voor meer in: bijvoorbeeld de havencommissie. Die heeft nieuwe ligplaatsen en bankjes geplaatst. En de stichting Trynwalderein zet zich in voor ouderen in de Trynwalden. Elk jaar rond kerst versieren we de brug en zetten we de kerststal op. Maar ook, heel recent, de aanleg van een Jeu de Boulesbaan, dit alles om het dorp mooi en leefbaar te houden.

5. Dorpsprijs

De organisatoren van [REDACTED] en [REDACTED] krijgen de dorpsprijs. We hebben ze gevraagd hier vanavond aanwezig te zijn om iets te vertellen over de organisatie van [REDACTED] en wat daar allemaal bij komt kijken. Dit mogen ze ook doen. Maar ze weten niet dat ze zijn voorgedragen door de Dorpsprijs Aldtsjerk 2023! Bij het bestuur kwam een bericht binnen om beide mannen voor te dragen omdat ze, ik citeer:

- met veel energie en plezier een prachtig evenement neerzetten
- het evenement is inmiddels uitgegroeid tot professionele proporties en zet Aldtsjerk lokaal wereldwijd op de kaart.
- het is een initiatief wat ervoor zorgt dat Aldtsjerk wordt gezien en daarmee ook bijdraagt aan de sociale cohesie in het dorp.
- ze klaren samen met veel enthousiaste vrijwilligers jaarlijks weer de klus en verdienen daarvoor veel respect en waardering in het dorp.

Wij als bestuur van dorpsbelang Aldtsjerk willen dit dan ook beamen en steunen. Ook wij vinden unaniem dat de dorpsprijs hier op zijn plek is. Daarmee zijn ze ook meteen de jongste winnaars ooit van deze prijs. Helaas kon [REDACTED] niet aanwezig zijn. [REDACTED] en [REDACTED] krijgen een ingelijste pentekening van Aldtsjerk getekend door [REDACTED] uit Aldtsjerk.

6. Financieel verslag

De kascontrole heeft plaatsgevonden en de boekhouding is in orde.

[REDACTED] en [REDACTED] worden bedankt voor hun expertise bij de controle.

[REDACTED] zal aanhaken bij de volgende kascontrole.

Namens dorpsbelang Aldtsjerk wordt [REDACTED] bedankt voor zijn inzet van de afgelopen 4 jaar als bestuurslid van DBA.

7. Aldtsjerk Foarút

[REDACTED] Jelle Coen Bijlsma en wethouder Van Zandbergen praten de aanwezigen bij over de stand van zaken met betrekking tot het woningbouwplan met recreatiemeer Aldtsjerk Foarút. Ook is er een specialist ruimtelijke ordening van de gemeente meegekomen om eventuele vragen te beantwoorden. Momenteel gaat het puur om het bestemmingsplan niet over de woningen zelf.

Planning

- 9 mei 2023 collegebesluit ontwerp bestemmingsplan.
- Vanaf 18 mei voor 6 weken digitaal en bij de gemeente ter inzage voor zienswijzen. www.ruimtelijkeplannen.nl
- 12 weken na zienswijzetermijn ter vaststelling bestemmingsplan (termijn van orde)
- Vergunningen (ontgronding; water; omgeving)
- April 2024 start grondwerk
- September 2024 start bouw woningen en zandwinning.
- Januari 2026 start bouw recreatiewoningen.

Er komt:

- 10 hectare recreatiemeer (na oplevering weer in eigendom [REDACTED])
- 10 starterswoningen
- 3 kavels wonen en werken
- 10 vrije sector woningen
- 7 recreatiewoningen

Er zijn een aantal wijzigingen sinds 2022

- Starterswoningen 2 onder 1 kap moet wel realiseerbaar blijven. Om het betaalbaar te houden voor starters komen er twee drie-onder-een-kapwoningen.
- Recreatiewoningen kwam in eerste instantie dicht op industrie zuidkant en in het water. De woningen zijn naar de noordoostelijke kant opgeschoven. En er komt een bomenwal.
- Parkeervoorzieningen zijn toegevoegd.
- Er komt een elzensingel. Die heeft als functie een wandelplekje en afscherming industriegebied.
- Om de hele plas komt een elzensingel. Aan de noordkant is gekozen voor lage begroeiing met meidoorn en hulst i.v.m. de agrarische bestemming ernaast.

Bouwproject gaat in verschillende fases:

fase 1:

Het gebied wordt bouwrijp gemaakt. Er komt een waterkering om het gebied heen.

fase 2:

Zandwinning; 10 000 kuub zand wordt in happen van 2 weken gewonnen. Dit zal overlast geven op de 4 kopse woningen. Daarom zal er pas gestart worden met de bouw van de 4 kopse woningen als de waterplas af is.

fase 3:

Als er een substantieel deel klaar is mogen de recreatiewoningen gebouwd worden.

fase 4

Plan wordt volledig afgemaakt.

Helaas wil de Provincie niet dat de afvoer over de N361 gaat zoals het plan eerst was. Door de afwaardering gaat er al meer over de N361 weg dus kan de afvoer van de zandwinning over de Fjildwei, aldus de Provincie.

Gemiddeld kom je op 6 à 7 zandauto's per dag. Het zal maximaal 10 jaar duren om al het zand af te voeren.

a. Vragen en opmerkingen

Een bewoner van de Fjildwei geeft aan bezwaar te gaan maken als er 10 jaar lang zandauto's over de Fjildwei zullen gaan. Hij is bang voor ongelukken en overlast. Han geeft als reactie dat het goed is dat de bewoner zich laat horen. AF zou ook liever via de N361 het zand vervoeren. Wethouder Van Zandbergen is ook in deze ruimte en hoort je. Wie weet kan zij nog iets betekenen.

Op de vraag welke tijdstippen de wagens gaan rijden is nu nog moeilijk antwoord te geven. Wel zou je in de toekomst kunnen afspreken om pas na half negen te gaan rijden, als de kinderen op school zijn.

Een inwoner uit het dorp wil via een brief iets met ons delen.

Er komt 10 jaar overlast door zandverplaatsingen, er komt geen vogelschaderegeling en er komt geluidsoverlast. Deze bewoner heeft ook meerdere brieven geschreven die volgens hem niet beantwoord zijn. Hij vraagt of deze brief tijdens de vergadering voorgelezen kan worden.

AF geeft aan verschillende keren contact te hebben gehad met deze bewoner. De bewoner heeft meerdere brieven geschreven die door AF beantwoord zijn, aldus AF. AF wil graag in gesprek blijven met deze bewoner.

Kan onze jeugd de nieuwe huizen nog betalen? Dit hangt af van de bouwprijzen. Die stijgen behoorlijk de laatste tijd, net als de rente. Helaas is de definitie van starterswoningen veranderd.

Een dorpsbewoner vraagt zich af hoelang een bouwproject gemiddeld duurt voor een gemeente. Waarom duurt dit project dan zolang? AF geeft aan dat er veel over te zeggen is, maar dat ze 'foarút' willen kijken. Er is veel gebeurd. We kijken liever vooruit.

Kan de bijdrage van de Brêgebidler (hierna te noemen BB) verhoogd worden om de BB te behouden. Haven, Oerein, Feestcommissie, DBA, Feinteboun geven jaarlijks aan de BB. Dit gebeurt dus al.

Er is veel gegeven via de QR-code. Toch is dit niet voldoende om de BB draaiende te houden. We kunnen als DBA de BB financieel meer steunen, maar dan moet de contributie omhoog. De BB is ontstaan doordat de school geen schoolkrant maakte. De financiële reserve is nu vrijwel uitgeput. BB zoekt een structurele oplossing. Ondernemers in de zaal zijn bereid om meer te betalen voor de reclame. Iets opdringeriger is ook aan te raden, geeft een dorpsbewoner die ondernemer is aan.

vertelt over de Stichting Cultuur en Landschap Trynwâlden states en parken. Die zetten zich in voor De Klinze, Stania state en Heemstrastate. Bureau Noordpeil ondersteunt hen daarin. De stichting heeft een brede kijk op de states en parken van de Trynwâlden en wil graag betrokken worden bij de verdere plannen.

Het jaarverslag ontbreekt op de vergadering. Door tijdgebrek en onderbezetting van bestuur is dit helaas niet op tijd afgemaakt. (Dit zal op Trynwâlden online worden gepubliceerd, men kan hier dan alsnog op reageren).

Tijdens de opening van de vergadering werden de notulen van 12 mei 2022 niet besproken. Toch zijn er een aantal vragen over:

- Zijn er extra parkeervakken gekomen bij de hoek Miedemaweg en Van Sminiaweg? Dit is inmiddels gerealiseerd.
- Van wie is het wandelpad naar de molen? Vorig jaar was onduidelijk van wie dit was. Het onderhoud werd door vrijwilligers gedaan. Het pad is van de Provincie.

Het speeltuin wordt niet regelmatig gemaaid sinds kort. Valt daar wat aan te doen? **Als dorpsbewoner kun je altijd een bericht sturen via de Fixi app.** De ervaring is dat de gemeente dan binnen 2 weken met een reactie komt.

Een bestuurslid van DBA zal dit ook met de gemeente opnemen.

In de berm voor het huis van blijft rotzooi liggen na het hekkelen. Dit is niet zoals is afgesproken in het door de gemeente ondertekende bijenconvenant. zal dit zelf met de gemeente afstemmen.

Er is nu een 30 km zone. Toch wordt er nog te hard gereden. Wordt de weg ook aangepast? Hier verschillen de meningen over. Mensen die te hard rijden in het dorp, kennen het gebied. Het blijft aan jezelf om wel 30km per uur te rijden.

8. Sluiting

bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Aldtsjerk Foarút

Stand van zaken:

2020: Aldtsjerk Foarút heeft de gewenste 23 woningen

De gemeenteraad heeft unaniem besloten om de gewenste 23 woningen toe te kennen. Dit maakt ons ongelooflijk blij. Het heeft wets van ons uithoudingsvermogen gevraagd, maar dat hindert niet en het impliceert ook dat we het als dorp echt graag willen. Wij willen over 10-20 jaren nog steeds een mooi levendig dorp zijn met een Feinteboun en een goede basisschool.

We zijn nu bezig de uitvoering van het plan in werking te zetten. Naast woningen (10 starterswoningen, 10 vrije kavels, 3 kavels voor wonen/werken en 7 recreatiewoningen) wordt ook een meer aangelegd en het plan moeten worden ingericht met beplanting, bestrating, voorzieningen en wandelpaden.

We zijn in overleg met partijen die het plan mogelijk maken, om te beginnen de landeigenaar, een aannemer en de gemeente.

2021: verschillende partijen werken samen

In 2021 worden stappen gezet tussen gemeente, landeigenaar [REDACTED] Aldtsjerk Foarút, de firma Jelle Bijlsma BV en Overwaal Rentmeesterskantoor BV om tot een koopovereenkomst van de grond en een realisatieovereenkomst van het plan te komen.

2022: Aldtsjerk Foarút gaat vergunningsfase in

Stand van zaken 26 januari 2022:

Inleiding

Vandaag heeft [REDACTED] namens het bestuur van Aldtsjerk Foarút in de ALV van dorpsbelang Aldtsjerk het dorp bijgepraat. In de afgelopen periode zijn een aantal belangrijke stappen gezet. Zoals eerder genoemd is met firma Jelle Bijlsma BV een serieuze, betrouwbare en lokale partner gevonden om het plan uit te voeren. Met Bijlsma als partner zijn de financiële risico's afgedekt, wat nodig was omdat de stichting Aldtsjerk Foarút deze risico's zelf niet kan dragen. Bovendien is Bijlsma bereid om ons de ruimte te geven om kavels te verkopen, in plaats van woningen, zodat er meer vrijheid is in het bouwen.

In 2021 lag de focus vooral op twee thema's: zandwinning en stikstofregulering. Een ingewikkeld traject, waarbij uiteindelijk het ene thema de oplossing heeft gegeven voor het andere thema. Concreet: de wijze van zandwinning is zodanig aangepast dat deze de uitvoering van het plan mogelijk maakt binnen de stikstof regulering. Met het oude plan van zandwinning: 600.000 m3 zand via de zandzuiger in het depot van Stienendaam storten, was dit niet mogelijk.

De heer J.C. Bijlsma geeft namens Jelle Bijlsma BV tijdens de ALV een presentatie over de werkwijze van zandwinning en namens de gemeente geeft de heer B. Zwaagstra (Ruimtelijke Ordening) uitleg over de procedures en de vergunningen.

Zandwinning

De zandwinning zal gefaseerd gebeuren, Bijlsma noemt een zogenaamde 'vaksgewijze' zandwinning. In plaats van een zandzuiger wordt de winning uitgevoerd met kranen. Binnen het plangebied komt een zanddepot van 10.000m³ (50 m x 50 m en een hoogte van 4 m). Om zandverstuiving zoveel mogelijk tegen te gaan, wordt een wal om het depot gelegd van teeltaarde.

De zandwinning gebeurt gefaseerd. Eerst wordt de bovenlaag verwijderd, waarna ca. 30.000m³ zand per jaar wordt gewonnen. Dit houdt in dat gemiddeld elke 4 maanden, gedurende 2 weken twee kranen en twee dumpers het depot (opnieuw) vullen met zand. In totaal wordt 240.000m³ zand in maximaal 8 jaar, waarbij binnen de stikstofgrenzen wordt gebleven. Het meer wordt hierdoor aanzienlijk minder diep (max. 6 meter) dan in eerdere plannen. Dit heeft voordelen dat risico's op zoute kwel en afschuivingen van ondergrond er eigenlijk niet meer zijn. Bovendien is het beter voor de flora en fauna.

De geluidsoverlast van de zandwinning is beperkt. Wanneer de eerste huizen worden gebouwd is de winning al dermate ver weg, dat het geluidsniveau bij de huizen ca. 50 dB is. Wel zijn er op deze wijze voortdurend vervoersbewegingen gaande gedurende 8 jaar in de buurt van het plan. De afvoer van zand vanuit het depot zal met vrachtauto's gebeuren; gemiddeld 5 wagens per dag.

Het is de bedoeling dat de ontsluiting van het gebied via de provinciale weg N361 zal geschieden. Een afwaardering (verlagen van maximale snelheid) van deze 100 km/h weg is gepland, zodat een toerit op deze weg gemaakt kan worden. De provincie heeft de werkgroep Trynwâlden gemeld, dat deze afwaardering in 2023 zal geschieden. Het dorp geeft duidelijk aan dat een ontsluiting van het plan via N361 vanaf de start van het project zeer gewenst is. Het alternatief, afvoer via Fjildwei zal meer overlast geven voor aanwonenden. Mocht onverhoopt toch eerst via de Fjildwei afgevoerd moeten worden, dan geeft de heer Bijlsma aan bereid te zijn om mee te denken met het dorp, bijvoorbeeld met een snelheidsbeperkende maatregel. Sowieso zullen alle transportbewegingen richting Stiennendaam zijn.

Binnen de periode van zandwinning is flexibiliteit mogelijk. Bijlsma heeft de verplichting om binnen 10 jaar na het verstrekken van een vergunning de zandwinning te beëindigen, maar mocht Bijlsma kan zien om sneller zand kwijt te kunnen, dan zal er versneld worden gewonnen. Er zijn geen maximale transportbewegingen per jaar vastgesteld; de berekening van de stikstofuitstoot wordt gerekend over het hele project.



Vergunningen

De heer B. Zwaagstra heeft een nadere toelichting gegeven op de komende procedures en vergunningen. Op 17 februari 2022 zal realisatieovereenkomst in een informerende bijeenkomst, een zogenaamd "Open Podium" worden voorgelegd aan de Raad, waar door de Raad gestemd zal worden over de overeenkomst in de Raadsvergadering van 3 maart 2022. Hierna zal de overeenkomst worden getekend tussen gemeente en firma Jelle Bijlsma BV.

Met de getekende realisatieovereenkomst kan begonnen worden met het voorbereiden van het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning. Beide procedures lopen parallel. De verwachting is dat rond juni het bestemmingsplan in procedure gebracht kan worden, waarna in een periode van 6 weken zienswijzen kunnen worden ingediend. Het bestemmingsplan ligt dan te inzage op het gemeentehuis. Voordat het zover is, zal Aldtsjerk Foarút het dorp hierover tijdig informeren en één of meer bijeenkomsten organiseren om alle inwonenden zo goed mogelijk op de hoogte te stellen.

Na behandeling, en afhankelijk van de zienswijzen, zal het bestemmingsplan na de zomervakantie worden vastgesteld. Wanneer er dan nog zienswijzen worden ingediend, zullen deze door de Raad van State in behandeling worden genomen. We hopen dat het zover niet zal komen, maar dat we met elkaar, Aldtsjerk Foarút, Dorpsbelang, omwonenden en overige inwoners van Aldsjerk, het gesprek met elkaar aangaan en tot een definitief plan komen waar we allemaal achter kunnen staan. En als ons dat lukt, dan kunnen we begin volgend jaar echt los.

Onze plannen

Het plan Aldtsjerk Foarút is gebaseerd op:

- vragen van de jongeren voor betaalbare woningen;
- resultaten pilot Nieuwe Kijk op dorpsplannen en de omschrijving van het dorps DNA;
- de voortdurende gesprekken met de inwoners over wat we willen met ons dorp;
- de Noordelijke Elfstedenvaarroute. (Aldtsjerk is het laatste dorp aan de Elfsteden route op de schaats).

De algemene uitgangspunten zijn:

- nadruk ligt op kwaliteit in plaats van kwantiteit;
- onze historie en landschap is de inspiratiebron voor ontwikkelingen;
- nadrukkelijk aandacht voor de huidige kwaliteit van het dorp;
- de vraag van eigen kinderen naar goedkope woonruimte;
- uitbreiding of vermindering naar aard en schaal van het dorp en aandacht voor doelgroepen.

Fasering

Het plan Aldtsjerk Foarút loopt tot 2030. Dorpsbelang Aldtsjerk heeft met het plan Aldtsjerk Foarút vooruit willen kijken en plannen gemaakt vanaf 2010 tot en met 2030 verdeeld in drie fasen.

Fase 1 periode 2010-2015

Ontwikkelen van ongeveer 18 hectare weideland voor wonen en werken, recreatie en toerisme en natuur:

- wonen voor starters (10);
- ruimte voor recreatie en toerisme o.a. recreatiewoningen (10) en recreatiemeer;
- ruimte voor wonen en werken (3);
- ruimte wonen (7);
- duurzaamheid;
- waterberging en natuur;
- openbaar water.

Fase 2 periode 2015-2020

1. Herinrichting Miedemaweg (huurwoningen o.a. jaren 60), uitdunnen en eventueel elders nieuw bouwen;
2. Vervangen van appartementencomplex 'Sminia State. Dit is het restant van het verzorgingshuis Sminia State. Het huidige complex vervangen door een of twee karakteristieke woningen die passen binnen het kwaliteitsbeeld van de van Sminia State en de bestaan woningcontingenten elders herbouwen in het dorp bijvoorbeeld in plan van fase 1;
3. Herbouw van landgoed Sminia State in kader van 'landgoedwonen' op de plaats waar het vorige landgoed in 1914 is afgebroken, eventueel woningcontingenten Sminia State.

Fase 3 periode 2020-2030

Het dorp in ere herstellen met de Aldtsjerkster Mar. Met het realiseren van de centrale as is de verkeersintensiteit minder en willen we middels een aquaduct de natuurlijke verbinding met de Mar herstellen. Deze Mar is voor de natuur en het nieuwe meer in ons plan Aldtsjerk Foar(r)út is voor de watersporter.

Een impressie van het plangebied voor fase 1

Het huidige land heeft een agrarische bestemming en wordt verhuurd. Het terrein is groot 17,95 hectare en is gelegen ten noordwesten van het huidige bedrijventerrein. Voor impressie van het plangebied.

Twee foto's van het gebied, betreft het groen omlijnde gebied voor fase 1.

Voor het plan is een bestemmingsplan wijziging noodzakelijk even als een ontgrondingsvergunning



Thema's voor het plan

Voor het plan hebben we drie thema's:

Landschap

Het plan moet passen binnen de huidige landschappelijke structuur van Aldtsjerk en omgeving. Hierbij zijn de verkavelingsstructuur en voorkomende bouwvormen van groot belang.

Water

Door de aanleg van een recreatiemeer worden de toeristische mogelijkheden vergroot. Er wordt aandacht besteed aan natuurvriendelijke oevers.

Duurzaamheid

De te realiseren (recreatie-)woningen en kleinschalige bedrijven dienen CO2 neutraal geëxploiteerd te kunnen worden door de toekomstige eigenaren. Er wordt in juni 2013 gestart met een inventariserend onderzoek.

[REDACTED]

Aldtsjerk, 22 mei 2023
Ons kenmerk: SAF 23.002

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw brief van 19 mei 2023 in goede orde ontvangen. Dank hiervoor.

Zoals aangegeven in onze brief van 10 mei jl hebben wij u schrijven meegenomen in de dorpsbelangvergadering van donderdag 11 mei 2023 in Oerein en aan de aanwezigen voorgelezen.

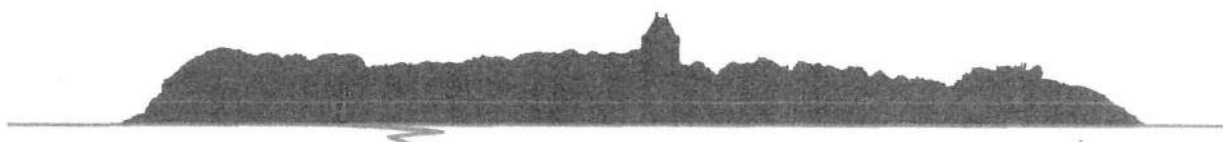
Tijdens de bijeenkomst hebben we afgesproken dat informatie over het plan op de website gedeeld wordt (www.aldtsjerkfoarut.nl) onder 'nieuws' en of 'stand van zaken'. Het is niet gebruikelijk om een verslag van de avond te verspreiden onder inwoners van Aldtsjerk die niet aanwezig zijn geweest.

Op 17 mei jl heeft B&W Tytsjerksteradiel bekend gemaakt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen van 18 mei tot en met 23 juni 2023. Uw eventuele zienswijze op het ontwerp-plan kunt u schriftelijk of telefonisch indienen bij de raad van Tytsjerksteradiel. Voor meer informatie:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-220319.html>

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút

[REDACTED]



Stichting Aldtsjerk Fankút

Aldtsjerk, 19 mei 2023

Beste Stichting, firma Bijlsma,

Naar aanleiding van het besluit, aangaande het bestemmingsplan van het college Tytsjerksteradiel.

Ik was niet bij de informatieavond aanwezig en de Actief wordt bij mij niet bezorgd.

Jullie hebben ook geen verslag van de informatieavond bij mij bezorgd.

Ook niet een brief waarin duidelijk uitleg wordt gegeven waarom jullie mijn brieven niet beantwoorden, de beschuldigingen die ik zou hebben geuit, niet willen omschrijven.

Mijn bezwaar op dit plan op zij is gelegd.

Mijn inziens, het ~~bezwaar~~ op dit plan, is nog steeds geldig.

Moet het opnieuw worden ingediend?

Mag er nog iets aan toegevoegd worden?

Graag zo spoedig als mogelijk schriftelijk antwoord terug.



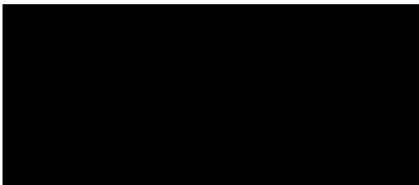
Aldtsjerk, 10 mei 2023
Ons kenmerk: SAF 23.001

Geachte 

Wij hebben uw brief van 10 mei 2023 in goede orde ontvangen. Dank hiervoor.

In de dorpsbelangvergadering van donderdag 11 mei 2023 in Oerein zullen we uw brief in de agenda meenemen als binnengekomen stuk.

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút



17.55 uur
zelf gebrachtop
10.5.2023

Stichting Aldtsjerk Foarút

Aldtsjerk, 10 mei 2023

Beste Stichting, firma Bijlsma.

Helaas ben ik verhinderd om jullie informatieavond bij te wonen. Hierbij een schriftelijke reactie op het waanzinnige plan van jullie zand wat in één keer afgevoerd kan worden, door middel van een zandzuiger naar Steenendam (3 km) waar een zanddepot ligt, zonder verkeers overlast.

Wiltten jullie nu hier een zanddepot en er 10 jaar overdoen. Dat betekent ook 10 jaar overlast en ook geluid van bemaling pompen die dag en nacht draaien, geluid (decibellen) van overdag zijn niet vergelijkbaar als in de nacht.

Zonder damwanden, zak het grondwater van de omgeving erin en er moet daar nog meer worden gepompt.

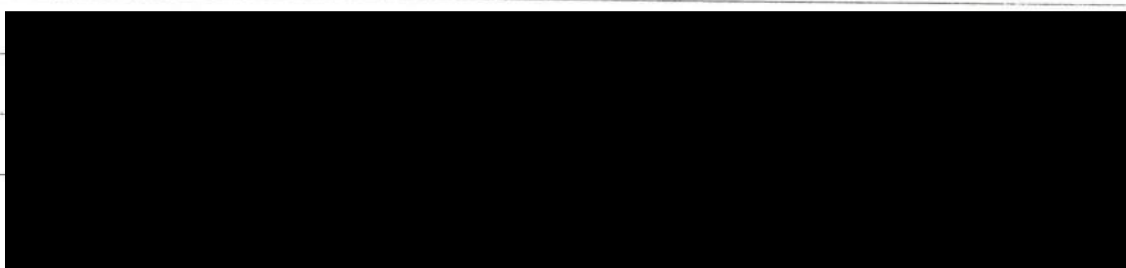
Ik ben tegen aanleg van deze zandwinput, er is ook nog steeds geen vogelschaderegeling voor de landeigenaren hier omheen.

De faunavogelschaderegeling deze zijde van het dorp is niet toereikend, informatie over ganzenschade heb ik jullie reeds aangeleverd.

Melden jullie alles even tijdens de informatieavond.

Bij voorbaat dank.

P.s. Het kan aan jullie aandacht zijn ontgaan om mijn brieven te beantwoorden, maar er liggen er nog een aantal bij jullie.



Stichting Aldtsjerk Foarút

Aldtsjerk, 27 juni 2022

Beste Stichting, firma Bijlsma,

Naar aanleiding van jullie brief van 21 juni j.l.

Jullie hebben niet geprobeerd mij te betrekken bij het overleg bij mijn burea en het ontwerp.

Ik had een afspraak met [REDACTED] over het ontwerp, zie brief van 28 februari 2017 blad 1.

Met voorbedachte rade genegeerd door jullie, noem ik dat door mijn burea te bevoordelen hebben jullie een probleem veroorzaakt, aan jullie om dit op te lossen.

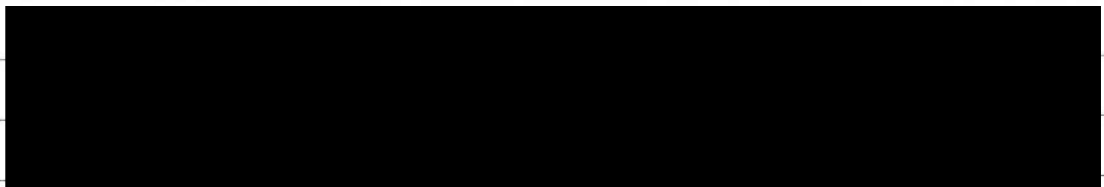
Niet partij kiezen maar gaan voor de tussen weg.

Brieven niet schriftelijk beantwoorden, komt ongetoetwaardig over door jullie eigen toedoen zijn wij voorlopig genoodzaakt schriftelijk gesprek (overleg) te houden.

P.s constructief meedenken, heb ik ook genoeg gedaan en aangeleverd, van jullie zijde is er tot op heden nog niets constructiefs aangeleverd, komt het nog?

Terwijl er sedert de buurtvergadering november 2016 de mogelijkheid tot aanpassingen door jullie worden beloofd.

Het ontwerp is zonder aanpassingen in 2017 naar Burgum gegaan, dit noem ik wederom negeren met voorbedachte rade. De beschuldigingen die ik zou hebben geuit, verklaar het even nader, hoe en wat.



[REDACTED]

Aldtsjerk, 21 juni 2022
Ons kenmerk: SAF 22.005

Geachte [REDACTED]

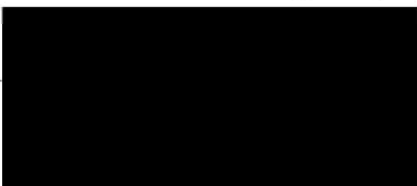
Wij hebben uw brief van 6 juni 2022 in goede orde ontvangen. Dank hiervoor.

In uw schrijven, maar ook in eerdere brieven, wordt door u beschuldigingen geuit aan het adres van [REDACTED] Jelle Bijlsma BV en Aldtsjerk Foarút, waarin wij ons niet kunnen vinden. Wel willen wij graag reageren op de laatste alinea van uw laatste brief 'mijn burens zijn niet genegeerd, waren betrokken bij het ontwerp, zijn bevoordeeld, wat ten koste van mij ging'. Ons inziens hebben wij u nooit genegeerd en telkens geprobeerd te betrekken bij het ontwerp. Uw overburen, familie [REDACTED] wilden vanaf het begin van de projectontwikkeling overleg met ons voeren. Constructief meedenken met het plan en consequenties over en weer bespreken. Op deze manier hebben wij met hen afspraken gemaakt.

Wij hebben geprobeerd om ook met u tot gesprek te komen, maar dat is helaas niet gelukt. Daarom willen wij u wederom vragen met ons in gesprek te gaan om uw bezwaren te bespreken en te kijken op welke manier wij u tegemoet kunnen komen om tot een zo goed mogelijk wederzijds plan te komen.

Kunt u aangeven welke dag en tijdstip het beste past? Jelle Coen Bijlsma van Bijlsma BV en ondergetekende kunnen dan tevens antwoord geven op de overige vragen in uw brief.

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút



Stichting Aldtsjerk Foarút

Aldtsjerk, 6 juni 2022

Beste Stichting, firma Bijlsma,

Naar aanleiding van jullie brief van 31 mei j.l.
Weer een mooie belofte van jullie, maar jullie weigeren
de woonwijk aan te passen.

Lege woorden betekend onbetrouwbaarheid, mijn belang
is bekend bij jullie, heb al genoeg mogelijke oplossingen
voor gesteld, verwerk die dan.

Belangrijke informatie achterhouden enz.

Hebben jullie er melding van gemaakt, op de A.L.V.
Dorpsbelang Aldtsjerk 12 mei j.l.?

Zal eerst behandeld moeten worden, kan een andere
wending (of opdracht) geven, voor de onderhandelingen
tussen ons.

Door de dorpskeuze is het dorp mede verantwoordelijk

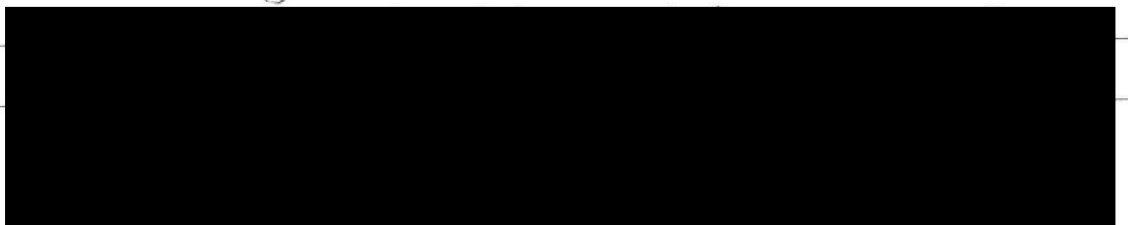
 ik heb je 19 februari j.l. gevraagd melding te
maken bij B+W en Raad, heb je dat gedaan? Jelle Coen:
heb jij alles vermeld?, heb de indruk van niet.

Mijn brief van 7 april j.l. is niet beantwoord.

Daardoor is schriftelijk overleg met jullie voorlopig
nog noodzakelijk, kunnen jullie niets op tegen hebben

Jullie wilden ook graag schriftelijk, zie brief van
29 maart 2017 (Schriftelijk is de betrouwbaarste manier)

P.S. Mijn buren zijn niet genegeerd, waren betrokken bij
het ontweep, zijn bevoordeeld, wat ten koste van mij ging
Vogelschade is daar niet aan de orde, dus totaal niet
vergelijkbaar met mij.



Aldtsjerk, 31 mei 2022
Ons kenmerk: SAF 22.004

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw schrijven van 7 april 2022 waarin u onder andere aangeeft dat het aan de initiatiefnemers is om in de planvorming rekening te houden met alle belangen en dit te verwerken in het plan. Dit willen wij ook graag en daarom hebben wij u gevraagd met ons rond te tafel te gaan zitten om te kijken hoe wij u tegemoet kunnen komen in uw bezwaren om tot een zo goed mogelijk wederzijds plan te komen.

Wij willen voorstellen om bij u op bezoek te komen op donderdag 9 juni as om 16.00 uur of op woensdag 15 juni as om 10.00 uur.

Kunt u aangeven welke dag en tijdstip het beste past? Jelle Coen Bijlsma van Bijlsma BV en ondergetekende willen dan langskomen om te praten over de punten die u benoemt in uw schrijven.

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút



Stichting Aldersjerk Faurit

Aldersjerk, 7 april 2022

Beste Stichting, firma Bijlsma en [REDACTED]
Naar aanleiding van jullie brief van 29 maart 2022
Het is aan de initiatiefnemer om in de planvorming rekening te
houden met alle belangen en dit te verwerken in het plan.
Mijn belang is genegeerd door jullie, herstel het even.
Mijn zichtlijn is richting woonwijk, dus de helft korter die
woonwijk en op een hoogte van 1 meter boven boezempeil.
Alternatief voor jullie: starterswoningen terug naar de oude
locatie of bouwvlakken (kavels) kleiner maken.
Jullie plan is niet goed onderbouwd, of het is met voorbedachte
rade, wel de lusten maar de lasten, worden bij de Landeigenaren
deze zijde dorp gelegd.
Dus op voorhand garant staan voor alle lasten.
Zal bij de eigenaar van het meer altijd vandaan moeten
komen en die moet dit ondertekenen of geen meer aanleggen
Handel deze schade op voorhand even netjes af, anders lijkt
het op list en bedrog.
Een alternatief voor jullie: dit plan bij het meer zuidzijde van
het dorp waar een betere schadedekking is, de overlast van
vogels is daar al en komt hier nu niet voor.
P.s. Hebben jullie een betere zichtlijn, stuur mij dan even een
tekening, ik zit nog in de afhammertijd.
Dus gaan jullie voor A, op voorhand garant staan voor alle
schade of voor B, geen meer aanleggen meer mogelijkheden
zijn hier niet op deze locatie.
Hierbij het volgende, de locatie keuze:
Dorpsbelang Oudkerk heeft in 2006-2008 met het dorp de
keuze bepaald op deze locatie volgens jullie.
In jullie brief van 29 maart 2017, punt 4 over schade in de

toekomst, jullie citaat: wij begrijpen niet wat u hier bedoelt en in jullie brief van 29 maart j.l. zijn jullie nog altijd niet op de hoogte van wel of niet foerageergebied op deze locatie. Wel geven jullie nu aan, een verwachting van schade. Dus het dorp kan bij de keuze onmogelijk op de hoogte zijn geweest van de juiste informatie.

De lasten (een zak geld), maar de lasten horen ook verteld te worden (schade bij een ander neerleggen).

In het verslag van Dorpsbelang Aldtsjerk A.L.V. j.l. Bij punt a: is de zak geld door firma Bijlsma toegezegd maar de schade die de firma achter laat wordt niet ~~vermeld~~ vermeld, dus belangrijke informatie achter houden.

Bij punt e: zover bekend geen bezwaren vanuit de buurt, mijn bezwaren worden door jullie en firma Bijlsma achter gehouden voor de leden.

Daardoor is de dorpskeuze ongeldig, en mag dit plan niet uitgevoerd worden.

Jelle Coen ik dacht dat firma Bijlsma een betrouwbare en fatsoenlijke firma was, mijn bezwaren waren bekend de lasten ook, van de Stichting Aldtsjerk Foarút wist ik het al, maar de betrouwbaarheid en fatsoen is bij firma Bijlsma ook ver te zoeken.

In de brief van 17 januari 2017 schrijven jullie: maar wij zijn ook door het dorp gevraagd om met een plan te komen waar het dorp beter van wordt. (een zak geld) dorpsinitiatief.

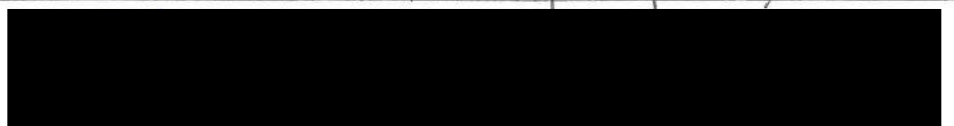
 heeft ook een plan hier, burgerinitiatief.

Onduidelijk wie zijn initiatief het nou is, (plagiaat?)

En nu firma Bijlsma het plan heeft, een firmainitiatief?

P.s. Jullie weten nadelen nu wel te vinden en te melden (zoute Kivier, afschuivingen van ondergrond en dat het beter is voor de flora en fauna.), omdat er zeker voordelen mee zijn te behalen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Aldtsjerk, 29 maart 2022
Ons kenmerk: SAF 22.003

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw schrijven van 5 maart 2022, waarin u aangeeft graag schriftelijk antwoord te willen hebben op onderstaande twee vragen.

1. *Zijn jullie bereid iets te wijzigen aan de tekening van 2017. Ja of nee. Bij ja, welke veranderingen?*

In ons vorige schrijven SAF 22.001 hebben wij aangegeven dat de tekeningen van het plan nog niet helemaal definitief zijn. In het ontwerp bestemmingsplan zullen met name de recreatiewoningen hun definitieve bestemming krijgen en worden de bouwvlakken van de woningen exact weergegeven.

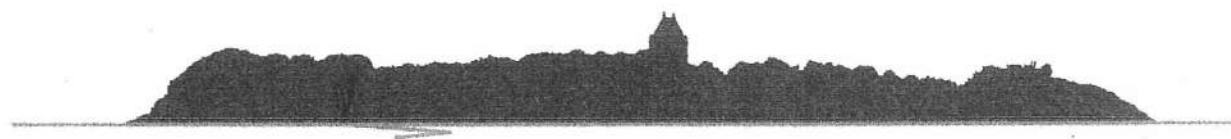
Ja, we kunnen kijken of we u tegemoet kunnen komen in bijvoorbeeld zichtlijnen. Dit zouden we dan op zeer korte termijn met u willen bespreken, liefst met de tekening op tafel.

Nee, we kunnen niet conform uw voorstel de woonwijk de helft korter maken en verplaatsen naar de achterzijde van pand 125. Dit perceel behoort overigens ook niet tot het plangebied.

2. *Bijlsma BV, [REDACTED]: zijn jullie bereid garant te staan voor alle schadeposten die door het meer kan ontstaan. Ja of nee?*

Ja: Als aannemer van het plan Aldtsjerk Foarút is Bijlsma BV verantwoordelijk voor de coördinatie en uitvoering van het plan, en is hiermee in principe ook schadeplichtig wanneer de schade aan Bijlsma kan worden toegerekend. Dit geldt dus ook voor de aanleg van het meer.

Nee: Per schadegeval zal worden bekeken of de schade Bijlsma kan worden aangerekend. Bijlsma kan niet op voorhand garant staan voor alle schadeposten.



Wij begrijpen dat u zich ook zorgen maakt voor schade aan uw land, veroorzaakt door vogels die naar het meer trekken en u geeft aan buiten de aangewezen foerageergebieden te vallen. Niet alleen daadwerkelijke schade zelf, maar ook de verwachting van schade is op voorhand al voldoende reden om melding te doen bij Faunaschade.nl.

Deze melding kan echter alleen door de eigenaar van de agrarische percelen gedaan worden. Mocht er in de toekomst daadwerkelijk sprake zijn van overlast door vogels vanwege de aanleg van het meer, dan willen wij u graag helpen met procedures en het doen van de melding.

Hoe verder?

Graag zouden Jelle Coen Bijlsma van Bijlsma BV en wij met u om de tafel gaan om te kijken op welke manier wij u tegemoet kunnen komen in uw bezwaren om tot een zo goed mogelijk wederzijds plan te komen. Graag horen wij van u of u daartoe op korte termijn bereid bent.

Met vriendelijke groet,



Stichting Aldtsjerk Foarút

Aldtsjerk, 5 maart 2022

Beste Stichting, firma Bijlsma en [REDACTED]

Naar aanleiding van jullie brief van 28 feb. 2022

De richting van de pier heeft niet aangepast te worden.

De woonwijk de helft korter en het laatste deel om en op de
staatsstructuur achterzijde pand nr. 125.

Dit ontwerp had de planmaker ook kunnen bedenken, het meer iet
groter, firma Bijlsma meer zandwinning, dorp meer geld en ik
iets beter uitzicht.

Het meer brengt meer kou ten opzichte van nu, de huizen worden
niet aan elkaar gebouwd.

Onkruid overlast: schriftelijke garantstelling van de eigenaar
dat er niets in de bloei komt te staan, dus de firma Bijlsma
eerst daarna de volgende eigenaren.

Overlast zanddepot: zand kan leiden tot schade bij vee, dus ook
schriftelijke schade garantstelling bij mijn vee en dierenartskosten.

Boezempeil: ik zit buiten de waterkering, dus omringd met
boezemwater en pand nr. 123 ook.

Locatie woningbouw: tussen de van Sminiaweg en de zwarte singel en
aan de Klaas Douwesweg, groot genoeg.

Vogelschade: foerageergebied was het hier vertelden [REDACTED]

hier bij mij, dus dan gelden hier de zelfde voorwaarden.

Foerageergebied hier om het meer uit te breiden, en bijvoorbeeld
zijde Bartlehiem waar geen meer ligt inkoorten, dan blijft het
gebied even groot, is deze mogelijkheid onderzocht zodat van
dan nu alsnog, als dit mogelijk is, dit wordt een nieuw meer niet een
bestaand meer dat groter gemaakt wordt.

Er zijn meer vogelsoorten die schade kunnen veroorzaken.

Als ik schade veroorzaakt bij jullie, zal ik ook wel de schade van
100% moeten betalen neem ik aan, of nemen jullie ook genoegen
met minder, ik had een telefoonnummer van jullie aansprakelijke

verzekering verwacht.

Jullie woorden: wij willen heel graag onze verantwoordelijkheid nemen en doen dat ook in woord en daad, is nog ver te zoeken. Schriftelijke garantstelling voor alle schade, als gevolg van water, vogels die ^{daar} meer gelakt worden.

Eerst de firma Bijlsma, daarna de volgende eigenaar van dit meer. Overleg even met elkaar, met mijn buuren over aanpassing van woonwijk richting hun.

Hierbij twee pagina's informatie heb ik voor jullie bijgevoegd, op internet zal ook wel wat informatie staan over schade door water, vogels en zandschade bij vee.

Firma Bijlsma en de heer Oostenburg, het dorp wel een bak geld geven en niet voor schade garant willen staan, dat kan niet. Aan een meer zijn ook nadelen, die horen jullie dan ook voor rekening te nemen.

Door dat de aflammetijd is begonnen zijn wij genootzaakt de eerstkomendtijd schriftelijk overleg met elkaar te houden. Hierbij dan direct de eerste twee vragen:

1. Zijn jullie bereid iets te wijzigen uitgaand van tekening van 2017. Ja of Nee, bij welke veranderingen.
2. Firma Bijlsma, de heer [REDACTED], zijn jullie bereid garant te staan van alle schadeposten die door dit meer kan ontstaan. Ja of Nee, als de vragen niet worden beantwoord is het Nee.

Jullie woorden in de brief van 29 maart 2017, bevestigd dat jullie onvolledig aan dit project zijn begonnen. Zie alles nog even na, vooral punt 4 van deze brief. Om de daad te bezeugen, kan ook niet afzien van het meer.



Ganzenpoep en kort

Een veldexcursie naar een perceel met en één zonder ganzenschade: op deze manier lieten Collectief Ganzenbeheer Fryslân en LTO-Noord politiek Fryslân gisteren de realiteit van ganzenoverlast ervaren.

Martine van der Steege

Ferwoude | De Statenleden, boeren, jagers, afgevaardigden van de Agrarische Natuurverenigingen (ANV's) en van andere boeren- en natuurorganisaties kijken goed naar de grond als ze het door ganzen geteisterde weiland bij Ferwoude opstappen. Het land is bezaaid met ganzenpoep en ligt er net zo kort bij als een gazon. Een heel verschil met het onaangename weiland waar de groep net daarvoor liep: twaalf centimeter om precies te zijn, laat taxateur Henk Pelleboer van Overheul Agro B.V. zien.

Dinsdag werden de nieuwe Friese Ganzenaanpak voor de komende jaren gepresenteerd. De provincie Fryslân wil foerageergebieden inperken, de winterrust afschaffen en de mogelijkheden voor de jacht verruimen. In 2014 stelde de provincie voor de laatste keer nieuw beleid op. Uit de evaluatie bleek dat het aantal Friese ganzen sindsdien weliswaar redelijk stabiel blijft op 900.000, maar dat de schade juist toeneemt. Dat moet anders.

Minder vergoeding

Om boeren en jagers te stimuleren de ganzen zelf te verjagen en bejagen, wordt ganzenschade buiten foerageergebieden in seizoen 2017-2018 niet voor 100, maar voor 80 procent vergoed. Als de schade niet met 5 tot 10 procent afneemt ten opzichte van de voorgaande twee jaren, wordt de schadevergoeding voor de daaropvolgende jaren (tot en met 2019-2020) verlaagd tot 50 procent. De jagers mogen nu tot maximaal 210.000 ganzen per jaar afschieten.

Statenlid Hetty Janssen van de

PvdA is onder de indruk van de middag. „Binnen onze fractie heerst de mening dat we het afschieten zoveel mogelijk moeten vermijden. Maar nu ik dit verschil heb gezien, ga ik duidelijk maken dat het afschieten echt nodig is.” Janssen wil It Fryske Gea en Natuurmonumenten nog bellen om te horen wat er nodig is voor hun medewerking aan de plannen. Beide partijen willen nu niet meewerken, terwijl ze wel een grote rol spelen in het beheersen van de zomerganzen.

SP-Statenlid Renny van der Heide heeft gemengde gevoelens. „Wij willen echt insteken op verjagen en niet bejagen. Maar ik zie ook wel dat het bijna niet anders kan. Maar het ondersteunen van de plannen straks zal wel met pijn in het hart gaan.”

Ochtenduur

Drie jonge boeren vertellen na de excursie waar ze tegenaan lopen. Tijdens de discussie die daarna ontstaat, blijkt dat de plannen van de provincie een aantal boeren en jagers in het

We zouden nog slechter af kunnen zijn met andere plannen, dat zien we elders.

verkeerde keelgat schieten. „Jaren heeft de provincie maar gedoogd en de ganzen heel veel vrijheid gegeven. En nu loopt het mis, iets wat iedereen al lang zag aankomen, en dan leggen ze het op het bord van de boeren en jagers. Dat is geen manier”, uit [REDACTED] uit [REDACTED] zijn frustratie. Hij is afgevaardigde van de ANV Buitenland. Een ander sentiment dat onder de boeren leeft, is dat de samenleving zelf het geld moet opbrengen voor ganzenschade en die niet moet verhalen op boeren, die zelf de ganzen liever kwijt zijn.

Jager [REDACTED] uit [REDACTED] ziet ook haken en ogen. „Het belangrijkste probleem is dat wij nu niet een uur voor zonsopgang mogen schieten.” Dat is juist het uur waarin ganzen het best te schieten zijn. „Als wij op die ongeveer 210.000 ganzen willen uitkomen, dan moeten de ongeveer duizend jagers in Fryslân die met ganzen te maken hebben, elk meer dan tweehonderd schieten. Dat is erg veel: we doen het vrijwillig, naast ons werk. Misschien moeten wij wel gewoon niet meer meewerken als wij dat uur 's ochtends niet krijgen.” Gedeputeerde Johannes Kramer (FNP) benadrukt meerdere keren dat verruiming wettelijk niet mogelijk is.

Organisatoren van de middag zijn [REDACTED] voorzitter van het Collectief Ganzenbeheer Fryslân en Peet Sterkenburgh, regiobestuurder LTO-Noord. Hij is ook eigenaar van de net bezochte percelen. Ze hebben hoop op het slagen van het plan, mits jagers genoeg de ruimte krijgen. Sterkenburgh hoopt ondanks de negatieve gevolgen voor boeren dat dit plan er doorkomt. „We zouden nog slechter af kunnen zijn met andere plannen, dat zien we elders.” Ze hopen dat de middag de politici de middelen geeft om de juiste beslissingen te nemen. Sterkenburgh verwacht dat het huidige plan wordt aangenomen. „De SP twijfelt misschien nog wat maar ik denk dat de hele coalitie voor is: dan is er al een meerderheid.” In de Statenvergadering van 12 juli wordt definitief over de plannen beslist. Daarvoor is er nog een expertmeeting en een informatiedag over ganzenbestrijding.

Ganzen

's Winters verblijven bijna 2,5 miljoen ganzen in Nederlandse graslanden. Per dag eet één gans zo'n 500 gram vers gras. Hij poept elke vier minuten. Zo zorgt hij voor vraatschade én een verminderde voedingswaarde van het perceel. De schade, die deels wordt vergoed, bedraagt jaarlijks circa 70 miljoen euro.

Afweermiddelen

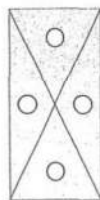
Om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in ganzen-schade moet u voldoende akoestische én visuele afweermiddelen hebben toegepast. Wanneer dit is toegestaan moet u ook gebruik maken van verjaging door afschot. Hieronder vindt u enkele verjaagmethoden. Om gewinning te voorkomen is het belangrijk deze afwisselend en door elkaar heen toe te passen.

Vlaggen

Hang zakken, lappen of stroken folie aan een stok of paal. De vlag moet vrij kunnen wapperen. Aan een schuine stok kan een vlag beter bewegen en raakt deze minder snel verward. Lange stroken folie zijn bij weinig wind vaak al heel beweeglijk. Plaats minimaal 4 vlaggen per ha.

Draden spannen

In kwetsbare teelten (met een saldo hoger dan € 2.500,- per ha) kunt u om de 12 meter draden spannen op een hoogte van 80 cm. Langs de randen kan een draad op 30 cm hoogte inlopen van ganzen van een buurperceel voorkomen. Strak gespannen nylondraden van 2 mm dik zingen in de wind.



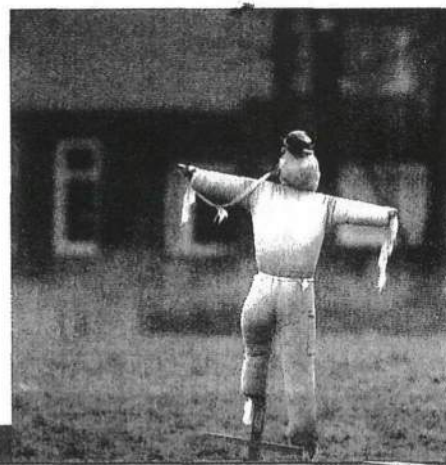
Voor minder kwetsbare percelen kunnen twee kruislings gespannen draden per ha, op 80 cm hoogte, goede resultaten bieden. U combineert in dit geval de draden met vier vlaggen. Zo gebruikt u voldoende akoestische en visuele middelen om voor een tegemoetkoming in aanmerking te komen.

Knalapparaten

Voor voldoende verjaging moet op elke vijf hectare een kanon staan. In veel gemeenten is voor het gebruik hiervan een hinderwetvergunning vereist.

Vogelverschikkers

Maak vogelverschikkers en laat de uiteinden van mouwen en broekspijpen loshangen zodat ze wapperen in de wind. Plaats minimaal vier vogelverschikkers per hectare en verplaats ze regelmatig.



gruttoland van [redacted] uit Wommels dobbes, greppels en plus-draspercelen

nieuwe deelnemers via advertenties. „7,50 euro de kante meter klinkt miskien as djoer lân, mar it hiele behear foar de takomst sit deryn. It giet ús der net om dat der net mear buorke wurde mei op it lân. Wy wolle it lân net fertutearzje litte. Just net: it grutte ferskil mei bygelyks Natuurmonumenten is dat wy wolle dat der oer tweintich, tritich jier noch altyd kij molken wurde op dit lân. Wy wolle it echt agrarysk hâlde, wylst Natuurmonumenten it agraryske lân behâlde wol sa as it derút sjocht, net sa as it bewurke wurdt. Dat wolle wy no krekt al, mar de basis moat bliuwe: rûge dong en de wetterpartijen yn stân hâlde.”

Uithangbord

Het project van [redacted] heet Gruttoland. Komende vrijdag verricht commissaris van de Koning Arno Brok de officiële opening. Zaterdag is open dag. „Dit is ús úthingboerd”, zegt [redacted]. „It foarbyldprojekt dêr't minsken tichtby de greidefûgels komme meie sûnder se te fersteuren. Murk is al jierren dwaande mei de greidefûgels en wy hawwe itselde doel en itselde hert foar de fûgels.”

Er zijn al enkele tientallen boeren die zich bij ANF gemeld hebben

omdat zij ook een pareltje in beheer hebben, vaak een klein deel van hun land, zegt [redacted]. „De volgende stap kin bêst wêze dat wy earne ljippelân oernimme. It hoecht net perfoarst om skriezen te gean.”

Zo moet er een netwerk van pareltjes tussen intensief beheerde landbouwgrond ontstaan. Overigens is [redacted] land geen eenzaam weidevogeleiland: zijn buurman is juist ruige mest aan het uitrijden en verderop, aan de andere kant van de grote weg naar Bolsward, is ook al een boer bezig met weidevogelbeheer. Aan de andere kant van Wommels ligt bovendien het natuurgebied Skrok en Skrins. [redacted]. „Dit is in skeakeltsje yn it grutte greidefûgelbelied, lykas it Aanvalsplan Grutto, de saneamde Winsemius-jilden.”

Smienten

Een vlucht overvliegende smienten laat zich horen. [redacted] houdt even stil om ernaar te kijken. „Us heit wie al in fjildman: aaisykjen, fiskjen, jeien. Ik haw it fan him.”

Er zijn op zijn land 129 vogelsoorten waargenomen. De laatste jaren steeds meer ganzen. „Tsien jier ferlyn tocht ik dat se hjir noait komme soene. De guozzen meitsje it der

net better op foar de greidefûgels. Dy wolle yn alle rêst briedsje kinne en hawwe gjin belang by oare fûgels om har nêsten hinne.”

De kijkhutten dragen de namen De Skries, De Kluut, De Hoants en De Swel. Op de wc-keet ([redacted] keet', staat erop) is een sticker geplakt met 'I hartje grutto's - Opgeven is geen optie'. Vanuit de laatste hut is ook zicht op de zwaluwwaard. Vorig jaar waren 165 van de 180 holletjes bezet. Nijdam bouwde er een deel met nog zestig holletjes bij.

Twee hutten zijn speciaal gebouwd voor fotografen. De dakconstructie hangt als het ware, zodat rondom foto's gemaakt kunnen worden zonder hinderlijke hoekpalen in het beeld. [redacted] heeft die hutten zelf ontworpen. In 2007 begon hij met een ingegraven plastic kuubskist die hij aan fotografen beschikbaar stelde. Nu telt Gruttoland vier bakstenen kijkhutten. „Minsken fine it prachtich. Guon sitte mei nocht en wille fan moarns seis oere oant jûns tsien oere yn dy hut.”

• www.gruttoland.nl

• www.agrarischnatuurfondsfrys-lan.nl

Schade door ganzen

Ganzen op het land betekent vaak schade aan de gewassen. De meeste ganzen veroorzaken schade op grasland. Maar ook op akkerbouwpercelen neemt de schade toe.

Schade in grasland

Wanneer in de winter veel ganzen op het land komen, kan dat in het voorjaar te zien zijn aan de grasmatten:

- Er staat minder gras
- Er kan meer onkruid kiemen
- Het gras is platgelopen
- De zode kan verslempd zijn

Ook in voorjaar en zomer kunnen ganzen grote schade veroorzaken:

- De ganzen vreten het beste gras voor de koeien weg.
- Gras bestemd voor kuilvoer is verontreinigd met ganzenkeutels en veren. Hierdoor is het voer minder smakelijk.
- Het beweidingsschema wordt verstoord, waardoor extra voer moet worden aangekocht.

Schade aan akkerbouwgewassen

Wintergranen: vraatschade, vaak in combinatie met het uittrekken van planten en/of verslemping van de bodem. Vraatschade kan leiden tot opbrengstderving en ongelijke afrijping.

Graszaad: vraatschade, wat kan leiden tot ongelijke afrijping. Ook na de oogst richten ganzen nog schade aan in het zwad.

Suikerbieten, voederbieten en aardappels: vraatschade.



Ganzen kunnen schade aanrichten in het gewas. Naast het eten en vertrappen, produceren zij elke vier minuten een keutel, waardoor het gras minder smakelijk is.

Overwinterraars bij de Eeltsjemar

24 januari 2017



Een groep ganzen - brandganzen, kolganzen en grauwe ganzen - houdt zich op in een weiland bij de Eeltsjemar nabij Rinsumageast. Op de piek overwinteren in Fryslân tussen de vijfhonderdduizend en zeshonderdduizend ganzen, verspreid over alle soorten. Naar schatting 40 tot 50 procent van de overwinterende ganzen in Nederland doet dat in onze provincie. Foto: Marcel van Kammen

[REDACTED]

Aldtsjerk, 28 februari 2022

Ons kenmerk: SAF 22.001

Geachte [REDACTED]

Op zaterdag 19 februari jl. zijn [REDACTED] voorzitter dorpsbelang Aldtsjerk, en [REDACTED] bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút, bij u op bezoek gegaan om u op de hoogte te brengen van de huidige ontwikkelingen en de stand van zaken van het plan Aldtsjerk Foarút.

Kort overzicht ontwikkelingen Aldtsjerk Foarút tussen 2017 – heden:

Zoals aangegeven in het gesprek is er in de periode 2017 – 2019 weinig voortgang geweest in planontwikkeling. Nadat de gemeenteraad medio 2019 aangaf positief in het plan te staan, zijn door gemeente, grondeigenaar en Aldtsjerk Foarút stappen gezet om het woon- en recreatiegebied verder vorm en inhoud te geven. In 2020 is Jelle Bijlsma BV betrokken als aannemer in de realisatie van het plan en in 2021 is de koopovereenkomst met de grondeigenaar gesloten. De gemeenteraad heeft onlangs ingestemd met de realisatieovereenkomst tussen gemeente en aannemer en op 3 maart 2022 vindt de formele besluitvorming hierover plaats.

Na laatstgenoemde datum wordt gestart met de voorbereiding en het indienen van vergunningsaanvragen voor de ontwikkeling van het plan. Uitgangspunt zijn de tekeningen van 2017, echter deze moeten nog enigszins worden aangepast. Het is daarom een goed moment om opnieuw met u het gesprek aan te gaan en te kijken waarin we u tegemoet kunnen komen.

In ons gesprek van 19 februari jl heeft u aangegeven dat de in 2016 geuite bezwaren onveranderd zijn. Wij hebben geprobeerd uw bezwaren zo goed mogelijk samen te vatten en alvast een beknopte uitleg te geven.

1. Het plan belemmert uw uitzicht

Zoals aangegeven heeft de gemeente gekozen voor lintbebouwing en koppelt met de 3 woningen (bestemd voor wonen en werken) het plan aan het dorp. De richting van de 'woonpier' kan niet worden aangepast, omdat het gebaseerd is op de huidige slootstructuur. Wel moeten tekeningen nog definitief gemaakt worden en kunnen we -in overleg- bekijken hoe we u hierin tegemoet kunnen komen.

2. Het meer brengt kou met zich mee en geluidsoverlast (met name bij NW wind)

Ons inziens is het meer op redelijke afstand van uw woning en scheelt het qua wind en kou dat er huizen gebouwd worden tussen uw woning en het meer. Het meer wordt minder diep dan aanvankelijke plannen, wat scheelt in kou.

Geluid draagt verder over water dan over grasland, maar de mate van geluidsvoortplanting (van met name N361) is van meer factoren afhankelijk. Op termijn (naar verwachting 2024) wordt bovendien de N361



afgewaardeerd en komt er minder verkeer langs. Het maximum aan toegestane geluidsbelasting door verkeer van 65 dB op de gevel van uw woning zal door de afstand van uw woning tot aan de N361 niet gehaald worden.

3. Het meer kan leiden tot extra onkruid wanneer de oevers niet onderhouden worden. Dit onkruid kan door de wind op uw land terechtkomen. Welke garantstelling kunnen wij bieden dat dit niet bij u tot overlast leidt?

Er wordt in de overeenkomst tussen Jelle Bijlsma BV en gemeente afspraken gemaakt over de inrichting van het meer. Bijlsma is in eerste instantie eigenaar, maar na het beeindigen van de zandwinning, gaat het in eigendom over naar [REDACTED]. Qua onderhoud kunnen wij aangeven dat gewerkt gaat worden met een waterkering, welke conform de normen van het Wetterskip onderhouden moet worden. De oevers worden dus onderhouden.

4. Het meer trekt watervogels (zoals ganzen) aan die schade kunnen toebrengen aan uw land (en land van omwonende boeren). Welke garantstelling ten aanzien van grasvergoeding en herstellkosten kunnen wij bieden?

Voor ganzenoverlast bestaan wettelijke regels. Faunaschade door ganzen op percelen buiten de rust- en foerageergebieden, kunt u melden bij www.faunaschade.nl. Er wordt dan bekeken of u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming. Faunabeheer Eenheid Fryslân, heeft als contactpersoon Peter de Vries, 06-22813800. Wij kunnen voor u geen melding doen, dat kan alleen de landeigenaar.

5. Het zanddepot leidt tot overlast. Zand kan over uw perceel en dat van omwonenden waaien. Vrachtverkeer en machines leiden tot geluidsoverlast. Het depot ligt te dicht bij de bebouwing.

De tijdelijke inrichting van het zanddepot komt op 355 meter afstand van uw gevel. Met het bepalen van de locatie is rekening gehouden met zogenaamde voortdurende geluidsbelasting op de gevel. De eis hierin is maximaal 50dB; bij u zal dit niet meer dan 42 dB bedragen.

Zoals aangegeven wordt het depot omgeven met een grondwal, welke begroeid gaat worden. Het depot wordt gemiddeld elke 4 maanden, gedurende 2 weken gevuld met zand, waarna gemiddeld 5 vrachtwagens per dag de afvoer verzorgen. Jelle Coen Bijlsma heeft aangegeven graag in overleg te gaan om tot een zo goed mogelijke oplossing voor alle omwonenden te komen.

6. Het plan komt te hoog te liggen. Waarom niet lager, zoals uw eigen woning?

Het plan komt hoger te liggen vanwege de verbinding met de Aldtsjerkster Feart, waar boezempeil heerst. De gemeente en Wetterskip stellen wettelijke eisen ten aanzien van peil en drooglegging en daarmee de hoogte van de woningen.

7. Waarom breidt Aldtsjerk niet in? Er zijn volgens u plekken die veel geschikter zijn voor starters en recreatiewoningen.

Er zijn een aantal open plekken in Aldtsjerk voor woningbouw onderzocht en bleken niet geschikt voor het plan Aldtsjerk Foarút met 23 woon contingenten.



8. Planschade

Zoals eerder aangegeven hebt u recht op planschade. Wij kunnen voor u uitzoeken op welk bedrag u recht hebt.

Naast bovengenoemde bezwaren heeft u aangegeven dat wij in afgelopen jaren wel in overleg gegaan zijn met de bewoners van Van Sminiaweg 125 en niet met u. Een vergelijkbaar gesprek wilden wij ook graag met u voeren en hebben destijds herhaaldelijk geprobeerd (in 2016 en 17) om met u een afspraak te maken, maar u gaf schriftelijk aan daar geen behoefte aan te hebben.

Hoe verder?

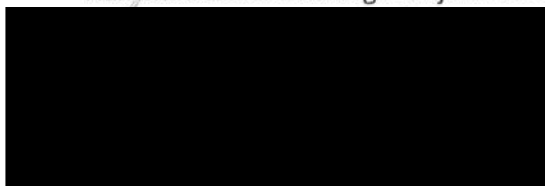
Graag zouden wij -net zoals met de bewoners van Van Sminiaweg 125- het gesprek met u willen voortzetten om te kijken op welke wijze wij u tegemoet kunnen komen in uw bezwaren. Het lijkt ons goed om ook Jelle Coen Bijlsma in deze gesprekken te betrekken om zodoende afspraken te kunnen maken waarin verantwoordelijkheden en eventuele (financiële) vergoeding met u worden vastgelegd.

Kunt u aangeven of u ingaat op dit voorstel en met ons een gesprek zou willen in de komende periode?

Graag horen we van u.

Met vriendelijke groet,

Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút



brief zelf gebracht op 31 mei 2017
afgegeven aan de zoon des
'huizen' [redacted] g. 30 mei

Stichting Aldtsjerk Foarút

Freuleleane 13

Aldtsjerk, 30 mei 2017

9064 KT, Aldtsjerk

Beste Stichting, College gem. Tytsjerksteradiel,

Naar aanleiding van jullie aangetekende brief,

Nogmaals wil ik jullie attenderen op mijn brief van november j.l.

Die wij hier op 16 december j.l. puntgewijs uitvoerig hebben door genomen.

Nogmaals jullie zijn mogelijk veroorzaker van schade in de toekomst.

Mollenbestrijding, onkruidbestrijding (schade), vogeloverlast (schade),

verzakkings schade en planschade.

Nogmaals toon jullie verantwoordelijkheid en zet het op papier.

Dat jullie voor 100% garant staan voor de mogelijke schade in de toekomst.

Schuit het niet naar een andere instantie, regel de verdere ontwikkeling

van mogelijke schade in de toekomst zelf even.

Jullie citaat, brief 29 maart j.l., wij willen heel graag onze verantwoor-

delijkheid nemen en doen dat ook in woord en daad. Waar blijft die daad?

Nogmaals bij uitblijven van een goede schriftelijke garantstelling, lijkt

mij voortsnog een gesprek zinloos.

Dat loopt uit op een herhaling van 16 december j.l., de antwoorden tot o-

heden zijn onvoldoende en schriftelijk kan niet mondeling afgedaan worde

Uit jullie brief van 29 maart j.l., maak ik op dat andere locaties die ik

in mijn brief van 20 februari j.l. aangaf waar bouw mogelijk is, niet zijn onder-

Dat houdt dan in dat ik bij doorgaan van bouw hier tegen over mij.

Recht heb op een veel hogere planschade bedrag dan normaal het geval zou

P.S. jullie vonden de vacatie in februari j.l. belangrijker dan overleg met mij

Op de avond voor 2 maart j.l., de laatste dag van de inspraakperiode, heb ik

[redacted] eropgeattendeerd, dat het hoog tijd werd om met

antwoorden op mijn brief van november j.l. te komen.

Ik heb een paar maal in mijn brieven gevraagd om met een goed voorstel

tot oplossing te komen, waar jullie niet op hebben gereageerd.

Aangetekende brief lost niets op.

[REDACTED]

Aldtsjerk, 22 mei 2017
Ons kenmerk: SAF 17.006

Beste [REDACTED]

Wij hebben tot op heden geen (schriftelijk) reactie gehad op onze brief van 29 maart jl met kenmerk SAF 17.004 waarin wij u verzoeken om met ons in overleg te gaan over uw bezwaren zoals verwoord in uw brief.

Wij willen graag met u in overleg. Vandaar dat wij u verzoeken om schriftelijk aan te geven of u daartoe wel of niet bereid bent. Indien wij voor woensdag 14 juni 2017 geen reactie van u hebben ontvangen gaan wij ervanuit dat u geen prijs stelt op een overleg met Aldtsjerk Foarút.

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút

Bijlage: 1

- *kopie brief 29 maart, SAF 17.004*





Aldtsjerk, 16 februari 2017
Ons kenmerk: SAF 17.002

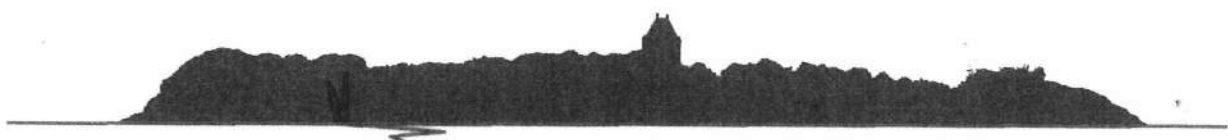
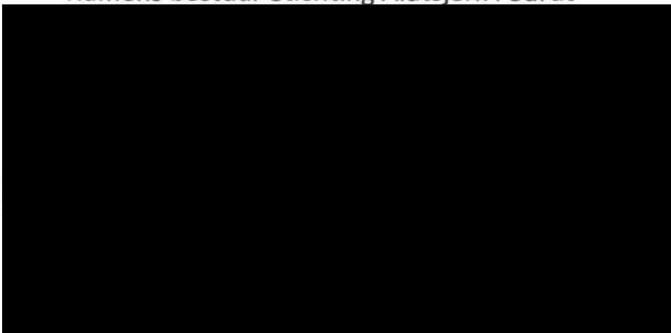
Beste 

In onze brief van 1 februari jl. hebben we antwoord gegeven op uw vragen, in uw brief van 6 februari geeft u aan dat dat voor u niet voldoende is. Ook geeft u aan dat er afspraken niet nagekomen zijn. Over dit laatste zijn we het niet met u eens, maar het kan zijn dat u het zo heeft opgevat.

U vraagt ons nogmaals met een voorstel te komen, maar wij begrijpen niet wat u daarmee bedoelt. Daarom verzoeken wij u nogmaals om eens met elkaar rond de tafel te gaan, in de hoop dat we elkaar beter gaan begrijpen.

Volgende week zijn wij met vakantie, daarna zullen we contact met u opnemen voor een afspraak.

Met vriendelijke groet,
Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút



Stichting Aldtsjerk Foarút

Frenleleane 13

9064KT, Aldtsjerk

Aldtsjerk 6 febrewari 2017

Beste stichting,

Ook deze tweede brieft van jullie, geeft geen duidelijkheid op mijn vragen.
Het zijn brieven zonder inhoud.

Doordat [redacted] als voorzitter van deze stichting, mijn afspraak
met hem van afgelopen zomer niet is na gekomen,

Zijn wij genoodzaakt alles schriftelijk af te handelen.

Schade van ganzen, meeuwen, eenden enz.

[redacted] ging op 16 december j.l. ervan uit dat deze noordzijde
van Aldtsjerks net als de zuidzijde ganzengedoo gebied is, is mij niet bekend.

Jullie zouden dit nagaan, ganzen zijn geen meeuwen of eenden.

Waar en bij wie kan ik mijn schade verhalen.

Overlast van b.v. distels, berenklauw, jacobskruiskruid enz.

Als de wind in het westen staat komt het bloeisel mijn kant op en
Als dat in de bloei staat, en de wind staat in het westen is het over
duidelijk dat jullie overlast bij mij kunnen veroorzaken.

Uitleg voor verzakkingen door ingenieursbureau Sweco, heeft enkel op
dat gebied niets aan.

Die hebben belang bij een schriftelijke gerantstelling wat naar tientallen
jaren nog van waarde is.

Verzakkingen komen altijd na een aantal jaren.

Voor heischade geldt het zelfde gerantstelling op papier.

De toezegging van [redacted] op de buurtvergadering dat er
alleen overdag zand wordt gewonnen, wil ik schriftelijk bevestigd hebben.

Op de buurtvergadering ging het over 20 starter's - 4 vrije sector, waarom
is dit verandert? Leettijds grens tot 35 jaar voor starter's wat hij heeft toe
gezegd.

De grond wordt iets opgehoogd, hoeveel is iets bij jullie?

Woonwerk woningen, is industrie en hoort hier niet thuis.

Nogmaals hebben jullie nog een goed voorstel, met of zonder voorwaarden
om tot een oplossing te komen, zet het dan even op papier.

[redacted]

[REDACTED]

Aldtsjerk, 1 februari 2017
Ons kenmerk: SAF 17.001

Beste [REDACTED]

U heeft op onze brief van 17 januari jl. gereageerd met een brief van 19 januari, met nogmaals het verzoek schriftelijk te reageren op uw eerste brief. Wij zouden zoals gezegd liever eens met u inhoudelijk om de tafel gaan, maar we gaan nu toch proberen om schriftelijk op uw eerste brief te reageren.

Bedrijf buitengebied, 100 meter vrije afstand.

Bedrijf geurnorm, 100 meter vrije afstand.

Volgens de informatie die wij van de gemeente Tytsjerksteradiel hebben gekregen heeft uw perceel een woonbestemming en geen bedrijfsbestemming. Vandaar dat er geen sprake is van een wettelijke vrije (100 meter) zone. U gaf in het gesprek aan dat u bang bent voor klachten. Wij hebben aangegeven dat wij ons willen inspannen om samen met u afspraken op papier te willen zetten en deze te delen met de toekomstige bewoners.

Aanleg meer: overlast van ganzen, meeuwen, eenden enz. garantstelling voor grasvergoeding, landherstelkosten.

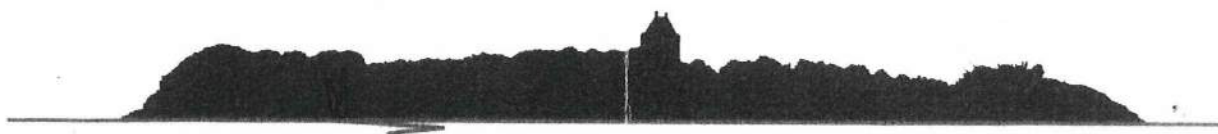
Hiervoor zijn er wettelijke compensatieregels in Nederland, daar gaan wij niet over.

Diepte meer, garantstelling voor verzakkingen, schade-herstelkosten vergoeding.

Ten eerste zijn alle wettelijke (technische) onderzoeken gedaan die verzakkingen moeten voorkomen en ook tijdens de zandwinning zal voortdurend gecontroleerd worden. Het lijkt ons een goed idee dat ingenieursbureau Sweco (voorheen Grontmij) dit aan u en wellicht de hele buurt komt toelichten. Dit hebben ze 18 januari tijdens de openbare vergadering in het dorps huis al een keer gedaan. Zij zijn de specialist, zij kunnen dan ook alle vragen beantwoorden. Ook de vragen over garantstellingen en vergoedingen.

Aanleg natuur: overlast van b.v. distels, berenklaauw, jacobskruiskruid enz. Overlast van mollen, muizen enz. bestrijden. Schadeherstelkosten vergoeding.

Wij verwachten niet dat deze overlast door het plan groter gaat worden, bovendien is dit ook moeilijk aantoonbaar. Hier kunnen we naar onze verwachting niets mee doen.



Aanleg van b.v. een heuvel of boomsingels enz. belemmerd uitzicht.

Zoals al eerder aangegeven zal het plan inderdaad aan één kant uw zicht belemmeren, dat kunnen we niet voorkomen. De grond zal iets opgehoogd worden vanwege het boezempeil van het water, hiervan zijn al enkele ruimtelijke (3D) aanzichten gemaakt, die we u kunnen laten zien. U kunt dan zelf beoordelen wat u ervan vindt. Van de aanleg van een heuvel is evenwel geen sprake.

Heiwerkschade: schadeherstelkosten vergoeding.

Ook hier kan Sweco het beste inhoudelijk op reageren.

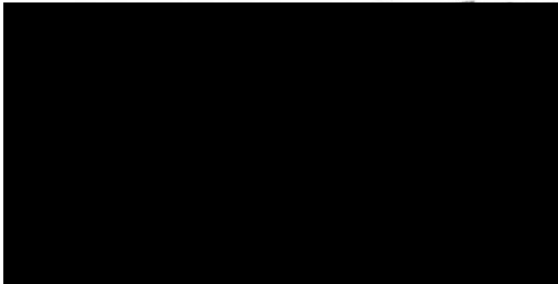
Planschade: waarde compensatie van mijn pand.

Als u wilt kunt u inderdaad gebruik maken van een planschade regeling. Wij willen u hier wel bij helpen.

Wij hopen hiermee een eerste stap te hebben gezet in het beantwoorden van uw vragen. Zoals gezegd lijkt het ons verstandig om voor een aantal van uw vragen een gesprek met ingenieursbureau Sweco voor u te organiseren.

Met vriendelijke groet,

namens **bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút**,



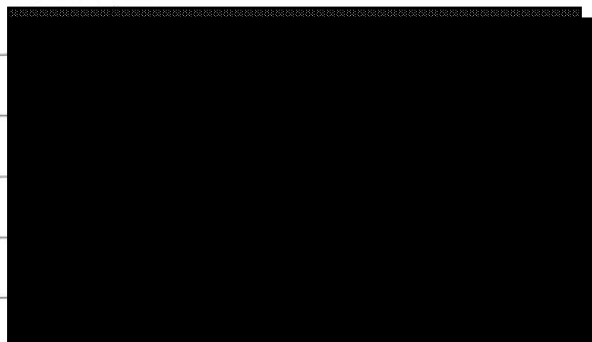
Stichting Aldtsjerk Foarút
Freule Leane 13
9064 KT, Aldtsjerk

Aldtsjerk 19 januari 2017

Beste Stichting,

Tot op heden is mijn brief nog niet volledig beantwoord,
er zijn meerdere vragen waar nog niet op is geantwoord.

p.s. Hebben jullie nog een goed voorstel, met of zonder
voorwaarden.
Laat het mij schriftelijk weten.



[REDACTED]

Aldtsjerk, 17 januari 2017

Beste [REDACTED]

Op 16 december 2016 zijn [REDACTED] en ik bij u geweest om te praten over het plan Aldtsjerk Foarút.

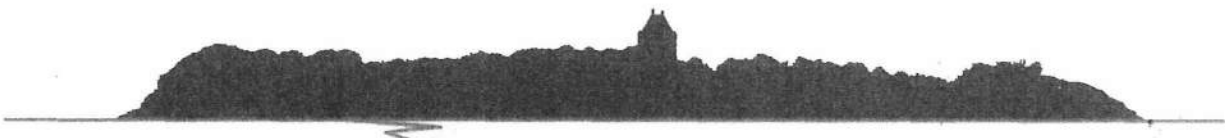
Bij de laatste bijeenkomst van de buurt, waar u ook aanwezig was, hebben we de tekening van het plan laten zien, die kort daarvoor was afgerond door een aantal belangstellende mensen en het architectenbureau Twa. U heeft ons vervolgens een brief geschreven waarin u een aantal zaken ter discussie stelt. [REDACTED] ik zijn bij u langs gegaan om dit met u te bespreken. In dit gesprek gaf u aan dat u het niet met de plannen eens bent.

Wij zijn uw brief puntsgewijs bij langs gegaan en aan het einde van het gesprek gaf u aan dat er twee hoofdzaken waren waar u het niet mee eens bent: u wilt niet dat uw uitzicht wordt belemmerd en u bent bang dat u straks niet op dezelfde wijze zou kunnen doorleven zoals u nu doet. Dit laatste was voor u het belangrijkste. U houdt vee en dit kan een bepaalde mate van overlast voor andere mensen geven. Dit zou u problemen kunnen geven, u gaf aan dat u dit in Birdaard ook al eens was overkomen. U gaf daarbij ook aan dat u een agrarische bestemming heeft met een 100 meter milieuzone. Wij hebben u verteld dat wij andere informatie van de gemeente hierover hebben gekregen.

We hebben afgesproken dat u bij de gemeente langs zou gaan om de bestemming en de milieuzone te controleren. Wij zouden een schriftelijke reactie op uw brief geven.

Wij begrijpen dat u niet zit te wachten op een nieuwbouwplan in uw buurt. Dat geldt eigenlijk altijd voor mensen bij wie dit gebeurt. Maar wij zijn ook door het dorp gevraagd om met een plan te komen waar het dorp beter van wordt. In het nieuwe plan kunnen de jongeren van Aldtsjerk gaan wonen, hiervoor is er nu bijna geen ruimte in het dorp. En met het nieuwbouwplan zal er ook weer meer schoolgaande jeugd in het dorp zijn, wat goed is voor de school. Wij hopen dat u ook inziet dat de plannen goed voor het dorp zijn.

Nogmaals, we begrijpen dat u persoonlijk niet op dit plan zit te wachten. Wij zouden graag nog eens met u om de tafel willen. Ten eerste zijn we benieuwd of u al informatie van de gemeente heeft gekregen. Daarnaast willen wij met u bespreken hoe we er samen toch voor kunnen zorgen dat u



met het plan kunt instemmen. Wij willen graag ons best doen om ervoor te zorgen dat u op dezelfde manier door kunt gaan zoals u nu doet, zonder dat het nieuwe plan u hierbij teveel stoort.

U heeft het telefoonnummer van Han en ik ben te bereiken op 058-2561612. Zoals gezegd zouden wij graag nog een keer met u om de tafel gaan. Wij zullen zelf sowieso binnenkort ook nog contact met u opnemen voor een vervolggesprek.

Met vriendelijke groet,
Namens Aldtsjerk Foarút

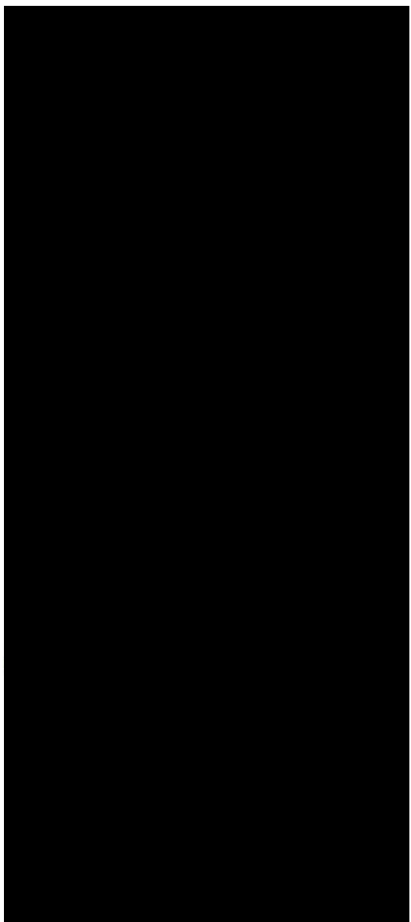


Raad van Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA, Burgum

Zienswijze : bestemmingsplan Aldtsjerk Feart
ontwerp NL.IMRO.0737.10BPIII-ow01

Gemeente Tytsjerksteradiel
Ingekomen d.d.:

29 JUNI 2023



Ontvangen door:

A handwritten signature in blue ink.

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	29 JUNI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

provinsje fryslân
provincie fryslân 

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Aan de raad van de gemeente
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Leeuwarden, 26 juni 2023
Verzonden, **28 JUNI 2023**

Ons kenmerk : 02126814
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : PF-2023/265050: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarut

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarut ligt ter inzage. Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om onze zienswijze in te dienen.

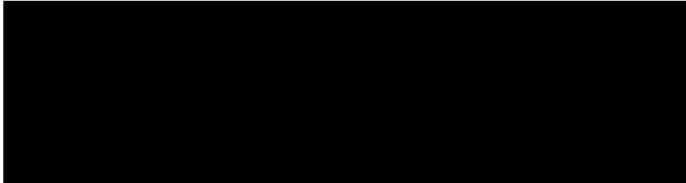
In 2017 was een diepe zandwinplas voorzien, waarbij het zand met een persleiding zou worden afgevoerd. In de periode daarna is dat onderdeel van het plan gewijzigd. Het is nu de bedoeling dat er een minder diepe zandwinning wordt uitgevoerd, dat de zandwinning op een andere manier gaat plaatsvinden én dat er gefaseerd gewonnen gaat worden. De afvoer van het zand gebeurt per vrachtwagen. Voor het graven van een recreatieplas in combinatie met zandwinning is op grond van de Ontgrondingverordening Fryslân een ontgrondingvergunning noodzakelijk. Van belang is de vergunning tijdig aan te vragen, zodat er duidelijkheid is over de uitvoerbaarheid van het gehele plan.

Wij constateren dat er nog geen zicht is op de verleenbaarheid van een ontgrondingsvergunning. Naar aanleiding van de aanpassingen van de beoogde uitvoering van de plas, is een nieuwe beoordeling van de ontgronding nodig. Het is van belang zo snel mogelijk afstemming te zoeken met de provincie (FUMO) over de aan te vragen ontgrondingsvergunning, zodat voorafgaand aan de vaststelling van het plan duidelijk is of de vergunning kan worden verleend.

Wij vragen u om het bestemmingsplan na de vaststelling onverwijld naar ons toe te sturen. U ontvangt dan zo snel mogelijk bericht of het plan gepubliceerd kan worden.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



afdelingshoofd Omgevingszaken

Raad van Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr.	
Ynk.:	29 JUNI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

Readtsjerk, 28 juni 2023

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan 'Aldtsjerk Foarút'

Geachte heer / mevrouw,

Wij als bewoners van de Fjildwei [REDACTED] Readtsjerk willen middels deze brief onze zorg uiten over bepaalde onderdelen van het plan 'Aldtsjerk Foarút'.

Als belangrijkste punt wil ik de zandwinning aanhalen. Voor de aanleg van het recreatiemeer wordt zand gewonnen en tijdelijk opgeslagen in een zanddepot nabij het aan te leggen plan. Met een berekening van zes vrachtwagens per dag zal dit zand uiteindelijk worden afgevoerd. Dat komt neer op 12 bewegingen (heen en terug) per dag gedurende tien jaar over de Van Sminiawei / Fjildwei.

In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt geschreven; De initiatiefnemers zullen zich inspannen om in de toekomst ontsluiting mogelijk te maken naar de provinciale weg N361 (De Lauwerseewei). Met de bedoeling om daarlangs de afvoer van het zand te laten verlopen (en hopelijk ook al het andere bouwverkeer). Echter werd op de Algemene Ledenvergadering van Aldtsjerk dd 11 mei 2023 door de heer J.C. Bijlsma duidelijk verteld dat dit helemaal niet meer gaat gebeuren en dat alle transport zal plaatsvinden via de Van Sminiawei / Fjildwei. Dit is dus tegengesteld aan eerdere voornemens uit het plan. Dit baat ons zeer grote zorgen. Tien jaar lang al dat zware verkeer over een amper twee auto's brede weg. Twee maal daags, elke dag maak ik een ronde met de honden en wandel ik over de Van Sminiawei / Fjildwei, wij zijn dus ook zeer bezorgd over onze veiligheid, maar ook over die van de vele andere wandelaars, fietsers en weggebruikers van de Van Sminiawei / Fjildwei. Met name in de herfst en winter, wanneer het laat licht en vroeg donker is, vrezen wij voor levensgevaarlijke situaties.

Met deze zienswijze doen wij een dringend verzoek om een onafhankelijk bureau onderzoek te laten doen naar een alternatieve route voor wat betreft de verkeersbewegingen die nodig zijn voor realisatie van dit project en dan met name speciale aandacht voor de afvoer van het zand en de daarbij behorende looptijd van tien jaar!

Veiligheid van mens en dier staat voorop, maar ook mogelijke schade aan ons huis baat ons zorgen, wat gaan de trillingen doen van al dit zware werkverkeer. Dit laatste is toch zeker een punt wat aandacht verdient en uitgezocht moet worden door een onafhankelijk specialist.

Wellicht is het verlagen van de max. snelheid van 60 naar 30 km een eerste stap, maar ook dit zal waarschijnlijk maar weinig bijdragen aan de veiligheid tijdens het elkaar passeren van de grote voertuigen.

Kortom, het gaat er ons om dat er een alternatieve route moet komen voor al het bouwverkeer dat nodig is voor de aanleg van dit project.

Wij hopen dat we via deze brief onze zorgen onder de aandacht hebben kunnen brengen en tot een goede en vooral veilige oplossing zal leiden.

Mochten we één en ander nog nader moeten toelichten dan horen wij dit graag en zijn hier uiteraard bereid toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Duurzaam
bezorgd



Raad van Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

ZS100 - #X93DXDX#00#0000#



AANGETEKEND

Gemeente Tytsjerksteradiel
t.a.v. college van B&W
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Contactpersoon
Mw. mr. A.S. Nijland
0592 382540
anniek.nijland@unive.nl

Datum 29 juni 2023
Ons kenmerk 1152/11183807

Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan Aldstjerk Foarút

Geachte heer, mevrouw,

Namens [REDACTED] wonende aan de Fjildwei [REDACTED] te Readstjerk (hierna te noemen: cliënt) dien in een zienswijze in, gericht tegen het door uw gemeente als ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan: "Aldstjerk Foarút" (hierna te noemen: 'ontwerp'). Er kan een zienswijze ingediend worden tot en met 29 juni 2023. Deze datum staat gemeld in de publicatie van het Gemeenteblad (nr. NL.IMRO.0737.10BP111-ow01).

I. INLEIDING

Cliënt is woonachtig op korte afstand van de planlocatie onder het bestemmingsplan *Aldstjerk Foarút*. In het ontwerp worden maatregelen genomen voor het realiseren van een nieuwbouwwijk met een recreatieplas, ook worden bestemmingen gewijzigd. In de bijlage treft u een plattegrond van de ligging van de woning van cliënte ten opzichte van het plangebied. De bouwfase van het plan zal circa 10 jaar in beslag nemen. Tijdens de bouwfase zullen er vanwege de zandwinning 80 rijbewegingen per dag plaatsvinden voor het woonhuis van cliënt, hierdoor wordt het aanvaardbare woon en leefklimaat van cliënt niet gewaarborgd. Het aantal decibel van het transport is niet juist in kaart gebracht. De belangen van cliënte worden door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Het besluit is genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

II. ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN

1. Het open karakter van het landschap wordt aangetast

In het Bestemmingsplangebied Buitengebied 2013 is opgenomen dat de landschappelijke waarden worden gekenmerkt door onder andere grootschalig open (weide)landschap. Het ontwerp behelst het realiseren van een recreatiemeer met 27 woningen en 3 kavels voor wonen- en werken. Dit betekent dat het open landschap na realisatie van het plan wordt aangetast. Met het plan is er sprake van aantasting van de landschappelijke openheid en de maatschappelijke waarden ter plaatse.

Het bouwen van extra woningen in het buitengebied is strijdig met het bestaande beleid. Uit het *ontwerp omgevingsvisie Tytsjerksteradiel 2021-2040* blijkt dat de visie voor het buitengebied is dat het natuurlijk grondgebruik in het buitengebied moet worden gestimuleerd. Daarnaast moet de biodiversiteit zowel bovengronds als ondergronds worden hersteld. Dit plan strookt niet met deze visie. Door de bouw van de woningen en het bestemmen van een zandwinning zal het agrarisch karakter van het landschap veranderen en wordt strijdig gehandeld met het beleid.

2. Er heeft ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden

Voor de overgang van agrarisch landschap naar water, waaronder een zandwinning, is er een vormvrije m.e.r.-procedure doorlopen. Volstaan werd met deze vormloze m.e.r.-beoordeling omdat de drempelwaarde welke in het Besluit Milieueffectrapportage (MER) is opgenomen in bijlage D niet is gehaald. Deze drempelwaarde voor het ontgronden is 12.5 ha. In het ontwerp wordt uitgegaan van een ontgrondingsoppervlakte van 11 ha. De conclusie uit de m.e.r.-beoordeling is dat het project waarschijnlijk niet leidt tot belangrijke nadelige milieueffecten. Om deze reden wordt ten onrechte geen aanleiding gezien om een m.e.r.-procedure uit te voeren.

Cliënt vraagt zich af of de berekende oppervlakte juist is. Op de onderstaande afbeelding (links) is te zien welk vlak is meegenomen bij de beoordeling van de oppervlakte. De exacte oppervlakte staat nog niet vast. Uit de berekening op de afbeelding blijkt dat het gaat om ontgroning van *circa 11 ha*.

Het volledige gebied dat wordt ontgrond is niet meegenomen in deze oppervlakteberekening. In de toelichting van het ontwerp staat dat er ook een klein meer wordt afgegraven, zie onderstaande afbeelding (rechts). Rondom de woningen wordt immers ook grond ontgraven, dit is niet opgenomen bij de berekening van de oppervlakte op de afbeelding (rechts). De kans bestaat dat de totale oppervlakte welke afgegraven wordt groter is dan 12.5 ha, daardoor wordt de

drempelwaarde wel behaald en zal een vormvrije MER beoordeling niet volstaan. Dit verschil in berekening heeft grote gevolgen waardoor geen twijfel mag bestaan over de exacte oppervlakte.



Figuur 3.3: Bepaling oppervlakte, nodig voor de ontgraving, i.e. circa 11 ha. (Ondergrond: voorontwerp bestemmingsplan 2017)



Figuur 3.4: Fase 2: Na realisatie van het "kleine meer" bij de voorgenomen woningen, start de zandwinning voor het "grote meer".

Ook in het geval de drempelwaarde van 12.5 ha niet wordt gehaald, dient een m.e.r.-beoordeling plaats te vinden. De invloed van het (zwaarbeladen) vrachtverkeer is dermate hoog dat de milieueffecten moeten worden afgewogen. De Raad van State heeft eerder geoordeeld dat de raad zijn standpunt dat een activiteit beneden de voor de m.e.r.-beoordeling gedefinieerde drempel valt daadwerkelijk geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, deugdelijk moet motiveren. Daarbij is een enkele verwijzing naar de verrichte onderzoeken niet voldoende. De raad moet namelijk een integrale beoordeling van de mogelijke nadelige milieugevolgen van het project verrichten. De verwijzing naar de uitgevoerde onderzoeken is geen integrale beoordeling.¹ Ook het in algemeenheid verwijzen naar de relevante criteria uit paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer is niet voldoende. In het ontwerp gaat het om een groot project met een bouwperiode van naar verwachting 10 jaar. De kans dat dergelijk groot project milieugevolgen met zich meebrengt is groot. Er is ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De milieueffecten moeten alsnog worden onderzocht.

¹ ECLI:NL:RVS:2023:1372

3. Woon en leefklimaat van cliënt wordt onaanvaardbaar gewaarborgd

Vanwege de functie zandwinning zal cliënt de komende 10 jaar onaanvaardbare hinder ervaren van geluid, stof en trilling door de aan- en afvoer van het zand waardoor geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

a) Er wordt uitgegaan van een onjuiste invoer bij de berekening van geluidsbelasting

Ten onrechte wordt uitgegaan van het feit dat het verkeersgeluid afkomstig van het verkeer van de zandwinning voldoet aan de grenswaarde uit de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m".

In het ontwerp wordt gesteld dat:

'de hoogste geluidbelasting is berekend op Fjildwei 13. Hier is de geluidbelasting afkomstig van het rijdend verkeer op de Van Sminiaweg ten hoogste 48 dB(A) in de dagperiode. Dit voldoet volgens de richtlijnen uit de genoemde circulaire.'

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van 80 rijbewegingen van (zwaar beladen) vrachtwagens per dag van en naar de inrichting voor de zandwinning. Deze dB(A) in de dagperiode is berekend aan de hand van de volgende parameters:

007 (p)	Vrachtwagen stationair	95 ³	2
008a & 008b (m)	Vrachtwagen 10 km/uur	100 ³	80 bewegingen
009 (m)	Vrachtwagen 35 km/uur	102 ³	80 bewegingen

3: Gebaseerd op artikel van Peutz bv 'Geluidemissie van langzaam rijdende vrachtwagens, een update na 10 jaar' 01-03-2019

In het artikel van Peutz wordt uitgegaan van *langzaamrijdende vrachtwagens*. De maximaal toegestane snelheid op de Fjildwei is 60 km/uur, bijna het dubbele van de snelheid die is meegenomen bij de berekening van Peutz. Dat de vrachtwagens daadwerkelijk 35 km/uur op de Fjildwei gaan rijden is onwaarschijnlijk en tevens een verstoring van het normale rijverkeer.

50 meter van de woonlocatie van cliënt is een t-splitsing met een onoverzichtelijke zijweg van rechts. Deze onoverzichtelijke zijweg passeren de (volle) vrachtwagens met het afrijden van de inrichting van zand. Dit zorgt voor constant remmende en optrekkende vrachtwagens bij cliënt voor zijn huis. Uit de rapportages blijkt niet dit is meegenomen in

het onderzoek. Als dit wel is meegenomen, vraagt cliënt zich af of nog wel aan de geluidsnormen wordt voldaan.

b) Ten onrechte wordt geoordeeld dat geen sprake is van stofhinder

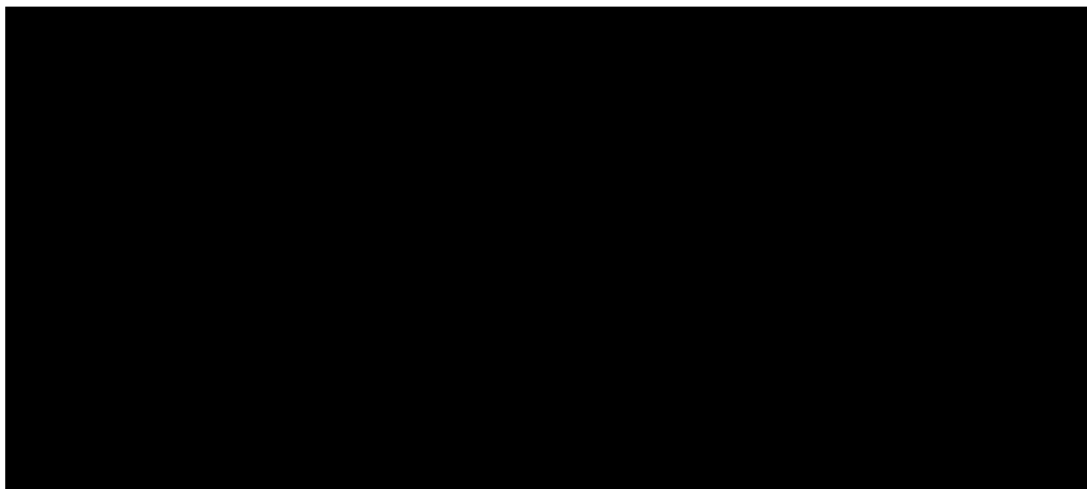
Over stofhinder staat in de toelichting het volgende:

Bij de zandwinning zal ter voorkoming van stofhinder het tijdelijke depot op een afstand van iets meer dan 150 m van de te realiseren woningen gerealiseerd. Door het, indien nodig, treffen van maatregelen, zoals sproeien bij het depot en langzaam rijden, wordt stofhinder zo veel mogelijk voorkomen. Op basis hiervan zijn er ook in dit kader geen belemmeringen en is er sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Onduidelijk is dat er 35 km/uur wordt gereden en of dit voldoende is om stofhinder te voorkomen. Daarnaast wordt ten onrechte aangenomen dat de vrachtwagens 35 km/uur zullen rijden op de Fjildwei. De kans is nihil dat cliënt geen last zal krijgen van stofhinder van het van de vrachtauto's afwaaiende zand.

c) Ten onrechte wordt geen trillingshinder getoetst

Op de onderstaande afbeelding is de Fjildwei weergegeven met daarbij het woonhuis van cliënt.



De Fjildwei is een smal landweggetje. De woningen staan dicht aan de straat gebouwd. Cliënt vreest voor onaanvaardbare trillingshinder door de vervoersbewegingen ten behoeve van de aan- en afvoer van materialen en het aan- en afvoer van zand. Uit de stukken blijkt niet dat deze trillingshinder is getoetst. Cliënt vreest voor scheuren in zijn woning. De kans dat het voorbij rijdende verkeer geen trillingshinder zal opleveren is nihil.

4. Er is sprake van een onveilige verkeerssituatie aan de Fjildwei

De Fjildwei is een smal landweggetje met veel bomen en onoverzichtelijke T-splisingen. De weg is niet aangelegd voor veel en zwaar (vracht)verkeer.



De verwachting is dat er 80 extra vervoersbewegingen per dag zullen plaatsvinden voor enkel de zandwinning. Op de afbeelding ziet u een fietser, de ruimte naast deze fietser is beperkt. Laat staan dat een personenauto en een vrachtauto, twee vrachtauto's of een vrachtauto en een landbouwvoertuig elkaar moeten passeren. Het passeren van voertuigen zal in alle gevallen leiden tot het kapotrijden van de berm. Daarnaast zal het uitwijken voor de vrachtwagens leiden tot gevaarlijke situaties. In het geval voertuigen of fietsers naast de weg raken zijn ongelukken onvermijdelijk, dit wordt nog erger in het geval van nat- en gladheid.

5. In het ontwerp worden aannames gedaan die niet zijn gekoppeld aan een vergunning

In de toelichting van het ontwerp worden de volgende opmerkingen geplaatst:

Over het algemeen wordt een grenswaarde van 45 dB(A) gehanteerd voor een gebied "stille woonwijk; weinig verkeer". Op basis van de navolgende overwegingen wordt ervan uitgegaan dat voor de specifieke situatie hier bij Aldtsjerk Foarút een waarde van 50/49 dB(A) aanvaardbaar is, omdat:

- De zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen en niet in de bouwvak;
- de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar;
- het om nieuwe woningen gaat, waardoor de geluidisolatie zonder meer een aanvaardbaar woonklimaat in de huizen garandeert;
- De genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis/voorschrift is;

Bij de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt in het algemeen de Milieu Kwaliteits Maat (MKM) gehanteerd. Deze MKM kent een kwalificatie toe aan de omgeving. Bij een geluidbelasting van 45-50 dB is er sprake van een 'goede' geluidskwaliteit.

Er worden aannames gedaan welke nog niet zijn gekoppeld aan een vergunning. De ontgrondingsvergunning is immers nog in voorbereiding en nog niet verleend. Er staat dat de zandwinning beperkt is in tijd (maximaal 10 jaar), maximaal 13 weken per jaar plaatsvindt en uitsluitend aan de orde is de dagperiode. Echter, waar is vastgelegd dat zandwinning 13 weken per jaar plaatsvindt? Waar kan cliënt een klacht indienen in het geval in week 14 de werkzaamheden voortduren? En wat valt precies onder de dagperiode?

In de regels bij het bestemmingsplan staat dat zandwinning 12 maanden per jaar mag plaatsvinden. Dit strookt niet met de in het ontwerp genoemde periode.

Daarnaast wordt gesproken over grenswaarde voor geluid van 45 dB(A). Dit is zeer luid. Cliënt gaat niet akkoord met het feit dat de genoemde grenswaarden van 45dB(A) geen harde eis is. Deze 45-50 dB(A) is berekend aan de hand van te lage waarden, namelijk aan de hand van langzaam rijdend verkeer. Het overschrijden van de grenswaarde van 45 dB(A) voldoet niet aan de eisen van ruimtelijke ordening.

6. Het ontwerp is financieel niet haalbaar

De woningen zijn niet te realiseren zonder dat ook financiële winst uit plan volgt. Deze financiële winst moet gerealiseerd worden door zandwinning. Hierdoor wordt een plan dat op zichzelf niet veel overlast met zich meebrengt, ineens wel een project dat veel overlast met zich meebrengt. De overlast wordt namelijk veroorzaakt door zandwinning. Hierdoor wordt onevenredig veel overlast veroorzaakt waardoor het ontwerp niet gerealiseerd kan worden.

7. Mitigerende maatregelen

Om de negatieve effecten van het project te verminderen bent u gehouden tot het doen van mitigerende maatregelen, cliënt stelt de volgende voorwaarden voor:

- a) De werkzaamheden kunnen pas van start op het moment dat de afwaardering van de provinciale weg heeft plaatsgevonden

In de toelichting bij het ontwerp staat:

Bij afvoer direct via de N361 is geen/minder transport nodig op de Van Sminiaweg/Fjildwei en daardoor is ook de kans op eventuele hinder daar minder. Uitgangspunt is, dat aansluiting op de N361 mogelijk is, zodra de voorgenomen afwaardering van 100 km/uur naar 80 km/uur aan de orde.

Cliënt moet niet de dupe zijn van het feit dat de voorgenomen afwaardering van de N361 nog niet heeft plaatsgevonden. De infrastructuur is niet bestemd voor het plan. Transport over de Fjildwei voldoet niet aan de eisen van goede ruimtelijke ordening.

b) De dagperiode behelst de periode tussen 7:00 uur en 17:00 uur

Cliënt eist dat verkeer voor aan- en afvoer van materialen en het aan- en afvoeren van zand enkel plaatsvindt tussen 7:00 uur en 17:00 uur.

III. AANVULLING VAN DEZE ZIENSWIJZE

Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden

IV. CONCLUSIE EN VERZOEK

Op grond van het voorgaande is cliënt van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Cliënt doet een dringend beroep op uw college om af te zien van uw voornemen en de bestemmingswijzigingen zoals opgenomen in het ontwerpwijzigingsplan niet door te zetten

In verneem graag uw reactie en verdere verloop van de procedure. Wanneer uw aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen via het bovenaan deze brief vermelde telefoonnummer of e-mailadres.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Jurist

Team MKB

Bijlage 1





ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

De gemeenteraad van
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA Burgum

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	30 JUNI 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ôf. 'neet	

Datum 28 juni 2023
Ons kenmerk 01171778
Uw kenmerk Ontwerp-bestemmingsplan
Aldtsjerk Foarút
Onderwerp Pro forma zienswijze

Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
Faxnummer [REDACTED]
E-mail [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënten:

1. de [REDACTED] wonende te Fjildwei [REDACTED] te Readstjerk en

2. de maatschap Veehoudersbedrijf [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED]
[REDACTED] te Giekerk,

dien ik hierbij een zienswijze in tegen het Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Mijn cliënten zijn het niet met dit ontwerp eens. Dit ontwerp is onjuist en jegens mijn cliënten onrechtmatig.

Ik verzoek u mij een termijn van twee weken te vergunnen waarbinnen ik deze zienswijze van gronden kan voorzien.

Tot slot verzoek ik u altijd het dossiernummer van ARAG te vermelden: 01171778.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
senior jurist bestuursrecht



Postbus 230, 3830 AE Leusden

	ZL	LWJW 1090
--	-----------	------------------

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 3 9250AA
Naam: Werkmaatschappij 8KTD Burgum
Adres: RAADHUISWEG 7, 9251GH BURGUM

Kenmerk 01171778 B. Benard

ARAG SE
Postbus 230
3830AE LEUSDEN
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

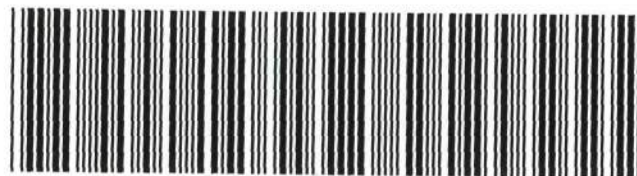


3SLQFX7304877

Recommandé

NL

De gemeenteraad van
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250AA BURGUM



3SLQFX7304877

P2202

99007 (08-16)



ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl



De gemeenteraad van
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA Burgum

Datum 18 juli 2023
Ons kenmerk 01171778
Uw kenmerk S2023-15031 RBP2013-0002
Onderwerp Gronden van de zienswijze

Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
Faxnummer [REDACTED]
E-mail [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op de brief van 5 juli 2023 van het college van burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel, dien ik hierbij de gronden van de zienswijze namens mijn cliënten, [REDACTED] en de maatschap Veehoudersbedrijf [REDACTED] in.

De gronden van de zienswijze van [REDACTED]

1. In het Ontwerp wordt begroeiing voorzien in de vorm van heggen en struiken naast de bedrijfspercelen van cliënt. Dit is zeer nadelig voor de productie van de grond van het bedrijf. Het gaat bij een deel van deze bedrijfspercelen om agrarisch natuur- en landbouwbeheer. Dat beheer ziet onder meer op de foerage van weidevogels (plasdras gebieden) en het legbeheer en rustbeheer op deze en andere gedeelten van de bedrijfspercelen van cliënt. De aanleg van bomen, struiken en heggen dicht tegen de bedrijfspercelen aan, zal dat beheer verstoren; de predatoren zullen in die bomen, struiken etc. gaan zitten en vormen daarmee een gevaar voor het beheer. Voor dit beheer ontvangt client een geldelijke vergoeding. Uit het Ontwerp blijkt niet dat hiermee rekening is gehouden. Deze belangen zijn niet afgewogen.

2. Voorts blijkt uit het Ontwerp niet genoegzaam of hier inderdaad sprake is van een gebied met een oppervlakte van kleiner dan 12,5 ha. Het is dus niet duidelijk of een MER-beoordelingsplicht terecht achterwege wordt gelaten: het gebied inclusief de woningen, is groter dan 12,5 ha en ook dat gebied zal (deels) onder de ontgronding vallen. Daarmee is er een mogelijk gebrek in het Ontwerp.

3. In het Ontwerp wordt voorts de aanleg van een grote plas met water met grote diepte mogelijk gemaakt. Uit het Ontwerp wordt onvoldoende duidelijk welke invloed dit heeft voor de bedrijfspercelen van mijn cliënt en welke gevolg dit kan hebben voor de onderloopsheid van zand dan wel verzakkingen. Daarbij speelt een rol dat volgens het ontwerp het boezempeil straks naast de bedrijfspercelen komt te liggen. Welke mogelijk nadelige invloed dit heeft op de waterhuishouding van de bedrijfspercelen, wordt niet duidelijk. Het is niet onderzocht. Dat klemmt temeer nu het hier gaat om een forse plas met water, zeg maar een binnenmeer.



4. Voorts maakt de zandwinning in het plangebied een belangrijk onderdeel uit van het Ontwerp. Met name de langdurige afvoer van het zand baart mijn cliënten zorgen. Die afvoer geschiedt pal langs de woning van [REDACTED]. De afvoer zou als een feitelijk uitvoeringsaspect kunnen worden gezien (in het kader een mogelijke verlening van een omgevingsvergunning), maar duidelijk is dat dit onderdeel van het ontwerp niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Uit het ontwerp wordt niet duidelijk waarom niet gekozen is voor een alternatieve afvoerroute via de N361 of via een zandzuigersysteem zodat van de afvoer van het zand geen onevenredige hinder wordt ondervonden. De hinder die uit het huidige Ontwerp voort kan vloeien, is niet onderzocht. De impact op de directe omgeving is enorm. Cliënten gaan ervan uit dat bij een eventuele vergunningverlening deze aspecten aan tal van voorwaarden zullen worden voorzien.

5. De conclusie is dat het Ontwerp op bovenstaande punten een goede ruimtelijke ordening mist. Ik verzoek u namens cliënten het bestemmingsplan niet vast te stellen, althans niet op basis van het huidige ontwerp.

Met vriendelijke groet,

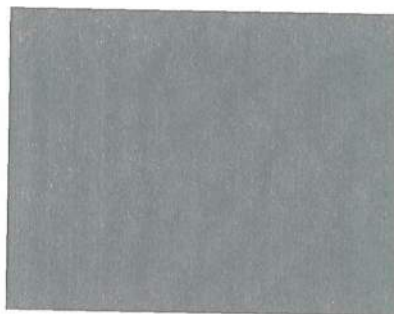


senior jurist bestuursrecht



001

Postbus 230, 3830 AE Leusden



	ZL	LWJW 1090
--	-----------	-----------

Postbus 3 9250AA

Naam: Werkmaatschappij 8KTD Burgum

Adres: RAADHUISWEG 7, 9251GH BURGUM

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

kenmerk 01171778 / B. Benard

ARAG SE
Postbus 230
3830AE LEUSDEN
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

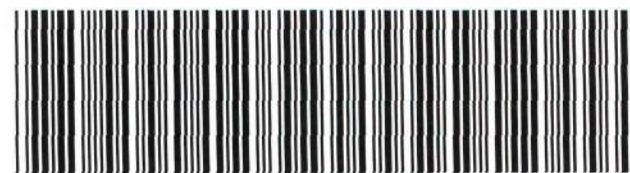


De gemeenteraad van Tytsjerksteradi
Postbus 3
9250AA BURGUM

3SLQFX8270438

Recommandé

NL



3SLQFX8270438

P2202

99003 (08-16)



De gemeenteraad van
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA Burgum



ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum	28 juni 2023	Behandeld door	[REDACTED]
Ons kenmerk	01184680	Telefoonnummer	[REDACTED]
Uw kenmerk	Ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút	Faxnummer	[REDACTED]
Onderwerp	[REDACTED] - pro forma zienswijze	E-mail	[REDACTED]

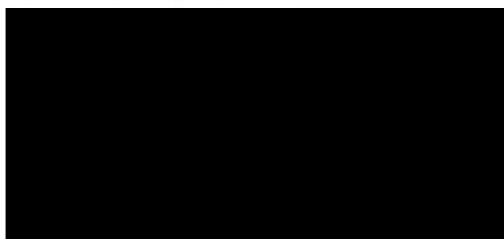
Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, [REDACTED], wonende aan de Fjildwei [REDACTED] Raedtjerk, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het Ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Mijn cliënt is het niet met dit ontwerp eens. Dit ontwerp is onjuist en jegens mijn cliënt onrechtmatig.

Ik verzoek u mij een termijn van twee weken te vergunnen waarbinnen ik deze zienswijze van gronden kan voorzien.

Tot slot verzoek ik u altijd het dossiernummer van ARAG te vermelden: 01184680.

Met vriendelijke groet,



senior jurist bestuursrecht



Postbus 230, 3830 AE Leusden

Kenmerk 01184680 B. Benard

ARAG SE
Postbus 230
3830AE LEUSDEN
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



De gemeenteraad van
Tytsjerksteradiel

Postbus 3
9250AA BURGUM

3SLQFX7907958

Recommandé

NL



3SLQFX7907958

	ZL	LWJW 1090
--	-----------	------------------

Postbus 3 9250AA

Naam: Werkmaatschappij 8KTD Burgum

Adres: RAADHUISWEG 7, 9251GH BURGUM

1023

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

P2202

99C

Bijlage 3

Notitie Bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút, geur

referentienummer Geur 01
datum 20 september 2024
aan [REDACTED]
van [REDACTED]
kopie [REDACTED]
projectnummer 0468633.100
project Bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút
betreft Geur

In de gemeente Tytsjerkteradiel bestaat het voornemen om onder meer woningbouw te realiseren aan de rand van het dorp Aldtsjerk. Voor het verwezenlijken van dit project genaamd 'Aldtsjerk Foarút' is een stichting opgericht. Het doel van het project is om de leefbaarheid in Aldtsjerk te behouden en te verbeteren. Deze doelstelling wordt nagestreefd door het bouwen van betaalbare woningen voor eigen jeugd (starters) en inwoners van de Trynwalden, het bevorderen van toerisme en het (mogelijk) uit de (grond)opbrengst van het project investeren in de leefbaarheid van Aldtsjerk. Jelle Bijlsma zal zorg dragen voor het bouw- en woonrijp maken van de kavels voor 23 woningen, de bouw van recreatiewoningen, zandwinning en realisatie van een recreatieplas.

Binnen een afstand van 100 meter van de beoogde recreatiewoningen ligt een bedrijventerrein dat bedrijven toestaat tot en met milieucategorie 3.2. Voor bedrijven in deze milieucategorie is de richtafstand 100 meter volgens de handreiking bedrijven en milieuzonering. Binnen de 100 meter van dit bedrijventerrein zijn ook andere geurgevoelige gebouwen gelegen.

Eén van de bedrijfseigenaren heeft aangegeven zich zorgen te maken over de toekomstige mogelijkheden op zijn perceel wat betreft geur. Dit bedrijf bewerkt nu rubberen matten op een mechanische wijze. Bij het mechanisch bewerken komt geen geuremissie vrij. Toekomstige uitbreidingen dienen dan ook als "nieuwe bron" te worden beoordeeld. Dit geldt ook voor andere bestaande bedrijven binnen de genoemde afstand van 100 meter van de beoogde recreatiewoningen (ook daar actueel geen geuremissies; dit betreft Rhaladijk 8/8A, zijnde een webwinkel).

Allereerst wordt vastgesteld dat recreatiewoningen net als de reeds aanwezige omliggende woningen (niet zijnde bedrijfswoningen) in analogie met de "Beleidsregels geur Bedrijven Fryslân 2019" moeten worden ingedeeld in categorie A. De aangrenzende bedrijfswoningen moeten worden ingedeeld in categorie B. De geuremissie die is toegestaan op categorie B woningen is tot 3x hoger dan op categorie A voor de streef-, richt- en grenswaarde.

Omdat er geen geuremissie plaatsvindt op dit moment en een toekomstige uitbreiding of wijziging moet worden gezien als nieuwe bron is de toetsingsnorm voor recreatiewoningen hetzelfde als voor de reeds aanwezige woningen. Op basis hiervan is getracht een fictieve realistische invulling te geven aan het terrein wat betreft geuremissies. Hiervoor zijn op het terrein op evenredige afstanden van elkaar in het rekenmodel emissiebronnen/"schoorstenen" ingetekend. Deze schoorstenen zijn alle dezelfde geuremissie toegekend voor een evenredige verdeling van geuremissies over het terrein. Met het gebruikte model (Geomilieu) is een geurcontour berekend. De specifieke waarde van de contour is daarbij niet relevant. Het gaat om de daadwerkelijke ligging van de contour ten opzichte van de locatie en de omliggende (toekomstige) (recreatie)woningen.

Op basis van de beoogde locatie van de recreatiewoningen en de reeds bestaande woningen en het rekenmodel is vervolgens bepaald of er sprake is van een beperking. Indien voor de contour de geurbelasting op de reeds bestaande maatgevende woningen hoger of gelijk is aan de geurbelasting op de recreatiewoningen dan zijn er geen verdere extra beperkingen voor de bedrijvigheid. Als de geurbelasting op de recreatiewoningen hoger is dan op de reeds bestaande maatgevende woningen dan is er wel sprake van een belemmering met het vaststellen van het beoogde bestemmingsplan.

De berekende geurcontour is hieronder weergegeven (figuur 1). Hierbij hebben alle emissiebronnen een dusdanige waarde gekregen dat óf de beoogde recreatiewoningen beperkend worden óf de bestaande woningen ten zuiden van de Rhaladijk (niet zijnde bedrijfswoningen).



Figuur 1: Geurcontour¹ met wit omcirkeld aan de noordkant de beoogde recreatiewoningen en aan de zuidwestkant de maatgevende bestaande woning.

Uit de figuur blijkt dat de contour de woning aan de zuidwestzijde raakt, alsmede (bijna) ook de recreatiewoningen aan de noordzijde. Dit geeft aan dat de geurbelasting op de beide locaties vrijwel gelijk is. Hiermee is een aanvullende beperking van toekomstige bedrijvigheid door de beoogde recreatiewoningen niet aan de orde. Omdat de beoogde recreatiewoningen geen extra beperkingen oplegt aan de bedrijvigheid van het bedrijventerrein kan worden gesteld dat de rechten van het terrein worden gerespecteerd.

¹ De getoonde geurcontour betreft een 98-percentiel contour van 1 odour per m³, maar dit is niet relevant voor deze beschouwing. Relevant is dat de contour is gemaakt met een gelijke emissie van alle bronpunten (denkbeeldige “schoorstenen”) met een dusdanige omvang dat de contour óf de beoogde recreatiewoningen óf een bestaande woning, niet zijnde een bedrijfswoning raakt óf beide.

Bijlage 4

Notitie Aldtsjerk Foarút, piekgeluid

referentienummer
datum 20 september 2024
aan [REDACTED]
[REDACTED]
van [REDACTED]
kopie [REDACTED]
[REDACTED]
projectnummer 468633.100
project Aldtsjerk Foarút
betreft Piekgeluid

In het kader van een beschouwing in relatie tot een goede ruimtelijke ordening is het effect van piekgeluiden ten opzichte van de recreatiewoningen binnen het plan op 2 manieren nader beschouwd:

1. Bepaling toelaatbare geluidemissie in relatie tot afstand wonen (recreëren) – werken
2. Bepaling geluidimmissie in relatie tot de afstand wonen (bestemd) – wonen (recreëren) – werken

Bepaling toelaatbare geluidemissie in relatie tot afstand wonen (recreëren) – werken

De kortste afstand tussen het bedrijventerrein Aldtsjerk en de recreatiewoning uit het plan Aldtsjerk Foarut bedraagt 65 meter. Op basis van deze afstand is middels het akoestisch rekenmodel bepaald, dat de overdrachtsdemping in dit gebied circa 47 dB bedraagt.

Rekening houdend met standaard grenswaarden voor de L_{Amax} van 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode, betekent dit dat een toelaatbare geluidemissie voor een piekbron respectievelijk circa 117 dB(A), 112 dB(A) en 107 dB(A) mag bedragen.

Ter vergelijking zijn een aantal geluidvermogensniveaus ($L_{Wr,max}$) gepresenteerd (bron: 'Richtlijn voor het akoestisch bewust ontwerpen en uitvoeren van laad- en loslocaties', publicatie 171 CROW):

- Vrachtwagen: 109 dB(A)
- Bestelauto: 102 dB(A)
- Transportkoeling: 104 dB(A)
- Aanstoten laadbak: 106 dB(A)
- Hydraulische laadklep: 118 dB(A)
- Rolcontainer: 111 dB(A)
- Palletwagen: 119 dB(A)
- Heftruck: 109 dB(A)
- Bulkwagen: 119 dB(A)

Hieruit volgt dat gangbare piekniveaus als gevolg van vrachtwagens en heftrucks ter plaatse van de recreatiewoning acceptabel zijn in de dag- en avondperiode. In de nachtperiode is er minder ruimte voor dergelijke niveaus. Gezien de aard van het bedrijventerrein is het de vraag in hoeverre activiteiten met relevantie piekniveaus in de nachtperiode (23.00-07.00 uur) plaatsvinden. Daarnaast zijn recreatiewoningen geen geluidgevoelige bestemmingen. Het hanteren van wat hogere niveaus dan gangbaar, is daarmee te motiveren.

Bepaling geluidimmissie in relatie tot de afstand wonen (bestemd) – wonen (recreëren) – werken

De kortste afstand tussen het bedrijventerrein Aldtsjerk en de recreatiewoning uit het plan Aldtsjerk Foarut bedraagt circa 65 meter. Beredeneerd vanuit het punt op het bedrijventerrein het kortst op de recreatiewoningen (65 meter), bedraagt de afstand tot de dichtstbijzijnde bestaande woonbestemming van derden 115 meter, zie onderstaande figuur.



Het uitoefenen van piekniveaus op de kortste afstand van de recreatiewoningen zijn toelaatbaar tot het niveau dat ze worden beperkt door bestaande woonbestemmingen. Dat betekent dat bij een toelaatbare L_{Amax} van 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van de bestaande woonbestemming, de L_{Amax} ter plaatse van de recreatiewoningen ten hoogste $(+10\text{LOG}(115/65))$ 72 dB(A) in de dagperiode, 67 dB(A) in de avondperiode en 62 dB(A) in de nachtperiode bedraagt.

Dergelijke niveaus zijn voor recreatiewoningen acceptabel. Ook in combinatie met het feit dat gebouwen in de meeste gevallen een geluidwering van minimaal 17 dB bezitten¹. De standaard grenswaarden voor de L_{Amax} in de recreatiewoningen van 55 dB(A) in de dagperiode, 50 dB(A) in de avondperiode en 45 dB(A) in de nachtperiode is daarmee geborgd.

¹ De aanname van 17 dB is vrij conservatief en is gebaseerd op artikel 2.1.1. uit het 'Uitvoeringskader Gevelisolatie 2016 (UGI 2016)' van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Bijlage 5.1

Notitie Geotechnische stabiliteitsanalyse, rev4, zandwinning te Aldtsjerk



Wiertsema & Partners

RAADGEVEND INGENIEURS



Feithspark 6 9356 BZ Tolbert
Postbus 27 9356 ZG Tolbert
Netherlands
Tel. +31 (0)594 51 68 64
Fax +31 (0)594 51 64 79
E-mail: info@wieritsema.nl
Internet: www.wieritsema.nl

Geotechnische stabiliteitsanalyse ^{rev4}

Zandwinning te Aldtsjerk

VN-64145-3 | 21 april 2017



Wiertsema & Partners

RAADGEVEND INGENIEURS

Feithspark 6 9356 BZ Tolbert
Postbus 27 9356 ZG Tolbert
Netherlands
Tel. +31 (0)594 51 68 64
Fax +31 (0)594 51 64 79
E-mail: info@wieritsema.nl
Internet: www.wieritsema.nl

Onderwerp: Zandwinning te Aldtsjerk
Projectnummer: VN-64145-3
Opdrachtgever: Stichting Aldtsjerk Foarút
Freuleleane 13
9094 KT Aldtsjerk
Datum: 21 april 2017

Opgesteld door:	
Handtekening:	
Documentnummer:	R49464
Status:	definitief
Vrijgegeven door:	



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

1	Inleiding	4
1.1	Referenties.....	4
1.2	Aanleiding en doel.....	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Bodemopbouw	6
2.1	Bodemopbouw	6
2.2	Grondparameters	7
2.3	Karakteristieke samenstelling zandpakket	7
3	Taludstabiliteit	8
3.1	Inleiding	8
3.2	Uitgangspunten	9
3.3	Afschuiving.....	10
3.4	Verwekingsvloeiingen	12
3.5	Taludstabiliteit tijdens het winnen van zand	13
4	Taludstabiliteit sloot	16
5	Taludontwikkeling.....	17
5.1	HMBreach	17
5.2	Werkwijze zandwinning (op hoofdlijnen)	20
6	Risicobeschouwing.....	22
6.1	Methodiek.....	22
6.2	Uitgangspunten	23
6.3	Toetsing	24
6.4	Ontwerp	26
7	Conclusies	27
7.1	Samenvatting	27
7.2	Aanbeveling.....	27

Bijlagen

- 1 Sondeergrafieken met weergave relatieve dichtheid
- 2 Oeverprofiel Noordzijde zandwinning Aldtsjerk



1 Inleiding

In opdracht van Sweco Nederland b.v. te Groningen heeft Raadgevend Ingenieursbureau Wiertsema & Partners bv het rapport Geotechnisch stabiliteitsanalyse van 7 november 2013 [Ref 4] geactualiseerd.

Voorliggend rapport is een aanpassing van het rapport Geotechnisch stabiliteitsanalyse (VN-57484-1 d.d. 7 november 2013). Dit rapport is een onderzoek naar de toekomstige zandwinning te Aldtsjerk, waarin de nadere uitwerking van de ruimtelijke inpassing en het ontwerp van de oevers is verwerkt conform ontvangen memo van de Grontmij [5].

1.1 Referenties

De volgende relevante gegevens en of rapportages zijn gebruikt voor de uitgevoerde analyse:

- [1] Grond- en laboratoriumonderzoek (bestaande uit 4 sonderingen, 1 boring en 11 korrelverdelingen) ter plaatse van de projectlocatie, gepresenteerd in ons rapport VN-57484-1, R24939, d.d. 23 augustus 2013,
- [2] Oeverstabiliteit bij zandwinputten, CUR-Aanbeveling 113, Gouda 2008,
- [3] NEN 9997-1+C1 Geotechnische ontwerp van constructies,
- [4] Geotechnische stabiliteitsanalyse VN57484-1, d.d. 7 november 2013,
- [5] Memo Aanpassen geotechnisch en geohydrologisch rapport zandwinning Aldtsjerk, d.d. 2 november 2015, ref 304331,
- [6] Resultaten grondonderzoek (bestaande uit 4 boringen en 18 korrelverdelingen) ter plaatse van de projectlocatie, gepresenteerd in ons rapport VN-52109-1 R12343, d.d. 25 juni 2010.
- [7] Technisch rapport Waterkerende grondconstructies, TAW, Juni 2001.

1.2 Aanleiding en doel

Aan Wiertsema & Partners is gevraagd om voor de toekomstige zandwinning een indicatieve geotechnische stabiliteitsanalyse van het onderwatertalud uit te voeren conform CUR-Aanbeveling 113 [2]. Het doel van dit stabiliteitsonderzoek is te komen tot een taludgeometrie van de zandwinning die voldoende veiligheid waarborgt tegen de faalmechanismen:

- Afschuiving.
- Verwekingsvloeiing.
- Bresvloeiing.

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) wordt een beschrijving van de bodemopbouw gegeven. Op basis van de boor- en sondeergegevens en tabel 2.b van de NEN 9997-1 [3] zijn in paragraaf 2.2 de grondparameters bepaald voor de te onderscheiden grondlagen. Paragraaf 2.3 geeft een nadere analyse van de aanwezige zandlagen en korrelgrootte.

Hoofdstuk 3 omvat een beschrijving en toetsing van het geplande ontwerp van de zandwinput. In paragraaf 3.3 zal de stabiliteit van het onderwatertalud worden getoetst. Na een toetsing van de stabiliteit wordt in paragraaf 3.4 de kans op verwekingsvloeiing onderzocht met correlaties van conusweerstand en relatieve dichtheid. Paragraaf 3.5 gaat in op het beheerst bressen, dat op basis van boringen en zeefanalyses indicatief wordt onderzocht.

In hoofdstuk 4 is de taludontwikkeling tijdens de zandwinning beschouwd om meer zekerheid te krijgen ten aanzien van de taludontwikkeling tijdens het zuigen van de fijnere zandlagen. Hiervoor is gebruik gemaakt van het programma HMBreach. In verband met het optimaliseren van de randstrookbreedte is in hoofdstuk 5 een uitgebreide risicobeschouwing opgenomen. In hoofdstuk 6 zijn tenslotte de conclusies uit het rapport opgenomen.



2 Bodemopbouw

In de volgende paragrafen zal op basis van de beschikbare gegevens een beschrijving van de lokale bodemopbouw worden gegeven, inclusief een representatief grondprofiel voor het gebied. Op basis van de sondeergegevens en tabel 1 van de NEN 6740, zullen de grondparameters worden bepaald voor de te onderscheiden grondlagen.

2.1 Bodemopbouw

De maaiveldhoogte ter plaatse van de onderzoekspunten varieerde ten tijde van het grondonderzoek [1] van N.A.P. +0,16 m tot -0,46 m. De locatie van het grondonderzoek is in Tabel 2-1 weergegeven. Het gemiddelde maaiveldniveau is daarbij vastgesteld op N.A.P. 0,00m.



Figuur 2-1: Locatie sonderingen (zie ook [1] en [6]).

Het grondonderzoek toont vanaf maaiveld een circa 1,5 m dikke humeuze kleitoplaag met een veenlaag. Aansluitend wordt een zwak tot sterk siltige zandlaag aangetroffen. De dikte van deze laag varieert van ca. 1 m tot 3 m. Daaronder bevindt zich een matig tot sterk zandig leemlaag met een dikte variërend van 1 tot 2 m. Onder deze laag wordt tot de maximaal verkende diepte van ca. N.A.P. -31 m matig tot zeer fijn zand aangetroffen. De geregistreerde conusweerstand in het zand variëren van circa 10 tot 50 MPa. Lokaal is in dit zandpakket een leemlaagje aangetroffen (ca. 0,5 m dikte, zie DKM002). In het zandpakket zijn geen scherpe teruggangen in conusweerstand (tot circa 1 á 2 MPa) aangetroffen.



2.2 Grondparameters

De representatieve grondparameters voor de verschillende lagen zijn bepaald met tabel 2.b van NEN 9997-1+C1.

Tabel 2-1: Grondprofiel en representatieve grondparameters

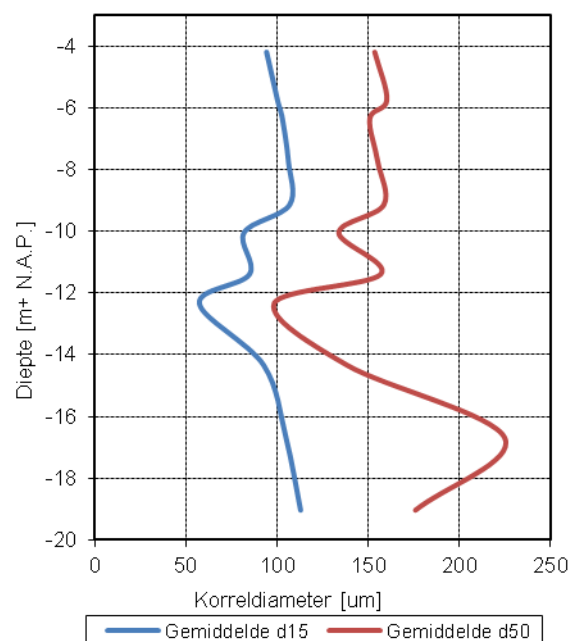
Aldtsjerk	bovenkant laag m+ N.A.P.	$\gamma / \gamma_{\text{sat}}$ [kN/m ³]	ϕ' [°]	c' [kPa]
Klei, humeus, toplaag	+0,16 à -0,47	17 / 17	27,5	1
Veen	-0,1 à -0,7	11 / 11	15	2,5
Zand, sterk siltig, humeus, los	-0,8 à -1,5	18 / 19	27,5	0
Leem, zwak zandig, humeus, slap	-2,1 à -2,8	19 / 19	27,5	0
Zand, matig fijn, matig vast	-3,0 à -4,7	18 / 20	30	0
Zand, matig fijn, vast	-6,0 à -7,3	19 / 21	32,5	0
Zand, leemhoudend	-10,0 à -10,8	19 / 21	27,5	0
Zand, fijn, matig vast	-10,5 à -11,3	18 / 20	30	0
Zand, grindig, matig vast	-16	19 / 21	30	0

2.3 Karakteristieke samenstelling zandpakket

Om inzicht te krijgen in de taludontwikkeling tijdens het winnen van zand is gebruikt gemaakt van de resultaten van het grondonderzoek [1] en [6]. Bij deze grondonderzoeken zijn 5 boringen uitgevoerd met geroerde monsternamen. Van deze monsters zijn middels een zeefanalyse de korrelverdelingen bepaald. Uit de korrelverdelingen zijn vervolgens de karakteristieke korreldiameters (d50 en d15) bepaald. In Tabel 2-2 en in de grafiek zijn de gemiddelde korreldiameters ten opzichte van de diepte weergegeven.

Tabel 2-2: Gemiddelde karakteristieke korreldiameters.

gemiddelde diepte [m+ N.A.P.]	d15 [μm]	d50 [μm]
-4,19	94	154
-5,74	100	160
-6,34	103	151
-7,74	106	155
-9,14	107	159
-10,04	82	134
-11,39	85	157
-12,44	58	99
-14,29	93	139
-16,69	105	225
-19,04	113	176



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

3 Taludstabiliteit

3.1 Inleiding

In deze rapportage voor de uitbreiding van de zandwininput ligt het zwaartepunt voornamelijk op de geotechnische aspecten die betrekking hebben op de stabiliteit van de onderwatertaluds. Daarbij komen de volgende aspecten aan de orde:

1. Onderzoek statische macrostabiliteit van de taluds (afschuiving).
2. Mogelijkheid tot het optreden van verweking (verwekingsvloeiing).
3. Taludontwikkeling ten gevolge van het zandzuigen (bresvloeiing).

In dit rapport zullen de genoemde aspecten worden getoetst aan de hand van de CUR 113 [2]. Het toetsingsniveau van diepgang is in eerste instantie eenvoudig van opzet. In de volgende tabel is aangeven welke analyses per faalmechanisme in dit rapport worden uitgevoerd.

Tabel 3-1: Toetsing faalmechanismen conform CUR 113.

Afschuiving	Verwekingsvloeiing	Bresvloeiing
Stabiliteitsberekening volgens de methode van Bishop met grondparameters bepaald volgens NEN-9997-1	- Voldoet volgens correlatie van Baldi aan $R_n(1m) > 0,5$ - òf voldoet aan de voorwaarde: $Cotan(\alpha_R) > 7 \cdot (H_R/30m)^{1/3}$ - òf voldoet aan beide voorwaarden: $R_n(3m) > 0,5$ en $Cotan(\alpha_R) > 4 \cdot (H_R/30m)^{1/3}$	Voldoet aan elk van de volgende voorwaarden: - stoorlagen (>1,0 m dik) worden indien mogelijk met geschikt materieel verwijderd; - het zand is grof genoeg; - er wordt vooraf een werkplan voor de uitvoering vastgesteld waarin de risico's ten aanzien van het onbeheerst bressen zijn omschreven; - het zuigproces wordt beheerst door de positie van de zuigbuis positie in X, Y en Z en de zuigproductie te monitoren; - de taluds worden regelmatig gepeild.

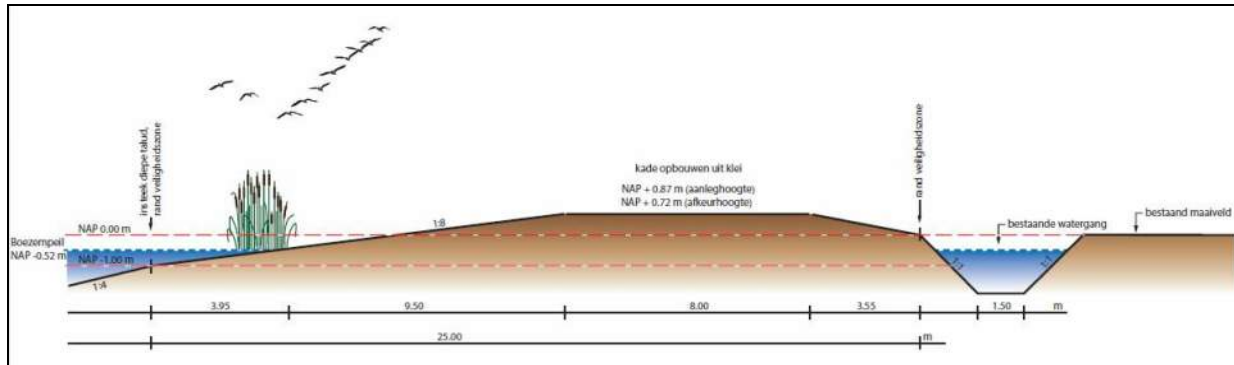


3.2 Uitgangspunten

Voor de analyse zijn de volgende randvoorwaarden als uitgangspunten gehanteerd.

Geometrie

Onderstaande dwarsprofiel is gehanteerd als maatgevend in dit rapport (bijlage 2).



Figuur 3-1 – Maatgevend dwarsprofiel

Waterstanden

Het toekomstig maatgevend boezempeil (MBP) met een overschrijdingsfrequentie van 1/300 bedraagt N.A.P. +0,06m. Dit peil is als uitgangspunt gehanteerd in de geotechnische berekeningen.

Methode van zandwinning

Het winnen van het zand zal plaats vinden met een diepzuiger (winzuiger). Er wordt van uitgegaan, dat de winzuiger is uitgerust met een DGPS-positioneringssysteem. Waardoor de positie van de zuigkop op X,- Y,- en Z- positie kan worden gepresenteerd.

Met betrekking tot de aanwezigheid van de deklaag (klei-/veenlagen) en de stoorlaag (leem, zwak zandig op N.A.P. -2.8m), gelegen op het te winnen zand, gaan wij ervan uit dat deze lagen op een andere wijze worden gewonnen dan het zand. Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat de deklaag en stoorlaag mechanisch worden verwijderd, alvorens het eronder gelegen zand wordt gewonnen.

Belastingen

In verband met eventuele oeverafwerking is een bovenbelasting van 15 kN/m² in rekening gebracht, werkend over een breedte van circa 2,50 m op de kruin [7].

Bij het uitvoeren van de stabiliteitsberekeningen is rekening gehouden met een opgehoogde kade rondom de zandwinning van lokaal gewonnen materiaal tot N.A.P. +0,68m. Met de vrijgekomen klei wordt deze kade gevormd.

Bij het uitvoeren van de stabiliteitsberekeningen wordt geen rekening gehouden met een zandstort (depot) langs de betreffende zandwinput.



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

3.3 Afschuiving

Voor de stabiliteit van een talud kan men twee stabiliteitscriteria onderscheiden, namelijk macrostabiliteit en microstabiliteit. In deze paragraaf wordt ingegaan op de macro- en microstabiliteit.

3.3.1 Macrostabiliteit

Bij verlies van macrostabiliteit is sprake van een evenwichtsverlies of afschuivingen langs een min of meer cirkelvormig schuifvlak, zonder dat er sprake is van verweking van, of wateroverspanning in het afschuivende grondmassief. Oorzaken van het optreden van een afschuiving kunnen onder andere zijn:

1. Een grote belasting op het maaiveld.
2. Het optreden van micro-instabiliteit op grote diepte bij steile hellingen.
3. Een te steile taludhelling.

De stabiliteitsberekeningen van het onderwatertalud zijn uitgevoerd met behulp van een computerprogramma (D-Geo Stability 10.1), waarbij gekozen is voor de Methode van Bishop om de macrostabiliteit van de taluds te toetsen. Bij deze methode wordt uitgegaan van cirkelvormige glijvlakken, waarbij het grondmassief voor de berekening in verticaal gescheiden lamellen wordt verdeeld. Het gewicht van de grond en de belastingen daarop aan de actieve zijde van het schuifvlak vormen de aandrijvende krachten. De tegenwerkende krachten bestaan uit het gewicht van de grond en de belastingen daarop aan de passieve zijde en de schuifweerstand langs het gehele glijvlak.

De verhouding tussen de tegenwerkende en aandrijvende krachten is een maat voor de veiligheid van het talud. Een voldoende veilig talud bezit een veiligheidsfactor van tenminste 1,0 gebaseerd op de rekenwaarden van de grondparameters.

Het talud wordt conform NEN 9997-1 en NEN-EN 1990 getoetst aan veiligheidsklasse RC1 (geringe gevolgen ten aanzien van het verlies van mensenlevens, of kleine of verwaarloosbare economische gevolgen, sociale gevolgen of gevolgen voor de omgeving; betrouwbaarheidsindex $\beta = 3,3$). Hiertoe worden de grondparameters van paragraaf 2.2 gedeeld door de volgende partiële factoren:

- Effectieve hoek van inwendige wrijving $\tan [\varphi']$ $y_{\varphi'} = 1,2$
- Effectieve cohesie $[c']$ $y_c = 1,3$
- Volumiek gewicht $[\gamma]$ $y_{\gamma} = 1,0$

De rekenwaarde van de terreinbelasting is bepaald door deze waarde te vermenigvuldigen met een factor 1,3 (ontwerpbepijndering 3, zie NEN 9997-1+C1 art. 2.4.7.3.4.4).

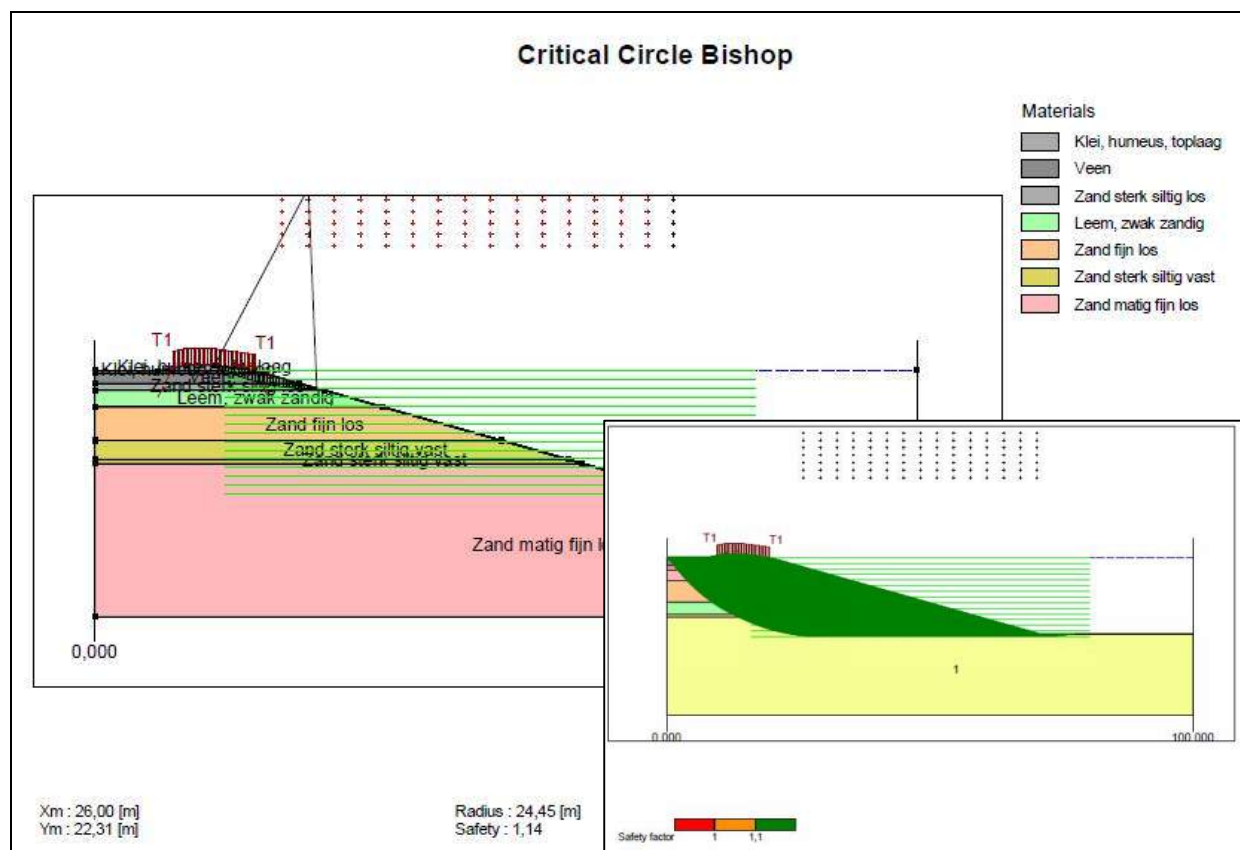
De stabiliteitsanalyse geldt alleen voor een statische spanningstoestand. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de dynamische invloeden die bij zandwinningsen aan de orde zijn. De dynamische invloeden veroorzaakt door onder andere het baggerproces worden in hoofdstuk 4 behandeld.

Rekentaluds

Voor de statische stabiliteitsanalyse is de maatgevende situatie op afschuiving onderzocht. Het betreft een basis rekentalud ontwerp van 1:3,5. Wanneer dit rekentalud statisch voldoet dan zal een flauwer ontwerptalud, waarin de dynamische invloeden van het winningsproces zijn verwerkt, statisch zeker voldoen.

Resultaten

Uit de berekening volgens de theorie van Bishop (zie figuur Figuur 3-2) blijkt, dat de macrostabiliteit van het aangehouden talud met een helling van 1:3,5 (verticaal:horizontaal) onder normale condities voldoende verzekerd is tegen afschuiven. De kleinste berekende veiligheidsfactor tegen afschuiven bedraagt $1,14 \geq 1,0$.



Figuur 3-2: Resultaat veiligheid tegen afschuiven



3.3.2 Microstabiliteit

Hieronder wordt verstaan, de stabiliteit van individuele zandkorrels, die negatief wordt beïnvloed, wanneer er sprake is van uitredend water uit het talud als gevolg van een peil in de zandwinplas, dat lager is dan de omringende grondwaterstand. Er moet sprake zijn van een voldoende groot verhang in de grondwaterstanden, wil er evenwichtsverlies optreden.

De microstabiliteit zal voldoende zijn in de eind- / gebruiksfase, uitgaande van een nagenoeg constant waterpeil in de zandwinplas (dat dan hetzelfde is als het boezempeil (dit boezempeil is hoger dan de huidige grondwaterstand). Indien zich sterke fluctuaties in het waterpeil in de plas voordoen zal dat van invloed zijn op de micro-stabiliteit.

Tijdens de winning van het zand is microstabiliteit een aandachtspunt indien het waterpeil nog niet hetzelfde is als het boezempeil. Door ervoor zorg te dragen dat tijdens winning van het zand het waterpeil hetzelfde is als het boezempeil is microstabiliteit geen risico.

Voor een gedetailleerde beschrijving van de geohydrologische effecten op de omgeving tijdens het winnen van zand en in de eindfase wordt verwezen naar het rapport 'Geohydrologisch rapport rev3' met kenmerk VN-64145-2 d.d. juni 2016.

3.4 Verwekingsvloeiingen

3.4.1 Verwekingsproces

Verwekingsvloeiingen kunnen voorkomen in losgepakte zanden. Door de losse pakking ($R_n < 33\%$) van het korrelskelet zijn dergelijke lagen gevoelig voor grondwaterstromingen, grondwaterdrukverschillen en/of dynamische belastingen. Door één van deze fenomenen of een combinatie daarvan, treedt een verkleining van het volume op. Het verkleinen van het volume veroorzaakt vervolgens verhoogde waterspanningen. De hogere waterspanningen zorgen op hun beurt voor het verlagen van de korreldrukken. In het geval van een verwekingsvloeiing zijn de korreldrukken zo laag, dat de zanddeeltjes gaan 'zweven', met als gevolg dat de desbetreffende laag gaat vervloeien en/of verweken. Een maat voor verwekingsgevoeligheid is de relatieve dichtheid (R_n) van zand.

3.4.2 Analyse

In de praktijk wordt de kans op het optreden van verweking als verwaarloosbaar klein geschat, indien er in een zandpakket geen lagen voorkomen, waarvan de relatieve dichtheid R_n kleiner is dan 0,55 à 0,60 en de laagdikte groter is dan 3 tot 4 m.

De CUR 113 [2] geeft aan dat de kans op verwekingsvloeiing verwaarloosbaar is, indien uit de analyse van de sonderingen blijkt dat er geen lagen aanwezig zijn met een relatieve dichtheid R_n kleiner dan 50% en een laagdikte groter dan 1,0 meter. Is dat wel het geval, dan zal de geometrie van het onderwatertalud daarop moeten worden aangepast.

In dit rapport is de kans op verwekingvloeiingen getoetst aan de hand van de in de CUR 113 genoemde criteria. Op basis van de conusweerstand kan een schatting van de relatieve dichtheid worden gemaakt. Veel gebruikte verbanden tussen de relatieve dichtheid en conuswaarde zijn



die van Schmertmann, Villet & Mitchell, Lunne en Baldi. De correlatie Schmertmann geeft een vrij positief beeld weer, terwijl de correlaties van Villet & Mitchell en Lunne erg conservatief zijn. Het door Baldi gevonden verband ligt min of meer in het midden. Om na te gaan of er in het onderzoeksgebied lagen voorkomen, die gevoelig zijn voor verwerkingsvloeiing, is daarom gebruik gemaakt van de correlatie van Baldi, die conform CUR 113 als verwachtingswaarde kan worden gebruikt. De sondeergrafieken, met daarin de 50%-lijn van Baldi, zijn opgenomen in bijlage 1.

Op basis van deze correlatie is voor de sonderingen gekeken naar het voorkomen van zandlagen, die gevoelig zijn voor verwerkingsvloeiingen. Uit de analyse van de sonderingen blijkt dat er geen zandlagen met een dikte van $\geq 1,0$ meter voorkomen met een relatieve dichtheid, die volgens de correlatie van Baldi, kleiner is dan 50%.

De conclusie is dat er geen reële kans is op verwerkingsvloeiing.

3.5 Taludstabiliteit tijdens het winnen van zand

3.5.1 Inleiding

Bij het winnen van zand uit een zandwininput wordt in het algemeen gekozen voor een winzuiger als het meest voor de hand liggende werktuig. Op eenvoudige wijze kan tot op grote diepte zand worden gewonnen. Naast het relatief goedkoop winnen van zand heeft een winzuiger het voordeel dat het zandpakket in zijn geheel wordt aangezogen. Waardoor men zand met een gemengde korrelopbouw opzuigt, wat weer van essentieel belang is voor het leveren van kwalitatief goed zand. Een nadeel van de genoemde winmethode is het risico van taludvorming buiten het gewenste talud (het zogenaamd onbeheerst bressen).

Wanneer de begrenzing van de wininput voldoende ruimte biedt om variatie van het talud toe te staan zal een zekere onnauwkeurigheid bij de vorming van het talud geen probleem vormen. Echter wanneer de zandwininput in de nabijheid van infrastructuur zoals huizen, wegen en of recreatiegebieden is gelegen, worden er met betrekking tot de veiligheid strengere eisen gesteld aan de variatie van het op te leveren profiel. In de praktijk betekent dit dat het gewenste minimaal profiel niet mag worden overschreden.

Het feit dat het gewenste profiel niet mag worden overschreden heeft tot gevolg dat er een zekere marge ontstaat met betrekking tot het toegestane minimale profiel (het zogenaamd vergund talud), zodat de zandwininput niet volledig wordt benut. Deze marge is onder andere nodig om het risico van een inbressing (een oeverinschaling als gevolg van een onbeheerst bresproces) op te kunnen vangen.

In het voorgaande is reeds aangegeven dat een onbeheerst bresproces meestal de aanleiding is van een oeverinschaling. In de CUR 113 zijn voorwaarden gesteld waaraan moet worden voldaan om een beheerst bresproces te kunnen garanderen. En dus het risico op een onbeheerst bresproces te minimaliseren. Deze voorwaarden betreffen:

- De grondgesteldheid.
- De wijze van uitvoering van de zandwinning.
- Controle van de uitvoering en de taludontwikkeling.



In de volgende paragrafen zal worden beschouwd of de voorwaarden aanwezig zijn voor een beheerst bresproces. Vervolgens zal worden ingaan op de taludontwikkeling bij beheerst bressen en hoe de ingeschatte (voorspelde) taludontwikkeling zich verhoudt tot het taludontwerp.

3.5.2 Beheerst bressen

Om de kans op een beheerst bresproces te vergroten moeten aan de volgende voorwaarden worden voldaan conform de CUR113:

1. Voldoende taludstabiliteit voor afschuiving en of verweking.
2. De grondlagen moeten zodanig zijn dat een regelmatig bresproces mogelijk is. Dit betekent een $d_{50} \geq 200 \mu\text{m}$ en een $d_{15} \geq 130 \mu\text{m}$.
3. Bij de uitvoering dient rekening te worden gehouden met het type materieel (zuiger) en de wijze waarop deze in relatie tot de maakbaarheid van het (ontwerp)talud wordt ingezet.

Ad 1 Taludstabiliteit

Uit de paragrafen 3.3 en 3.4 blijkt dat:

- De taluds qua macrostabiliteit voldoen.
- De kans op verweken niet aanwezig is.

Hiermee wordt voldaan aan de eerste voorwaarde van beheerst bressen.

Ad 2 Grondgelaagdheid

Voorwaarden die aan de grond worden gesteld voor een beheerst bresproces zijn dat:

- De grond uit niet cohesief bressend materiaal bestaat.
- Er een horizontale laagopbouw van de grond aanwezig is.
- De dikte van de stoorlagen van klei of veen ten hoogste 0,5 m bedraagt.

Het grondonderzoek laat zien dat onder de bovenlaag van klei en veen (vanaf maaiveld tot ca. N.A.P. -2,8 m) de ondergrond van de projectlocatie overwegend bestaat uit zandlagen (niet-cohesief materiaal) tot het maximaal verkende niveau van circa N.A.P. -31 m.

Op basis van de resultaten van de zeefanalyse moet echter wel geconcludeerd dat het te winnen zand volgens CUR113 te fijn is voor een beheerst bresproces. Zowel de d_{50} als de d_{15} zijn lager dan de volgens CUR113 minimaal vereiste korrelgroottes.

De sonderingen tonen een horizontale laagopbouw in de grond. De onderzijde van het klei-/veenpakket varieert enigszins in de sonderingen. Dit is ons inziens geen aanleiding om niet uit te gaan van een horizontale laagopbouw.

De stoorlaag met sterk leemhoudend materiaal is maximaal 0,5 m dik. Deze stoorlaag is alleen aangetroffen bij DKM002.

De grondgesteldheid voldoet niet aan de voorwaarden voor een eenvoudige analyse van de taludontwikkeling bij beheerst bressen. Dit betekent dat een nadere bresanalyse noodzakelijk is.

Ad 3 Uitvoering

Het winnen van het zand zal plaatsvinden met een winzuiger, waarbij de winzuiger het vergunde talud volgt. Hierbij wordt uitgegaan dat het zand laagsgewijs wordt gewonnen, waarbij de profielzuiger parallel het vergunde talud volgt.

Voor analyse van beheerst bressen worden de volgende voorwaarden gehanteerd:

- Het zand op de taluds dient te worden opgezogen in lagen evenwijdig aan de oever of banen vanuit het midden van de plas naar de oeverlijn toe, onder monitoring van taludhellingen.
- Er dient een constante zuigdiepte en verhaalsnelheid te worden gehandhaafd afgestemd op de putleverantie.
- Er dient van te voren een werkplan voor de uitvoering te worden vastgesteld.
- Het zuigproces moet continu worden gemonitord.

Er wordt vanuit gegaan dat de zandwinner beschikt over een up-to-date monitoringsysteem waarmee de operator van de winzuiger continu van informatie wordt voorzien om een beheerst bresproces te waarborgen. Het betreft informatie zoals positie zuigbuis ten opzichte van het talud, actuele inmeting van de waterbodem en presentatie van het fictief gebaggerde talud, nadat het talud is aangezogen. Dit op basis van voortgang snelheid en zuigproductie van de winzuiger. Hierdoor is de operator in staat om aan de hiervoor genoemde criteria inzake beheerst bressen te voldoen.

Met betrekking tot de aanwezigheid van de deklaag, gelegen op het te winnen zand, gaan wij ervan uit dat deze op een andere wijze wordt gewonnen dan het zand. Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat de deklaag en stoorlaag mechanisch worden verwijderd alvorens het eronder gelegen zand wordt gewonnen.

3.5.3 Conclusie

Uit de analyse van het grondonderzoek blijkt dat niet geheel wordt voldaan aan de voorwaarden die de CUR 113 [2] stelt voor een eenvoudige analyse van de taludontwikkeling bij beheerst bressen. Daartoe stelt de CUR 113 voor om een gedetailleerde bresanalyse te laten uitvoeren met het door Deltares ontwikkelde programma HMBreach. Deze nadere analyse is opgenomen in hoofdstuk 4.

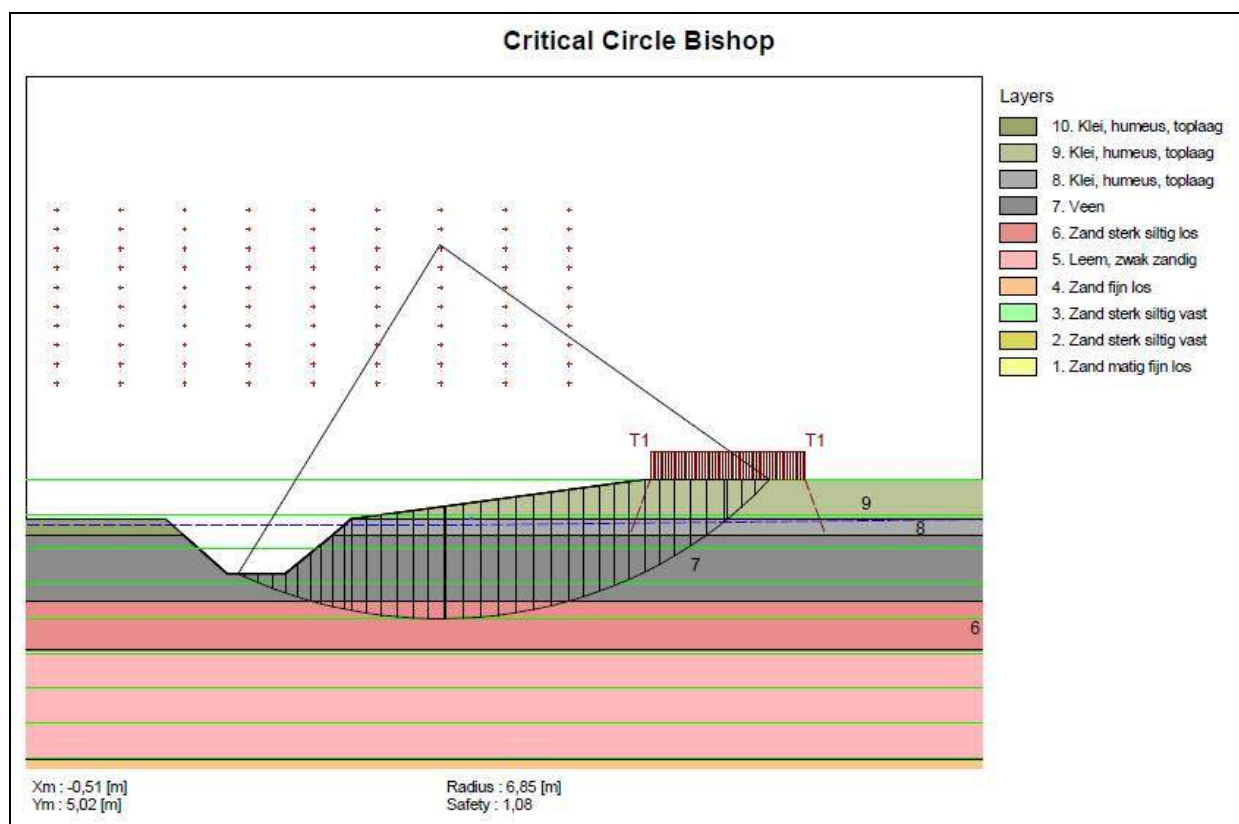


4 Taludstabiliteit sloot

Aan de noordwest zijde van de zandwinning kan de aanwezigheid van een sloot binnen 5,0 meter vanaf de teen van de kade, de stabiliteit van deze kade beïnvloeden. De volgende uitgangspunten worden gehanteerd bij de stabiliteitsanalyse van de sloot achter de kade:

- Bodemopbouw zoals in hoofdstuk 2,
- Uitgangspunten zoals vermeld in paragraaf 3.2.

De stabiliteitsanalyse, zoals weergegeven in figuur 4.1, van de sloot geeft een veiligheidsgetal van 1.08 (ten opzicht van minimaal vereiste van 1). De veiligheid tegen afschuiving is hierdoor voldoende.



Figuur 4.1 : Stabiliteitsanalyse sloot



5 Taludontwikkeling

5.1 HMBreach

Voor meer zekerheid ten aanzien van de taludontwikkeling tijdens het zuigen van de fijnere zandlagen is in deze rapportage gebruik gemaakt van het programma HMBreach. Daartoe is uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

Putproductie

In dit rapport is uitgegaan van een winzuiger die een zandproductie van circa 200 à 300 m³/uur in situ kan verwerken. Uitgaande van een stationaire situatie (zuigbuis op diepte, talud constante vorm) kan de theoretische putproductie worden berekend als functie van de horizontale verplaatsing van de zuigbuis (verhaalsnelheid) en de diepte van de zuigbuis. Op basis van CUR 113 is theoretische putproductie berekend bij verschillende verhaalsnelheden, uitgaande van een meewerkende breedte van 6 m (zie Tabel 5-1). Op basis van de zuigdiepte, verhaalsnelheid en grondgesteldheid is vervolgens de evenwichtshelling (taludopbouw) berekend.

Tabel 5-1: Schematische winproductie (b = 6 m).

breshoogte		10	15	m
voortgang				
mm/s	m/uur			
0,25	0,9	54	81	m ³ /uur
0,5	1,8	108	162	m ³ /uur
1,0	3,6	216	324	m ³ /uur
2,0	7,2	432	648	m ³ /uur

Bij toepassing van een winzuiger met een lagere zandproductiecapaciteit dan de optredende ingeschatte putproductie, zal het overtollige zand niet opgezogen worden en als losgepakte morslaag in de dieper gelegen delen van de put bezinken. Wanneer de winzuiger een aanzienlijk grotere productiecapaciteit heeft ten opzichte van de putleverantie, dan bestaat het risico dat het talud tijdelijk te snel wordt ingebrest. Het nabresproces zal dan nog een geruime tijd kunnen doorgaan en kan uiteindelijk tot een oeverinschaling leiden. Om het risico van ongewenst nabressen te beperken is het aan te bevelen dat de capaciteit van de winzuiger wordt afgestemd op de verwachte putleverantie.

Voor de taludontwikkeling is uitgegaan van de initiële berekeningen waarbij tot N.A.P.-20m wordt verwacht te gaan winnen. Taludontwikkeling bij winning op N.A.P. -14m zal hierdoor lichtelijk gunstiger uitpakken dan bepaald in deze paragraaf.

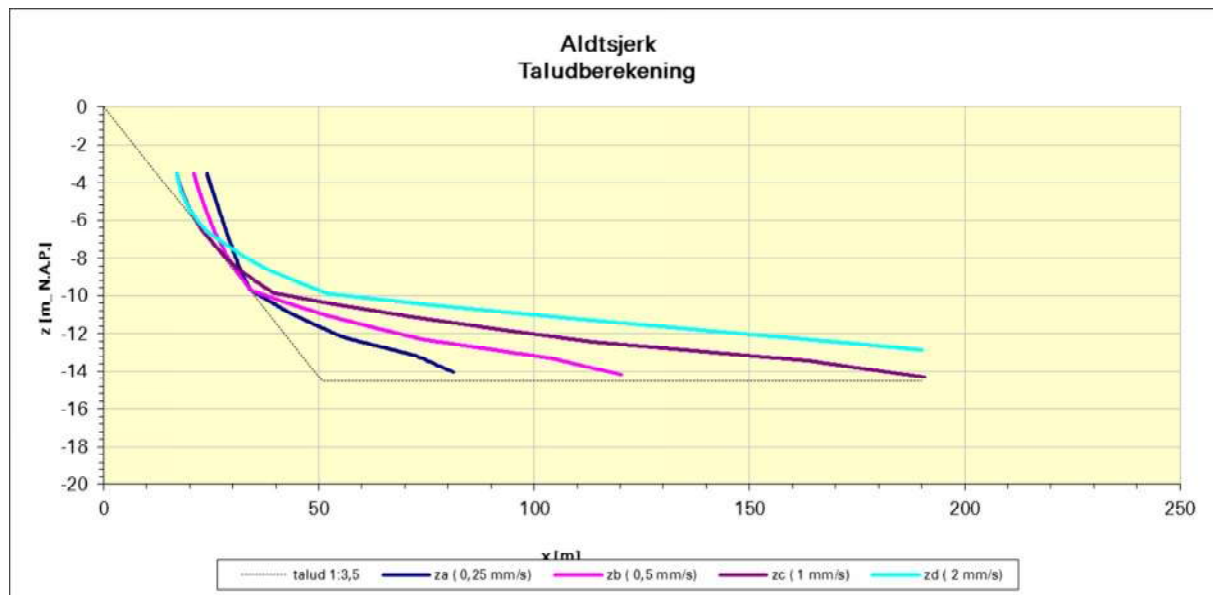
Grondgesteldheid

Ten behoeve van de indicatieve HMBreach-berekening is de korrelverdeling zoals weergegeven in tabel 2.2 gebruikt als schematisatie voor de te winnen zandlagen. In de berekening is de humeuze toplaag tot gemiddeld N.A.P. -2,8 m reeds als verwijderd verondersteld.



Taludontwikkeling tijdens zuigen

De resultaten van de taludberekeningen op basis van het grondonderzoek zijn weergegeven in Figuur 5-1. Weergegeven is de verwachte taludontwikkeling van een winzuiger werkend op volle diepte (N.A.P. -14,50 m) met initiële insteekdiepte van 0,5 m en voortgangssnelheden variërend van 0,25 mm/sec tot 2,0 mm/sec.



Figuur 5-1. Resultaten taludberekening met verschillende voortgangssnelheden

Zichtbaar is dat het talud vanaf N.A.P. -9 m sterk verflauwt als gevolg van de fijne korrelverdeling van het zand.

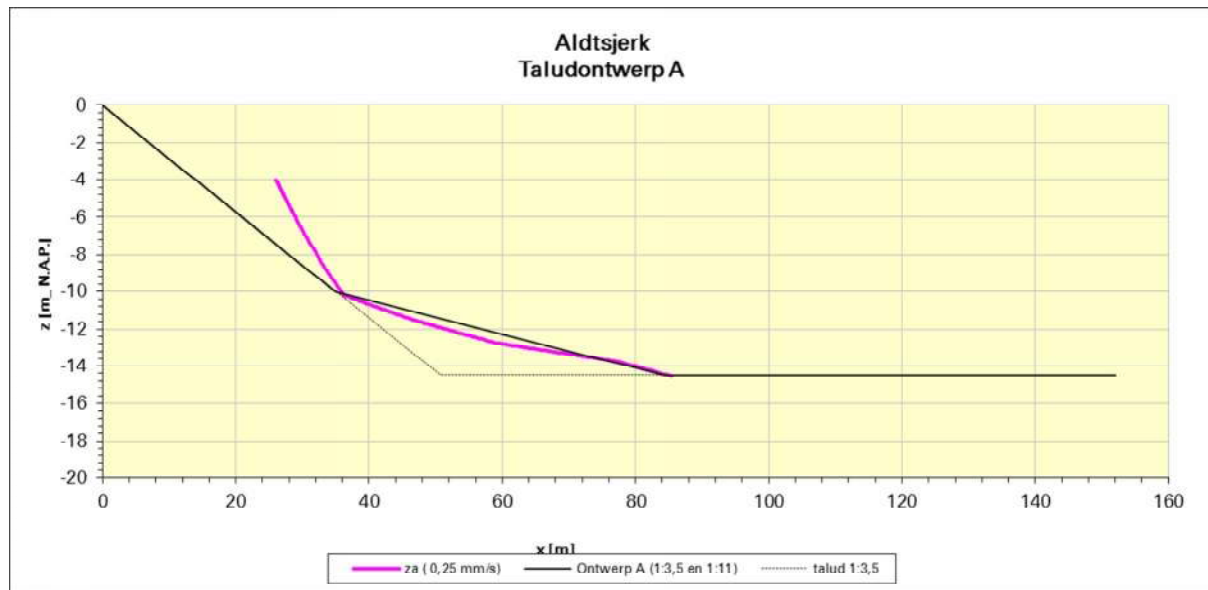
Taludontwerp

Een geknikt talud met een taludhelling van resp. 1:3,5 en 1:11 benadert het berekende talud, uitgaande van een insteekdiepte van 1 m en een voortgangssnelheid van 0,25 mm/s (zie Figuur 5-2). Hieruit blijkt dat bij winning in 1 slag er een grote hoeveelheid zand (onder de 1:11 taludhelling) niet kan worden gewonnen vanwege de grote benodigde taludbreedte.

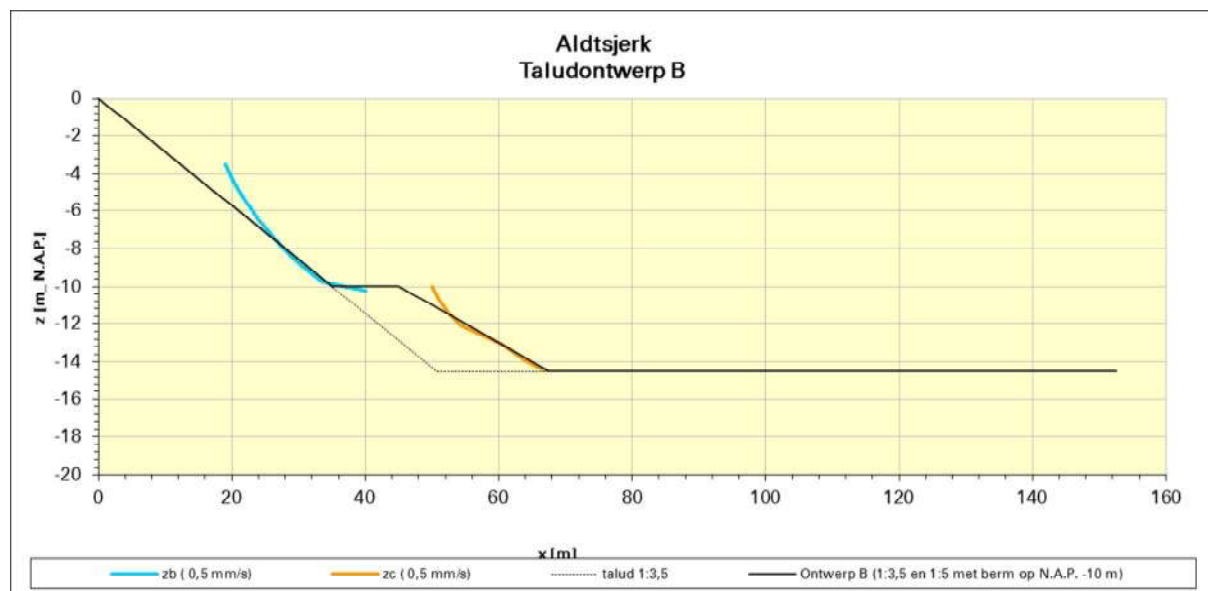
Om de taludbreedte te beperken is het mogelijk in lagen te zuigen, die door het handhaven van een onderwaterberm elkaar niet meer kunnen beïnvloeden zodat een in de diepte variërende taludhelling kan worden gerealiseerd.

In de Figuur 5-3 is een HMBreach-simulatie te zien op basis van een taludprofiel, waarbij ervan wordt uitgegaan dat op het voorgestelde toekomstige vergunningstalud (de zwarte lijn) laagsgewijs zand wordt gewonnen. Door het talud in meerdere lagen aan te zuigen wordt de taludverflauwing gereduceerd en daarmee de kans op een ongewenste bresvloeiing.





Figuur 5-2: Taludontwerp A zonder steunberm



Figuur 5-3: Taludontwerp B met berm op N.A.P. -10 m

Ontwerp A (1:3,5 en 1:11)			
X (m)	y (m+ NAP)	Talud	Lengte
0	0	0	0
35	-10	3,5	35
35	-10	0	0
145	-14,5	11	

Ontwerp B (1:3,5 en 1:5 met berm op N.A.P. -10)			
x (m)	y(m+ NAP)	Talud	lengte
0	0	0	0
35	-10	3,5	35
45	-10	0	10
70	-14,5	5	

Als er een snedeplan wordt toegepast waarbij het talud op 2 niveaus wordt aangezogen (N.A.P. -10 m en -15 m, zie figuur Figuur 5-2), dan is te zien dat een sterke verflauwing van het



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

brestalud wordt gereduceerd. De verhaalsnelheid bedraagt dan 0,5 mm/s en de insteekdiepte 1,0 m.

Op basis van de simulaties kan worden geconcludeerd dat door het introduceren van een onderwaterberm een ontwerptalud wordt geïntroduceerd dat beter past bij de te verwachten taludontwikkeling. Hiermee wordt de hoeveelheid winbaar zand geoptimaliseerd en de kans op ongewenste bresvorming geminimaliseerd.

Op basis van de HMBreach-simulaties wordt het voorgesteld om taludontwerp B toe te passen voor de toekomstige zandwinning Aldtsjerk

5.2 Werkwijze zandwinning (op hoofdlijnen)

Voor het talud geldt dat de kans op inbressing behoorlijk kan worden gereduceerd door het toepassen van een specifieke werkwijze. Voor het exploiteren van de zandwinning wordt de volgende werkwijze geadviseerd.

De winzuiger dient het zand te baggeren in evenwijdige horizontale banen langs de oever met een laagdikte (breshoogte) van maximaal 5 m. Ter voorkoming van geluidshinder wordt er eerst gewonnen aan de zuidwestelijk en zuidoostelijke zijde van de zandwinplas. Bij het zuigen van een volgende laag mag niet meer in de bestaande taluds worden gewerkt. Op een niveau van mv -10 m (wat overeenkomt met N.A.P. -10 m) dient een minimaal 10 m brede onderwaterberm te worden gehandhaafd. Deze bermbreedte is vastgesteld op basis van de risicobeschouwing (zie paragraaf 5.1).

In de eerste fase kan het zand laagsgewijs tot een diepte van N.A.P. -10 m worden gewonnen. Komend vanuit het midden van de zandwinning mag de zuigkop op N.A.P. -10 m tot maximaal 35 m uit de insteek van het talud (1:3,5) komen.

In een tweede fase kan het zand laagsgewijs tot N.A.P. -14,5 m worden gewonnen. Hierbij dient in acht te worden genomen dat op een niveau van N.A.P. -10 m een onderwaterberm van minimaal 10 m breedte gehandhaafd dient te worden. De zuigkop mag op het niveau van N.A.P. -14,5 m, redenerend vanuit het midden van de zandwinplas, niet dichter dan 70 m van de insteek van het talud werkzaam zijn (de afstand tot de insteek van het talud vanaf de onderwaterberm is dan 25 m).

De zuigbuis dient geleidelijk verdiept en verhaald te worden met een gemiddelde snelheid van 0,50 mm/s en met een constante volume concentratie van maximaal 12% (mengseldichtheid 1.200 kg/m³).

De zuigkop mag, zeker op de taluds, niet door de voorgestelde vergunningslijn (taludontwerp) gestoken worden. Dit moet worden geverifieerd aan de hand van een continue-positiemeting van de zuigkop ten opzichte van het talud. Daarnaast dient het gezogen talud gedurende de zandwinning regelmatig te worden gepeild. Hierdoor kan de resulterende helling aan de hand van de gemeten dwarsprofielen worden geverifieerd. Tevens kan er voldoende afstand worden

gehouden tot het eerder gezogen talud. Men moet er rekening mee houden dat in de hoeken van de put en aan de teen van het talud zandresten zullen achterblijven die niet winbaar zijn.

Opgemerkt dient te worden, dat bij het definitieve talud rekening moet worden gehouden met het fenomeen, dat niet de volledige theoretische hoeveelheid zand langs het talud gewonnen kan worden. De scherpe overgangen in een talud komen in de praktijk niet voor. Veelal is de tendens dat onder aan het talud een flauwere helling aanwezig is door het achterblijven van zogenaamde mors. De mors dient niet te worden verwijderd.

Dit betekent dat het theoretische talud niet het oplevertalud zal zijn. Belangrijk is dat de zuigmond niet door de theoretische taludlijn wordt gestoken.

De taludontwikkeling die berekend is met HMBreach geeft een stabiele evenwichtssituatie bij een bepaalde verhaalsnelheid. Bij grotere diepte en een hogere verhaalsnelheid geeft dit een verflauwing van het talud met een verhoogd risico op oeverinscharing.

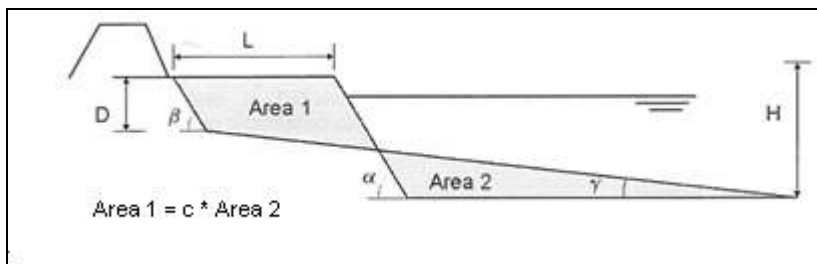


6 Risicobeschouwing

Door de opdrachtgever is aangegeven, dat men een nadere onderbouwing wil van een maatgevende randstrookbreedte. Hiertoe is een uitgebreidere risico analyse uitgevoerd, waarbij de kans op schade t.g.v. een bresvloeiing als functie van de afstand tot de put is bepaald. Deze kans op schade kan worden getoetst aan de toelaatbare faalkans voor een bepaalde functie/weg. Op deze wijze kan worden beoordeeld welke afstand dient te worden gehanteerd tussen een object en de insteek van de winput om tot een voldoende veilige situatie te komen.

6.1 Methodiek

Voor deze analyse is onder andere gebruik gemaakt van resultaten uit een onderzoek van Silvis en De Groot (1995). In dit onderzoek zijn meer dan 1.100 verwekingvloeiingen geanalyseerd en statistisch verwerkt. Bovendien is men erin geslaagd om een taludprofiel te schematiseren van, voorafgaand aan- en na afloop van een inscharing als gevolg van een vloeiing. Op basis van deze schematisering (zie Figuur 6-1) kan een inscharingslengte (L) worden berekend die kan worden gekoppeld aan een kans van voorkomen.



Figuur 6-1: Geschematiseerd profiel voor en na inscharing, bron Silvis & De Groot (1995).

Verder wordt ervan uitgegaan dat het profiel voor zowel een verwekingsvloeiing als voor een bresvloeiing van toepassing is. Op basis van de CUR-Aanbeveling 113 zou dit mogen, aangezien er vanuit wordt gegaan dat van alle bekende vloeiingen de helft door verwekingverschijnselen wordt gedomineerd en de andere helft door bresverschijnselen. Op basis van dit model kan nu een kans worden gekoppeld aan een inscharingslengte.

De kans op schade kan dan als volgt worden bepaald:

$$P_{(\text{schade;verweking})} = P_{(\text{verweking})} \times P_{(\text{schade})} \quad \text{en} \quad P_{(\text{schade;bres})} = P_{(\text{bres})} \times P_{(\text{schade})}$$

Waarin:

$$P_{(\text{verweking})} = (H_R/25\text{m})^2 \times (3,5/\cot(\alpha_R))^6 \times (1/10)^{10(R_d - 0,4)} \times 0,1/\text{km}$$

H_R = rekenputdiepte van de put [m]

α_R = rekentaludhelling van de put [-]

R_d = relatieve dichtheid van het bodemmateriaal [-]

$$P_{(\text{bres})} = f_{b1}(H_R) \times f_{b2}(\cot(\alpha_R)) \times f_{b3}(D_{50}) \times 0,1/\text{km}$$



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

De CUR-Aanbeveling 113 geeft aan dat de functies f_{b1} , f_{b2} en f_{b3} nog dienen te worden uitgewerkt en gevalideerd. Wel kan worden gesteld dat de kans van optreden van een (bres-)vloeïng sterk afhankelijk is van de nauwkeurigheid van de baggerwerkzaamheden. Vooral de insteekdiepte en positionering van de zuigbuis speelt hierbij een grote rol.

Toegepast model

Met behulp van HM-Breachberekeningen is de taluderosiegevoeligheid getoetst voor een aantal varianten. Met het HM-Breachmodel is onder andere de invloed van de winmethode zoals breshoogte en productie van de winzuiger (verhaalsnelheid) in kaart gebracht. En vertaald in kansdichtheidsfactoren f_{b1} , f_{b2} en f_{b3} . Hierdoor wordt de invloed van winmethode op het gehele talud beschouwd. Het betreft indicatieve functies, aangezien hier momenteel nog onderzoek naar wordt gedaan.

6.2 Uitgangspunten

Toelaatbare faalkans

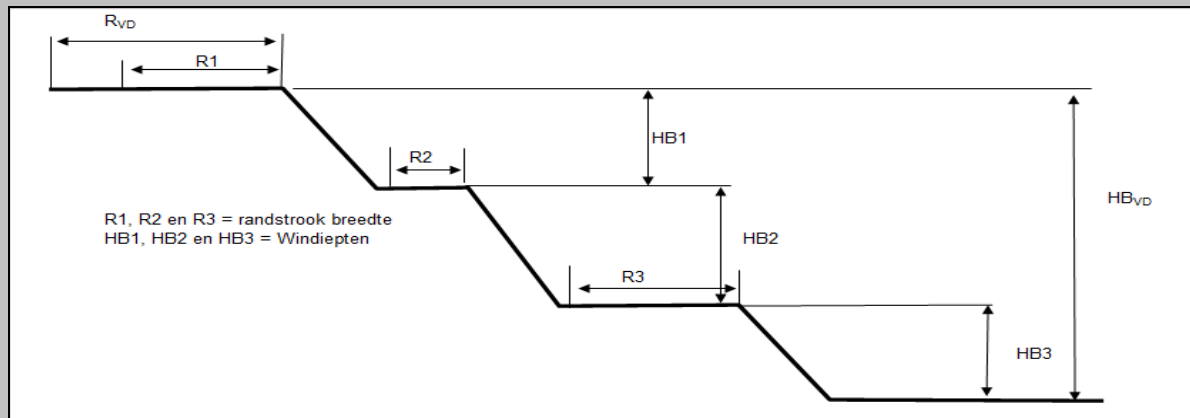
Een toelaatbare faalkans dient door het bevoegd gezag te worden bepaald. Aangezien deze niet bekend is, wordt in dit rapport de breedte van de randstrook afhankelijk gesteld aan de toelaatbare faalkans voor de functie weg en de belendende percelen. In de Nederlandse ontwerpfilosofie zijn voor verschillende typen bouwwerken en/of functies veiligheidsklassen (i.e. toelaatbare faalkansen) toegekend. De provinciale weg, de Lauwersseewei (N361), kan ons inziens worden ingedeeld in RC1 ($P_f \approx 2,2 \cdot 10^{-4}$). Voor de belendende percelen kan een lagere veiligheidsklasse worden aangehouden.

Overige gehanteerde uitgangspunten:

- Bij een inscharing is de oppervlakte van de verdwenen grond bovenin het dwarsprofiel ca. 20% groter dan de oppervlakte welke er aan de onderkant is bijgekomen. Dit is een lage ('worst-case') inschatting, gebaseerd op het fenomeen, dat het uitgevloeide zand over het algemeen na de vloeïng een lagere dichtheid heeft dan voorafgaand aan de vloeïng.
- De winzuiger stemt de initiële bres (diepte zuigbuis in ongeroerde grond) af op de lokale grondcondities, met een maximale initiële bres van 1,0 m.
- De winzuiger werkt ter plaatse van het talud laagsgewijs in slagen met een breshoogte van maximaal 5 m.
- De winzuiger is uitgerust met een positioneringssysteem van de zuigkop in x-, y- en z-coördinaten.
- Het zandwinproces wordt gedurende de uitvoeringsperiode regelmatig gemonitord door het uitvoeren van lodingen.
- De randstrookbreedte wordt gedefinieerd vanaf de insteek van het talud van 1:3,5 (verticaal:horizontaal) van de plas af. Een eventuele faunastrook met een talud van 1:8 (verticaal:horizontaal) waar veelal in de eindfase rietbeplanting aanwezig is, maakt deel uit van de veiligheidsstrook.
- De veiligheidszone begint op de overgang van het onderwatertalud 1:3,5 naar het talud 1:8 van de faunastrook,
- Schade treedt op, indien de inscharing een object bereikt.



Zoals verwoord in de CUR-Aanbeveling 113, mag er een randstrookbreedte R_1 (behorende bij winddiepte HB_1) worden toegepast, mits de overige onderwaterbermen voldoende breed zijn om ook de randstrookbreedtes (R_2 en R_3) te kunnen waarborgen (zie figuur). Indien niet aan de voorwaarde kan worden voldaan, dan dient de randstrookbreedte te worden bepaald geldend voor de winddiepte HB_{VD} .



Figuur 6-2: Schematische voorstelling toetsing randstrookbreedte.

Deze analyse is van toepassing voor de exploitatie fase van de zandwinplas, dus tijdens het zandwinnen. Voor de eindsituatie, wanneer de plas in gebruik is als recreatieplas, gelden gezien de grootte van de statische stabiliteitsfactor, minimale factor = 1,72 (zie hoofdstuk 3.3) en het talud van 1:3,5 (verticaal:horizontaal) geen aanvullende eisen met betrekking tot de randstrookbreedte. De exploitatie fase is maatgevend.

6.3 Toetsing

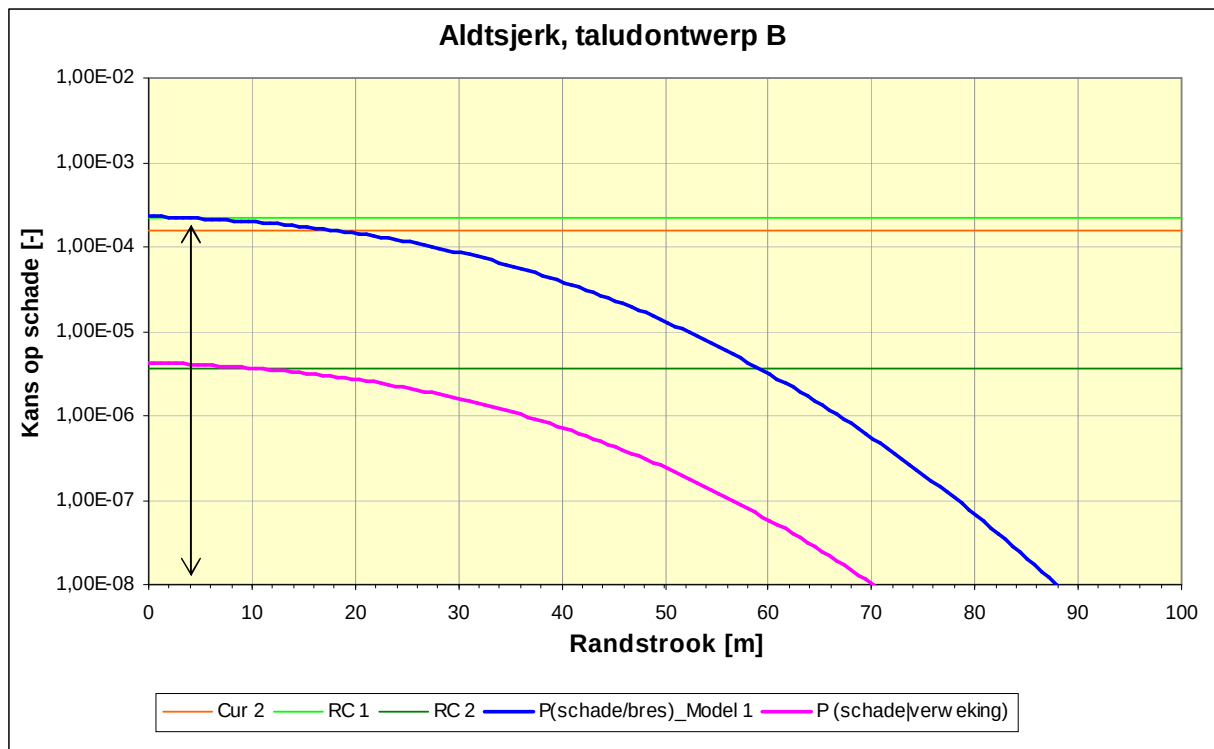
In de volgende figuren is het resultaat weergegeven van de faalkansberekeningen voor verweking en voor een bresvloeiing: de kans op schade is uitgezet tegen de randstrookbreedte.

In de figuren zijn de volgende indicatieve resultaten weergegeven:

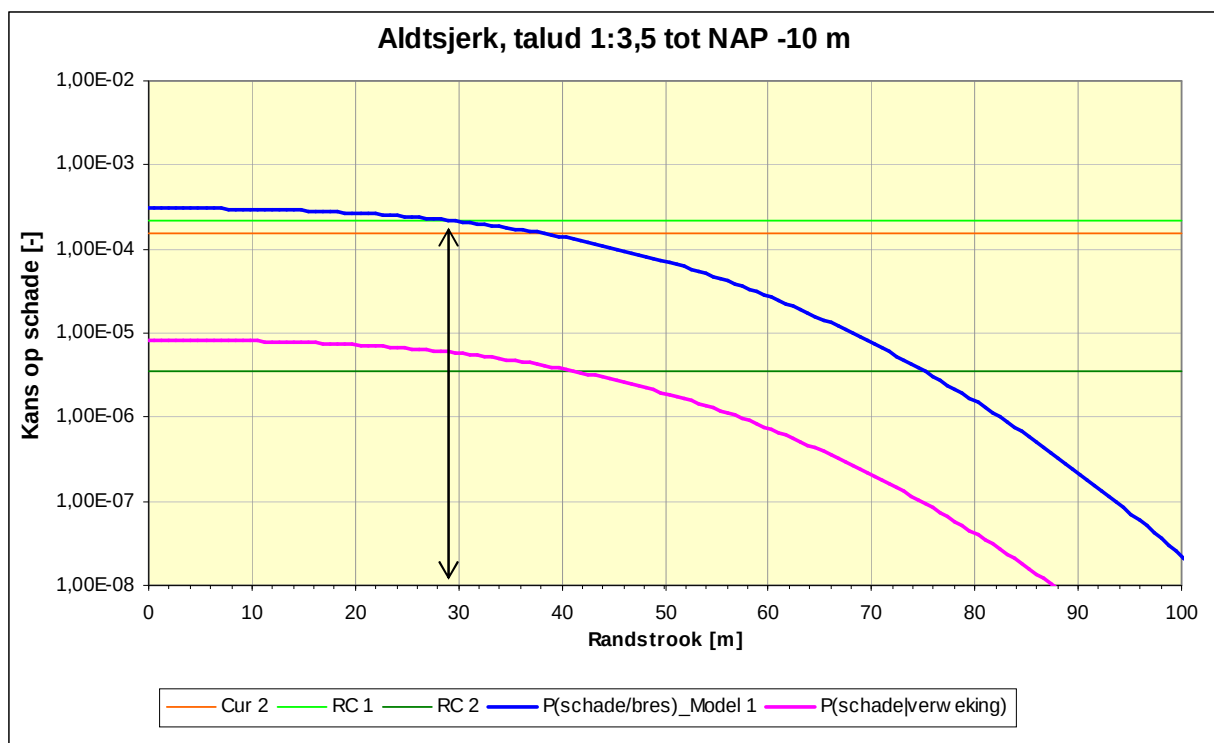
- P (schade;bres)
Rekening houden met een winddiepte van $HB_{VD} = 14,5$ m en een gemiddelde taludhelling van 1:4,8 is de randstrookbreedte $R_{VD} = 4$ m (zie figuur Figuur 6-2). **De randstrookbreedte R1 (ten gevolge van $HB_1 = 10$ m) is gelijk aan 29 m (zie figuur Figuur 6-3) en daarmee maatgevend.**
- P (schade;verweking)
De kans op schade aan objecten ten gevolge van een verweking is niet maatgevend.

De hiervoor genoemde waarden voor het bepalen van een veilige afstand tussen de insteekdiepte van de zandwinning en objecten zijn van toepassing gedurende de exploitatiefase van het project. Wanneer de zandwinning is gerealiseerd, dan geldt alleen de kans op falen van het onderwatertalud als gevolg van bresvloeiing door zware trillingen en/of een aardbeving. Dit aspect is niet door ons beschouwd, aangezien dit niet tot de scope van onze werkzaamheden behoort.





Figuur 6-3: Bepaling randstrookbreedte R_{VD} .



Figuur 6-4: Bepaling randstrookbreedte R_L .

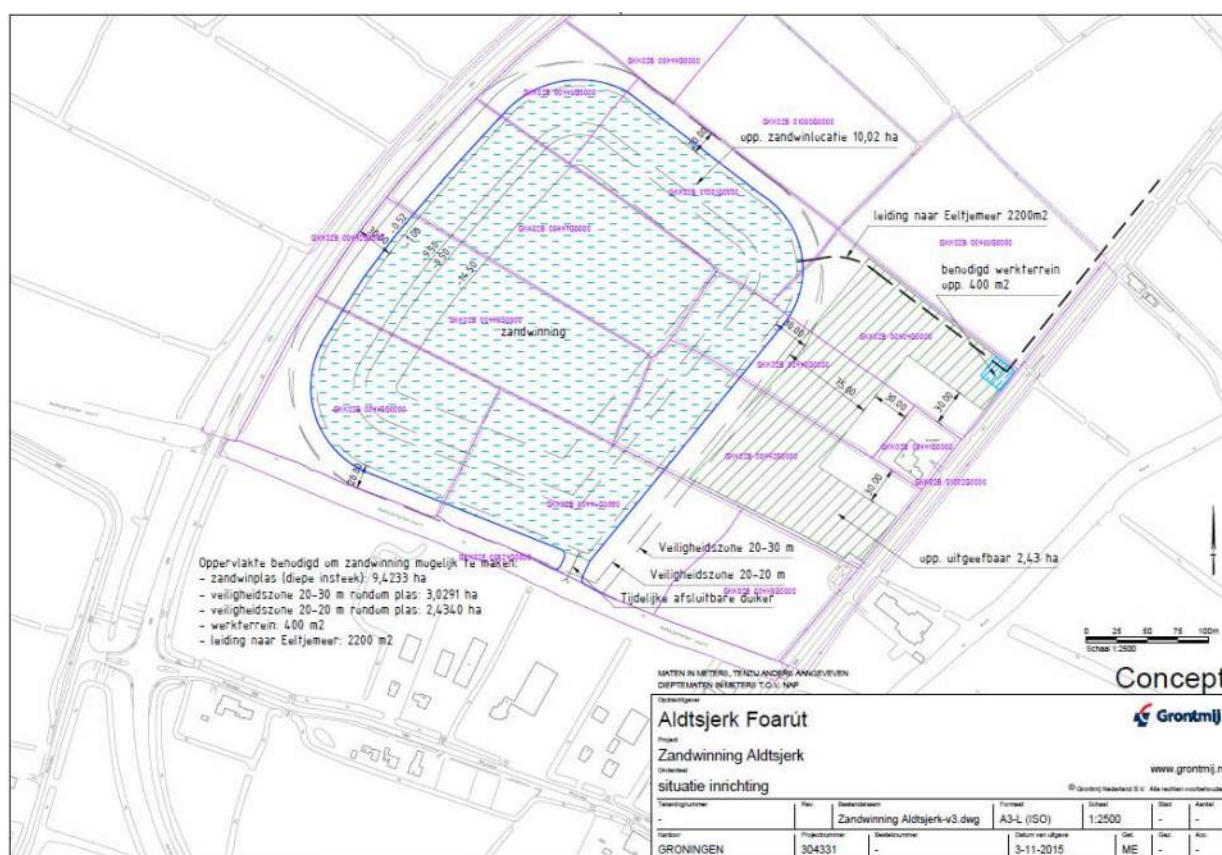


6.4 Ontwerp

Uit de beschikbaar gestelde inrichtingschets (zie figuur Figuur 6-5) volgt dat er een randstrookbreedte beschikbaar is van circa 50 m. Deze breedte kan worden terug gebracht tot 30 m (zoals in onderstaande figuur aangegeven).

Voor de noordoost zijde en zuidwest zijde van de plas geldt een lagere faalkans. Hier kan de randstrookbreedte worden beperkt tot een praktische breedte van 20 m (zie onderstaande figuur).

Het huidige ontwerp, zie Figuur 6-5, gaat uit van een winning tot N.A.P.-14,5m. De invloed van de kleinere winddiepte heeft geen invloed op de veiligheidszone door de aanwezigheid van een tussenberm op 10 meter diepte. Maatgevende randstrookbreedte is nog steeds conform Figuur 6-5.



Figuur 6-5: Inrichtingsschets (d.d. 3 november 2015)



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

7 Conclusies

7.1 Samenvatting

Uit de macrostabiliteitsanalyse blijkt dat een gemiddelde taludhelling met een steilte van 1:3,5 of meer voldoende veiligheid tegen afschuiven waarborgt. Ook de microstabiliteit is bij een helling met een minimale steilte van 1:3,5 voldoende gewaarborgd.

Op basis van de sonderingen wordt geconcludeerd dat het winbare zand matig vast tot vast gepakt zijn en niet gevoelig zijn verwekingsvloeiing. De korrelverdeling gaf echter aan dat de grond wel gevoelig is voor ongewenste bresvloeiing en dat een nadere analyse noodzakelijk is om het bresproces te kunnen beheersen.

De nadere analyse van het bresproces (HMBreach-berekening) laat zien dat een talud met twee onderwaterbermen (Taludprofiel B van figuur 4.3) beter past bij de zandwinactiviteiten. De verwachte taludontwikkeling bij het laagsgewijs aanzuigen van het talud zorgt ervoor dat de helling minder verflauwt en daarmee de kans op ongewenst bressen reduceerd. Uiteraard geldt dat de zuigercapaciteit moet zijn afgestemd op de putleverantie.

Uit de risicoanalyse komt naar voren dat, met een talud 1:3,5 tot een niveau van N.A.P. -10 m, langs de Lauwersseewei een randstrookbreedte van 30 m noodzakelijk is. Dit is maatgevend door de aanwezigheid van een tussenberm van 10 meter op een diepte van N.A.P. -10m en winning tot N.A.P. -14,5m.

Wanneer er onder deze voorwaarden wordt gewerkt, inclusief de voorwaarden zoals aangeven in paragraaf 4.2, dan kan de kans op ongewenst bressen tot een minimum worden gereduceerd.

7.2 Aanbeveling

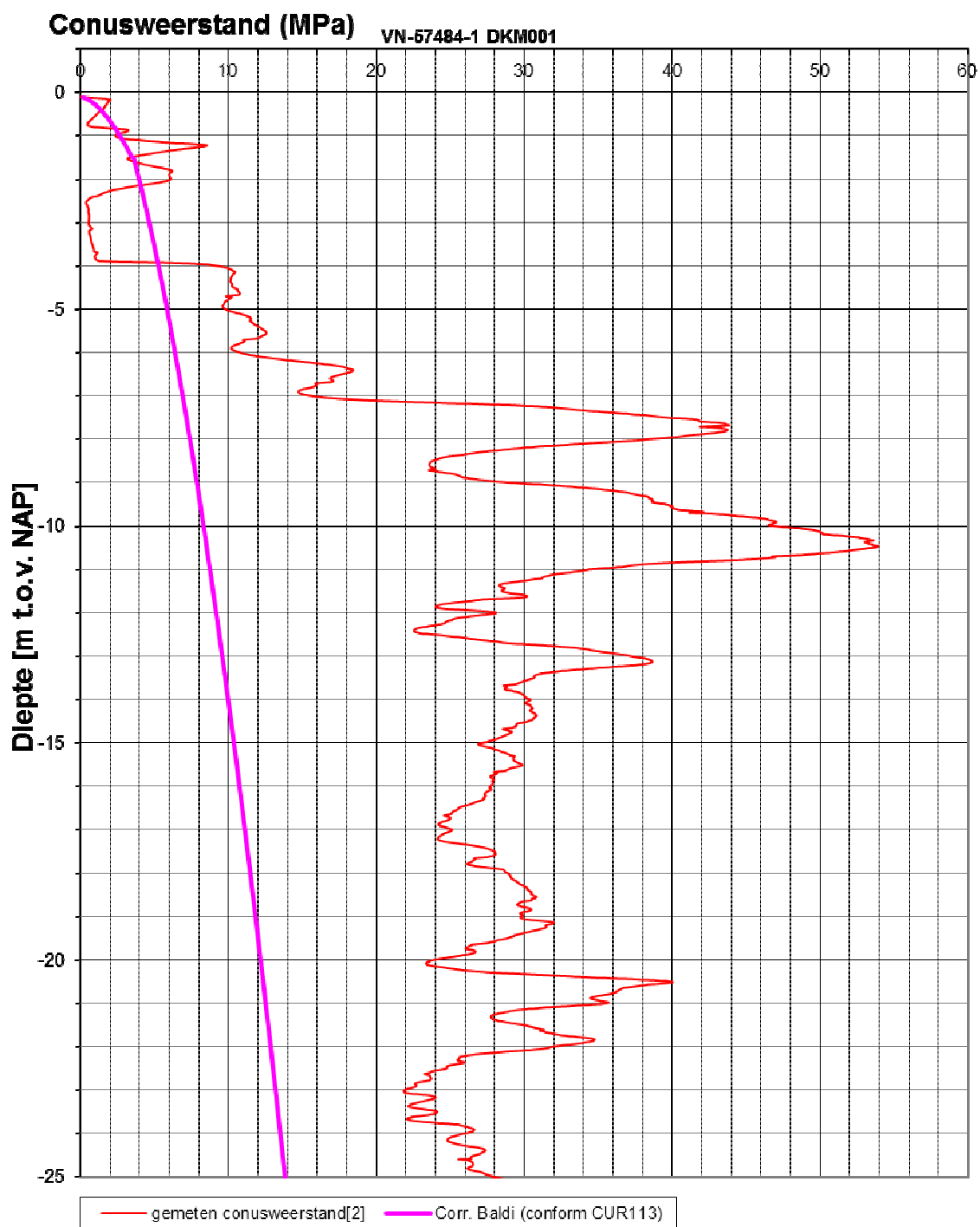
Op basis van de in ons laboratorium bepaalde korrelverdeling kan gesteld worden dat het zand gebruikt kan worden als 'zand in ophoging'.



Bijlage 1



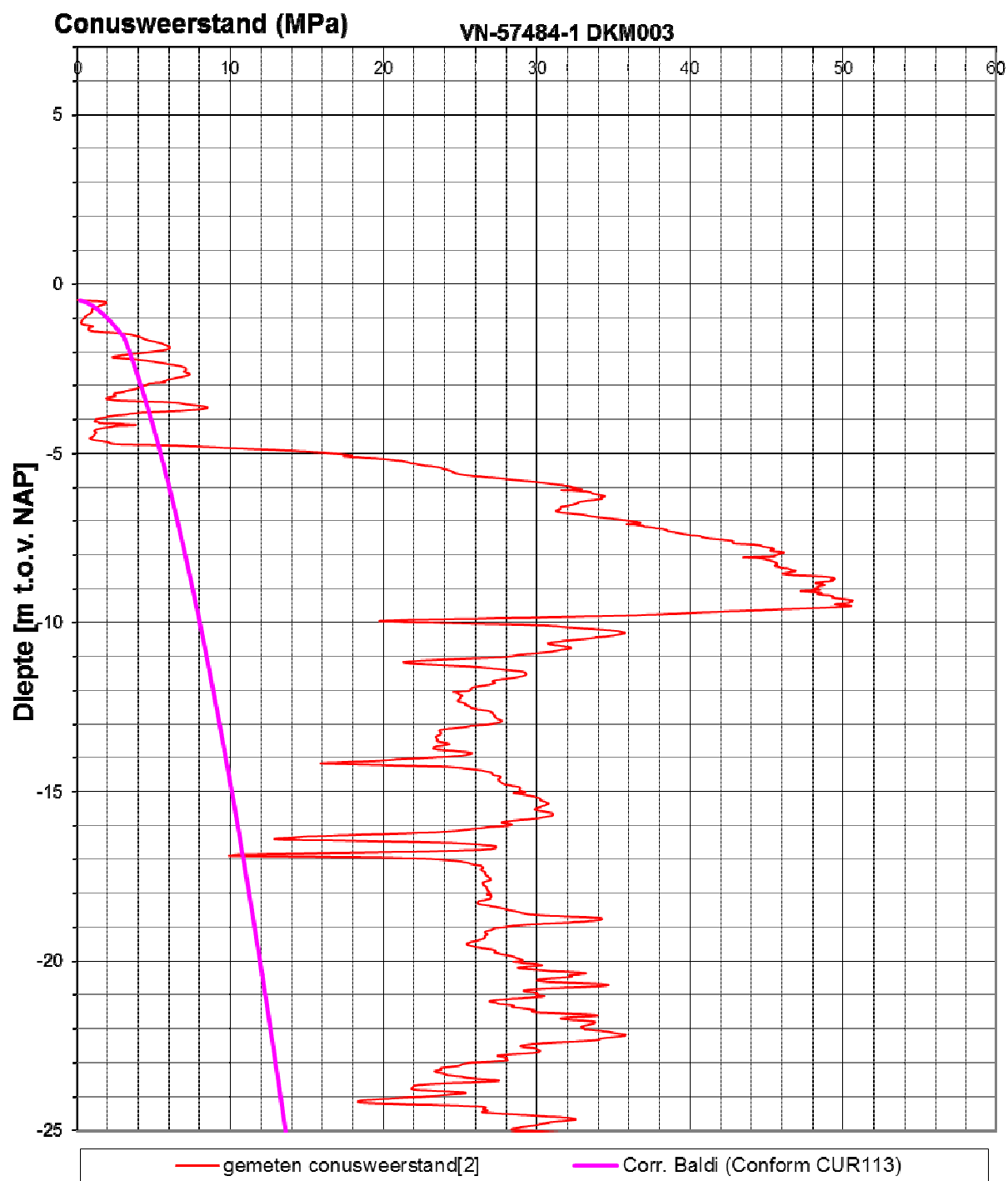

Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS



Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS

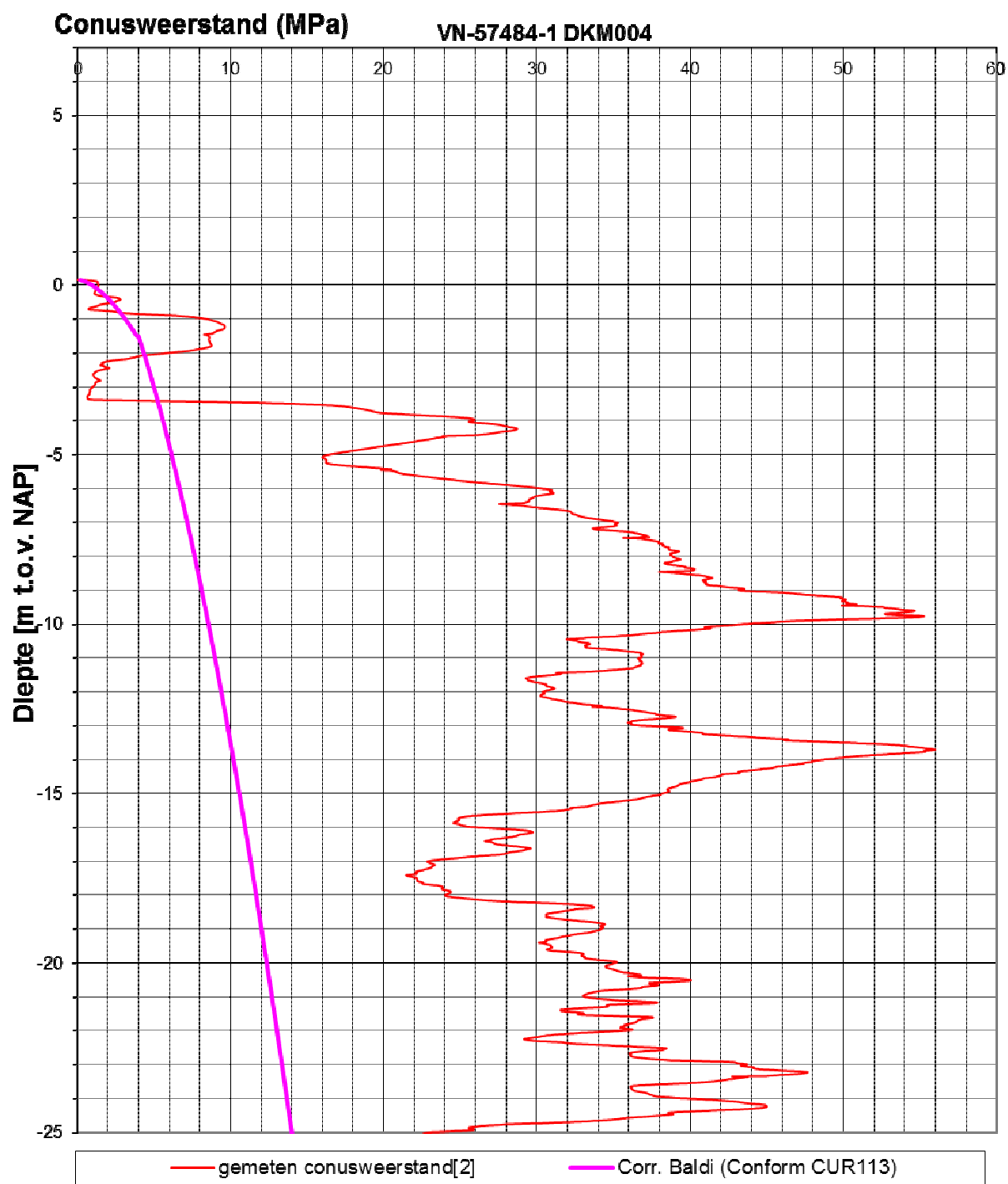






Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS





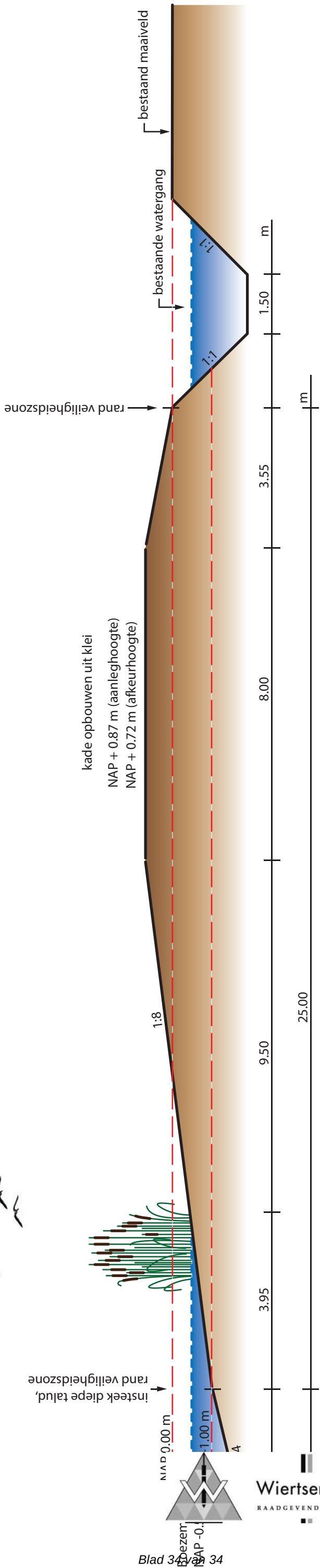
Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS



Bijlage 2




Wiertsema & Partners
RAADGEVEND INGENIEURS



Bijlage 5.2

**Notitie Second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning
Aldtsjerk**



Notitie second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk

Aan : 
Van : 
Datum : 21 september 2023
Project : Realisatie uitbreidingsplan Aldtsjerk Foarút te Aldtsjerk
Betreft : Second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk
Projectnummer : VN-84639-1

Inleiding

De winning van zand in het kader van de realisatie van het uitbreidingsplan Aldtsjerk Foarút zal in plaats van zoals bij het opstellen van het eerdere zandwinplan (2013-2016) niet tot N.A.P. -14,5 m zand worden gewonnen, maar tot N.A.P. -6,0 m. De zandwinning zal worden uitgevoerd met een mobiele graafmachine met verlengde giek staande op het huidige maaiveld. Er zal geen bemaling plaats vinden.

Documenten

Er is gebruik gemaakt van de volgende documenten:

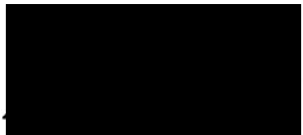
- [1] Geohydrologisch rapport, zandwinning te Aldtsjerk", rev. 3., d.d. 29-06-2016, project VN-64145-3, Wiertsema & Partners;
- [2] Geotechnische stabiliteitsanalyse, zandwinning te Aldtsjerk", rev. 4., d.d. 21-04-2017, project VN-64145-3, Wiertsema & Partners;

Opgemerkt moet worden dat in de vraagstelling van de opdrachtgever verwezen wordt naar revisie 3 in plaats van revisie 4.

Vragen

De volgende vragen zijn door de opdrachtgever gesteld:

1. Leidt de zandwinning door middel van hydraulische graafmachines tot een diepte van N.A.P. -6,00 m tot andere conclusies dan de conclusies van de door jullie uitgevoerde onderzoeken?
 - a. Zo ja, wat zijn die andere conclusies en waarom leidt het aangepaste plan hiertoe?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Rapportnummer:	R91682
Status:	Definitief
Datum:	21 september 2023
Opgesteld door:	
Handtekening:	

2. Welke uitgangspunten/maatregelen zijn nodig om de conclusies te laten gelden?
3. Graag een overzicht opstellen van de uitgangspunten op basis waarvan jullie de onderzoeken hebben uitgevoerd. Als voorbeeld denk ik aan de taludhelling van de zandwinput dat jullie als uitgangspunt hebben gekozen. Het valt namelijk op dat in hoofdstuk 3.2 van het rapport van 29 juni 2016 (met kenmerk 64145-2) is opgemerkt dat "startpunt voor de bepaling van de stabiliteit van het onderwatertalud is een talud van 1:3,5". Ook is opgemerkt dat 'bij het uitvoeren van de stabiliteitsberekeningen rekening is gehouden met een opgehoogde kade rondom de zandwinning van lokaal gewonnen materiaal tot N.A.P.+0.68m'.

Antwoorden

1. Leidt de gewijzigde uitvoeringsmethode tot andere conclusies dan in de rapporten zijn gesteld?

Macrostabiliteit: Indien in de aangepaste situatie een helling van 1:3,5 wordt gehanteerd zal de veiligheid tegen afschuiven niet afnemen. Omdat de lengte van de helling korter wordt zal de veiligheid gelijk of toenemen.

Bresgevoeligheid: De uitvoeringsmethode wijzigt van het winnen van zand met een zandzuiger naar het winnen met een graafmachine. Bij winning met een zandzuiger wordt een (beheersbare) bres gemaakt om het toestromen van zand te veroorzaken. Bij niet oordeelkundig bressen kan een onbeheersbare bres ontstaan. Bij het ontgraven van een talud met een graafmachine zal, mits niet een te steil talud (steiler dan talud 1:3,5) wordt gegraven het risico op een bres kleiner worden. Als er onverhoopt een bresvloeiing ontstaat, zal deze minder groot zijn omdat deze stopt als het diepe gedeelte van de put gevuld is. De put is minder diep, dus zullen de gevolgen bij een bresvloeiing ook kleiner zijn.

Randstrookbreedte: Zoals hiervoor al vermeld zal een bresvloeiing, als die al optreedt, minder omvangrijk zijn omdat de put minder diep is. De randstrookbreedte zou kleiner kunnen.

Geohydrologische effecten: In de rapportage is gesteld dat tijdens de winfase sprake is van een beperkte verlaging van de grondwaterstanden en in de uiteindelijke situatie sprake is van een beperkte verhoging van de grondwaterstanden. Dit verschil wordt veroorzaakt doordat tijdens het winnen van zand sprake is van een grondwateronttrekking en in de uiteindelijke situatie sprake is van een peilopzetting. Door het veranderen van de winningsdiepte wordt minder zand gewonnen waardoor de 'grondwateronttrekking' tijdens de winfase lager is. De effecten zijn dan ook kleiner of gelijk aan de berekende effecten. In de uiteindelijke situatie blijft sprake van een opgezet peil. De beschouwing van deze effecten verandert door de aangepaste windiepte niet.

2. Welke uitgangspunten/maatregelen zijn nodig om de conclusies te laten gelden?

Geotechnisch: Bij het ontgraven van de zandput dient voorkomen te worden dat een steiler talud dan voorgeschreven staat in het ontwerp. Herstel door aanvulling is niet mogelijk omdat dan rekening gehouden moet worden met een onderwatertalud van 1: 8 of flauwer.

Geohydrologisch:

- In de beschouwing van de effecten is uitgegaan van een vrij waterpeil in de zandwinplas gedurende de winfase en een vast peil van N.A.P. -0,52 m (boezempeil) in de eindsituatie.
- Er is uitgegaan van een wateroppervlak van circa 9 ha.
- In de eindsituatie is aangenomen dat in de eindsituatie de fijne fractie retour gebracht wordt op de putbodem. Hierdoor ontstaan een weerstandsbiedende laag (met een weerstand van circa 100 dagen).
- Er is in de beschouwing aangenomen dat zonder talud ontgraven wordt, in werkelijkheid is dit natuurlijk wel het geval waardoor de werkelijke effecten waarschijnlijk kleiner zijn.

3. Uitgangspunten

De gebruikte uitgangspunten zijn niet allemaal direct te achterhalen. Mogelijk zijn dit aannames die gemaakt zijn op basis van toegestuurde documenten, telefonisch overleg, praktische kennis of expert judgement van de opsteller.

Uitgangspunt	Bron
Grondonderzoek (aantal boringen en sonderingen)	CUR 113 tabel 1 (minimaal 1 sondering per 0,3 à 1,0 km tot een diepte van $1,3 \cdot H_R$ (putdiepte))
Startpunt onderwatertalud 1:3,5	Het getekende talud in de tekening met het aangeleverde normaalprofiel is een helling van 1:4 getekend. Onbekend is waarom als startpunt 1:3,5 is gehanteerd.
Hoog waterpeil van N.A.P. +0,06 m	Gegevens Wetterskip Fryslân (niet gecontroleerd)
Maaiveldbelasting 15 kPa over een breedte van 2,5 m aansluitend aan de boveninsteek van het talud.	Technisch rapport Waterkerende grondconstructies, TAW, Juni 2001. <i>Opgemerkt moet worden dat uit controle van de stabiliteitsberekeningen blijkt dat er een belasting van 10 kPa met een breedte van 10 m is toegepast. Dit kan worden vergeleken met aannemersmaterieel. Deze terreinbelasting wordt over het algemeen bij adviezen voor zandwinningen toegepast.</i>
Hoogte en materiaal kade	De hoogte van de kade is ontleend aan het aangeleverde normaalprofiel opgesteld oor de Grontmij (tegenwoordig Sweco Nederland). Op deze tekening is tevens klei als ophoogmateriaal aangegeven.
Geen zanddepot langs zandwinput	Dit is mogelijk een eigen aanname, maar dit gegeven dient wel als aandachtspunt tijdens de uitvoering en

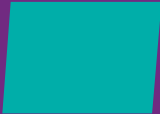
	toekomstige situatie te worden meegenomen. Tijdens de uitvoeringsperiode dient zandopslag op voldoende afstand van de boveninsteek van de ontgraving te gebeuren. Ook in de gebruikperiode dient er voor te worden gezorgd dat er geen opslag met een grotere belasting dan 10 kPa (vergelijkbaar met 0,5 m zand) in de nabijheid van de boveninsteek van de oever te worden geplaatst.
--	---

Bijlage 6.1

Rapport Aldtsjerk Foarút, Verkenning ontsluiting

Aldtsjerk Foarút

Verkenning ontsluiting
Definitief | 7 november 2023



Inleiding

Aanleiding

De gemeente is samen met belanghebbende partijen bezig met de ontwikkeling van het plan “Aldtsjerk Foarút”. Het plan omvat naast woningbouw (23 reguliere en 7 recreatiewoningen) een zandwinningsput waar de komende 10 jaar (maximaal) gedurende 13 weken per jaar zand wordt gewonnen. Dit zand wordt aan- en afgevoerd met vrachtauto's via (vooral nog) de Fjildwei. Op termijn zal de zandwinput een recreatieve functie krijgen.

Aanwonenden hebben een zienswijze ingediend op het plan met als achtergrond dat het vrachtverkeer van en naar de zandwinning hinder en onveiligheid gaat veroorzaken op de Fjildwei.

Vragen

Om antwoord te kunnen geven op de zienswijze wil de gemeente graag antwoord op de volgende vragen:

- ◀ Kan het verkeer van en naar de zandwinningsput op een veilige manier worden afgewikkeld via de Fjildwei?
- ◀ Zijn er eventueel aanvullende aandachtspunten of maatregelen om de risico's en overlast te beperken?
- ◀ Hoe verhoudt zich dit tot alternatieven, waaronder een ontsluiting via de provinciale route?

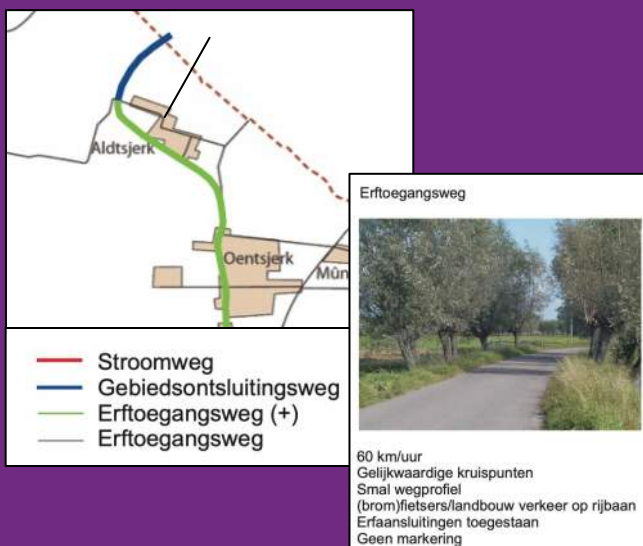
De gemeente heeft BonoTraffics gevraagd een onderzoek te doen en antwoord te geven op de vragen.

Opbouw verkenning

In voorliggend rapport wordt achtereenvolgens ingegaan op de plannen, de uitgevoerde verkenning van de situatie en de conclusie's en aanbevelingen.



Vertrekpunt



De wegenstructuur, functioneel

Functie in de wegcategorisering

De Van Sminiaweg en Fjildwei zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg buiten de kom (60 km/uur), zie afbeelding categorisering uit GVVP Tytsjerksteradiel 2008. Dit impliceert dat op deze wegen de hoeveelheid en de snelheid van het verkeer beperkt moet zijn. Onder die voorwaarde is het gemengd afwikkelen van landbouw, (vracht)auto- en fietsverkeer op een veilige manier mogelijk en vormen erfaansluitingen en bomen in de berm in beginsel geen veiligheidsrisico.

De provinciale weg rondom Aldtsjerk (noordwest) heeft een gebiedsontsluitende functie. Punt van discussie is nog of het deel waarvoor nu nog een maximumsnelheid geldt van 100 km/uur, moet en kan worden afgewaardeerd naar 80 of 60 km/uur. Dit laatste in lijn met het zuidelijke deel van de weg.

Fietsnetwerk

De Van Sminiaweg en Fjildwei zijn beleidsmatig niet aangemerkt als hoofdfietsroute. Ook maken de wegen geen onderdeel uit van het recreatieve knooppuntennetwerk. Wel wordt de route mogelijk (beperkt) gebruikt door scholieren richting Dokkum.

Landbouw verkeer

In 2012 is een provinciale studie gedaan naar de hoofdroutes voor het landbouw verkeer (kwaliteitsnetwerk landbouw verkeer). De Van Sminiaweg en Fjildwei zijn niet aangemerkt als primaire (doorgaande) route voor het landbouw verkeer. De wegen worden wel gebruikt door landbouw verkeer met een bestemming op de aanliggende percelen.

Bestaande inrichting wegen

Het noordelijke deel van de Fjildwei kent een open karakter. De asfalt rijbaan heeft hier een breedte van 5 meter. De bermen zijn hier en daar verstevigd met puinverharding en en ter hoogte van de toegang tot de landbouw percelen is een verbreding aangebracht. De bermen zijn in prima staat, wat suggereert dat het (bestaande) aanbod van verkeer en het noodzakelijke gebruik van de bermen beperkt is.

Het zuidelijke deel van de Fjildwei kent een soortgelijk profiel (5 meter asfalt) maar wordt gekenmerkt door de bomen in de berm. Deze staan gemiddeld 2 meter afstand van de rand verharding. Halverwege de Fjildwei ligt een snelheidsremmende drempel. De zichtbaarheid van de kruising met de Hjelburd is beperkt.

De Van Sminiaweg kent weer een meer open karakter. Ook deze asfaltweg heeft een rijbaanbreedte van 5 meter met verbredingen ter hoogte van de inritten. De staat van de ongemaaide bermen laten duidelijk zien dat er slechts sporadisch verkeer (noodgedwongen) gebruik maakt van de bermen.



Bestaand gebruik

In oktober 2023 is een telling uitgevoerd op de Van Sminiaweg, ter hoogte van het plangebied, buiten de bebouwde kom.



De telling geeft aan dat op een gemiddelde werkdag ruim 180 motorvoertuigen gebruik maken van de weg, waarvan iets meer dan 150 tussen 7.00 – 19.00 uur. Van de 180 motorvoertuigen zijn 160 lichte motorvoertuigen (auto/motor) en de andere 20 zijn middelzware of zware vracht- of landbouwvoertuigen.

De gemeten (V85)snelheid bedraagt in zuidelijke richting 78 km/uur. In noordelijke richting 72 km/uur. De V85 is de snelheid die door 85% van het verkeer niet wordt overschreden.

Toename gebruik

De ontwikkeling Aldtsjerk Foarút omvat de bouw van circa 30 woningen en de realisatie van een recreatiemeer (eindfase). De komende jaren zal zand worden afgegraven in het gebied.

Woningen

De woningen genereren tussen de 6 en 7 autoritten per etmaal (richtlijn CROW), in totaal ruim 200 per etmaal. In het stikstofonderzoek ten behoeve van de planvorming wordt gesproken over maximaal 232 voertuigbewegingen per gemiddelde weekdag. Het grootste deel van dit verkeer zal naar verwachting een bestemming hebben in zuidelijke richting. Dit betekent dat in de toekomst maximaal circa 100 extra autobewegingen (van en naar de nieuwe woningen) zijn te verwachten op de Fjildwei (vanuit en in noordelijke richting).

Zandwinning

De zandwinning genereert in het eerste jaar maximaal circa 3000 vrachtautobewegingen (1500 ingaand en 1500 uitgaand). In de jaren daarna gaat het om maximaal circa 10.000 vrachtautobewegingen per jaar (opgave gemeente). De zandwinning vindt alleen plaats tussen 7.00 en 19.00 uur en maximaal gedurende 13 weken per jaar. Dit betekent dat de zandafgraving in deze periode per etmaal gemiddeld 154 vrachtautobewegingen genereert. Bij een continue proces is dit gemiddeld 13 vrachtautobewegingen per uur.

Toekomstig gebruik

Uitgaande van de bestaande belasting van de weg en de verwachte toename rijden er in de toekomst maximaal circa 430 motorvoertuigen per etmaal op de Van Sminiaweg/Fjildwei (180 bestaand + 100 tgv woningen + 150 tgv zandwinning). Circa 250 auto's en maximaal 180 middelzware en zware vracht- en landbouwvoertuigen per etmaal. 150 van deze zwaardere voertuigen rijden hier maximaal 13 weken per jaar.



Risico's verkeersveiligheid

Risicofactoren

De vraag of het extra verkeer op een veilige manier kan worden afgewikkeld via de Fjildwei, is niet (alleen) getalsmatig te benaderen. We bekijken het daarom ook vanuit een kwalitatief perspectief.

Snelheid

Snelheid van verkeer is een belangrijke factor daar waar het gaat om het ontstaan van (ernstige) ongevallen. Een relatief lage snelheid, maximaal 60 km/uur is nodig om de kans op ernstige ongevallen op de Fjildwei te beperken. In de bestaande situatie rijdt 85% van de voertuigen op de Van Sminiaweg/Fjildwei minder hard dan 72 (richting noord) en 78 (richting zuid) km/uur. Dit is ruim boven de gewenste maximumsnelheid van 60 km/uur.

Veilige profielbreedte

Het handboek wegontwerp voor erftoegangswegen (CROW) geeft aan dat vanuit veiligheidsoptiek een bepaalde minimale verhardingsbreedte gewenst is op een dergelijke weg. Deze aangegeven minimale breedte is breder dan de fysieke ruimte die nodig is om elkaar te kunnen passeren. Een veiligheidsmarge, zeker voor het fietsverkeer is gewenst. De richtlijn geeft aan dat uitgaande van gemengde afwikkeling van een auto en een fietser (als maatgevende voertuigen) de rijbaanbreedte 4,50 meter moet zijn. Voor een vrachtauto en een fietser is een rijbaanbreedte van 5,50 meter nodig bij een snelheid van 60 km/uur.

Het bestaande profiel is niet breed genoeg voor de veilige afwikkeling van een structurele combinatie van veel vrachtauto en fietsverkeer. In dit geval is het gebruik door fietsers echter relatief beperkt en het gebruik door vrachtauto's gedurende 13 weken relatief hoog, maar daarbuiten ook nihil. Een specifieke situatie dus. De ontmoetingskans speelt hierin een rol (zie volgende pagina).

Ontmoetingskans

De kans dat twee vrachtauto's elkaar tegen gaan komen op de Fjildwei is relatief beperkt, uitgaande van maximaal circa 13 bewegingen per uur (7 ingaand, 7 uitgaand). De afstand tussen plangebied en provinciale weg is ongeveer 2 kilometer. Een vrachtauto doet daar ongeveer 2 minuten over.

De kans dat een auto en een vrachtauto elkaar ontmoeten is iets groter. Er rijden maximaal circa 25 auto's per uur. De veiligheidsrisico's wat betreft het passeren van auto's en vrachtauto's onderling zijn echter beperkt. Alleen de relatie met bermschade moet hierbij in acht worden genomen.

De kans dat je als fietser een vrachtauto tegenkomt is groter omdat je als fietser meer tijd nodig hebt om het traject af te leggen, namelijk circa 8 minuten (bij 15 km/uur). Gemiddeld rijdt er om de twee minuten een vrachtauto (ergens) op de Fjildwei, gedurende de aangegeven transporttijden. Om elkaar veilig te passeren is in beginsel een bredere weg of een lagere snelheid nodig.

Hierbij moet opgemerkt worden dat bij een ontmoeting tussen een fiets en vrachtauto veelal de vrachtauto vaart zal minderen. Bij een lagere snelheid is de wegbreedte van 5,0 meter voldoende om elkaar veilig te passeren.

Wegprofiel irt bermschade

Met de wegbreedte van 5,0 meter is het niet mogelijk dat een auto en een vrachtauto of twee vrachtauto's elkaar met 60 km/uur passeren. Ze zullen hun snelheid moeten aanpassen en daarbij mogelijk ook gebruik moeten maken van de berm. In welke mate de berm kapot wordt gereden en er modder op de weg beland (=veiligheidsrisico) is moeilijk te voorspellen en sterk afhankelijk van de praktische invulling van de zandtransporten.

In de tabel 5.2 uit CROW publicatie "Wegontwerp bubeko 2013" is af te lezen dat bij een wegbreedte van 5 meter en een ondergrond van klei/veen vanaf circa 1150 mvt/etmaal (reguliere samenstelling) bermschade begint op te treden. Dat is in deze situatie met maximaal circa 430 motorvoertuigen per etmaal nog niet aan de orde maar gezien het hoge aandeel vrachtverkeer wel een punt van aandacht.

Tabel 6.4. Maximale intensiteiten ter voorkoming van bermschade

Verhardingsbreedte (m)	Intensiteit (mvt/etmaal)	
	zandgrond	klei/veen
3,00	350	300
3,50	400	350
4,00	575	500
4,50	1.000	800
5,00	1.400	1.150
5,50	3.000 à 4.000	
6,0	5.000 à 6.000	

Zichtbaarheid

Zichtbaarheid van (langzaam) verkeer is essentieel daar waar het gaat om het voorkomen van ongevallen. Op het deel van de Fjildwei waar bomen langs staan, is de zichtbaarheid van fietsers door de schaduwwerking minder goed dan op het open deel van de weg. In het donker is de zichtbaarheid sterk afhankelijk van de lichtvoering van de fietsers en/of voetgangers (rondje met de hond). Het voeren van licht door fietsers en voetgangers is essentieel voor de veiligheid in donkers omstandigheden.

De zichtbaarheid van de zijweg Hjelburd en verkeer op de zijweg is beperkt door de aanwezige bomen en bosjes. Hierin schuilt een risico dat verkeer op de Fjildwei verkeer vanuit de zijweg over het hoofd ziet.



Conclusie en aanbevelingen

Conclusie's

Op basis van de verkenning van de situatie en het in beeld brengen van de risicofactoren is een aantal conclusies te trekken:

- ◀ Elk extra voertuig op de weg brengt extra risico's met zich mee maar de toekomstige situatie is hier wat betreft de aantallen voertuigen en fietsers niet dusdanig dat de verkeersveiligheidsrisico's onacceptabel zijn. De omvang van het verkeer en de ontmoetingskansen zijn beperkt.
- ◀ De weg voldoet qua breedte aan de eisen die de toekomstige hoeveelheid en samenstelling van verkeer hieraan stelt, mits het zicht goed is en de snelheid wordt beperkt.
- ◀ Af en toe zal een voertuig gebruik moeten maken van de berm. De verwachting is niet dat dit veelvuldig gebeurt en leidt tot bermshade (en risico's), maar de praktijk moet dit uitwijzen.
- ◀ De snelheid van het gemotoriseerde verkeer is een zorgpunt daar waar het gaat om veiligheidsrisico's. Voorkomen moet worden dat het toekomstige verkeer hetzelfde snelheidsgedrag vertoont als het bestaande verkeer. Een structurele beperking van de snelheid is wenselijk.

- ◀ Ook het zicht op het fietsverkeer en voetgangers is een punt van aandacht, zeker op het middendeel van de weg tussen de bomen.

Opgemerkt moet worden dat in deze verkenning wordt uitgegaan van een worstcase-scenario, waarin de zandtransporten het maximaal toelaatbare aantal bereikt. Daarbij moet nogmaals worden opgemerkt dat de transporten maximaal gedurende 13 weken per jaar plaatsvinden. Het grootste deel van het jaar vindt er geen transport van zand plaats en is de (toename van de) overlast zondermeer zeer beperkt.

Aanbevelingen

Het verkeer van naar het plangebied kan in de basis veilig worden afgewikkeld via de Fjildwei. Vormgeving en gebruik zijn niet uit balans, de risico's zijn beperkt maar optimalisatie is nog mogelijk (en wenselijk):

- ▶ **Monitoring bermschade.** Als blijkt dat de bermen toch kapot worden gereden en dit leidt tot risico's (geulen/modder), dan is de aanleg van passeerstroken of bermverharding aan te bevelen.
- ▶ **Afstemming zandtransporten:** Om risico's te beperken zouden de zandtransporten moeten plaatsvinden op tijdstippen en gedurende jaargetijden dat het aandeel fietsers minimaal is, dus niet in de zomer en niet of beperkt in de ochtend- en middagspits.
- ▶ **Om de (toename van)risico's en overlast te beperken** moeten extra snelheidsremmende maatregelen op het wegvak worden genomen. Aandachtspunten hierbij zijn in ieder geval de aansluiting van het plangebied en kruispunt Hjelburd. Hier kan bijvoorbeeld de realisatie van een snelheidsremmend plateau de risico's beperken. Daarnaast zou de bestaande drempel moeten worden verhoogd om de snelheid op het wegvak verder te beperken.

Het is daarnaast zinvol om ook de mogelijkheden van een tijdelijke ontsluiting van de zandafgraving op de provinciale weg in beeld te houden. Voorwaarde is wel afwaardering van de provinciale weg tot een 80 of 60 km/uur weg en een veilig vormgegeven aansluiting, met een snelheidsbeperking.

Een directe ontsluiting op de provinciale weg brengt onder deze voorwaarden in de basis nog minder risico's en overlast met zich mee dan een ontsluiting via de Fjildwei. Op de provinciale weg bevindt zich geen (brom)fietsverkeer en de weg is qua weg- en bermbreedte beter ingericht op het veilig afwikkelen van veel zwaar verkeer. Daarnaast bevinden zich langs het betreffende deel van de provinciale weg minder woningen en boerderijen dan langs de Fjildwei. Dit betekent minder directe geluids- en trillingsoverlast.



Aldtsjerk Foarút

Verkenning ontsluiting

Projectomschrijving: Gemeente Tytsjerksteradiel, verkenning ontsluiting Aldtsjerk Foarút

Projectnummer: 23.0255/001

Datum: 7 november 2023

Status: Definitief

Auteur(s): [REDACTED]

Bijlage 6.2

Verslag bijeenkomst over verkeers(veiligheids)onderzoek

Verslag Bijeenkomst verkeers(veiligheids)onderzoek bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút

Wanneer: 28 november 2023, 19:30-22:00

Locatie: Doarpshûs Oerein, Van Sminiawei 68 te Aldtsjerk

Wie aanwezig: [REDACTED] (projectleider bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút)

[REDACTED] (communicatieadviseur)

[REDACTED] (teamleider OAR)

[REDACTED] (notulist)

[REDACTED] (BonoTraffics)

[REDACTED] (Stichting Aldtsjerk Foarút)

[REDACTED] (Jelle Bijlsma bv)

Afwezig: [REDACTED] (gemeente Dantumadeel)

1. Opening

Teamleider OAR opent de bijeenkomst.

- Teamleider OAR licht toe dat in 7 van de 9 ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút zorgen zijn geuit over het verkeer en de verkeersveiligheid op de Van Sminiawei-Fjildwei vanwege vooral de zandwinning van het plan. Één van de zienswijzen vraagt om een objectief onafhankelijk verkeers(veiligheids)onderzoek. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente BonoTraffics opdracht gegeven om dit onderzoek uit te voeren.

2. Presentatie BonoTraffics

Onderzoeksvragen

Door BonoTraffics is een verkeers(veiligheids)onderzoek uitgevoerd op basis van de volgende – door de gemeente gestelde – onderzoeksvragen.

1. Kan het verkeer van en naar de zandwinningsput op een veilige manier worden afgewikkeld via de Fjildwei?
2. Zijn er eventueel aanvullende aandachtspunten of maatregelen om de risico's en overlast te beperken?
3. Hoe verhoudt zich dit tot alternatieven, waaronder een ontsluiting via de provinciale route?

Dia inrichting en functie Fjildwei

BonoTraffics begint met een korte samenvatting van de uitgangspunten van het onderzoek. De aanwezige indieners van de zienswijzen/inwoners langs de Van Sminia-Fjildwei herkennen zich niet in (een deel van) deze uitgangspunten:

- de breedte van de Fjildwei is in het onderzoek vastgesteld op een gemiddelde van 5 meter. Volgens de aanwezige indieners/inwoners is de weg 4,70 tot 4,80 meter breed en omdat een vrachtwagen 2,55 meter breed is, een landbouwvoertuig 3,00 meter en een personenwagen ten hoogste 2,55 meter is passeren hiermee feitelijk onmogelijk;
- indieners/inwoners vinden dat de foto's in de presentatie een te positief beeld geven van de weg. Normaal is de staat van de weg slechter door het agrarische verkeer. Het krijgen van een beeld van de weg moet over een langere periode verkregen worden, niet maar op één moment;
- er is ook bezwaar tegen de woorden "weinig fietsers" die over de weg zouden rijden. Indieners/inwoners zijn van mening dat het aantal fietser dat gebruik maakt van de Fjildwei hoger is dan wat nu uit het onderzoek blijkt;

- indieners/inwoners zijn bang voor chaotische situaties. BonoTraffics merkt op dat één van de aanbevelingen van het onderzoek ook is om de Fjildwei (plaatselijk) te verbreden om de verkeersveiligheid te vergroten;
- indieners/inwoners zijn van mening dat de uitgevoerde verkeerstelling niet een representatief beeld van het verkeer op de Fjildwei geeft. De telling is hiervoor niet op de goede plaats uitgevoerd. Een groot deel van het landbouwverkeer over de Fjildwei rijdt niet langs die plaats. Daarbij is de telling ook uitgevoerd in een 'rustige periode'.

BonoTraffics merkt op dat het uitvoeren van een nieuwe meting van de wegbreedte en een nieuwe verkeerstelling op een andere plaats geen probleem is. Hij verwacht alleen ook dat de conclusies van het onderzoek niet zullen veranderen naar aanleiding van de door de indieners/inwoners omschreven breedte of een hogere verkeerstelling.

Dia gebruik Fjildwei

- Indieners/inwoners menen dat de uitgevoerde verkeerstelling, waarbij ook de snelheid is gemeten, te dicht bij het dorp is uitgevoerd. Zijn menen dat verder van het dorp de snelheid nog hoger is. BonoTraffics merkt op dat dit mogelijk kan zijn.
- Indieners/inwoners vragen waarom er de verkeerstelling op deze plaats is uitgevoerd en niet daar waar men waarschijnlijk nog sneller rijdt én waar het zware verkeer rijdt. BonoTraffics merkt op dat de keuze voor de plaats in die zin willekeurig is maar wel representatief voor het verkeersbeeld op de Fjildwei wordt geacht. De plaats van de uitgevoerde telling ligt ver genoeg buiten de bebouwde kom en nog in/bij het bestemmingsplangebied.
- BonoTraffics merkt uitdrukkelijk op dat het onderzoek uitgaat van een "worst case"-situatie. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan volgt dat er ten hoogste 13 weken per het winnen (en afvoeren) van zand zal plaatsvinden.
- Indieners/inwoners vragen zich af of het uitgangspunt van 13 weken per jaar reëel is. Zij zijn bang dat in meer dan 13 weken per jaar verkeersbewegingen van zwaar verkeer vanwege de zandwinning zullen zijn. Hierbij verwijzen zij onder andere naar het aan te leggen zanddepot. Projectleider licht toe dat het depot een capaciteit heeft van 10.000 m³. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat er ten hoogste 100.000 m³ zand per jaar wordt gewonnen ("worst case"-situatie). Dit past niet in het depot. Dit betekent dat er in de weken van de zandwinning er ten minste (100.000 m³ - 10.000 m³ =) 90.000 m³ zand afgevoerd moet worden. Maar omdat hiervoor een leeg depot nodig is, is vooraf het legen van het depot ook nodig. Om dit samen te vatten is voor de "worst case"-situatie de keuze gemaakt om uit te gaan van het winnen en afvoeren van 100.000 m³ in 13 weken per jaar.

Dit betekent overigens niet dat dit 13 achtereenvolgende weken zullen/moeten zijn. Deze 13 weken kunnen over het jaar verdeeld worden.

Uitgangspunt is dat er ten hoogste 240.000 m³ in 10 jaar gewonnen zal worden. Omdat in het eerste jaar en hoogste 30.000 m³ gewonnen mag worden betekent dit dat – in theorie – de zandwinning in ((240.000 m³ - 30.000 m³ in eerste jaar) / 100.000 m³/jaar =) 3,1 jaar kan plaatsvinden.

Dia risicofactoren

Indieners/inwoners trekken de richtlijnen en (tijdelijke) maatregelen die BonoTraffics voorstelt in twijfel. BonoTraffics benadrukt dat het doel van het onderzoek is om de situatie zo objectief mogelijk te omschrijven.

- Indieners/inwoners vrezen dat op een verbrede weg nog sneller gereden zal worden. BonoTraffics merkt op dat dit zo kan zijn wanneer er alleen sprake is van een enkele verbreding van de weg. Gebruikelijk is om een dergelijke verbreding op zijn minst visueel te beperken maar ook om de verbreding op een andere manier uit te voeren dan de "rijbaan" van de weg.

- In de dia staat dat bermshade als risicofactor 'niet waarschijnlijk' is (maar wél een punt van aandacht). Indieners/inwoners hebben hier twijfel over en laten ook foto's zien waarop bermshade is te zien.

Het uitgevoerde onderzoek stelt indieners/inwoners in het algemeen teleur omdat hiervoor maar één verkeerstelling is uitgevoerd. Zij herkennen hun eigen ervaringen niet in het onderzoek. Teamleider OAR merkt op dat deze bijeenkomst er ook juist voor is om hierover te overleggen. BonoTraffics geeft uitdrukkelijk aan dat de opmerkingen van de indieners/inwoners waardevol zijn: het rapport is ook niet per se een volledige weergave. Maar in het rapport is ook omschreven op basis waarvan en op welke manier het onderzoek is uitgevoerd.

Dia conclusie

Indieners/inwoners vragen of duidelijk is in welke weken in het jaar de zandafvoer plaats zal vinden. Projectleider licht toe dat alleen 13 weken verspreid over het jaar in het ontwerpplan geregeld is.

- De indieners/inwoners willen weten waarom het verkeer rechtsaf gaan (langs het dorp). BonoTraffics legt uit dat het uitgangspunt is dat de afvoer via de noordkant loopt gezien het aantal inwoners. Er is ook gekeken naar een directe aansluiting op de provinciale weg. In theorie zou dat veiliger zijn. Hier zijn wel weer andere voorwaarden aan verbonden: de 100 km weg zal afgewaardeerd moeten worden en er is een veilige aansluiting nodig. BonoTraffics licht toe dat dit een behoorlijke klus is én dat de provincie hier ook in mee moet gaan. Deze optie zal weer tot andere consequenties voor de omgeving leiden.

Dia aanbeveling

Er wordt een vraag gesteld of de voorgestelde maatregelen (zoals bermverharding en wegverbreding) de situatie veiliger maakt voor fietsers. BonoTraffics legt uit dat wat je bijvoorbeeld met verbreding voorkomt is onder andere bermshade (zoals geulen) voorkomen. Je wilt niet dat de fietser in een berm met geulen belandt.

4. Vervolg

Projectleider geeft aan dat het de uitdaging van deze bijeenkomst is om duidelijk te krijgen waar de kern van het probleem zit. Hij vraagt de indieners/inwoners of zij menen dat ons nu duidelijk is wat het probleem/de problemen zijn.

- Een indiener/inwoner vindt aan dat ze de stem van de burger niet voldoende terug hoort in het onderzoek. Projectleider licht toe dat de keuze is gemaakt om in de eerste plaats alleen een ter zake kundige te vragen naar zijn/haar oordeel over de verkeers(veiligheids)situatie. Dit waarborgt de onafhankelijkheid en de objectiviteit. En dat was ook de vraag uit de zienswijze.

Het rapport is dan ook definitief in de zin dat het antwoord geeft op de gestelde onderzoeksvragen. Als hierover opmerkingen zijn gaat de gemeente hierover in overleg zoals tijdens deze bijeenkomst. En als dat leidt of moet leiden tot aanpassing of aanvulling van het onderzoek/rapport dan zal de gemeente het rapport hierop aan laten vullen.

De indieners/inwoners vinden de volgorde niet juist: waarom kiest de gemeente/initiatiefnemer niet eerst voor het afvoeren van het zand over de N361, dat als de meeste veilige keuze wordt beoordeeld?

- Projectleider licht het standpunt van de provincie uit: Hij is nu zelf 1,5 jaar ambtelijk projectleider van het bestemmingsplan. Al die tijd is er overleg over de afvoer van het zand. Projectleider heeft hierover ook overleg gehad met ambtenaren van de Provinsje Fryslân, als eigenaar van de N361. De provincie heeft het standpunt dat:

1. een afwaardering van de N361 van een stroomweg (ten hoogste 100 km/uur) naar een gebiedsontsluitingsweg (ten hoogste 80 km/uur) een noodzakelijke voorwaarde voor een mogelijke aansluiting vanuit het bestemmingsplangebied op de N361. Op dit moment voert de provincie onderzoek uit naar de mogelijkheden en effecten van een afwaardering;
2. het ontbreken van veilige alternatieven voor de afvoer van zand een voorwaarde is voor een mogelijke aansluiting. Hierbij merkt de provincie op dat zij een aansluiting vanuit het bestemmingsplangebied eigenlijk sowieso niet wenselijk vindt vanwege verkeersveiligheid omdat er plaatselijk al veel aansluitingen zijn. Naar het oordeel van de provincie is er een veilig alternatief; namelijk het afvoeren van het zand over de Van Sminiawei/Fjildwei.

Op basis hiervan is met de provincie ambtelijk de afspraak gemaakt dat wanneer de gemeente/initiatiefnemer met een onderzoek kan onderbouwen dat het afvoeren van het zand over de Van Sminiawei/Fjildwei echt onveilig is, er een mogelijkheid voor een overleg over een aansluiting vanuit het bestemmingsplan op de N361 is.

De wethouder is op de hoogte van dit standpunt van de provincie en de resultaten van het uitgevoerde verkeers(veiligheids)onderzoek. Naar aanleiding hiervan heeft de wethouder de verantwoordelijk gedeputeerde van de provincie gevraagd om hierover te kunnen overleggen. Hierop hebben wij nog niet een reactie ontvangen.

Projectleider merkt uitdrukkelijk op dat de gemeente echt moeite heeft gedaan en doet om hierover met de provincie te overleggen en de provincie te overtuigen.

- Er wordt gevraagd wat de provincie wél kan bewegen om te heroverwegen. BonoTraffics licht toe dat het erg lastig is om hard te maken dat de afvoer over de Fjildwei absoluut niet kan. Dit rapport van BonoTraffics geeft namelijk aan dat het niet volledig onveilig is.

Stichting Aldtsjerk Foarút en Jelle Bijlsma bv lichten toe waarom het idee van de pijpleiding in plaats van vrachtwagens van de baan is. De zandzuiger die gebruikt zou worden is in het kader van stikstof niet bruikbaar. Het model is zodanig verouderd dat het zelfs minder zuinig is dan de vervoersbewegingen. De zuiger vervangen door een elektrisch model zal het plan financieel-economisch onuitvoerbaar maken. Er is ook gekeken naar de bouw van een extra depot. Ook dit is financieel-economisch niet uitvoerbaar.

- Jelle Bijlsma bv doet de volgende handreiking: voor het verkeersonderzoek is uitgegaan van de "worst case"-situatie. Het werkelijke aantal verkeersbewegingen in de gebruikelijke situatie zal ongeveer de helft zijn van deze "worst case"-situatie. Jelle Bijlsma bv stelt voor om uit te gaan van deze gebruikelijke situatie en dat wanneer er sprake is van een groter aantal verkeersbewegingen hierover vooraf overleg met de indieners/inwoners en/of de gemeente plaats zal vinden en dat in overleg maatregelen zullen worden uitgevoerd om tot een voor iedereen aanvaardbare verkeerssituatie te komen.
- Indieners/inwoners vragen aan Stichting Aldtsjerk Foarút en Jelle Bijlsma bv of het mogelijk is om toch het zand af te voeren met een leiding of langs een andere route. De verwachting is dat dit financieel-economisch niet uitvoerbaar is.

De verkeersveiligheid vanwege het afvoeren van het zand is de grootste zorgen van de indieners/inwoners. Projectleider geeft aan dat er daarom een verkeers(veiligheids)onderzoek is uitgevoerd. Daarbij licht hij toe dat een voorwaarde voor het bestemmingsplan is dat er sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Daarbij kan iemand die financieel-economische schade lijdt vanwege het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan een tegemoetkoming in deze schade krijgen.

Teamleider OAR geeft aan dat een eventuele uitkomst ook gewoon kan zijn dat de indieners/inwoners het niet eens zijn met het rapport. Zij vraagt zich af het naar aanleiding

van het overleg tot op dit moment nog zinvol is om een overleg te voeren over mogelijke oplossingen, alternatieven e.d. De indieners/inwoners stellen dat er voor hun geen aanvaardbare varianten en/of maatregelen zijn voor het afvoeren van het zand over de Van Sminiawei/Fjildwei. Alleen het op een andere manier afvoeren – zoals met een directe aansluiting op de N361 of een leiding – is een aanvaardbaar alternatief.

Naar aanleiding van het overleg trekt Teamleider OAR de volgende conclusies.

1. Initiatiefnemers, indieners/inwoners en de gemeente hebben samen belang bij een aansluiting vanuit het bestemmingsplangebied op de N361 voor het afvoeren van het zand. De gemeente neemt de resultaten van het onderzoek en deze bijeenkomst mee in het overleg met de gedeputeerde dat de wethouder probeert te organiseren.
2. Het afvoeren van het zand over de Van Sminiawei/Fjildwei is – ook met maatregelen – voor de indieners/inwoners niet aanvaardbaar.
3. De gemeente gaat in overleg met BonoTraffics beoordelen welke aanvullingen op het uitgevoerde onderzoek nog nodig zijn. Uitgangspunten daarbij zijn:
 - a. de verwachting is dat het uitvoeren van verkeerstellingen in de periode mei-september en buiten de zomervakantie van scholen een reëel beeld geven van het aantal verkeersbewegingen, voertuigen e.d. op de Van Sminiawei/Fjildwei;
 - b. hiervoor moet de telling uitgevoerd worden tussen het perceel aan de Fjildwei 1 en Fjildwei 3;
 - c. de wegbreedte wordt nog een keer gemeten;
 - d. indieners/inwoners leveren informatie waaruit bermschade blijkt;
 - e. het aanvullen van het onderzoek mag het overleg met de gedeputeerde niet vertragen.

Als er naar aanleiding van het voorgaande aanvullende informatie een aanvulling van het rapport nodig is zal de gemeente deze laten maken. De verwachting is dat de informatie niet tot een andere conclusie zal leiden.

4. De gemeente maakt een verslag van de bijeenkomst. Het concept hiervan deelt de gemeente in week 49 met de indieners/inwoners (die hun e-mailadres achter hebben gelaten). De indieners/inwoners krijgen de mogelijkheid om hun reactie op dit concept te geven. Op basis van deze reactie wordt het verslag definitief gemaakt. Hierna kan de Stichting Aldtsjerk Foarút dit – als zij dat willen – het initiatief op hun internetpagina plaatsen.

5. In het algemeen of achteraf gemaakte opmerkingen

1. Graag zou ik het volgende meegegeven voor de overleggen bij de provincie. Een stuks van de N361 tussen Dokkum en Metselawier is een af- en oprit bij de trailerhelling/parkeerplaats (zie de foto's hierna). Ter plaatse van deze af- en oprit is op de N361 een snelheid van 100 km/uur toegestaan. Een gelijke aansluiting voor Aldtsjerk Foarút zou mijn inziens dan ook prima kunnen.



2. In het verleden was de Fjildwei onderdeel van de Arriva-busvervoerroute. De bussen konden elkaar niet passeren. De chauffeurs hadden vooraf contact wie het eerst over de Fjildwei kon gaan. De andere moest dan wachten.
3. Het vervoeren van het zand komt er concreet op neer dat er iedere 3 minuten een vrachtwagen over de Fjildwei rijdt.
4. De verkeersbewegingen en de termijnen waar op voorhand over gesproken wordt, kunnen in de praktijk niet gecontroleerd en/of gehandhaafd worden.
5. BonoTraffics meet de Fjildwei op 5 meter breed, wij als bewoners meten op plekken de Fjildwei op 4,70 meter breed. Deze 30 cm zou volgens BonoTraffics geen verschil maken. Echter wanneer BonoTraffics aangeeft dat de Fjildwei mogelijk verbreed kan worden met rijplaten of graskeien, dan maakt 30 centimeter ineens wel verschil uit. Dit is niet consistent en niet aannemelijk.
6. BonoTraffics heeft aangegeven dat een nieuwe meting mogelijk is maar dat die naar verwachting niet tot een andere dan de huidige conclusie zal leiden. Dat is vooringenomen. De uitgangspunten die door de bewoners worden aangereikt zullen

een ander, reëler en onveiliger beeld geven van de verkeersveiligheid op de Fjildwei. In het verslag van de bijeenkomst staat dat van het grootste belang is dat de gemeente met een onderzoek kan onderbouwen dat afvoer van zand over de Fjildwei echt onveilig is. Het enige juiste onderzoek hiervoor, is een onderzoek dat gebaseerd is op de uitgangspunten van de bewoners van de Fjildwei.

7. Het door de bewoners van de Fjildwei aangedragen alternatief van een pijpleiding staat niet in het verslag. Dit zou voor Jelle Bijlsma in economisch opzicht niet aantrekkelijk zijn. Het is voor de indieners/inwoners niet inzichtelijk of dit inderdaad in economisch opzicht niet aantrekkelijk is. Ook ontstaat er dan een discussie in hoeverre financieel gewin van 1 bedrijf zich verhoudt tot verkeersveiligheid en aantasting van de leefomgeving van de indieners/inwoners langs de Fjildwei.
8. In het Handboek kwaliteit openbare ruimte staat dat een rijbaan in 2 richtingen 4,50-5,50 meter breed moet zijn. Rijdt er tevens een vrachtwagen op dan moet de rijbaan zelfs 6,00-7,00 meter breed zijn.

Bijlage 7

Notitie nut en noodzaak – behoefte recreatiemeer en zandwinning

referentienummer
datum 19 september 2024
aan [REDACTED]
[REDACTED]
van [REDACTED]
kopie
projectnummer 468633.100
project Aldtsjerk Foarút
betreft Nut en noodzaak - behoefte recreatiemeer en zandwinning

Behoeftte zandwinning en recreatiemeer

Met het plan wordt voor wat betreft de zandwinning een bijdrage geleverd aan de continue vraag naar zand in de regio. De initiatiefnemer is een regionaal werkende Grond-, Weg- en Waterbouwbedrijf met regionaal gevestigde klanten. Het initiatief is ingegeven door marktwerking.

Nederland heeft de komende decennia een stevige bouwopgave. Er is een groot tekort aan woningen en de infrastructuur moet worden onderhouden en uitgebreid. Om aan de bouwopgave in Nederland te voldoen, is er volgens de NVLB zelf gemiddeld 17,5 miljoen m³ ophoogzand nodig in de periode 2025-2050. Dit cijfer is gebaseerd op de extrapolatie van gegevens uit het verleden naar de toekomstige bouwopgave.¹

Daarnaast vereist de klimaatadaptatie (bijvoorbeeld 1500 kilometer dijken) aanzienlijke investeringen. Om dit alles te realiseren, is er behoefte aan grote hoeveelheden ophoogzand.

Hiermee levert zandwinning een belangrijke bijdrage aan de nationale en regionale behoefte aan bouwgrondstoffen.

Het gewonnen zand is zeer geschikt voor toepassing onder wegen en bij dijkversterkingsprojecten. In de regio zijn een aantal (grootschalige) dijkversterkingsprojecten in voorbereiding, zoals het dijkversterkingsproject tussen Koehool en Lauwersmeer, waardoor de regionale vraag naar extra zand zal toenemen. Ook voor de aanleg van infrastructuur in het kader van bouwprojecten in de regio is vraag naar zand. De zandwinning is daarmee van belang voor de daarmee gemoeide directe en indirecte werkgelegenheid, de uitvoering van aanleg / verbreding van wegen bij bouwprojecten en dijkversterkingsprojecten. Het is belangrijk dat maatschappelijk aanvaardbare winmogelijkheden worden benut. Winning van oppervlaktedelfstoffen wordt daarom verbonden met andere ontwikkelingen zoals recreatie, water, woningbouw en natuur.

In voorliggend plan dragen de opbrengsten van de zandwinning bij aan de realisatie van betaalbare woningen die mogelijk worden gemaakt binnen het plangebied, waaraan grote behoefte is.

De waterplas die ontstaat door de zandwinning wordt na beëindiging van de zandwinactiviteiten gebruikt als recreatiemeer, die in verbinding staat met de Aldtsjerker Feart. Ten aanzien van recreatie is de elfstedenvaarroute (de Aldtsjerker Feart) een belangrijk onderdeel voor toerisme en recreatie in Aldtsjerk. Aldtsjerk is het enige dorp binnen de gemeente Tytsjerksteradiel dat aan de Elfstedenvaarroute ligt, waardoor toeristen met de boot naar Aldtsjerk komen en kennis kunnen maken met de Trynwâlden en het coulissenslandschap, waarbinnen fiets- en wandelpaden aanwezig zijn. Het nieuwe meer vergroot de aantrekkelijkheid van de vaarroute en van het gebied voor toeristen die met de boot naar Aldtsjerk komen en bieden de gelegenheid om ook hier wat langer te blijven. Een nieuw recreatiemeer leidt tot een kwaliteitsslag

¹ Bron: Nederlandse Vereniging van Leveranciers van Bouwgrondstoffem (<https://nvlb.nl/zandwinning>)

voor het dorp door de verdere ontwikkeling van recreatie en toerisme, conform de ambitie in het gemeentelijk beleidsplan Toerisme en recreatie – Tytjerksteradiel, alles wat Fryslân mooi makket.

De behoefte van de zandwinning en het recreatiemeer is hiermee voldoende aangetoond.

Bijlage 8

Notitie Locatiekeuze Aldtsjerk Foarút

ons kenmerk: SAF 23.007

locatiekeuze

Aldtsjerk Foarút



Aldtsjerk, 14 september 2023

Namens bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút

secretaris

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Aldtsjerk Foarút is niet zomaar ontstaan	3
3	Terugblik 2004-2017	4
3.1	2004	4
3.2	2005	4
3.3	2006-2008	4
3.4	2008	5
3.4.1	Het plan Aldtsjerk Foarut	7
3.5	2009-2010	7
3.6	2011 – 2013	7
3.6.1	Overleg met Eeltjemeer VOF	9
3.6.2	Communicatie met dorp en omwonenden	9
3.6.3	Communicatie met bewoners Motorherberg, van Sminiaweg	9
3.6.4	Tweede schetsontwerp	10
3.7	2014-2015	11
3.8	Communicatie met dorp en motorherberg van Sminiaweg 125	12
3.9	2016 komen tot huidige locatie	12
3.9.1	Overleg met omwonenden en het dorp	13
3.10	Januari 2017	14
3.11	Communicatie met dorp	14
4	Conclusie	14
5	Bijlagen	15
5.1	bijlage 1 woningmarkt onderzoek Aldtsjerk.	15
5.2	Bijlage 2, uitnodiging omwonenden 29 maart 2012	19
5.3	Bijlage 3 uitnodiging presentatie voorlopig ontwerp 18 januari 2017	20

1 Inleiding

Hierbij een toelichting waarom Aldtsjerk Foarút in samenspraak met dorpsbelang Oudkerk gekozen heeft voor de huidige locatie zoals vermeld in het bestemmingsplan en welke argumenten hebben hieraan ten grondslag gelegen.

De zoektocht van een locatiekeuze voor nieuwbouw begon in 2004. Dorpsbelang Oudkerk heeft hiervoor het initiatief genomen en de planvorming gerealiseerd en vele overleggen gevoerd met omwonenden, provincie en gemeente. In de loop van 2013 heeft dorpsbelang Oudkerk het project overgedragen aan stichting Aldtsjerk Foarút. Deze stichting is opgericht in juni 2013 met als doel de realisatie van het project.

In deze notitie een terugblik vanaf 2004 naar 2017.

2 Aldtsjerk Foarút is niet zomaar ontstaan

Het plan Aldtsjerk Foarút is gebaseerd op meerdere ontwikkelingen:

- vragen van de jongeren voor betaalbare woningen;
- het meedoen van Aldtsjerk aan de pilot Nieuwe Kijk op dorpsplannen en de omschrijving van het dorps DNA in de periode 2006-2008;
- de voortdurende gesprekken met de inwoners over wat we willen met ons dorp;
- het bevaarbaar maken van de Noordelijke Elfstedenvaarroute. Aldtsjerk is het laatste dorp aan de Elfsteden route op de schaats.

De nadruk in Aldtsjerk Foarút ligt op kwaliteit in plaats van kwantiteit. Onze historie en landschap zijn de inspiratiebron voor de ontwikkelingen. We hebben nadrukkelijk gekeken naar de kwaliteit van het huidige dorp en zien mogelijkheden om het dorp leefbaar te maken voor de toekomst naar aard en schaal van het dorp.

Het huidige landschap

In de Friese Bosatlas staat op pagina 78 links onderaan een foto van ons prachtige landschap, onder het kopje Oudkerk en Bartlehiem en een prachtige omschrijving van dit landschap als onderdeel van het terpengebied van Oostergo. Dat landschap is ook de drager van onze plannen.

B. Oudkerk en Bartlehiem

De luchtfoto bestrijkt een gebied van Oentsjerk en de Roodbaardtuin van Stanlastate rechtsonder tot aan de boerderij Bethlehem in de uiterste linkerbovenhoek. Aan deze boerderij ontleent de nabije buurschap Bartlehiem zijn naam. De N361 die zich als een S voordoet verbindt Leeuwarden met Dokkum en volgt de rand van de zandgronden van de Trynwâlden, waarop behalve Oentsjerk ook Aldtsjerk met de Aldtsjerkster Mar te onderscheiden is. De Trynwâlden vormt de verste uitloper van een opstrekende verkaveling die zijn oorsprong in de aangrenzende kleigebieden heeft. De Aldtsjerkster Feart (linksboven) is een van de vele vaarten die vanaf de klei ver landinwaarts reiken. Samen met de Moark die in het zuiden (midden links) de Aldtsjerkster Mar verlaat is hij onderdeel van de Elfstedenroute.



3 Terugblik 2004-2017

3.1 2004

In 2004 hebben een aantal jonge inwoners dorpsbelang Oudkerk gevraagd naar de mogelijkheid van betaalbare woningen voor de jeugd. In die periode zijn een aantal gesprekken en voorstellen gedaan richting de gemeente Tytsjerksteradiel. Het gemeentelijk woonplan van de gemeente Tytsjerksteradiel had geen uitbreidingsmogelijkheden voor woningen gepland in Aldtsjerk voor de plan periode 2000 – 2010.

3.2 2005

Om in te spelen op het woonplan van de gemeente Tytsjerksteradiel in de volgende planperiode 2010-2020 heeft dorpsbelang Oudkerk in 2005 een enquête onder alle inwoners van het dorp gehouden over hoe we met elkaar willen wonen en leven in Aldtsjerk. In deze enquête is aan de inwoners gevraagd waar uitbreiding in het dorp kan plaats vinden. Het resultaat was een 17-tal locaties (kleine en grotere in en rondom het dorp).

In 2005 hebben wij Peter Karstkarel gevraagd om zijn visie op ons dorp en toekomstige ontwikkelingen te geven. Hij heeft nadrukkelijk gekozen voor de uitbreiding aan de noordwestkant van het dorp en beslist niet op de volkstuinen. “Met bouwen op de volkstuinen verlies je de mooie doorkijkjes die je hebt”, aldus Karstkarel. Hij benoemde de mogelijkheden voor recreatie en toerisme voor Aldtsjerk en verbinding met het water. Een belangrijk kenmerk van de bebouwing in Aldtsjerk volgens Karstkarel is dat er in het oude dorp geen ‘rechte rooilijn’ van de huizen is, de huizen verspringen wat juist een mooi beeld geeft.

3.3 2006-2008

In 2006 is Dorpsbelang Oudkerk benaderd door de gemeente Tytsjerksteradiel om mee te doen aan de pilot ‘Nieuwe kijk op dorpsplannen’ en de beschrijving van ‘het dorps DNA’. Een project van stedenbouwkundig bureau Noordpeil in de 6 gemeenten van de stadsregio. De deelnemende dorpen en gemeente

- Aldtsjerk: Tytsjerksteradiel;
- Beetgum: Menaldumadeel;
- Britsum: Leeuwarderadeel;
- Easterein: Littenseradiel;
- Lekkum/Miedum/Snakkeburen: Leeuwarden;
- Warten: Boarnsterhim.

Aldtsjerk heeft hieraan meegedaan en is op zoek gegaan naar de kwaliteitsdragers van zowel:

- **groen**, (bomen, struiken etc);
- **grijs** (wegen, paden etc),
- **blauw** (water en watergangen, etc)
- **rood** (bebouwing in ruimste zin van het woord).

Bij de start van de pilot in 2006 is een werkgroep van vijftien dorpsgenoten actief betrokken. Zij zijn ‘op zoek gegaan’ naar de eigen kwaliteiten van het dorp en de kansen voor groen, grijs, blauw en rood.

In de pilot periode is door het dorp een tweetal locatiekeuzes voorgesteld om de ontwikkelkansen voor woningen (rood) te realiseren. Een van de opties was het land ten westen van de Klinze en grenzend aan de Murk/ Aldtsjerkster Feart. De gemeente Tytsjerksteradiel heeft aangegeven dat ontwikkelingen voor rood op deze locatie bijzonder lastig zullen gaan worden vanwege de status van monument van het Klinzebos , de Klinze en omliggende landbouwpercelen zijn monumentaal erfgoed. Het verwerven van de grond voor een redelijke prijs is ingeschat als lastig. ¹ Andere opties

¹ Nieuwe kijk op dorpsplannen, Interview Aldtsjerk, pag 28-29

waren gebied tussen Marwei en Rhaladijk en land ten noordwesten van het dorp over de Aldtsjerkster Feart, zie onderstaande figuur.



3.4 2008

In april 2008 heeft een inwoner bij Dorpsbelang Oudkerk aan gegeven dat hij bereid is een stuk grond ter grootte van 18 ha beschikbaar te stellen tegen agrarische waarde voor ontwikkelingen en specifiek voor eventuele woningen voor starters op de woningmarkt . Deze locatie is ook genoemd in de ruimtelijke kwaliteitsparagraaf van Aldtsjerk (locatie ten noordwest van Aldtsjerk aan de noordzijde van de Aldtsjerkster Feart).



Alvorens het eindresultaat van de pilot en de blik op de toekomst te presenteren tijdens de dorpendag van 8 juni 2008 heeft dorpsbelang Oudker met het dorp in mei 2008 de verschillende keuzes besproken. Het dorp heeft toen gekozen voor de ontwikkeling op de genoemde locatie. (rood omrand in bovenstaande foto)

Waarom deze locatie: Dit is de plek waar we het dorps DNA vorm kunnen geven en specifiek meer aandacht voor blauw.

- ruimte hebben voor openbaar water, omdat het huidige water van Aldtsjerk in de bebouwde kom niet openbaar toegankelijk is;
- tevens het huidige bedrijventerrein beter kunnen inpakken, grote wens vanuit het kwaliteitsteam Romte van de provincie;
- Een unieke mogelijkheid zaken te realiseren aan en op het water.

We hebben niet alleen naar gekeken naar ontwikkelingen in het dorp op de korte termijn maar ook voor de langere termijn, tot en met 2030, zie hoofdstuk 4 ambities.

De resultaten van de 6 dorpen met hun dorps DNA zijn gepresenteerd op de dorpendag in juni 2008 waar de dorpen hun blik op de toekomst hebben gepresenteerd. Dit was het einde van het pilot project. Het resultaat van Aldtsjerk is vastgelegd in de ruimtelijk kwaliteitsparagraaf Aldtsjerk en de beschrijving van het dorps DNA.²

² Ruimtelijke kwaliteitsparagraaf Aldtsjerk en paspoort Aldtsjerk, Noordpeil juni 2008

3.4.1 Het plan Aldtsjerk Foarut

In de tweede helft van 2008 heeft Dorpsbelang Oudkerk het initiatief genomen om tot het plan Aldtsjerk Foarút te komen voor wonen, werken en recreëren³. Het plan is mede gebaseerd op de provinciale- en gemeentelijke beleidsnotities:

- In 2008 was de gemeente Tytsjerksteradiel bezig met het realiseren van de structuurvisie "Finster op de romte" en het woningplan 2010 – 2020;
- Vanuit de provincie het streekplan Fryslân 2007, "Om de kwaliteit van de Romte", december 2006 en notitie "Romte foar kwaliteit", 2006.

Dorpsbelang Oudkerk heeft het plan Aldtsjerk Foarút december 2008 aangeboden aan de wethouder en gemeenteraad van de gemeente Tytsjerksteradiel met het verzoek om de inhoud mee nemen in realisatie van de structuurvisie en woningplan voor de periode 2010-2020.

3.5 2009-2010

In 2009 heeft dorpsbelang Oudkerk een woningmarktonderzoek gedaan onder alle inwoners van het dorp, dit om de mogelijke vraag naar woningen goed in beeld te krijgen. De resultaten van het onderzoek hebben we aangeboden aan de gemeente om mee te nemen in de realisatie van het woonplan van de gemeente en de wensen van Aldtsjerk in het bijzonder.

Uit dit woningmarktonderzoek blijkt dat er 28 dorpsgenoten zijn die wel op zoek willen naar een andere woning, maar die woning dient dan wel in Aldtsjerk te staan, zie bijlage 1.

December 2010 heeft de gemeente Tytsjerksteradiel aan Aldtsjerk Foarut laten weten om mee te willen werken aan de bestemmingsplanwijziging en te ondersteunen bij de verdere uitvoering zoals het maken van een bestemmingsplan en overleg met overige overheden.

3.6 2011 – 2013

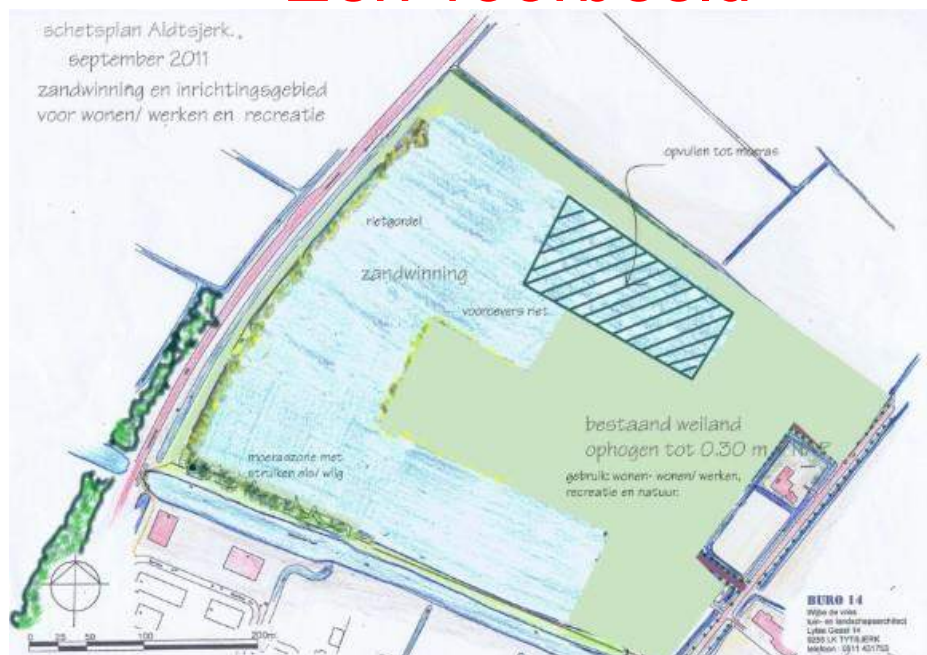
Eerste stap is het maken van een schetsontwerp op basis van uitgangspunten door een landschapsarchitect in het plangebied rondom de motorherberg. Waarbij aantal geluidsnormen beperkingen in het gebied met zich mee brengen

³ Aldtsjerk Foar(r)ut, dorpsbelang Aldtsjerk, december 2008

beperking geluidsnormen



Een voorbeeld



In 2011 zijn met dit schetsontwerp de eerste gesprekken geweest tussen dorpsbelang Oudkerk, de gemeente Tytsjerksteradiel met de provincie Fryslan, zowel met het kwaliteitsteam Romte als de afdeling ontgronding. Omdat we in de planvorming een nieuw meer (9 ha, ongeveer 15-20 m diep) willen realiseren. In de grond zit zand van voldoende kwaliteit (eerder onderzocht). Met de

opbrengst van het zand bestaat er de mogelijkheid om relatief goedkope starterswoningen te willen realiseren.

Het schetsontwerp was de basis om te verkennen bij de provincie of een ontgrondingsvergunning kon worden verkregen.

3.6.1 Overleg met Eeltjemeer VOF

Overleg met Eeltjemeer VOF heeft plaats gevonden omdat zij de partij zijn die geïnteresseerd zijn in de zandwinning. Zij exploiteren op afstand reeds een bestaand depot. Tijdens het eerste overleg bleek al snel dat het eerste schetsontwerp vele belemmeringen geeft in de realisatie van de zandwinning vanwege de relatief beperkte breedte van de waterpartij, en daardoor de taluds en diepte zeer beperkt zullen zijn en daarmee een veel kleinere hoeveelheid zand kan worden gewonnen. Een rechthoekige plas biedt hiervoor veel meer mogelijkheden. De financiële opbrengst is daardoor met dit schetsontwerp voor het project zeer beperkt en Eeltjemeer VOF heeft daardoor minder opbrengst omdat de winning meer beperkingen en risico's kent.

3.6.2 Communicatie met dorp en omwonenden

Oktober 2011 is huis aan huis een nieuwsbrief verspreid in het gehele dorp. Vervolgens is het dorp uitgenodigd voor een informatieavond op 21 februari 2012 over de stand van zaken van het plan. Tijdens deze informatieavond is o.a. vastgelegd dat er overleg dient plaats te vinden met direct omwonenden van het plan, te weten de bewoners van sminiaweg 125. Op 29 maart 2012 heeft een informatieavond met omwonenden van plan gebied plaats gevonden bij de bewoners van Sminiaweg 125. Zie bijlage 2.

3.6.3 Communicatie met bewoners Motorherberg, van Sminiaweg

Vanaf 2011 is er geregeld overleg met de bewoners van de Motorherg over de planvorming. Zij exploiteren een motorherberg en willen dit graag uitbreiden met trekkershutten en willen graag dat de woningen op een redelijke afstand worden gerealiseerd, het liefst 100 m. Er zijn diverse gesprekken gevoerd ook in samenspraak met de gemeente. Om in beeld te brengen van een afstand van 100 of 50 meter betekend voor de planvorming is dit op 7 mei 2013 gepresenteerd tijdens een bijeenkomst met omwonenden.



3.6.4 Tweede schetsontwerp

In 2013 heeft de stedenbouwkundige van de gemeente Tytsjerksteradiel een nieuw schetsontwerp gemaakt, waarbij rekening is gehouden met de afstand tot locatie van Sminiaweg 125.



Verkavelings schets



3.7 2014-2015

Aan de hand van deze schets is overleg geweest met de bewoners van de motorherberg. Tevens zijn de kosten in beeld gebracht voor het gehele plan. In overleg met de gemeente zijn alternatieven verkent, zowel aan de rechter zijde van de motorherberg als aan de linkerzijde. Twee betrokken architecten in het dorp hebben deze verkenning in 2014-2015 gedaan.



Dit plan is echter op basis van calculaties een relatief duur plan omdat er veel grijs (wegen) moeten worden gerealiseerd er grote kavels ontstaan waardoor kosten voor realisatie te hoog zijn. Er is verkennt met de gemeente om in dit plan meer huizen te realiseren, maar dat was voor de gemeente niet bespreekbaar. Tevens was het met dit plan zaak om het gehele plangebied van 18 ha te kopen.

In 2015 is dus gekeken naar een alternatief om kosten te besparen en tevens de bewoners van de motorherberg deels te ontlasten



Hierbij is wel rekening gehouden met milieuzones, wat betekent dat in de tekening de milieuzone is weergegeven. Aan de hand van deze tekening zijn door Grontmij grondexploitaties gemaakt. Betekent dat in de planvorming hiermee niet 18 ha maar 15 ha dient te worden verkregen bij de landeigenaar en minder wegen worden gerealiseerd.

3.8 Communicatie met dorp en motorherberg van Sminiaweg 125

Tijdens de voor en najaarsledenvergadering is steeds de stand van zaken van het plan toegelicht. Tevens is er in 2014 en 2015 regelmatig contact geweest met de bewoners van Sminiaweg 125

3.9 2016 komen tot huidige locatie

in juni 2016 heeft Aldtsjerk Foarút in samenspraak met de gemeente Tytsjerksteradiel een stedenbouwkundige/Architect (TWA te Burdaard) opdracht gegeven voor een stedenbouwkundig ontwerp van het totale plan, waarbij de toekomstige bewoners betrokken worden bij de planvorming. Belangrijk uitgangspunten daarbij zijn:

- uitgangspunten van het dorps DNA, ons plan Aldtsjerk Foarut. Realisatie van 10 starterskavels, 7 vrije sector kavels, 3 wonen en werken en 10 recreatie kavels
- Realisatie van een meer van circa 9ha hectare
- de openbare toegankelijkheid van het water
- de financiële uitvoerbaarheid
- alle onderzoeken noodzakelijk voor het bestemmingsplan en ontgrondingsvergunning

In overleg met de gemeente Tytsjerksterdiel heeft in het kader van de realisatie van het plan, de kavelgrootte, de inpasbaarheid van de woonhier en financiën 3 recreatiewoningen ingewisseld voor 3 vrije sector kavels.

16 november, informatieavond voor omwonenden bij in dorpshuis Oerein

23 november, toelichting stand van zaken tijdens algemene ledenvergadering dorpsbelang Oudkerk

3.10 Januari 2017

Januari 2017 is het voorlopige schetsontwerp gepresenteerd tijdens een informatiebijeenkomst voor het gehele dorp, waarbij aanwezig waren de verantwoordelijk wethouder, de betrokken ambtenaren die de stukken voor het bestemmingsplan hebben geschreven, Doeke van Wieren van TWA architecten, en de Grontmij/Sweco om toe te lichten de wijze van ontgronden. Zie de uitnodiging in bijlage 3.

3.11 Communicatie met dorp

Aldtsjerk Foarut heeft in het kader van de inspraakprocedure een 6 tal inspraakavonden gehouden van 19 januari tot en met 2 maart 2017. Vervolgens zijn alle inspraak reacties verzameld en aan besproken tijdens ingelaste bijeenkomst van Aldtsjerk Foarut op 16 maart 2017.

4 Conclusie

Op basis van de volgende uitgangspunten zijn we gekomen tot de huidige locatie:

- Realiseren van toegang tot openbaar water, blauwe drager en verbinding met de Elfsteden vaarroute.
- Realiseren van de uitgangspunten van het dorps DNA, groen, grijs, blauw en rood.
- Locatie voor realiseren van recreatiewoningen aan het water
- Grondige en zorgvuldige verkenning van alle overige opties in en rondom Aldtsjerk;
- Beschikbaar stellen door huidige landeigenaar en verkrijgen van de grond tegen agrarische waarde met een klein plusje;
- Economische uitvoerbaarheid, zandwinning hier levert een financiële bijdrage aan de uitvoerbaarheid van het plan;
- In 2018-2019 zijn nog alternatieve locaties verkent. Aldtsjerk Foarút had de volgende woningcontingenten; 10 starters, 10 vrije sector, 3 wonen en werken en 7 recreatie. Indien gekozen werd voor een andere locatie verloor Aldtsjerk het aantal woningcontingenten aldus de gemeente Tytsjerksteradiel.
- tevens het huidige bedrijventerrein aan de Rhaladyk, Boerfinne beter kunnen 'inpakken' in het landschap. Dit is een grote wens vanuit het kwaliteitsteam Romte van de provincie Fryslan

5 Bijlagen

5.1 bijlage 1 woningmarkt onderzoek Aldtsjerk.

In 2009 is de woningmarkt enquête die in het dorp gehouden is door Dorpsbelang Oudkerk afgerond en vervolgens gepresenteerd in de ledenvergadering van november 2009. De resultaten treft u ter informatie hierbij aan.

Commissie Wonen: Commissie Wonen Han Westerhof, Joast de Boer, Jolt Andela en Rein Hagnaars

Waarom is deze enquête gehouden?

- Gegevens waren nodig ter onderbouwing van ons plan Aldtsjerk Foar (r)út.
- Zelfwerkzaamheid was nodig voor de subsidie aanvraag “Mooi Nederland”. Er is inzicht nodig in de werkelijke woningbehoefte
- Gegevens zijn nodig om het Woonplan van de gemeente te kunnen toetsen

Eerst enkele basis gegevens:

- In totaal zijn er in Aldtsjerk 672 inwoners
- Er zijn 240 huishoudens (CBS 1 januari 2009)
- Totaal zijn er 142 enquêtes ingeleverd = **59%** van de huishoudens
- Er zijn in totaal 48 huurwoningen (= 20%)
- Er zijn in totaal 200 koopwoningen (=80%)

De leeftijdsopbouw van de van de personen die de enquête hebben ingeleverd:

	aantal	percentage
a. 18-30 jaar	29	20,3%
b. 30-50 jaar	46	32,2%
c. 50-70 jaar	52	36,4%
d. 70 jaar en ouder	15	10,5%
niets ingevuld	1	

De huishoudensamenstelling van de personen die de enquête hebben ingeleverd is:

a. Alleenstaand	26	18,2%
b. Alleenstaand met thuiswonende kind(eren)	3	2,1%
c. Gehuwd of samenwonend	53	37,1%
d. Gehuwd of samenwonend met thuiswonende kind(eren)	55	38,5%
Niets ingevuld	6	4,2%

Binnen welke bruto inkomenscategorie valt uw huishouden (gezamenlijk inkomen)

	aantal	percentage
a. lager dan € 20.000,-	15	13,7%
b. tussen € 20.000 en € 40.000	22	14,5%
c. tussen € 40.000 en € 60.000	10	5,6%
d. hoger dan € 60.000.-	10	7,3 %
e. wil ik niet opgeven	81	54,8%
f. Niets ingevuld	5	4,0%

In wat voor soort woning woont u nu?

a. Huurwoning	16	11,3%
b. Koopwoning	123	83,9%
c. niets ingevuld	4	33,3%

In wat voor type woning woont u nu?

a. Vrijstaand	88	61,5%
b. Twee onder één kap	23	16,1%
c. Rijtjeswoning	18	12,6%
d. Boerderij	9	6,3%
e. Flatwoning	1	0,7%
f. Niets ingevuld	4	2,8%

Overweegt u om te gaan verhuizen?

Ja	33	23,1%
Nee	110	76,9%

*In verhouding zou dit betekenen: Verhuishwens van 23% in steekproef = 33 van de 143
23% op het hele dorp toegepast = 55 van de 240 huishoudens heeft een verhuishwens.*

Binnen welke termijn bent u van plan te verhuizen?

a. Binnen twee jaar	11	7,7%
b. Tussen twee en vijf jaar	17	11,9%

Binnen welke termijn bent u van plan te verhuizen? (vervolg)

	aantal	percentage
a. Meer dan vijf jaar	24	16,8%
b. Niets ingevuld	91	63,6%

Wilt u uw woning kopen of huren?

a. Kopen	29	20%
b. Huren, ga naar vraag 10.	7	4,9%
c. Weet ik nog niet.	14	9,8%
d. niets ingevuld	93	65%

Van deze 33 mensen die willen verhuizen zijn er:

• Tussen de 18 en 30 jaar	23
• Tussen de 30 en 50 jaar	4
• Tussen de 50 en 70 jaar	5
• Boven de 70 jaar	1

Conclusie is dat dus vooral jongeren willen verhuizen

Van de 33 mensen die willen verhuizen willen er:

• willen kopen	22
• willen huren	5
• weten het nog niet	6

Van de 33 mensen die willen verhuizen wonen er 8 buiten Aldtsjerk

Van deze 8 willen er:

• Heel graag terug naar Aldtsjerk	4
• Liever wel terug naar Aldtsjerk	3
• Heeft geen mening/maakt niet uit	1

Dit is gezien de geringe steekproef een belangrijk signaal dat er wellicht meer vertrokken mensen terug willen naar Aldtsjerk!

De 33 die willen verhuizen wonen nu:

• in een koopwoning	23
• in een huurwoning	7

- Niet duidelijk

3

	huren	kopen	nnb
Van deze 23 die nu in een koopwoning wonen willen er	4	14	5
Van de 7 die nu in een huurwoning wonen willen	1	6	
Van de 3 “onduidelijken” willen er	0	2	1

conclusie: er is (op termijn) vraag naar 22 koopwoningen en 5 huurwoningen (in bestaande voorraad of nieuw) . Op dorpsschaal is dat dus aanzienlijk (41%) meer!

De woningmarkt in Aldtsjerk

Te koop op 3 november 2009 op Funda.nl:

5 koopwoningen in de volgende prijsklassen;

- 200.000 tot 250.000 1
- 250.000 tot 300.000 1
- 300.000 tot 400.000 0
- 400.000 tot 500.000 2
- Boven 500.000 1

Kortom: er zijn weinig “betaalbare” koopwoningen

De Huurwoningmarkt

- Er zijn 48 huurwoningen in Aldtsjerk
- Uitgaande van 10% mutatiegraad komen er elk jaar 4 à 5 woningen beschikbaar
- Een deel van de woningen wordt door woningcorporatie WoonFriesland verkocht bij leegkomen, waardoor het aandeel huurwoningen verder daalt en Aldtsjerk voor starters moeilijker bereikbaar wordt, omdat ook de koopwoningen relatief duur zijn.

Zorgvoorzieningen en service behoefte

- Van de enquêtes zijn 67 mensen ouder dan 50.
- 43 mensen daarvan geven aan (nog)geen voorzieningen /service nodig te hebben.
- 24 willen wel graag een of meer voorzieningen:
- De belangrijkste voorzieningen daarbij zijn: Huishoudelijke zorg(8), Verzorging (5), Tafeltje dek je (5), Alarmering (6) en klusjesdienst (6).

NB: bijna al deze voorzieningen zijn vanuit Skewiel te leveren

5.2 Bijlage 2, uitnodiging omwonenden 29 maart 2012



Uitnodiging

Aan: De bewoners van de Veldweg, van Sminiaweg en 'wonend' aan de Aldtsjerkster Feart

Betreft: Uitnodiging informatieavond voor omwonenden Aldtsjerk Foar(r)út

Aldtsjerk, 19 maart 2012

Beste dorpsgenoten,

Aldtsjerk is op de informatieavond van 21 februari 2012 door dorpsbelang Oudkerk geïnformeerd over de stand van zaken van Aldtsjerk Foar(r)út. Dorpsbelang heeft daarbij afgesproken om een overleg met de omwonenden in maart te plannen en een met een voorstel te komen tijdens de ledenvergadering van 4 april 2012 over de werkwijze, communicatie en aanpak van Aldtsjerk Foar(r)út.

Het overleg met de omwonenden

Het overleg met de omwonenden is een vervolg op het overleg van maart 2011. Voor dit overleg worden alleen jullie als omwonenden uitgenodigd. Dorpsbelang Oudkerk wil jullie informeren over de kaders waar binnen de plan ontwikkeling kan plaats vinden en met jullie in gesprek over suggesties, wensen en vragen.

Uitnodiging

Vandaar dat wij jullie als omwonenden hierbij uitnodigen voor deze informatieavond. Namens Dorpsbelang zullen in ieder geval aanwezig zijn [REDACTED]
[REDACTED] heeft aangegeven dat de bijeenkomst bij haar thuis mag plaats vinden

Informatieavond voor de omwonenden

Datum: donderdag 29 maart 2012

Tijdstip: 20.00 uur

Plaats: bij Ludo en Henkie

Namens bestuur Dorpsbelang Aldtsjerk,

[REDACTED]
voorzitter
(058 - 2562975)

5.3 Bijlage 3 uitnodiging presentatie voorlopig ontwerp 18 januari 2017



Stichting Aldtsjerk Foarút
Freuleleane 13
9064 KT Aldtsjerk
KvK: 57575355
BTW: NL852639934B01
Web: www.aldtsjerkfoarut.nl
Mail: info@aldtsjerkfoarut.nl

Uitnodiging

Aan de inwoners van Aldtsjerk/Readtsjerk

Aldtsjerk, 28 december 2016

Beste dorpsgenoten,

Hierbij willen wij jullie uitnodigen om aanwezig te zijn bij de presentatie van het 'voorlopig ontwerp' van ons plan Aldtsjerk Foarút op **woensdag 18 januari 2017 vanaf 19.30 uur in dorpshuis Oerein**. Deze bijeenkomst organiseren we samen met de gemeente Tytsjerksteradiel.

De volgende onderwerpen worden toegelicht:

- | | |
|--|---|
| 1. Stedenbouwkundig ontwerp, de verkaveling en beeldkwaliteit plan. | TWA architecten, [redacted] |
| 2. Concept ontgrondings- en milieuvergunning en werkwijze ontgroning. | Sweco, [redacted] |
| 3. Het concept bestemmingsplan en de procedure. | Gemeente Tytsjerksteradiel, [redacted]
[redacted] |
| 4. Afstemming procedures, spelregels kavelverdeling en de inspraakmogelijkheden. | Aldtsjerk Foarút, [redacted] |

De inspraakperiode duurt zes weken en start donderdag 19 januari 2017 en eindigt op donderdag 2 maart 2017 om 17.00 uur. Aldtsjerk Foarút gaat de inspraak zelf in Aldtsjerk uitvoeren en zal op donderdag 16 maart 2017 het resultaat van deze inspraakperiode terugkoppelen aan Aldtsjerk.

Indien je aanwezig wilt zijn bij deze bijeenkomst op 18 januari 2017, laat ons dit dan tijdig weten. Graag vóór 15 januari 2017 via onze website: www.aldtsjerkfoarut.nl knop 'aanmelden'. Dit in verband met de beperkte ruimte in Oerein.

Heb je belangstelling voor een kavel in ons plan?

Graag horen we dit voor 31 januari 2017. In dat geval kom je in de zogenaamde "eerste groep belangstellenden". Indien mogelijk zijn we van plan om deze groep een voorrangspositie te geven bij de verdeling van de kavels, aangezien deze groep heeft meegewerkt aan het schetsontwerp. Aanmelden via: www.aldtsjerkfoarut.nl/contact.

Met vriendelijke groet,
namens **bestuur Stichting Aldtsjerk Foarút**,

[redacted]
Projectleider

Bijlage 9

Rapport Ladderonderbouwing Aldtsjerk Foarút

Rapport



Ladderonderbouwing Aldtsjerk Foarút

Jelle Bijlsma B.V.

8 augustus 2024

SWECO Nederland B.V.
Business unit Stedelijke Planning

Onderwerp
Projectnummer
In opdracht van
Datum
Team

Versie

De Holle Bilt 22
3732 HM De Bilt
www.sweco.nl
Handelsregister 30129769
Ladderonderbouwing Aldtsjerk Foarút
51022594
Jelle Bijlsma B.V.
8 augustus 2024
Stedelijke Planning

Eindrapport

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Behoefte woningen	7
2.1	<i>Onderzoeksgebied: de kern Aldtsjerk en omliggende kernen</i>	<i>7</i>
2.2	<i>Vraag</i>	<i>8</i>
2.3	<i>Aanbod</i>	<i>10</i>
2.4	<i>Behoefte</i>	<i>11</i>
3	Behoefte recreatiewoningen	14
3.1	<i>Onderzoeksgebied</i>	<i>14</i>
3.2	<i>Vraag</i>	<i>15</i>
3.3	<i>Aanbod</i>	<i>18</i>
3.4	<i>Behoefte</i>	<i>20</i>
4	Motivatie buiten bestaand stedelijk gebied	23
5	Conclusie	24

1 Inleiding

Jelle Bijlsma B.V. en Stichting Aldtsjerk Foarút willen aan de noordwestkant van Aldtsjerk 23 woningen en 7 recreatiewoningen ($x 90 \text{ m}^2 = 630 \text{ m}^2$) realiseren rond een nog aan te leggen recreatiemeer. Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (hierna: Ladder) deel uitmaken van de toelichting bij het bestemmingsplan. Jelle Bijlsma B.V. heeft aan Sweco gevraagd deze Ladderonderbouwing op te stellen. Centraal staat de vraag of genoeg Ladderruimte beschikbaar is voor de ontwikkeling van 23 woningen en 7 recreatiewoningen op de locatie Aldtsjerk Foarút.

Ladder voor Duurzame Verstedelijking

De Ladder voor Duurzame Verstedelijking maakte tot 31 december 2023 (bij terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 14 april 2023) deel uit van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en wordt omschreven in het tweede lid artikel 3.1.6. Deze luidt:

“De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.”

Met de invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2024 maakt de Ladder deel uit van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en wordt omschreven in het tweede lid van artikel 5.129g. Deze luidt:

“Voor zover een omgevingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling, wordt met het oog op het belang van zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van leegstand in het omgevingsplan rekening gehouden met (a) de behoefte aan die stedelijke ontwikkeling; en (b) als die stedelijke ontwikkeling is voorzien buiten het stedelijk gebied of buiten het stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied: de mogelijkheden om binnen dat stedelijk gebied of binnen dat stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied in die behoefte te voorzien.”

Ondanks de andere formulering in de Bkl blijven de opbouw en werking van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking hetzelfde.

Locatie Aldtsjerk Foarút

De kern Aldtsjerk bevindt zich in het noordwesten van de gemeente Tytsjerksteradiel. De planlocatie ligt buiten de bestaande kern langs de Van Sminaweg en de Aldtsjerkster Feart en heeft nu nog een overwegend agrarisch karakter.



Figuur 1 Locatie Aldtsjerk Foarút

Plan voorziet in nieuwe stedelijke ontwikkeling

Het plan voorziet in de realisatie van een recreatiemeer, 23 reguliere grondgebonden woningen en 7 recreatiewoningen aan het water. De woningen zijn onder te verdelen in 10 starterswoningen (rijwoningen, twee-onder-één-kapwoningen) en 13 vrijesectorwoningen (vrijstaand en woon-werkkavels).

Functie	Aantal	Oppervlakte
Woningen		
- rijwoningen	6	540 m ²
- twee-onder-één-kapwoningen	4	400 m ²
- vrijstaande woningen	10	1.500 m ²
- woon-werkkavels	3	825 m ²
Recreatiewoningen	7	630 m ²



Figuur 2 Beoogde inrichting, Jelle Bijlsma B.V. (2023)

Voor de ontwikkeling van woningen geldt dat vanaf 12 woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling¹. Voor recreatiewoningen is vanaf 500 m² sprake van een stedelijke ontwikkeling. Het plan Aldtsjerk Foarút voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van 23 woningen en 630 m² recreatiewoningen. De bebouwing is daarmee van een voldoende substantiële omvang waarmee het plan kwalificeert als **stedelijke ontwikkeling**.

In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' dat op 27 juni 2013 door de gemeenteraad van Tytsjerksteradiel is vastgesteld, heeft de planlocatie voor het overgrote deel de bestemming 'Agrarisch'. Binnen de agrarische bestemming is de ontwikkeling van woningen of recreatiewoningen niet toegestaan. Het plan voorziet daarmee ook in een **nieuwe stedelijke ontwikkeling**: om de ontwikkeling van woningen en recreatiewoningen mogelijk te maken, is een functiewijziging dat een groter planologisch beslag op de ruimte legt nodig.

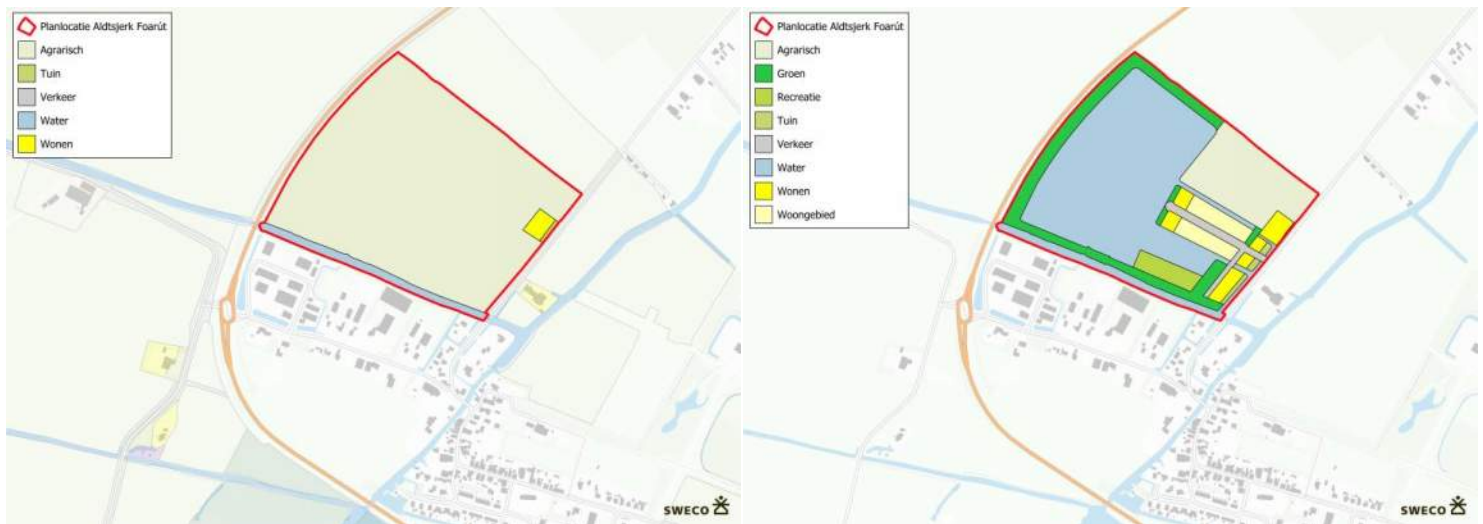
Voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling is een nieuw bestemmingsplan vereist, samen met een onderbouwing volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking. Op 14 april 2023 heeft de gemeente Tytsjerksteradiel daartoe een ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Het plan valt daarmee nog onder de wet- en regelgeving van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en niet onder de Omgevingswet die op 1 januari 2024 in werking is getreden.³

¹ Artikel 1.1.1 lid 1 sub i Besluit ruimtelijke ordening; ABRvS 28 juni 2017; ECLI:NL:RVS:2017:1724; ABRvS 25 maart 2015; ECLI:NL:RVS:2015:953

³ Artikel 4.6, lid 2, sub a, onder 2, Invoeringswet Omgevingswet

De planlocatie is te kwalificeren als **buiten bestaand stedelijk gebied**⁴. De planlocatie, aan de rand van Aldtsjerk, is namelijk nog onbebouwd en heeft een agrarische bestemming. Door de ligging buiten bestaand stedelijk gebied is een motivatie nodig waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling kan worden voorzien. De Ladderonderbouwing voor het plan Aldtsjerk Foarút bestaat daarom uit twee delen:

1. een beschrijving van de **behoefte** aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling; én
2. een **motivatie** waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien.



Figuur 3 Planlocatie Aldtsjerk Foarút in het bestaande bestemmingsplan Buitengebied 2013 (2013) en in het ontwerp-bestemmingsplan (2023)

Onderzoeksperiode: 10 jaar – 2024-2034

Deze Ladderonderbouwing heeft betrekking op de periode 2024-2034. Door uit te gaan van een periode van 10 jaar sluit de Ladder aan op de voorheen gebruikelijke actualisatietermijn van een bestemmingsplan.

⁴ ABRvS 29 april 2015; ECLI:NL:RVS:2015:1340

2 Behoeftewoningen

2.1 Onderzoeksgebied: de kern Aldtsjerk en omliggende kernen

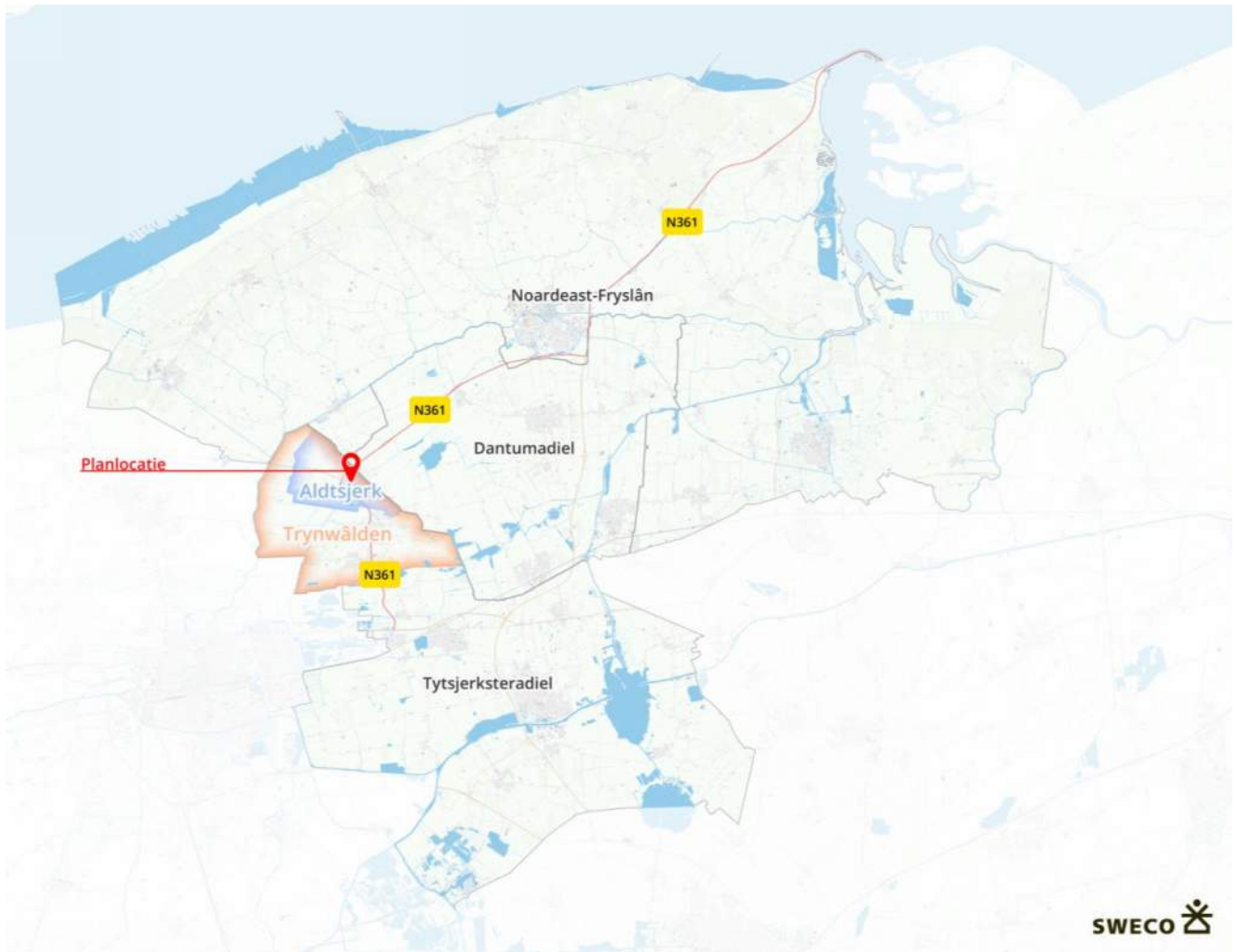
De behoefte wordt bepaald aan de hand van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de ontwikkeling (onderzoeksgebied). De aard en de omvang van de ontwikkeling zijn leidend voor het schaalniveau waarop de ruimtebehoefte moet worden afgewogen.

Aldtsjerk Foarút is een initiatief vanuit de inwoners van het dorp om hun eigen toekomst vorm te geven. Het plan komt voort uit de vraag van starters in **Aldtsjerk** naar betaalbare woningen in het eigen dorp. Aldtsjerk Foarút wordt dan ook primair voor de lokale dorpse behoefte gebouwd, maar voorziet ook in de bredere woningbehoefte van omliggende kernen binnen de gemeente en de regio.

Aldtsjerk maakt deel uit van de **Trynwâlden**, een cluster van kleine nabij elkaar gelegen dorpen in de noordwesthoek van de gemeente **Tytsjerksteradiel**. Aldtsjerk ligt in het grensgebied tussen de gemeenten Tytsjerksteradiel, Dantumadiel en Noardeast-Fryslân. De ligging aan de N361 die zorgt voor een goede bereikbaarheid van Aldtsjerk Foarút vanuit andere kernen binnen de gemeenten Tytsjerksteradiel, Dantumadiel en Noardeast-Fryslân. Ook gemeente Leeuwarden ligt in de nabijheid al is er geen directe wegverbinding vanuit Aldtsjerk naar Leeuwarden.

De gemeente Tytsjerksteradiel is een populaire vestigingsgemeente onder de inwoners van Leeuwarden, Smallingerland, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân en Achtkarspelen. Circa 57% van de nieuwkomers in Tytsjerksteradiel is uit deze gemeenten afkomstig. Met name Burgum en Hurdegaryp zijn populaire vestigingsplaatsen voor nieuwkomers binnen de gemeente. De gemeente Tytsjerksteradiel werkt op het gebied van wonen samen met de gemeenten Noardeast-Fryslân, Dantumadiel en Achtkarspelen.

De planlocatie Aldtsjerk Foarút is primair op de lokale (dorpse) behoefte gericht. Daarom vormen Aldtsjerk en de Trynwâlden het lokale onderzoeksgebied. Vanwege de onderlinge nabijheid, het gedeelde landelijke karakter, de verhuisbewegingen en de regionale samenwerking vormen gemeente Tytsjerksteradiel, Noardeast-Fryslân en Dantumadiel samen het regionale onderzoeksgebied (hierna: regio). Smallingerland en Achtkarspelen liggen te ver van Aldtsjerk Foarút om in de behoefte daar te voorzien. Leeuwarden en Smallingerland hebben bovendien een meer stedelijk karakter met een wezenlijk andere woningbehoefte en anders functionerende woningmarkt.



2.2 Vraag

Kwantitatieve vraag naar woningen

Huishoudensprognose



Het aantal huishoudens in de gemeente Tytsjerksteradiel neemt in de periode 2024-2034 toe met 1.026 huishoudens volgens de meest recente provinciale prognose⁵. Dit betekent dat de komende 10 jaar vraag is naar **1.026 extra woningen** binnen de gemeente Tytsjerksteradiel bovenop de bestaande woningvoorraad. De provinciale prognose is niet beschikbaar op kernenniveau. Wel kan op basis van de huidige verdeling van de huishoudens over de kernen en een evenredige groei van het aantal huishoudens over de gemeente een inschatting gemaakt worden van de toekomstige huishoudensgroei per kern. Evenredig is in Aldtsjerk vraag naar 23 extra woningen en in de Trynwâlden vraag naar 191 extra woningen. In de bredere regio bestaande uit de gemeenten Tytsjerksteradiel, Dantumadiel en Noardeast-Fryslân is vraag naar 2.914 extra woningen.

⁵ Provincie Fryslân - Staat van Fryslân, 26 maart 2024.

	Aldtsjerk*	Trynwâlden*	Gemeente Tytsjerksteradiel	Tytsjerksteradiel, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân
2024	303	2.593	13.957	41.827
2034	326	2.784	14.983	45.047
2024-2034	+23	+191	+1.026	+2.914

Kwalitatieve vraag naar woningen

Verspreid over heel Nederland zijn respondenten aan het WoON2021 (Ministerie van BZK en CBS, 2022) gevraagd naar hun woonwensen. Ook voor gemeenten Tytsjerksteradiel, Dantumadiel en Noardeast-Fryslân zijn de woonvoorkeuren naar woonmilieu en woningtype in beeld gebracht. Het aantal respondenten in alleen de gemeente Tytsjerksteradiel zelf is te laag om betrouwbare en representatieve woonvoorkeuren uit af te leiden. Tytsjerksteradiel, Dantumadiel en Noardeast-Fryslân (het regionale onderzoeksgebied) hebben een gelijkwaardig dorps/landelijk karakter en hebben samen wel voldoende respondenten om woonvoorkeuren uit af te leiden. Er zijn geen aanwijzingen dat het beeld binnen Tytsjerksteradiel afwijkt van het beeld in de regio.

Vraag naar dorps/landelijk wonen



Aldtsjerk omvat dorps- en landelijke woonmilieus en het plan Aldtsjerk Foarút voorziet in een uitbreiding van het aantal woningen in deze woonmilieus. Binnen de regio geeft 68% de voorkeur voor een dorps woonmilieu en 24% de voorkeur voor een landelijk woonmilieu. Door de voorkeuren te vermenigvuldigen met de kwantitatieve vraag (op basis van huishoudensgroei) is een inschatting te maken van het aantal huishoudens die de voorkeur hebben voor dorps/landelijke woonmilieus. Binnen Aldtsjerk is vraag naar 16 woningen in dorps/landelijke woonmilieus, in de Trynwâlden is vraag naar 175 woningen, in Tytsjerksteradiel is vraag naar **940 woningen** en in de regio is vraag naar 2.671 woningen in een dergelijk woonmilieu.

Woonmilieu	Woonvoorkeur	Aldtsjerk	Trynwâlden	Tytsjerksteradiel	Regio
centrum-stedelijk	1%	0	3	14	40
buiten-centrum	6%	1	11	57	162
groen-stedelijk	1%	0	3	14	40
centrum-dorps	68%	16	130	698	1.983
landelijk wonen	24%	6	45	242	688

Vraag naar eengezinswoningen



In het plan Aldtsjerk Foarút zijn (grondgebonden) eengezinswoningen voorzien. Binnen de regio geeft 71% de voorkeur voor een eengezinswoning. Toegepast op de kwantitatieve vraag betekent dit dat binnen Aldtsjerk is vraag naar 16 eengezinswoningen, binnen de Trynwâlden is vraag naar 135 eengezinswoningen, in Tytsjerksteradiel is vraag naar **726 eengezinswoningen** en in de regio is vraag naar 2.062 eengezinswoningen.

Woningtype	Woonvoorkeur	Aldtsjerk	Trynwâlden	Tytsjerksteradiel	Regio
eengezinswoning	71%	16	135	726	2.062
meergezinswoning	29%	7	56	300	29

Vraag naar woningen in een waterrijke omgeving

Binnen de regio geeft 40% aan de voorkeur te hebben voor een woning in een waterrijke buurt (een buurt met sloten, grachten en open water). Aldtsjerk Foarút kan in deze vraag voorzien. Toegepast op de kwantitatieve vraag is in de gemeente vraag naar 410 woningen in een waterrijke buurt en in de regio vraag naar 1.166 woningen in een waterrijke buurt.

2.3 Aanbod

Te koop staand aanbod

Op 13 juni 2024 stond in Aldtsjerk 1 vrijstaande woning te koop, in de Trynwâlden stonden 11 woningen te koop, waarvan 5 vrijstaande woningen, 4 2-onder-1-kapwoningen, 1 hoekwoning en 1 tussenwoning. Huizenzoekers hebben binnen de Trynwâlden zeer beperkte keuzemogelijkheden. In de Trynwâlden is minder dan 0,6% van de voorraad koopwoningen beschikbaar. Een gezonde woningmarkt heeft circa 3% frictieleegstand nodig. Dit geeft aan dat de bestaande koopwoningmarkt erg krap is.

Kwantitatief planaanbod

In de gemeente Tytsjerksteradiel zijn plannen voor de ontwikkeling van 778 woningen (Gemeente Tytsjerksteradiel, peildatum juni 2024). Van de plannen zijn **256 woningen opgenomen in harde plannen**. Woningen in harde plannen zijn vastgelegd in een bestemmingsplan, omgevingsplan of omgevingsvergunning. Daarnaast zijn nog veel woningen opgenomen in zachte plannen. Van zachte plannen is niet zeker of en wanneer deze woningen daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden. Daarom is in de behoefteaming alleen gerekend met de harde plancapaciteit.

In Aldtsjerk is momenteel 1 woning opgenomen in de harde plancapaciteit. Het gaat om een nog te bouwen bedrijfswoning die geen onderdeel uitmaakt van een groter plan of project. In de Trynwâlden zijn 36 woningen opgenomen in de harde plancapaciteit, waarvan 27 appartementen en 9 grondgebonden woningen.

Op regionaal niveau worden geen officiële cijfers over plancapaciteit bijgehouden. De gemeenten in de regio houden wel openbare lijsten bij van grotere plannen. Door deze lijsten naast ruimtelijke plannen te leggen, kan wel een indicatie worden gegeven van de harde plancapaciteit inclusief kleinere plannen. Naar schatting zijn 665-850 woningen in de regio opgenomen in de harde plancapaciteit.

	Aldtsjerk	Trynwâlden	Gemeente Tytsjerksteradiel	Tytsjerksteradiel, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân
Harde plannen 2024-2034	1	36	256	665-850

Kwalitatief planaanbod

In het onderzoeksgebied zijn alleen dorps / landelijke woonmilieus te vinden. Daardoor is het kwalitatieve aanbod in dorps en landelijke woonmilieus gelijk aan het kwantitatieve aanbod.

	Aldtsjerk	Trynwâlden	Gemeente Tytsjerksteradiel	Tytsjerksteradiel, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân
Dorps / landelijke woonmilieus	1	36	256	665-850

In de harde plannen binnen de gemeente Tytsjerksteradiel zijn vooral (grondgebonden) eengezinswoningen voorzien. Onder de 256 woningen in harde plannen zijn **147 (grondgebonden) eengezinswoningen** (57%). Ook in de regio worden vooral eengezinswoningen gebouwd. In de Trynwâlden worden juist vooral meergezinswoningen gebouwd, daar is slechts 25% van de geplande woningen een eengezinswoning.

	Aldtsjerk	Trynwâlden	Gemeente Tytsjerksteradiel	Tytsjerksteradiel, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân
Eengezinswoningen	1	9	147	454
Meergezinswoningen	0	27	108	210
Onbekend	0	0	1	1-186
Totaal	1	36	256	665-850

Hoewel Aldtsjerk geen grotere plannen of projecten telt, zijn in omliggende kernen wel grotere harde plannen te vinden.

- **Thuishaven Gytsjerk:** Het grootste plan in de Trynwâlden bevindt zich in het centrum van Gytsjerk waar 15 koopappartementen worden ontwikkeld.
- **Mooi Burgum:** Het grootste plan in de gemeente Tytsjerksteradiel voorziet binnenstedelijk in de toevoeging van 101 grondgebonden woningen aan de woningvoorraad.
- **Noarderstek Dokkum:** Het grootste plan in de regio voorziet in de ontwikkeling van 110 woningen, waarvan 86 grondgebonden woningen en 24 appartementen.



Thuishaven Gytsjerk



Mooi Burgum

2.4 Behoefte

Kwantitatieve behoefte

In Aldtsjerk is vraag naar 23 extra woningen op basis van de provinciale prognose en de huidige demografie binnen de gemeente. In Aldtsjerk is momenteel 1 woning opgenomen in een hard plan. De geplande woning in Aldtsjerk betreft een bedrijfswoning die niet voor reguliere woningzoekenden beschikbaar zal komen. De toekomstige behoefte in Aldtsjerk zelf bedraagt daarom 22 (à 23 woningen). In de omliggende kernen (de Trynwâlden) schieten de plannen echter tekort om in de forse behoefte naar 155 extra woningen te voorzien.

Ook in de gemeente Tytsjerksteradiel is de vraag met 770 woningen aanzienlijk. In de regio is behoefte aan meer dan 2.000 extra woningen. Ook voor de regionale woningzoekenden kunnen de 23 woningen in het plan voor Aldtsjerk Foarút een uitkomst bieden.



	Vraag	Aanbod	Behoefte
Aldtsjerk	23	1	22
Trynwâlden	191	36	155
Tytsjerksteradiel	1.026	256	770
Regio	2.914	665-850	2.064-2.249

Het plan voor Aldtsjerk Foarút voorziet met 23 woningen in de kwantitatieve behoefte in Aldtsjerk zelf en voorziet daarnaast voor een deel in de behoefte vanuit de omliggende kernen (de Trynwâlden).

Kwalitatieve behoefte naar dorpse / landelijke woonmilieus

In Aldtsjerk is op basis van de huishoudensprognose en de woonvoorkeuren opgegeven in het WoON2021 vraag naar 22 woningen in een dorps/landelijk woonmilieu. Dat zijn de woonmilieus die voorkomen in en rond Aldtsjerk. In de harde plannen is in Aldtsjerk 1 woning voorzien in deze woonmilieus. Daardoor is binnen Aldtsjerk nog vraag naar 21 woningen in deze woonmilieus, in de Trynwâlden is nog vraag naar 139 extra woningen in dorpse / landelijke woonmilieus. In de gemeente is behoefte aan 684 extra woningen in een dorps / landelijk woonmilieu. Ook in de regio is de behoefte aan deze milieus groot.

	 Vraag	 Aanbod	 Behoefte
Aldtsjerk	22	1	21
Trynwâlden	175	36	139
Tytsjerksteradiel	940	256	684
Regio	2.671	665-850	1.821-2.006

Kwalitatieve behoefte naar grondgebonden woningen

Op basis van de huishoudensprognose en de woonvoorkeuren is vraag naar circa 16 grondgebonden woningen in Aldtsjerk zelf. De harde plannen voorzien in 1 grondgebonden woning. Daardoor is nog behoefte aan 15 extra grondgebonden woningen binnen Aldtsjerk. Binnen de Trynwâlden is behoefte aan 126 grondgebonden woningen. Ook binnen de gemeente is vooral behoefte aan grondgebonden woningen (579 woningen). In de regio is eveneens sprake van een aanzienlijke behoefte.



	Vraag	Aanbod	Behoefte
Aldtsjerk	16	1	15
Trynwâlden	135	9	126
Tytsjerksteradiel	726	147	579
Regio	2.062	454	1.608

Het plan Aldtsjerk Foarút voorziet in de ontwikkeling van 23 grondgebonden woningen in een dorps en landelijk woonmilieu. Het plan voorziet daarmee geheel in de behoefte binnen Aldtsjerk. Verder past het plan ruimschoots binnen de kwantitatieve én kwalitatieve behoefte binnen de Trynwâlden, de gemeente Tytsjerksteradiel en de regio. Eveneens voorziet het plan in de (regionale) vraag naar wonen in een waterrijke buurt. De behoefte is in lijn met de woonopgave die verwoord is in de Woondeal Noordoost-Fryslân 2022-2030.

3 Behoefte recreatiewoningen

De behoefte aan recreatiewoningen bestaat uit de koop en huurmarkt. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de woningen recreatief gebruikt kunnen worden en er geen permanente bewoning is toegestaan. De recreatiewoningen dienen echter wel te worden verkocht aan investeerders die de woningen als vakantiewoningen gebruiken en daarbij mogelijk verhuren aan derden voor toeristisch gebruik. Ook is het mogelijk dat investeerders de woningen het gehele jaar door voor toeristisch gebruik verhuren. Daarom is gekeken naar de ontwikkelingen in vraag en het aanbod van zowel de koop als huurmarkt.

3.1 Onderzoeksgebied

In tegenstelling tot (vrijwel) alle andere stedelijke voorzieningen is het verzorgingsgebied van een recreatiewoning en andere type verblijfsaccommodaties juist niet het direct omliggende gebied. Gasten komen immers (doorgaans) van grote afstand. Uit het jaarlijks gepubliceerde onderzoeksrapport 'Nederlandse markt voor recreatiewoningen' van de NVM blijkt echter dat de marktontwikkelingen voor recreatiewoningen en kampeershuisjes sterk regionaal gebonden zijn. Gasten kiezen voor een specifieke toeristische regio. Een toeristische regio is daarom leidend in de afbakening van het onderzoeksgebied.



Afbakening onderzoeksgebied

Voor de recreatiewoningen in Aldtsjerk zijn er handvatten om het onderzoeksgebied af te bakenen: toeristische regio's en reistijd. Gasten kiezen vaak voor een specifieke toeristische regio waar ze alternatieve locaties zoeken binnen een bepaalde reistijd. Voor hotels geldt dat een reistijd van circa 20 autominuten als acceptabel wordt beschouwd. Ook voor recreatiewoningen op deze locatie is deze maximum reistijd een

geschikte maat. De (toeristische) regio Noordoost-Fryslân⁶ valt bijna geheel binnen deze reistijd⁷. Alles wat op grotere reisafstand ligt komt niet in aanmerking. Om die reden is het aanbod binnen 20 minuten van de projectlocatie relevant. We hanteren de regio Noordoost-Fryslân als onderzoeksgebied, hieronder vallen de gemeenten Achtkarspelen, Dantumadiel, Noardeast-Fryslân en Tytsjerksteradiel.

De databronnen voor vraag en aanbod van het CBS en NVM zijn niet altijd op het schaalniveau van het onderzoeksgebied beschikbaar. Daarom kijken we ook naar het grotere gebied, de COROP-regio Noord-Friesland. Dit is het onderzoeksgebied plus de gemeenten Vlieland, Terschelling, Ameland, Schiermonnikoog, Leeuwarden, Waadhoeke en Harlingen.

3.2 Vraag

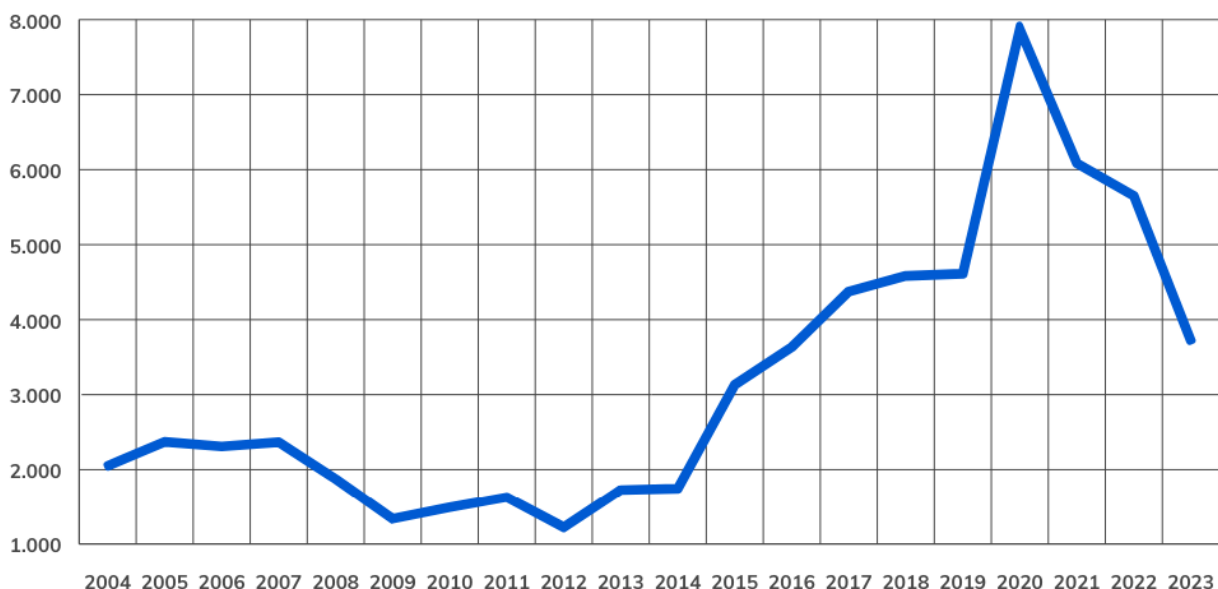
Kwantitatieve vraag naar recreatiewoningen

De vraag naar recreatiewoningen komt van de koopmarkt (aantal verkochte recreatiewoningen) en de (ver)huurmarkt (aantal toeristische overnachtingen). Afgelopen jaren is de vraag in de beide segmenten toegenomen, zowel landelijk als in Friesland.

Koopmarkt

Het aantal verkochte recreatiewoningen afgelopen tien jaar flink gestegen maar over hoogtepunt heen. De transactiepreizen blijven wel stijgen.

- **Transacties recreatiewoningen afgelopen 10 jaar gestegen in Nederland.** Het aantal transacties is gegroeid van ca. 1.800 in 2013 naar ca. 3.800 in 2023.⁸ Ten opzichte van 2022 is er wel een daling ingezet. Dit komt door de verhoogde overdrachtsbelasting die per 1 januari 2023 inging, waardoor mensen nog snel in 2022 een huis kochten en daarom in dat jaar ook een hoge piek was. Deze piek was ook nog hoog door de invloed van corona (mensen wilde een huis met buiten) en de lage hypotheekrente.



Figuur 4 Ontwikkeling aantal transacties recreatiewoningen Nederland 2004-2023

Bron: NVM met data van Kadaster (2024)

⁶ Gemeenten Noordoost-Fryslân en © Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd Visie Toerisme en Recreatie Noordoost-Fryslân, 2019

⁷ maps.openrouteservice.org

⁸ NVM, De Nederlandse markt voor recreatiewoningen Jaaroverzicht 2023, 2024

- **In de COROP-regio Noord-Friesland is het aantal transacties ook gestegen in de laatste jaren.** Het NVM heeft Nederland opgedeeld in een aantal toeristische regio's voor hun rapport De Nederlandse markt voor recreatiewoningen. Het plangebied valt in de regio Waddeneiland, wat overeenkomt met de COROP-regio Noord-Friesland. In 2015 waren er in deze regio ca. 160 transacties en in 2022 waren dit er 220. In 2023 is wel een daling waar te nemen, net als in de rest van Nederland. In 2023 hebben er 100 transacties plaatsgevonden.
- **Transactieprijsen blijven stijgen.** Net als het landelijke prijsniveau hebben veel regio's waaronder de COROP-regio Noord-Friesland het hoogste prijsniveau ooit bereikt. In 2021 was de gemiddelde transactieprijs hier nog net iets boven de 300 duizend euro en in 2023 was dit 481 duizend euro. Hiermee is de regio ook de absolute koploper. Het landelijk gemiddelde in 2023 lag op 228 duizend euro.
- **Verwachtingen dat de markt weer aantrekt.** De rente is in 2023-2024 geleidelijk gedaald, waardoor veel consumenten er financieel op vooruit zijn gegaan en het vertrouwen op de woningmarkt lijkt te herstellen. Dit heeft een positief effect op de reguliere koopwoningmarkt, die weer op volle kracht draait, dit heeft veelal ook een positief effect op de markt voor recreatiewoningen. Bovendien is het aantal gasten dat in 2023 in een vakantiehuis verbleef verder gestegen, zie volgende paragraaf. Dit biedt ook kansen voor eigenaren die hun woning, al dan niet gedeeltelijk, willen verhuren.

Verhuurmarkt Toenemende vraag naar verblijf in (verhuur van) recreatiewoningen

De recreatie en toerisme sector is volop in ontwikkeling en het aantal overnachtingen op vakantieparken (maar ook over verblijfsaccommodaties) is afgelopen jaren gestegen. De groeiprognozes voor het toerisme in Nederland zijn ook zeer positief⁹.

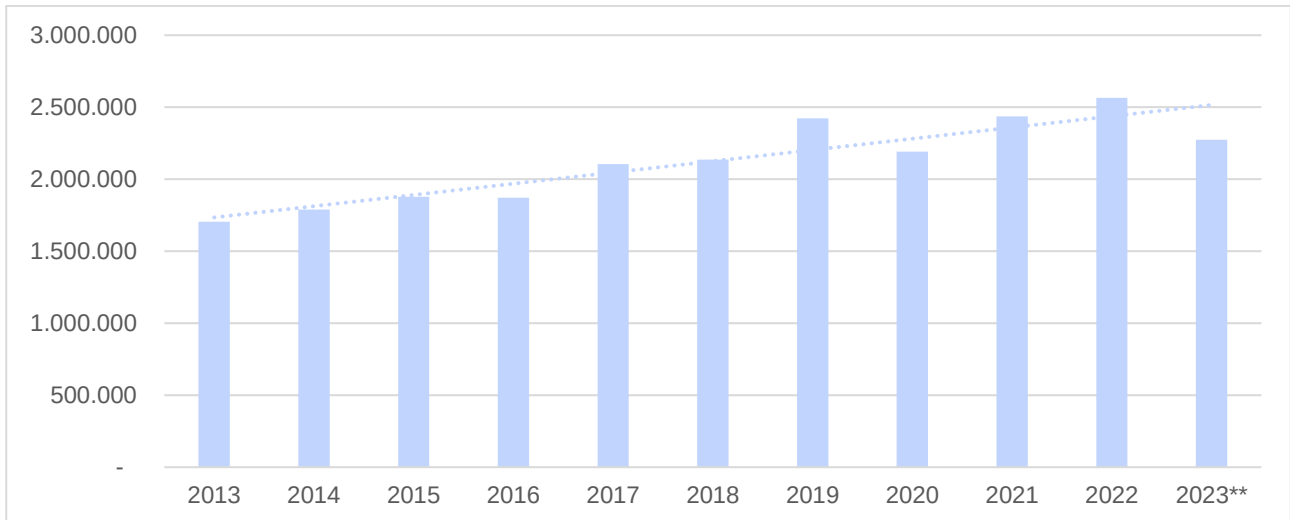
- Afgelopen 10 jaar is het aantal overnachtingen structureel gestegen, op de coronadip na¹⁰. In 2023 waren er 49,7 miljoen gasten in Nederlandse hotels, campings en huisjesterreinen, wat 8,1% meer is dan het voorgaande jaar. Dit is een recordaantal gasten voor deze accommodaties.¹¹
- Voor huisjesterreinen is ook een structurele stijging te zien van het aantal overnachtingen. In 2013 waren er ca. 33,8 miljoen overnachtingen en in 2023 waren dit er 47,8 miljoen. Gemiddeld steeg het aantal overnachtingen in deze periode met 4,1% per jaar en in totaal met 41%. Ook in Friesland nam het aantal overnachtingen op vakantieparken toe, van 1,7 miljoen in 2013 tot 2,3 miljoen in 2024. Gemiddeld met een stijging van 3,3% per jaar en totaal met 34%.
- De landelijke prognose van het NBTC gaat uit van een groei van het aantal overnachtingen van 42 miljoen in 2017 tot ca. 60 miljoen en mogelijke 70 miljoen (maximum scenario) in 2030. Dit betekent een gemiddelde jaarlijkse groei van 2,7% tot 4,3%.
- De ambitie van de regio Noordoost-Fryslân is om in 2030 50% meer overnachtingen te hebben dan in 2019¹². Dit gaat gepaard met de ambitie om in dezelfde periode 50% meer binnen- en buitenlandse vakantiegasten te ontvangen.

⁹ NBTC, Perspectief 2030, 2019

¹⁰ CBS Statline, 2024

¹¹ CBS, Nog niet eerder zoveel gasten in Nederlandse logiesaccommodaties, februari 2024

¹² Gemeenten Noordoost-Fryslân en © Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd Visie Toerisme en Recreatie Noordoost-Fryslân, 2019



Figuur 5 Ontwikkeling overnachtingen op huisjesterreinen in Friesland
Bron: CBS, 2024

Kwalitatieve vraag naar recreatiewoningen

Door de groei in vraag (en aanbod) van recreatiewoningen worden er steeds meer eisen gesteld die de kwalitatieve behoefte bepalen¹³:



- **Luxe en comfort.** Er worden steeds hogere en meer flexibele kwaliteitseisen gesteld aan recreatiewoningen, zowel door huurders als kopers. Dit betekent een toenemende vraag naar luxe en comfortabele recreatiewoningen met bijbehorende voorzieningen en goede afwerking. Dit vertaalt zich naar de verkoopcijfers die afgelopen jaren zijn gegroeid.



- **Waterrijke omgeving populair.** De succeskans van een recreatiewoningenproject wordt vergroot door een onderscheidende belevingswaarde zoals de directe nabijheid van water met eigen haven aan vaarroutes. Recreatiewoningen in waterrijke omgevingen zijn zeer populair, dit is terug te zien in de transactieprizen. De prijzen van recreatiewoningen het hoogst in de waterrijke gebieden aan de kust en rond het IJsselmeer. Deze verhouding tussen de regio's is er altijd al geweest. In de afgelopen jaren lag de gemiddelde woningprijs in de waterrijke regio's ongeveer 60% hoger dan in de toeristische gebieden in het oosten en zuiden van Nederland.



- **Kwaliteit en duurzaamheid belangrijk.** Kwaliteit en duurzaamheid speelt steeds vaker een rol speelt bij kopers van recreatiewoningen. Zowel jongeren als ouderen zijn bereid om hier (beperkt) extra voor betalen. Nieuwbouw sluit hier goed op aan en kent bovendien geen overdrachtsbelasting.



- **Seizoen uitbreiding.** De vraag naar recreatiewoningen groeit ook buiten het hoogseizoen. Dit komt doordat korte vakanties steeds populairder worden en ook 'workcations' aan populariteit toeneemt. Recreatiewoningen met goede voorzieningen (Wifi) in of nabij de natuur zijn ideale locatie voor mensen om te werken vanuit de vakantie locatie.



- **Voorzieningen.** Wat betreft de voorzieningen is vooral de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen een belangrijk criterium. Gasten prefereren om in de buurt boodschappen te doen of van de horeca gebruik te maken.

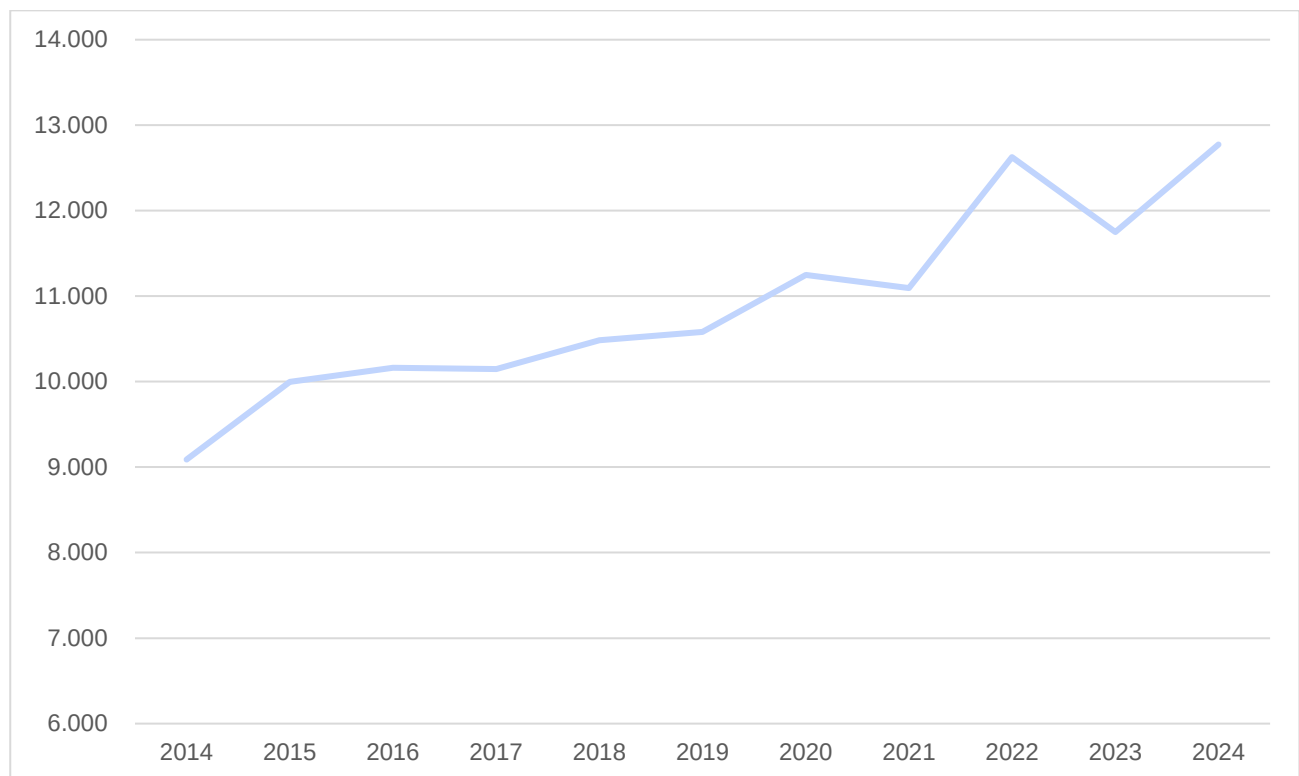
¹³ NVM, De Nederlandse markt voor recreatiewoningen, 2023, NRIT, CBS, vakantiehuishwinkel.nl

3.3 Aanbod

Aanbodontwikkeling

Het aanbod aan recreatiewoningen is afgelopen 10 jaar hard gegroeid, landelijk en in Noord-Friesland.

- In Nederland groeide het aantal slaapplekken op huisjesterreinen van ca. 290.000 in 2014 naar ca. 395.000 in 2024, met een gemiddeld jaarlijks stijgingspercentage van 3,2% en een totaal van 36%.
- In de provincie Friesland nam het aantal slaapplekken op huisjesterreinen toe van ca. 16.420 in 2013 naar ca. 19.010 in 2023, met een gemiddeld jaarlijks stijgingspercentage van 1,8% en een totale stijging van 16%. De groei ging gelijk op met het landelijk gemiddelde.
- In de COROP-regio Noord-Friesland heeft het aanbod zich bovengemiddeld ontwikkeld met een gemiddeld jaarlijks stijgingspercentage van 3,2% en een totale stijging van 35% voor de periode 2013 – 2023. Er wordt dus steeds meer aanbod in Noord-Friesland gebouwd vergeleken met Zuidwest- en Zuidoost-Friesland.
- Het aanbod van huisjesterreinen in de regio Noord-Friesland is met name geconcentreerd op de Waddeneilanden. Uit onderzoek van ZKA blijkt dat ca. 20% van alle slaapplekken bij recreatiewoningen in de hele COROP-regio Noord-Friesland in Noordoost-Fryslân ligt en ruim 70% op de Waddeneilanden¹⁴. Het overige percentage bedden ligt in Noordwest-Friesland.
- De ambitie van de regio Noordoost-Fryslân is om te groeien en het toeristische product verder te ontwikkelen.

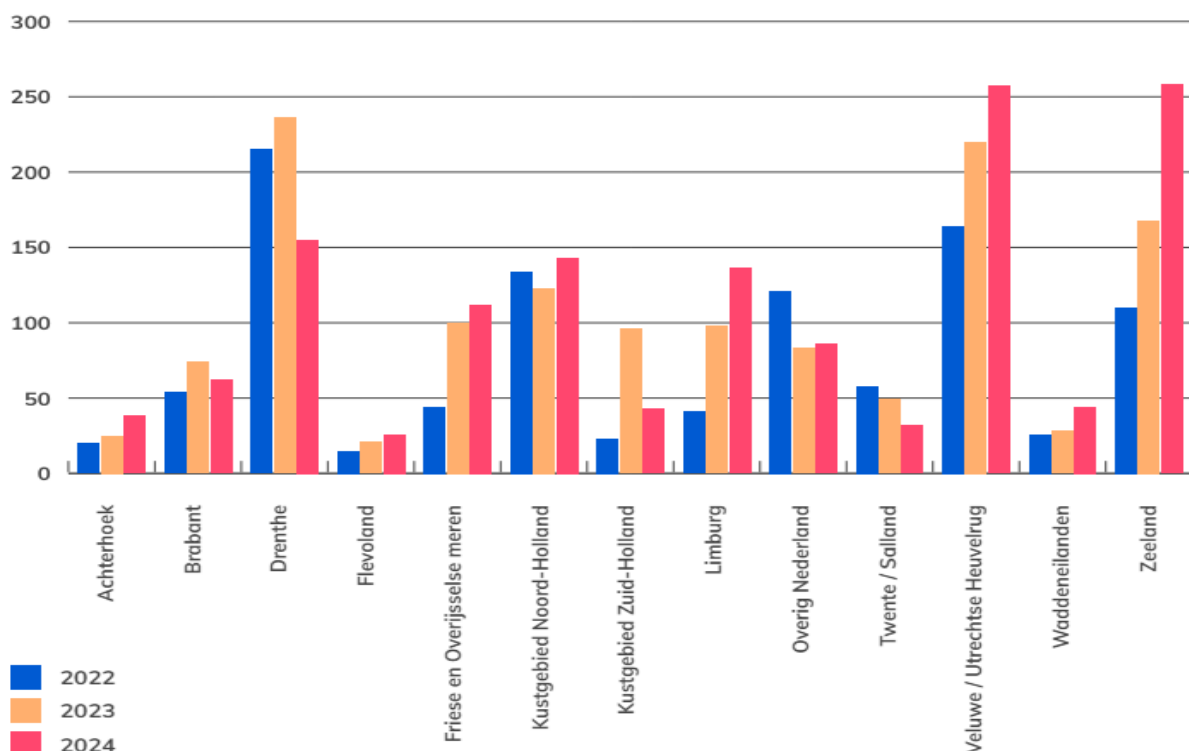


Figuur 6 Ontwikkeling in aantal slaapplekken op huisjesterreinen in Noord-Friesland van 2014 tot 2024
Bron: CBS, 2024

Te koop staand aanbod en krapte

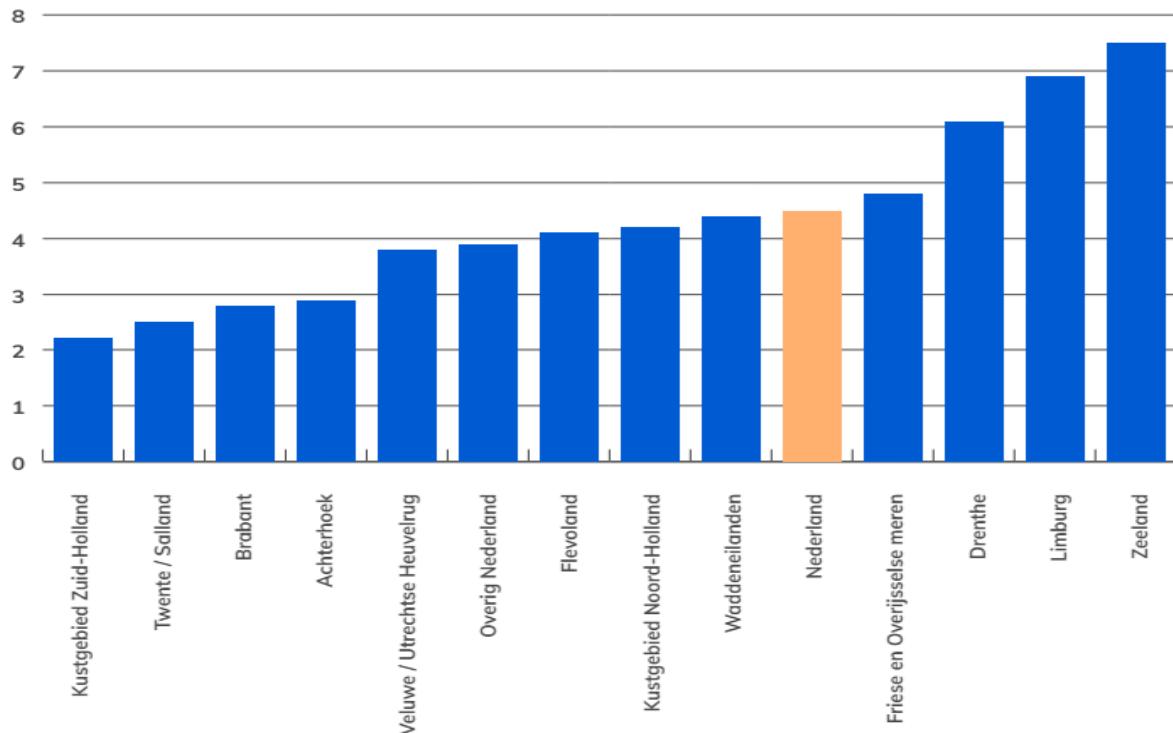
In de COROP-regio Noord-Friesland staan relatief weinig recreatiewoningen te koop.

- Landelijk is het aanbod van te koop staande recreatiewoningen redelijk constant gebleven. Per januari 2024 stonden bij NVM -makelaars ongeveer 1.400 woningen te koop, ongeveer evenveel als een jaar eerder. Dit is substantieel meer dan in de hectische coronajaren toen het aanbod 40% lager lag.
- In de COROP-regio Noord-Friesland (bij NVM Waddeneilanden genoemd) stonden in januari 2024 ca. 40 woningen te koop. Alhoewel dit aanbod afgelopen 2 jaar wel is gestegen, gaat het om zeer weinig woningen. De regio heeft vergeleken met alle andere regio's zeer weinig huizen te koop staan.
- Landelijk gezien nam de krapte op de markt af doordat het aantal transacties terugliep en het aanbod steeg, er is dus meer te kiezen. De NVM Krapte-indicator steeg in 2023 van 3,1 naar 4,5. Dat levert een iets gezondere en evenwichtigere marktsituatie op. Wanneer de krapte-indicator namelijk onder de 5 staat, is er sprake van een krappe markt met weinig keuze voor kopers en veel mogelijkheden voor verkopers. In de COROP-regio Noord-Friesland (bij NVM Waddeneilanden genoemd) ligt de krapte-indicator iets onder het landelijke gemiddelde wat betekent dat de vraag hier relatief wat groter is dan het aanbod.
- Op 13 juli 2024 stond in Aldtsjerk geen 1 recreatiewoningen te koop.¹⁵ In het totale onderzoeksgebied staan recreatiewoningen te koop op vakantiepark Waterpark Zwartkruis in gemeente Tytsjerksteradiel en op vakantiepark Esonstad aan het Lauwersmeer. Van deze locaties is het aanbod op Waterpark Zwartkruis vergelijkbaar met voorliggend plan in Aldtsjerk. De locatie is echter relatief ver afgelegen van de planlocatie op ca. 20 autominuten. Vakantiepark Esonstad is niet goed te vergelijken met voorliggend plan want is zeer grootschalig en is gelegen aan het Lauwersmeer. Daarbij ligt deze locatie op meer dan 20 autominuten van de projectlocatie. Binnen de 20 autominuten staan dus geen andere recreatiewoningen te koop.



Figuur 7 Ontwikkeling aanbod te koop staande recreatiewoningen per regio 2022 – 2025
Bron: NVM, bewerking brainbay, 2024

¹⁵ Funda.nl



Figuur 8 Krapte-indicator per regio 2023
Bron: NVM, 2024

Planontwikkeling

De ambitie van de regio Noordoost-Fryslân is om te groeien en het toeristische product verder te ontwikkelen. Grootschalige ontwikkelingen, zoals grote vakantieparken, dienen wel een duidelijke verbinding te hebben met de omgeving en de lokale middenstand moet ervan kunnen profiteren. Ook moet de accommodatie passend zijn bij de locatie. De groeiende sector van verblijfsrecreatie kan bijdragen aan het aanpakken van maatschappelijke opgaven zoals krimp, werkgelegenheid en leegstand. Nieuwe recreatiewoningen zijn dus gewenst als deze passen in de omgeving en verbinding maken met de lokale economie.

Plannen voor vakantieparken

In het onderzoeksgebied is één plan bekend voor ontwikkeling van recreatiewoningen.

- **Waterpark Zwartkruis in Noardburgum.** Recent is het park uitgebreid met 34 recreatiewoningen. Volgens het huidige bestemmingsplan kunnen hier nog 25 recreatiewoningen en 20 recreatieappartementen bijkomen.

3.4 Behoeft

Kwantitatieve behoefte naar recreatiewoningen

De behoefte aan recreatiewoningen baseren wij op basis van de ontwikkelingen in vraag en aanbod en de verwachte groei.

- **De vraag naar recreatiewoningen is flink gegroeid, zowel op de koop- als verhuurmarkt.** Afgelopen 10 jaar steeg het aantal transacties van recreatiewoningen (landelijk 111%), het aantal overnachtingen (landelijk 41%) en het aanbod aan slaapplekken bij recreatiewoningen (landelijk

36%). Exacte cijfers voor de regio Noordoost-Fryslân ontbreken, maar voor de provincie Friesland was er ook een groei waar te nemen, tussen 2013 en 2023 steeg het aantal overnachtingen met gemiddeld 3,3% per jaar.

- **Aanbod.** Net als de vraag is het aanbod gegroeid. De groeiende vraag zorgt voor nieuw aanbod, maar nieuw aanbod trekt ook weer meer vraag. In de periode 2013 – 2023 groeide het aantal slaapplekken op vakantieparken met gemiddeld 1,8% per jaar. Afgelopen 10 jaar is vraag (overnachtingen) in Friesland dus harder gegroeid dan het aanbod (slaapplekken).
- **De groeiverwachtingen en ambities voor toerisme zijn zeer positief.** De landelijke prognose van het NBTC gaat uit van een gemiddelde jaarlijkse groei van het aantal overnachtingen van 2,7% tot 4,3% tot 2030. De regio Noordoost-Fryslân heeft de ambities om het aantal overnachtingen tot 2030 met 50% te laten groeien tot 2030.

Concluderend zien we dat de vraag en aanbod stijgen, maar dat de vraag (overnachtingen op vakantieparken) afgelopen 10 jaar harder is gestegen dan het aanbod (slaapplekken vakantieparken). Hieruit is op te maken dat behoefte is aan nieuw aanbod in Friesland. Voor het onderzoeksgebied (en de toeristische regio) Noordoost-Fryslân wordt die behoefte versterkt door het feit dat er regionale ambities bestaan om het toerisme te laten groeien en ook de algemene groeiverwachtingen van toerisme zeer positief is.

De vraag in het onderzoeksgebied zal dus toenemen en de planvoorraad is beperkt. In het onderzoeksgebied is momenteel 1 hard plan bekend. Op Waterpark Zwartkruis in Noardburgum kunnen nog 45 woningen bijkomen. Dit laat voldoende ruimte voor andere (kleinschalige) ontwikkelingen zoals voorliggend plan met 7 recreatiewoningen.

Kwalitatieve behoefte naar recreatiewoningen

Naast een kwantitatieve behoefte bestaat er ook een kwalitatieve behoefte naar recreatiewoningen. De ontwikkeling van recreatiewoningen in Aldtsjerk Foarút speelt in op:

- **Behoeftte aan onderscheidende belevingswaarde in een waterrijke omgeving.** Bij het park wordt een recreatiemeer gerealiseerd dat is aangesloten op een populaire vaarroute. Bij de recreatiewoningen kan een boot worden aangemeerd waarmee direct kan worden gevaren op de vaarroute van de Elfstedentocht. Alle elf steden en vele bezienswaardigheden van Fryslân zijn te bereiken via de vaarroute. Daarnaast biedt het meer extra waterrecreatie mogelijkheden wat de toeristische aantrekkelijkheid sterk verhoogt.
- **Behoeftte aan kwaliteit en duurzaamheid via nieuwbouw.** Met de nieuwbouw kan worden voldaan aan de moderne eisen wat betreft kwaliteit en duurzaamheid waar kopers en huurders naar zoeken.
- **Mogelijkheid tot spreiding van toerisme in Friesland.** Op een aantal watersportplaatsen in Friesland, met name in het zuidwesten, kan het erg druk zijn met name in het hoogseizoen. Aldtsjerk Foarút kan een aantrekkelijk alternatief zijn.
- **Ontwikkeling sluit aan op beleid met verbinding met de regio.** De regio Noordoost-Fryslân wil het toeristische product verder ontwikkelen. De woningen bij Aldtsjerk liggen vlakbij de kern. Met de komst van recreatiewoningen wordt de vraag naar voorzieningen in de directe omgeving vergroot. De winkels en horeca kunnen hiervan profiteren. Zo draagt de ontwikkeling ook bij aan de lokale economie; zorgt voor meer werkgelegenheid en voorkomt zo krimp en mogelijke leegstand.



Figuur 9 De locatie Aldtsjerk Foarút ligt aan de populaire vaarroute Elfstedenroute

4 Motivatie buiten bestaand stedelijk gebied

De planlocatie Aldtsjerk Foarút heeft de volgende onderscheidende kenmerken:

- ✓ De locatie biedt ruimte voor de ontwikkeling van 23 woningen
- ✓ De locatie biedt ruimte voor de ontwikkeling van 7 recreatiewoningen
- ✓ De locatie voorziet in de lokale woonbehoefte in Aldtsjerk en de Trynwâlden.
- ✓ De locatie is goed bereikbaar in de regio door de ligging nabij de N361
- ✓ De locatie biedt de potentie voor de ontwikkeling van een waterrijke omgeving om in te wonen en te recreëren in de nabijheid van de Elfstedenvaarroute
- ✓ De locatie biedt de potentie voor verdere ontwikkeling van recreatie en toerisme in de Trynwâlden

Binnen Aldtsjerk, de gemeente Tytsjerksteradiel en de regio Noordoost-Friesland zijn alternatieve locaties binnen bestaand stedelijk gebied geanalyseerd en beoordeeld op geschiktheid. Andere locaties binnen bestaand stedelijk gebied bieden geen alternatief voor de ontwikkeling op de locatie Aldtsjerk Foarút, omdat

- De locaties onvoldoende ruimte bieden voor de ontwikkeling van 23 woningen en 7 recreatiewoningen
- De locaties niet voorzien in de lokale woonbehoefte in Aldtsjerk en de Trynwâlden
- De locaties regionaal minder goed ontsloten zijn
- De locaties niet voorzien in een waterrijke omgeving en ook geen mogelijkheden bieden om een dergelijke omgeving te realiseren
- De locaties niet de potentie bieden recreatie en toerisme in de Trynwâlden verder te ontwikkelen

De voorgenomen ontwikkeling van (recreatie)woningen op de locatie Aldtsjerk Foarút is in de regio niet binnenstedelijk te ontwikkelen. Bovendien is de ontwikkeling (een CPO) georganiseerd vanuit het dorp zelf en gericht op de inwoners van Aldtsjerk waardoor een locatie elders niet voor de hand ligt.

5 Conclusie

De ontwikkeling van 23 woningen en 7 recreatiewoningen op locatie Aldtsjerk Foarút past binnen de geconstateerde behoefte in de regio in de periode 2024-2034. Elders binnen de regio zijn de mogelijkheden voor de voorgenomen ontwikkeling nihil. Daarmee past de ontwikkeling op de locatie Aldtsjerk Foarút binnen de vereisten van de Ladder en is sprake van een zorgvuldige ruimtelijke ordening.

Bijlage 1: Beleidskader (Antea Groep, 2022)

Beleidskader

Rijksbeleid

Het Rijksbeleid heeft aan alle gemeente opgedragen om bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen een analyse te maken aan de hand van een aantal kernvragen. In artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening is samengevat bepaald dat in 'de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling moet zijn opgenomen, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien'. Deze omschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling is de zogenoemde "Ladder voor duurzame verstedelijking".

Provinciaal beleid

Verordening Romte Fryslân 2014

Bestemmingsplannen die een stedelijke ontwikkeling mogelijk maken dienen ook op grond van de Verordening Romte van de provincie Fryslân een analyse te bevatten of er sprake is van een duurzame stedelijke ontwikkeling. Daarbij wordt onder andere getoetst of de ontwikkeling plaatsvindt in bestaand stedelijk gebied of niet.

Op grond van artikel 1.1.1, lid 1, onder h. van het Bro is een "bestaand stedelijk gebied" een "bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur".

Uit uitspraken van de AbRvS blijkt dat het 'volgens de Nota van toelichting [bij het Besluit ruimtelijke ordening zoals dat op 1 juli 2017 in werking is getreden] van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving afhangt' of er sprake is van een bestaand stedelijk gebied waarin de nieuwe stedelijke ontwikkeling plaatsvindt.

In artikel 1, lid 1.15 van de Verordening Romte Fryslân 2014 is een overeenkomstige omschrijving van het begrip "bestaand stedelijk gebied" opgenomen: "het gebied dat de bestaande of bij een bestemmingsplan toegelaten en voorziene woon- of bedrijfsbebouwing waaronder mede begrepen de daarbij behorende openbare voorzieningen en verkeersinfrastructuur van een kern bevat, zoals begrensd op de van deze verordening deel uitmakende kaarten Begrenzing bestaand stedelijk gebied



Figuur: Bestaand stedelijk gebied van Aldtsjerk (rode marking) op grond van de Verordening Romte Fryslân 2014. Plangebied is groen weergegeven.

Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling niet in het bestaand stedelijk gebied ligt zoals op grond van provinciaal beleid is vastgelegd. Daarnaast wordt in artikel 3, lid 3.1, onder 3.1.1 van de Verordening Romte Fryslân 2014 het volgende bepaald.

1. “Een ruimtelijk plan kan mogelijkheden voor woningbouw bevatten indien de aantallen en de kwaliteit van de woningbouw in overeenstemming zijn met een woonplan, dat de schriftelijke instemming van Gedeputeerde Staten heeft.”
2. “In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan een woningbouwproject bevatten dat niet is opgenomen in een woonplan, indien [. . .] in de plantoelichting is gemotiveerd dat en op welke wijze overschrijding van het woningbouwprogramma van het woonplan kan worden voorkomen door uitwisseling of fasering van projecten”.

Op grond van artikel 1, lid 1.103 van de verordening is een woonplan “een door de gemeenteraad vastgesteld, gemeentelijk dan wel intergemeentelijk plan waarin de behoefte, fasering, aanleg, aantallen woningen en kwaliteit van woningen van woningbouwlocaties voor een bepaalde periode binnen de gemeente of meerdere gemeenten is aangegeven inclusief de relatie met herstructurering van de bestaande woningvoorraad, dat [. . .] tot stand is gekomen in onderlinge afstemming met gemeenten in de

woningbouwregio". De gemeente heeft niet een dergelijk plan "dat de schriftelijke instemming van Gedeputeerde Staten heeft".

Onder 3.1.2 van lid 3.1 is het volgende bepaald. "In afwijking van artikel 3.1.1 kan een ruimtelijk plan een woningbouwproject bevatten dat niet past in een woonplan, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a) de woningbouwcapaciteit van het ruimtelijk plan wordt ingepast in het regionale woningbouwprogramma, via uitwisseling van woningbouwcapaciteit op gemeentelijk of regionaal niveau, of door fasering van plannen;
- b) [. . .];
- c) de aantallen en de kwaliteit van de woningbouw passen bij [de] aard en schaal van de overige [kern] [. . .];
- d) voorafgaand aan het voorgeschreven wettelijk overleg over het ruimtelijk plan, is met Gedeputeerde Staten overleg gevoerd over de noodzaak van toevoeging van het project aan het woningaanbod in de gemeente."

Aan de hand van bovenstaande heeft de gemeente meerdere keren met de provincie afgestemd over de inhoud van het totaalplan. Het is ook een ontwikkeling die al jaren loopt qua voorbereiding zodat de provincie op meerdere momenten is geraadpleegd over de wenselijkheid van de bouw van woningen, recreatiewoningen en de zandwinning.

Recreatiewoningen

Ten aanzien van de recreatiewoningen is Aldtsjerk geen recreatiekern die is aangewezen in de Verordening. Bij recreatiekernen wil de provincie ontwikkelingen mogelijk maken en bij andere kernen terughoudend zijn met nieuwe ontwikkelingen en maatwerk toepassen.

Gemeentelijk beleid

Woonvisie 2019-2024

Door de raad is op 4 juli 2019 de Woonvisie 2019-2024 vastgesteld. Hierin heeft de raad zijn visie op het wonen – vooral voor wat betreft het aantal en de soort woningen – in de gemeente Tytsjerksteradiel uiteengezet.

Voor wat betreft de bouw van woningen is het uitgangspunt van de visie 'het bouwen naar de verwachte behoefte in de regio'. Hierover worden afspraken gemaakt met de andere gemeenten in Noordoost-Fryslân en de provinsje Fryslân. Door herhaaldelijk onderzoek uit te voeren naar de vraag naar en het aanbod aan (beschikbare) woningen kunnen we inzicht houden in het aantal woningen en of we als gemeente niet (de bouw van) te veel of te weinig woningen mogelijk maken. Hierbij vinden wij het belangrijk dat er in alle dorpen ruimte blijft voor de bouw van woningen. Een belangrijke voorwaarde daarbij is dat er sprake moet zijn van een 'aantoonbare behoefte aan het beoogde initiatief'.

Om te waarborgen dat de te bouwen woningen voor wat betreft de soort ook aansluiten bij de behoefte wil de raad op basis van een afwegingskader woningbouwontwikkelingen hierop beoordelen. Dit afwegingskader is samen met de andere gemeenten in Noordoost-Fryslân opgesteld.

Hiervoor is door het bureau KAW in juli 2019 het "Toetsingskader woningbouwplannen en nieuwe initiatieven ANNO-gemeenten" opgesteld. In het afwegingskader zijn de volgende kenmerken opgenomen op basis waarvan een plan voor de bouw van woningen wordt beoordeeld.

- A. "Voegt het een product toe dat onvoldoende beschikbaar is?"
- B. "Is het realiseerbaar?"
- C. "Leidt dit product tot versnelling van de doorstroming?"
- D. "Is er sprake van buitengewone mate van duurzaamheid?"
- E. "Is er sprake van vernieuwende woonvormen?"
- F. "Geeft het een impuls aan de directe omgeving?"
- G. "Zijn er afspraken vastgelegd?"
- H. "Is er actueel draagvlak bij de bevolking en politiek?"

Deze vragen worden in hoofdstuk 3 van deze analyse van een inhoudelijke toets door de gemeente voorzien.

Woningbehoefteonderzoek 2022 gemeente Tytjerksteradiel

Het nieuwste woningbehoefteonderzoek zoals bedoeld in de Woonvisie 2019-2024 is door KAW in mei 2022 uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport Woningbouwbehoefteonderzoek 2022. Dit rapport is opgenomen in bijlage 1 bij deze toelichting.

Uit de resultaten van het woningbehoefteonderzoek blijkt voor de gemeente samengevat het volgende.

- “In de hele gemeente is nog behoefte aan extra woningen. Er is vraag naar nieuwe koop- en huurwoningen [. . .]. Naar verwachting daalt het aantal huishoudens [in dorpen zoals Aldtsjerk] na 2030 iets.”
- “Er is vooral behoefte aan tweekappers, vrijstaande woningen en patio’s/bungalows in de koopsector. Er is ook vraag naar betaalbare rij-koopwoningen, o.a. voor starters, met meer kwaliteit.”
- “Overall is nog vraag naar grondgebonden, gelijkvloerse huurwoningen (patio’s, bungalows). Daartegenover moet wel een afname van het aantal rij-huurwoningen staan.”
- “Het aantal plannen in Tytjerksteradiel is ruim, maar passend bij de positie van de gemeente. Er is behoefte aan een betere verdeling over types: meer patio/bungalow, tweekapper en rij-koop. Zorg ervoor dat er steeds voldoende harde plannen zijn. Hoeveel precies is nu lastig te zeggen.”

Voor Aldtsjerk – dat in het onderzoek één groep is met Oentsjerk, Mûnein, Readtsjerk en Wyns – blijkt het volgende.

- “De krapte op de woningmarkt is toegenomen. Er is vraag naar extra woningen. Het zwaartepunt moet liggen op de koop en sociale huursector. Er is ook vraag naar enkele particuliere huurwoningen [. . .]. Naar verwachting blijft het aantal huishoudens ook na 2030 groeien.”
- “Er is vooral behoefte aan tweekappers, vrijstaande woningen en patio’s/bungalows in de koopsector. Er is ook vraag naar betaalbare rij-koopwoningen, o.a. voor starters, met meer kwaliteit.”
- Er “is hier geen behoefte aan sociale huurappartementen. In plaats daarvan is er wel vraag naar grondgebonden, gelijkvloerse sociale huurwoningen (patio’s, bungalows). Daartegenover moet wel een afname van het aantal rij-huurwoningen staan.”
- “Het planaanbod is passend bij de behoefte. Naar type is er bijstelling nodig: er zijn vrijwel alleen plannen voor vrijstaande woningen, maar er is juist ook vraag naar andere woningtypen, zoals patio’s/bungalows of enkele tweekappers. Het is belangrijk om de plannen daarop aan te passen en het aanbod gevarieerder te maken.”

Uit het woningbehoefteonderzoek blijkt dat het aanbod zoals opgenomen in het Woningbouwprogramma 2022 voor wat betreft het aantal woningen in overeenstemming is met de vraag. In dit programma is voor het project Aldtsjerk Foarút de bouw van 23 woningen opgenomen. Dit aantal wordt op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Het Woningbouwprogramma 2022 is door het college van burgmeester en wethouders op 12 juli 2022 vastgesteld. Het programma is opgenomen in bijlage 2 bij deze toelichting.

Hierbij is in (de onderbouwing van) het Woningbouwprogramma 2022 voor wat betreft het soort woningen in het project Aldtsjerk Foarút de bouw van 7 vrijstaande woningen, 6 twee-onder-eenkapwoningen en 10 rijwoningen opgenomen. Op grond van het voorliggende bestemmingsplan moeten 7 woningen als vrijstaande woning worden gebouwd en mogen 16 woningen als vrijstaande, twee-onder-een-kap of rijwoning worden gebouwd. Hiermee worden op grond van het bestemmingsplan de verschillende soorten woningen mogelijk gemaakt waar op basis van het uitgevoerde woningbehoefteonderzoek behoefte aan is. Het voorliggende bestemmingsplan biedt de mogelijkheden om deze woningen te bouwen. Op basis hiervan is er voor wat betreft de woningen een behoefte aan de “nieuwe stedelijke ontwikkeling” die op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Toetsing van het plan aan de ladder voor duurzame verstedelijking

Toetsing aan provinciaal beleid

Hoewel de provincie de ladder voor duurzame verstedelijking niet meer in de verordening Romte opgenomen heeft is, afstemming met de provincie over het plan als geheel natuurlijk wel van groot belang. Ook de provincie Fryslân heeft de realisatie van betaalbare woningen als belangrijk onderwerp voor de komende jaren als het gaat om de woningbouwprogrammering. Er is ook al jaren overleg en afstemming tussen gemeente en provincie over dit plan. Ook de provincie ziet de meerwaarde van dit plan voor het dorp Aldtsjerk.

Bestuurlijke afstemming met de provincie woningbouw

Over het Woningbouwprogramma 2022 en het woningbehoefteonderzoek 2022 heeft overleg met Gedeputeerde Staten plaatsgevonden binnen de woningbouwafpraak van Noordoost Fryslân en de provincie zoals openomen in de brief van Gedeputeerde Staten van 11 mei 2020. Deze brief is opgenomen in bijlage 3 bij deze onderbouwing.

In de brief merkt Gedeputeerde Staten het volgende op. 'Gedeputeerde Staten zetten in op een experiment in de regio Noordoost - Fryslân met een looptijd van 5 jaar tot 2025. In dit experiment gaan wij in halfjaarlijkse bestuurlijke overleggen in gesprek over de balans van de woningmarkt in de regio. Centraal hierbij staat de geactualiseerde woningmarktanalyse van KAW, het woonprogramma, de woningmarktmonitor en het afwegingskader. De gemeente is vrij in het programmeren van zowel binnen- als buitenstedelijke projecten. Gedeputeerde Staten gaan niet actief sturen. Er wordt toegewerkt naar de woningbehoefte die voor de komende 10 jaar wordt gezien. De gemeente heeft aangegeven zelf de verantwoordelijkheid te willen nemen voor het programmeren waarbij rekening gehouden wordt met een onderbouwde en geprognosticeerde woningbehoefte. Gedurende de looptijd van het experiment heeft de regio de vrijheid om zelf invulling te geven hoe om te gaan met de bestaande harde buitenstedelijke capaciteit.'

Samengevat volgt uit deze brief dat Gedeputeerde Staten het in de periode tot tenminste 2025 aan de gemeente overlaat om (het nut en) de noodzaak van een project voor de bouw van woningen te onderbouwen.

Deze nut en noodzaak voor dit plan blijkt uit het Woningbouwprogramma 2022 in samenhang met het door KAW in 2022 uitgevoerde woningbehoefteonderzoek.

Ontheffing Verordening Romte recreatiewoningen

Aldtsjerk is geen recreatiekern zoals die door de provincie zijn vastgelegd in de Verordening Romte. Dat wil zeggen dat de zeven recreatiewoningen die onderdeel uitmaken van de plannen alleen mogelijk zijn als de provincie ontheffing verleend van deze verordening.

Ten aanzien van de realisatie van de zeven recreatiewoningen heeft de provincie op 15 maart 2022 (kenmerk: 01972675) een ontheffing op de verordening verleend en toestemming gegeven in het kader van de realisatie van het totaalplan. De recreatiewoningen dragen bij aan de betaalbaarheid van het gehele plan en daarom geeft de provincie toestemming. Ook zorgen ze in de visie van de provincie voor een visuele verbinding tussen het dorp en de nieuwe woningbouw.

Toetsing aan gemeentelijk beleid

Woningbehoefteonderzoek KAW 2022

Daarbij blijkt uit het door KAW in 2022 uitgevoerde woningbehoefteonderzoek dat het aanbod zoals opgenomen in het Woningbouwprogramma 2022 voor wat betreft het aantal woningen in overeenstemming is met de vraag. Zoals opgemerkt in hoofdstuk is in (de onderbouwing van) het Woningbouwprogramma 2022 voor wat betreft het soort woningen in het project Aldtsjerk Foarút de bouw van 7 vrijstaande woningen, 6 twee-onder-een-kapwoningen en 10 rijwoningen opgenomen. Er is dus een grotere behoefte aangetoond dan de maximale mogelijkheden van dit bestemmingsplan waar 23 woningen voorzien zijn.

Op grond van het voorliggend bestemmingsplan moeten 10 woningen als vrijstaande woning worden gebouwd, er komen 2 bouwvlakken met twee-onder-één-kap woningen, twee bouwvlakken met drie-onder-één-kap woningen en drie woon-werk kavels waarbij de woning en bedrijfsloods geschakeld worden.

Hiermee worden op grond van het bestemmingsplan de verschillende soorten woningen mogelijk gemaakt waar op basis van het uitgevoerde woningbehoefteonderzoek behoefte aan is.

Het college van burgemeester en wethouders heeft deze woningbouwprogrammering vastgesteld (versie 20-06-2022). Daarin zijn deze 23 woningen voor Aldtsjerk ook opgenomen.

Woonvisie 2019-2024

In hoofdstuk 2.3 is aangegeven dat de raad op basis van een afwegingskader woningbouwontwikkelingen wil beoordelen of de te bouwen woningen voor wat betreft de soort aansluiten bij de behoefte. Hiervoor is door KAW in juli 2019 het "Toetsingskader woningbouwplannen en nieuwe initiatieven ANNO-gemeenten" opgesteld. Het afwegingskader is opgenomen in bijlage 1 bij deze toelichting. Dit toetsingskader is mede gebaseerd op de woonvisie van de gemeente die is opgenomen als bijlage 4. In deze visie staat dat de gemeente initiatieven vanuit de dorpen die bijdragen aan leefbaarheid worden door de gemeente waar mogelijk gefaciliteerd.

In het afwegingskader zijn de volgende kenmerken opgenomen op basis waarvan een plan voor de bouw van woningen wordt beoordeeld.

1. "Voegt het een product toe dat onvoldoende beschikbaar is?"
2. "Is het realiseerbaar?"
3. "Leidt dit product tot versnelling van de doorstroming?"
4. "Is er sprake van buitengewone mate van duurzaamheid?"
5. "Is er sprake van vernieuwende woonvormen?"
6. "Geeft het een impuls aan de directe omgeving?"
6. In het afwegingskader is G. niet opgenomen.
7. "Zijn er afspraken vastgelegd?"
8. "Is er actueel draagvlak bij de bevolking en politiek?"

Onderstaand wordt ingegaan op deze vragen:

Ad 1.: "Voegt het een product toe dat onvoldoende beschikbaar is?"

De vraag naar betaalbare woningen is groot en zal de komende tijd ook groot blijven. Het aanbod is op dit moment klein. In Aldtsjerk is er geen aanbod. Door de constructie met Aldtsjerk Foarút zal ook het dorp meedelen in de opbrengsten van het plan. Winsten zullen aangewend worden voor projecten in het dorp. Doordat er een recreatieve en zandwinningscomponent aan het plan is toegevoegd, is er sprake van een uniek concept waardoor de kavel en woningprijs laag kan blijven. Dit is mede daarom een project waar de gemeente medewerking aan wil verlenen. Tenslotte zal het project ook zorgen voor een doorstroming in de bestaande woningvoorraad. De diversiteit aan woningen in dit plangebied maakt het sneller mogelijk om ook binnen het dorp te kunnen verhuizen van een kleiner naar een grotere woning. Hierdoor kunnen ook in de bestaande woningvoorraad woningen beschikbaar komen.

Ad.2: "Is het realiseerbaar?"

Er zijn tussen gemeente, initiatiefnemer en dorpsbelang afspraken gemaakt over de invulling van de plannen. De gronden komen in eigendom van initiatiefnemer en uit de diverse omgevingsonderzoeken die gedaan zijn in het kader van de bestemmingsplanprocedure blijkt dat er sprake is van een uitvoerbaar plan. Daarmee wordt geconcludeerd dat de plannen realiseerbaar zijn.

Ad. 3: "Leidt dit product tot versnelling van de doorstroming?"

De bouw van betaalbare woningen aan de noordkant van het plangebied zorgen voor een versnelling van de doorstroming in het dorp. Met name voor starters en ouderen zullen deze kavels bijdragen aan de doorstroming in het dorp Aldtsjerk.

Ad. 4: "Is er sprake van buitengewone mate van duurzaamheid?"

De woningen en recreatiewoningen zullen volledig gasloos en duurzaam gebouwd worden. Hetet meer dat ontstaat, kan dienst doen als waterbuffer voor het gebied in tijden van droogte of juist overvloedige regenval.

Ad. 5: "Is er sprake van vernieuwende woonvormen?"

Het bouwen van betaalbare starterswoningen en vrijstaande woningen is niet vernieuwend maar draagt wel bij aan de grote vraag die er is in de gemeente.

Ad. 6: “Geeft het een impuls aan de directe omgeving?”

De ontwikkeling van het gebied geeft een forse impuls aan Aldtsjerk. Het is geïnitieerd vanuit de dorpsbewoners zelf en zal bijdragen aan de leefbaarheid van het dorp. Jonge mensen kunnen blijven wonen in de omgeving waar ze opgegroeid zijn en datzelfde geldt ook voor oudere bewoners. De ‘eigen kinderen’ kunnen blijven wonen in hun eigen dorp waardoor de basisschool en een actief verenigingsleven en betrokkenheid bij het dorp in stand kan worden gehouden.

De recreatiewoningen realiseren werkgelegenheid, maar ook het gebruik maken van de bestaande recreatieve voorzieningen in Aldtsjerk-Tynwalden en Noard East Fryslan als geheel worden als positief beoordeeld door de gemeente in dit concept.

Zoals onder Ad 1. beschreven zullen opbrengsten vanuit dit plan vrijkomen voor nieuwe projecten in het dorp zelf. Dit zal de leefbaarheid in het dorp vergroten en een directe stimulans geven.

Ad. 7: “Zijn er afspraken vastgelegd?”

Er zijn tussen gemeente en initiatiefnemers afspraken gemaakt over de inrichting van het openbare gebied in het plangebied. Ook zijn er overeenkomsten tussen gemeente en initiatiefnemers gesloten over de uitvoering, planning en financiën van het plan als geheel. Ook zijn de afspraken tussen Aldtsjerk Foarút en de aannemer juridisch vastgelegd. Iedereen heeft dan ook hetzelfde doel en dat is betaalbare woningen ontwikkelen voor de bewoners van Aldtsjerk.

Ad. 8: “Is er actueel draagvlak bij de bevolking en politiek?”

Het plan is ontwikkeld vanuit het dorp en haar bewoners zelf. Het draagvlak in het dorp als geheel is dan ook groot te noemen. Dat wil overigens niet zeggen dat iedereen het er mee eens zal zijn en met name de direct omwonenden zullen de meeste invloed kunnen ondervinden van de aanleg- en gebruiksfase. Daarom is door de gemeente zorgvuldig onderzoek gedaan naar de belangen van de direct aanwonenden (particulieren en bedrijven). Ook uit de omgevingsonderzoeken die gedaan zijn blijkt dat het plan vanuit ‘een goede ruimtelijke ordening’ goed inpasbaar is in de omgeving zonder dat de direct omwonenden te maken krijgen met overlast die buiten de bestaande wet- en regelgeving valt.

De gemeentelijke politiek is de afgelopen jaren vele malen betrokken bij de ontwikkeling van het gebied en de totstandkoming van de plannen. Daarbij krijgen zij tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan de definitieve keuze voorgelegd of de planologische basis, die in dit bestemmingsplan is vastgelegd, voldoet. Daarbij zullen ook eventuele zienswijzen worden betrokken.

Op grond van bovenstaande wordt dan ook geconcludeerd dat er sprake is van een ontwikkeling die voldoet aan het afwegingskader van dit beleidsdocument.

Bijlage 10

Oplegnotitie mer-beoordeling Aldtsjerk Foarút

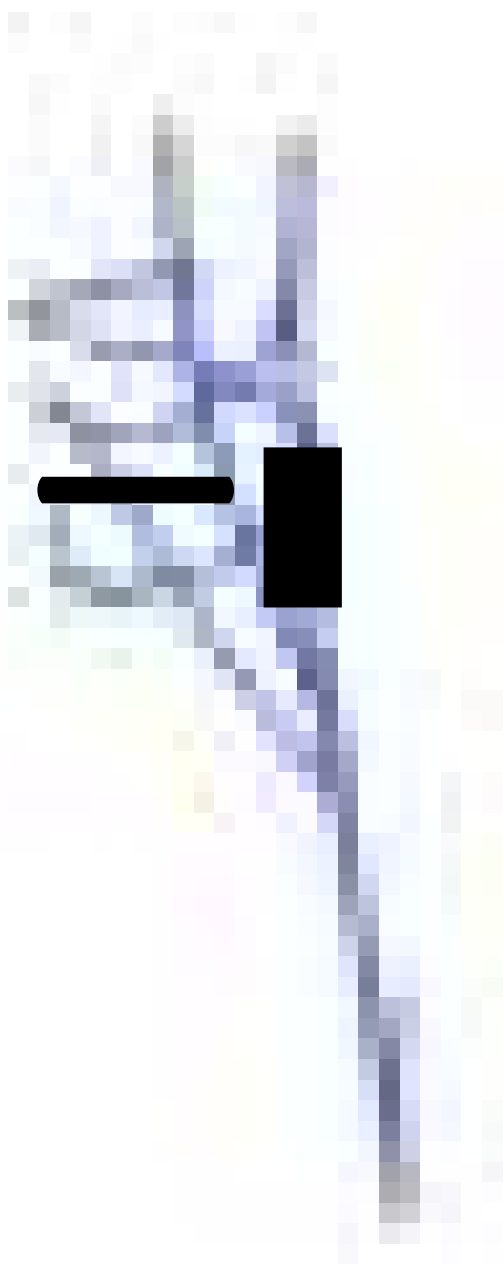


Oplegnotitie mer- beoordeling Aldtsjerk Foarút

Antea Group

Understanding today.
Improving tomorrow.

projectnummer 0468633.00
definitief revisie 01
14 oktober 2024



datum
14 oktober 2024



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
1.1	Achtergrond en aanleiding	4
1.2	Belangrijkste wijzigingen van de voorgenomen activiteit	4
1.3	Leeswijzer	5
2.	Kenmerken van het potentiële effect	6
3.	Conclusie	21

1. Inleiding

1.1 Achtergrond en aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút heeft van 19 mei tot en met 29 juni 2024 ter inzage gelegen. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in het rapport “Aldtsjerk Foarút, Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling” (Aneta Group, 9 februari 2023). Op basis hiervan hebben burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel op 9 mei 2023 besloten, dat er in het in het kader van de besluitvorming over het bestemmingsplan geen milieueffectrapport (MER) behoeft te worden opgesteld.

Op grond van ambtshalve opmerkingen en zienswijzen die zijn ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan wordt in de voorliggende oplegnotitie beoordeeld of de conclusie van de aanmeldnotitie, te weten dat het project niet leidt tot belangrijke nadelige milieueffecten en er geen aanleiding tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure, ongewijzigd blijven. Deze oplegnotitie moet als aanvulling op de aanmeldnotitie uit 2023 worden gezien.

1.2 Belangrijkste wijzigingen van de voorgenomen activiteit

In hoofdstuk 2 van de m.e.r.-beoordeling is de voorgenomen activiteit beschreven. De belangrijkste wijzingen naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve aanpassingen zijn:

- Aansluiting op provinciale weg: de afvoer van zand van de zandwinning vindt niet meer plaats via een ontsluiting op de Van Sminiawei en via de Fjildwei aan de oostkant, maar via een ontsluiting op de provinciale weg N361 (Lauwersseewei) aan de westkant. Hiervoor is de bestemming Verkeer – 1 opgenomen om een oprit op de provinciale weg mogelijk te maken.
- De situering van het zanddepot is verschoven in noordwestelijke richting. De gronden waar een zanddepot is toegestaan is geborgd in de regels en een aanduiding op de verbeelding. Het zanddepot komt daarmee op een grotere afstand te liggen van bestaande en nieuwe woningen dan geprojecteerd in het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan.
- Omdat de oostelijke ontsluiting op de Van Sminiawei is komen te vervallen zijn de gronden met de bestemming Agrarisch – Cultuurgrond grotendeels geen onderdeel meer van het bestemmingsplan. Alleen het deel van die gronden met die bestemming waar een waterkering komt, zijn nog onderdeel van het plan. De dubbelbestemming Waarde – Landschap (open landschap) is geschrapt omdat in het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing via voorwaardelijke verplichtingen is geborgd.
- De afstand tussen het bouwvlak van de zeven recreatiewoningen ten opzichte van de bestemmingsgrens van de bedrijfspercelen op het bedrijventerrein Aldtsjerk is vergroot van circa 47 meter naar 65 meter. Naar aanleiding daarvan is de oppervlakte van het kleine recreatiemeer aan de zuidkant over een lengte van 15 meter verkleind en de oppervlakte van de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie vergroot. In de m.e.r.-beoordeling was uitgegaan van een oppervlakte voor recreatie van circa 1 ha. Dat wijzigt hiermee niet; de oppervlakte blijft kleiner dan 1 ha.
- De oppervlakte van het gebied waar de ontgrondingsvergunning voor nodig is (hoofdplan – zandwinning, kleine plas (recreatiemeer) en keringen / ontsluitingsweg) is opnieuw berekend en komt in plaats van op 11 ha op 10 ha.



Voorgenomen activiteit ontwerpbestemmingsplan



Voorgenomen activiteit vastgesteld bestemmingsplan

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt beschreven of de kenmerken van het potentiële effect zijn veranderd door de aanpassing van de voorgenomen activiteit of dat de beoordeling daarvan moet worden aangepast. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op overige toetsingscriteria, waarna in hoofdstuk 4 wordt afgesloten met conclusies.

2. Kenmerken van het potentiële effect

In de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijke milieueffecten behandeld in een tabel. Die is voor wat betreft de beoordeelde thema's overgenomen in de tabel hieronder. Daar waar de m.e.r.-beoordeling van 9 februari 2023 is aangepast, is dat vetgedrukt en cursief weergegeven.

Kenmerken van het project	
Omvang van het project (relatie met drempel D lijst)	Categorie D 16.2. De drempelwaarde bedraagt daarvoor een oppervlakte van 12,5 ha of meer. De oppervlakte van de ontgronding in dit project is circa 10 ha en ligt daarmee onder deze drempelwaarde. Categorie D.10 (vakantiedorpen buiten stedelijk gebied 25 ha): er worden 7 recreatiewoningen gebouwd op een oppervlakte van circa 1 ha, dus zeer ruim onder de drempelwaarde. Categorie D11.2 (stedelijke ontwikkeling 2.000 woningen): er worden 23 woningen (incl. de woonwerklocaties) gebouwd dus omvang ligt zeer ruim onder de drempelwaarde.
Cumulatie met andere projecten	Er zijn geen andere projecten in de omgeving die van invloed zijn op de te verwachten effecten of waar dit project effect op kan hebben.
Gebruik natuurlijke hulpbronnen	In het plan wordt voor de aanleg van de plas de bodem permanent ontgraven. De natuurlijke hulpbron 'zand' wordt gewonnen en elders nuttig toepast. Deze hulpbron is in Nederland op zeer ruime schaal aanwezig, en dus niet schaars. Voor de ontgronding en de realisatie van het gebied met (recreatie)woningen wordt gebruik gemaakt van fossiele brandstoffen. Voor infrastructuur en de bouw van de huizen worden diverse grondstoffen gebruikt, deels met natuurlijke oorsprong (asfalt, hout). Voor de gebruiksfase is van belang dat de nieuwe woningen geen aardgasaansluiting zullen krijgen.
Verontreiniging en hinder	<i>Verontreiniging</i> Het plan kan in enige mate de luchtkwaliteit beïnvloeden doordat machines worden ingezet (aanlegfase) en er een beperkt toename van het wegverkeer optreedt door de bouw van de woningen (gebruiksfase). Verontreiniging van water of bodem als gevolg van het plan wordt niet verwacht. <i>Hinder</i> Door de aard van de uit te voeren werkzaamheden en het definitieve gebruik kan hinder optreden met name gerelateerd aan het (bouw-)verkeer. In de aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer, alsmede geluidhinder veroorzaakt door het ontgraven van de bovengrond met kranen en het ontgraven van de daaronder gelegen zandlagen met een mobiele graafmachine. In de gebruiksfase kan er sprake zijn van zeer

	beperkte extra geluidhinder van verkeer van en naar de te realiseren woningen.
Risico voor ongevallen	Er zijn door de aard van het te realiseren toekomstige gebruik naar verwachting geen extra ongevalsrisico's op het gebied van externe veiligheid, gebruikte stoffen of technologieën. De nieuwe ontsluiting voor de woningen zal in overleg met de gemeente zo verkeersveilig mogelijk worden aangelegd.
Plaats van het project	
Bestaande grondgebruik	De grond binnen het plangebied is vrijwel geheel in gebruik als grasland. Aan de oostzijde maakt een bestaande boerderij deel uit van het bestemmingsplangebied. Ten westen, noorden en oosten van het plangebied is eveneens grasland aanwezig. Ten zuiden is een bedrijventerrein met lichte bedrijvigheid aanwezig. De zuidoosthoek van het plangebied grenst aan een gebied met vrijstaande woningen. Het plangebied grenst aan de westkant aan de provinciale weg Lauwerseewei (N361). Aan de oostzijde wordt het plangebied begrensd door de lokale ontsluitingsweg Van Sminiawei.
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulp bronnen van het gebied	Het plangebied heeft geen bijzondere rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen.
Natura 2000	Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft de 'Groote Wielen' dat is gelegen op ruim 3,5 km ten zuiden van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden in de omgeving betreffen de 'Waddenzee' en de 'Alde Feanen' op respectievelijk 10 en 13,5 km afstand van het plangebied. Gezien de relatief grote afstand tot het plangebied en de beperkte omvang van de ingrepen is er geen sprake van ecologische relaties tussen het plangebied en deze Natura 2000-gebieden (ook niet met betrekking tot stikstofdepositie waarvoor specifiek onderzoek is uitgevoerd, <i>dat in 2024 is geactualiseerd met de meest recente versie van AERIUS (2024) die per 1 oktober 2024 is gepubliceerd</i>).
Landschap	Het plangebied bevindt zich op de scheiding tussen twee verschillende landschappen: de Noordelijke Wouden waarvan de Trynwâlden een uitloper is, en Oostergo/ Het Lage Midden, het laaggelegen (-terpen) landschap
Kenmerken van het potentiële effect	
Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)	De effecten van het plan treden deels op in het plangebied zelf (bodem, geohydrologie, water, fauna) en deels in de directe omgeving van het plangebied (geohydrologie, verkeer, geluid). In de directe omgeving liggen enkele boerderijen en vrijstaande huizen aan de Van Sminiaweg.

	Nabij het plangebied liggen geen grote of dichtbevolkte woongebieden.
Orde van grootte en complexiteit effect	Bodemkwaliteit De locatie is voor zover bekend altijd in gebruik geweest als agrarisch gebied. Er is bodemonderzoek uitgevoerd in delen van het plangebied (zie bijlagen 17 en 18 bij het bestemmingsplan)¹. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken en op basis van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente zijn er geen milieuhygiënische belemmeringen voor het toekomstige gebruik van de locatie voor ontgronding en de bouw van (recreatie)woningen. Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten ten aanzien van bodemkwaliteit (effectscore 0 = neutraal)
	Grondwater Bij de modelstudie (Wiertsema & Partners, 2016; bijlage 21 bij het bestemmingsplan)² <i>en de revisie daarvan (Wiertsema & Partners, 2017; bijlage 22 bij het bestemmingsplan</i>³ is onderscheid gemaakt tussen de tijdelijke situatie tijdens de winning van zand en de uiteindelijke definitieve situatie (met een verhoogd waterpeil in de zandwinplas). <i>Omdat na het uitvoeren van de onderzoeken de manier van het winnen van het zand en de diepte van de zandwinning is aangepast is een second opinion van de hiervoor bedoelde onderzoeken uitgevoerd (Wiertsema & Partners, 2023; bijlage 23 bij het bestemmingsplan)</i>⁴. <i>Uit de second opinion blijkt dat de aangepaste manier van het winnen van het zand en de diepte van de zandwinning niet tot grotere (veiligheids)risico's of andere voorwaarden leidt.</i> <i>Tijdelijke situatie tijdens de ontgronding</i> Tijdens deze fase is er geen verbinding tussen de Aldtsjerkster Feart en derhalve geen sprake van een verhoogd waterpeil in de plas. De effecten op de grondwaterstanden bestaan uit een beperkte verlaging van de stijghoogte (ordegrootte 5 à 10 cm) als gevolg van de winning van het zand. De effecten tijdens deze fase zijn beperkt in grootte en omvang. <i>Uit de second opinion volgt dat effecten op het grondwater kleiner of gelijk zijn aan de in 2016 en 2017 berekende effecten</i> <i>Uiteindelijke situatie</i> Na afloop van de winningsfase wordt er een open verbinding gemaakt met de Aldtsjerkster Feart, waardoor het peil in de plas verhoogd wordt (tot boezempeil -0,52 m NAP) . De effecten op de grondwaterstanden in de omgeving zijn

¹ Bijlage **17**: Verkennend bodemonderzoek ter plaatse van vier percelen aan de Van Sminiawei in Aldtsjerk' (WMR Rinsumageest B.V., kenmerk 133112/FV van 26 augustus 2013)

Bijlage **18**: Verkennend bodemonderzoek Perceel aan de Van Sminiawei in Aldtsjerk (Grontmij Nederland B.V., kenmerk 304331, 5 januari 2016).

² Bijlage **21**: Geohydrologisch rapport rev. 03 zandwinning te Aldtsjerk. Wiertsema & Partners, kenmerk VN-64145-2 van 29 juni 2016

³ Bijlage **22**: Geohydrologisch rapport rev4 zandwinning te Aldtsjerk rev4. Wiertsema & Partners, kenmerk VN-64145-3 van 21 april 2017

⁴ Bijlage **23**: Notitie second opinion gewijzigde uitvoeringsmethode zandwinning Aldtsjerk. Wierstema & Partners, kenmerk VN-84639-1 van 21 september 2023)

	hoofdzakelijk een gevolg van de verhoging van het plas-peil. Dit resulteert in de omgeving in een beperkte verhoging van de stijghoogte (ordegrootte 5 à 10 cm). De effecten tijdens deze fase zijn beperkt in grootte en omvang. Om vernatting op het aan de oostzijde gelegen agrarische perceel tegen te gaan is uitgangspunt dat een aanwezige leemlaag met een dikte van circa 1 m bij de winning wordt teruggezet na de zandwinning ("omputten"). In het kader van de vergunningaanvraag zullen modelberekeningen worden uitgevoerd om dit te onderbouwen. Indien nodig, kan een kwelscherm aan de oostkant van het plangebied worden toegepast, zoals ook was voorzien bij de plannen in 2017 (toen ontgraving was voorzien tot NAP -14,5 m in plaats van (nu) NAP -6 m. Voor omliggende gebruiksfuncties zoals natuur, landbouw en bebouwing volgt uit de reeds eerder uitgevoerde berekeningen (2016) niet dat er noemenswaardige nadelige effecten door grondwaterstandsveranderingen optreden. <i>Uit de second opinion⁴ volgt dat In de uiteindelijke situatie er sprake blijft van een opgezet peil. De beschouwing van deze effecten veranderd door de aangepaste winddiepte niet.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten ten aanzien van grondwater (effectscore 0/- = licht negatief)
	Waterkwaliteit Uit het geohydrologisch onderzoek (2016; bijlage 21 bij het bestemmingsplan)⁵ en de revisie daarvan (2017; bijlage 22 bij het bestemmingsplan)⁶ blijkt dat er een risico bestaat dat het water in de te graven plas zout wordt. Dit is ongewenst. Om de mogelijke toename van het zoutgehalte in de plas zoveel mogelijk te beperken wordt de winddiepte nu beperkt tot NAP -6 m in plaats van NAP -14,5 m en wordt de bodem van de plas afgewerkt met een slecht (water)doorlatende laag (terug te zetten keileem). Daarnaast zal door het opzetten van het waterpeil een infiltratiesituatie ontstaan ter plaatse van de zandwinplas. Door een monitoringsprogramma zullen de daadwerkelijke hydrologische effecten worden geregistreerd. Tevens zal het daadwerkelijk verloop van het zoutgehalte in de zandwinplas worden bepaald. Dit zoutgehalte zal moeten voldoen aan de streefwaarden van het Wetterskip Fryslân (ca 200 à 300 mg Cl/l). <i>Uit de second opinion volgt dat In de uiteindelijke situatie er sprake blijft van een opgezet peil. De beschouwing van deze effecten veranderd door de aangepaste winddiepte niet</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten ten aanzien van waterkwaliteit (effectscore 0/- = licht negatief).

⁵ Bijlage **21**: Geohydrologisch rapport rev.3 zandwinning te Aldtsjerk'. (Wiertsema & Partners, kenmerk VN-64145-1 van 29 juni 2016;

⁶ **Bijlage 22: Geohydrologisch rapport rev4 zandwinning te Aldtsjerk' Wiertsema & Partners, kenmerk VN-64145-3 van 21 april 2017;**

	Oppervlaktewater Tijdens de zandwinning is de plas “geïsoleerd” van de rest van het oppervlaktewatersysteem (de Aldtsjerkster Faert, behorend tot de Friese Boezem). Na aanleg van een kade rondom de waterplas en binnenplanse tussenkades en afronding van een deel van de winning, wordt een verbinding naar de Aldtsjerkster Faert gemaakt zodat ook sloepen e.d. de plas kunnen bereiken. De plas maakt dan deel uit van de Friese Boezem. Voor het functioneren van het oppervlaktewatersysteem zijn er geen negatieve effecten. Door aankoppeling van de plas aan de Friese Boezem zijn er beperkte positieve effecten doordat de plas enige extra ruimte biedt voor berging van oppervlaktewater uit de Friese Boezem. <i>Met het aanpassen van de kleine plas (recreatieplas) wordt de oppervlakte van de totale waterplas 2.070 m² kleiner (van 92.248 m² naar 90.414 m². Dat heeft geen effect op de conclusie uit de m.e.r.-beoordeling van 9 februari 2023.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten ten aanzien van oppervlaktewater (effectscore 0 = neutraal).
	Natuur Uit de in 2022 uitgevoerde natuurtoets (bijlage 8 bij het bestemmingsplan)⁷ blijkt het volgende. <i>Beschermde gebieden</i> Het projectgebied is niet gelegen in een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, ‘Groote Wielen’, is gelegen op ruim 3,5 kilometer ten zuiden van het projectgebied. Gezien de afstand en tussenliggende elementen als wegen en dorpen kunnen effecten door storingsfactoren zoals verdroging, versnippering, of verstoring door geluid, licht en trillingen op voorhand worden uitgesloten. Negatieve effecten van verzuring en vermesting ten gevolge van stikstofdepositie via de lucht kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Daarom is hier onderzoek naar gedaan. Uit de AERIUS-berekening (zie bijlagen 9⁸, 10⁹ en 11¹⁰ bij het bestemmingsplan) volgt dat er geen sprake is van een bijdrage in de stikstofdepositie. Dit betekent dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden wat betreft stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten en er geen sprake is van een vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming. <i>De aanpassing van de ontsluiting van de zandwinning via de westkant in plaats van de oostkant is verwerkt in het</i>

⁷ Bijlage 8: Natuurtoets Aldtsjerk Foarút. (Antea Group, 9 februari 2023)

⁸ ***Bijlage 12: Stikstofdepositie onderzoek Aldtsjerk Foarút. (Antea Group, 10 oktober 2024)***

⁹ ***Bijlage 13: Losse AERIUS bijlage berekening stikstofdepositie realisatiefase (oktober 2024)***

¹⁰ ***Bijlage 14: Losse AERIUS bijlage berekening stikstofdepositie gebruiksfase realisatiefase (oktober 2024)***

nieuwe stikstofdepositie onderzoek. Hieruit volgt dat de stikstofdepositie opnieuw 0,00 mol/ha/ja bedraagt.

NNN (EHS)

Het projectgebied is niet gelegen binnen een EHS-gebied. De provincie Fryslân kent externe werking. Vanwege de afstand en tussenliggende elementen als woonwijken en wegen worden negatieve effecten uitgesloten geacht. Tevens zal er geen effect zijn op de verbindende functie en wezenlijke waarden en kenmerken van dit EHS-gebied. Negatieve effecten op EHS-gebieden kunnen daarmee worden uitgesloten.

Overig provinciaal beleid: Natuur buiten de EHS

Het projectgebied ligt niet binnen een gebied dat aangewezen is als natuurgebied buiten de EHS. Het dichtstbijzijnde gebied aangewezen als natuur buiten de EHS is gelegen op 500 m ten oosten van het projectgebied. In de provincie Fryslân geldt geen externe werking op natuur buiten de EHS, waardoor geen sprake is van effecten door de werkzaamheden op natuur buiten de EHS.

Overig provinciaal beleid: weidevogelkansgebied

Het projectgebied is gelegen binnen een weidevogelkansgebied. Hiervoor is financiële compensatie nodig en dient de waarde van het gebied voor weidevogels te worden onderzocht. Dit is gedaan in de toelichting van het bestemmingsplan. Geconcludeerd wordt dat het gebied in de huidige situatie niet ideaal is voor weidevogels en dat dit ook blijkt uit de tellingen. Dit wordt zeer waarschijnlijk mede veroorzaakt door de grote drooglegging en de verstoring vanuit de omgeving.

Overig provinciaal beleid: ganzenfoerageergebied

Het projectgebied ligt niet in een ganzenfoerageergebied. Het dichtstbijzijnde ganzenfoerageergebied ligt op 500 m afstand ten zuidwesten van het projectgebied. Vanwege de afstand tot dit gebied en de invulling van het bestemmingsplan met onder andere het recreatiemeer worden negatieve effecten op het ganzenfoerageergebied uitgesloten geacht.

Overig provinciaal beleid: houtopstanden

Binnen het projectgebied zijn geen houtopstanden aanwezig, waardoor geen vervolgstappen hoeven worden genomen.

Beschermde soorten

Uitgangspunt is dat de werkzaamheden die plaatsvinden langs de Aldtsjerkster Feart uitsluitend overdag plaatsvinden en dat daarom nader onderzoek ten aanzien van vleermuizen niet nodig is.

Voor waterspitsmuis is nader onderzoek nodig en, indien aanwezig, een ontheffing. Omdat het plan (door de nieuwe rietoevers) nieuw leefgebied kan creëren voor de

	waterspitsmuis, is uitgangspunt dat een ontheffing voor de waterspitsmuis, indien nodig, zal kunnen worden verleend. Hierbij kunnen in dat geval specifieke voorwaarden aan de orde zijn (bijvoorbeeld ten aanzien van de volgorde van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat). Ten slotte dient rekening te worden gehouden met algemene broedvogels (verstoring van broedende vogels is niet toegestaan). Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten voor natuur (effectscore 0/- = licht negatief voor beschermde gebieden en 0/- = eveneens licht negatief voor beschermde soorten)
	Archeologie De resultaten van het uitgevoerde archeologisch onderzoek (RAAP, januari 2015; zie bijlage 11b bij het bestemmingsplan)¹¹ geven geen aanleiding om archeologische maatregelen (plan-aanpassing, vervolgonderzoek, etc.) aan te bevelen. Het wordt onwaarschijnlijk geacht dat binnen het plangebied omvangrijke vindplaatsen met een vondstlaag aanwezig zijn, zoals nederzettingsterreinen. Het kan niet uitgesloten worden dat binnen het plangebied nog wel vindplaatsen aanwezig zijn met een zeer geringe omvang (bijvoorbeeld jachtkampjes) of zonder vondstlaag, bijvoorbeeld graven en andere grondsporen en depotvondsten (losse offervondsten). Deze zijn met booronderzoek niet of nauwelijks op te sporen. Wanneer bij de werkzaamheden dergelijke archeologische resten worden aangetroffen, moet hiervan direct melding gemaakt worden bij de bevoegde overheid (gemeente Tytsjerksteradiel). Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten ten aanzien van archeologie (effectscore 0/- = licht negatief).
	Verkeer <i>Ontgraving</i> De vrijkomende grond wordt deels binnen het plangebied verwerkt en deels afgevoerd met vrachtwagens. Er zal transport plaatsvinden om materieel en personeel aan- en af te voeren en zand af te voeren. <i>De afvoer van het zand van de zandwinning vindt plaats via een ontsluiting op de provinciale weg (N361). Bij het geluidonderzoek dat bij het bestemmingsplan (bijlage 26, Antea Group, 2023)¹² is voor de zandwinning uitgegaan van maximaal 40 vrachtwagens per dag (80 bewegingen) via de Sminiaweg. Dat verkeer zal vanwege de nieuwe ontsluiting niet meer via de Van</i>

¹¹ Bijlage 15: Archeologisch vooronderzoek: een karterend veldonderzoek. (RAAP-notitie 4993, 15 januari 2015)

¹² Bijlage 29: Akoestisch onderzoek, Bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút (Antea Group, 9 februari 2023)

	<i>Sminiaweg rijden. Er treedt vanwege het verkeer van de ontgronding geen negatief effect op, op de Van Sminaweg.</i> <i>De maximaal 80 vrachtwagenbewegingen op de provinciale weg vanwege de zandwinning treden alleen op tijdens de periode dat zand wordt gewonnen en zijn dusdanig beperkt dat dat geen effect heeft op de verkeersafwikkeling op de provinciale weg.</i> <i>Woongebied</i> De realisatie van 20 woningen, 3 woon/werklocaties (milieucategorie 1) en 7 recreatiewoningen zal naar verwachting leiden tot een verkeersproductie van circa 232 verkeersbewegingen per etmaal. Deze verkeersstroom zal vrijwel volledig bestaan uit personenauto's met incidenteel een bestelbus of vrachtwagen. Dit verkeer zal worden afgewikkeld via de Van Sminiaweg. Het meeste lichte verkeer zal richting Aldtsjerk rijden; deze route is daarvoor geschikt. Zwaarder verkeer kan ook de Van Sminiaweg naar het noorden nemen, en daar de aansluiting op de Lauwersseewei nemen. <i>Uit het verkeersonderzoek Aldtsjerk Foarút, Verkenning ontsluiting (BonoTraffics, 7 november 2023) blijkt uit verkeerstellingen dat in 2023 op een gemiddelde werkdag circa 180 motorvoertuigen gebruik maken van de Van Sminiaweg. De toename met circa 232 verkeersbewegingen is absolute zin groot, maar de toekomstige situatie is hier wat betreft de aantallen voertuigen en fietsers niet dusdanig dat de verkeersveiligheidsrisico's onacceptabel zijn.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten voor verkeer (effectscore 0/- = licht negatief).
	Geluid In de conclusies van het uitgevoerde akoestisch onderzoek (zie bijlage 26 bij het bestemmingsplan)¹³, is het volgende opgenomen. Bouwrijp maken: bouwlawaai Het geluid afkomstig van de werkzaamheden om het gebied voor de woningen bouwrijp te maken is ten hoogste 63 dB(A). De aannemer van de werkzaamheden zal rekening moeten houden dat de werkzaamheden voor het bouwrijp maken van het gebied voor Fase A (het noordoostelijke deelgebied) maximaal 50 dagen mag duren bij de gekozen uitgangspunten. Volgens het afwegingskader Bouwlawaai bij bouw- en sloopwerkzaamheden bij langdurige projecten wordt dat acceptabel geacht.

¹³ Bijlage 29: Akoestisch onderzoek. Bestemmingsplan en omgevingsvergunning Aldtsjerk Foarút (Antea Group, 9 februari 2023).

Voor fase B van het bouwrijp maken (zuidoostelijke deelgebied) van de bouwgrond mag er **volgens het afwegingskader** een onbeperkt aantal dagen gewerkt worden aangezien de geluidbelasting hier lager is dan 60 dB(A).

Het zal echter voorkomen dat de werkzaamheden dicht bij de woning zullen plaatsvinden. Met een worst-case benadering is bepaald dat de geluidbelasting op de gevel van Van Sminiaweg 125 maximaal 80 dB(A) is en op Van Sminiaweg 130, 66 dB(A). Een geluidbelasting van 80 dB(A) is maximaal 5 dagen toegestaan. Aangezien de werkzaamheden van deze worst-case benadering zich niet langer zullen voordoen dan 5 dagen, kan er worden aangenomen dat er voldaan wordt aan de grenswaarde voor de maximale blootstellingsduur.

Gezien de tijdelijk aard en beperkte omvang van de werkzaamheden wordt geen hinder verwacht.

Activiteiten zandwinning

Nieuwe woningen

Onder representatieve bedrijfsomstandigheden van de activiteiten van de zandwinning bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) ter plaatse van de dichtstbijzijnde nieuw te realiseren woningen ten hoogste 55 dB(A) in fase 2. Voor de woningen die binnen de 50 dB(A) contour vallen is het geluidniveau van de zandwinning nog te hoog voor bewoonbare woningen. Desalniettemin zijn er ook woningen die buiten de 50 dB(A) contour vallen, waar de mogelijkheid bestaat om wel mensen te laten wonen tijdens fase 2. Onder representatieve bedrijfsomstandigheden van de activiteiten van de zandwinning bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) ter plaatse van de dichtstbijzijnde nieuw te realiseren woningen ten hoogste 49 dB(A) in de dagperiode voor fase 3, ermee rekening houdend dat de zandwinning op korte afstand van de nieuwe woningen reeds is afgerond op het moment dat ze zullen gaan worden bewoond.

Tijdens de bouw van de nieuwe woningen zullen de werkzaamheden van de zandwinning al in bedrijf zijn. De uitvoerder van de zandwinning zal eerst beginnen aan de oostzijde van het plangebied. Op het moment dat de woningen gereed en bewoond zijn, zal een waarde van 50 dB(A) in fase 2 en 49 dB(A) in fase 3 niet worden overschreden.

Een waarde van 49/50 dB(A) wordt aanvaardbaar geacht, omdat:

- De zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen en niet in de bouwvak;

- Bovendien de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar;
- Het om nieuwe woningen gaat, waardoor de geluidisolatie zonder meer een aanvaardbaar woonklimaat in de huizen garandeert.
- De genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis/voorschrift is.

Het maximale geluidniveau ter plaatse **van de nieuwe woningen** bedraagt ten hoogste **67 dB(A)** is in de dagperiode. Over het algemeen, zoals in het Activiteitenbesluit, wordt een grenswaarde van 70 dB(A) gehanteerd voor deze periode. Er hoeven geen maatregelen getroffen te worden ter beperking van het geluid.

Bestaande woningen

Voor bestaande woningen geldt dat onder representatieve bedrijfsomstandigheden van de activiteiten van de zandwinning het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T) ter plaatse van de dichtstbijzijnde bestaande woningen in fase 2 45 dB(A) bedraagt op de woning Van Sminaweg 125 en 44 dB(A) op de woning Boerfinne 8. In fase 3 is dat respectievelijk 43 dB(A) en 49 dB(A).

Uit de kaart Geluid in Nederland (Atlasleefomgeving.nl) volgt dat de bestaande geluidbelasting op de woning Van Sminaweg 125 op de voorgevel circa 49 dB bedraagt en op de achtergevel circa 46 dB. Bij de woning Boerfinne 8 is dat 49 dB. Deze getallen zijn uitgedrukt in L_{den}.

Door de geluidadviseur van Antea Group zijn deze getallen verwerkt zodat ze bij elkaar kunnen worden opgeteld. Dit leidt tot een volgende toename:

Van Sminaweg 125

Fase 2 zandwinning: 42 L_{den}

Bestaande geluidbelasting: 49 L_{den}

Tezamen: 49,8 L_{den} (toename: 0,8 dB)

Fase 3 zandwinning: 40 L_{den}

Bestaande geluidbelasting: 49 L_{den}

Tezamen: 49,5 L_{den} (toename: 0,5 dB)

Boerfinne 8

Fase 2 zandwinning: 41 L_{den}

Bestaande geluidbelasting: 49 L_{den}

Tezamen: 49,6 L_{den} (toename: 0,6 dB)

Fase 3 zandwinning: 46 L_{den}

Bestaande geluidbelasting: 49 L_{den}

Tezamen: 50,8 L_{den} (toename: 1,8 dB)

Een toename van 1 dB is door het menselijk gehoor niet waarneembaar. Voor de toename van 1,8 dB in fase 3 op Boerfinne 8 wordt opgemerkt, dat deze toename een worst

case-resultaat is en wordt veroorzaakt door zandwinning in het zuidelijk deel van fase 3. Na winning in het zuidelijk deel wordt de winning in noordelijke richting voortgezet en neemt de geluidbelasting op deze woning weer af. Bovendien gaat het om een bestaande woning op het bedrijventerrein, waarbij over het algemeen hogere geluidbelastingen worden geaccepteerd.

**Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten voor geluid vanwege wegverkeer.
(effectscore 0/- = licht negatief).**

Indirecte hinder ten aanzien van de zandwinning

Het verkeersgeluid afkomstig van het verkeer van de zandwinning voldoet aan de grenswaarde uit de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m.". De hoogste geluidbelasting is berekend op Fjildwei 13. Hier is de geluidbelasting afkomstig van het rijdend verkeer op de Van Sminiaweg ten hoogste 48 dB(A) in de dagperiode. Dit voldoet volgens de richtlijnen uit de genoemde circulaire. **Het vrachtverkeer van de zandwinning rijdt niet meer over de Van Sminiaweg en langs de Fjildwei. Indirecte hinder is niet meer aan de orde.**

Verkeerslawaaai toekomstige situatie plangebied

Op grond van een voor het bestemmingsplan te realiseren goede ruimtelijke ordening is hier kwantitatief op ingegaan. Getoetst zijn de nieuwe woningen ten opzichte van de Van Sminiaweg. Uitgegaan is van een huidige verkeersintensiteit van 290 motorvoertuigen per dag, toenemend tot 320 motorvoertuigen in een periode van 10 jaar. Het geluid afkomstig van het wegverkeerslawaaai is berekend op ten hoogste 45 dB exclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder op de nieuw te bouwen woningen. Hiermee voldoet dit aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder.

Op grond van de Wet geluidhinder hoeft de geluidbelasting op de bestaande woningen niet te worden onderzocht. Deze woningen staan echter op een vergelijkbare afstand tot de weg als de nieuwe woningen langs de Van Siminaweg. Omdat de Van Siminaweg geen zijwegen heeft waar veel verkeer de Van Siminaweg op rijdt kan aangenomen worden dat de geluidbelasting op de bestaande woningen, die op ongeveer dezelfde afstand tot de weg staan een vergelijkbare geluidbelasting vanwege wegverkeer ontvangen, dus circa 45 dB,

Uit de kaart Geluid van Wegverkeer (Atlasleefomgeving.nl) volgt dat de geluidbelasting in 2020 op de bestaande woningen aan de Van Sminiaweg en de Fjilwei circa 48 dB bedraagt (Lden). Deze geluidkaart is minder nauwkeurig dan het uitgevoerde geluidonderzoek, maar geeft wel het beeld dat de geluidssituatie voor de bestaande woningen niet of nauwelijks verandert.

Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten voor geluid.

Bedrijven en milieuzonering (geluid)

Naast de activiteiten van de zandwinning, die (zoals genoemd) afzonderlijk is beoordeeld, is voor de nieuwe woningen aandacht besteed aan:

- Bestaande bedrijvigheid ten zuiden van de Aldtsjerkster Feart
- Recreatiewoningen als geluidbron.
- **Maximale planologische invulling**
- **Piekbelasting**

Geluidberekeningen met betrekking tot potentiële fictieve bronnen op het bedrijventerrein ten zuiden van de Aldtsjerkster Feart **en een berekening van piekgeluid** tonen dat er in relatie met de te realiseren recreatiewoningen en ook de andere woningen geen belemmeringen zijn.

Cumulatie

Uit de resultaten is te concluderen dat er een hoogste waarde is berekend van 50 dB(A) op de recreatiewoningen en 49 dB(A) op de nieuwe woningen (dagperiode) als gevolg van zandwinning, bedrijvigheid en wegverkeer tezamen.

Over het algemeen wordt een grenswaarde van 45 dB(A) gehanteerd voor een gebied “stille woonwijk; weinig verkeer”. Op basis van de navolgende overwegingen wordt ervan uitgegaan dat voor de specifieke situatie hier bij Aldtsjerk Foarút een waarde van 50/49 dB(A) aanvaardbaar is, omdat:

- De zandwinning beperkt is in de tijd (uitgangspunt is max. 10 jaar) en bovendien uitsluitend aan de orde is in de dagperiode en uitsluitend op doordeweekse dagen en niet in de bouwvak;
- Bovendien de winningsactiviteiten zullen plaatsvinden gedurende maximaal circa 13 weken per jaar;
- Het om nieuwe woningen gaat, waardoor de geluidisolatie zonder meer een aanvaardbaar woonklimaat in de huizen garandeert.;
- De genoemde grenswaarde van 45 dB(A) geen harde eis/voorschrift is;

Bij de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt in het algemeen de Milieu Kwaliteits Maat (MKM) gehanteerd. Deze MKM kent een kwalificatie toe aan de omgeving. Bij een geluidbelasting van 45-50 dB is er sprake van een ‘goede’ geluidkwaliteit.

Conclusie

Uit de resultaten blijkt dat de berekende geluidbelastingen leiden tot een aanvaardbare milieusituatie ten aanzien van geluid en ook tot een goede ruimtelijke ordening. Op basis hiervan is het aspect geluid geen belemmering voor het bestemmingsplan en zou ook verlening van een omgevingsvergunning van de zandwinning mogelijk moeten zijn.

	Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten vanwege geluidhinder (effectscore 0/- = licht negatief).
	Luchtkwaliteit <i>De wijziging van de ontsluiting van de zandwinning op de provinciale weg in plaats van de Van Sminiaweg is niet verwerkt in het luchtkwaliteitonderzoek. In het onderzoek is in paragraaf 3.1 al aangegeven dat de afvoer van het zand mogelijk zou kunnen gaan plaatsvinden over de provinciale weg (N361; Lauwersseewei). Daarbij is opgemerkt dat de route die nu in het onderzoek is gemodelleerd langer is en daarom “worst case”. Aanpassing van het onderzoek is dus niet nodig.</i> Om in relatie met de inzet van de mobiele werktuigen en transportmiddelen voor de zandwinning de luchtkwaliteit te kunnen toetsen zijn modelberekeningen uitgevoerd en gerapporteerd (zie bijlage 25 bij het bestemmingsplan)¹⁴. Op basis van dit uitgevoerde luchtkwaliteitonderzoek is geconcludeerd dat op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de op betreffend punt te toetsen grenswaarden. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer vormt dan ook geen belemmering voor verdere besluitvorming (artikel 5.16, lid 1 onder a Wm). Uit het onderzoek volgt bovendien dat: • <i>de toename van stikstofdioxide tussen de 0,8 en 2,1 µg/m³ ten opzichte van de achtergrondconcentratie.</i> • <i>de toename van fijnstof (PM₁₀) tussen de 0,1 en 0,3 µg/m³ ten opzichte van de achtergrondconcentratie.</i> • <i>de toename van fijnstof (PM_{2,5}) tussen de 0,0 en 0,1 µg/m³ ten opzichte van de achtergrondconcentratie.</i> <i>De Niet in betekende mate grens (NIBM) voor fijnstof (PM₁₀) is 1,2 µg /m³. Daar wordt ruim aan voldaan. PM_{2,5} is onderdeel van PM₁₀ en kan ook als NIBM worden beschouwd. De toename van stikstofdioxide wordt als licht negatief beschouwd, maar omdat aan de WHO-waarden wordt voldaan, worden geen significante effecten voorzien.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten vanwege luchtkwaliteit (effectscore 0/- = licht negatief).
	Geur In de bedrijvenlijst van het bestemmingsplan ten zuiden van de Aldtsjerkster Feart zijn ook categorie 3 bedrijven genoemd die voor geur een richtafstand hebben van 100 m. De geplande recreatiewoningen komen op een afstand van 65 meter van de grens van de bedrijfsbestemming. <i>Uit de</i>

¹⁴ Bijlage **28**. Luchtkwaliteitonderzoek Aldtsjerk Foarút (Antea Group, concept, 9 februari 2023)

	<i>beoordeling van het aspect geur in het bestemmingsplan in de paragraaf bedrijven en milieuzonering volgt dat voor de woningen aan de richtafstand wordt voldaan en er bij de woningen sprake is van een goed woon – en leefklimaat. Op basis van de feitelijke situatie op het bedrijventerrein is in het bestemmingsplan beoordeeld dat er bij de recreatiewoningen ook sprake is van een goed woon – en leefklimaat. Uit een uitgevoerd geuronderzoek¹⁵ (bijlage 26 bij het bestemmingsplan) blijkt dat ook bij een maximale planologische invulling het geval.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten vanwege luchtkwaliteit (effectscore 0/- = licht negatief).
	Stof De zandwinning vindt plaats met een graafmachine onder het huidige maaiveld niveau, nadat de teelaarde al eerder is verwijderd. Vanwege de grondwaterstand en het vochtgehalte van de te ontgraven bodemlagen zal stofhinder hier niet aan de orde zijn. Bovendien geldt dat aan het exploiteren van een zandwinning en een zanddepot voorschriften zijn verbonden die rechtstreeks werken (paragraaf 3.4.3 Activiteitenbesluit milieubeheer). Bij de zandwinning zal ter voorkoming van stofhinder het tijdelijke depot op een afstand van iets meer dan 150 m van de te realiseren woningen gerealiseerd. Door het, indien nodig, treffen van maatregelen, zoals sproeien bij het depot en langzaam rijden, wordt stofhinder zo veel mogelijk voorkomen. <i>In het bestemmingsplan is in de paragraaf bedrijven en milieuzonering beoordeeld in hoeverre stofhinder vanwege het bedrijventerrein Aldtsjerk kan optreden. Hieruit volgt dat zowel in de feitelijke situatie als bij een maximale planologische invulling sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu bij zowel de woningen (waar aan de richtafstanden wordt voldaan) als bij de recreatiewoningen.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten vanwege stof (effectscore 0/- = licht negatief).
	Landschap <i>Bij de uitwerking van het plan is rekening gehouden met de waarde van het aanwezige open landschap. Het gehele plan wordt landschappelijk ingepast in de omgeving. De uitvoering en de instandhouding is in het bestemmingsplan geborgd in de planregels via voorwaardelijke verplichtingen.</i> Conclusie: geen belangrijke nadelige effecten vanwege landschap (effectscore 0/- = licht negatief).

¹⁵ Bijlage 31: Memo: Bestemmingsplan Aldtsjerk Foarútm, geur (Antea Group, 20 september 2024)

Waarschijnlijkheid effect	Voor grondwater, waterkwaliteit, verkeer, geluid en luchtkwaliteit (inclusief geur en stof) is het waarschijnlijk dat enige zeer beperkte nadelige effecten optreden. Voor fauna en archeologie is het onzeker of er daadwerkelijk effecten optreden, dit zal tijdens de werkzaamheden blijken. Op voorhand is zeker dat de eventuele nadelige effecten beperkt zullen zijn. Voor bodemkwaliteit, oppervlaktewater en weidevogelkansengebieden is er naar alle waarschijnlijk geen sprake van enige relevante nadelige milieueffecten.
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	Duur/frequentie Effecten tijdens de aanlegfase (ontgroning) zijn eenmalig en duren een aantal jaren (max. tien jaar). Effecten tijdens gebruiksfase (woon- en recreatiegebied) zijn permanent. Onomkeerbaarheid Alle effecten door het graven van de plas en de bouw van (recreatie)woningen zijn in principe onomkeerbaar.

3. Conclusie

In 2023 is het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút gepubliceerd. Eén van de bijlagen hierbij was de het de rapportage “Aldtsjerk Foarút, Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling” van 9 februari 2023.

Op basis hiervan hebben burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel op 9 mei 2023 besloten om niet een milieueffectrapport te (laten) maken voor het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút.

Naar aanleiding van een wijziging van het planvoornemen is in de voorliggende oplegnotitie beoordeeld of er sprake is of kan zijn van een wijziging in de beoordeling van de milieueffecten.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat de wijzigingen van het plan voor de verschillende milieu- en omgevingsaspecten niet tot een ander oordeel leidt over mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dan in de aanmeldingsnotitie van 2023. Verder blijkt op basis van een herbeschouwing van de oppervlakte voor de “winning van oppervlaktedelfstoffen (ontgronding)” dat het juist is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling is uitgevoerd.

Het plan is in voorliggende oplegnotitie en de aanmeldnotitie uit 2023 expliciet getoetst aan de relevante criteria uit de EU Richtlijn, te weten kenmerken van het plan, plaats van het plan en soort en kenmerken van het potentiële effect. Bij de beoordeling, waarbij mede gebruik is gemaakt van sectorale onderzoeken, is expliciet rekening is gehouden met de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn, zodat er sprake is van een integrale beoordeling.

De conclusie blijft, dat het plan niet leidt tot belangrijke nadelige milieueffecten en dat er geen aanleiding is een milieueffectrapport (MER) op te stellen.

Antea Group,
Oktober 2024

Over Antea Group

Antea Group is het thuis van 1700 trotse ingenieurs en adviseurs. Samen bouwen wij elke dag aan een veilige, gezonde en toekomstbestendige leefomgeving. Je vindt bij ons de allerbeste vakspecialisten van Nederland, maar ook innovatieve oplossingen op het gebied van data, sensing en IT. Hiermee dragen wij bij aan de ontwikkeling van infra, woonwijken of waterwerken. Maar ook aan vraagstukken rondom klimaatadaptatie, energietransitie en de vervangingsopgave. Van onderzoek tot ontwerp, van realisatie tot beheer: voor elke opgave brengen wij de juiste kennis aan tafel. Wij denken kritisch mee en altijd vanuit de mindset om samen voor het beste resultaat te gaan. Op deze manier anticiperen wij op de vragen van vandaag en de oplossingen voor morgen. Al 70 jaar.

Contactgegevens

Tolhuisweg 57
8443 DV Heerenveen
Postbus 24
8440 AA Heerenveen

Copyright ©

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

De informatie die in dit rapport is opgenomen is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie, door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is niet toegestaan. De informatie is uitsluitend bestemd om te worden gebruikt door de geadresseerde, voor het doel waarvoor dit rapport is vervaardigd. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group en wordt u verzocht de gegevens te verwijderen en direct een melding te maken bij security@antegroup.nl. Derden, zij die niet geadresseerd zijn, kunnen geen rechten aan dit rapport ontleen, tenzij na schriftelijke toestemming door Antea Group.

www.anteagroup.nl

Bijlage 11

Brief aan indiener 9

ARAG
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 230
3830 AE LEUSDEN

Burgum, 5 juli 2023

VERZONDEN 6 JUL 2023

ons kenmerk : S2023-15031
dossier : RBP2013-0002
behandeld door : Pier Wiebe Rienstra
telefoonnummer : 14 0511
uw brief van : 28 juni 2023
uw kenmerk : 01171778
onderwerp : **Uw zienswijze op het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút**

Geachte heer of mevrouw Benard,

Op 28 juni 2023 heeft u ons een brief gestuurd namens [REDACTED] en de maatschap [REDACTED]. Deze brief hebben wij op 30 juni 2023 ontvangen. In de brief omschrijft u de zienswijze van [REDACTED] en de maatschap op het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. In deze brief geven wij u onze reactie op uw brief.

De zienswijze van [REDACTED] en de maatschap [REDACTED]
Wij begrijpen de zienswijze van [REDACTED] en de maatschap [REDACTED] als dat het ontwerp-bestemmingsplan 'onjuist is en onrechtmatig tegenover hun is'.

Wij bieden u een aanvullende termijn voor het aanvullen van uw zienswijze

De in uw brief omschreven zienswijze van [REDACTED] en de maatschap [REDACTED] op het ontwerp-bestemmingsplan is naar ons oordeel te algemeen van aard om deze te kunnen beoordelen. Op de zienswijze is dan ook een toelichting nodig. Hiervoor bieden wij u een termijn van twee weken na dagtekening van deze brief. Hiervoor overwegen wij het volgende.

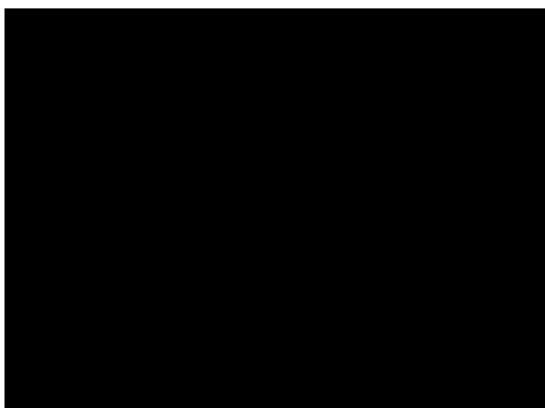
Op grond van artikel 3:2 in samenhang met uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder andere rechtsoverweging 6.3 van de uitspraak van 27 mei 2015 in zaak 201400754/1/R2) is het in een situatie als de voorliggende nodig om u onmiddellijk een periode van twee weken te bieden om de zienswijze toe te lichten. Deze periode komt overeen met uw verzoek.

Nog vragen?

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht. Als u hierover toch nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer P.W. Rienstra van de Afdeling Ontwikkeling, Advies en Ruimte door te bellen naar 14 0511 of door een e-mail te sturen naar pw.rienstra@t-diel.nl.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,
teamleider Ontwikkeling en Advies Ruimte Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel



Bijlage 12

Brief aan indiener 10

ARAG
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 230
3830 AE LEUSDEN

Burgum, 5 juli 2023

VERZONDEN 6 JUL 2023

ons kenmerk : S2023-14985
dossier : RBP2013-0002
behandeld door : Pier Wiebe Rienstra
telefoonnummer : 14 0511
uw brief van : 28 juni 2023
uw kenmerk : 01184680
onderwerp : **Uw zienswijze op het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút**

Geachte heer Benard,

Op 28 juni 2023 heeft u ons een brief gestuurd namens [REDACTED] [REDACTED]. Deze brief hebben wij op 30 juni 2023 ontvangen. In de brief omschrijft u de zienswijze van [REDACTED] [REDACTED] op het ontwerp-bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. In deze brief geven wij u onze reactie op uw brief.

De zienswijze van [REDACTED] [REDACTED]

Wij begrijpen de zienswijze van de [REDACTED] [REDACTED] als dat het ontwerp-bestemmingsplan 'onjuist is en onrechtmatig tegenover hem is'.

Uw verzoek

In uw brief vraagt u om 'u een termijn van twee weken te gunnen waarbinnen u deze zienswijze van gronden kunt voorzien'.

Wij bieden u een aanvullende termijn voor het aanvullen van uw zienswijze

De in uw brief omschreven zienswijze van de [REDACTED] [REDACTED] op het ontwerp-bestemmingsplan is naar ons oordeel te algemeen van aard om deze te kunnen beoordelen. Op de zienswijze is dan ook een toelichting nodig. Hiervoor bieden wij u een termijn van twee weken na dagtekening van deze brief. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Op grond van artikel 3:2 in samenhang met uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder andere rechtsoverweging 6.3 van de uitspraak van 27 mei 2015 in zaak 201400754/1/R2) is het in een situatie als de voorliggende nodig om u onmiddellijk een periode van twee weken te bieden om de zienswijze toe te lichten. Deze periode komt overeen met uw verzoek.

Zienswijze van [REDACTED] en [REDACTED]

Op 27 juni 2023 hebben wij ook een e-mail van [REDACTED] en [REDACTED] ontvangen. Hierin is de zienswijze van [REDACTED] en [REDACTED] opgenomen. Met onze brief van 4 juli 2023 (kenmerk S2023-14955) hebben wij [REDACTED] en [REDACTED] laten weten dat wij de zienswijze in beginsel niet-ontvankelijk moeten verklaren omdat de zienswijze niet op de goede manier – schriftelijk of mondeling – ingediend. Hierover hebben wij op 3 juli 2023 ook telefoonoverleg met [REDACTED] gehad. De brief is in de bijlage bij deze brief opgenomen.

In het telefoonoverleg merkte [REDACTED] op dat zij de e-mail van 27 juni 2023 naar ons stuurde om zich ervan te verzekeren op tijd haar zienswijze in te dienen. Op dat moment was voor [REDACTED] en [REDACTED] namelijk nog niet duidelijk of zij rechtsbijstand zouden krijgen. Inmiddels is duidelijk dat u deze bijstand verleend.

Alles in overweging nemende gaan wij ervan uit dat het niet nodig is om [REDACTED] en [REDACTED] een aanvullende manier te bieden voor het op de goede manier indienen van de zienswijze zoals opgenomen in de e-mail van 27 juni 2023. Wij gaan ervan uit dat u in uw aanvulling van de zienswijze de overwegingen zoals opgenomen in deze zienswijze (e-mail) opneemt wanneer u dat (nog) nodig vindt. Om misverstanden hierover te voorkomen willen wij u vragen om hier in uw aanvulling van de zienswijze uitdrukkelijk op terug te komen.

Op basis hiervan is het onze bedoeling om de zienswijze zoals opgenomen in de e-mail van 27 juni 2023 niet-ontvankelijk te verklaren en wachten wij uw aanvulling op de zienswijze af. Wij gaan er hiermee vanuit dat de belangen van [REDACTED] en [REDACTED] op een voldoende manier in het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan in overweging worden genomen.

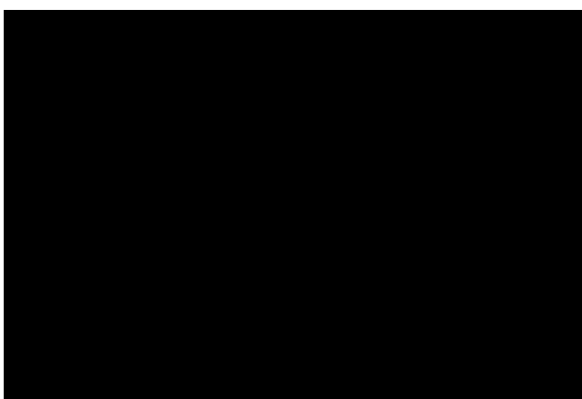
Wij gaan er hierbij ook vanuit dat u de vertegenwoordiger van [REDACTED] en [REDACTED] bent in de procedure voor de behandeling van de zienswijze en het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Dit betekent dat wij in het vervolg ook onze communicatie tot u richten.

Nog vragen?

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht. Als u hierover toch nog vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED] P.W. Rienstra van de Afdeling Ontwikkeling, Advies en Ruimte door te bellen naar 14 0511 of door een e-mail te sturen naar pw.rienstra@t-diel.nl.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,
teamleider Ontwikkeling en Advies Ruimte Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel



bijlagen : brief aan [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (S2023-14955)

[redacted] en [redacted]
[redacted]

KOPIE

Burgum, 5 juli 2023

ons kenmerk : S2023-14955
dossier : RBP2013-0002
behandeld door : Pier Wiebe Rienstra
telefoonnummer : 14 0511
uw brief van : 27 juni 2023
uw kenmerk :
onderwerp : **Uw zienswijze op het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút**

Geachte [redacted]

Afgelopen 27 juni 2023 stuurde u ons een e-mail met daarin uw zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. In deze brief brengen wij u op de hoogte van de behandeling van uw zienswijze.

Uw zienswijze is niet-ontvankelijk

Wij moeten uw zienswijze in beginsel niet-ontvankelijk verklaren. Zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Aldtsjerk Foarút kunt u namelijk alleen schriftelijk of mondeling bij onze raad indienen. Het indienen van uw zienswijze met een e-mail is dan ook niet mogelijk. Hierover hebben wij op 3 juli 2023 ook telefoonoverleg met u gehad.

Wij bieden uw rechtsbijstandverlener ARAG een aanvullende termijn voor het aanvullen van uw zienswijze

Ook hebben wij op 30 juni 2023 van de [redacted] van ARAG een brief met een zienswijze namens u - [redacted] - ontvangen. In de brief vraagt de heer Benard om een aanvullende termijn van twee weken om deze zienswijze aan te vullen. Met onze brief van 4 juli 2023 (kenmerk S2023-14985) hebben wij de heer Benard laten weten dat wij hem een termijn van twee weken na dagtekening van de brief bieden. De brief is in de bijlage bij deze brief opgenomen.

In het telefoonoverleg van 3 juli 2023 merkte u ook op dat u uw e-mail van 27 juni 2023 naar ons stuurde om u ervan te verzekeren op tijd een zienswijze in te dienen. Op dat moment was voor u namelijk nog niet duidelijk of u rechtsbijstand zou krijgen. Inmiddels is duidelijk dat u deze bijstand krijgt.

Alles in overweging nemende gaan wij ervan uit dat het niet nodig is om u een aanvullende termijn te bieden voor het op de goede manier – schriftelijk of mondeling – indienen van uw zienswijze zoals opgenomen in uw e-mail van 27 juni 2023. Wij gaan ervan uit dat [REDACTED] in de aanvulling van de zienswijze uw overwegingen zoals opgenomen in deze zienswijze (e-mail) opneemt wanneer u dat (nog) nodig vindt.

Op basis hiervan is het onze bedoeling om uw zienswijze zoals opgenomen in uw e-mail van 27 juni 2023 niet-ontvankelijk te verklaren en wachten wij de aanvulling van de zienswijze van [REDACTED] af. Wij gaan er hiermee vanuit dat uw belangen op een voldoende manier in het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút in overweging worden genomen.

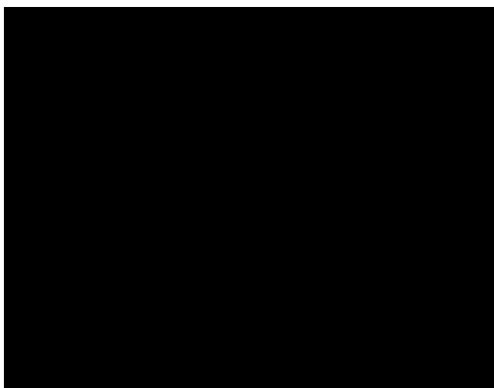
Wij gaan er hierbij ook vanuit dat [REDACTED] uw vertegenwoordiger is in de procedure voor de behandeling van uw zienswijze en het bestemmingsplan Aldtsjerk Foarút. Dit betekent dat wij in het vervolg ook onze communicatie tot [REDACTED] richten.

Nog vragen?

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht. Als u hierover toch nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer P.W. Rienstra van de Afdeling Ontwikkeling, Advies en Ruimte door te bellen naar 14 0511 of door een e-mail te sturen naar pw.rienstra@t-diel.nl.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,
teamleider Ontwikkeling en Advies Ruimte Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel



bijlagen : brief aan ARAG, [REDACTED] (S2023-14985)

Bijlage 13

Notitie Actualisatie berekeningen stikstofdepositie

referentienummer 00
datum 10 oktober 2024
aan Jelle Bijlsma B.V.
van Antea Group
[REDACTED]
kopie
projectnummer 0468633.100
project Aldtsjerk Foarút
betreft Actualisatie berekeningen stikstofdepositie

Aanleiding en achtergrond

In februari 2023 is een onderzoek uitgevoerd naar stikstofdepositie voor het plan Aldtsjerk Foarút. Hierbij zijn zowel de realisatiefase als de gebruiksfase onderzocht.

1. Realisatiefase

- a. inrichten van het gebied van de zandwinning met ook kades e.d.;
- b. bouwrijp maken en woonrijp maken;
- c. zandwinning (max. 30.000 m³ /jaar in het eerste jaar);
- d. woningbouw.

2. Gebruiksfase

- a. zandwinning (max. 100.000 m³ /jaar);
- b. gebruik van de woningen.

Dit onderzoek is met de bijbehorend AERIUS bijlagen onderdeel geweest van het ontwerp-bestemmingsplan dat in mei 2023 is gepubliceerd.

In de periode hierna zijn verschillende wijzigingen doorgevoerd in de online rekentool AERIUS. Ook zijn enkele aanpassingen in het plan zelf doorgevoerd. Op basis hiervan heeft een actualisatie plaatsgevonden waarvoor de voorliggende memo is geschreven.

Aanpassingen in het plan doorgevoerd in het AERIUS model

In relatie met de berekeningen zijn de volgende planwijzigingen doorgevoerd:

1. Transport van de zandwinning zal worden afgewikkeld via de provinciale weg. Hiervoor is een op- en afrit, alsmede bijbehorende transportroute gemodelleerd voor dit verkeer.
2. Situering van het zanddepot is op basis hiervan opgeschoven naar het noordwesten (dus op grotere afstand van bestaande en beoogde woonbebouwing)

Aanpassingen van AERIUS zelf

Naast bovengenoemde planwijzigingen, is op basis van de nieuwste versie van AERIUS (versie 2024) die sinds 2 oktober beschikbaar is gekomen, ook de "koude start" toegevoegd in het rekenmodel. De emissie van voertuigen met een koude motor zijn bij het opstarten tijdelijk veel groter. Dit is van toepassing op voertuigen die langer dan 2 uur stil staan zonder draaiende motor en dit aspect is door de overheid toegevoegd aan het AERIUS model. Voor het zware verkeer van Aldtsjerk Foarút is uitgangspunt dat er geen/nauwelijks vrachtwagens langere tijd (langer dan 2 uur) parkeren op de locatie voor de zandwinning of woningbouw. In de berekening is voor de zekerheid rekening gehouden met een "koude start" voor 5% van de bezoekende vrachtwagens. Voor personenauto's is "worst case" uitgegaan van 100% van de voertuigen met een koude start.

Resultaten en conclusies

De resultaten van de berekeningen zijn vastgelegd in de navolgende AERIUS bijlagen:

- Realisatiefase AERIUS kenmerk RavXQ8PFt5t8
- Gebruiksfase AERIUS kenmerk RjGNhSt81eBh

Uit de AERIUS-berekeningen volgt dat er zowel voor de realisatiefase als voor de gebruiksfase geen sprake is van een bijdrage in de stikstofdepositie. Dit betekent dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden wat betreft stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten en er geen sprake is van een vergunningplicht op grond van de Omgevingswet voor een Natura 2000-activiteit.

Antea Group,
Oktober 2024

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Jelle Bijlsma B.V.
Trynwaldsterdyk 2A,
9061DB Giekerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Aldtsjerk Foarút
Zandwinning 30.000 m3 + inrichten
zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels + BRM/WRM +
bouw 30 woningen

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RavXQ8PFt5t8
09 oktober 2024, 16:07
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Beoogde situatie - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2024	19,5 kg/j	545,8 kg/j

Resultaten

Beoogde situatie - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

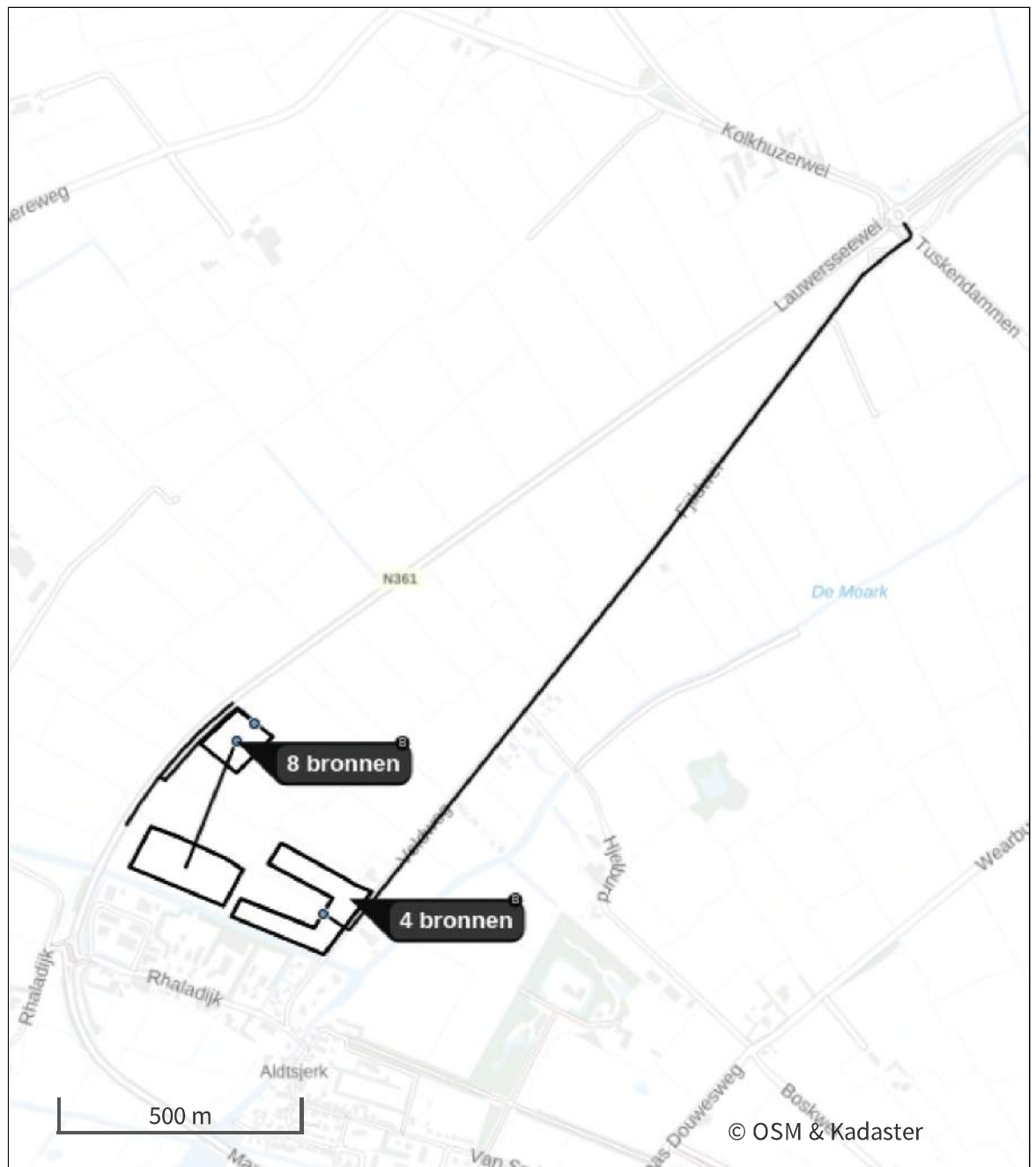
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine depot	0,5 kg/j	11,3 kg/j
2 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine ontgraven	0,6 kg/j	14,9 kg/j
3 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Tractors + dumpers	0,9 kg/j	22,5 kg/j
6 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens	0,1 kg/j	9,9 kg/j
7 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Shovel	0,5 kg/j	13,1 kg/j
8 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen bouwrijp/woonrijp maken	4,3 kg/j	102,8 kg/j
9 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens BRM/WRM	0,1 kg/j	4,7 kg/j
12 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen inrichten zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels	7,3 kg/j	173,9 kg/j
13 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens inrichten zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels	0,8 kg/j	67,2 kg/j
14 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen bouw 30 woningen	3,9 kg/j	100,8 kg/j
15 Verkeer Koude start: overig Koude start zandwinning	32,2 g/j	2,0 kg/j
16 Verkeer Koude start: overig Koudestart woningen	0,1 kg/j	3,1 kg/j
 Verkeersnetwerk	0,4 kg/j	19,6 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine depot	NO _x	11,3 kg/j			
		NH ₃	0,5 kg/j			
Locatie	X:188202,09 Y:587398,22					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine depot	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1920 l/j	160 u/j	115 l/j	NO _x	11,3 kg/j
					NH ₃	0,5 kg/j

2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine ontgraven	NO _x	14,9 kg/j			
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78	NH ₃	0,6 kg/j			
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine ontgraven	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2560 l/j	160 u/j	153 l/j	NO _x	14,9 kg/j
					NH ₃	0,6 kg/j

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Tractors + dumpers		NO _x		22,5 kg/j	
Locatie	X:188149,7 Y:587266,16		NH ₃		0,9 kg/j	
Lengte	283,21 m					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Tractors + dumpers vervoeren zand	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3840 l/j	320 u/j	230 l/j	NO _x	22,5 kg/j
					NH ₃	0,9 kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer zandwinning vertrekkend	Links	Rechts	NO _x	5,9 kg/j
Locatie	X:188065,05 Y:587327,65	Type scherm	-	-	NO ₂ 1,3 kg/j
Lengte	494,82 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 63,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Van A naar B				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	200,0 /jaar		100,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.560,0 /jaar		100,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Zandwinning aankomend		Links	Rechts	NO _x	4,2 kg/j
Locatie	X:188097,59 Y:587364,55	Type scherm	-	-	NO ₂	1,1 kg/j
Lengte	398,98 m	Hoogte	-	-	NH ₃	47,6 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Van Anaar B					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	200,0 /jaar	100,0 %			
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.560,0 /jaar	100,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %			

6 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	9,9 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,1 kg/j
Locatie	X:188202,69 Y:587398,22				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Shovel	NO _x	13,1 kg/j			
Locatie	X:188202,09	NH ₃	0,5 kg/j			
	Y:587398,23					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2160 l/j	240 u/j	129 l/j	NO _x	13,1 kg/j
					NH ₃	0,5 kg/j

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen bouwrijp/woonrijp maken	NO _x	102,8 kg/j			
		NH ₃	4,3 kg/j			
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03					
Oppervlakte	2,31 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, 75-560 kW	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	17860 l/j	1216 u/j	1071 l/j	NO _x	102,8 kg/j
					NH ₃	4,3 kg/j

9 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens BRM/WRM	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	4,7 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,1 kg/j
		Spreiding	0 m		
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03				
Oppervlakte	2,32 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Van Sminiaweg realisatie woningen		Links	Rechts	NO _x	8,9 kg/j
Locatie	X:189032,06 Y:587744,69	Type scherm	-	-	NO ₂	2,2 kg/j
Lengte	1.897,74 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,3 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,0 /etmaal				0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal				0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal				0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal				0,0 %

11 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer plangebied realisatie woningen		Links	Rechts	NO _x	0,5 kg/j
Locatie	X:188411,68 Y:587019,38	Type scherm	-	-	NO ₂	0,1 kg/j
Lengte	55,98 m	Hoogte	-	-	NH ₃	7,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,0 /etmaal				100,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal				0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal				100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal				0,0 %

12 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen inrichten		NO _x	173,9 kg/j		
	zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels		NH ₃	7,3 kg/j		
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78					
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, 75-560 kW	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	30480 l/j	1792 u/j	1828 l/j	NO _x	173,9 kg/j
					NH ₃	7,3 kg/j

13 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens		NO _x	67,2 kg/j		
	inrichten		NH ₃	0,8 kg/j		
	zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels					
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78					
Oppervlakte	2,00 ha					
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd					
Temporele variatie	Continue Emissie					

14 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen bouw 30 woningen	NO _x	100,8 kg/j			
		NH ₃	3,9 kg/j			
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03					
Oppervlakte	2,31 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, <= 56 kW	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	553 l/j	135 u/j		NO _x	11,7 kg/j
					NH ₃	4,1 g/j
Werktuigen Stage V, 56-75 kW	Stage-V, >= 2019 , 56-75 kW, diesel, SCR: ja	592 l/j	57 u/j	36 l/j	NO _x	3,3 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Werktuigen Stage V, 75 - 560 kW	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	15441 l/j	443 u/j	926 l/j	NO _x	85,8 kg/j
					NH ₃	3,7 kg/j

15 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start zandwinning	NO _x	2,0 kg/j
		NH ₃	32,2 g/j
Locatie	X:188241,91 Y:587435,93		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	200,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	78,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

16 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koudestart woningen	NO _x	3,1 kg/j
		NH ₃	0,1 kg/j
Locatie	X:188385,69 Y:587035,89		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	1.643,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	106,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024_20240924_e658fbbf94

Database versie 2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable



Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://link.aerius.nl/website>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Jelle Bijlsma B.V.
Trynwaldsterdyk 2A,
9061DB Giekerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Aldtsjerk Foarút
-

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RjGNhSt81eBh
09 oktober 2024, 16:10
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Beoogde situatie - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2024	12,8 kg/j	311,3 kg/j

Resultaten

Beoogde situatie - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

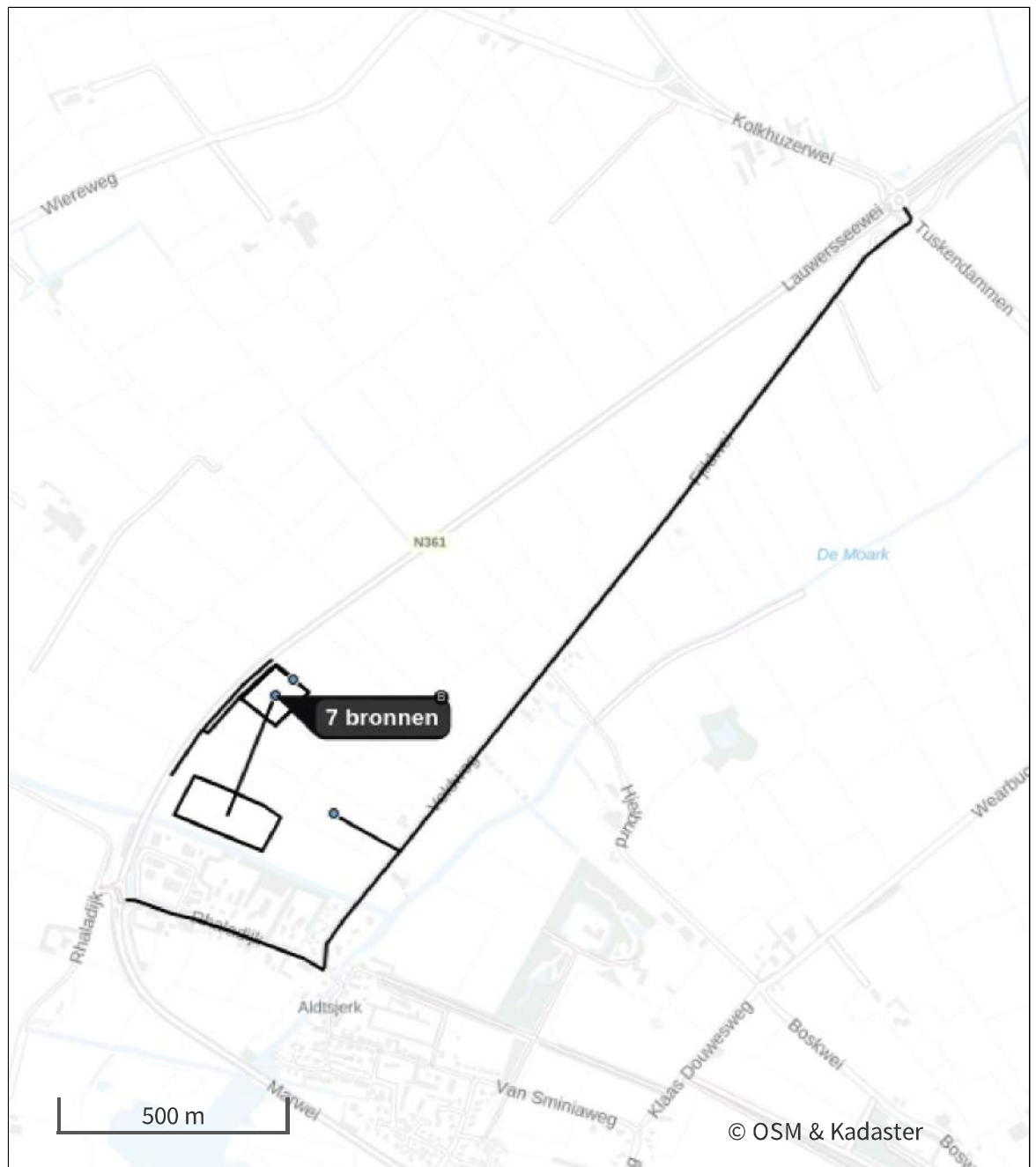
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen

		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine depot	1,5 kg/j	37,5 kg/j
2	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine ontgraven	2,1 kg/j	49,1 kg/j
3	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Tractors + dumpers	3,1 kg/j	75,0 kg/j
7	Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens	0,4 kg/j	33,0 kg/j
8	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Shovel	1,7 kg/j	42,9 kg/j
11	Verkeer Koude start: overig koude start plangebied	2,1 kg/j	11,8 kg/j
12	Verkeer Koude start: overig koude start zandwinning	88,1 g/j	6,3 kg/j
	Verkeersnetwerk	1,8 kg/j	55,8 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine depot	NO _x	37,5 kg/j			
		NH ₃	1,5 kg/j			
Locatie	X:188202,09 Y:587398,23					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine depot	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	6408 l/j	534 u/j	384 l/j	NO _x	37,5 kg/j
					NH ₃	1,5 kg/j

2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine ontgraven	NO _x	49,1 kg/j			
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78	NH ₃	2,1 kg/j			
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine ontgraven	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	8544 l/j	534 u/j	512 l/j	NO _x	49,1 kg/j
					NH ₃	2,1 kg/j

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Tractors + dumpers		NO _x		75,0 kg/j	
Locatie	X:188149,7 Y:587266,17		NH ₃		3,1 kg/j	
Lengte	283,21 m					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Tractors + dumpers vervoeren zand	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	12816 l/j	1068 u/j	768 l/j	NO _x	75,0 kg/j
					NH ₃	3,1 kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer zandwinning vertrekkend	Links	Rechts	NO _x	18,8 kg/j
Locatie	X:188065,05 Y:587327,65	Type scherm	-	NO ₂	4,2 kg/j
Lengte	494,81 m	Hoogte	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	335,0 /jaar		100,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	5.000,0 /jaar		100,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Zandwinning aankomend		Links	Rechts	NO _x	13,5 kg/j
Locatie	X:188097,59 Y:587364,56	Type scherm	-	-	NO ₂	3,4 kg/j
Lengte	398,99 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	335,0 /jaar	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	5.000,0 /jaar	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

6 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase plangebied		Links	Rechts	NO _x	5,5 kg/j
Locatie	X:188406,53 Y:587094,16	Type scherm	-	-	NO ₂	0,6 kg/j
Lengte	165,51 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	232,0 /etmaal	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

7 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	33,0 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,4 kg/j
Locatie	X:188202,69 Y:587398,22				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Shovel	NO _x	42,9 kg/j
Locatie	X:188202,09 Y:587398,23	NH ₃	1,7 kg/j
Oppervlakte	1,00 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Shovel	Stage-V, >= 2019, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	7200 l/j	800 u/j	432 l/j	NO _x	42,9 kg/j
					NH ₃	1,7 kg/j

9 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase noord	Links	Rechts	NO _x	7,5 kg/j
Locatie	X:189052,67 Y:587770,44	Type scherm	-	NO ₂	1,1 kg/j
Lengte	1.831,77 m	Hoogte	-	NH ₃	0,8 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	70,0 /etmaal	0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase zuid	Links	Rechts	NO _x	10,4 kg/j
Locatie	X:188245,73 Y:586823,93	Type scherm	-	NO ₂	1,3 kg/j
Lengte	783,54 m	Hoogte	-	NH ₃	0,4 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	162,0 /etmaal	0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

11 Verkeer | Koude start: overig

Naam	koude start	NO _x	11,8 kg/j
	plangebied	NH ₃	2,1 kg/j
Locatie	X:188332,16		
	Y:587136,36		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	116,0 /etmaal
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

12 Verkeer | Koude start: overig

Naam	koude start	NO _x	6,3 kg/j
	zandwinning	NH ₃	88,1 g/j
Locatie	X:188243,74		
	Y:587435,87		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	335,0 /jaar
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	250,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024_20240924_e658fbbf94

Database versie 2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Jelle Bijlsma B.V.
Trynwaldsterdyk 2A,
9061DB Giekerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Aldtsjerk Foarút
Zandwinning 30.000 m3 + inrichten
zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels + BRM/WRM +
bouw 30 woningen

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RavXQ8PFt5t8
09 oktober 2024, 16:07
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Beoogde situatie - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2024	19,5 kg/j	545,8 kg/j

Resultaten

Beoogde situatie - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

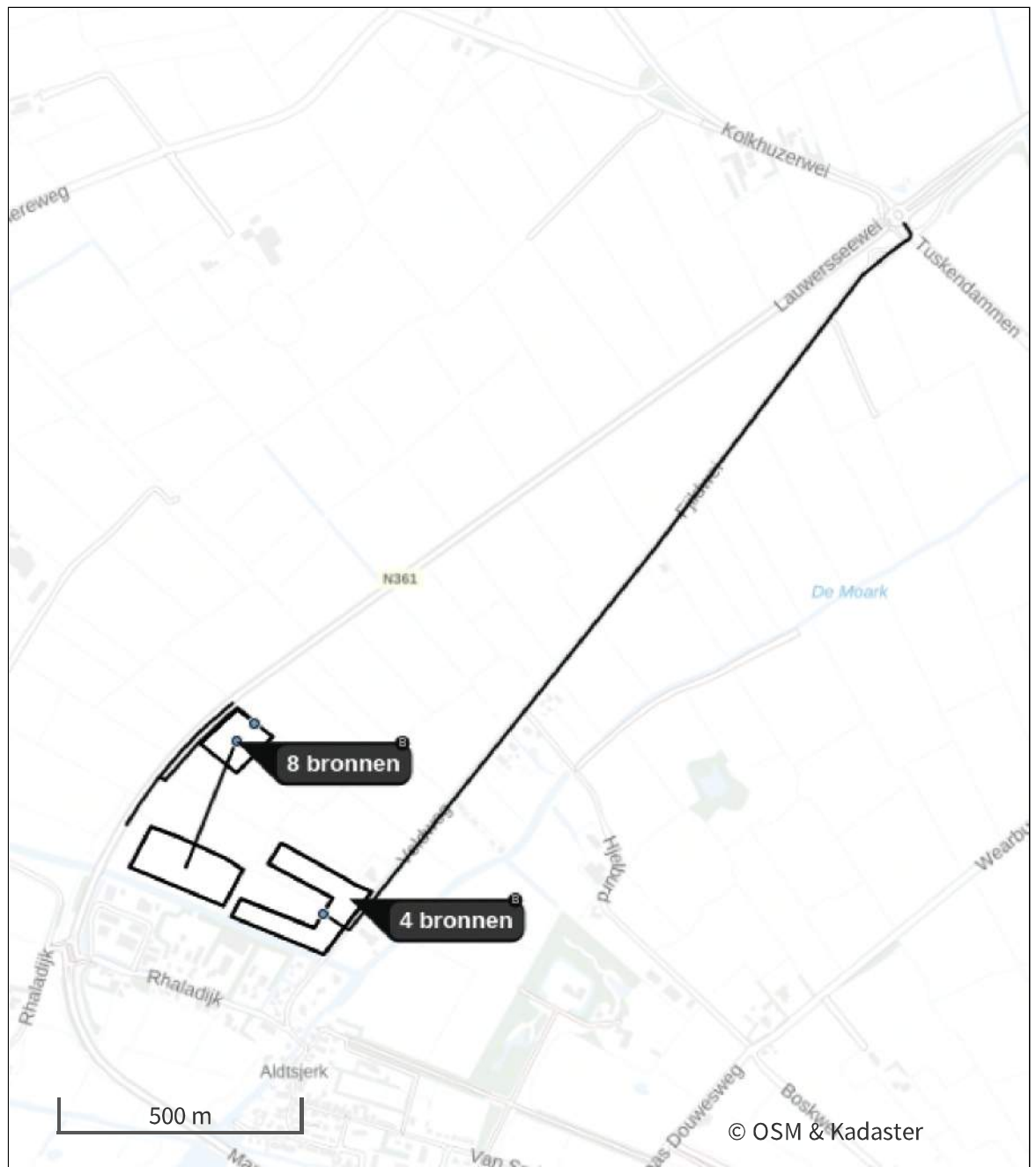
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine depot	0,5 kg/j	11,3 kg/j
2 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine ontgraven	0,6 kg/j	14,9 kg/j
3 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Tractors + dumpers	0,9 kg/j	22,5 kg/j
6 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens	0,1 kg/j	9,9 kg/j
7 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Shovel	0,5 kg/j	13,1 kg/j
8 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen bouwrijp/woonrijp maken	4,3 kg/j	102,8 kg/j
9 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens BRM/WRM	0,1 kg/j	4,7 kg/j
12 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen inrichten zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels	7,3 kg/j	173,9 kg/j
13 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens inrichten zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels	0,8 kg/j	67,2 kg/j
14 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen bouw 30 woningen	3,9 kg/j	100,8 kg/j
15 Verkeer Koude start: overig Koude start zandwinning	32,2 g/j	2,0 kg/j
16 Verkeer Koude start: overig Koudestart woningen	0,1 kg/j	3,1 kg/j
 Verkeersnetwerk	0,4 kg/j	19,6 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine depot	NO _x	11,3 kg/j			
		NH ₃	0,5 kg/j			
Locatie	X:188202,09 Y:587398,22					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine depot	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1920 l/j	160 u/j	115 l/j	NO _x	11,3 kg/j
					NH ₃	0,5 kg/j

2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine ontgraven	NO _x	14,9 kg/j			
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78	NH ₃	0,6 kg/j			
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine ontgraven	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2560 l/j	160 u/j	153 l/j	NO _x	14,9 kg/j
					NH ₃	0,6 kg/j

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Tractors + dumpers		NO _x		22,5 kg/j	
Locatie	X:188149,7 Y:587266,16		NH ₃		0,9 kg/j	
Lengte	283,21 m					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Tractors + dumpers vervoeren zand	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3840 l/j	320 u/j	230 l/j	NO _x	22,5 kg/j
					NH ₃	0,9 kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer zandwinning vertrekkend	Links	Rechts	NO _x	5,9 kg/j
Locatie	X:188065,05 Y:587327,65	Type scherm	-	-	NO ₂ 1,3 kg/j
Lengte	494,82 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 63,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Van A naar B				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	200,0 /jaar		100,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.560,0 /jaar		100,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Zandwinning aankomend		Links	Rechts	NO _x	4,2 kg/j
Locatie	X:188097,59 Y:587364,55	Type scherm	-	-	NO ₂	1,1 kg/j
Lengte	398,98 m	Hoogte	-	-	NH ₃	47,6 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Van Anaar B					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	200,0 /jaar	100,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.560,0 /jaar	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

6 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	9,9 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,1 kg/j
Locatie	X:188202,69 Y:587398,22				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Shovel	NO _x	13,1 kg/j
Locatie	X:188202,09 Y:587398,23	NH ₃	0,5 kg/j
Oppervlakte	1,00 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2160 l/j	240 u/j	129 l/j	NO _x	13,1 kg/j
					NH ₃	0,5 kg/j

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen bouwrijp/woonrijp maken	NO _x	102,8 kg/j
		NH ₃	4,3 kg/j
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03		
Oppervlakte	2,31 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, 75-560 kW	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	17860 l/j	1216 u/j	1071 l/j	NO _x	102,8 kg/j
					NH ₃	4,3 kg/j

9 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens BRM/WRM	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	4,7 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,1 kg/j
		Spreiding	0 m		
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03				
Oppervlakte	2,32 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Van Sminiaweg realisatie woningen		Links	Rechts	NO _x	8,9 kg/j
Locatie	X:189032,06 Y:587744,69	Type scherm	-	-	NO ₂	2,2 kg/j
Lengte	1.897,74 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,3 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,0 /etmaal	0,0 %			
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			

11 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer plangebied realisatie woningen		Links	Rechts	NO _x	0,5 kg/j
Locatie	X:188411,68 Y:587019,38	Type scherm	-	-	NO ₂	0,1 kg/j
Lengte	55,98 m	Hoogte	-	-	NH ₃	7,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	9,0 /etmaal	100,0 %			
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	100,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			

12 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam		Mobiele werktuigen inrichten zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels		NO _x	173,9 kg/j	
				NH ₃	7,3 kg/j	
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78					
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, 75- 560 kW	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	30480 l/j	1792 u/j	1828 l/j	NO _x	173,9 kg/j
					NH ₃	7,3 kg/j

13 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagensittreedhoogte inrichten		NO _x	67,2 kg/j
		Warmteinhoud	NH ₃	0,8 kg/j
	zandwinning/waterkeringen/grondwerk kavels			
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78			
Oppervlakte	2,00 ha			
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd			
Temporele variatie	Continue Emissie			

14 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen bouw 30 woningen	NO _x	100,8 kg/j			
		NH ₃	3,9 kg/j			
Locatie	X:188438,67 Y:587068,03					
Oppervlakte	2,31 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Werktuigen Stage V, <= 56 kW	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	553 l/j	135 u/j		NO _x	11,7 kg/j
					NH ₃	4,1 g/j
Werktuigen Stage V, 56-75 kW	Stage-V, >= 2019 , 56-75 kW, diesel, SCR: ja	592 l/j	57 u/j	36 l/j	NO _x	3,3 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Werktuigen Stage V, 75 - 560 kW	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	15441 l/j	443 u/j	926 l/j	NO _x	85,8 kg/j
					NH ₃	3,7 kg/j

15 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start zandwinning	NO _x	2,0 kg/j
		NH ₃	32,2 g/j
Locatie	X:188241,91 Y:587435,93		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	200,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	78,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

16 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koudestart woningen	NO _x	3,1 kg/j
		NH ₃	0,1 kg/j
Locatie	X:188385,69 Y:587035,89		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	1.643,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	106,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024_20240924_e658fbbf94

Database versie 2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable



Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://link.aerius.nl/website>

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Jelle Bijlsma B.V.
Trynwaldsterdyk 2A,
9061DB Giekerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Aldtsjerk Foarút
-

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RjGNhSt81eBh
09 oktober 2024, 16:10
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Beoogde situatie - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2024	12,8 kg/j	311,3 kg/j

Resultaten

Beoogde situatie - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

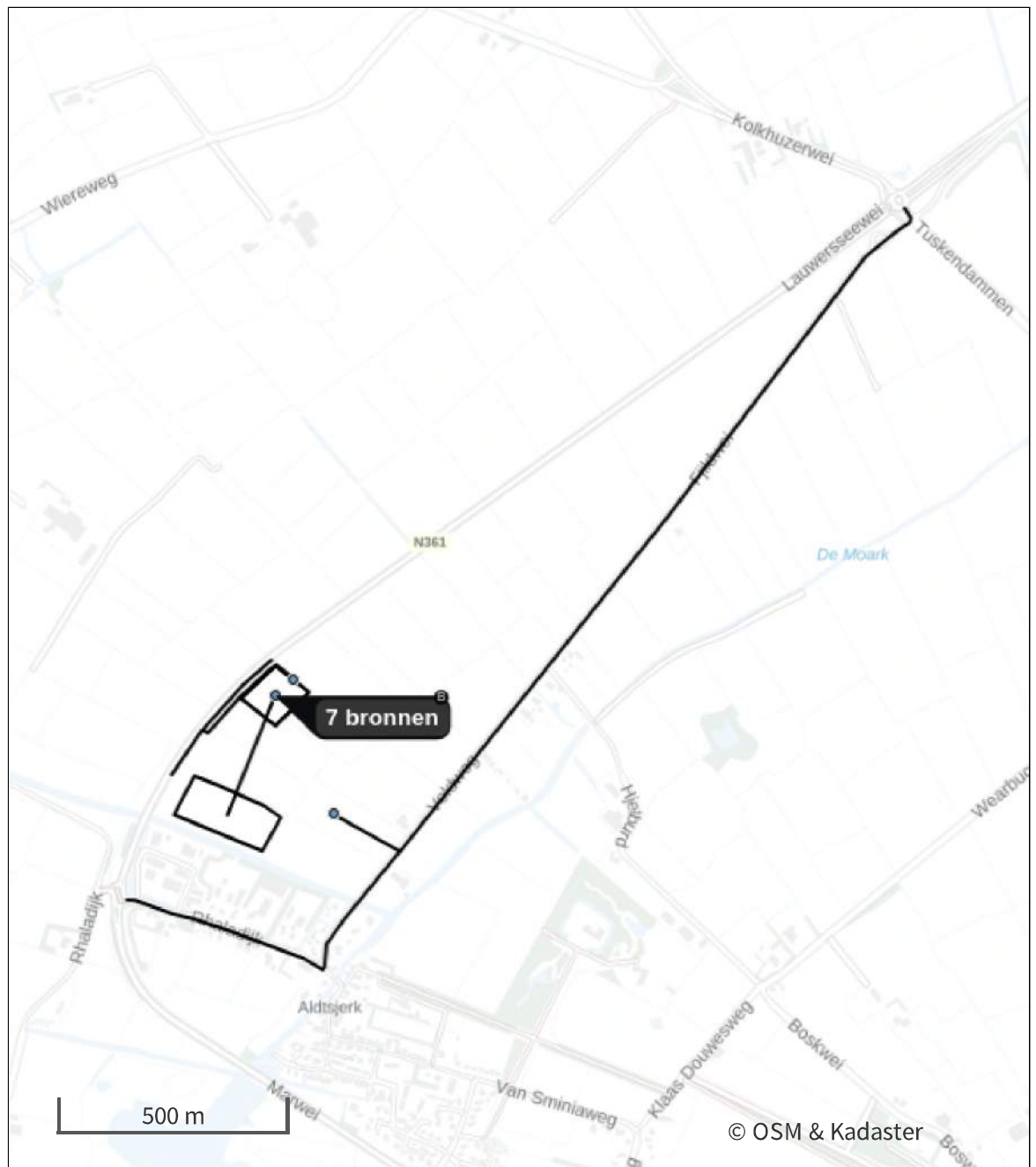
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine depot	1,5 kg/j	37,5 kg/j
2 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Graafmachine ontgraven	2,1 kg/j	49,1 kg/j
3 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Tractors + dumpers	3,1 kg/j	75,0 kg/j
7 Anders... Anders... Stationair draaiende vrachtwagens	0,4 kg/j	33,0 kg/j
8 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Shovel	1,7 kg/j	42,9 kg/j
11 Verkeer Koude start: overig koude start plangebied	2,1 kg/j	11,8 kg/j
12 Verkeer Koude start: overig koude start zandwinning	88,1 g/j	6,3 kg/j
 Verkeersnetwerk	1,8 kg/j	55,8 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine depot	NO _x	37,5 kg/j			
		NH ₃	1,5 kg/j			
Locatie	X:188202,09 Y:587398,23					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine depot	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	6408 l/j	534 u/j	384 l/j	NO _x	37,5 kg/j
					NH ₃	1,5 kg/j

2 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Graafmachine ontgraven	NO _x	49,1 kg/j			
		NH ₃	2,1 kg/j			
Locatie	X:188092,44 Y:587136,78					
Oppervlakte	2,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Hydraulische graafmachine ontgraven	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	8544 l/j	534 u/j	512 l/j	NO _x	49,1 kg/j
					NH ₃	2,1 kg/j

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Tractors + dumpers		NO _x		75,0 kg/j	
Locatie	X:188149,7 Y:587266,17		NH ₃		3,1 kg/j	
Lengte	283,21 m					
Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Tractors + dumpers vervoeren zand	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	12816 l/j	1068 u/j	768 l/j	NO _x	75,0 kg/j
					NH ₃	3,1 kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer zandwinning vertrekkend	Links	Rechts	NO _x	18,8 kg/j
Locatie	X:188065,05 Y:587327,65	Type scherm	-	NO ₂	4,2 kg/j
Lengte	494,81 m	Hoogte	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	335,0 /jaar		100,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	5.000,0 /jaar		100,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar		0,0 %	

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer Zandwinning aankomend		Links	Rechts	NO _x	13,5 kg/j
Locatie	X:188097,59 Y:587364,56	Type scherm	-	-	NO ₂	3,4 kg/j
Lengte	398,99 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	335,0 /jaar	100,0 %			
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	5.000,0 /jaar	100,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %			

6 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase plangebied		Links	Rechts	NO _x	5,5 kg/j
Locatie	X:188406,53 Y:587094,16	Type scherm	-	-	NO ₂	0,6 kg/j
Lengte	165,51 m	Hoogte	-	-	NH ₃	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file			
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	232,0 /etmaal	100,0 %			
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %			

7 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaiende vrachtwagens	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	33,0 kg/j
		Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,4 kg/j
Locatie	X:188202,69 Y:587398,22				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Shovel	NO _x	42,9 kg/j			
Locatie	X:188202,09	NH ₃	1,7 kg/j			
	Y:587398,23					
Oppervlakte	1,00 ha					
Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Shovel	Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	7200 l/j	800 u/j	432 l/j	NO _x	42,9 kg/j
					NH ₃	1,7 kg/j

9 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase noord	Links	Rechts	NO _x	7,5 kg/j
Locatie	X:189052,67 Y:587770,44	Type scherm	-	NO ₂	1,1 kg/j
Lengte	1.831,77 m	Hoogte	-	NH ₃	0,8 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	70,0 /etmaal		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	

10 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeer gebruiksfase zuid	Links	Rechts	NO _x	10,4 kg/j
Locatie	X:188245,73 Y:586823,93	Type scherm	-	NO ₂	1,3 kg/j
Lengte	783,54 m	Hoogte	-	NH ₃	0,4 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	162,0 /etmaal		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	

11 Verkeer | Koude start: overig

Naam	koude start plangebied	NO _x	11,8 kg/j
		NH ₃	2,1 kg/j
Locatie	X:188332,16 Y:587136,36		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	116,0 /etmaal		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

12 Verkeer | Koude start: overig

Naam	koude start zandwinning	NO _x	6,3 kg/j
		NH ₃	88,1 g/j
Locatie	X:188243,74 Y:587435,87		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	335,0 /jaar		
Middelwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	250,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024_20240924_e658fbbf94

Database versie 2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>