

Nota van zienswijzen
bestemmingsplan Tytsjerk,
Noarderein 1, MFC

stuknr:	S2022-20722
versie :	1
datum:	16 juni 2023
auteur:	P.W. Rienstra
afdeling:	OAR

Inhoud

pag.

1.	Inleiding.....	1
1.1	Inleiding.....	1
1.2	Bestemmingsplanprocedure.....	1
1.3	Ontvangen zienswijzen.....	2
1.4	Algemene verordening persoonsgegevens	2
2.	Zienswijzen	2
2.1	Zienswijze 1	2
2.1.1	<i>Opmerking 1 – “inleidende opmerkingen”.....</i>	<i>3</i>
2.1.2	<i>Opmerking 2 – “strijd met een goede ruimtelijke ordening”.....</i>	<i>3</i>
2.1.3	<i>Opmerking 3 – “afstand tot woonbestemming; overlast van beoogd gebruik”.....</i>	<i>4</i>
2.1.4	<i>Opmerking 4 – “toename van verkeers- en parkeerbewegingen”</i>	<i>111</i>
2.1.5	<i>Opmerking 5 – “onvoldoende afweging van belangen van indiener”.....</i>	<i>144</i>
2.1.6	<i>Opmerking 6 – “conclusie”</i>	<i>155</i>
2.1.7	<i>Opmerking 7 – “verzoek”.....</i>	<i>155</i>
3.	Ambtelijke wijzigingen	166

Bijlagen

1. Bekendmaking ter inzage ligging ontwerpbestemmingsplan
2. Zienswijze
3. Reactie aanvrager op zienswijzen
4. Aanvulling zienswijze 1
5. Memo AERIUS-calculatie MFC Tytsjerk

1. Inleiding

1.1 Inleiding

De gemeente Tytsjerksteradiel bereidt een bestemmingsplan voor, voor de gronden binnen het perceel aan de Noarderein 1 in Tytsjerk. Op grond hiervan wil de gemeente het gebruik voor een multifunctioneel centrum (MFC) en de (ver)bouw van een gebouw hiervoor mogelijk maken.

Onderdeel van de voorbereiding van het bestemmingsplan is het ter inzage liggen van het ontwerp van het plan. In de periode van het ter inzage liggen kan iedereen een zienswijze op het plan indienen. In deze nota is een verslag opgenomen van deze ter inzage ligging en een reactie op de ontvangen zienswijze.

1.2 Bestemmingsplanprocedure

De regels voor de procedure voor het voorbereiden van een bestemmingsplan zijn opgenomen in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ter inzage liggen van het ontwerp van het bestemmingsplan is op 16 maart 2022 bekend gemaakt in het Gemeenteblad en de Actief. De bekendmakingen zijn in bijlage 1 bij deze nota opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 17 maart 2023 tot en met 27 april 2023 ter inzage gelegen voor zienswijzen (de zienswijzenperiode). In deze periode was het plan in te zien op de internetpagina <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planid=NL.IMRO.0737.06BPIV-ow01>. In de periode van ter inzage liggen kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Na het ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan neemt de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel – op grond van artikel 3.8, lid 1, onder d. van de Wro gebruikelijk binnen twaalf weken – een besluit over het vaststellen van het plan. In de voor dit besluit te maken belangenafweging neemt de raad ook de ontvangen zienswijzen in overweging. Op grond van artikel 3.8, lid 3 van de Wro wordt dit besluit gebruikelijk binnen twee weken bekend gemaakt. Vanaf de dag na deze bekendmaking ligt het besluit voor zes weken ter inzage. In deze periode kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen het besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook niet-belanghebbenden die een ontvankelijke zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan kunnen beroep instellen.

Het vastgestelde bestemmingsplan treedt in werking op de dag na de periode waarin het besluit over het vaststellen van het plan ter inzage lag voor het instellen van beroep. Alleen wanneer bij het instellen van een beroep ook een verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend treedt het plan nog niet in werking. De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet dan eerst beslissen of hij een voorlopige voorziening treft.

1.3 Ontvangen zienswijzen

Op het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ontvangen. De zienswijze is in bijlage 2 bij deze nota opgenomen. De zienswijze is op 28 april 2023 ontvangen. Dit is na het einde van de zienswijzenperiode.

Op grond van artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is een schriftelijke zienswijze op tijd ingediend als deze voor het einde van de zienswijzenperiode ter post is bezorgd en niet later dan een week na het einde van de periode is ontvangen. Op de zienswijze staat de datum van 26 april 2023. Zoals opgemerkt hebben wij de zienswijze op 28 april 2023 ontvangen. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat de zienswijze op zijn laatst op 27 april 2023 ter post is bezorgd. Hiermee is de zienswijze op tijd ingediend.

1.4 Algemene verordening persoonsgegevens

Op 25 mei 2018 is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) in werking getreden. De AVG is gericht op ‘de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens’. Voor de voorliggende nota betekent dit dat (in beginsel) alle informatie over en van natuurlijke personen en de informatie waaruit een natuurlijk persoon is af te leiden “zwart” gemaakt is: de nota is in die zin anoniem. Dit is alleen anders als voor een voldoende beoordeling van de ontvangen zienswijzen en dergelijke de informatie of delen hiervan nodig is.

2. Zienswijzen

2.1 Zienswijze 1

Samengevat begrijpen wij de zienswijze van indiener als dat ‘in de voorgenomen besluitvorming onvoldoende rekening gehouden is met de belangen van hem als direct omwonende’. Daarbij is opgemerkt dat indiener ‘van mening is dat de beoogde ontwikkelingen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening’ omdat deze ‘ten koste gaat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat’.

In de zienswijze vraagt indiener om:

1. het besluit over de coördinatie en het ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning “te herstellen en opnieuw bekend te maken”. In de bekendmaking van 16 maart 2023 is namelijk per vergissing omschreven dat zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning bij onze raad ingediend kunnen worden;
2. een periode van ten minste twee weken om zijn zienswijze aan te vullen ‘nadat hem bekend is gemaakt op welke wijze een zienswijze kan worden ingediend en nadat alle stukken die ten grondslag liggen aan het ontwerpbesluit aan hem bekend zijn gemaakt’.

Reactie

In een brief van 1 mei 2023 van ons college van burgemeester en wethouders hebben wij indiener hierop antwoord gegeven. De brief is in bijlage 3 bij deze nota opgenomen. Samengevat zijn wij van oordeel dat het herstellen en opnieuw bekend maken van het besluit niet nodig is. Daarbij boden wij indiener een periode van twee weken om de zienswijze aan te vullen. Onze overwegingen hierover zijn in de brief opgenomen.

Op 16 mei 2023 hebben wij een aanvulling op de zienswijze ontvangen (en op 15 mei 2023 bij een e-mail). De aanvulling op de zienswijze is in bijlage 4 bij deze nota opgenomen. Op de aanvulling staat de datum van 15 mei 2023. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat de aanvulling op zijn laatst op 15 mei 2023 ter post is bezorgd. Op basis van onze overweging hiervoor onder 1.3 is de aanvulling hiermee op tijd ingediend.

Los van ons oordeel dat de aanvulling op tijd is ingediend overwegen wij ook dat de aanvulling een aanvullende onderbouwing van de zienswijze is. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) blijkt dat ‘er geen rechtsregel is die zich er tegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd’¹.

2.1.1 Opmerking 1 – “inleidende opmerkingen”

“Het woonperceel van [REDACTED], gelegen aan Hanenburg 5, grenst aan de projectlocatie. Het voorgenomen gebruik van de projectlocatie ziet op intensivering van de gronden. [REDACTED] zal gevolgen ondervinden van verwezenlijking van het beoogde gebruik en meent daarom belang te hebben bij het indienen van deze zienswijze. [REDACTED] brengt de volgende zienswijzen tegen de ontwerpbesluiten naar voren.”

Reactie

Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

2.1.2 Opmerking 2 – “strijd met een goede ruimtelijke ordening”

“[REDACTED] is van mening dat u er tot nu toe niet in bent geslaagd aan te tonen en te onderbouwen dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Alleen als het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening kan het bestemmingsplan worden vastgesteld en de omgevingsvergunning worden verleend. [REDACTED] licht aan de hand van onderstaande argumenten toe (genummerd van 1 t/m 3) waarom [hij] van mening is dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.”

Reactie

Met indiener zijn wij van oordeel dat het vaststellen van het bestemmingsplan alleen mogelijk is als het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening wordt namelijk ‘bij een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen gronden aangewezen’.

Hierbij merken wij op dat de hier voorliggende omgevingsvergunning wordt verleend op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit is een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk. Voor het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning beoordeeld ons college altijd of deze niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Wanneer een dergelijke vergunning niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan is er ook geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit is namelijk al door ons beoordeeld bij het vaststellen van het betreffende bestemmingsplan.

¹ Zie onder andere rechtsoverweging 4.2 van de uitspraak van 20 januari 2016, [201503125-1-r3](#).

Zoals opgemerkt in de bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan en -omgevingsvergunning van 16 maart 2023 heeft ons college van burgemeester en wethouders op 15 januari 2023 besloten om de voorbereiding van het plan en de vergunning te coördineren. Dit betekent samengevat dat ons college beoordeeld of de voorliggende vergunning niet in strijd is met het voorliggende bestemmingsplan. Uit de ontwerp-omgevingsvergunning blijkt dat ons college van oordeel is dat deze niet in strijd is met het bestemmingsplan. Dit is ook logisch omdat de vergunning en het plan zijn opgesteld om het gebruik voor een MFC en de (ver)bouw van een gebouw hiervoor mogelijk te maken.

Op basis hiervan beoordelen wij dat de zienswijze als alleen gericht is op het bestemmingsplan. De zienswijze richt zich namelijk alleen op de onderbouwing dat het plan 'ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening' is.

Voor het andere nemen wij deze opmerking voor kennisgeving aan.

2.1.3 Opmerking 3 – “afstand tot woonbestemming; overlast van beoogd gebruik”

Opmerking 3.1

De wijziging van de gronden, grenzend aan het perceel van [REDACTED] van 'Groen - Groenvoorzieningen' naar 'Maatschappelijk - Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs' betekent een forse intensivering van het gebruik, hetgeen onevenredige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van [REDACTED]. Deze nieuwe planologische ontwikkeling vindt ook plaats op een afstand van minder dan de voorgeschreven richtafstand van 30 meter.

[REDACTED] heeft destijds juist bewust gekozen om te wonen op de huidige locatie vanwege de vele ruimte en de relatieve rust in de directe omgeving. Met de wijziging van de bestemming met daarbij een significante toename van het gebruik, wordt daar fors inbreuk op gemaakt.

Met name de toename van het geluid afkomstig van het te realiseren speelplein en afkomstig van het te realiseren parkeerterrein baart [REDACTED] zorgen. [REDACTED] is het niet eens met het voorlopige standpunt dat met de huidige plannen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De impact van de intensivering van het gebruik van het nu aanwezige groen achter de woning van [REDACTED] is in het geheel niet onderzocht, reden waarom niet gesteld kan worden dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hoewel parkeren op de gronden 'Groen - Groenvoorziening' nu ook al is toegestaan, is die mogelijkheid er uitsluitend als dat gebruik ten dienste staat van die bestemming. In de praktijk is daar natuurlijk nauwelijks tot niet sprake van, reden waarom [REDACTED] nauwelijks tot geen parkeerhinder heeft ondervonden. Maar, met wijziging van de bestemming en met het daadwerkelijk realiseren van parkeervoorzieningen voor maatschappelijke doeleinden wordt structureel geparkeerd. Die gevolgen zijn niet, althans niet voldoende tegen het licht gehouden. Althans, de gevolgen voor [REDACTED] zijn niet zichtbaar gemaakt en dus ook niet meegewogen.

Reactie 3.1

Wij begrijpen de zorgen die worden geuit en het aangehaalde verschil tussen de werkelijk bestaande situatie en de nieuwe situatie.

Echter, achten wij de opmerking van indiener dat ‘de impact van de intensivering van het gebruik van het nu aanwezige groen achter de woning van indiener in het geheel niet is onderzocht’ en dat dit ‘reden is waarom niet gesteld kan worden dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening’ niet juist. Daarvoor overwegen wij het volgende.

Het oordeel of er met het vaststellen van een bestemmingsplan sprake is van “een aanvaardbaar woon- en leefklimaat” als onderdeel van een goede ruimtelijke ordening is een absoluut oordeel. Van een relatief oordeel waarbij de nieuwe situatie wordt vergeleken met de bestaande situatie is dan ook geen sprake.

Daarbij merken wij op dat uit uitspraken van de AbRvS blijkt dat de “representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden” het uitgangspunt moet zijn bij het beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.² Dit betekent ook dat bij het beoordelen van de effecten van het geldende bestemmingsplan deze “invulling” het uitgangspunt was en is.

Op grond van de bestemming “Groen – Groenvoorzieningen” van het geldende bestemmingsplan zijn de gronden ook bestemd voor speelvoorzieningen. Het gebruiken van de gronden voor speelvoorzieningen kan dan ook een “representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden” van het geldende bestemmingsplan zijn. In de regels van het geldende plan is niet een omschrijving van het begrip speelvoorzieningen opgenomen. Uit uitspraken van de AbRvS blijkt dat in deze situatie – in aansluiting op het normale spraakgebruik – een speelvoorziening “een in de openbare ruimte buitengelegen gelegenheid om te kunnen spelen” wordt begrepen. Uit de uitspraken blijkt ook dat onder andere een voetbalkooi en een kunstgrasvoetbalveld als speelvoorzieningen worden beoordeeld.³ Naar ons oordeel zijn dergelijke speelvoorzieningen voor wat betreft de aard en het effect op de omgeving te vergelijken met het door indiener bedoelde speelplein. Dat er in de werkelijk bestaande situatie geen sprake is van dergelijke speelvoorzieningen maakt dit op basis van wat wij hiervoor hebben overwogen over de “representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden” niet anders.

Voor wat betreft de door indiener bedoelde parkeervoorzieningen maken wij een overeenkomstige overweging. Hierbij merken wij dat op grond van het geldende alsook het voorliggende bestemmingsplan het parkeren als ondergeschikte activiteit mogelijk is/wordt gemaakt, waarbij sprake is en blijft van parkeren in de openbare ruimte. In aanvulling hierop verwijzen wij ook nog naar onze reactie op opmerking 4 hierna.

² Zie onder andere rechtsoverweging 4.2 van de uitspraak van 26 september 2012, [201206937/1/R1](#)

³ Zie onder andere rechtsoverweging 3 en verder van de uitspraak van 30 mei 2018, [201704917/1/A1](#).

Opmerking 3.2

Omdat het voorgenomen gebruik van parkeren met maatschappelijke doeleinden en het gebruik van het speelplein, eveneens voor maatschappelijke doeleinden op minder dan 30 meter van het perceel van [REDACTED] is gesitueerd, zal onderzocht moeten worden of de ontwikkeling aanvaardbaar is. Volgens [REDACTED] is daar geen sprake van.

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de toegestane geluidsbelasting op de gevel van [REDACTED] in de dag periode wordt overschreden. Maar, dat is volgens de Raad toch aanvaardbaar omdat de etmaalwaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50db(A) niet wordt overschreden. De Raad dient echter te motiveren waarom de geluidsbelasting in deze situatie acceptabel is. Deze motivering ontbreekt, althans is onvolledig en niet toereikend.

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing verwezen naar hoofdstuk 5.5. van het akoestisch onderzoek, behorend bij het bestemmingsplan. Maar, in dat akoestisch onderzoek is uitsluitend getoetst of de geluidsbelasting op de gevel van het geluidsgevoelige gebouw (lees: de woning) aanvaardbaar is. Daarbij wordt een waarde van 20db(A) aftrek genomen vanwege geluidsabsorptie door de gevel zelf. Maar, het gaat hier om een klinische berekening, zonder dat hierbij een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daar komt bij dat onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheid van (vergunningsvrije) (bouw)activiteiten op het perceel van [REDACTED], zoals de eventuele aanwezigheid van een mantelzorgwoning of andere geluidsgevoelige objecten. Door de vrijheid in de plaatsing op het perceel is de richtafstand tot gevoelige objecten nog kleiner, waardoor niet gesteld kan worden dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet wordt overschreden. Daarnaast zegt uitsluitend een klinische berekening niets over het feitelijke woon- en leefklimaat zelf. En, ook is onvoldoende duidelijk of de in het akoestisch advies voorgenomen maatregelen, waaronder het te plaatsen geluidsscherm van 2,25 meter hoog, voldoende is om geluidsoverlast en overschrijding van de geluidsnormen tegen te gaan.

De Raad kiest er kennelijk bewust voor geluidsoverlast aanvaardbaar te achten. Want, gesteld wordt dat maatregelen aan de bron (stemgeluid van kinderen op het plein) niet genomen kunnen worden. Dat is niet helemaal juist, in die zin dat wijzigingen aangebracht kunnen worden aan de locatie van het plein. Het plein kan ook elders gesitueerd worden. Dat zou de meest logische maatregel zijn om overlast te voorkomen en het plan in te passen in de bestaande omgeving. Als dat niet lukt, dan is realisatie van het gewenste niet mogelijk en dient een andere oplossing te worden gezocht. De Raad loopt dan tegen de grenzen aan van wat inpasbaar is in dit gebied. In feite komt het er op neer dat de wens van de Raad te grootschalig is voor de beoogde locatie en dat de plannen niet gerealiseerd kunnen worden, zonder ernstige inbreuk te maken op de belangen van omwonenden. Het had in elk geval op de weg van de Raad gelegen om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken. De motivering waarom wél aan stap 3 VNG kan worden voldaan is daarom te summier en niet voldoende.

Reactie 3.2

Zoals ook in hoofdstuk 4.3 van de toelichting bij het voorliggende bestemmingsplan samengevat is opgemerkt is:

- de afstand tussen de gronden binnen het perceel aan de Hanenburg 5 en het bestemmingsplangebied minder dan 30 meter;
- het waarborgen van deze afstand in de voorliggende situatie niet mogelijk;
- om inzicht te krijgen in het geluid vanwege de activiteiten die op grond van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt bij de woningen in de directe omgeving van het bestemmingsplangebied in maart 2022-januari 2023 door DGMR een geluidsonderzoek uitgevoerd.

Om te beoordelen of er sprake is van “een aanvaardbaar woon- en leefklimaat” is in het geluidsonderzoek gebruik gemaakt van het in bijlage 5.3 bij de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009, van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten opgenomen stappenplan. In hoofdstuk 5 van het rapport van het uitgevoerde geluidsonderzoek is dit stappenplan voor de voorliggende situatie uitgewerkt.

Uit de resultaten van het uitgevoerde geluidsonderzoek blijkt dat wanneer de in het onderzoek opgenomen maatregelen worden uitgevoerd er vanwege de activiteiten van het MFC op het beoordelingspunt op de gronden binnen het perceel aan de Hanenburg 5:

- een overschrijding van 3 dB(A) wordt verwacht van de in stap 2 opgenomen geluidgrenswaarde van 45 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{AriLT}) voor de dagperiode;
- een overschrijding van 2 dB(A) wordt verwacht van de in stap 2 opgenomen geluidgrenswaarde van 60 dB(A) voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) voor de avondperiode.

Andere overschrijdingen van de in stap 2 opgenomen geluidgrenswaarden worden niet verwacht. Ook blijkt dat overschrijdingen van de in stap 3 opgenomen geluidgrenswaarden niet worden verwacht.

Zoals indiener juist opmerkt vraagt ‘een ruimtelijke inpassing van een geluidbelasting hoger dan de in stap 2 opgenomen geluidgrenswaarden en lager dan de in stap 3 opgenomen waarden van ons te motiveren waarom wij deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel achten’. De stelling van indiener dat ‘deze motivering ontbreekt’ is niet juist. Zoals indiener juist opmerkt wordt voor deze onderbouwing in hoofdstuk 4.3 van de toelichting bij het voorliggende bestemmingsplan verwezen naar hoofdstuk 5.5 van het rapport van het uitgevoerde geluidonderzoek. Wij gaan er dan ook vanuit dat indiener alleen van oordeel is dat de gegeven onderbouwing “onvolledig en niet toereikend” is.

Wij begrijpen de opmerking van indiener samengevat zo dat hij van oordeel is dat de in hoofdstuk 5.5 van het rapport van het uitgevoerde geluidonderzoek opgenomen onderbouwing “onvolledig en niet toereikend” is omdat:

1. ‘uitsluitend is getoetst of de geluidsbelasting op de gevel van de bestaande woning aanvaardbaar is’;
2. alleen ‘een klinische berekening’ is uitgevoerd ‘zonder dat hierbij een belangenafweging heeft plaatsgevonden’;
3. ‘wijziging van de locatie van het plan als maatregel aan de bron’ niet in het onderzoek zijn opgenomen’.

Ad 1.

Voor wat betreft de onder 1. opgenomen opmerking merken wij op dat de opmerking in die zin juist is dat in het uitgevoerde geluidsonderzoek de keuze is gemaakt om de beoordelingspunten op de naar het bestemmingsplangebied gekeerde gevels van de geluidsgevoelige gebouwen in de omgeving van het plangebied te leggen. Dit betekent alleen niet dat in het geluidsonderzoek de geluidsbelasting ter plaatse van de gronden tussen de woning op de gronden binnen het perceel aan de Hanenkamp 5 en het bestemmingsplangebied niet is overwogen. In de voorbereiding op het geluidsonderzoek hebben wij namelijk een advies van onze geluidsadviseur ontvangen. Hierin merkt onze adviseur op dat 'het kiezen van beoordelingspunten op erfgronden componenten van schijnnauwkeurigheid creëert' omdat 'het positioneren van een beoordelingspunt achter een nader te bepalen geluidscherm er namelijk voor kan zorgen dat tussen het beoordelingspunt en de gevel van de woning een hogere geluidbelasting optreedt'. Op basis hiervan is de keuze gemaakt om de beoordelingspunten op de gevels te leggen.

Aangegeven wordt dat in het akoestisch onderzoek uitsluitend is getoetst of de geluidsbelasting op de gevel van het geluidsgevoelige gebouw (lees: de woning) aanvaardbaar is. [. . .]

Daar komt bij dat onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheid van (vergunningsvrije) (bouw)activiteiten op het perceel van [REDACTED], zoals de eventuele aanwezigheid van een mantelzorgwoning of andere geluidsgevoelige objecten. Door de vrijheid in de plaatsing op het perceel is de richtafstand tot gevoelige objecten nog kleiner, waardoor niet gesteld kan worden dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet wordt overschreden.

Deze reactie heeft aanleiding gegeven om het akoestisch onderzoek op dit punt aan te passen. Dit betekent dat het huidig in het bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek van 12 januari 2023, wordt vervangen door het akoestisch onderzoek van 14 juni 2023. Immers, wordt niet ontkent dat het geldende bestemmingsplan ruimte biedt aan vergunningsvrij bouwen op achtererven van omliggende woonpercelen. Derhalve is in het nieuwe akoestisch onderzoek wel uitgegaan van beoordelingspunten op de (achter) perceelgrenzen / bestemmingsgrens.

Uit het onderzoek blijkt dat de maximale geluidsniveaus op de perceelgrenzen van de ten zuiden gelegen woningen niet voldoen aan de toetswaarden uit stap 3 van de VNG-publicatie. De maatgevende bron betreft het sluiten van portieren. Naar aanleiding van de overschrijding van de toetswaarden op de perceelgrens is een aanvullende maatregel (absorberend scherm 30 x 2 m) voorzien op de zuidzijde van het parkeerterrein. Zie verder reactie 3.4.

Hierbij merken wij ook op dat in artikel 3.3, onder E. van de regels van het voorliggende bestemmingsplan samengevat is bepaald dat de geluidsbelasting op de in dit artikel opgenomen beoordelingspunten niet hoger mag zijn dan de bij die punten opgenomen geluidgrenswaarden.

Ad 2.

Voor wat betreft de onder 2. opgenomen opmerking is ons niet helemaal duidelijk wat indiener hiermee bedoeld. Het is juist dat er een geluidsonderzoek is uitgevoerd op basis van een geluidmodel. Dat indiener een dergelijk onderzoek als “klinisch” ervaart kunnen wij ons op zichzelf wel voorstellen maar bij stap 2 van het stappenplan in bijlage 5.3 bij de uitgave Bedrijven en milieuzonering, versie 2009, van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is opgemerkt dat ‘vanaf deze stap een geluidonderzoek noodzakelijk is’.

Ten aanzien van de aangehaald 20db(A) aftrek wordt opgemerkt dat het hier gaat om een geaccepteerde te gebruiken waarde waarbij de staat en leeftijd van de woningen een rol speelt.

Ad 3.

De Raad kiest er kennelijk bewust voor geluidsoverlast aanvaardbaar te achten. Want, gesteld wordt dat maatregelen aan de bron (stemgeluid van kinderen op het plein) niet genomen kunnen worden. Dat is niet helemaal juist, in die zin dat wijzigingen aangebracht kunnen worden aan de locatie van het plein. Het plein kan ook elders gesitueerd worden. Dat zou de meest logische maatregel zijn om overlast te voorkomen en het plan in te passen in de bestaande omgeving. Als dat niet lukt, dan is realisatie van het gewenste niet mogelijk en dient een andere oplossing te worden gezocht. De Raad loopt dan tegen de grenzen aan van wat inpasbaar is in dit gebied. In feite komt het er op neer dat de wens van de Raad te grootschalig is voor de beoogde locatie en dat de plannen niet gerealiseerd kunnen worden, zonder ernstige inbreuk te maken op de belangen van omwonenden. Het had in elk geval op de weg van de Raad gelegen om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken. De motivering waarom wél aan stap 3 VNG kan worden voldaan is daarom te summier en niet voldoende.

De locatiekeuze van het schoolplein en het parkeerterrein is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. In eerste instantie is gekeken waar het schoolplein vanuit ruimtelijk oogpunt, het beoogde gebruik en akoestiek het beste zou kunnen worden gesitueerd. Vervolgens is doorgerekend of deze inrichting ten aanzien van geluid aanvaardbaar is. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een aanpassing waarbij het schoolplein is verplaatst naar het noorden en het parkeerterrein is verplaatst naar het zuiden. Ook deze situatie is doorgerekend en als geschikt bevonden. Wel is ervoor gekozen om extra geluidswerende maatregelen te treffen door het plaatsen van absorberende geluidsschermen. Deze maatregel is expliciet als uitvoeringsverplichting in de regels opgenomen.

Opmerking 3.3

En, in het aannemelijke geval dat de grenswaarden worden overschreden, is dat dan vervolgens niet te handhaven. Want, zoals de Raad stelt kunnen geen maatregelen aan de bron genomen worden. Het is aan kinderen niet uit te leggen dat zij bij het buiten spelen niet te luidruchtig mogen zijn, of zelfs dat zij, omwille van voorkoming van geluidsoverlast, niet buiten mogen spelen. Hieruit volgt dat overtredingen van de geluidsnormen niet te handhaven zijn. Dan is dus maar de vraag of inpassing in de bestaande omgeving wel zo wenselijk en mogelijk is. Naar de mening van [REDACTED] helaas niet.

Reactie 3.3

In het bestemmingsplan zijn extra regels opgenomen en een voorwaardelijke verplichting om handhavend te kunnen optreden. Daarnaast blijkt uit het akoestisch onderzoek niet dat er niet aan de geluidseisen voldaan kan worden. Immers, leidt de conclusie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Opmerking 3.4

Het is vervolgens ook onbegrijpelijk dat de door het akoestisch adviesbureau geadviseerde en voorgestelde maatregel van het plaatsen van geluidsschermen niet als voorwaardelijke verplichting is opgenomen in het bestemmingsplan. De geluidsdeskundige is met het onderzoek uitgegaan van het gegeven van plaatsing van geluidsschermen. In het licht van dit gegeven is de overweging gegeven dat de situatie aanvaardbaar is. Het is in het geheel niet duidelijk of de deskundige de situatie ook aanvaardbaar zou achten indien geen geluidsschermen worden geplaatst. In elk geval volgt uit de onderbouwing van de geluidsdeskundige dat het plaatsen van de geluidsschermen noodzakelijk is.

Omdat zoals wordt gesteld geen maatregelen aan de bron getroffen kunnen worden, dan wel dat er niet gehandhaafd kan worden, biedt een geluidsscherm de enige waarborg tot reductie van geluid en daarmee het verminderen van geluidsoverlast. Daarom ligt het ook op de weg van de Raad, als men de situatie al aanvaardbaar vindt, als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen dat een geluidsscherm wordt geplaatst. Dat staat los van de inhoud van de huidige vergunningsaanvraag. Ook al zou een geluidsscherm nu worden aangevraagd, een verplichting volgens het bestemmingsplan is dat niet. Dat betekent dus ook dat het geluidsscherm, zonder gevolgen weer verwijderd kan worden. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn en dat gaat bovendien ten koste van de rechtszekerheid. Derhalve dient het plaatsen van geluidsschermen te worden aangewezen in het bestemmingsplan en de daarbij behorende plankaart.

Hoewel de Raad blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan de geluidsbelasting acceptabel (stap 3) acht door te verwijzen naar de aanbevelingen van de geluidsdeskundige, neemt zij die aanbeveling niet volledig over door geen geluidsschermen te verplichten. Daarmee houdt én die motivering geen stand én is niet aantoonbaar sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het ontwerp is daarom ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie 3.4

Zoals in hoofdstuk 4.3 van de toelichting bij het (ontwerp)bestemmingsplan is in de regels van het plan bepaald dat het gebruik waarbij sprake is van een overschrijding van de geluid(grens)waarden in strijd met de bestemming is. De betreffende regel is opgenomen in artikel 3, lid 3.3, onder E.

In de voorbereiding van het (ontwerp)bestemmingsplan is namelijk de keuze gemaakt om waar mogelijk zogenoemde doelregels in het plan op te nemen. De in artikel 3, lid 3.3, onder E opgenomen regel is een voorbeeld van een dergelijke doelregel. Met de in deze regel opgenomen geluidgrenswaarde is deze regel namelijk de eerste afgeleide regel met een eenheid van het doel om een “aanvaardbaar woon- en leefklimaat” te waarborgen. Een doel dat weer een afgeleide is van het waarborgen van een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdstuk 4.3 van de toelichting is ook opgemerkt dat in de regels niet is bepaald dat het bouwen van de geluidschermen nodig is omdat de schermen één van de maatregelen is die mogelijk zijn om overschrijdingen van de geluidgrenswaarden te voorkomen. Het bouwen van de geluidschermen is dan ook een middel om het doel van het voorkomen van overschrijdingen te bereiken.

Gelet op het akoestisch onderzoek van 14 juni 2023 komen wij tegemoet aan de zienswijze door een voorwaardelijke verplichting op te nemen aan het bouwen en in stand houden van het geluidscherm / de geluidschermen.

Om dit te waarborgen wijzigen wij de regels van het ontwerp van het plan en vullen artikel 3, lid 3.3 aan met het volgende onderdeel F.: “het gebruik van gronden en bouwwerken voor sport- en spel en parkeren ten behoeve van de in lid 3.1, onder A. bedoelde voorzieningen zonder dat het geluidscherm / de geluidschermen als bedoeld in bijlage 1 is / zijn gebouwd en in stand wordt / worden gehouden”.

Daarbij wijzigen wij artikel 8 in die zin dat de verwijzing naar bijlage 1 bij de regels van het ontwerp van het plan wordt aangepast in een verwijzing naar bijlage 2 en bijlage 1 bij het ontwerp wordt aangepast naar bijlage 2.

Om ook het bouwen van andere geluidbeperkende maatregelen dan het geluidscherm / de geluidschermen mogelijk te maken vullen wij artikel 3 aan met het volgende lid 3.4: “burgemeester en wethouders kunnen, indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:

- A. het straat- en bebouwingsbeeld;
- B. de milieusituatie;
- C. de woonsituatie;
- D. de cultuurhistorische waarden;
- E. de natuurwaarden;
- F. de verkeersveiligheid;
- G. de ontsluitingssituatie;
- H. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.3, onder F. in die zin dat een andere geluidbeperkende maatregel wordt aangelegd of gebouwd en in stand wordt gehouden, mits hiermee sprake is van ten minste een gelijk beschermingsniveau.

De toelichting passen wij aan door in hoofdstuk 4.3 de tekst “Uit het geluidonderzoek [. . .] regels mogelijk gemaakt” te schrappen.

Ook wordt bijlage 3 Akoestisch onderzoek van 12 januari 2023 vervangen door het nieuwe akoestisch onderzoek van 14 juni 2023.

2.1.4 Opmerking 4 – “toename van verkeers- en parkeerbewegingen”

Met de intensivering van het gebruik nemen de verkeers- en parkeerbewegingen significant toe, hetgeen ook inbreuk maakt op de woonsituatie van [REDACTED]. Meer verkeersbewegingen leveren meer overlast op. Het college stelt dat in ruime mate wordt voorzien in de parkeerbehoefte. Kanttekening daarbij is wel dat [REDACTED] de nadelige gevolgen van het parkeren op het beoogde parkeerterrein ondervindt. Het parkeerterrein wordt gesitueerd tegen de achtertuin van [REDACTED].

Daar komt bij dat nu bestaande extra parkeergelegenheid ten behoeve van het dorpshuis en het park Vijversburg worden opgeheven. Bij drukte leidt dit tot een toename van verkeers- en parkeerbewegingen in de straat van [REDACTED]. [REDACTED] vreest daarmee voor onevenredige overlast. En, op grond van de huidige plannen is ook niet te voorkomen dat er ook door derden, bijvoorbeeld door bezoekers van park Vijversburg geparkeerd kan worden. Hoewel het toekomstige parkeerterrein de bestemming 'Maatschappelijk - Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs' heeft en er dus uitsluitend geparkeerd mag worden voor die doeleinden, lijkt het parkeerterrein voor een ieder vrij toegankelijk te zijn. Er is geen inzicht gegeven over de handhaafbaarheid voor het met het bestemmingsplan strijdige parkeren en hoe dat met de bestemming strijdige gebruik kan worden voorkomen.

Volgens [REDACTED] wordt niet voldaan aan de parkeerbehoefte. Want, met het verdwijnen van de extra parkeervoorzieningen voor bezoekers van bijvoorbeeld het Vijverburgspark is geen rekening gehouden. Die parkeerbehoefte verdwijnt niet, waardoor elders in de wijk geparkeerd wordt. Dientengevolge zal in meer parkeervoorzieningen moeten worden voorzien, in de nabijheid van het park, zodat geen sprake is van parkeeroverlast nabij het perceel van [REDACTED].

[REDACTED] is daarom van mening dat het terrein anders ingericht moet worden of dat er andere maatregelen genomen moeten worden die de overlast van onder andere niet-bestemmingsverkeer voor de maatschappelijke doeleinden voor [REDACTED] fors beperkt.

Reactie

Voor wat betreft de opmerking dat 'met de intensivering van het gebruik de verkeers- en parkeerbewegingen significant toenemen, hetgeen inbreuk maakt op de woonsituatie van indiene' en dat 'meer verkeersbewegingen meer overlast opleveren' verwijzen naar reactie op opmerking 3. Hierbij merken wij op dat uit de voor het voorliggende bestemmingsplan uitgevoerde onderzoeken alleen hinder van het geluid vanwege het verkeer en parkeren verwacht mag worden. Het betreffende geluid is opgenomen in het uitgevoerde en het in onze reactie op opmerking 3 bedoelde aanvullende geluidonderzoek.

De opmerking van indiene dat "nu bestaande extra parkeergelegenheid ten behoeve van het dorpshuis en het park Vijversburg worden opgeheven is niet juist. De gronden ter plaatse van het hier betreffende parkeerterrein zijn op grond van het geldende bestemmingsplan bestemd als "Groen - Groenvoorziening". Hiermee zijn de gronden bestemd voor onder andere "groenvoorzieningen en speelvoorzieningen" met daaraan ondergeschikt "parkeervoorzieningen". Hiermee zijn de gronden uitdrukkelijk ook bestemd voor 'het parkeren' als een activiteit op zichzelf. De enige voorwaarde - op grond van artikel 3.1, lid 1 van de regels van het voorliggende bestemmingsplan - is, is dat dit ondergeschikt moet zijn.

Op grond van het voorliggende bestemmingsplan worden de betreffende gronden bestemd als "Maatschappelijk - Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs". Deze gronden zijn bestemd voor onder andere "sociaal-culturele voorzieningen" met daaraan ondergeschikt "parkeervoorzieningen". Voor wat betreft 'het parkeren' is hiermee in het voorliggende plan dan ook een overeenkomstige bestemming opgenomen als in het geldende plan.

De opmerking van indiener dat “het toekomstige parkeerterrein de bestemming ‘Maatschappelijk – Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs’ heeft en er dus uitsluitend geparkeerd mag worden voor die doeleinden’ is dan ook niet juist. Van ‘met het bestemmingsplan strijdige parkeren’ zoals indiener in zijn zienswijze bedoeld is dan ook geen sprake.

Op basis hiervan is er dan ook geen sprake van het “opheffen van extra parkeergelegenheid ten behoeve van het dorpshuis en het park Vijversburg”. Hierbij merken wij voor wat betreft het parkeren vanwege dorpshuis nog op dat deze activiteit ook volledig in het uitgevoerde parkeeronderzoek is opgenomen. Uit de zienswijze blijkt ons niet waarom dit niet voldoende is.

Voor wat betreft het parkeren vanwege het Park Vijversburg merken wij het volgende op. Ons college van burgemeester en wethouders heeft op 4 juli 2013 een omgevingsvergunning verleend voor een uitbreiding van Park Vijversburg⁴. Hiervoor is ook een parkeeronderzoek uitgevoerd. In de ruimtelijke onderbouwing voor deze vergunning is hierover samengevat het volgende opgemerkt.

‘Met het oog op de uitbreidingen van het park is een parkeerterrein aangelegd met 152 parkeerplaatsen. Op basis van de parkeernormen van het CROW moeten in de nieuwe situatie minimaal 120 parkeerplaatsen aanwezig zijn. Met de aanwezige parkeerplaatsen wordt dus voldaan aan de norm.

In de huidige normale situatie zijn op vrijdag, zaterdag en zondag (in het Hemelvaartweekeinde) op verschillende tijdstippen tellingen verricht. Gebleken is dat op het drukste moment 40 parkeerplaatsen bezet waren. Het kan op andere dagen in het jaar drukker zijn. Gezien de huidige overcapaciteit is een tekort aan parkeerplaatsen echter niet te verwachten.

Door het jaar heen zullen enkele evenementen worden georganiseerd. De toestroom is dan incidenteel groter en om parkeeroverlast in Tytsjerk te voorkomen worden dan andere parkeerterreinen gebruikt en voor de regeling ervan, stewards ingezet. Bij exceptionele drukte kan gebruik worden gemaakt van de volgende parkeerterreinen:

- dorpshuis (24 parkeerplaatsen);
- sportvelden (74 parkeerplaatsen);
- restaurant E10 (116 parkeerplaatsen);
- parallelweg N355.

Bij de uitbreiding richting Leeuwarden wordt een ingang aan die zijde gemaakt. In geval van grote evenementen biedt het een mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van parkeervoorzieningen bij de Groene Ster.’

Naar ons oordeel is de situatie van het parkeren vanwege Park Vijversburg zoals omschreven in deze omgevingsvergunning niet echt anders dan de situatie omschreven in het voorliggende bestemmingsplan. Wij zijn dan ook van oordeel dat de in de vergunning opgenomen overwegingen ook van toepassing zijn op het voorliggende plan.

⁴ Besluitnummer: Z-HZ_WABO-2012-1466 OLO:441069,
IDN: [NL.IMRO.0737.06BP06OV01-vg01](#).

Hierbij merken wij op dat op grond van artikel 2:25, lid 1 in samenhang met artikel 2:25a, lid 2, onder b. van de geldende Algemene plaatselijke verordening Tytsjerksteradiel 2021 voor het organiseren van een evenement met meer dan 150 bezoekers of deelnemers een vergunning nodig is. Op grond van artikel 1:8 kan het verlenen van een vergunning worden geweigerd 'in het belang van het voorkomen of beperken van overlast, de openbare orde, de bescherming van het woon- en leefmilieu en de verkeersveiligheid'. Op grond hiervan is het mogelijk om bij een vergunning voor een evenement regels te stellen over het parkeren om onaanvaardbare hinder vanwege het parkeren te voorkomen.

Alles in overweging nemende is de opmerking van indiener dat 'het voorliggende bestemmingsplan leidt tot een toename van de verkeers- en parkeerbewegingen in de straat van indiener en daarmee onevenredige overlast' naar ons oordeel dan ook niet juist. Of anders: uit de zienswijze blijkt ons niet waarom dit verwacht mag worden op basis van wat wij hiervoor hebben overwogen. Ook blijkt ons op basis hiervan uit de zienswijze niet waarom 'niet wordt voldaan aan de parkeerbehoefte'.

2.1.5 Opmerking 5 – "onvoldoende afweging van belangen van indiener"

██████████ is van mening dat het college de aanwezige belangen onvoldoende heeft betrokken in de besluitvorming. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat slechts is onderzocht of de plannen uitvoerbaar zijn. Daarbij zijn de belangen van ██████████ niet aantoonbaar meegenomen, althans zijn deze onderbelicht gebleven. ██████████ exploiteert op haar perceel een bed & breakfast (Stee van Ypey), waar zij hoofdzakelijk gasten ontvangt die veel waarde hechten aan de rustige omgeving. Dat heeft een aantrekkende werking. Met de voorgenomen plannen wordt ernstige afbreuk gedaan op die rustige omgeving. ██████████ wordt dus niet alleen in haar eigen woon- en leefklimaat aangetast, ook haar bedrijfsbelangen worden aangetast. Hieruit volgt dat het realiseren van een school en een kindcentrum zich niet verdraagt in de buurt en met de aanwezige belangen. Op het college rust ingevolge artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de plicht om de aanwezige belangen zorgvuldig te onderzoeken en deze vervolgens te betrekken in de besluitvorming. De inbreuk op het woon- en leefklimaat en de bedrijfsbelangen van ██████████ dient daar een belangrijk onderdeel van uit te maken.

Reactie

De opmerking van indiener dat 'de belangen van indiener niet aantoonbaar zijn meegenomen' is naar ons oordeel niet juist. Zoals omschreven in hoofdstuk 4 van de toelichting bij het voorliggende bestemmingsplan zijn voor het plan verschillende onderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken zijn onder andere uitgevoerd om te kunnen beoordelen of er met het plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening en als onderdeel daarvan of er in de omgeving van het bestemmingsplangebied sprake is of kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. De gronden binnen het perceel aan de Hanenburg 5 zijn in deze onderzoeken opgenomen als onderdeel van de omgeving van het plangebied. Geen van deze onderzoeken wijzen uit dat het bestemmingsplan niet door de gemeenteraad kan worden vastgesteld. Als willekeurig voorbeeld verwijzen wij naar het voor het plan uitgevoerde geluidonderzoek. Hierin is een beoordelingspunt op het perceel aan de Hanenburg 5 opgenomen en de conclusie getrokken dat met betrekking tot het aspect geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat het voorgenomen plan inpasbaar is binnen de omgeving.

2.1.6 Opmerking 6 – “conclusie”

Gelet op het bovenstaande is [REDACTED] van mening dat sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en het huidige ontwerpbestemmingsplan aldus teveel belemmeringen opwerpt om ongewijzigd vastgesteld te worden. Het plan is niet inpasbaar in de bestaande omgeving, nu dat teveel afbreuk afdoet aan de belangen van omwonenden. Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpvergunning voorziet in teveel wensen die vanwege de beperkte grootte van de locatie niet verwezenlijkt kunnen worden zonder onevenredige gevolgen te veroorzaken.

Reactie

Zoals ook in vorenstaande reactie aangehaald, zijn er diverse onderzoeken uitgevoerd om te kunnen beoordelen of er met het plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Geen van de onderzoeken wijzen uit dat hiervan geen sprake is. Aan deze onderzoeken hoeven wij niet te twijfelen.

2.1.7 Opmerking 7 – “verzoek”

Gelet op vorenstaande zienswijzen verzoekt [REDACTED] u haar standpunten zorgvuldig en behoorlijk af te wegen en deze mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het bestemmingsplan, met dien verstande dat Uw Raad aan de wensen van [REDACTED] tegemoet zal komen.

Reactie

In dit kader wordt verwezen naar alle voorgaande gemeentelijke reacties op de punten die zijn aangehaald in de zienswijze.

3. Ambtelijke wijzigingen

In november 2021 is een stikstofonderzoek uitgevoerd om inzicht te krijgen in de effecten van (mogelijke) stikstofdepositie op de op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) beschermde natuur vanwege (mogelijke) stikstofemissie van het ontwerp van het voorliggende bestemmingsplan. In hoofdstuk 4.6 van de toelichting bij het ontwerp van het plan is hierover samengevat opgemerkt dat dit onderzoek moet worden aangepast omdat:

- de zogenoemde “partiële bouwvrijstelling” op grond van artikel 2.9a van de Wnb “buiten toepassing [moet] worden gelaten”, en
- gebruik gemaakt moet worden van de nieuwste versie van AERIUS Calculator.

Naar aanleiding hiervan is door Aveco de Bondt in maart-april 2023 een nieuw stikstofonderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de memo AERIUS-calculatie MFC Tytsjerk van 3 april 2023. De memo is in bijlage 5 bij deze nota opgenomen.

Uit de resultaten van het stikstofonderzoek blijkt dat ‘de totale stikstofemissie tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase niet leidt tot overschrijding van de toelaatbare stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar)’.

Om een negatief effect van stikstofdepositie op de beschermde natuur vanwege het voorliggende bestemmingsplan te voorkomen en dit te waarborgen wijzigen wij de regels van het ontwerp van het plan en vullen artikel 3, lid 3.3 aan met het volgende lid G.: “het gebruik van gronden en bouwwerken en het bouwen van bouwwerken indien dit leidt tot een stikstofdepositie op een overbelast stikstofgevoelig Natura 2000-gebied hoger dan 0,00 mol/ha/j”.

De toelichting passen wij aan door in hoofdstuk 4.6 de tekst “In november 2021 [. . .] van het bestemmingsplan” te vervangen door de volgende tekst. “In maart-april 2023 is door Aveco de Bondt een stikstofonderzoek uitgevoerd om inzicht te krijgen in de effecten van (mogelijke) stikstofdepositie op de op grond van de Wnb beschermde natuur vanwege (mogelijke) stikstofdepositie van het plan. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de memo AERIUS-calculatie MFC Tytsjerk van 3 april 2023. De memo is in bijlage 5 bij deze toelichting opgenomen. Samengevat blijkt uit de resultaten dat ‘de totale stikstofemissie tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase niet leidt tot overschrijding van de toelaatbare stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar)’”.

Hierbij wordt de in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen notitie vervangen door de memo AERIUS-calculatie MFC Tytsjerk.

Bijlage 1:

Bekendmaking ter inzage ligging ontwerpbestemmingsplan

Bijlage 2

Zienswijze

Bijlage 3

Reactie aanvrager op zienswijzen

Bijlage 4

Aanvulling zienswijze 1

Bijlage 5

Memo AERIUS-calculatie MFC Tytsjerk

OMJOUWINGSFERGUNNINGEN

Alles wat ter inzage ligt kunt u digitaal inzien. Neem hiervoor contact op met de Frontoffice Ruimte via 14 0511.

INGEKOMEN AANVRAGEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 6 maart 2023 tot en met 12 maart 2023 de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn ingediend:

7470379	bouwen dakkapel garage, Eysingapad 19, Aldtsjerk
7637661	bouwen woning, Witveensterweg 20, Eastermar
7644749	aanleggen parkeerplaats in voortuin, Wynzerdyk 7 A, Oentsjerk

Belanghebbenden kunnen hier kennis van nemen. Bezwaren kunnen pas op basis van een volgende publicatie worden ingediend. De aanvragen zijn digitaal beschikbaar.

BESLUITEN

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat in de periode van 6 maart 2023 tot en met 12 maart 2023 de volgende omgevingsvergunningen zijn verleend:

Verleende omgevingsvergunningen (reguliere procedure)

Verzonden: 6 maart 2023

7604013	kappen 5 essen, Sanjesreed 1, Oentsjerk
---------	---

Verzonden: 7 maart 2023

7563331	uitbreiden garage, Dokter B. Hornstrasingel 74, Burgum
7548953	bouwen kapschuur, Heidstreek 4, Noardburgum
7619191	kappen apenboom, Nieuwe Straatweg 26 A, Gytsjerk
7626687	kappen boom, Tussendijken 39, Burgum
7610171	kappen eikenboom, Inialoane 96, Garyp
7589963	kappen boom, De Finne 23, Oentsjerk

Verzonden: 10 maart 2023

7505261	kappen 2 elzen, Zuiderend 18, Suwâld
---------	--------------------------------------

Geweigerde omgevingsvergunning

Verzonden: 10 maart 2023

7527657	kappen eik, Klompstraloeane 24, Burgum
---------	--

Melding in het kader van het Activiteitenbesluit Wet Milieubeheer

De volgende melding is ontvangen en geaccepteerd:

73781803	wijzigen aantal dieren, Robyntsjewei 15, Eastermar
----------	--

U kunt de melding inzien tijdens kantooruren van 16 maart 2023 tot en met 27 april 2023. Neemt u hiervoor contact op met het klantcontactcentrum.

EVENEMENTEN

INGEKOMEN AANVRAGEN

In de afgelopen week zijn de volgende vergunningsaanvragen binnengekomen:

- Aldtsjerk, Schoolland aan de Van Sminiaweg, dorpsfeest met feesttent, livemuziek, diverse activiteiten, optocht en kermis, do. 19.00-21.00 u., vr. 08.00-02.00 u., za. 09.30-02.00 u., zo. 10.30-23.00 u., 8 t/m 11 juni 2023;
- Burgum, deel van parkeerterrein De Markt, brandweer demonstratiemiddag, 14.00-18.00 u., 25 maart 2023;

- Mûnein, sportveld/feestterrein Klaas Rienewerfstrjitte, dorpsfeest met feesttent, livemuziek, diverse activiteiten en kermis, do. 09.00-24.00 u., vr. en za. 09.00-02.00 u., zo. 10.00-24.00 u., 25 t/m 28 mei 2023;
- Ryptsjerk, Oosterdijk 9, besloten bruiloftsfeest met livemuziek, 15.30-01.00 u., muziek vanaf 20.30 u., 26 mei 2023;
- Suwâld, Kerkbuurt 2, verruiming sluitingstijd en schenktijd dorpshuis de Suderfinne i.v.m. carnaval, 21.00-02.00 u., dorpshuis open tot 03.00 u., 1 april 2023.

VERLEENDE VERGUNNINGEN/ ONTHEFFINGEN

In de afgelopen week is de volgende vergunning/ontheffing verleend:

- Noardburgum, Reiddekkersstrjitte 51, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine V.V. Noardburgum i.v.m. livemuziek na afloop voetbalwedstrijd, 13.00-21.30 u., livemuziek 16.30-21.00 u., 18 maart 2023;
- Noardburgum, Reiddekkersstrjitte 51, verruiming sluitingstijd en schenktijd kantine V.V. Noardburgum i.v.m. een playbackshow voor leden, 18.00-00.30 u., mechanische muziek 18.00-23.00 u., 25 maart 2023.

HOAREKA

INGEKOMEN AANVRAGEN

Op 8 maart 2023 is de volgende Exploatievergunning openbare inrichting aangevraagd:

- Noardburgum, Zevenhuisterweg 15, Café met terras Burgerheide.

Op 8 maart 2023 is de volgende Alcoholvergunning aangevraagd:

- Noardburgum, Zevenhuisterweg 15, Café Burgerheide.

VERLEENDE VERGUNNING/ ONTHEFFINGEN

Op 14 maart 2023 is de volgende Exploatievergunningen openbare inrichting verleend:

- Burgum, Burgumerdaam 28, vloedmarkt met eethoekje Action Factory De Daam.

BEKENDMAKKINGS

Vastgestelde bestemmingsplan "Noardburgum, naast Tsjerkepaed 19": wijzigen bestemming van Agrarisch - Cultuurgrond naar Wonen - A1

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel op 23 februari 2023 het bestemmingsplan "Noardburgum, naast Tsjerkepaed 19" heeft vastgesteld. Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden gewijzigd van Agrarisch - Cultuurgrond naar Wonen - A1 om hier het gebruik voor wonen en de bouw van een woning hiervoor mogelijk te maken.

Op het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan is één zienswijze ontvangen.

Stukken ter inzage

Het hiervoor genoemde vastgestelde bestemmingsplan ligt vanaf 11 maart 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage bij de Frontoffice Ruimte en het besluit is te vinden op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> met code NL.IMRO.0737.14BPXIV-vg01.

Beroep instellen

In de periode van het ter inzage liggen van het vastgestelde bestemmingsplan kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen het besluit tot vaststelling van het plan. Beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA in Den Haag.

Het besluit treedt in werking op de dag na afloop van de periode van het ter inzage liggen van het besluit. Het instellen van beroep schorst het in werking treden van het besluit niet. Wel is het in de periode van het ter inzage liggen mogelijk om een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hiermee wordt het in werking treden van het besluit geschorst tot de Voorzieningenrechter over het verzoek heeft besloten.

Meer informatie over het instellen van beroep en het griffierecht is te vinden op www.raadvanstate.nl. Voor meer informatie over het vastgestelde bestemmingsplan kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Ontwerp-bestemmingsplan en

-omgevingsvergunning "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC": wijzigen bestemming van Maatschappelijk - "Sociaal Cultureel en Religie" en "Groen" naar "Maatschappelijk - Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs" en het bouwen van een MFC

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor het perceel aan de Noarderein 1 in Tytsjerk en de directe omgeving. Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden gewijzigd van "Sociaal Cultureel en Religie" en "Groen" naar "Maatschappelijk - Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs" om hier het gebruik voor een multifunctioneel centrum (MFC) en de (ver)bouw van een gebouw hiervoor mogelijk te maken. Op grond van de omgevingsvergunning wordt de (ver)bouw van het MFC mogelijk gemaakt.

Coördinatie ontwerp-omgevingsvergunning "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC"

Op 20 november 2014 heeft de raad van Tytsjerksteradiel de Coördinatieverordening gemeente Tytsjerksteradiel vastgesteld. Hierin is - onder andere - bepaald dat burgemeester en wethouders de voorbereiding van een bestemmingsplan en daarmee samenhangende omgevingsvergunning coördineren om de voorbereiding hiervan te bevorderen.

Op 15 januari 2023 hebben burgemeester en wethouders besloten om de voorbereiding van het bestemmingsplan "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC" en de hiermee samenhangende omgevingsvergunning te coördineren. Dit betekent dat de voorbereiding van de vergunning dezelfde procedure volgt als de procedure voor het plan. Het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning liggen tegelijkertijd ter inzage.

Stukken ter inzage

Het hiervoor genoemde ontwerp-bestemmingsplan en de hiervoor genoemde ontwerp omgevingsvergunning liggen vanaf 17 maart 2023 tot en met 27 april 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>. Het bestemmingsplan ligt ter inzage met nummer NL.IMRO.0737.06BPIV-ow01 en de vergunning met nummer NL.IMRO.0737.06BPIVOV01-ow01. Ook liggen het plan en de vergunning ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente.

OPENINGSTIJDEN GEMEENTEHUIS

Wilt u langskomen? Maak eerst een afspraak via t-diel.nl/afpraak. Of bel ons via 14 0511, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 16.30 uur.

Bezoekadres	Postadres
Raadhuysweg 7	Postbus 3
9251 GH Burgum	9250 AA Burgum

Zienswijze indienen

Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp omgevingvergunning kan iedereen zienswijzen op het plan en de vergunning indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Ontwerp-wijziging Welstandsnota

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat een wijziging van de Welstandsnota Tytsjerksteradiel wordt voorbereid voor het perceel aan de Noarderein 1 in Tytsjerk. Deze wijziging is nodig om het gebouw van het MFC waarvoor een bestemmingsplan en omgevingsvergunning wordt voorbereid goed te kunnen beoordelen op de redelijke eisen van welstand.

Stukken ter inzage

De hiervoor genoemde wijziging van de welstandsnota liggen vanaf 17 maart 2023 tot en met 27 april 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> met nummer NL.IMRO.0737.06BPIV-ow01. De wijziging is te vinden in hoofdstuk 2.2.2 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC". Het plan – en hiermee ook de wijziging van de welstandsnota – ligt ook ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente.

Inspraakreactie indienen

Tijdens de ter inzage ligging van de wijziging van de welstandsnota kunnen inwoners van de gemeente Tytsjerksteradiel en belanghebbenden een inspraakreactie op de wijziging indienen. Schriftelijke inspraakreacties kunt u sturen naar de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge inspraakreacties of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

FERKEARSSAKEN

Verkeersbesluiten laadpalen Tytsjerksteradiel

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat zij vier verkeersbesluiten heeft genomen om parkeerplaatsen aan te wijzen als laadpunt voor elektrische voertuigen.

Het gaat om verkeersbesluiten voor het aanwijzen van parkeerplaatsen als laadpunt voor de volgende locaties:

- nabij de Kerkbuurt 2 te Suwâld
- nabij de Langhof 18 te Jistrum
- nabij de Mounewei 1 te Mûnein
- nabij de Greate Buorren 15 te Garyp

De betreffende verkeersbesluiten liggen ter inzage in het gemeentehuis te Burgum en kunnen daar worden ingezien. U kunt daarvoor een afspraak maken via telefoonnummer 14 – 0511.

Voor inhoudelijke vragen over de genomen verkeersbesluiten kunt u contact opnemen met de heer J. Meirink, telefoon 14-0511.

Als u het niet eens bent met een verkeersbesluit, dan kunt u hiertegen bezwaar aantekenen en indien nodig een voorlopige voorziening vragen. In de besluiten staat aangegeven hoe u dat kunt doen.

Burgum, Prins Bernhardstraat, ter hoogte van de nieuwbouwlocatie, met enige regelmaat afgesloten.

Gedeelte van de Prins Bernhardstraat met enige regelmaat afgesloten in verband met plaatsen bouwkraan op de rijbaan t.b.v. de bouw van woningen aldaar en het afzetten van een parkeerstrook van 5 haakse parkeerplaatsen aan de westkant van de straat in de periode van 13 maart 2023 t/m 13 maart 2024.

Stremming brug Eastermar

Provinsje Fryslân werkt momenteel aan de brug in Eastermar. Er is een defect gevonden aan de brug dat verder wordt onderzocht of zal worden gerepareerd.

Stremming 23 maart

In de nacht van woensdag 22 maart op donderdag 23 maart is de brug gestremd voor doorgaand verkeer van 00.00 – 5.00 uur. In verband met de relatief korte-, lokale- en nachtelijke stremming is ervoor gekozen geen omleidingsborden te plaatsen. De stremming wordt met vooraankondigingsborden aangegeven.

Stremming spoorwegovergang Alddiel

Prorail gaat onderhoud uitvoeren aan de overweg bij Alddiel op het baanvak Leeuwarden-Tytsjerk. Voor deze werkzaamheden is het noodzakelijk dat de overweg tijdelijk wordt afgesloten voor alle wegverkeer.

De stremming is op woensdag 22 maart van 01.00 – 5.30 uur.

In verband met de relatief korte-, lokale- en nachtelijke stremming is ervoor gekozen geen omleidingsborden te plaatsen. De stremming wordt met vooraankondigingsborden aangegeven.

X BESWIER

Wilt u bezwaar tegen de besluiten maken? Dat kan binnen zes weken nadat de beschikking is verzonden. Uw bezwaar moet de volgende gegevens bevatten: uw naam en adres, het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden van uw bezwaar, datum en handtekening. Uw bezwaar stuurt u aan gemeente Tytsjerksteradiel, College van burgemeester en wethouders, Postbus 3; 9250 AA BURGUM. U kunt ook digitaal bezwaar indienen via de gemeentewebsite: <https://www.t-diel.nl/bezwaar-maken/>

Kunt u niet wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift? Dan moet u een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kan alleen als u ook al een bezwaarschrift heeft ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

NIJS FAN DE RIED



RAADSVERGADERINGEN

De vergaderingen worden gehouden in de raadzaal, u bent van harte welkom om daarbij aanwezig te zijn. Ook zijn de vergaderingen via de livestream te volgen en via RTV NOF.

RAADSVERGADERING 23 MAART 2023, AANVANG 16.00 UUR

In het lepen Poadium op 16 maart kan de raad nog wijzigingen doorvoeren in de behandeling van de raadsvoorstellen. De agenda van de raadsvergadering wordt hier dan op aangepast. Tijdens de raadsvergadering zelf wordt de agenda definitief vastgesteld.

AGENDA EN VERGADERSTUKKEN

U vindt de agenda en de vergaderstukken van de raadsvergadering op de raadswebsite: raad.t-diel.nl

SPREEKRECHT

Het spreekrecht vindt plaats tijdens het lepen Poadium. Tijdens het lepen Poadium van 16 maart kan er worden ingesproken op de agendapunten die op 23 maart in de raad worden besproken. Wilt u inspreken, meldt u zich dan uiterlijk op de dag van het lepen Poadium vóór 12.00 uur aan bij de griffie via griffie@t-diel.nl.

RECHTSTREEKSE UITZENDING VERGADERINGEN

U volgt de raadsvergadering en het lepen Poadium rechtstreeks via de livestream en via het tv-kanaal van RTV NOF.

VRAGEN

Heeft u een vraag over deze vergaderingen of vragen over het raadswerk? Neem dan contact op met de medewerkers van de raadsgriffie, te bereiken via griffie@t-diel.nl of bel met raadsgriffier Anna Dam via 06-24411763.

Kijk ook op onze website: raad.t-diel.nl

VERBRANDEN VAN SNOEIHOUD TOT 1 APRIL TOEGESTAAN

Personen die een ontheffing hebben voor het verbranden van snoeihout mogen hier tot 1 april gebruik van maken. In het broedseizoen, de periode van 1 april tot en met 15 juli, mag geen snoeihout worden verbrand. Na 15 juli mogen de takkenbulten weer worden verbrand. Hiervan moet dan wel weer een melding worden gedaan bij de gemeente, dit kan via 140511.

Bij het verbranden van snoeihout moet men rekening houden met de zorgplicht. Volgens de Flora en Faunawet moet iedereen 'voldoende zorg' in acht nemen voor alle in het wild voorkomende dieren (en dus niet alleen de beschermde) en hun leefomgeving. Als er na 15 juli nog broedende vogels of andere dieren in de takkenbult zitten, dan mag de bult dus niet worden verbrand.



Ontwerp-bestemmingsplan en -omgevingsvergunning “Tytsjerk, Noarderein 1, MFC”: wijzigen bestemming van Maatschappelijk – “Sociaal Cultureel en Religie” en “Groen” naar “Maatschappelijk – Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs” en het bouwen van een MFC

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor het perceel aan de Noarderein 1 in Tytsjerk en de directe omgeving. Op grond van dit plan wordt de bestemming van de gronden gewijzigd van “Sociaal Cultureel en Religie” en “Groen” naar “Maatschappelijk – Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs” om hier het gebruik voor een multifunctioneel centrum (MFC) en de (ver)bouw van een gebouw hiervoor mogelijk te maken. Op grond van de omgevingsvergunning wordt de (ver)bouw van het MFC mogelijk gemaakt.

Coördinatie ontwerp-omgevingsvergunning “Tytsjerk, Noarderein 1, MFC”

Op 20 november 2014 heeft de raad van Tytsjerksteradiel de Coördinatieverordening gemeente Tytsjerksteradiel vastgesteld. Hierin is – onder andere – bepaald dat burgemeester en wethouders de voorbereiding van een bestemmingsplan en daarmee samenhangende omgevingsvergunning coördineren om de voorbereiding hiervan te bevorderen.

Op 15 januari 2023 hebben burgemeester en wethouders besloten om de voorbereiding van het bestemmingsplan “Tytsjerk, Noarderein 1, MFC” en de hiermee samenhangende omgevingsvergunning te coördineren. Dit betekent dat de voorbereiding van de vergunning dezelfde procedure volgt als de procedure voor het plan. Het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning liggen tegelijkertijd ter inzage.

Stukken ter inzage

Het hiervoor genoemde ontwerp-bestemmingsplan en de hiervoor genoemde ontwerp-omgevingsvergunning liggen vanaf 17 maart 2023 tot en met 27 april 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>. Het bestemmingsplan ligt ter inzage met nummer NL.IM-RO.0737.06BPIV-ow01 en de vergunning met nummer NL.IMRO.0737.06BPIVOV01-ow01. Ook liggen het plan en de vergunning ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente.

Zienswijze indienen

Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning kan iedereen zienswijzen op het plan en de vergunning indienen. Schriftelijke zienswijzen kunt u sturen naar de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.

Ontwerp-wijziging Welstandsnota

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel maken bekend dat een wijziging van de Welstandsnota Tytsjerksteradiel wordt voorbereid voor het perceel aan de Noarderein 1 in Tytsjerk. Deze wijziging is nodig om het gebouw van het MFC waarvoor een bestemmingsplan en omgevingsvergunning wordt voorbereid goed te kunnen beoordelen op aan de redelijke eisen van welstand.

Stukken ter inzage

De hiervoor genoemde wijziging van de welstandsnota liggen vanaf 17 maart 2023 tot en met 27 april 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> met nummer NL.IMRO.0737. 06BPIV -ow01. De wijziging is te vinden in hoofdstuk 2.2.2 van de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC". Het plan – en hiermee ook de wijziging van de welstandsnota – ligt ook ter inzage bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente.

Inspraakreactie indienen

Tijdens de ter inzage ligging van de wijziging van de welstandsnota kunnen inwoners van de gemeente Tytsjerksteradiel en belanghebbenden een inspraakreactie op de wijziging indienen. Schriftelijke inspraakreacties kunt u sturen naar de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel, postbus 3, 9250 AA te Burgum.

Voor het indienen van mondelinge inspraakreacties of het inzien van stukken kan contact worden opgenomen met de frontofficeruimteTD@t-diel.nl of telefonisch via 140511.



AANGETEKENDE

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr.	
Ynk.:	28 APR. 2023
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Ken.: weth./ ôfd./ ried	

ARAG SE Nederland

Postbus 231
3830 AE Leusden
Kastanjelaan
3833 AN Leusden
T (033) 434234
F (033) 434230
www.arag.nl

Datum	26 april 2023	Behandeld door	mr. H.R. ten Broeke
Ons kenmerk	00538114	Telefoonnummer	(033) 434 25 39
Uw kenmerk	'Tytsjerk Noordeinde 1 MFC'	Faxnummer	(033) 434 23 00
	Zienswijze		
Onderwerp	ontwerpvergunning en ontwerp bestemmingsplan 'Tytsjerk Noordeinde 1 MFC'	E-mail	h.ten.broeke@arag.nl

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich [REDACTED] wonende aan [REDACTED] te [REDACTED]
(hierna [REDACTED] met het verzoek haar bij te staan.

Ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning 'Tytsjerk Noordeinde 1 MFC'

[REDACTED] heeft kennis genomen van de bekendmaking van 16 maart 2023 van het ontwerp van het bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning 'Tytsjerk Noordeinde 1 MFC'. Met deze ontwerpen wordt beoogd de thans geldende bestemmingen te wijzigen en de bouw van een MFC te realiseren.

Standpunt [REDACTED]

[REDACTED] kan zich met de inhoud van de voorgenomen besluitvorming niet verenigen. In de voorgenomen besluitvorming is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de directe omwonenden, waartoe [REDACTED] behoort. Het perceel van [REDACTED] grenst direct aan het projectgebied. [REDACTED] zal daarom ook gevolgen ondervinden bij verwezenlijking van de aangevraagde activiteiten en de wijziging van de nu geldende bestemming.

[REDACTED] is van mening dat de beoogde ontwikkelingen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. De beoogde ontwikkeling gaat ten koste van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het is van groot belang dat de belangen van [REDACTED] voldoende worden meegenomen en worden beschermd.

Motivering van de zienswijze

Uit de bekendmaking begrijpt [REDACTED] dat zowel de zienswijze gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan als de zienswijze gericht tegen de ontwerp-vergunning uitsluitend bij de Raad ingediend kunnen worden. De Raad is echter niet bevoegd om te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning. Ik verzoek u dan ook de omissie in de bekendmaking te herstellen en de ontwerpbesluiten opnieuw bekend te maken.

■■■■■■■■■■ wordt tevens graag in de gelegenheid gesteld haar zienswijze nader aan te vullen nadat haar bekend is gemaakt op welke wijze een zienswijze kan worden ingediend en nadat alle stukken die ten grondslag liggen aan het ontwerpbesluit aan haar bekend zijn gemaakt. ■■■■■■■■■■ verzoekt u haar een termijn te geven van minimaal twee weken.

Hetgeen verzocht wordt

■■■■■■■■■■ verzoekt u haar standpunten zorgvuldig en behoorlijk af te wegen in de verdere besluitvorming, met dien verstande dat aan de wensen van ■■■■■■■■■■ tegemoet wordt gekomen.

In afwachting van uw nadere berichten tekent,
met vriendelijke groet,

mr. H.R. ten Broeke

ARAG
t.a.v. H.R. ten Broeke
Postbus 230
3830 AE LEUSDEN

Burgum, 1 mei 2023

VERZONDEN 1 MEI 2023

ons kenmerk : S2023-10606
dossier : Z2018-12709
behandeld door :
telefoonnummer : 14 0511
uw brief van : 26 april 2023
uw kenmerk : 00538114
onderwerp : Zienswijze van op het ontwerp-bestemmingsplan en de
ontwerp-omgevingsvergunning "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC"

Geachte heer/mevrouw Ten Broeke,

Op 26 april 2023 heeft u ons een brief gestuurd namens Deze
brief hebben wij op 28 april 2023 ontvangen. In de brief omschrijft u de zienswijze van
op het ontwerp-bestemmingsplan en de
ontwerp-omgevingsvergunning "Tytsjerk, Noarderein 1, MFC". In de brief geven wij u
onze reactie op uw brief.

De zienswijze van

Samengevat begrijpen wij de zienswijze van als dat 'in de
voorgenomen besluitvorming onvoldoende rekening gehouden is met de belangen van
als direct omwonende'. Daarbij is opgemerkt dat van mening is
dat de beoogde ontwikkelingen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke
ordering' omdat deze 'ten koste gaat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'.

Het verzoek van

In uw brief vraagt om:

1. het besluit over de coördinatie en het ter inzage leggen van het
ontwerp-omgevingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning "te herstellen en
opnieuw bekend te maken". In de bekendmaking van 16 maart 2023 is namelijk
per vergissing omschreven dat zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning
bij onze raad ingediend kunnen worden;
2. een periode van ten minste twee weken om haar zienswijze aan te vullen 'nadat
haar bekend is gemaakt op welke wijze een zienswijze kan worden ingediend en
nadat alle stukken die ten grondslag liggen aan het ontwerpbesluit aan
bekend zijn gemaakt'.

Onze reactie

Bekendmaking herstellen

Wij begrijpen de opmerking van [redacted] dat in de bekendmaking omschreven had moeten worden dat zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning ingediend konden worden bij ons college van burgemeester en wethouders. Wat het ook is: wij zijn van oordeel dat [redacted] met het indienen van een zienswijze bij de raad niet in een (meer) nadelige positie is gekomen en dat het herstellen en opnieuw bekend maken van het besluit niet nodig is. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Op de voorbereiding van de coördinatie van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Op grond van artikel 3.16, lid 3 in samenhang met artikel 6:15, lid 1 van deze wet 'stuurt een onbevoegd bestuursorgaan een zienswijze zo snel als mogelijk door naar het bevoegde bestuursorgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender'. Op grond hiervan is uw brief met de zienswijze van [redacted] op 1 mei 2023 door de raad aan ons college beschikbaar gesteld.

Daarbij, blijkt ons uit uw brief, is de zienswijze van [redacted] niet gericht op de ontwerp-omgevingsvergunning nu hierin is opgemerkt dat 'de beoogde ontwikkeling niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en ten koste gaat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Het waarborgen hiervan vindt plaats met het ontwerp-bestemmingsplan.

Aanvullende periode voor het aanvullen van de zienswijze

De in uw brief omschreven zienswijze van [redacted] op het ontwerp-bestemmingsplan is naar ons oordeel te algemeen van aard om deze te kunnen beoordelen. Op de zienswijze is dan ook een toelichting nodig. Hiervoor bieden wij u en [redacted] een termijn van twee weken na dagtekening van deze brief. Hiervoor overwegen wij het volgende.

Op grond van artikel 3:2 in samenhang met uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder andere rechtsoverweging 6.3 van de uitspraak van 27 mei 2015 in zaak 201400754/1/R2) is het in een situatie als de voorliggende nodig om [redacted] onmiddellijk een periode van twee weken te bieden om [redacted] zienswijze toe te lichten. Deze periode komt overeen met het verzoek van [redacted] zelf om een periode van ten minste twee weken.

In uw brief vraagt [redacted] om deze periode van twee weken in te laten gaan 'nadat alle stukken die ten grondslag liggen aan het ontwerpbesluit aan [redacted] bekend zijn gemaakt'. Het is ons niet duidelijk op welke aanvullende stukken hier doelt. Naar ons oordeel zijn namelijk alle stukken die nodig zijn voor het beoordelen van het besluit over het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning in te zien op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> en bij de Frontoffice Ruimte van de gemeente. Dit is ook omschreven in de bekendmaking van 16 maart 2023. Alle stukken zijn naar ons oordeel dan ook beschikbaar voor [redacted]. Wanneer [redacted] naar aanleiding van deze brief toch nog van oordeel is dat aanvullende stukken nodig zijn vragen wij u hiervoor contact op te nemen met onze ambtenaar [redacted]. Hij is te bereiken op ons algemeen telefoonnummer of op t@t-diel.nl.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,
teamleider Ontwikkeling en Advies Ruimte Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel

R. Tax

bijlagen :-

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr.	
Ynk.:	16 MEI 2023
Klass.nr.	
Op 'e need fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	



ARAG SE Nederland

Postbus 231
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 1
3833 AN Leusden
T (033) 434234
F (033) 434230
www.arag.nl

AANGETEKEND

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

per beveiligd e-mailbericht vooruit aan: gemeente@t-diel.nl

Datum	15 mei 2023	Behandeld door	mr. H.R. ten Broeke
Ons kenmerk	00538114	Telefoonnummer	(033) 434 25 39
Uw kenmerk	S2023-10606	Faxnummer	(033) 434 23 00
Onderwerp	Aanvulling van de zienswijze	E-mail	h.ten.broeke@arag.nl

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 26 april 2023 diende ik bij Uw Raad namens mijn cliënte, [REDACTED] een zienswijze in, gericht tegen het ontwerp van het bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning 'Tytsjerk Noordeinde 1 MFC'. Bij bericht van 1 mei jl. stelde u mij in de gelegenheid de zienswijze nader aan te vullen.

Zienswijze

Inleidende opmerkingen

Het woonperceel van [REDACTED] gelegen aan Hanenburg 5, grenst aan de projectlocatie. Het voorgenomen gebruik van de projectlocatie ziet op intensivering van de gronden. [REDACTED] zal gevolgen ondervinden van verwezenlijking van het beoogde gebruik en meent daarom belang te hebben bij het indienen van deze zienswijze. [REDACTED] brengt de volgende zienswijzen tegen de ontwerpbesluiten naar voren.

Strijd met een goede ruimtelijke ordening

[REDACTED] is van mening dat u er tot nu toe niet in bent geslaagd aan te tonen en te onderbouwen dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Alleen als het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening kan het bestemmingsplan worden vastgesteld en de omgevingsvergunning worden verleend. [REDACTED] licht aan de hand van onderstaande argumenten toe (genummerd van 1 t/m 3) waarom zij van mening is dat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

1) Afstand tot woonbestemming; overlast van beoogd gebruik

De wijziging van de gronden, grenzend aan het perceel van [REDACTED] van 'Groen – Groenvoorzieningen' naar 'Maatschappelijk– Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs' betekent een forse intensivering van het gebruik, hetgeen onevenredige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van [REDACTED]. Deze nieuwe planologische ontwikkeling vindt ook plaats op een afstand van minder dan de voorgeschreven richtafstand van 30 meter.

■■■■ heeft destijds juist bewust gekozen om te wonen op de huidige locatie vanwege de vele ruimte en de relatieve rust in de directe omgeving. Met de wijziging van de bestemming met daarbij een significante toename van het gebruik, wordt daar fors inbreuk op gemaakt.

Met name de toename van het geluid afkomstig van het te realiseren speelplein en afkomstig van het te realiseren parkeerterrein baart ■■■■ zorgen. ■■■■ is het niet eens met het voorlopige standpunt dat met de huidige plannen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De impact van de intensivering van het gebruik van het nu aanwezige groen achter de woning van ■■■■ is in het geheel niet onderzocht, reden waarom niet gesteld kan worden dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hoewel parkeren op de gronden 'Groen – Groenvoorziening' nu ook al is toegestaan, is die mogelijkheid er uitsluitend als dat gebruik ten dienste staat van die bestemming. In de praktijk is daar natuurlijk nauwelijks tot niet sprake van, reden waarom ■■■■ nauwelijks tot geen parkeerhinder heeft ondervonden. Maar, met wijziging van de bestemming en met het daadwerkelijk realiseren van parkeervoorzieningen voor maatschappelijke doeleinden wordt structureel geparkeerd. Die gevolgen zijn niet, althans niet voldoende tegen het licht gehouden. Althans, de gevolgen voor ■■■■ zijn niet zichtbaar gemaakt en dus ook niet meegewogen.

Omdat het voorgenomen gebruik van parkeren met maatschappelijke doeleinden en het gebruik van het speelplein, eveneens voor maatschappelijke doeleinden op minder dan 30 meter van het perceel van ■■■■ is gesitueerd, zal onderzocht moeten worden of de ontwikkeling aanvaardbaar is. Volgens ■■■■ is daar geen sprake van.

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de toegestane geluidsbelasting op de gevel van ■■■■ in de dag periode wordt overschreden. Maar, dat is volgens de Raad toch aanvaardbaar omdat de etmaalwaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50db(A) niet wordt overschreden. De Raad dient echter te motiveren waarom de geluidsbelasting in deze situatie acceptabel is. Deze motivering ontbreekt, althans is onvolledig en niet toereikend.

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt voor de onderbouwing verwezen naar hoofdstuk 5.5. van het akoestisch onderzoek, behorend bij het bestemmingsplan. Maar, in dat akoestisch onderzoek is uitsluitend getoetst of de geluidsbelasting op de gevel van het geluidsgevoelige gebouw (lees: de woning) aanvaardbaar is. Daarbij wordt een waarde van 20db(A) aftrek genomen vanwege geluidsabsorptie door de gevel zelf. Maar, het gaat hier om een klinische berekening, zonder dat hierbij een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daar komt bij dat onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheid van (vergunningsvrije) (bouw)activiteiten op het perceel van ■■■■ zoals de eventuele aanwezigheid van een mantelzorgwoning of andere geluidsgevoelige objecten. Door de vrijheid in de plaatsing op het perceel is de richtafstand tot gevoelige objecten nog kleiner, waardoor niet gesteld kan worden dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet wordt overschreden. Daarnaast zegt uitsluitend een klinische berekening niets over het feitelijke woon- en leefklimaat zelf. En, ook is onvoldoende duidelijk of de in het akoestisch advies voorgenomen maatregelen, waaronder het te plaatsen geluidsscherm van 2,25 meter hoog, voldoende is om geluidsoverlast en overschrijding van de geluidsnormen tegen te gaan.

De Raad kiest er kennelijk bewust voor geluidsoverlast aanvaardbaar te achten. Want, gesteld wordt dat maatregelen aan de bron (stemgeluid van kinderen op het plein) niet genomen kunnen worden. Dat is niet helemaal juist, in die zin dat wijzigingen aangebracht kunnen worden aan de locatie van het plein. Het plein kan ook elders gesitueerd worden. Dat zou de meest logische maatregel zijn om overlast te voorkomen en het plan in te passen in de bestaande omgeving. Als dat niet lukt, dan is realisatie van het gewenste niet mogelijk en dient een andere oplossing te worden gezocht. De Raad loopt dan tegen de grenzen aan van wat inpasbaar is in dit gebied. In feite komt het er op neer dat de wens van de Raad te grootschalig is voor de beoogde locatie en dat de plannen niet gerealiseerd kunnen worden, zonder ernstige inbreuk te maken op de belangen van omwonenden. Het had in elk geval op de weg van de Raad gelegen om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken. De motivering waarom wél aan stap 3 VNG kan worden voldaan is daarom te summier en niet voldoende.

En, in het aannemelijke geval dat de grenswaarden worden overschreden, is dat dan vervolgens niet te handhaven. Want, zoals de Raad stelt kunnen geen maatregelen aan de bron genomen worden. Het is aan kinderen niet uit te leggen dat zij bij het buiten spelen niet te luidruchtig mogen zijn, of zelfs dat zij, omwille van voorkoming van geluidsoverlast, niet buiten mogen spelen. Hieruit volgt dat overtredingen van de geluidsnormen niet te handhaven zijn. Dan is dus maar de vraag of inpassing in de bestaande omgeving wel zo wenselijk en mogelijk is. Naar de mening van [REDACTED] helaas niet.

Het is vervolgens ook onbegrijpelijk dat de door het akoestisch adviesbureau geadviseerde en voorgestelde maatregel van het plaatsen van geluidsschermen niet als voorwaardelijke verplichting is opgenomen in het bestemmingsplan. De geluidskundige is met het onderzoek uitgegaan van het gegeven van plaatsing van geluidsschermen. In het licht van dit gegeven is de overweging gegeven dat de situatie aanvaardbaar is. Het is in het geheel niet duidelijk of de deskundige de situatie ook aanvaardbaar zou achten indien geen geluidsschermen worden geplaatst. In elk geval volgt uit de onderbouwing van de geluidskundige dat het plaatsen van de geluidsschermen noodzakelijk is.

Omdat zoals wordt gesteld geen maatregelen aan de bron getroffen kunnen worden, dan wel dat er niet gehandhaafd kan worden, biedt een geluidsscherm de enige waarborg tot reductie van geluid en daarmee het verminderen van geluidsoverlast. Daarom ligt het ook op de weg van de Raad, als men de situatie al aanvaardbaar vindt, als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen dat een geluidsscherm wordt geplaatst. Dat staat los van de inhoud van de huidige vergunningsaanvraag. Ook al zou een geluidsscherm nu worden aangevraagd, een verplichting volgens het bestemmingsplan is dat niet. Dat betekent dus ook dat het geluidsscherm, zonder gevolgen weer verwijderd kan worden. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn en dat gaat bovendien ten koste van de rechtszekerheid. Derhalve dient het plaatsen van geluidsschermen te worden aangewezen in het bestemmingsplan en de daarbij behorende plankaart.

Hoewel de Raad blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan de geluidsbelasting acceptabel (stap 3) acht door te verwijzen naar de aanbevelingen van de geluidskundige, neemt zij die aanbeveling niet volledig over door geen geluidsschermen te verplichten. Daarmee houdt én die motivering geen stand én is niet aantoonbaar sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het ontwerp is daarom ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2) Toename van verkeers- en parkeerbewegingen

Met de intensivering van het gebruik nemen de verkeers- en parkeerbewegingen significant toe, hetgeen ook inbreuk maakt op de woonsituatie van [REDACTED] [REDACTED]. Meer verkeersbewegingen leveren meer overlast op. Het college stelt dat in ruime mate wordt voorzien in de parkeerbehoefte. Kanttekening daarbij is wel dat [REDACTED] de nadelige gevolgen van het parkeren op het beoogde parkeerterrein ondervindt. Het parkeerterrein wordt gesitueerd tegen de achtertuin van [REDACTED]. Daar komt bij dat nu bestaande extra parkeergelegenheid ten behoeve van het dorps huis en het park Vijversburg worden opgeheven. Bij drukte leidt dit tot een toename van verkeers- en parkeerbewegingen in de straat van [REDACTED] [REDACTED] vrees daarmee voor onevenredige overlast. En, op grond van de huidige plannen is ook niet te voorkomen dat er ook door derden, bijvoorbeeld door bezoekers van park Vijversburg geparkeerd kan worden. Hoewel het toekomstige parkeerterrein de bestemming 'Maatschappelijk – Sociaal Cultureel, Religie en Onderwijs' heeft en er dus uitsluitend geparkeerd mag worden voor die doeleinden, lijkt het parkeerterrein voor een ieder vrij toegankelijk te zijn. Er is geen inzicht gegeven over de handhaafbaarheid voor het met het bestemmingsplan strijdige parkeren en hoe dat met de bestemming strijdige gebruik kan worden voorkomen.

Volgens [REDACTED] [REDACTED] wordt niet voldaan aan de parkeerbehoefte. Want, met het verdwijnen van de extra parkeervoorzieningen voor bezoekers van bijvoorbeeld het Vijverburgspark is geen rekening gehouden. Die parkeerbehoefte verdwijnt niet, waardoor elders in de wijk geparkeerd wordt. Dientengevolge zal in meer parkeervoorzieningen moeten worden voorzien, in de nabijheid van het park, zodat geen sprake is van parkeeroverlast nabij het perceel van [REDACTED].

[REDACTED] is daarom van mening dat het terrein anders ingericht moet worden of dat er andere maatregelen genomen moeten worden die de overlast van onder andere niet-bestemmingsverkeer voor de maatschappelijke doeleinden voor [REDACTED] [REDACTED] fors beperkt.

3) Onvoldoende afweging van belangen van mevrouw Riedstra

[REDACTED] [REDACTED] is van mening dat het college de aanwezige belangen onvoldoende heeft betrokken in de besluitvorming. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat slechts is onderzocht of de plannen uitvoerbaar zijn. Daarbij zijn de belangen van [REDACTED] niet aantoonbaar meegenomen, althans zijn deze onderbelicht gebleven. [REDACTED] exploiteert op haar perceel een bed & breakfast (Stee van Ypey), waar zij hoofdzakelijk gasten ontvangt die veel waarde hechten aan de rustige omgeving. Dat heeft een aantrekkende werking. Met de voorgenomen plannen wordt ernstige afbreuk gedaan op die rustige omgeving. [REDACTED] wordt dus niet alleen in haar eigen woon-en leefklimaat aangetast, ook haar bedrijfsbelangen worden aangetast. Hieruit volgt dat het realiseren van een school en een kindcentrum zich niet verdraagt in de buurt en met de aanwezige belangen. Op het college rust ingevolge artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de plicht om de aanwezige belangen zorgvuldig te onderzoeken en deze vervolgens te betrekken in de besluitvorming. De inbreuk op het woon- en leefklimaat en de bedrijfsbelangen van [REDACTED] dient daar een belangrijk onderdeel van uit te maken.

**Conclusie**

Gelet op het bovenstaande is [REDACTED] van mening dat sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en het huidige ontwerpbestemmingsplan aldus teveel belemmeringen opwerpt om ongewijzigd vastgesteld te worden. Het plan is niet inpasbaar in de bestaande omgeving, nu dat teveel afbreuk afdoet aan de belangen van omwonenden. Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpvergunning voorziet in teveel wensen die vanwege de beperkte grootte van de locatie niet verwezenlijkt kunnen worden zonder onevenredige gevolgen te veroorzaken.

Verzoek

Gelet op vorenstaande zienswijzen verzoekt [REDACTED] u haar standpunten zorgvuldig en behoorlijk af te wegen en deze mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het bestemmingsplan, met dien verstande dat Uw Raad aan de wensen van [REDACTED] tegemoet zal komen.

Met vriendelijke groet,

mr. H.R. ten Broeke

Memo

onderwerp AERIUS-calcuatie MFC Tytsjerk
bestemd voor Gemeente Tytsjerksteradiel
ter attentie van M. Olde Olthof
opgesteld door Hessel Hulsbos
gecontroleerd door Huub Kuipers

datum 3 april 2023
referentie 224032_AdB_MEM_0002_v2.0
projectnummer 224032

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de herontwikkeling van het dorpshuis tot een multifunctioneel complex aan de Noarderein in Tytsjerk is een AERIUS-berekening uitgevoerd (AERIUS-Calculator versie 2022). Door middel van deze berekening is voor de realisatie- en gebruiksfase inzichtelijk gemaakt of het plan zorgt voor een toename van stikstofdepositie in (nabijgelegen) stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Er is geen belemmering voor de planontwikkeling als er geen sprake is van stikstofdepositie boven de 0,00 mol/ha/j.

1.2 Voorgenomen plan

De verwachting is dat de herontwikkeling plaatsvindt in 2023 en dat het in 2024 in gebruik wordt genomen. Het betreft de verduurzaming en modernisatie bestaand dorpshuis (boerderij) en daarbij nieuwbouw van een gymzaal, gedeeltelijk in de bestaande boerderij, en nieuwbouw school en kinderopvang.

In figuur 1 is het plangebied weergegeven ten opzichte van nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied is "Groote Wielen" op circa 2 km afstand van het plangebied. Op circa 6 km afstand ten zuiden van het plangebied ligt "Alde Feanen".



Figuur 1: ligging plangebied (label) ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden



2 Uitgangspunten realisatiefase

De realisatiefase begint in 2023 en bedraagt 11 maanden. Hierdoor valt het gehele project binnen de 12 meest belastende maanden.

2.1 Mobiele werktuigen

De gegevens met betrekking tot type materieel, stageklasse, motorvermogen, brandstofverbruik, AdBlue verbruik en het aantal draaiuren zijn bepaald door Aveco de Bondt op basis van kengetallen. In tabel 2.1 zijn de verkregen gegevens van mobiele werktuigen weergegeven op basis waarvan de emissie van NO_x en NH₃ in kg per jaar is bepaald. De aangeleverde gegevens zijn tevens opgenomen in bijlage 1.

Mobiele werktuigen worden ingedeeld in verschillende stageklassen (I tot en met V), afhankelijk van het bouwjaar. Op basis van Europese richtlijnen gelden per stageklasse emissie-eisen voor het mobiele werktuig, onder andere voor NO_x. De emissiefactoren voor mobiele werktuigen voor de berekeningen in AERIUS (zowel NO_x als NH₃) zijn bepaald door onderzoeksinstituut TNO (rapport TNO 2021 R12305), waarbij een indeling in categorieën is gemaakt op basis van het motorvermogen (in kW) en stageklasse. Met deze emissiefactoren kan de emissie van NO_x en NH₃ ten gevolge van een project bepaald worden.

Tabel 2.1: Realisatiefase - Inzet en stikstofemissie mobiele werktuigen

Materieel	Stage klasse	Vermogen (kW)	Brandstof-verbruik [l/j]	AdBlue verbruik* [l/j]	Draai-uren	NO _x emissie [kg]	NH ₃ emissie [kg]
Betonpomp	IV	370	428	13	12	8,2	0,100
Bouwkraan (mobiel)	IV	210	5.696	171	278	110,7	1,400
Heistelling met dieselblok	IV	200	2.951	89	151	57,2	0,700
Hydraulische graafmachine (mobiel)	IV	105	53	2	5	0,9	0,012
Hydraulische graafmachine (rups)	IV	124	986	30	80	19,1	0,200
Telekraan	IV	370	71	2	2	1,4	0,017
Tractor	IIA	70	36	0	5	0,7	0,000
Wielader	IV	100	211	6	21	4,3	0,050
Totaal						202,6	2,5

* Hierin is 3% AdBlue gebruik toegevoegd ten opzichte van het brandstofverbruik.

2.2 Wegverkeer

Uitgangspunt is dat wanneer het verkeer opgaat in het heersend verkeersbeeld dat de stikstofeffecten niet meer zijn toe te rekenen aan het plan. Verkeer gaat op in het heersend verkeersbeeld op het moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij kan ook het aandeel verkeer op de weg worden meegewogen. Aangenomen is dat het verkeer ter hoogte van de N355 is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Het verkeer gaat van de Noarderein richting Swarteweisein en bereikt daarna de N355.

De beschouwde verkeersaantrekkende werking bestaat uit de aanvoer van materieel en bouwmaterialen per vrachtwagen en vervoer van personeel dat gebruik maakt van licht verkeer (personen- of bestelwagen). Voor de samenstelling van het wagenpark is uitgegaan van het gemiddelde wagenpark in Nederland. De gehanteerde emissiefactoren behoren bij de categorie 'normaal stadsverkeer'. De emissie als gevolg van wegverkeer is bepaald



in AERIUS. In tabel 2.2 zijn de gehanteerde uitgangspunten van de verkeersaantrekkende werking in de realisatiefase samengevat.

Tabel 2.2: Verkeersaantrekkende werking in de realisatiefase.

Omschrijving	Verkeersgeneratie	Afstand per beweging [m]	Afstand [km/jaar]	Stagnatie [%]
Licht verkeer	1.360	375	510	15%
Zwaar verkeer	544	375	204	15%

2.3 Stikstofemissie realisatiefase

De uitgangspunten zijn ingevoerd in de AERIUS-Calculator. De berekening is in bijlage 2 toegevoegd. De totale stikstofemissie voor de realisatiefase bedraagt 203,6 kg NO_x en 2,5 kg NH₃.



3 Uitgangspunten gebruiksfase

In de gebruiksfase is sprake van stikstofemissie door de verkeersgeneratie welke ontstaat van en naar de gebouwen. De gebouwen worden zonder gasaansluiting gerealiseerd, waardoor er enkel sprake is van stikstofemissie in de gebruiksfase door de vervoersbewegingen van en naar het plan.

3.1 Wegverkeer

Voor de voorgenomen ontwikkeling is een mobiliteitsplan aangeleverd. In het mobiliteitsplan staat een verwachting van de toename van het aantal lichte vervoersbewegingen met maximaal 250 per etmaal. Aangenomen is dat het verkeer van twee kanten het multifunctioneel centrum bereikt, van de noordkant wordt aangenomen dat het verkeer hoogte van de N355 is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Het verkeer gaat van de Noarderein richting Swarteweisein en bereikt daarna de N355. Vanaf de zuid kant wordt uitgegaan dat verkeer is opgenomen in het verkeersbeeld ter hoogte van de kruising met de Hanenbrug en Woelwijk. De verkeersintensiteit is gelijk verdeeld over beide verkeersstromen.

Voor de samenstelling is uitgegaan van het gemiddelde wagenpark in Nederland. De gehanteerde emissiefactoren behoren bij het type “binnen de bebouwde kom (doorstromend)” de emissie is door AERIUS bepaald. In de berekeningen is ervan uitgegaan dat in het jaar 2023 het gehele plan is gerealiseerd en in 2024 in gebruik wordt genomen. In tabel 3.1 zijn de gehanteerde uitgangspunten van de verkeersaantrekkende werking in de gebruiksfase per jaar samengevat. Er is uitgegaan van een worst-case scenario voor de verkeersgeneratie zodat ook de verkeersgeneratie over de spoorlijn wordt meegenomen.

Tabel 3.1: Totale verkeersgeneratie in de gebruiksfase

Omschrijving	Verkeersgeneratie [/etmaal]	Afstand per beweging [m]	Afstand [km/jaar]	Stagnatie [%]
Licht verkeer (noord richting)	125	375	34.219	15%
Lichtverkeer (zuid richting)	125	905	8.304	15%

3.2 Gasverbruik

In de gebruiksfase worden gasgestookte installaties gebruikt voor bijvoorbeeld ruimteverwarming en warmwatervoorziening, of een gaskookstel. Bij de verbranding van aardgas (het zogenoemde ‘Gronings gas’) komt NOx vrij.

Te verwachten is, conform opgave van de opdrachtgever, dat het gasverbruik 2.942 m³/jaar is. Op basis van het TNO-rapport ‘Update NOx-emissiefactoren kleine vuurhaarden – glastuinbouw en huishoudens’ (TNO-2014-R10584 van 31 maart 2014) is bepaald dat de stikstofemissie als gevolg van aardgasverbruik 1,6 kg NOx/jaar is.

3.3 Stikstofemissie gebruiksfase

Bovenstaande uitgangspunten zijn ingevoerd in AERIUS Calculator. De berekening is in bijlage 3 toegevoegd. De totale stikstofemissie voor de gebruiksfase bedraagt totaal 15,8 kg NOx en 0,9 kg NH₃.



4 Resultaten berekening

AERIUS Calculator is het wettelijk voorgeschreven rekeninstrument om de stikstofneerslag van projecten in Natura 2000-gebieden te berekenen. De hiervoor beschreven uitgangspunten zijn ingevoerd in de AERIUS calculator (versie 2022). Berekeningen hebben plaatsgevonden voor hexagonen in natuurgebieden in AERIUS. De betreffende berekeningen zijn opgenomen in bijlage 1 en 2.

Het natuurgebied “Groote Wielen” heeft stikstofgevoelige habitattypen, maar deze zijn niet (naderend) overbelast, oftewel de stikstofdepositie op deze gebieden ligt meer dan 70 mol/ha/jaar onder de kritische depositiewaarden. Hierdoor wordt dit gebied niet meegenomen in de AERIUS-calculatie. Hierover is ter verificatie correspondentie geweest met BIJ12. BIJ12 is het kennisplatform, informatie punt en helpdesk van de overheid voor alle vragen over natura-2000 en stikstof gevoelige gebieden in Nederland. In bijlage 3 is de vraag en het antwoord bijgevoegd.

De totale stikstofemissie tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase leidt niet tot overschrijding van de toelaatbare stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden (niet hoger dan 0,00 mol/ha/jaar).

Gesteld kan worden dat de stikstofemissie geen belemmering oplevert voor de planontwikkeling.

De gehanteerde uitgangspunten van de berekening voor de realisatiefase vormen een randvoorwaarde voor de uitvoering van het project. De totale hoeveelheid stikstofemissie van machines, materieel en voertuigbewegingen is taakstellend. Algemeen geldt dat de stikstofemissie tijdens werkzaamheden wordt bepaald door:

- Het aantal uren dat materieel en machines worden ingezet;
- Het vermogen van het in te zetten materieel en machines;
- Het aantal voertuigbewegingen en het afgelegde aantal kilometers.

Wanneer de inzet in uren, vermogen van materieel, brandstofverbruik en het aantal vervoersbewegingen (significant) hoger zijn dan in deze berekening, is het resultaat van de berekening niet meer toereikend. Een nieuwe calculatie is dan noodzakelijk om de toename van stikstofemissie te bepalen.

Bijlage

Bijlage 1: Realisatiefase - invoer en resultaat AERIUS calculator

Bijlage 2: Gebruiksfase - invoer en resultaat AERIUS calculator

Bijlage 3: Vraag en antwoord BIJ12



Bijlage 1 Realisatiefase - invoer en resultaat AERIUS calculator

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Gemeente Tytsjerksteradiel
Noarderein 1,
6255 KC Tytsjerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

AERIUS MFA Tytsjerk
Verduurzaming en modernisatie bestaand dorps huis (boerderij) en daarbij nieuwbouw van een gymzaal, gedeeltelijk in de bestaande boerderij, en nieuwbouw school en kinderopvang.

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

Ru7qvkX1cicV
31 maart 2023, 16:53
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Bouwfase Tytsjerk - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2023	2,5 kg/j	203,6 kg/j

Resultaten

Bouwfase Tytsjerk - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

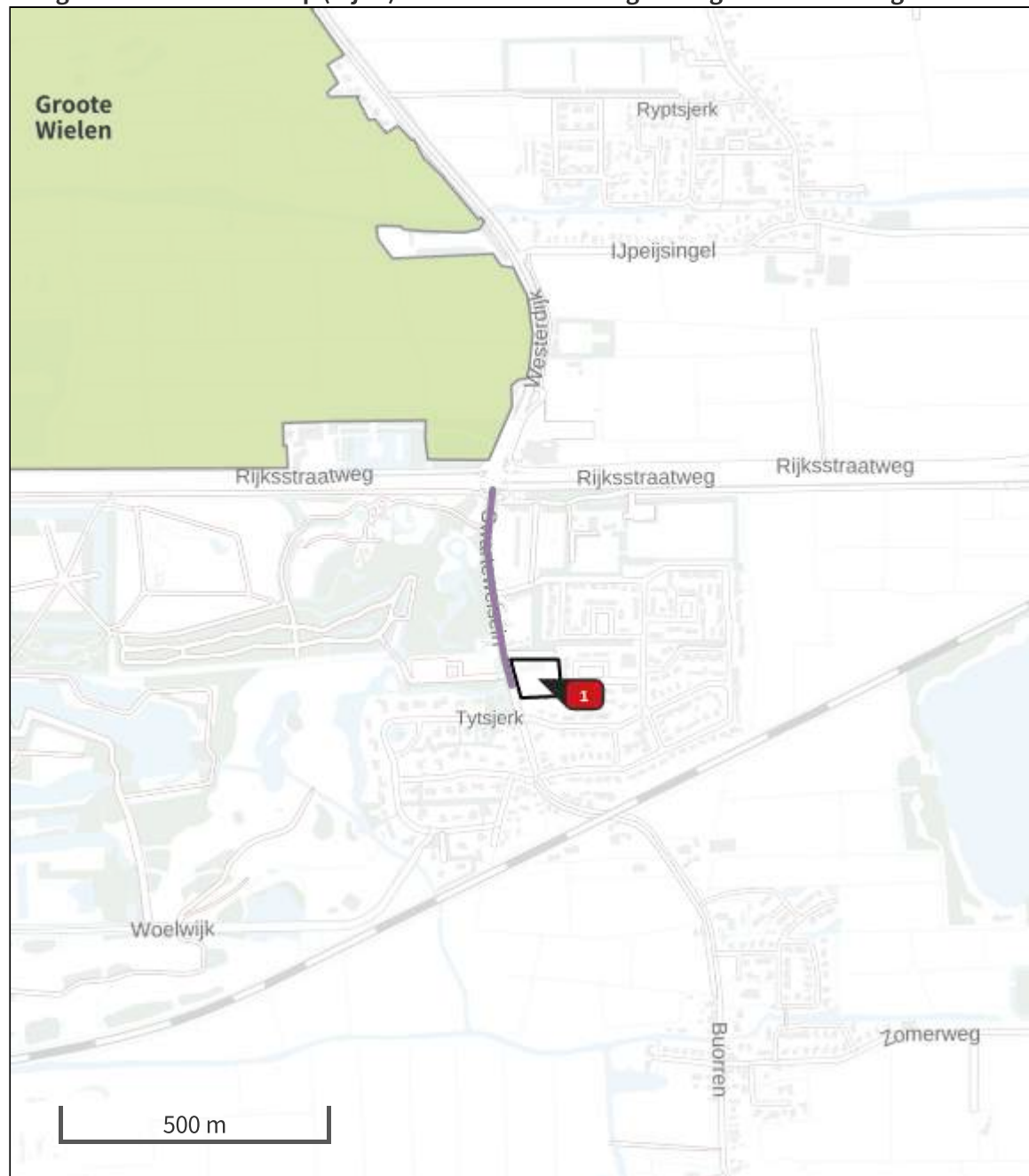


Bouwfase Tytsjerk (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Bouwfase	2,5 kg/j	202,6 kg/j
Verkeersnetwerk	23,7 g/j	1,0 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste afname van depositie |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste toename van depositie |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totale depositie |
|  Niet bepaald | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Bouwfase Tytsjerk" (Beoogd)
incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Bouwfase Tytsjerk, Rekenjaar 2023

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Bouwfase						202,6 kg/j
Locatie	X:189924,17						2,5 kg/j
	Y:581018,97						
Oppervlakte	0,60 ha						
Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie	
Betonpomp	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	428 l/j	12 u/j	13 l/j	NO _x	8,2 kg/j	
					NH ₃	0,1 kg/j	
Bouwkraan (mobiel)	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	5696 l/j	278 u/j	171 l/j	NO _x	110,7 kg/j	
					NH ₃	1,4 kg/j	
Heistelling met dieselblok	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2951 l/j	151 u/j	89 l/j	NO _x	57,2 kg/j	
					NH ₃	0,7 kg/j	
Hydraulische graafmachine (mobiel)	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	53 l/j	5 u/j	2 l/j	NO _x	0,9 kg/j	
					NH ₃	12,7 g/j	
Hydraulische graafmachine (rups)	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	986 l/j	80 u/j	30 l/j	NO _x	19,1 kg/j	
					NH ₃	0,2 kg/j	
Telekraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	71 l/j	2 u/j	2 l/j	NO _x	1,4 kg/j	
					NH ₃	17,0 g/j	
Tractor	Stage-IIIA, 2006-2010, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	36 l/j	5 u/j		NO _x	0,7 kg/j	
					NH ₃	0,0 kg/j	
Wiel loader	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	211 l/j	21 u/j	6 l/j	NO _x	4,3 kg/j	
					NH ₃	50,6 g/j	

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Bouwverkeer	Links	Rechts	NO _x	1,0 kg/j
Locatie	X:189837,74 Y:581189,79	Type scherm	-	-	NO ₂ 0,3 kg/j
Lengte	374,99 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 23,7 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen			In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1360 p/jaar			15,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	544 p/jaar			15,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar			0,0 %

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2022_20230315_cd85399aac

Database versie 2022_cd85399aac

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/>



Bijlage 2 Gebruiksfase - invoer en resultaat AERIUS calculator

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Gemeente Tytsjerksteradiel
Noarderein 1,
9255 KC Tytsjerk

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

MFC Tystjerk
Verduurzaming en modernisatie bestaand dorps huis (boerderij) en daarbij nieuwbouw van een gymzaal, gedeeltelijk in de bestaande boerderij, en nieuwbouw school en kinderopvang.

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

S1ZXpC2okPZX
31 maart 2023, 16:39
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Gebruiksfasen MFC Tytsjerk - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2024	0,9 kg/j	15,8 kg/j

Resultaten

Gebruiksfasen MFC Tytsjerk - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename van depositie
Grootste afname van depositie

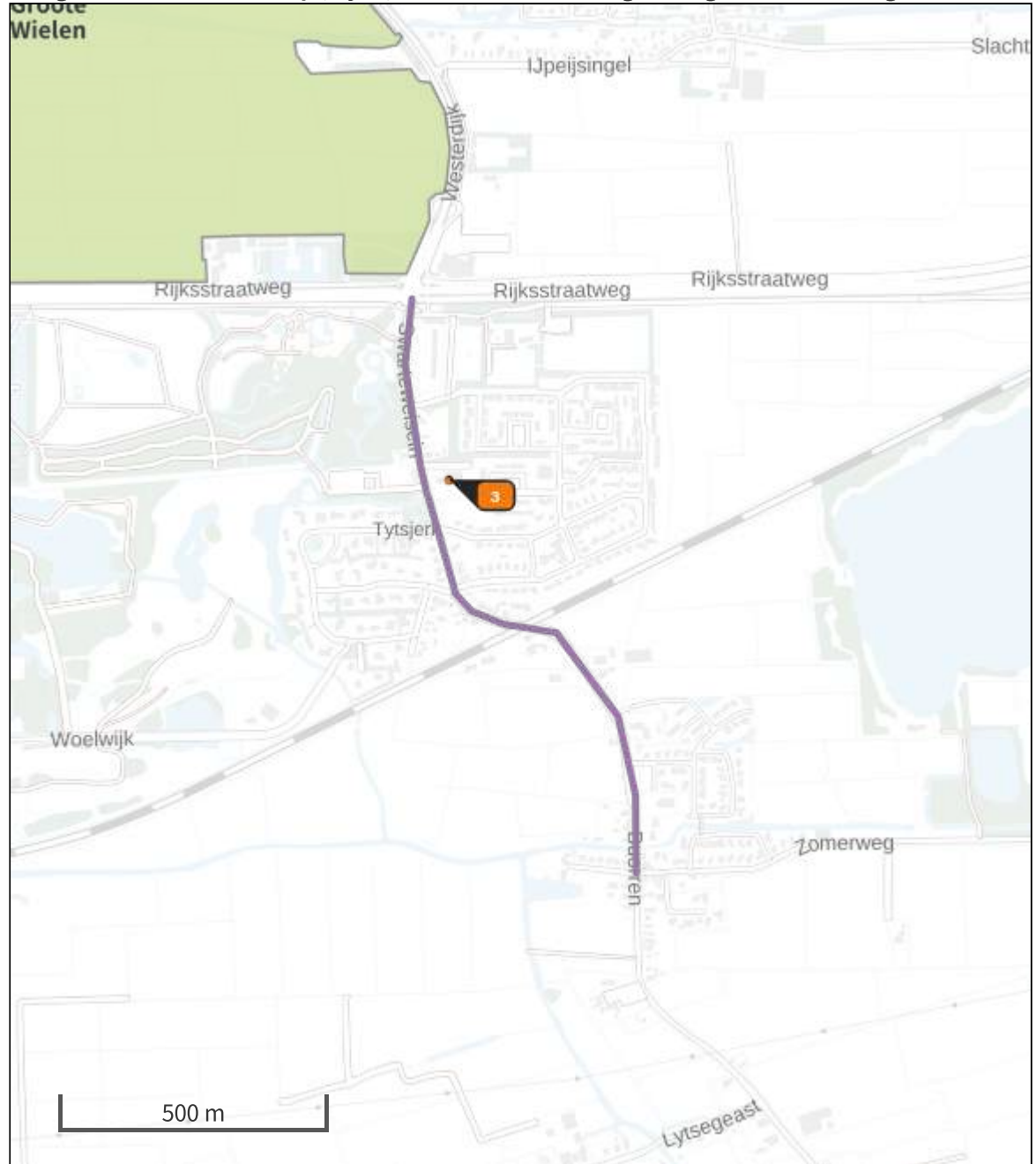
Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		



Gebruiksphase MFC Tytsjerk (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
3	Wonen en Werken Recreatie Emissie CV installatie	-	1,6 kg/j
	Verkeersnetwerk	0,9 kg/j	14,2 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--------------------------------|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste afname van depositie |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste toename van depositie |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totale depositie |
|  | Niet bepaald | | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

**Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase MFC Tytsjerk"
(Beoogd) incl. saldering e/o referentie**

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Gebruiksfasen MFC Tytsjerk, Rekenjaar 2024

1 Wegverkeer | Weg

Naam	Wegverkeer noord	Links	Rechts	NO _x	4,2 kg/j
Locatie	X:189837,6 Y:581198,38	Type scherm	-	NO ₂	0,9 kg/j
Lengte	375,33 m	Hoogte	-	NH ₃	0,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	125 p/etmaal	15,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Wegverkeer zuid	Links	Rechts	NO _x	10,1 kg/j
Locatie	X:190144,44 Y:580710,75	Type scherm	-	NO ₂	2,2 kg/j
Lengte	904,82 m	Hoogte	-	NH ₃	0,6 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	125 p/etmaal	15,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/etmaal	0,0 %

3 Wonen en Werken | Recreatie

Naam	Emissie CV installatie	Uittreedhoogte	8,0 m	NO _x	1,6 kg/j
Locatie	X:189910,57 Y:581039,51	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
AERIUS versie 2022_20230315_cd85399aac
Database versie 2022_cd85399aac
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>



Bijlage 3 vraag en antwoord BIJ12

[REDACTED]

Van: helpdesk-stikstof-natura2000@bij12.nl
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 14:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Antwoord op uw vraag met kenmerk BL-2301-0785

U ontvangt niet vaak e-mail van helpdesk-stikstof-natura2000@bij12.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste heer/mevrouw [REDACTED]

U heeft ons op 31-01-2023 de volgende vraag gesteld:

Bij een AERIUS wordt er geen berekening gemaakt op de Groote Wielen in Friesland AERIUS. Wanneer er met eigen rekenpunten op het gebied wordt gerekend dan worden andere rekenpunten niet meer meegenomen in de wnb+ eigen rekenpunten berekening.

Vraag: wat gaat hier mis en waarom wordt er geen berekening op dit gebied uitgevoerd?

Onze reactie hierop is als volgt:

In AERIUS Monitor zien wij dat de stikstofgevoelige habitattypen niet overbelast zijn in het gebied Groote Wielen, oftewel de stikstofdepositie op deze gebieden ligt meer dan 70 mol/ha/jaar onder de KDW : [AERIUS Monitor](#)

Dit betekent dat de hexagonen niet worden meegenomen in de berekening Wnb registratieset.

AERIUS Calculator berekent de depositiebijdrage op alle relevante hexagonen, als de rekeninstelling 'Wnb berekening' wordt gekozen. 'Relevante hexagonen' zijn hexagonen in Natura 2000-gebieden die in het kader van de Wet Natuurbescherming relevant zijn bevonden voor de beoordeling van het onderdeel stikstofdepositie. Binnen de set 'relevante hexagonen' bestaat de subset 'Wnb-registratieset': het deel van de relevante hexagonen dat relevant is voor stikstofregistratie in het kader van toestemmingsverlening. Het gaat om die relevante hexagonen waar sprake is van een (naderende) overbelasting van de meest strenge Kritische DepositieWaarde (KDW).

Meer informatie vindt u in bijlage 36 van het handboek werken met AERIUS Calculator : [Handboek](#)

Mocht u na deze beantwoording nog vragen hebben over uw berekening en de depositie op de eigen rekenpunten dan willen wij u vragen om ons uw AERIUS berekening toe te sturen zodat wij mee kunnen kijken of hier inderdaad nog een fout optreedt. Dit mag als reactie op deze mail.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.
Heeft u een vraag over dit antwoord? Dan kunt u reageren op deze e-mail.

Heeft u nog andere vragen? Dan verwijzen wij u graag naar ons [webformulier](#).

Met vriendelijke groet,
Helpdesk Stikstof & Natura2000

Wat vindt u van het Informatiepunt Stikstof en Natura 2000?

Om onze dienstverlening te verbeteren vragen wij u om mee te doen met ons klanttevredenheidsonderzoek. Het invullen duurt ongeveer 7 minuten en u maakt kans op een cadeaubon van [Nature's Gift](#) ter waarde van € 100,- . Klik [hier](#) om naar het onderzoek te gaan.