

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr	
Ynk.:	25 OKT. 2024
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	
Kop.: weth./ ôfd./ ried	

Datum
24 oktober 2024

Ons nummer
202405101/2/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. D.R.D. den Heijer
070-4264546

Onderwerp
Tytsjerksteradiel
Bp Earnewâld - De Wiidpleats

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

202405101/2/R3.

Datum uitspraak: 24 oktober 2024

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Hotel Restaurant Princenhof B.V., gevestigd te Earnewâld, gemeente
Tytsjerksteradiel,
appellante,

en

de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel,
verweerder.

Procesverloop

Hotel Restaurant Princenhof B.V. (hierna: Princenhof B.V.) heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de raad van 20 juni 2024, waarbij het bestemmingsplan "Earnewâld, De Wiidpleats" is vastgesteld.

Overwegingen

1. De bepalingen van de Awb die in deze zaak van toepassing zijn, luiden:

Artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d: "Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste: [...].

d. de gronden van het bezwaar of beroep."

Artikel 6:6: "Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of [...]

mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn."

2. Princenhof B.V. heeft de gronden van haar beroep niet in haar beroepschrift vermeld. Bij aangetekend verzonden brief van 15 augustus 2024 is zij gewezen op dit verzuim en is zij tot en met 12 september 2024 in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen. Hierbij is vermeld dat wanneer Princenhof B.V. van deze gelegenheid geen gebruik maakt, zij ervan moet uitgaan dat haar zaak dan niet inhoudelijk wordt behandeld. Princenhof B.V. heeft de gronden van het beroep op 19 september 2024 ingediend en dus niet binnen de gestelde termijn.

De advocate van Princenhof B.V. heeft aangevoerd dat het beroepschrift wel degelijk gronden bevat maar summier. Daarnaast voert de advocate aan dat zij de bij aangetekende brief van 15 augustus 2024 gestelde termijn niet heeft opgenomen in haar agenda door persoonlijke omstandigheden.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 17 juni 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI8450, kan het in algemene termen vermelden van een aantal beginselen van behoorlijk bestuur niet worden beschouwd als grond, zoals bedoeld in artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb. Doordat de advocate van Princenhof B.V. in het beroepschrift van 14 augustus 2024 heeft vermeld dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de wet en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur en met die vermelding heeft volstaan, is sprake van een situatie als bedoeld in deze Afdelingsuitspraak. Gelet hierop kan het door Princenhof B.V. aangevoerde in het beroepschrift niet worden aangemerkt worden als grond. Daarnaast is de Afdeling, zonder aan het serieuze karakter van de door de advocate van Princenhof B.V. genoemde persoonlijke omstandigheden af te doen, van oordeel dat het verzuim niet wordt gerechtvaardigd door de door de advocate gestelde omstandigheden. In dit geval lag het op haar weg om afdoende maatregelen te treffen ten behoeve

van de behartiging van de belangen van Princenhof B.V. Zij had bijvoorbeeld een kantoorgenoot kunnen vragen de gronden van het beroep in te dienen dan wel de Afdeling om uitstel kunnen vragen voor het indienen van de beroepsgronden.

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat Princenhof B.V. in verzuim is geweest.

3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.
4. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. C.H. Bangma, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

w.g. Bangma
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Sparreboom
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2024

195-836

Verzonden: 24 oktober 2024

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet moet schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met wat er in deze uitspraak staat.
- Als de indiener over het verzet door de Afdeling wil worden gehoord, moet dit in het verzetschrift worden gevraagd. De zitting gaat dan alleen over de redenen waarom u het niet eens bent met de uitspraak waartegen uw verzet is gericht.

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

9320001-E

Raad van State
Postbus 20019 2500EA 'S-GRAVENHAGE The Netherlands



Frankering betaald



R Aangetekend

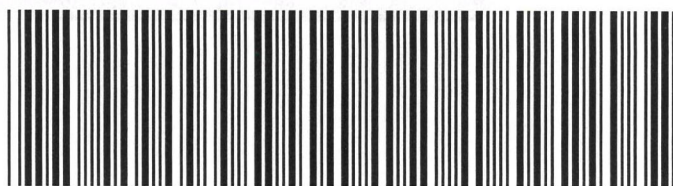
D-A-1

Recommandé

NL

3SRAGN6636405

Raad van de gemeente
Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250AA BURGUM



3SRAGN6636405

P2202



Postbus 3 9250AA
Naam: Werkmaatschappij 8KTD Burgum
Adres: RAADHUISWEG 7, 9251GH BURGUM

