

Raadsbesluit

Gemeente Tytsjerksteradiel
Raadsvergadering d.d. 12 juli 2012, agendapunt 8

De Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel:

overwegende dat:

- het gewenst is actueel ruimtelijk beleid te hebben in de vorm van bestemmingsplannen;
- de bestemmingsplannen voor de recreatieterreinen niet actueel zijn, en aanpassing behoeven;
- het voorontwerpplan in de inspraak is geweest en het ontwerpplan van 9 februari tot en met 21 maart 2012 ter inzage heeft gelegen;
- de provincie Fryslân de benodigde ontheffing van de provinciale verordening Romte verleend heeft;
- aan alle overige randvoorwaarden voor het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan is voldaan;
- er geen kostenverhaal benodigd is voor de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt;

gelezen het voorstel van het College d.d. 22 mei 2012

tevens kennis genomen hebbend van de 7 ingediende zienswijzen in de bijbehorende bijlage;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 onder e. van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

- a. vast te stellen het Bestemmingsplan Recreatieterreinen Tytsjerksteradiel, ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen;
- b. zienswijze 1 (Tennet) gedeeltelijk gegrond te verklaren en zienswijze 3 (Provincie Fryslân) gegrond te verklaren conform de bij dit besluit behorende bijlage;
- c. zienswijze 7 (Vereniging van Eigenaren Pompeblêd) niet-ontvankelijk te verklaren;
- d. de andere zienswijzen ongegrond te verklaren;
- e. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel van 12 juli 2012.

De Raad voornoemd,
de griffier

mr. S.K. Dijkstra

de voorzitter

drs. E.J. ter Keurs

Bijlage

Ingediende zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan recreatieterreinen en de reactie van de gemeente.

Er zijn 7 zienswijzen ingediend:

1. Tennet, beheerder van het hoogspanningsnet
2. Wetterskip Fryslân
3. Provincie Fryslân
4. Recron
5. G.F. Visschedijk en R. Brand
6. Bestuur Vereniging van Eigenaren Recreatiecentrum Bergumermeer
7. Vereniging van Eigenaren Pompeblêd

Inhoud van de reacties

Ad 1:

Zienswijze:

Schrijver verzoekt om in de toelichting informatie op te nemen over het structuurschema electriciteitsvoorziening (SEVIII) en het project Noord-West 380 kV.

Daarnaast verzoekt schrijver in de planregels een verbod op het permanent bewonen van recreatiewoningen op te nemen.

Reactie gemeente:

Wij hebben in paragraaf 3.1.4. van de toelichting beknopt informatie over het SEVIII en het project Noord-West 380 kV opgenomen. In de planregels was al een verbod op het permanent bewonen van recreatiewoningen opgenomen. Zie bijvoorbeeld artikel 8.3 onder a van de planregels.

Conclusie: de zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

Ad 2:

Zienswijze:

Schrijver geeft aan dat bij diverse terreinen ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Hij wil graag in een vroegtijdig stadium bij de uitwerking van de plannen betrokken worden. Verder verzoekt hij op de hoogte gehouden te worden van eventuele wijzigingen in het plan.

Reactie gemeente:

De ontwikkelingen die mogelijk gemaakt worden, betreffen particuliere gronden. Het is dan ook aan initiatiefnemers om tijdig overleg te plegen met schrijver. Wij hebben schrijver de gegevens van initiatiefnemer van de belangrijkste ontwikkelingen verstrekt. Verder is er geen rol voor de gemeente weggelegd.

Schrijver zal op de gebruikelijke wijze geïnformeerd worden over het vaststellen van het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad 3:

Zienswijze:

Schrijver wijst erop dat voor een gedeelte van het bestemmingsplan nog wel een ontheffing van de provinciale verordening Romte nodig is, en dat deze verleend moet zijn alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Reactie gemeente:

De ontheffing is op 30 maart 2012 aangevraagd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond.

Ad 4:

Zienswijze:

1. Schrijver is van mening dat het voorliggende bestemmingsplan een behoorlijk conserverend plan is, en dat een meer ontwikkelingsgerichte visie gewenst is. Voorbeeld is dat het gewenst is dat de recreatieondernemer zijn terrein in grote lijnen zelf kan inrichten.
2. Schrijver wijst erop dat onder voorwaarden een stacaravan een niet-omgevingsvergunningplichtig bouwwerk is, en verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat aan de voorwaarden voldaan wordt.
3. Schrijver verzoekt de naam (in het plan) van Dagrecreatiecentrum Bergumermeer en Camping Klein Zwitserland te veranderen in Recreatiecentrum Bergumermeer.
4. Schrijver verzoekt nogmaals de bedrijfseconomische gegevens over Camping It Wiid uit het plan te verwijderen.

Reactie gemeente:

1. Wij delen de mening van schrijver niet. Het voorliggende plan maakt behoorlijk veel mogelijk. Zo is het inrichten van het terrein in grote lijnen de vrijheid van de recreatieondernemer. Alleen de plaats van recreatiewoningen en bijzondere gebouwen is (in grote lijnen) vastgelegd. Dit is noodzakelijk in verband met omgevingsfactoren als externe veiligheid etc.
2. Het bestemmingsplan is al zodanig opgesteld dat aan de wettelijke mogelijkheden om stacaravanis omgevingsvergunningvrij te maken, voldaan wordt. Aan het verzoek van schrijver is al gehoor gegeven.
3. Wij achten het om praktische redenen ongewenst om deze wijziging door te voeren. Het is duidelijk welk terrein bedoeld wordt.
4. Op dit punt hebben wij gereageerd in de notitie Inspraak en Overleg. Wij zien geen reden om alsnog gehoor te geven aan het verzoek.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad 5:

Zienswijze:

Schrijvers verzoeken nogmaals de aanleg van een insteekhaven nabij PM-kanaal mogelijk te maken. Zij zijn niet overtuigd door onze beantwoording van hun eerdere verzoek in de notitie Inspraak en Overleg en voeren daartoe 4 argumenten aan (hieronder bij reactie gemeente weergegeven).

Reactie gemeente:

De "heren van de bezwaarschriftencommissie" en wethouder Bakker hebben (aldus schrijver) aangegeven dat het verzoek betrokken zou kunnen worden bij het nieuwe bestemmingsplan. De bezwaarschriftencommissie is een onafhankelijke commissie, die nooit toezeggingen namens de gemeente kan doen, en ook niet zal doen. Wethouder Bakker heeft nooit gezegd dat het verzoek **ingewilligd** zal worden in het nieuwe bestemmingsplan. Hij heeft voor alle volledigheid aangegeven dat het ook schrijver vrij stond bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan het verzoek wederom in te dienen. Aan de uitspraken van wethouder Bakker en de bezwarencommissie kan schrijver dan ook geen verwachtingen (opgewekt vertrouwen) ontleen.

Het PM-kanaal vormt een ecologische verbindingszone in het landschap. Wij willen voorkomen dat deze verbindingszone aangetast wordt. Dat deze verbindingszone niet volledig doorloopt, moge zo zijn, maar dat is geen reden om verdere aantasting toe te staan. Daarnaast ligt de gewenste locatie binnen de door de provincie begrensde ecologische hoofdstructuur, zo blijkt uit de kaarten op de provinciale website. Dat schrijver meent dat zijn perceeltje geen bijdrage kan leveren

aan enige verbinding met natuurgebieden, is een conclusie die wij voor zijn rekening laten.

Indien wij mee zouden willen werken aan het verzoek, zou er wellicht compensatiegrond te vinden zijn. Maar aangezien wij (om verschillende redenen) niet mee willen werken, is er ook geen reden te zoeken naar compensatiegrond.

De grond aan de zuidkant van Camping Klein Zwitserland is ecologisch minder waardevol dan de betekenis van het PM-kanaal als verbindingzone en ecologische hoofdstructuur. Dit is de reden dat aan de zuidkant (**met compensatieverplichting**) wel grond uit de EHS gehaald kan worden, maar we geen aanleg van een haventje langs het PM-kanaal toe willen staan.

Het punt "drukke vaarroute" acht schrijver niet opportuun, aangezien het niet eerder genoemd zou zijn. Ook als dit argument niet eerder genoemd is, is dat geen reden om het argument nu te vergeten. Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is een aparte procedure, los van de aanvraag om bouwvergunning, waarbij alle relevante argumenten opnieuw gewogen worden. Verder werd een aanvraag om bouwvergunning getoetst aan een beperkter aantal argumenten dan een vernieuwing van het bestemmingsplan. Dat de provincie als vaarwegbeheerder mee wil werken aan het verzoek van schrijver, moge zo zijn, maar dat noodzaakt ons nog niet om mee te werken aan het verzoek. Daarnaast heeft de provincie als bevoegd gezag voor het aanwijzen van de Ecologische Hoofdstructuur het onderhavige perceel bestemd als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur.

De aanwezigheid van een haven op de camping. Schrijver stelt dat de gemeente dit niet als reden mag gebruiken om niet mee te werken, terwijl steekhoudende argumenten om het plan ten uitvoer te brengen, ontbreken. Ook zou er sprake zijn van meten met 2 maten, omdat bij de uitbreiding van Camping Klein Zwitserland wel nieuwe chalets **met aanleggelegenheid voor een boot** worden gerealiseerd.

Wij zijn (in tegenstelling tot schrijver) van mening dat er voldoende goede argumenten zijn om het plan af te wijzen. Als een plan op problemen stuit (in dit geval onder meer ligging in de Ecologische Hoofdstructuur) is het daarnaast gebruikelijk om te beoordelen of er passende alternatieven zijn. Schrijvers hebben niet aannemelijk gemaakt dat een ligplaats voor hun boten in de algemene haven van Camping Klein Zwitserland geen passend alternatief is.

Van meten met 2 maten is zeker geen sprake, omdat er sprake is van duidelijk verschillende ontwikkelingen (ook qua grootte) op verschillende locaties. In de algemene haven is niet zomaar plaats voor 45 extra boten.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad 6:

Zienswijze:

1. Schrijver draagt argumenten aan waarom de bouw van tuinhuisjes bij de recreatiewoningen op Camping Klein Zwitserland echt noodzakelijk is, en vindt de teneur van de notitie Inspraak en Overleg op dit punt te negatief.
2. Schrijver heeft gehoord dat, mocht er op enig detail uit het bestemmingsplan bezwaar worden gemaakt, eerst het hele plan moet worden goedgekeurd (wat jaren kan duren) alvorens de bergingen gebouwd kunnen worden. Schrijver wil graag goedkeuring per april 2012 om de bergingen te kunnen bouwen.

Reactie gemeente:

1. De notitie Inspraak en Overleg is vastgesteld door Burgemeester en Wethouders, en vervolgens aan de raad toegezonden. De raad heeft kennisgenomen van de notitie, en er geen opmerkingen over gemaakt. De notitie is daarmee definitief. Van de argumenten van schrijver heeft de

gemeente kennisgenomen, en deze zijn betrokken bij het opstellen van de notitie Inspraak en overleg en het maken van de afweging. Dit heeft geleid tot het voorstel zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan om kleine tuinhuisjes toe te staan. Nog steeds vindt de gemeente de nadelen groter dan de voordelen, maar om verschillende redenen wil de gemeente de bergingen toch toestaan.

2. Alleen belanghebbenden die een zienswijze ingediend hebben of daartoe echt niet in de gelegenheid waren, kunnen beroep instellen tegen het plan bij de Raad van State. Alleen als zij ook schorsing vragen en deze schorsing ook nog toegewezen wordt (ook op het punt van de bergruimte) zal schrijver moeten wachten met het realiseren van bergruimte tot de Raad van State beslist heeft op het ingestelde beroep. De kans dat dit allemaal gebeurt, is uitermate klein. Anderzijds is het niet mogelijk om voor dit punt het bestemmingsplan alvast goed te keuren. Schrijver zal moeten wachten tot het bestemmingsplan in werking is getreden (naar verwachting september of oktober 2012) of een aanvraag om omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan in moeten dienen. Aan dit laatste verzoek zijn wel extra legeskosten verbonden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Ad 7:

Zienswijze:

Schrijver verzoekt om insteekhaventjes aan de buitenkant van Bungalowpark It Wiid toe te staan. Van de zijde van Dorpsbelang bestaat geen bezwaar. Schrijver meldt dat hij niet geïnformeerd was over de inspraakronde (het voorontwerp).

Reactie gemeente:

De zienswijze is gedateerd 22 maart 2012 en ontvangen op 27 maart 2012. De termijn van terinzagelegging sloot op 21 maart 2012. Gelet op bovengenoemde data is de zienswijze te laat ingediend en dient buiten behandeling gelaten te worden.

Ten overvloede melden wij het volgende:

1. schrijver is 2 maal (bij brieven van 24 maart 2011 en 31 maart 2011) door de gemeente geïnformeerd over de inspraakronde.
2. Het verzoek van schrijver is ook al eerder door anderen gedaan. Toen hebben wij het verzoek ook afgewezen. Als het verzoek wel tijdig was ingediend, hadden wij het verzoek naar verwachting ook afgewezen.

Conclusie: zienswijze is niet-ontvankelijk.