

Voorontwerp Bestemmingsplan Recreatieterreinen
Gemeentecode 00-BP-I
Stuknummer S2011-06565

Notitie inspraak en overleg

a. Onderdeel inspraak

1. Algemeen

Het voorontwerp-plan heeft in het kader van de inspraak ter inzage gelegen van 24-03-2011 tot 05-05-2011.

Er zijn 8 schriftelijke reacties op het voorontwerp ingediend.

Op 13-04-2011 is in het Gemeentehuis in Burgum een informatiebijeenkomst gehouden over het plan. Tijdens deze bijeenkomst zijn diverse opmerkingen gemaakt en vragen gesteld.

In deze notitie wordt ingegaan op de ontvangen schriftelijke reacties (en verder op opmerkingen en vragen welke tijdens de informatiebijeenkomst niet of niet voldoende zijn beantwoord).

2. Reacties

I. Schriftelijke reacties

- a. Exploitatiemaatschappij Oostduinhaghe C126 b.v.
 1. Inspreker wil graag twee recreatiewoningen op het bungalowpark it Wiid samenvoegen middels een tussenbouw. Hierdoor ontstaat een 14/16 persoons recreatiewoning waar in de verhuur veel vraag naar is.
 2. Inspreker is van mening dat de begane-grond oppervlakte (onduidelijk is wat die nu precies is) groter zou moeten zijn dan het huidige oppervlak van de recreatiewoningen.
- b. Zeldenrust VROM-advies en projectmanagement namens W. Postma.
 1. Opdrachtgever heeft een zeer uitgebreid plan voor de opwaardering voor het verbeteren en renoveren van het recreatieterrein Zwartkruis. Hij wil dit plan opgenomen zien in het bestemmingsplan Recreatieterreinen, zodat hij direct na vaststelling van het bestemmingsplan kan beginnen met de uitvoering.
 2. De tekening met de ligging van het recreatieterrein klopt niet met de werkelijke situatie.
- c. De heren Brand en Visschedijk
Insprekers verzoeken om een klein stukje grond ten noordwesten van recreatieterrein Bergumermeer in het bestemmingsplan op te nemen, en dit zodanig te bestemmen dat insprekers hier een haventje (inclusief walbeschoeiing en draaibare stalen deur) kunnen realiseren. Zij menen dat het kleine stukje natuurgebied dat hiermee wordt opgeofferd in het niet valt bij het stuk van 1 ha dat opgeofferd wordt voor de uitbreiding aan de zuidoostzijde van recreatieterrein Bergumermeer.
- d. De heren Brand en Visschedijk namens de Vereniging van Eigenaren villa's Recreatiecentrum Bergumermeer.

Insprekers verzoeken in het bestemmingsplan op te nemen dat het ook bij de recreatiewoningen op recreatieterrein Bergumermeer toegestaan is een bijgebouw te plaatsen. Op andere terreinen wordt dit nu al wel toegestaan.

e. Mevrouw Leutscher en de heer den Hartog

Insprekers verzoeken om minder rigide bepalingen in het bestemmingsplan ter zake van uitbreidingen aan de zogenaamde buitenrand van Buitenplaats It Wiid.

f. Recron

1. Inspreker stelt dat het voorliggende plan helaas behoorlijk conserverend is, en zou graag meer een ontwikkelingsvisie in het plan terugvinden.
2. Inspreker stelt verder dat het onjuist is een stacaravan een bouwwerk te noemen, en verzoekt dit aan te passen.
3. Tot slot valt het inspreker op dat bij een aantal bedrijven (o.m. camping It Wiid) bedrijfseconomische gegevens worden gegeven. Dit lijkt inspreker niet relevant voor een ruimtelijk plan.

g. Camping It Wiid

1. Inspreker verzoekt om een grote mate van flexibiliteit binnen de toegekende bestemmingen, zodat hij vrijheid houdt bij het indelen van zijn terrein. Als voorbeeld van belemmeringen noemt hij de bosbestemming die op bepaalde gedeelten van zijn terrein is gelegd. Verder noemt hij het toiletgebouw dat met een bouwvlak vastgelegd is.
2. Verder presenteert inspreker plannen voor herinrichting van de camping, vernieuwing van de horeca en de winkel, nieuwbouw van een overdekt zwembad met sauna, de bouw van 21 recreatiewoningen, alsmede de aanleg van groen.

h. Watersportbedrijf De Lits

1. Inspreker geeft aan dat de gronden bij zijn terrein met bestemming A-C (nieuwe bestemmingsplan) in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Jachthaven hebben. Hij wil graag weten welk gedeelte van deze gronden hij kan gebruiken voor het realiseren van een uitbreiding van de jachthaven.
2. De huidige bedrijfswoning staat niet ingetekend. Inspreker wil deze ingetekend hebben en wil ook graag de mogelijkheid om af te breken en op een andere plaats te herbouwen.
3. Inspreker wil het toiletgebouw moderniseren en vergroten. Is dit meegenomen in het bouwblok?
4. De gronden met bestemming N2 zijn ook voorzien van een wijzigingsbevoegdheid. Naar welke bestemming? Inspreker wil hier in ieder geval chalets, recreatiewoningen, appartementen en stacaravans kunnen bouwen.
5. Inspreker wil de bestemming recreatie flexibel hebben, zodat hij het terrein in kan richten zoals hij denkt dat het het beste is. Dit uiteraard binnen de grenzen van toegestane bouwoppervlaktes / aantallen.
6. Kunnen de besproken aantallen in het wijzigingsdeel nu al genoemd worden, of worden deze bij de daadwerkelijke wijziging geregeld. Uiteraard wil inspreker een flexibele manier van bestemmen, zoals die ook bij andere recreatiebedrijven toegepast is.

II. Reacties tijdens informatiebijeenkomst

Tijdens de informatiebijeenkomst zijn diverse opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over het plan. De meeste reacties zijn tijdens de bijeenkomst beantwoord. Verder komen ze bij de beantwoording van de schriftelijke reacties aan de orde.

3. Commentaar

I. Schriftelijke reacties

- a. Exploitatiemaatschappij Oostduinaghe C126 b.v.
 1. Wij hebben het verzoek van inspreker beoordeeld, en zien in dit concrete geval geen bezwaren. Uitbreiding van de bebouwing is op deze locatie stedenbouwkundig verantwoord. De bebouwing benadrukt met de bouwuitbreiding, nog duidelijker dan voorheen, de richting van het wegprofiel. De bocht wordt als het ware begeleid door de naastgelegen bebouwing. De vergroting van het bouwvlak blijft daarnaast passen binnen het stedenbouwkundige bebouwingsbeeld. Er is geen sprake van een buitensporige afwijking in maat en schaal in vergelijking met de rest van de bebouwing op het recreatieterrein. Binnen de totale context van het recreatieaanbod is er op deze wijze ook het voordeel van diversiteit in het aanbod qua woninggrootte. Naast een grote hoeveelheid kleinere recreatiewoningen komt er op deze wijze een recreatiewoning met een groot woonoppervlak bij. Dit kan een positieve impact op het aspect 'leefbaarheid' hebben.
 2. Op de verbeelding is aangegeven dat de oppervlakte per recreatiewoning in de meeste gevallen maximaal 70 m² mag zijn. De huidige oppervlakte van de meeste woningen is duidelijk kleiner. De wensen van inspreker waren dus al gerealiseerd.
- b. Zeldenrust VROM-advies en projectmanagement namens W. Postma.
 1. Wij zijn met opdrachtgever in gesprek om na te gaan of en in hoeverre het mogelijk en gewenst is planologisch medewerking te verlenen aan de uitvoering van het plan. Het plan houdt een zeer ingrijpende wijziging in van het terrein Zwartkruis. Wij vinden het procedureel niet gewenst om deze wijziging op te nemen zonder dat het voorontwerp-bestemmingsplan voor deze wijziging in de inspraak is geweest. Daarnaast zou de procedure omtrent Zwartkruis kunnen leiden tot vertraging voor het gehele bestemmingsplan Recreatieterreinen. Ook zouden andere onderdelen van het bestemmingsplan Recreatieterreinen kunnen leiden tot vertraging voor de uitbreiding van Zwartkruis. Om deze mogelijke negatieve kruisbestuiving te voorkomen, kiezen wij ervoor om voor de uitbreiding van het recreatieterrein Zwartkruis (indien en voor zover wij daaraan mee willen en kunnen werken) een apart bestemmingsplan te maken.
 2. De verbeelding van het bestemmingsplan komt wel degelijk overeen met de werkelijke situatie. Insprekers bedoelen (zo blijkt uit overleg) dat ook op de verbeelding hun toekomstige uitbreidingsplannen niet verwerkt zijn. Dit klopt. Aangezien wij de uitbreidingsplannen niet zullen opnemen in dit bestemmingsplan, is ook het desbetreffende gebied niet bestemd.
- c. De heren Brand en Visschedijk
Er zijn verschillende argumenten om geen insteekhaven mogelijk te maken:
 1. De grond die insprekers willen gebruiken is door de provincie in de verordening Ruimte aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur, en heeft de functie van verbindingzone voor de natuur. Het is dus van belang dat de strook zonder onderbreking in stand wordt gehouden voor de natuur. Het is dus niet mogelijk hier een ander gebruik aan toe te kennen.

2. Het PM-kanaal is een belangrijke vaarroute voor beroepsscheepvaart. Uit het oogpunt van veiligheid is het gewenst zo min mogelijk in en uitvaarten op het kanaal te hebben. Een extra haventje is om die reden ongewenst.
 3. Aan de noordoostzijde van het recreatieterrein Bergumermeer is een grote jachthaven aanwezig. Insprekers kunnen hier een ligplaats voor hun boot huren. De grond aan de zuidoostzijde van recreatieterrein Bergumermeer die gebruik zal worden voor de uitbreiding van het recreatieterrein, wordt elders gecompenseerd door de aanwijzing van andere grond (met meer ecologische waarde) als natuurgebied. In die zin wordt er dus geen natuur “opgeofferd” voor de uitbreiding van het recreatieterrein. De grond die gebruikt wordt voor de uitbreiding van Camping Bergumermeer heeft (zo blijkt uit ecologisch onderzoek) ook geen **belangrijke** waarde voor de natuur.
Onze conclusie is dan ook dat wij het bestemmingsplan niet aanpassen aan het verzoek van insprekers.
- d. De heren Brand en Visschedijk namens de Vereniging van Eigenaren villa's Recreatiecentrum Bergumermeer.
Wij hebben het verzoek beoordeeld en zijn tot de conclusie gekomen dat het stedenbouwkundig ongewenst is om bijgebouwen toe te staan. De recreatiewoningen zijn allemaal vrijstaande woningen, die aan alle kanten (zowel vanaf het water als vanaf het vaste land) wel degelijk in het zicht liggen, anders dan insprekers stellen. Het valt niet te waarborgen dat de gewenste bijgebouwen een hoge stedenbouwkundige kwaliteit krijgen, ook niet via welstandstoezicht.
Verder zijn de woningen (voor een recreatiewoning) al groot van oppervlakte en inhoud. Door het toestaan van een bijgebouw zullen de woningen nog aantrekkelijker worden voor permanente bewoning. Permanente bewoning van recreatiewoningen is iets dat wij zoveel als redelijkerwijze mogelijk tegen willen gaan. In tegenstelling tot hetgeen insprekers menen, zijn er thans geen bijgebouwen bij recht toegestaan op andere recreatieterreinen. De bijgebouwen op Bungalowpark It Wiid zijn allemaal gerealiseerd met gebruik van een in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellingsbevoegdheid.
Gelet op het feit dat met name op Bungalowpark it Wiid al vele bijgebouwen bij recreatiewoningen zijn gerealiseerd en gelet op het feit dat het niet de verwachting is dat deze binnen de bestemmingsplanperiode verwijderd zullen worden, hebben wij besloten één bijgebouw met een maximale oppervlakte van 10m² per recreatiewoning toe te staan. Wij gaan ervan uit dat de Vereniging van Eigenaren zijn mondelinge toezegging om een goede landschappelijke inpassing van de bijgebouwen te waarborgen, zal nakomen. Wij hebben het bestemmingsplan op dit punt aangepast.
- e. Mevrouw Leutscher en de heer den Hartog
Insprekers hebben ons al meerdere malen verzocht om toestemming voor een steiger bij hun woning aan de buitenrand van It Wiid. Al meerdere malen hebben wij aangegeven dat wij het natuurlijke aanzien van de zuidoever van It Wiid in stand willen houden. Zo is dit destijds ook afgesproken bij de aanleg van het park, en wij zien nog steeds geen reden om op dit uitgangspunt terug te komen. Het was insprekers bekend (of had hen bekend kunnen zijn) dat de aanleg van een steiger niet was en niet is toegestaan. Wij passen het plan dan ook niet aan n.a.v. de opmerkingen van insprekers.
- f. Recron
1. Wij delen de mening van inspreker niet dat het om een conserverend plan gaat. Het plan biedt een behoorlijke mate van vrijheid aan exploitanten van terreinen om hun terrein in te delen zoals zij dat gewenst achten (grootte van standplaatsen, ligging van standplaatsen, groen, water). Conform ons beleid maken wij onderscheid tussen stacaravans en recreatiewoningen. Ook zijn voor

beide categorieën maximum aantallen aangegeven. Daarnaast willen wij invloed houden op de maten en plaatsing van bijzondere gebouwen (zwembaden, kampwinkels, restaurants etc.). Een zekere sturing vanuit de gemeente is verder noodzakelijk om te waarborgen dat voldaan wordt aan wettelijke normen, bijv. ten aanzien van de afstand tot gasleidingen of de instandhouding van aangewezen natuurgebieden.

2. Inspreker stelt verder dat het onjuist is een stacaravan een bouwwerk te noemen, en verzoekt dit aan te passen. Een gangbare omschrijving van een bouwwerk is elke constructie van hout, metaal of enig ander materiaal, dat hetzij direct, hetzij indirect met de grond verbonden is. Een stacaravan voldoet zeker aan deze definitie. Wij menen te begrijpen dat inspreker eigenlijk bedoelt dat een stacaravan niet bouwvergunningplichtig is, en dat dit vermeld zou moeten worden. Ook dit is naar onze mening een onjuiste stellingname. De Raad van State heeft in verschillende gevallen uitgesproken dat een stacaravan zeer wel bouwvergunningplichtig kan zijn (vb. 201000438, 201005243, 201005805). Met name in de laatste uitspraak wordt expliciet aangegeven dat voor de stacaravan in het onderhavige geval een bouwvergunning nodig was. Belangrijke criteria bij de vraag of een stacaravan bouwvergunningplichtig is zijn constructie, vorm, omvang en verplaatsbaarheid. Als een stacaravan bedoeld is om ter plaatse te functioneren en niet regelmatig verplaatst wordt (zoals een toercaravan) zal in principe een bouwvergunning vereist zijn, tenzij er sprake is van een uitzondering zoals opgenomen in het Besluit omgevingsrecht. Wij geven dan ook geen gehoor aan het verzoek van inspreker.
3. De omvang van een recreatiebedrijf (bijv. aantal overnachtingen, aantal staplaatsen) heeft wel degelijk een ruimtelijke impact. Op deze manier kan de lezer zich een beter beeld vormen van de recreatiebedrijven.

g. Camping It Wiid

1. Het plan biedt een behoorlijke mate van vrijheid aan exploitanten van terreinen om hun terrein in te delen zoals zij dat gewenst achten (grootte van standplaatsen, ligging van standplaatsen, groen, water). Conform ons beleid maken wij onderscheid tussen stacaravans en recreatiewoningen. Ook zijn voor beide categorieën maximum aantallen aangegeven. Daarnaast willen wij invloed houden op de maten en plaatsing van bijzondere gebouwen (zwembaden, kampwinkels, restaurants, toiletgebouwen etc.). Een zekere sturing vanuit de gemeente is verder noodzakelijk om te waarborgen dat voldaan wordt aan wettelijke normen, bijv. ten aanzien van de afstand tot gasleidingen of de instandhouding van aangewezen natuurgebieden.
In tegenstelling tot wat inspreker stelt is op de gronden van inspreker is geen bestemming Bos gelegd. In de topografische ondergrond staat op verschillende plaatsen aangegeven dat er bos aanwezig is. Maar het bestemmingsplan kent aan de gronden van inspreker de bestemmingen Recreatie - 1A en Recreatie - 1C toe. Binnen deze bestemmingen is een grote mate van flexibiliteit.
2. Verder presenteert inspreker plannen voor herinrichting van de camping, vernieuwing van de horeca en de winkel, nieuwbouw van een overdekt zwembad met sauna, de bouw van 21 recreatiewoningen, alsmede de aanleg van groen.
De aanleg van groen en de herinrichting van de camping waren al mogelijk op grond van de regels die opgenomen zijn in het voorontwerp. Voor de nieuwbouw van het overdekte zwembad en de vernieuwing van de horeca en de winkel zijn bouwvlakken opgenomen zoals initiatiefnemer heeft gevraagd. Ook voor de 21 recreatiewoningen (die dienen als vervanging van de 28 bungalowtjes die in het huidige bestemmingsplan bij recht zijn opgenomen) is een bouwvlak met maten aangegeven. Zoals initiatiefnemer bekend is de wens om de groenstrook aan de buitenrand van de camping te gebruiken als terrein voor stacaravans niet in de planregels en de planverbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.

Initiatiefnemer zal voor dit plan eerst een vergunning op grond van de NB-wet moeten verkrijgen van de provincie, voordat de gemeente een bestemmingsplanwijziging in procedure brengt.

h. Watersportbedrijf De Lits

1. Wij hebben de bestemming A-C op die grond gelegd die nu ook als zodanig gebruikt wordt. In het vigerende bestemmingsplan van 1986 heeft een gedeelte (ruim 47%) van de bedoelde gronden de bestemming Jachthaven. De rest van de grond is bestemd als Groenvoorzieningen of Water. De gronden die nu als A – C bestemd worden zijn nooit als jachthaven gebruikt. Naar aanleiding van het verzoek van inspreker hebben wij de gronden die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Jachthaven hebben, nu de bestemming Water – 2 met aanduiding “Jachthaven” gegeven. Hiermee zijn de bestaande rechten van inspreker gewaarborgd.
2. De huidige bedrijfswoning is wel degelijk inbestemd. Het in het vigerende bestemmingsplan opgenomen bouwvlak voor een bedrijfswoning is niet in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen, omdat de bedrijfswoning inmiddels op een andere plaats is gerealiseerd, en er geen concrete plannen zijn om hier alsnog een bedrijfswoning op te richten. Omdat er geen concrete plannen zijn om de bedrijfswoning op een andere plaats te bouwen, nemen we nu ook geen ander bouwvlak op.
3. Het bestaande toiletgebouw heeft een oppervlakte van ongeveer 54 m². Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan heeft een oppervlakte van 100 m². Hiermee zijn we tegemoet gekomen aan de wens van inspreker. Moderniseren van het toiletgebouw is uiteraard ook mogelijk.
4. De bestemming N2 kende in het voorontwerp-bestemmingsplan voor de gronden van inspreker een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Recreatie – 1A. Hierbinnen zouden zijn de door inspreker gewenste gebouwen mogelijk zijn. Gelet op de overlegreactie van de provincie hebben wij ervoor gekozen om de wijzigingsbevoegdheid van het gebied met de bestemming N2 af te halen. Inspreker zou voor 1 september 2011 bij de gemeente een concreet, uitgewerkt plan voor de uitbreiding van zijn recreatieterrein indienen. Ondanks regelmatig telefonisch en persoonlijk contact, was dit plan op 1 september niet ingediend. Wij kiezen ervoor om verder te gaan met de procedure voor het bestemmingsplan recreatieterreinen. Uit de overlegreactie van de provincie blijkt duidelijk dat de kans groot is dat de provincie niet toe zal staan dat het bestemmingsplan zoals het er nu ligt, in werking treedt voor wat betreft de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het recreatieterrein van inspreker. Nadat inspreker een concreet uitgewerkt uitbreidingsplan bij ons ingediend heeft waar wij mee in kunnen stemmen, zullen wij in overleg treden met de provincie over de mogelijkheden om dat plan te realiseren. Daarna kan het plan via een aparte bestemmingsplanprocedure juridisch mogelijk gemaakt worden. Dit is naar onze mening een beter haalbare weg dan nu de wijzigingsbevoegdheid in het plan laten. Daarnaast zijn de gronden nog steeds onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. Ook dit is een belemmering om de uitbreidingsplannen mogelijk te maken. Wij hebben herhaaldelijk geprobeerd de gronden uit de ecologische hoofdstructuur te krijgen, maar dit is tot op heden niet geslaagd.
5. De bestemming Recreatie – 1A is een bestemming waarbinnen veel mogelijk is. De eigenaar wordt vrij gelaten in waar stacaravans geplaatst worden, waar groen en water wordt ingericht en waar kampeerplaatsen worden ingericht.
6. Het plan zoals inspreker dat nu wil realiseren, paste binnen de wijzigingsbevoegdheid. In de wijzigingsbevoegdheid is als voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat deze alleen gebruikt kan worden voor de realisatie van maximaal 74 recreatieonderkomens. Wij hebben echter besloten de wijzigingsbevoegdheid voor het perceel N2 uit het

bestemmingsplan te halen. Voor de reden hiervan verwijzen wij naar onze opmerkingen onder punt 4. hierboven.

b. Onderdeel overleg

1. Algemeen

In het kader van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 Bro is een reactie gevraagd aan de Commissie van Overleg en aan de Vrom-inspectie, Ministerie van EZ, L & I, Wetterskip Fryslân, Hulpverleningsdienst Fryslân, Vitens, Gasunie en Nuon.

2. Reacties

I Reactie Commissie van Overleg

a. Uitbreiding recreatieterreinen (cat. 1)

1. Camping de Lits. De provincie kan niet instemmen met de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van camping de Lits. Dit vanwege het feit dat de uitbreiding voor het grootste deel plaats zal vinden op gronden die onderdeel zijn van de EHS, en er geen sprake is van een groot openbaar belang. De wijzigingsbevoegdheid moet worden geschrapt. Op het perceel Agrarisch – Natuurgrond zijn wellicht ontwikkelingen mogelijk. Hiervoor is een ontheffing van de verordening Romte nodig. De provincie stelt voor samen met de gemeente een goed plan te ontwikkelen dat later wordt vertaald in een bestemmingsplan op maat.

2. Dagrecreatieterrein Bergumermeer en camping Klein Zwitserland.

In het voorontwerp-bestemmingsplan is een uitbreiding met 45 stacaravans toegestaan. Op grond van het Streekplan en de verordening Romte mogen recreatieterreinen uitbreiden tot maximaal 200 standplaatsen. Op dit moment is het terrein al groter dan 200 standplaatsen. Uitbreiding is alleen mogelijk wanneer kan worden aangetoond dat hierdoor wordt bijgedragen aan de verbreding of kwaliteitsverbetering van het recreatieve aanbod in de regio. De recreatieve inrichting moet qua schaal, omvang en ontsluiting passen in de omgeving. De provincie is nog niet overtuigd dat voldaan kan worden aan deze voorwaarden. Zij stelt voor de provinciale dienst te betrekken bij de verdere ontwikkelingen. Verder is van belang dat de beoogde uitbreidingslocatie nog onderdeel uitmaakt van de EHS. Wel kan in dit geval een afwijking van de verordening Romte worden toegestaan, omdat duidelijk is dat bij de herbegrenzing van de EHS dit perceel buiten de EHS zal worden gelaten.

3. Camping It Wiid. De eigenaar wil een uitbreiding met 26-30 stacaravans op een strook grond met de bestemming groen. Hoewel het uitbreidingsplan nog niet is opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan, geeft de provincie nu reeds aan dat niet kan worden ingestemd met de voorgenomen uitbreiding van It Wiid. Reden hiervoor is dat camping It Wiid al meer dan 200 standplaatsen telt (dus uitbreiding is niet meer mogelijk). Daarnaast is in Earnewald op grond van het Streekplan alleen nog kwaliteitsverbetering mogelijk. Het gebied heeft een belangrijke functie als bufferzone tussen de camping en het aangrenzende waardevolle gebied. Plaatsing van stacaravans doet afbreuk aan de waarde van de betreffende gronden. Daarnaast liggen de gronden in de EHS, en kan er dus alleen op grond van groot openbaar belang sprake zijn van ontwikkelingen.

b. Inbreiding recreatieterrein It Wiid (cat 2).

Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van 21 recreatiewoningen. De provincie begrijpt niet waarom de gemeente van mening is dat sprake is van een bestaand recht op grond van het huidige bestemmingsplan. De 21 recreatiewoningen die bij recht in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen, zijn al gerealiseerd. De provincie wijst erop dat op grond van het Streekplan en de verordening Romte het wel mogelijk is stacaravanplaatsen om te zetten in

recreatiewoningen, mits de recreatiewoningen qua schaal, omvang en ontsluiting goed ingepast worden. De provincie merkt op dat de Wro-zone die gekoppeld is aan de wijzigingsbevoegdheid, niet op de verbeelding is aangegeven.

- c. Inbreiding overige recreatieterreinen (cat 2)
Uit het plan blijkt niet duidelijk of verder nog extra inbreidingsmogelijkheden worden geboden die nog niet in het vigerende plan aanwezig zijn. De situatie die in de toelichting als huidige inrichting wordt omschreven komt niet in alle gevallen overeen met de planologische regeling in het voorliggende voorontwerp-plan. De provincie wil weten wat de eventuele inbreidingsmogelijkheden zijn ten opzichte van het vigerende plan. Ze wijst erop dat deze zullen moeten voldoen aan de verordening Romte.
- d. Jachthavens en kampeerterreinen (cat 2)
De provincie acht het van belang dat per recreatieterrein het maximale aantal standplaatsen voor kampeermiddelen en het maximale aantal ligplaatsen wordt vastgelegd. Dit om later te kunnen beoordelen of een verdere uitbreiding van het aantal standplaatsen nog past in het provinciaal beleid.
- e. Landschappelijke inpassing (cat 2)
De provincie verzoekt (ter bescherming van de bestaande landschappelijke inpassing) een omgevingsvergunningstelsel voor het kappen en rooien van opgaande beplanting verplicht te stellen.
- f. Archeologie (cat 2)
De provincie gaat ervan uit dat wij voor de terreinen De Lits, Onder de Linde en Zwartkruis alsnog een dubbelbescherming opnemen ter bescherming van archeologische waarden.
- g. Detailhandel (cat 2)
In alle recreatieve bestemmingen is een wijzigingsbevoegdheid naar detailhandel opgenomen. Alleen binnen de bestemming Recreatie – 1A is een maximale maat van 180 m² voor de wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De provincie is van mening dat voor alle terreinen een maximale maat moet worden opgenomen. Daarnaast is de maat van 180 m² voor kleine terreinen te groot. In alle gevallen moet als extra criterium toegevoegd worden dat met de vestiging van een kampwinkel geen afbreuk mag worden gedaan aan het kernwinkelgebied en dat de functie naar aard en schaal passend is bij het desbetreffende kampeerterrein.
- h. Bodem (cat 3)
Omdat er een aantal potentieel ernstig verontreinigde puntbronlocaties in het plangebied aanwezig is, is er aanleiding om in de wijzigingsbevoegdheden een criterium met betrekking tot het aspect bodem op te nemen.
- i. Vaarwegenverordening (cat 3)
Er is een aantal gebieden langs vaarwegen waarbinnen een ontheffingsplicht geldt op grond van de Vaarwegenverordening. De verordening heeft rechtstreekse werking. De provincie adviseert hier in de toelichting melding van te maken.
- j. Wonen (cat 4)
De bestemming Wonen – A7 kan gewijzigd worden in Bedrijf – 1 of Bedrijf – 2. In het plan wordt niet duidelijk gemaakt wat binnen deze bedrijfsbestemmingen wordt toegestaan. In de toelichting moet dit duidelijk worden gemaakt.
- k. Industrielawaai (cat 4)
Op de verbeelding van het recreatieterrein Zwartkruis is de aanduiding geluidszone industrie gelegd. In de toelichting en de planregels wordt hiervan geen melding gemaakt. Voorgesteld wordt de toelichting, planregels en verbeelding op elkaar af te stemmen.

II Reacties overige instanties

- a. VROM-inspectie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, namens de gezamenlijke rijksdiensten.
 1. Over PM-kanaal en N355 vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. De toelichting van het plan gaat niet in op de consequenties voor de nabijgelegen recreatieterreinen. Verzoeken hier aandacht aan te besteden in de toelichting.
 2. Verzoeken de gasleidingen nabij Watersportbedrijf de Lits door het plangebied lopen op de plankaart op te nemen samen met hun belemmeringsstroken, en van alle leidingen (ook die net buiten het plangebied) de druk, diameter en PR-contour in de toelichting te vermelden.
 3. Verzoeken bij de mogelijke ontwikkelingen bij watersportbedrijf de Lits deze ontwikkelingen mee te nemen bij de berekening en verantwoording van het groepsrisico. Verder verzoek ervoor te zorgen dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de eventuele PR-contour gebouwd kunnen worden.
 4. Van de gasleiding die net buiten het plangebied nabij Buitenplaats It Wiid loopt ontbreken nog enkele gegevens in de toelichting. Verzoeken deze aan de toelichting toe te voegen.
- b. Wetterskip Fryslân
 1. Verzoekt te zijner tijd, wanneer de uitbreiding van verschillende recreatieterreinen concreet wordt, nader te worden betrokken bij de plannen.
 2. Wordt graag op de hoogte gehouden van eventuele wijzigingen in het plan.
- c. Brandweer Fryslân

Het zeer uitgebreide rapport (42 pagina's) in combinatie met een aanvullende brief (28 juli 2011) leidt tot de volgende adviezen:

 1. De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} behorende bij de verschillende buisleidingen op de verbeelding op te nemen.
 2. Voor alle aanwezige hogedruk aardgasleidingen de hoogte van het groepsrisico te bepalen.
 3. een verantwoording van het groepsrisico op te stellen en hierin aandacht te besteden aan de in deze brief behandelde aspecten.

De overige partijen aan wie het plan toegezonden is, hebben niet gereageerd.

4. Commentaar

I Commissie van Overleg

- a. Uitbreiding recreatieterreinen (cat. 1)
 1. Camping de Lits. Conform de wens van de provincie hebben wij de wijzigingsbevoegdheid van de verbeelding en uit de planregels verwijderd. Wel houden wij vast aan de uitbreidingsplannen voor Camping de Lits. Zodra de initiatiefnemer een uitgewerkt plan heeft gepresenteerd, zullen wij met de provincie overleggen over de wijze waarop de uitbreiding gerealiseerd zal worden.
 2. Dagrecreatieterrein Bergumermeer en camping Klein Zwitserland.

Al enkele jaren geleden heeft de provincie toegezegd dat dit perceel bij de volgende herbegrenzing van de EHS buiten de EHS gehouden zal worden. Wij gaan ervan uit dat deze toezegging zo spoedig mogelijk nagekomen zal worden. Wat betreft de schaal, omvang en ontsluiting zien wij geen problemen. Deze passen in de omgeving. De uitbreiding met 45 plaatsen is relatief beperkt. Dit betekent dat de

verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding zodanig is dat de weg dit gemakkelijk kan hebben.

Wat betreft de verbreding / kwaliteitsverbetering van het recreatieve aanbod in de regio: het chaletpark wordt een park van een hoog kwaliteitsniveau. Ruime chaletplaatsen met daarbij een aanlegplaats voor een boot. Ook de chalets worden van een veel betere kwaliteit dan nu op Bergumermeer en omliggende parken aanwezig is. Op dit moment is een dergelijk aanbod in de wijde omgeving niet aanwezig. Door de uitbreidingsplannen van de ondernemer ontstaat een aanbod dat thans niet in de regio aanwezig is. Uiteraard zijn wij bereid gehoor te geven aan het verzoek van de provincie om met de provinciale dienst te overleggen. Aangezien de ontwikkeling naar onze mening zowel binnen het gemeentelijke (stimuleren van recreatie en toerisme en uitbreidingsmogelijkheden bieden) als binnen het provinciale beleid past, hebben wij de ontwikkeling in het bestemmingsplan laten staan.

3. Camping It Wiid. Wij hebben, naar aanleiding van het ecologisch onderzoek dat is uitgevoerd, aan de initiatiefnemer gevraagd eerst bij de provincie de benodigde vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen. Indien het mogelijk blijkt deze te verlenen, zullen wij nader in overleg treden met de provincie om te zien op welke wijze de beoogde uitbreiding mogelijk gemaakt kan worden. Stimulering van de recreatie is in overeenstemming met het gemeentelijk, maar zeker ook met het provinciaal beleid in Fryslân. Wij handhaven dan ook de tekst in de toelichting op het bestemmingsplan omtrent de gewenste uitbreiding van Camping It Wiid.

- b. Inbreiding recreatieterrein It Wiid (cat 2).
Het is juist dat de 21 recreatiewoningen die in het huidige bestemmingsplan bij recht gebouwd mogen worden, al gebouwd zijn. Maar de provincie heeft niet in aanmerking genomen dat onder het vigerende bestemmingsplan bij recht ook nog 28 bungalowtjes van elk 45 m² mogen worden gebouwd. Ter vervanging van dit recht, is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak opgenomen voor de bouw van 21 recreatiewoningen van elk 75 m². In het voorontwerp-bestemmingsplan was dit nog als wijzigingsbevoegdheid (abuisievelijk alleen in de planregels) opgenomen, aangezien de eigenaar niet aan kon geven waar hij deze recreatiewoningen wilde realiseren. In zijn inspraakreactie heeft hij wel aangegeven waar hij de recreatiewoningen wil bouwen, zodat nu bij recht een bouwvlak is opgenomen. Per saldo wordt het aantal eenheden waarmee uitgebreid kan worden, dus beperkt.
- c. Inbreiding overige recreatieterreinen (cat 2)
De gebouwen en de aantallen stacaravans / chalets zijn in principe bestemd conform de huidige, vergunde, situaties. In sommige gevallen is het toegestane aantal stacaravans groter dan het huidige feitelijke aantal. Dit kan komen doordat niet alle ingerichte plaatsen in gebruik zijn. Er zijn geen inbreidingsmogelijkheden opgenomen die verder gaan dan mogelijk is op grond van de vigerende plannen.
- d. Jachthavens en kampeerterreinen (cat 2)
Naar onze mening is het aantal standplaatsen op een bestaand recreatieterrein / ligplaatsen in een bestaande haven geen zaak van provinciaal belang. Het is aan de ondernemer om te bepalen of hij meer kleinere standplaatsen / ligplaatsen op een bepaald grondstuk inricht dan wel minder grotere plaatsen. Wij nemen dan ook geen maximaal aantal kampeermiddelen / ligplaatsen op in de planregels en op de verbeelding.
- e. Landschappelijke inpassing (cat 2)
De provincie verzoekt (ter bescherming van de bestaande landschappelijke inpassing) een omgevingsvergunningstelsel voor het kappen van bomen en rooien van opgaande beplanting verplicht te stellen.

Wij zijn van mening dat het de vrijheid moet zijn van de ondernemer om zijn terrein zo in te richten als hem verstandig lijkt. Hij is per slot van rekening de ondernemer die het beste weet wat zijn klanten willen. Een omgevingsvergunningsstelsel voor het kappen van bomen en rooien van opgaande beplanting op de gehele terreinen gaat ons dan ook veel te ver. Enkele ondernemers hadden (ten onrechte) de indruk dat zo'n stelsel opgenomen was in het voorontwerp-plan, en hebben toen al aangegeven het hier niet mee eens te zijn.

Met de provincie zijn wij van mening dat de landschappelijke inpassing van vooral de grote recreatieterreinen belangrijk is. Daarom hebben wij voor die recreatieterreinen waar langs de buitenrand een duidelijke groenstructuur aanwezig is, een omgevingsvergunningsstelsel opgenomen voor het kappen van bomen en het rooien van opgaande beplanting. Dit betreft (waar van toepassing) een strook van 5-10 meter breed aan de buitenkant van vooral de grote terreinen. Daarnaast regelt de Algemene Plaatselijke Verordening dat grote bomen niet zonder vergunning gekapt mogen worden.

Wij zijn van mening dat met de bovenstaande regeling tegemoet wordt gekomen aan de gerechtvaardigde aandacht van de provincie voor een goede landschappelijke inpassing van de recreatieterreinen, zonder dat onnodige belemmeringen voor de ondernemer worden opgeworpen.

f. Archeologie (cat 2)

Bij de genoemde 3 recreatieterreinen worden geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Wij achten het opnemen van een dubbelbestemming ter bescherming van de archeologische waarde dan ook overbodig. Aan de opmerking van de provincie geven we geen gehoor.

g. Detailhandel (cat 2)

In tegenstelling tot hetgeen de provincie stelt, is slechts in 3 van de 6 recreatieve bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid voor een kampwinkel opgenomen. Wij hebben n.a.v. de reactie van de provincie ook voor de andere 2 recreatieve bestemmingen de wijzigingsbevoegdheid beperkt tot maximaal 180 m². Niet voor alle recreatieterreinen is een kampwinkel van 180 m² nodig. Als er een verzoek om wijziging wordt gedaan zullen wij beoordelen of de gevraagde oppervlakte redelijk is. Wij vinden het overdreven om als criterium op te nemen dat de vestiging van een kampwinkel geen afbreuk mag doen aan het kernwinkelgebied. De eventuele toevoeging (max. 180 m²) is dermate klein dat afbreuk aan het kernwinkelgebied uitgesloten is. Wij hebben het gevraagde criterium niet opgenomen. Gelet op de definitie van kampwinkel (een winkel ten behoeve van de gebruikers van een kampeerterrein of een andere verblijfsrecreatieve voorziening) is een kampwinkel naar aard altijd passend bij de in het bestemmingsplan opgenomen kampeerterreinen. Wij hebben dan ook alleen als extra criterium toegevoegd dat de kampwinkel naar schaal passend moet zijn bij het kampeerterrein.

h. Bodem (cat 3)

In de wijzigingsbevoegdheden is opgenomen dat "geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan, de milieusituatie," . Naar onze mening valt het aspect bodem binnen de milieusituatie. Aan deze opmerking van de provincie wordt dus voldaan.

i. Vaarwegenverordening (cat 3)

De provincie adviseert hier in de toelichting melding van te maken. In paragraaf 4.3 is een korte passage over de Vaarwegenverordening toegevoegd. Hiermee hebben is aan de opmerking van de provincie voldaan.

j. Wonen (cat 4)

In artikel 32 van het bestemmingsplan zoals dat in de inspraak is geweest, is opgenomen dat, voorzover wordt verwezen naar bestemmingen die niet in het plan zijn opgenomen, de bestemmingsregels zoals opgenomen in de bijlage Standaardregels (versie 2.0) van het Handboek Bestemmingsplannen 2008 van

toepassing zijn. Daarmee is voldoende gedefinieerd wat binnen deze bedrijfsbestemmingen wordt toegestaan. Aan de wens van de provincie om dit te definiëren is dus voldaan.

k. Industrielawaai (cat 4)

In het artikel “algemene aanduidingsregels” (in de versie die als voorontwerp in de inspraak is geweest artikel 30) zijn onder 1. de regels m.b.t. de geluidszone Industrielawaai opgenomen. Hier is dus wel degelijk aandacht aan besteed. De plantoelichting is aangevuld.

II Reacties overige instanties

a. VROM-inspectie

1. De toelichting is aangevuld
2. De leidingen zijn ingetekend op de plankaart en de gevraagde gegevens zijn toegevoegd in de toelichting
3. Bij de risicoberekeningen is al rekening gehouden met de uitbreiding van watersportbedrijf de Lits. Er is een wettelijk verbod om kwetsbare objecten te bouwen binnen de 10^{-6} risico contour. Uiteraard houden wij ons hier aan. Wij zien geen reden om ook expliciet beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} risico contour te verbieden, aangezien hier geen wettelijke verplichting toe bestaat.
4. De gevraagde gegevens zijn aangevuld.

b. Wetterskip Fryslân

1. Voor zover relevant zullen we aan het verzoek voldoen.
2. We zullen aan het verzoek voldoen.

c. Brandweer Fryslân

1. Er is geen wettelijke verplichting de 10^{-6} risico contour op de plankaart op te nemen. Voor zover relevant is de risicocontour verwerkt in de toegekende bestemmingen en bouwvlakken. Daarmee hebben wij aan de wettelijke verplichtingen voldaan. Indien de brandweer het gewenst acht dat derden kennis kunnen nemen van de ligging van de risicocontouren van objecten, achten wij de risicokaart op internet (www.risicokaart.nl) daarvoor het aangewezen middel, en niet het bestemmingsplan.
2. De hoogte van het groepsrisico van de verschillende hogedruk aardgasleidingen zal worden bepaald en het onderzoek zal toegevoegd worden aan het bestemmingsplan.
3. Een verantwoording van het groepsrisico zal in het bestemmingsplan opgenomen worden.