

POSTADRES Postbus 250 T 0297 29 16 16
3640 AG Mijdrecht F 0297 28 42 81
BEZOEKADRES Croonstadlaan 111 E gemeente@derondevenen.nl
3641 AL Mijdrecht I www.derondevenen.nl



**Gemeente
De Ronde Venen**

Scheppingen van H.P.A. Holding BV
t.a.v. HPA van Scheppingen
Mijdrechtse Zuwe 3
3641 PE MIJDRECHT

DATUM 1 juli 2014
UW KENMERK
ONS KENMERK
UW BERICHT VAN
CONTACTPERSOON de heer W.J. Vonk
DOORKIESNUMMER 0297-291712
E-MAIL w.vonk@derondevenen.nl

04 AUG 2014

ONDERWERP

W-2012-0391: het verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen op perceel Amstelkade 32-32A te Amstelhoek

Scheppingen van H.P.A. Holding BV
Geachte heer Van Scheppingen,

Omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 19 juli 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen. De aanvraag gaat over Amstelkade 32-32A te Amstelhoek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W-2012-0391. De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteiten:

1. Bouw
2. RO (afwijken van de bestemming)

Locatie

Het gaat hierbij om verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen, kadastraal bekend gemeente De Ronde Venen MDT01, sectie A, perceelnr. 4302.

De aanvraag is ingediend op 19 juli 2012 en is geregistreerd onder nr. W-2012-0391.

Besluit

Gelet op artikel 2.1 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) besluiten wij aan u de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- het gebruik van bouwwerken/gronden in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a 3° Wabo) voor het verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen met digitale planidentificatie IDN: **IMRO.0736.PB021amstelkade32a-va01**



Nr.: 14.0009310

Reg. Datum: 04/08/2014





- bouwen (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo) voor het verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen

De gewaarmerkte stukken en bijlagen zoals die staan opgesomd in dit besluit, maken deel uit van de vergunning.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

- 1 het bouwwerk moet worden uitgevoerd overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden;
- 2 bij de uitvoering van het bouwplan moet worden voldaan aan de bepalingen van de bouwverordening, het bouwbesluit, en de krachtens deze verordening c.q. dit besluit vastgestelde nadere regelen;
- 3 de gekozen paallengte moet worden aangeleverd en worden onderbouwd met bijvoorbeeld een ter plaatse gemaakte sondering;
- 4 na afloop van het heiwerk dient een kalenderstaat, en de eventuele plaatsafwijkingen te worden aangeleverd;
- 5 het bouwen en het verrichten van alles wat daarmee verband houdt, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers;
- 6 indien op het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet dit door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is;
- 7 er dient kennis te worden genomen van het advies van de Omgevingsdienst regio Utrecht d.d. 11-1-2013, waarvan een kopie bij deze vergunning is gevoegd en betreffende de verontreiniging van de bodem ter plaatse. De aanbevelingen uit dit advies, en de opmerkingen van provincie Utrecht d.d. 03-04-2013 bij de BUS melding dienen te worden opgevolgd;
- 8 het bouwtoezicht dient ten minste twee werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden hiervan in kennis te worden gesteld. Deze kennisgeving dient te worden gedaan bij de heer J. Gijzel (tel. 0297-291853 of 06-22788434), email: j.gijzel@derondevenen.nl;

1 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) De aanvraag is getoetst aan de Wabo, de Bouwverordening De Ronde Venen 2011, het Bouwbesluit 2012, redelijke eisen van welstand en de beheersverordening Amstelhoek. Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (hierna: Mor).

1.1 Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 2.8 van de Wabo zijn in paragraaf 4.2 van het Bor en in de Mor regels gesteld over de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie om de gevolgen van de activiteit(en) op de fysieke leefomgeving goed te kunnen beoordelen. De aanvraag is daarom ontvankelijk en wij hebben deze in behandeling genomen.

1.2 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectomschrijving, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en Bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen.

1.3 Advies, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 van het Bor, wordt de aanvraag met betrekking tot de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, waarbij toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12 lid 1 onder a 3°, niet verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor is de mogelijkheid geboden aan de gemeenteraad om een lijst van categorieën vast te stellen waarbij een dergelijke verklaring van geen bedenkingen niet vereist is. De raad heeft op 26 mei 2011 een dergelijke lijst vastgesteld. In die gevallen is het college van burgemeester en wethouders bevoegd te beoordelen of een activiteit in overeenstemming of in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het bouwplan valt namelijk onder de categorie: Stedelijk gebied (binnen de rode contour): realisering, verandering, vervanging en uitbreiding van woningen/woongebouwen, ongeacht maatvoering tot een maximum van 30 woningen in de kern Mijdrecht en 10 woningen in de overige kernen. Wél is het bouwplan via de Griffiebrief d.d. 5 september 2011 (nr. 36) aan de raad gemeld.

In die gevallen is het college van burgemeester en wethouders bevoegd te beoordelen of een activiteit in overeenstemming of in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Derhalve heeft de raad geen bedenkingen tegen deze aanvraag.

In geval sprake is van een Wabo-projectbesluit is de zg. Uitgebreide procedure van toepassing.

2. Overwegingen

De overwegingen die tot dit besluit hebben geleid, kunt u hieronder lezen.

2.1 Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (afwijken van het bestemmingsplan)

In artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo is bepaald dat een vergunning nodig is voor het bouwen van een bouwwerk.

In artikel 2.10 van de Wabo wordt aangegeven waar een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouw aan getoetst moet worden.

De aanvraag om omgevingsvergunning is getoetst aan het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening De Ronde Venen 2011, de ter plaatse geldende beheersverordening Amstelhoek en de redelijke eisen van welstand.

Het perceel is gelegen binnen het gebied waarvoor recentelijk (27 juni 2013) de beheersverordening 'Amstelhoek' is vastgesteld. Deze beheersverordening vervangt het bestemmingsplan 'Amstelhoek 1973'. Op grond van art. 2 van de regels bij deze beheersverordening worden – met enkele uitzonderingen – de planregels van bestemmingsplan 'Amstelhoek 1973' – opgenomen in Bijlage 1 van de beheersverordening – toegepast bij de beoordeling van aanvragen als deze. Volgens het bestemmingsplan 'Amstelhoek 1973' heeft het plangebied de bestemming "Handel en Nijverheid". De aanvraag voor verbouwen van een bedrijfsruimte tot 2 woningen is in strijd met dit bestemmingsplan, aangezien ter plaatse slechts één woning is toegestaan, die bovendien zou moeten voldoen aan de definitie van 'dienstwoning': een woning, in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bestemd voor (het gezin van) een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming of feitelijk gebruik van het gebouw of het terrein noodzakelijk is (art. 1 sub i van de planregels).

In artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo is bepaald dat een vergunning nodig is voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.10 lid 2 van de Wabo dient een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen tevens te worden opgevat als een verzoek tot afwijken van het bestemmingsplan indien er een strijdigheid met het geldende bestemmingsplan aanwezig is.

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend met:

- toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
- in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (buitenplanse afwijking - kruimel);
- indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (grote planologische afwijking).

Het college is niet bevoegd met een binnenplanse afwijkmogelijkheid op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1 Wabo mee te werken aan de aanvraag omdat er geen afwijkmogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan "Amstelhoek 1973".

Het college is niet bevoegd met een buitenplanse afwijkmogelijkheid (kruimel) op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo mee te werken aan de aanvraag omdat de aanvraag niet valt onder de aangewezen categorieën als genoemd in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Aan de aanvraag kan daarom alleen meegewerkt worden door middel van toepassing van de laatstgenoemde categorie (grote planologische afwijking). Hierdoor dient het besluit tot afwijking van het geldende bestemmingsplan een goede ruimtelijke onderbouwing te bevatten.

2.1.1 Ruimtelijke onderbouwing

Het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing overeenkomstig artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo, juncto artikel 5.20 Bor.

De aanvraag bevat met het document "Ruimtelijke onderbouwing d.d. 06-06-2013" opgesteld door Archi-Nova een goede ruimtelijke onderbouwing. In de ruimtelijke onderbouwing staat de motivatie om de

gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Medewerking kan worden verleend middels een afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo.

De ruimtelijke onderbouwing is door het college overgenomen en maakt als gewaarmerkte bijlage onderdeel uit van dit besluit.

2.1.2 Exploitatieplan

Op basis van artikel 6.12 van de Wro dient er bij de vaststelling van een voorgenomen bouwplan, tevens een exploitatieplan vastgesteld te worden.

Hiervan kan worden afgeweken wanneer het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd. Omdat met H.P.A. van Scheppingen Holding BV een overeenkomst is gesloten zijn de kosten anderszins verzekerd. Er is daarmee geen verplichting voor de gemeente om een exploitatieplan vast te stellen.

2.2 Welstand

De welstandscommissie heeft conform artikel 6.2 van het Bor, met inachtneming van de criteria zoals deze door de gemeenteraad zijn vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota, op 14 juli 2011 een positief advies uitgebracht over een eerder plan (bouwnr. 2010-0155), waar het huidige plan een onderdeel van uitmaakte. Nu het uiterlijk van het nu aan de orde zijnde bouwwerk niet is veranderd ten opzichte van dat eerdere bouwplan, geldt het destijds door de welstandscommissie uitgebrachte advies ook voor het huidige bouwplan. Wij zijn van mening dat het advies van de welstandscommissie op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en nemen het advies over.

2.3 Bouwbesluit en Bouwverordening

De aanvraag is in overeenstemming met bovengenoemde toetsingskaders. Wel hebben wij een aantal voorschriften opgesteld. Deze voorschriften hebben wij onder het kopje "voorschriften" weergegeven.

2.4 Bodem

U hebt een bodemonderzoek aangeleverd. Wij hebben het onderzoeksrapport beoordeeld. Naar aanleiding daarvan heeft onze Omgevingsdienst Regio Utrecht d.d. 11 januari 2013 geadviseerd dat een BUS-melding bij de provincie Utrecht zou moeten worden gedaan. Naar aanleiding van uw BUS-melding heeft de provincie Utrecht bij brief d.d. 3 april 2013 vastgesteld dat er ter plaatse sprake is van een vermoedelijk geval van ernstige bodemverontreiniging met zware metalen en mogelijk met asbest. Vastgesteld is echter dat bij het huidige en toekomstige gebruik (beide bebouwd/verhard) naar verwachting geen risico's aan deze verontreiniging zijn verbonden. Opgemerkt wordt dat er geen werkzaamheden in de bodem mogen worden verricht zonder toestemming van de provincie Utrecht.

2.5 Archeologie

Voor uw project is op grond van ons archeologisch beleid geen archeologisch onderzoek vereist, gezien het feit dat voor het werk geen grondwerkzaamheden hoeven te worden verricht.

2.6 Water

De herontwikkeling op deze locatie heeft geen negatieve consequenties voor de waterhuishouding ter plaatse. De oppervlakte aan bebouwing en terreinverharding blijft immers gelijk aan de bestaande situatie.

3 Terinzagelegging ontwerp-besluit

De aanvraag en het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken zijn op grond van artikel 3.10 Wabo en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 11 oktober 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant en het Witte Weekblad.

Het ontwerpbesluit is toegezonden aan de overlegpartners zijnde de provincie en het waterschap.

3.1 Reacties n.a.v. de terinzagelegging/zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn drie zienswijzen ontvangen. Naar aanleiding van deze ingediende zienswijzen heeft er op 15 januari 2014 een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van een daartoe door het college van burgemeester en wethouders ingestelde commissie. Tijdens deze hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld om de zienswijze nader toe te lichten danwel hierop te reageren. Een verslag van deze hoorzitting is bijgevoegd.

Zienswijze 1 spreekt de vrees uit voor geluidsoverlast en parkeeroverlast uitgesproken met betrekking tot het nabijgelegen buurthuis.

In zienswijze 2 wordt door een advocatenkantoor namens burens naar voren gebracht, dat:

- er niet kan worden voldaan aan de o.g.v. parkeerbeleid gestelde eis van 5 parkeerplaatsen omdat het komen en gaan met een auto over de grond van indiener zienswijze strijdig is met een bestaande erfdienstbaarheid;
- er daarom ook geen deugdelijke ontsluiting van de woningen voor hulpdiensten is. Het perceel waarop de bestaande erfdienstbaarheid betrekking heeft wordt ook door indiener zienswijze zelf in gebruik voor stalling boot, opslag brandhout, parkeren, zodat hulpdiensten de appartementen niet over dat perceel kunnen bereiken;
- niet voldaan kan worden aan de voorschriften 1 t/m 7 nu een groot deel van de werkzaamheden al illegaal zijn verricht en geen controle heeft plaatsgevonden, zodat de ontwerpvergunning niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Zienswijze 3 betreft een reactie van burens, waarin zij naar voren brengen, dat:

- hun uitzicht wordt belemmerd en er sprake zal zijn van vermindering zonlicht omdat het dak van het bedrijfsgebouw voor het maken van de appartementen wordt verhoogd van 4,82 m naar 6,476 m;
- hun riolering door achtertuin tot Engellaan loopt en de door aanvrager gemaakte aansluitingen tot verstopping heeft geleid;
- betwijfeld wordt of rekening gehouden is met een bestaand recht van overpad.

In aanvulling op deze punten is voorafgaande aan de hoorzitting zijn in een mail nog de volgende punten aangevoerd:

- er wordt op gewezen dat de afstand tussen de woningen minder dan 2 m bedraagt;
- betwijfeld wordt of sprake is van (voldoende) parkeerplaatsen;
- de woning zou in waarde dalen.

De provincie Utrecht heeft per mail d.d. 15 oktober 2013 bericht dat zij in het ontwerpbesluit geen strijdigheid met het provinciaal belang ziet.

3.2 Onze reactie op de ingediende zienswijzen

Zienswijze 1.

Met betrekking tot de vrees voor het ontstaan van geluidsproblematiek in verband met activiteiten van het buurthuis wijzen wij op het advies van de Omgevingsdienst Regio Utrecht d.d. 20 december 2012 heeft uitgebracht. Hieruit blijkt dat de appartementen niet de geluidbelemmerende factoren zullen zijn voor het buurthuis aangezien een andere woning op kortere afstand van het buurthuis staat.

Ten aanzien gevestigde parkeerproblematiek merken wij op dat op Tekening Definitief ontwerp verbouw DO.2 d.d. 16-07-2013 5 parkeerplaatsen zijn ingetekend. Dat biedt voldoende parkeergelegenheid voor de twee appartementen.

Zienswijze 2.

Het eventueel bestaan van een erfdienstbaarheid is onderwerp geweest in een civiele rechtszaak tussen Van Scheppingen en de indieners van de zienswijze. Daarom is verdere afhandeling van de aanvraag omgevingsvergunning en afhandeling van de zienswijzen in overleg met aanvrager stilgelegd tot over (gevolgen van) het bestaan van deze erfdienstbaarheid duidelijkheid zou zijn. Uiteindelijk heeft rechtbank Midden Nederland bij uitspraak d.d. 30 april 2014 bepaald dat de erfdienstbaarheid van weg ten behoeve van de percelen waar de appartementen op worden gevestigd en ten laste van het perceel van indiener zienswijze, het recht geven zo nodig dagelijks gebruik te maken van de weg met auto's of soortgelijke voertuigen om te komen en te gaan van en naar de Amstelkade in de gemeente De Ronde Venen.

Met deze uitspraak van de burgerlijk rechter staat vast dat de ten behoeve van de appartementen geplande parkeerplaatsen zonder meer voor bereikbaar en beschikbaar zijn. Voor zover nodig geldt dat ook hulpdiensten via deze weg de appartementen kunnen bereiken.

Ten aanzien van de opmerking dat er al bouwwerkzaamheden zouden plaatsvinden en dat daardoor aan de in het (ontwerp)besluit opgenomen voorwaarden niet meer voldaan zou kunnen worden, is tijdens de hoorzitting door Van Scheppingen toegelicht dat uitsluitend funderingsonderzoek is verricht en dat daarover voorafgaand met de bouwinspecteur is overlegd. Er zouden echter geen bouwwerkzaamheden zijn verricht. Na afloop van de hoorzitting hebben wij vastgesteld dat dat inderdaad juist is, zodat ook dit onderdeel van de zienswijze niet tot aanpassing van ons besluit kan leiden.

Zienswijze 3.

Inderdaad zal de afstand tussen de woningen minder dan 2 m bedragen, en zal de huidige bebouwing worden verhoogd. Volgens de huidige bestemming Handel en Nijverheid zou de afstand van enig gebouw tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 3m mogen bedragen. Het huidige bedrijfsgebouw voldoet daar niet aan. De nu beoogde appartementen worden binnen het bestaande bedrijfsgebouw opgericht, zodat er geen wijziging zal optreden in de afstand tot de woning van indiener zienswijze. Ten aanzien van de bouwhoogte geldt volgens de huidige bestemming een maximale goothoogte van 6m' (art. 5 lid 2 sub b Bijlage 1). Er is geen maximale bouwhoogte vastgesteld, zodat een grote kapconstructie mogelijk is.

Het aantal van vijf aan te leggen parkeerplaatsen is vastgesteld conform advies van onze verkeerskundige en wordt ook als zodanig op de situatietekening vermeld. De door indiener zienswijze genoemde rioleringsproblematiek betreft een privaatrechtelijke kwestie en valt daarom buiten het proces van verlening van de gevraagde omgevingsvergunning. Met betrekking tot de bestaande erfdiensbaarheid verwijzen wij verder naar hetgeen onder zienswijze 2 wordt opgemerkt.

Met betrekking tot de opmerking dat de waarde van de woning zou dalen, geldt dat, mocht daar inderdaad sprake van zijn, een verzoek tot planschade kan worden ingediend. Uit een verrichte planschaderisicoanalyse blijkt echter dat de planologische situatie voor de betrokken woning niet zal verslechteren ten opzichte van hetgeen op grond van de huidige bestemming (Handel en Nijverheid) zou zijn toegestaan.

Gezien de bouw mogelijkheden die de huidige bestemming Handel en Nijverheid ter plaatse biedt voor de oprichting van een veel hoger gebouw, waarmee dus voor indiener zienswijze veel meer uitzicht en zonlicht verloren zou gaan, het feit dat de appartementen niet dicht bij de woning komen dan het nu reeds lang bestaande bedrijfsgebouw en tenslotte het feit dat over het algemeen vaak meer overlast te verwachten valt van naastgelegen handels- of bedrijfsactiviteiten dan van bewoning, zijn wij van mening dat aan de belangen van aanvrager en het belang van uitbreiding van de voorraad goedkope woningen meer belang kan worden gehecht dan aan het belang van indiener zienswijze.

Op basis van bovenstaande argumentatie worden de ingediende zienswijzen ongegrond verklaard.

Dit leidt tot de onder I. vermelde beslissing.

4. Burgerlijk wetboek

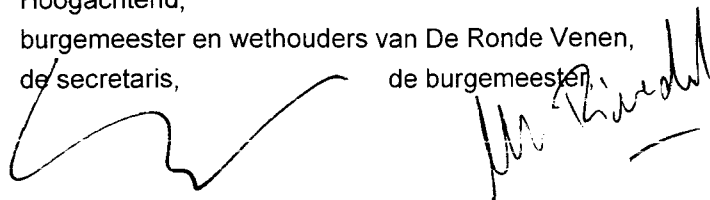
In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Informatie

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de frontoffice Omgevingszaken, telefoonnummer 0297-291654.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van De Ronde Venen,
de secretaris,

de burgemeester,



Leges

Vastgestelde bouwkosten incl. B.T.W. € 168.750,-

Leges € 7.278,90 (overeenkomstig de legesbrief van 16 juni 2014).

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken deel uit van dit besluit en worden als gewaarmerkte stukken met het besluit meegezonden:

- Aanvraagformulier met stempeldatum ontvangst d.d. 19-7-2012;
- Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 6-6-2013;
- Bestaande bebouwing Best.2, d.d. 19-07-2012;
- Definitief ontwerp verbouw, DO.2, d.d. 16-7-2013;
- Constructietekeningen C.01, C.02, C.03, C.04 Verdiepingsvloer en C.04 Dakconstructie, d.d. 16-4-2014;
- Constructieberekening Bureau Van Zijl d.d. 11-04-2014;
- Ventilatie- en daglichtberekening, d.d. 16-7-2013;
- Details, 1 t/m 8, d.d. 16-7-2013;
- Tekening VO.1 d.d. 30-06-2011 met stempel Welstandadvies d.d. 14/7/11;
- Asbestinventarisatie rapport RPS d.d. 12 juli 2007;
- Verkennend Bodemonderzoek Amstelkade 32A Grondslag d.d. 10 november 2012;
- Bodemadvies OmgevingsDienst Regio Utrecht d.d. 11 januari 2013;
- Brief provincie d.d. 3 april 2013 betreffende bodemonderzoek;
- Geluid en Milieu advies OmgevingsDienst Regio Utrecht d.d. 20 december 2012;
- Advies VRU d.d. 8 juli 2013.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. De inwerkingtreding van dit besluit wordt opgeschort indien er binnen de termijn een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep instellen. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en in ieder geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit en de reden(en) van beroep. Het beroepschrift moet worden ingediend bij rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Aan het indienen van beroep zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Verzoek om een voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien u op korte termijn wilt voorkomen dat uitvoering wordt gegeven aan het besluit, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening te treffen.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend, als u tegen het besluit ook beroep heeft ingesteld. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang.

Het verzoek moet, samen met een kopie van het beroepschrift, worden ingediend bij de voorzieningenrechter van rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen bij rechtbank Midden Nederland via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden.