

Wieringa advocaten
T.a.v. De heer mr. S.A.B. Boer
Herengracht 425 - 429
1017 BR AMSTERDAM

AFSCHRIFT AAN:	
intern:	BWT
extern:	Provincie Utrecht team Milieubeheer t.a.v. F. de Vries Postbus 80300 3508 TH Utrecht Provincie Utrecht mr. E.M. Jansen Postbus 80300 3508 TH Utrecht
kopie hielaren:	nee

Postbus 250
3640 AG Mijdrecht
T. (0297) 29 16 16
F. (0297) 28 42 81
info@derondevenen.nl
www.derondevenen.nl

Behandelend ambtenaar:
mr.drs. W.J. Vonk

Doorkiesnummer:
(0297) 29 17 12

Registratienummer:

2010003503

Uw kenmerk: 31988/ys
Uw brief van: 15 -11-2010

Ons kenmerk: BWT_WV_70991
Bijlage(n): --

Datum: 21 december 2010
Verzonden: 21 DEC 2010

Onderwerp: wijziging bestemmingsplan met tevens beantwoording zienswijze Groot Mijdrechtstraat 34-36

Geachte heer Boer,

Naar aanleiding van ons voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Mijdrecht en Vinkeveen door het vaststellen van het wijzigingsplan Groot Mijdrechtstraat 34-36 en daarmee het laten vervallen van de aanduiding 'bedrijfswoning' op het perceel Groot Mijdrechtstraat 34-36, heeft u namens de heer R. van Zijtveld, Bouwbedrijf Midreth BV en Memid Investments BV een zienswijze ingediend.

Wij besluiten het wijzigingsplan Bedrijventerreinen Mijdrecht en Vinkeveen vast te stellen met ongegrondverklaring van de door u ingediende zienswijzen.

Een toelichting van ons besluit volgt hierna.

De bevoegdheid tot wijziging van het bestemmingsplan

In artikel 4.15 van de voorschriften van het bestemmingsplan is ons college bevoegd verklaard het plan te wijzigen voor wat betreft (o.a.) het laten vervallen van de aanduiding 'bedrijfswoning'. Voorwaarde daarvoor is dat deze functie feitelijk en duurzaam is beëindigd. In het bestemmingsplan wordt daarvoor een termijn van 1,5 jaar gehanteerd. Verwezen wordt in dat kader naar de in de Plantoelichting opgenomen beantwoording van reacties (Overleg met bevolking, met name reactie 4. J.F.K Jonas) en zienswijzen (Zienswijzennota, met name zienswijze 6. D.D.W. de Groot, en zienswijze 9. LaGro advocaten).

Aan de raad is voorgesteld - ter meerdere zekerheid dat in de tijd tot het moment dat het wijzigingsplan in werking treedt geen hernieuwd gebruik als woning zal kunnen plaatsvinden - een voorbereidingsbesluit te nemen. De raad heeft op 20 mei jl. echter om haar moverende redenen geweigerd een dergelijk voorbereidingsbesluit te nemen. Het nemen van een voorbereidingsbesluit door de raad staat echter los van de in het bestemmingsplan aan ons college gegeven bevoegdheid te besluiten tot de voorgestelde bestemmingsplanwijziging en is in dat kader dan ook niet noodzakelijk voor dit besluit.

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

Bezoekadres: Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht. Bank: N.V. Bank Nederlandse Gemeenten te 's Gravenhage; rekeningnr. 28.50.27.379 BTW-identificatienummer NL009325803B02

Feitelijk en duurzame beëindiging van bewoning

De huidige huurder (Marma Holding BV) heeft verschillende documenten verstrekt, waaruit blijkt dat vanaf het begin van de huurperiode (zijnde 1 januari 2008) geen permanente bewoning plaatsvindt. zodat in ieder geval kan worden geconcludeerd dat de afgelopen drie jaar geen permanente bewoning heeft plaatsgevonden. Volgens de Gemeentelijke Basis Administratie (hierna GBA) heeft in de directe periode daaraan voorafgaand ook geen bewoning plaatsgevonden. De laatste bewoning vond volgens gegevens uit de GBA plaats tot 14 september 2006 (A.M. Alon).

De afgelopen jaren zijn verder door zowel de Milieudienst NoordWest Utrecht als de Brandweer bij bedrijven regelmatig controles uitgevoerd. Bij deze instanties is daarom navraag gedaan of zij tijdens hun controles bijzonderheden hebben opgemerkt waaruit geconcludeerd kan worden dat sprake is van permanente bewoning. Zowel de Milieudienst als de Brandweer heeft meegedeeld niets daarover te hebben vastgelegd. Opgemerkt moet worden dat over het algemeen slechts geconstateerde bijzonderheden worden opgenomen in rapportages. Gebruik van (een deel van) een bedrijfspand als woning wordt in dat kader zeker gesignaleerd. Nu echter het bestaan van een bedrijfswoning bekend was bij deze instanties kan uit het feit dat noch de Milieudienst noch de Brandweer omtrent permanente bewoning bijzonderheden heeft opgemerkt, geen conclusie worden getrokken. Indien daadwerkelijk sprake is van bewoning is dat in overeenstemming met het bestaan van een bedrijfswoning; gebruik als kantoor valt onder het te verwachten gebruik van het bedrijfspand en wordt zodoende niet opgemerkt als een bijzonderheid.

De huidige eigenaar van het perceel (de heer R. van Zijtveld) heeft bij brief d.d. 27 april 2010 aangegeven dat hij per 1 april 2010 een gedeelte van zijn bedrijf naar het perceel heeft verplaatst en dat per die datum ook een medewerker is ingeschreven in het GBA. Inderdaad blijkt uit de Gemeentelijke Basis Administratie dat onlangs inschrijving van G.R.T. van Zijtveld heeft plaatsgevonden. De verplaatsing van een deel van het bedrijf van Van Zijtveld en de bewoning door een medewerker van hem is door de huidige huurder ontkend. Op grond daarvan heeft met medewerking en goedkeuring van de huurder controle plaatsgevonden op 12 mei 2010. Uit het controlerapport blijkt duidelijk dat er geen enkele sprake is van bewoning:

In de keuken stond wel een keukenblok en een wasmachine. De keukenkastjes waren leeg. Verder stond in de keuken een eettafel zonder stoelen, een lege ijskast en een lege zwarte kast.

In de woonkamer stond alleen een oud bankstel en er hing vitrage voor de ramen. De twee slaapkamers die zich in de woning bevonden waren leeg. De badkamer was een wastafel, een douche en een vies douchegordijn aanwezig. Aan de wc kon je zien dat deze al tijden niet meer was gebruikt. In elk vertrek behalve de badkamer en de wc lag er laminaat op de vloer. Zowel mijn collega als ik had de indruk dat deze bedrijfswoning al tijden niet meer was gebruikt voor bewoning.

Conclusie: in ieder geval sinds 1 januari 2008 (de aanvang van de huur door Marma Holding BV), maar naar alle waarschijnlijkheid al veel langer wordt de bedrijfswoning niet meer als zodanig gebruikt. Aan de voorwaarde voor het laten vervallen van de aanduiding 'bedrijfswoning' wordt zodoende voldaan.

Motivering voor de wijziging bestemmingsplan

De aanwezigheid van bedrijfswoningen kan belemmeringen opleveren voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten op percelen in de directe omgeving.

Geluidnota en verordening voor het Bedrijventerrein Mijldrecht en Vinkeveen (Bijlage 6) zegt daarover:

'Op dit moment vormen de geluidsnormen in enkele gevallen een belemmering voor de bedrijfsvoering van bedrijven. De verwachting is dat dit in de toekomst vaker zal voorkomen. Het is echter gewenst om het bedrijventerrein te ontwikkelen in deelgebieden met meer

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

consumentgerichte bedrijvigheid en gebieden met meer gemengde bedrijvigheid. Tevens wordt een groot belang gehecht aan de uitstraling van het terrein, waardoor geadviseerd is om bedrijventerreinvreemde bebouwing zoals woningen te weren. Bij het gemengde karakter van het bedrijventerrein moeten ook zwaardere bedrijven zich kunnen vestigen op het bedrijventerrein. Hierbij wordt uitgegaan van bedrijven met een lokale of regionale oriëntatie. Indien deze bedrijven meer dan 55 dB(A) op een woning van een derde produceren, is het bedrijventerrein voor veel bedrijven geen aantrekkelijke vestigingsplaats. De beperking tot een geluidsbelasting van 55 dB(A) (standaard Bouwbesluit) en 50 dB(A) (AMvB in het kader van de Wet milieubeheer) op een woning van derden is dus in strijd met de doelstelling van het gebied. De bestaande mogelijkheden bieden daarmee onvoldoende ruimte aan bedrijvigheid voor de AMvB bedrijven.'

In het bestemmingsplan is daarom nadrukkelijk het voornemen vastgelegd om het aantal bestaande bedrijfswoningen op termijn via natuurlijk verloop te doen afnemen (zie p. 31 Plantoelichting).

In Bijlage 4 (Verslag informatieavond- inloopbijeenkomst voorontwerpbestemmingsplan) wordt daarover geschreven: In het bestemmingsplan is, door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, gekozen voor een koude sanering van de (bedrijfs-) woningen. Als deze niet zou worden toegepast gaat het bedrijventerrein als het ware op "slot". Dit zou betekenen, dat nieuwe bedrijven zich hierdoor niet meer kunnen vestigen en ook nu al ondervinden ondernemers steeds meer hinder van deze woningen in de uitoefening van hun bedrijf.

Zienswijze

Vanaf 7 oktober 2010 tot en met 17 november 2010 heeft het ontwerpbesluit Wijzigingsplan Groot Mijdrechtstraat 34-36 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijze ontvangen, te weten van de heer mr. S.A.B. Boer (Wieringa advocaten) namens R. van Zijtveld, Bouwbedrijf Midreth BV en Memid Investments BV. Namens de indieners van de zienswijze is er uiteindelijk van af gezien om de zienswijze mondeling toe te lichten.

Namens indieners zienswijze is het volgende aangevoerd.

1. Er is geen noodzaak tot wegbestemmen:
 - de enige reden is de wens van het college om koste wat kost Pothuizen BV te vestigen op het tegenoverliggende terrein.
 - de komst van Pothuizen staat haaks op het streven van revitalisering van het bedrijventerrein.
 - er is sprake van onbehoorlijk bestuur nu de bedrijfswoning van Van Zijtveld moet wijken voor een nu nog elders gevestigd bedrijf dat ook op het bedrijventerrein niet aan de milieunormen kan voldoen
 - de gemeenteraad heeft destijds slechts ingestemd met verkoop van het perceel aan Pothuizen omdat het college heeft gesteld dat sprake zou zijn van een tijdelijke vestiging voorafgaand aan vestiging op het natte bedrijventerrein te Uithoorn
2. Het gebruik voor bedrijfswoning is niet feitelijk en duurzaam beëindigd:
 - volgens de huurovereenkomst met huidige huurder Marma Holding BV wordt een bedrijfsruimte met bedrijfswoning verhuurd. Daaruit blijkt duidelijk de intentie van Van Zijtveld om de bedrijfswoning feitelijk en duurzaam te (blijven) gebruiken. De huurder is ook volgens het huurcontract verplicht om de bedrijfswoning als zodanig te gebruiken.
 - de huurder kan de bestemming van het gehuurde zonder schriftelijke toestemming van verhuurder niet wijzigen
 - de inrichting van de woning laat zien dat deze als zodanig wordt gebruikt
 - de huidige huurder heeft de huur per 31 december 2010 opgezegd; de nieuwe huurder zal het bedrijf inclusief bedrijfswoning betrekken, zodat er concreet zicht is op voortzetting van het gebruik van de bedrijfswoning. Er kan dus geen sprake van feitelijke en duurzame beëindiging.

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

- het college heeft ondeugdelijk onderzoek verricht, zodat het ontwerpbesluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en lijdt aan een motiveringsgebrek.
 - Het is onjuist dat de woning al jaren niet meer wordt bewoond. Allereerst is de woning als woning ingericht; ten tweede heeft de huurder slechts – en onder druk – gemeld dat de woning niet permanent is bewoond; ten derde is ten onrechte gesteld dat de woning af en toe als kantoor of als opslag wordt gebruikt, de ruimte is echter ingericht als woning en niet als kantoor, hetgeen ook uit de inspectie d.d. 12 mei 2010 naar voren komt.
 - uit de inspectie van 27 juli 2010 kan niet blijken hoe de woning is ingericht, omdat slechts van de buitenkant de bedrijfswoning is bekeken.
3. Gehandeld wordt in strijd met de intentie/wens van de planwetgever:
- de raad heeft geweigerd een voorbereidingsbesluit te nemen omdat niet voldaan is aan het criterium dat bewoning feitelijk en duurzaam is beëindigd. Tevens heeft de raad afgekeurd dat het college nimmer contact heeft opgenomen met Van Zijtveld.
 - hoewel het college een zelfstandige bevoegdheid heeft voor wijziging van het bestemmingsplan, gaat het college in tegen de wil van de gemeenteraad, zijnde de planwetgever. De raad gaat over de uitleg van het bestemmingsplan.
 - het college dient de uitleg van de raad in acht te nemen bij het uitoefenen van de wijzigingsbevoegdheid.
 - de wijzigingsbevoegdheid is onverbindend omdat deze niet door voldoende objectieve normen wordt begrensd; hij is te algemeen en te ruim geformuleerd. Het begrip “feitelijk gebruik” wordt niet gedefinieerd, zodat niet van te voren objectief kan worden vastgesteld wanneer hieraan wordt voldaan. Tevens is niet duidelijk wanneer er sprake van kan zijn dat het gebruik “duurzaam” is beëindigd.
4. Ontbreken van overleg:
- het ontwerp-wijzigingsplan is in procedure gebracht zonder overleg met eigenaar Van Zijtveld. Daardoor handelt het college in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Onze reactie op de door u ingediende zienswijze luidt als volgt

1. Indiener van de zienswijze voert aan dat de bedrijfswoning zou moeten worden wegbestemd omdat deze zou conflicteren met de aanwezige bedrijfsactiviteiten, waarbij echter geen concrete voorbeelden zouden worden genoemd.
- Dit is een onjuiste weergave van de in het concept-wijzigingsplan opgenomen motivering. Zoals in het concept-wijzigingsplan, in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Mijdrecht en Vinkeveen (hierna: het bestemmingsplan) en de Notitie bedrijfswoning (d.d. 9 juli 2007) is aangegeven, kan de aanwezigheid van een (bedrijfs)woning belemmeringen opleveren voor de bedrijfsvoering van andere bedrijven. In dat kader is in het bestemmingsplan nadrukkelijk het voornemen vastgelegd om het aantal bestaande bedrijfswoningen op termijn via natuurlijk verloop te doen laten afnemen (p. 31 Plantoelichting). De gemeente kan de aanduiding ‘bedrijfswoning’ van de kaart verwijderen (waarmee het gebruik als woning niet langer is toegestaan) als blijkt dat een bedrijfswoning niet langer als zodanig wordt gebruikt (p. 30 Plantoelichting). Dit wordt geconcretiseerd in de eis dat sprake dient te zijn van feitelijke en duurzame beëindiging van het gebruik.
- Overigens is inmiddels van meer bedrijfswoningen bekend dat deze feitelijk en duurzaam niet (meer) in gebruik zijn als bedrijfswoning. Ook de bestemming van deze bedrijfswoningen zal binnenkort via de nu gebruikte procedure worden gewijzigd.
- Het opstellen van het onderhavige concept-wijzigingsplan betreft aldus het uitvoeren van in het bestemmingsplan vastgelegd beleid. Het beleid tot sanering van bedrijfswoningen is juist gericht op revitalisering van het bedrijventerrein. Eventuele vestiging van een bedrijf als Pothuizen BV op een nabijgelegen perceel staat op zich los van dit beleid.
2. Aangevoerd wordt dat uit het huurcontract de intentie blijkt de bedrijfswoning feitelijk en duurzaam te (blijven) gebruiken. Tevens wordt aangevoerd dat het vaststaat dat een toekomstige gebruiker het bedrijf inclusief bedrijfswoning in gebruik zal nemen; daarbij zou het de bedoeling zijn dat het bedrijf van Van Zijtveld het pand zou gaan betrekken. Het gaat in casu echter juist om het daadwerkelijke gebruik dat van deze bedrijfswoning wordt

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

Bezoekadres: Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht. Bank: N.V. Bank Nederlandse Gemeenten te 's Gravenhage; rekeningnr. 28.50.27.379
BTW-identificatienummer NL009325803B02

gemaakt, of zoals het in het bestemmingsplan wordt verwoord: het feitelijk gebruik. Vaststaat dat volgens de Gemeentelijke Basis Administratie (hierna: GBA) de laatste bewoning heeft plaatsgevonden tot 14 september 2006. Pas per 1 maart 2010 heeft een nieuwe inschrijving plaatsgevonden. De huidige huurder heeft verklaard dat van permanente bewoning geen sprake is geweest sinds de aanvang van de huur per 1 januari 2008. Tevens heeft hij verklaard dat de inschrijving per 1 maart 2010 onjuist moet zijn, omdat hijzelf nog steeds de beschikking heeft over de bedrijfswoning en daar niemand woont. Deze verklaring wordt bevestigd door de inspectie d.d. 12 mei 2010.

Gezien het feit dat bij de inschrijving d.d. 1 maart 2010 sprake is geweest van een valse verklaring van bewoning, heeft in dat kader inmiddels uitschrijving plaatsgevonden. Verder geldt dat de inrichting van een (gedeelte van een) gebouw er hoogstens op kan wijzen dat dit gedeelte als woning kan dienen; het is geen voldoende bewijs voor feitelijk gebruik als woning, daarvoor is meer nodig.

Op basis van de gegevens uit de GBA, de verklaring van de huidige huurder waaruit blijkt dat geen bewoning plaatsvindt, en de bevestiging van deze verklaring door de inspectie d.d. 12 mei 2010 (waaruit duidelijk bleek dat gedurende lange tijd geen bewoning had plaatsgevonden), achten wij het feit dat geen sprake is van bewoning vanaf (in ieder geval) de aanvang van de huur door de huidige huurder – 1 januari 2008 - voldoende bewezen. Inderdaad kan de huurder de bestemming van een perceel niet wijzigen; dat geschiedt juist door ons college via het voorgenomen wijzigingsplan.

Een intentie om in de (nabije) toekomst de woning weer als zodanig te gaan gebruiken, vormt overigens geen voldoende grond om te oordelen dat geen sprake is van feitelijke en duurzame beëindiging. Het gaat juist om het – huidige - feitelijke gebruik.

Tenslotte heeft de inspectie d.d. 27 juli 2010 bij de opstelling van het wijzigingsplan geen rol gespeeld en is reeds om die reden niet van belang.

3. Hierboven is reeds uiteengezet dat het gaat om het daadwerkelijke, feitelijke gebruik dat van de woning wordt gemaakt. Een aantal partijen in de raad vond dat in onderling overleg met de eigenaar tot een minnelijke schikking gekomen diende te worden en stelde vraagtekens bij de mogelijkheden van een eigenaar om zeker te stellen dat het gehuurde conform de bestemming wordt gebruikt. Sommige raadsleden waren niet overtuigd van het feit dat de woning niet werd bewoond. De expliciete verklaring van de huidige huurder overtuigde hen ook niet.

Een (politieke) beoordeling van de raad van het handelen van het college staat echter los van het feit dat voldaan is aan de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor het voorgenomen wijzigingsplan, te weten: feitelijke en duurzame beëindiging van bewoning. Het college heeft bij de toepassing van de aan haar toegekende wijzigingsbevoegdheid een zelfstandige beoordeling te maken of voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde eisen.

Onbegrijpelijk is daarom de opmerking dat de raad gaat over de uitleg van het bestemmingsplan. Als daar sprake van zou zijn, zou indiener van de zienswijze inderdaad gelijk hebben dat de voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet voldoende door objectieve normen begrensd worden. Daarvan is echter geen sprake. De term "duurzaam" wordt in het bestemmingsplan geoperationaliseerd als gedurende een periode van anderhalf jaar. De term "feitelijk gebruik" wordt geregeld gehanteerd in de jurisprudentie en is op zich duidelijk.

Eén van de aspecten bij de eis "feitelijk gebruik" van een woning betreft het hebben van een privé-huiselijk leven ter plaatse¹. Uit de verklaringen van de huurder blijkt dat sinds de aanvang van de huurperiode – 1 januari 2008 - daar geen sprake van is. Deze verklaring wordt bevestigd door het gegeven dat uit de GBA blijkt dat sinds september 2006 geen bewoner is ingeschreven, met uitzondering dan van de inschrijving per 1 maart 2010, waarvan wij hebben vastgesteld dat die onjuist is geweest.

4. In het kader van het door de raad te nemen voorbereidingsbesluit heeft Van Zijtveld reeds

¹ zie o.a. de conclusie bij HR 4 september 2007, LJN BA4943

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

verschillende gelegenheden gehad om zijn mening over het voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan naar voren te brengen. Zo hebben er over dit onderwerp RondeTafelGesprekken Omgeving plaatsgevonden op 20 januari 2010 en op 28 april 2010, waaraan de heer Van Zijtveld deel heeft genomen.

Besluit

Gezien:

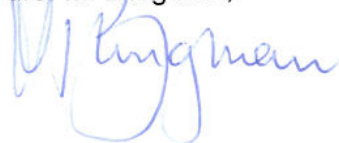
- het feit dat de aanwezigheid van bedrijfswoningen belemmeringen kan opleveren voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten in de directe omgeving;
- het in het bestemmingsplan nadrukkelijk opgenomen voornemen het aantal bestaande bedrijfswoningen op termijn via natuurlijk verloop te doen afnemen;
- het feit dat de bedrijfswoning Groot Mijdrechtstraat 36 feitelijk en duurzaam niet meer als woning in gebruik is;
- ons college in artikel 4.15 van de planregels de bevoegdheid is gegeven tot het laten vervallen van (o.a.) de aanduiding 'bedrijfswoning' indien de functie feitelijk en duurzaam is beëindigd,
- bovenstaande weerlegging van de door u ingediende zienswijzen,

besluiten wij de door u ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren, en het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Mijdrecht en Vinkeveen te wijzigen door het vaststellen van het wijzigingsplan Groot Mijdrechtstraat 34-36 en daarmee het laten vervallen van de aanduiding 'bedrijfswoning' op dit perceel.

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met dhr. mr.drs. W.J. Vonk, telefoon (0297) 29 17 12.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van De Ronde Venen,
de secretaris,
drs. E. de Lange,

de burgemeester,
drs. M. Burgman,



Beroep

Tegen dit besluit kan, binnen 6 weken na de dag waarop dit wijzigingsbesluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, door:

- een belanghebbende die tijdig een zienswijze kenbaar heeft gemaakt tegen het ontwerpwijzigingsplan;
- een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerpwijzigingsplan in te dienen.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en in ieder geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit en de reden(en) van beroep.

Aan het indienen van beroep zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien men op korte termijn wil voorkomen dat uitvoering wordt gegeven aan het besluit kan door degene die beroep heeft ingesteld, een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend, als tegen het besluit ook beroep is ingesteld. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang.

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

Het verzoek moet, samen met een kopie van het beroepschrift, worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Het vaststellingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Gegarandeerde dienstverlening!

De gemeente De Ronde Venen werkt met servicenormen. Kijk voor meer informatie: www.derondevenen.nl.

Bezoekadres: Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht. Bank: N.V. Bank Nederlandse Gemeenten te 's Gravenhage; rekeningnr. 28.50.27.379
BTW-identificatienummer NL009325803B02