

WIJZIGING BESTEMMINGSPLAN RECONSTRUCTIE N201 MARICKENLAND

(Artikel 3.6 lid 1 sub a van de Wet ruimtelijke ordening)

Verzoek : 2010/0079
 Van : Provincie Utrecht
 Perceel : Provinciale weg N201 van Veenweg tot Hoofdweg/N212
 Te : Mijdrecht/ Vinkeveen

I. AANLEIDING

Provincie Utrecht, beheerder van de Provinciale weg N201, kadastraal bekend gemeente Waverveen, sectie D, nummers 655 e.v., plaatselijk bekend Provinciale weg N201 van Veenweg tot Hoofdweg/N212 tussen Mijdrecht en Vinkeveen, verzoekt (herhaald) om een wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de realisering van een reconstructie van de Provinciale weg N201. Op 8 januari 2009 is, op basis van het toen nog vigerende bestemmingsplan "Buitengebied", al een wijzigingsbesluit genomen waaraan Gedeputeerde Staten van Utrecht op 10 maart 2009 hun goedkeuring hebben verleend. Deze wijziging van het bestemmingsplan is abusievelijk niet overgenomen in het nu voor dit gebied geldende bestemmingsplan "Marickenland". Om deze reden is opnieuw een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan ingediend. Het plan zelf is ongewijzigd.

De N201 is een gebiedsontsluitende weg. De functie van het Utrechtse deel van de N201 is primair de bereikbaarheid en de ontsluiting van de kernen Mijdrecht, Vinkeveen en Amstelhoek. Doordat de N201 in toenemende mate wordt gebruikt (o.a. door vrachtvervoer) ontstaat een capaciteitstekort en hiermee een verslechtering van de bereikbaarheid van de omliggende gebieden. De N201 staat in de top 5 van de drukste wegen in de provincie. De provincie Noord-Holland heeft besloten een deel van de N201 om te leggen om Aalsmeer, Uithoorn en Amstelhoek. Dit is mede de aanleiding om ook het Utrechtse gedeelte van de N201 te reconstrueren.

Doel van de wegaanpassingen tussen Mijdrecht en Vinkeveen is:

- het verbeteren van de doorstroming van het verkeer op de hoofdrijbanen;
- het verbeteren van de voorzieningen voor langzaam verkeer;
- het verbeteren van de ontsluiting van de bereikbaarheid van Mijdrecht, Vinkeveen en Amstelhoek;
- daarnaast zullen de wegaanpassingen bijdragen aan een betere verkeersveiligheid.

Om deze reconstructie mogelijk te maken is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Met deze reconstructie wordt de N201 op bepaalde plaatsen breder dan de huidige N201. Daar waar verbreding plaatsvindt, hebben de gronden de bestemmingen "Natuur", "Recreatie – Dagrecreatie", "Water", "Wonen" en "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf". Ten einde de reconstructie te kunnen realiseren dienen gedeeltes van deze bestemmingen te worden gewijzigd in de bestemming "Verkeer".

De Provincie Utrecht heeft daarom verzocht delen van de bestemmingen "Natuur", "Recreatie – Dagrecreatie", "Water", "Wonen" en "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf" te wijzigen in de bestemming "Verkeer" om de reconstructie van de N201 mogelijk te maken.

II. BESLISSING

Het college heeft besloten:

1. Delen van de bestemmingen "Natuur", "Recreatie – Dagrecreatie", "Water", "Wonen" en "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf" langs de Provinciale weg N201 van Veenweg tot Hoofdweg/N212 tussen Mijdrecht en Vinkeveen te wijzigen in de bestemming "Verkeer" om de reconstructie van de N201 mogelijk te maken.
2. De tegen de voorgenomen wijziging ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren.

III. BESTEMMING

De gronden, waarop het verzoek betrekking heeft, zijn gelegen in een gebied, waarvoor het bestemmingsplan "Marickenland" geldt. Ingevolge dit bestemmingsplan is de reconstructie gesitueerd op gronden met de bestemmingen "Natuur", "Recreatie – Dagrecreatie", "Water", "Wonen" en "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf".

Het plan voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan aangezien de reconstructie van de N201 niet binnen de doeleindenomschrijvingen van de diverse bestemmingen past, met uitzondering van de doeleindenomschrijving van de bestemming "Verkeer".

Medewerking kan slechts worden verleend door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid ingevolge artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 22 lid 4.1 van de voorschriften van het bestemmingsplan, waarbij de bestemmingen "Natuur", "Recreatie – Dagrecreatie", "Water", "Wonen" en "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf" worden gewijzigd in de bestemming "Verkeer".

IV. WIJZIGING

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 22 lid 4.1 van de voorschriften van het bestemmingsplan "Marickenland", is ons college bevoegd om alle bestemmingen te wijzigen in de bestemming "Verkeer". Voorwaarde is wel dat is aangetoond dat de wettelijk toegestane grenswaarden van de gevelbelasting van omliggende gevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder niet wordt overschreden en voor het overige wordt voldaan aan de vereisten in titel 5.2 van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteit). Aan de eisen van de Wet geluidhinder en de eisen van de Wet milieubeheer kan worden voldaan.

De aanvrager heeft een (herhaald) voorstel gedaan om een wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de realisering van een reconstructie van de Provinciale weg N201. Er zijn meerdere redenen waarom de reconstructie van de N201 wenselijk c.q. noodzakelijk is, namelijk:

- het verbeteren van de doorstroming van het verkeer op de hoofdrijbanen;
- het verbeteren van de voorzieningen voor langzaam verkeer;
- het verbeteren van de ontsluiting van de bereikbaarheid van Mijdrecht, Vinkeveen en Amstelhoek;
- daarnaast zullen de wegaanpassingen bijdragen aan een betere verkeersveiligheid.

Provincie Utrecht heeft met belanghebbende grondeigenaren gesproken en heeft de benodigde grond grotendeels aangekocht. Het wijzigen van de bestemmingen naar de bestemming "Verkeer" heeft daarom geen nadelige gevolgen voor de grondeigenaren en van plan-schade als gevolg van de reconstructie zal derhalve geen sprake zijn.

Aan de criteria voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan.

V. PROCEDURE

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, op grond van artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 22 lid 4.1 van de voorschriften van het bestemmingsplan, om de bestemmingen te wijzigen in de bestemming "Verkeer". Op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is voor besluiten ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geen goedkeuring meer nodig van Gedeputeerde Staten.

Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 10 juni 2010 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen, teneinde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen eventuele zienswijzen schriftelijk kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is door onderstaande belanghebbenden gebruik gemaakt. Op 16 september 2010 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarbij men in de gelegenheid is gesteld de zienswijzen mondeling toe te lichten.

VI. ZIENSWIJZEN EN WEERLEGGING

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en richten zich voornamelijk op de onderstaande feiten.

1. Zienswijze door Vereniging voor milieu- en natuurbescherming Vinkeveen en Waverveen De Groene Venen, p/a Demmerik 46a te Vinkeveen:

1. De afwegingen met de belangen van de natuur in Marickenland worden gemist.
2. Er is minimaal aan de natuurnormen getoetst. Dit had maatwerk moeten zijn omdat Marickenland een (landelijk) toonaangevend project is.
3. De uit het ontwerp- bestemmingsplan voortvloeiende maatregelen hebben aanzienlijke gevolgen voor de afname van het natuurareaal en de toename van de geluidsbelasting.
4. In de toelichting wordt informatie gemist over de gevolgen van de reconstructie voor de natuur en de recreatie en de eventuele oplossingsrichtingen (geluid dempend asfalt/verlagen rijsnelheid/ compensatie natuur).
5. De maatregelen gaan leiden tot extra verkeersaanpakking terwijl het (vracht)verkeer juist gestimuleerd moet worden om gebruik te maken van de rijkswegen A2 en A9.

2. Zienswijze door Wijkcomité Oud Vinkeveen, p/a Groenlandsekade 57 te Vinkeveen:

1. Het verkeersaanbod voor de N201 is boven- regionaal. In het voorstel worden de maatregelen gemist om de N201 zijn regionale functie terug te geven. Er zijn alternatieven. De voorgestelde maatregelen zorgen voor verdere reconstructies en ongewenste capaciteitsvergrotingen.
2. Een analyse van de toenemende milieubelasting wordt gemist. (Geluid/ luchtvervuiling/ Schiphol). De huidige situatie is al ongezond.
3. De verkeersveiligheid op het beoogde traject verbetert wellicht, maar de op- en afritten bij Vinkeveen blijven onveranderd riskant. Maatregelen ontbreken.
4. Er is geen samenhang tussen de deelplannen.
5. De trage besluitvorming over de verdiepte ligging (en overkapping) van de N201 bij Vinkeveen wordt veroorzaakt. Er moet een kernbesluit (integraal masterplan tussen Amstel en A2) komen dat alle maatregelen met elkaar verbindt.
6. Men snapt niet waarom het nieuwe bestemmingsplan alweer moet worden herzien;
7. Een snelheidsbeperking van 60 km per uur tussen de Amstel en de A2 is wenselijk voor de beoogde doelstellingen (doorstroming en verkeersveiligheid/ effect geluids- en luchtvervuiling).

3. Zienswijze door de heer G. Kroon, wonende te Provincialeweg 13 te Vinkeveen:

1. De aanpassing mag geen toename van de geluidshinder veroorzaken. De luchtkwaliteit mag niet verslechteren.

2. Een betere doorstroming van het verkeer zal een verkeersaantrekkende werking hebben. Hiermee dient rekening te worden gehouden t.a.v. de geluidshinder en de luchtkwaliteit.
3. De reconstructie kan waardevermindering van zijn bezittingen veroorzaken.
4. Een betere doorstroming maakt invoegen vanaf zijn terrein moeilijker.
5. Oversteken (met de fiets) wordt levensgevaarlijk.

Doordat de strekking van de zienswijzen elkaar overlappen is ervoor gekozen de zienswijzen niet apart per belanghebbende te weerleggen.

Weerlegging van de zienswijzen:

In de toelichting van het oorspronkelijke bestemmingsplan "Marickenland" is de reconstructie benoemd en is aangegeven dat het, gelet op de planning van de afronding van onderzoeken, niet mogelijk was deze reconstructie in het plan te verwerken. Wel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor aanpassing van wegen. De communicatie hierover had beter gekund.

Geluidhinder en luchtkwaliteit

De wijzigingsbevoegdheid zelf geeft de mogelijkheid voor aanpassing van wegen (artikel 22 lid 4.1 sub c). Voorwaarden zijn dat wordt aangetoond dat de gevelbelasting van omliggende gevoelige functies niet wordt overschreden en dat voor het overige wordt voldaan aan de Wet Milieubeheer (luchtkwaliteit). Aan beide voorwaarden is met de bijbehorende onderzoeken voldaan. De onderzoeken voor wegverkeerslawaaï en luchtkwaliteit zijn binnen de wettelijke kaders opgesteld. Voor wat betreft geluid is aangetoond dat de geluidssituatie niet slechter wordt ten opzichte van de voor het bestemmingsplan onderzochte situatie. Uit het onderzoek wegverkeerslawaaï en luchtkwaliteit blijkt o.a. dat "de reconstructie N201 en parallelweg" niet zal zorgen dat de grenswaarden voor luchtkwaliteit bij huisnummer 13 overschreden zullen worden. Ook wijst het onderzoek uit dat er voor huisnummer 13 geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet Geluidhinder. Bij het onderzoek wegverkeerslawaaï en luchtkwaliteit is uitgegaan van de verkeerssituatie t/m 2020 waarbij toekomstige ontwikkelingen zijn meegenomen, waaronder de maatregelen in de provincie Noord-Holland en aan het hoofdwegenet.

Planschade

Wij hebben geen aanwijzingen dat de reconstructie van de N201 een waardevermindering van de bezittingen van de heer Kroon tot gevolg zal hebben. Het staat hem echter vrij om een verzoek tot planschade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in te dienen indien hij meent schade te ondervinden die een direct gevolg is van de reconstructie.

Verkeer

Er wordt geen toename van de verkeersaantrekkende werking verwacht, omdat er maatregelen in de provincie Noord-Holland en aan het hoofdwegenet worden uitgevoerd, die het verkeer in een andere richting leiden. De provincie Utrecht heeft hierover nauw overleg met de provincie Noord-Holland. De genomen maatregelen in de provincie Noord-Holland en aan het hoofdwegenet zijn ook meegenomen in de verkeersmodellen. Uit de verkeersprognose blijkt dat de etmaalintensiteiten in de toekomst op het deel waar de reconstructie plaatsvindt weer zullen dalen. Het is de verwachting dat in de toekomst het vrachtverkeer voor Aalsmeer gebruik zal gaan maken van de route via de rijksweg A9 en de Fokkerweg (welke gelegen is tussen de rijksweg A9 en de N201). Er is wel degelijk samenhang tussen alle wegenprojecten in de gehele regio. De maatregelen worden echter als deelprojecten uitgevoerd. De situatie bij de afrit Vinkeveen wordt in een ander deelproject onderzocht. De communicatie over deze en andere wegenprojecten zal de provincie Utrecht in de toekomst verbeteren. De provincie Utrecht heeft er bewust voor gekozen om voor het Utrechtse deel van de N201 2x1 rijbaan te handhaven en niet uit te breiden naar 2x2 rijbanen. Het vergroten van de capaciteit van de weg is géén primaire doelstelling van de reconstructie.

Gevaarlijke situatie

De verkeersregelininstallatie (VRI) wordt aangepast zodat de verliestijden worden verminderd en het kruispunt meer verkeer kan afwikkelen. Er zal geen continue verkeerstrook ontstaan, omdat de verschillende richtingen om de beurten groen krijgen. Dus ook in de nieuwe VRI regeling ontstaan hiaten. Het linksafvak voor perceel 13 zorgt juist voor een betere bereikbaarheid en een veilige opstelplaats voor linksafslaande auto's. De linksafstrook is niet bedoeld om per fiets in twee keer over te steken. Fietzers kunnen voor hun eigen veiligheid beter wachten tot er een hiaat in beide stromen ontstaat zodat er in één keer overgestoken kan worden.

Natuur

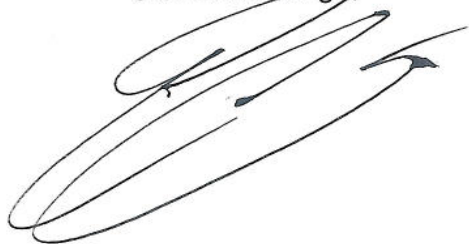
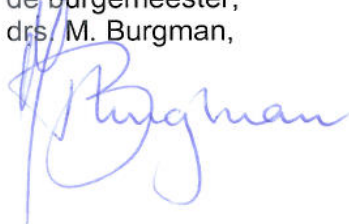
Er worden in het bestemmingsplan geen voorwaarden gesteld met betrekking tot effecten op natuur. Dit wordt bijvoorbeeld in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 10 lid 5.1 (nieuwe randweg) wel gedaan. Kennelijk werd er in het oorspronkelijke bestemmingsplan "Marickenland", dat in februari 2009 is vastgesteld, dus niet op voorhand van uitgegaan dat een wijzigingsbevoegdheid voor aanpassing van bestaande wegen een significant effect op de natuur zou kunnen hebben. Dit betekent niet dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid er zonder meer van mag worden uitgegaan dat de natuur hier niet significant door wordt geschaad. Ons college heeft een afweging gemaakt of het plan in lijn is met een goede ruimtelijke ordening en daarbij de effecten op de natuur betrokken. De totale oppervlakte van de wijzigingsbevoegdheid is 0,74 ha. Hiervan ligt ongeveer 0,4 ha. in de bestemming natuur (op een totale natuurbestemming van 320 ha.). Zoals op de verbeelding is te zien gaat het om lange stroken van veelal ca. 3 meter tot op enkele plekken 8 – 10 meter breed. In de noordwest hoek van het kruispunt N201/Hoofdweg is een beperkte wat bredere toevoeging gepland. De situatie voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit verslechtert niet. Van significante aantasting van de wezenlijke kenmerken van het gebied is dan ook geen sprake. De provincie Utrecht zal een faunapassage aanleggen. De afname van de natuur zal elders in het Plan Marickenland worden gecompenseerd.

Het bovenstaande leidt tot de onder II. vermelde beslissing.

Mijdrecht, 21 december 2010,

burgemeester en wethouders van De Ronde Venen,
de secretaris,
drs. E. de Lange,

de burgemeester,
drs. M. Burgman,

Beroep

Tegen dit besluit kan, binnen 6 weken na de dag waarop dit wijzigingsbesluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, door:

- een belanghebbende die tijdig een zienswijze kenbaar heeft gemaakt tegen het ontwerpwijzigingsplan;
- een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerpwijzigingsplan in te dienen.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en in ieder geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit en de reden(en) van beroep. Aan het indienen van beroep zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien men op korte termijn wil voorkomen dat uitvoering wordt gegeven aan het besluit kan door degene die beroep heeft ingesteld, een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend, als tegen het besluit ook beroep is ingesteld. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang.

Het verzoek moet, samen met een kopie van het beroepschrift, worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Het vaststellingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.