

**Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
bestemmingsplan "Rijksstraatweg 107B / (bij)
135B / 53"**

**Behoort bij besluit van de raad
van de gemeente De Ronde Venen 059/17
d.d. 28 SEPTEMBER 2017**

de griffier,



Betrouwen bij besluit van de raad
van de gemeente De Ronde Venen
10

in het jaar

1. Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht.

De zienswijzennota bevat een overzicht van de gevolgde procedure (hoofdstuk 2) en een samenvatting en beoordeling van de tijdig ingebrachte zienswijzen (hoofdstuk 3A). Vervolgens wordt ingegaan op een brief gedateerd 25 augustus 2017, ontvangen op 30 augustus 2017, die, voor zover die als (aanvullende) zienswijze is bedoeld, niet ontvankelijk is (hoofdstuk 3B). Daarna wordt melding gedaan van een ambtshalve wijziging in het vast te stellen bestemmingsplan (hoofdstuk 4). Tenslotte wordt afgesloten met een conclusie (hoofdstuk 5).

2. Procedure

Met ingang van 10 maart 2017 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Rijksstraatweg 107B / (bij) 135B / 53" gedurende zes weken ter inzage gelegen (digitaal op ruimtelijkeplannen.nl en 0736.ropubliceer.nl en als papieren versie bij de balie op het gemeentehuis).

Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen. De termijn tot het indienen van zienswijzen liep tot en met 20 april 2017.

3A. Beantwoording zienswijzen

1. Dorpsraad van Baambrugge	
Ontvangstdatum: 12 april 2017	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
De Dorpsraad van Baambrugge vraagt om de vergunningverlening voor de bouw van de jongveestal op het perceel 107B te verbinden aan het voorzien in en uitvoeren van een passend beplantingsplan	In artikel 3.4.2 van de planvoorschriften is een voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de landschappelijke inpassing opgenomen. Het gebruiken en/of laten gebruiken van gronden en aanwezige bebouwing voor jongveeopfok is uitsluitend toegestaan als de gronden ter plaatse van de aanduiding "zone – voorwaardelijke verplichting" worden ingericht en in stand gehouden overeenkomstig de inrichtingsschets van de Ervenconsulent ("Landschappelijk inrichtingsplan Ervenconsulent; bijlage 1 bij de bestemmingsplanregels) of volgens een inrichtingsschets die naar het oordeel van het bevoegd gezag vanuit een oogpunt van landschaps- en ervenontwerp een zelfde niveau van ruimtelijke kwaliteit garandeert. Tot de randvoorwaarden voor de locatie 107B behoort onder meer het behoud van de bestaande beplanting, een groen erfsilhouet en het inplanten van de achterkant van de kuilplaten met een brede beplantingstrook. De inrichtingsschets (op blz. 8 van het Landschappelijk inrichtingsplan Ervenconsulent) voorziet in een groen erfsilhouet. Bij een aanvraag omgevingsvergunning zal een inrichtingstekening overgelegd moeten worden waarin staat aangegeven hoe en met welke materialen het erf wordt ingericht en beplant. Met de hiervoor bedoelde voorwaardelijke verplichting wordt in de planregels al op een adequate wijze voorzien in het tot stand komen van een groene inpassing. Het bij het bestemmingsplan ook nog eens vaststellen van een beplantingsplan achten wij om die reden overbodig. Conclusie: het ontwerpbestemmingsplan bevat een adequate regeling om tot een groene inpassing te komen. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2. Deze zienswijze is ingediend door een omwonende bij Rijksstraatweg 107B	
Ontvangstdatum: 20 april 2017	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
a. Er is onvoldoende gekeken naar nut en noodzaak voor bebouwing op de Rijksstraatweg 107B. Waarom moet er in het karakteristieke landelijk gebied tussen Baambrugge en Loenersloot een nieuwe veestal met een landschap ontsierende veevoer- en mestopslag gebouwd worden?	Nut en noodzaak van de bouw van een nieuwe jongveestalling is aangetoond door Agrarisch Adviesbureau Clevin ("Agrarisch advies Clevin – Rijksstraatweg 107B en 135B, Baambrugge (Herziening Buitengebied Abcoude)"; bijlage 1 bij de plantoelichting). Met de huidige bedrijfsbebouwing (de schapenstal/machineberging op nr. 107B en de oude schapenstal/machineberging bij 135B) en

	een nieuwe jongveestal op 107B ontstaat met 140 stuks jongvee en 350 schapen een klein volwaardig agrarisch bedrijf. De locatieafweging voor de nieuwe jongveestal (op 107B of op 135B) heeft plaatsgevonden op basis van het deskundigenadvies van de Ervenconsulent (vindplaats aangehaald bij zienswijze 1). De Ervenconsulent concludeert dat de impact op de ruimtelijke kwaliteit van het landschap van de realisatie van een jongveestal ter plaatse van perceel 107B minder groot is dan ter plaatse van (bij) 135B. In bijlage 1 bij de zienswijze betwist de indiener de onderbouwing van de locatiekeuze. Wij baseren ons en mogen ons baseren op het advies van de Ervenconsulent, die op basis van de kwaliteitscriteria van de provincie een onderbouwd deskundigenoordeel heeft gegeven. Conclusie: zienswijze is ongegrond
b. De ondernemer heeft in het verleden een compleet agrarisch bedrijf en opstallen verkocht voor burgerbewoning en vraagt nu voor (bij) 135B en 107B een nieuw bouwvlak aan. Dat vindt de indiener van deze zienswijze een niet passende ontwikkeling	Op 135B wordt geen bouwvlak toegevoegd, integendeel. Het noordelijk gelegen niet bebouwde bouwvlak op deze locatie komt in dit bestemmingsplan niet terug. Op 107B is al een agrarisch bouwvlak aanwezig, hier wordt op een verantwoorde wijze een uitbreiding met een nieuwe jongveestal mogelijk gemaakt. De Ervenconsulent heeft in de advisering meegenomen dat op beide locaties nog steeds de concrete ruimtelijke vorm van het voormalige agrarische erf (nu deels met een woonbestemming ingevuld). bestaat. Dat is aanleiding geweest om de uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf beperkt te houden ("op maat" om het gewenst kleine volwaardige agrarisch bedrijf mogelijk te maken) en geen bedrijfswoningen toe te staan. Een bedrijfswoning is vanuit het oogpunt van de bedrijfsvoering ook niet noodzakelijk, zo blijkt uit het advies van Clevin (blz. 13). Conclusie: zienswijze is ongegrond
c. Het bestemmingsplan Buitengebied West laat intensieve veehouderij niet toe. Het ontgaat de indiener van de zienswijze waarom op 107B een bouwmogelijkheid voor een veestal wordt opgenomen die veel te groot is voor de bijliggende landerijen. Indiener concludeert dat dit onvermijdelijk tot intensieve veehouderij gaat leiden. Volgens indiener zijn de huidige bouwsels op 107B illegaal, extreem groot en niet passend bij de achterliggende landerijen.	Indiener maakt een verwijzing naar bestemmingsplan Buitengebied West. Dit betreft kort gezegd een conceptbestemmingsplan voor het agrarisch gebied van de gemeente ten westen van de A2. Het is juist dat intensieve veehouderij hier niet mogelijk wordt gemaakt. Hetzelfde geldt voor het geldende bestemmingsplan Abcoude Buitengebied (2009). In het onderhavige bestemmingsplan "Rijksstraatweg 107B / (bij) 135B / 53) is binnen de agrarische bestemming de uitoefening van een volledig en volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Intensieve veehouderij wordt in de planregels expliciet als strijdig gebruik aangemerkt. De stelling van indiener dat hier sprake is van een veestal die veel te groot is voor de

	bijliggende landerijen wordt niet gedeeld. Het bedrijf beschikt over in totaal 32 hectare gangbare landbouwgrond. Daarmee is voldoende weidegrond aanwezig voor een volledige grondgebonden bedrijfsvoering. De jongveeststal is, in samenhang met de bestaande bedrijfsbebouwing, gedimensioneerd op het beoogde kleine volwaardig agrarisch bedrijf zoals beschreven in het advies van Clevin. De jongveeststal is niet te groot en goed ingepast. Tenslotte, de huidige schapenstal/machineberging op 107B is met een bouwvergunning top legale wijze tot stand gekomen. Conclusie: zienswijze is ongegrond
d. Het leefgenot van omwonenden wordt aangetast door extreem veel aan- en afvoer van dieren, veevoer en mest. Ook is er geregeld geluidoverlast die niets met veehouderij te maken heeft. De overlast zal in de toekomst alleen nog maar groter worden.	Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen van de uitbreiding voor de omgeving. Verwezen wordt in dit verband naar hoofdstuk 6 van de plantoelichting "Bedrijfs- en milieuzonering". Er is rekening gehouden met alle relevante regelgeving, waaronder ook die voor geur- en geluidhinder. Gebleken is dat aan alle relevante geur- en afstandsnormen wordt voldaan. In dit verband kan vermeld worden dat de ondernemer in kwestie op 27 maart 2017 een "Omgevingsvergunning beperkte milieutoets" heeft verkregen met het oog op zijn bedrijfsvoering in de toekomstige situatie. De halfjaarlijkse verhuizing van het jongvee van het land naar een gehuurde winterstalling elders en weer terug zal tot het verleden behoren, nu de ondernemer binnenkort over een eigen jongveestalling zal kunnen beschikken. Conclusie: zienswijze is ongegrond
e. Er is sprake van aantasting van het landelijk gebied. Er is met voorbedachten rade toegeschreven naar een zo groot mogelijk bouwvlak op 107B. De ondernemer maakt er een rommeltje van.	Het is bij de voorgaande punten al ter sprake gekomen. Er is een bouwvlak op maat in het bestemmingsplan opgenomen, op de schaal van het beoogde klein volwaardig agrarisch bedrijf. Op een beperkt deel van het bouwvlak kan een jongveeststal gerealiseerd worden, door de beperking van de bouwhoogte op het overige gedeelte van het bouwvlak kan hier slechts bebouwing als mestkuilen opgericht worden. Dat de ondernemer er een rommeltje van zou maken (het standpunt van de indiener van de zienswijze) is een kwestie buiten het verband van het bestemmingsplan. De ondernemer zal zich moeten houden aan bouw-, gebruiks- en milieuregels en kan daar via handhaving op worden aangesproken. Conclusie: zienswijze is ongegrond
f. Het is ongewenst dat er geen direct menselijk toezicht op de veeststal en de veestapel is. Toezicht vindt plaats met	Clevin stelt in zijn advies (blz. 13) dat een bedrijfswoning niet noodzakelijk is. Door middel van geavanceerde camerabewaking in de stallen

camerabewaking.	en op het erf en moderne communicatiemiddelen (denk bijvoorbeeld aan een melding op een smartphone bij onregelmatigheden) kan er op verantwoorde wijze toezicht worden gehouden. Directe menselijke aanwezigheid is niet noodzakelijk en biedt ook geen garantie dat er geen onregelmatigheden zullen optreden. Met een beheerder die in de directe omgeving van het bedrijf woont en daar indien nodig snel aanwezig is, is er sprake van een verantwoorde bedrijfsvoering. Ook als er wel een bedrijfswoning zou zijn, zal er gelet op de bedrijfsomvang niet 24 uur per dag 7 dagen per week iemand op het bedrijf aanwezig zijn. Conclusie: zienswijze is ongegrond
g. De antwoorden op de inspraakreactie zijn eenzijdig	De beantwoording van de inspraakreacties heeft op een zorgvuldige wijze plaatsgevonden. Dat de antwoorden voor de indiener niet bevredigend zijn, kunnen wij ons, vanuit het standpunt van die indiener bezien, voorstellen. Er wordt immers niet aan zijn bezwaren tegen de ontwikkelingen tegemoet gekomen. Wij nemen het oordeel van de indiener voor kennisgeving aan. Conclusie: zienswijze is ongegrond
	<i>Tenslotte</i> Indiener stelt samenvattend, dat hij verwacht dat er in het bestemmingsplan geen bouwvlak voor 107B wordt opgenomen en dat de situatie op die locatie wordt teruggebracht naar de toestand van vóór de bouw van de nu aanwezige schapenstal/machineberging. Wij zullen hem hier niet in tegemoet komen.

3B De zienswijze gedateerd 25 augustus 2017, ontvangen op 30 augustus 2017

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 10 maart tot en met 20 april 2017. Op 30 augustus 2017 is nog een brief (gedateerd 25 augustus 2017) ontvangen van een aantal omwonenden bij de locatie en een inwoner van Abcoude. Het college had op dat tijdstip het ontwerpraadsbesluit voor de raadvergadering van 28 september al vastgesteld en aan de gemeenteraad aangeboden.

Voor slechts één van de ondertekenaars geldt dat die binnen de termijn van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend (zienswijze 2 hierboven). Voor zover deze brief van zijn kant bedoeld is als een aanvulling van die zienswijze geldt, dat deze - gelet op de omvang en het aantal aangesneden onderwerpen - onredelijk laat is ingediend en dat de indiener in zijn aanvullende zienswijze niet-ontvankelijk is.

Voor zover het de overige ondertekenaars betreft geldt, voor zover zij hun brief bedoeld hebben als een zienswijze, dat deze ruim 3 maanden te laat is ingediend en dat zij in hun zienswijze niet-ontvankelijk zijn.

4. Ambtshalve wijzigingen in het bestemmingplan

Bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan in de vergadering van de Commissie Ruimtelijke Zaken van 12 september is besproken om artikel 3.3.b van de planregels (*"Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.2 onder a.4 ten behoeve van het vergroten van de bouwhoogte van een agrarisch bedrijfsgebouw tot 14 m, mits dit in verband met de bedrijfsvoering noodzakelijk is."*) te laten vervallen.

5. Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan

De ingebrachte zienswijzen leiden niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan leidt tot het laten vervallen van artikel 3.3.b. van de planregels, met vernummering van de daarna volgende onderdelen van artikel 3.3. Het bestemmingsplan zal met inachtneming van het vorenstaande gewijzigd worden vastgesteld

