

**Nota van zienswijzen
bestemmingsplan
“Wilnis, Molenland woonwagenlocatie”**

1. Inleiding

Met ingang van 23 december 2016 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Wilnis, Molenland woonwagenlocatie' gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan was digitaal beschikbaar op de gemeentelijke website en de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Voorts was het plan in te zien op het gemeentehuis van De Ronde Venen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen. De termijn tot het indienen van zienswijzen liep tot en met 3 februari 2017.

Er zijn vijf zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan welke allen ontvankelijk zijn. De ingebrachte zienswijzen hebben betrekking op meerdere onderwerpen. In hoofdstuk twee zijn de ingebrachte zienswijzen puntsgewijs benoemd.

De ingebrachte zienswijzen zijn in hoofdstuk 3 per onderwerp samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Hoofdstuk 4 geeft inzicht in de onderdelen van het bestemmingsplan die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen.

2. Ingebrachte zienswijzen

In het onderstaand overzicht zijn de vijf ingebrachte zienswijzen puntsgewijs benoemd. In hoofdstuk 3 worden de 27 punten van bezwaar die in totaal voorkomen in de zienswijzen beoordeeld en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1

De zienswijze is ingediend door een omwonende.

Puntsgewijs een weergave van de inhoud:

1. Vergroting woonwagenlocatie.
2. Verhoging aantal standplaatsen.
3. Waardedaling woning (planschade).
4. Screening nieuwe bewoners.

Zienswijze 2

De zienswijze is ingediend door een omwonende.

Puntsgewijs een weergave van de inhoud:

1. Vergroting woonwagenlocatie.
2. Verhoging aantal standplaatsen.
3. Waardedaling woning (planschade).
5. Maatvoering- en maximaal aantal toegestane woonwagenstandplaatsen.
6. Andere uitbreidingslocaties.
7. Karakter droogmakerij.
8. Riolering.
9. Waterberging.
10. Handhaving.
11. Karakter open landschap.

Zienswijze 3

De zienswijze is ingediend door een omwonende.

Puntsgewijs een weergave van de inhoud:

1. Vergroting woonwagenlocatie.
2. Verhoging aantal standplaatsen.
6. Andere uitbreidingslocaties.
12. Beplanting.
13. Plaatsing extra woonwagens.
14. Bezwaar in verleden.
15. Kosten gemeenschap.

Zienswijze 4

De zienswijze is ingediend namens een omliggend bedrijf.

Puntsgewijs een weergave van de inhoud:

- 16. Geluidswerende voorziening.
- 17. Geluidsscherm tussen bedrijf en woonwagenlocatie.
- 18. Muurtjes tussen bergingen ophogen.
- 19. Verplaatsing in- en uitrit.
- 20. Aanbrengen beplanting.
- 21. Uitvoering werkzaamheden.

Zienswijze 5

De zienswijze is ingediend namens een bewoner van de woonwagenlocatie.

Puntsgewijs een weergave van de inhoud:

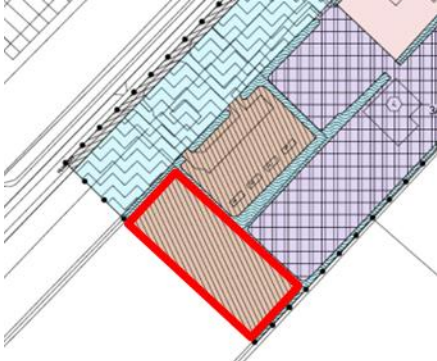
- 19. Verplaatsing in- en uitrit.
- 22. Landelijke norm maatvoering.
- 23. Grootte perceel.
- 24. Parkeergelegenheid.
- 25. Aanwezige sloot.
- 26. Veiligheid.
- 27. Mogelijkheid woningbouw.

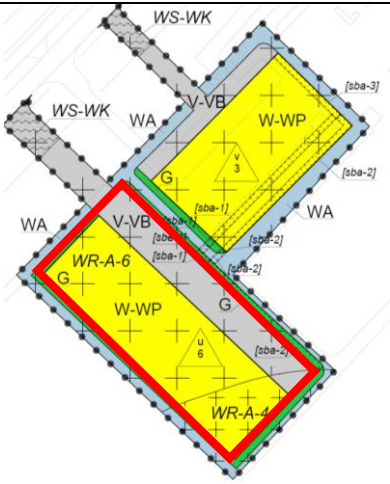
3. Beoordeling zienswijzen

In de ingebrachte zienswijzen komen de volgende onderwerpen voor:

1. Vergroting woonwagenlocatie.
2. Verhoging aantal standplaatsen.
3. Waardedaling woning (planschade).
4. Screening nieuwe bewoners.
5. Maatvoering- en maximaal aantal toegestane woonwagenstandplaatsen.
6. Andere uitbreidingslocaties.
7. Karakter droogmakerij.
8. Riolering.
9. Waterberging.
10. Handhaving.
11. Karakter open landschap.
12. Beplanting.
13. Plaatsing extra woonwagens.
14. Bezwaar in verleden.
15. Kosten gemeenschap.
16. Geluidswerende voorziening.
17. Geluidsscherm tussen bedrijf en woonwagenlocatie.
18. Muurtjes tussen bergingen ophogen.
19. Verplaatsing in- en uitrit.
20. Aanbrengen beplanting.
21. Uitvoering werkzaamheden.
22. Landelijke norm maatvoering;
23. Grootte perceel.
24. Parkeergelegenheid.
25. Aanwezige sloot.
26. Veiligheid.
27. Mogelijkheid woningbouw.

Hieronder wordt per onderwerp aangegeven hoe de zienswijze luidt (samengevat) en wat de reactie van de gemeente daarop is.

1. Vergroting woonwagenlocatie (zienswijzen 1, 2 en 3)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamanten zijn tegen de vergroting van de woonwagenlocatie.	De uitbreiding van de woonwagenlocatie is reeds planologisch mogelijk gemaakt in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Kom Wilnis 2000'. Dit bestemmingsplan is in 2013 overgenomen in de huidige vigerende beheersverordening 'Kom Wilnis'. Derhalve is er geen sprake van een (planologische) vergroting van de woonwagenlocatie. Ter verduidelijking is op de onderstaande linker afbeelding de plankaart van het bestemmingsplan 'Kom Wilnis 2000' weergegeven. De verbeelding van het bestemmingsplan 'Wilnis, Molenland woonwagenlocatie' is te zien op de rechter afbeelding. De nieuw aan te leggen woonwagenlocatie is reeds planologisch toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan worden enkel de bebouwingsmogelijkheden van de woonwagens verruimt, onder punt 5 wordt hier nader op ingegaan. De afwijking ten opzichte van de bestaande planologische situatie is slechts marginaal en er op gericht het terrein hoogwaardiger te kunnen inrichten.  <i>Afbeeldingen: uitsnede plankaart 'Kom Wilnis 2000'</i>

	 <i>Afbeelding: uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Wilnis, Molenland woonwagenlocatie'</i> Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	---

2. Vergroting woonwagenlocatie (zienswijzen 1, 2 en 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamanten zijn tegen de verhoging van het aantal standplaatsen van de woonwagenlocatie.	In het bestemmingsplan wordt het bestaande aantal aanwezige woonwagens planologisch mogelijk gemaakt. In de huidige situatie zijn negen woonwagenstandplaatsen aanwezig, waarvan zes legaal, twee gedoogd en één illegaal. Enkele woonwagens zijn hierbij gelegen binnen het dijktaalud langs de weg Molenland, waar momenteel de bestemming 'Primair waterkering' geldt. Binnen onderhavig bestemmingsplan is een maximum aantal van 9 woonwagenstandplaatsen planologisch geregeld. Overigens kan gesteld worden dat het aantal standplaatsen welke mogelijk zijn op basis van de het voorliggende bestemmingsplan 'Wilnis, Molenland woonwagenlocatie' ruimschoots verminderd is ten opzichte van het vigerende beheersvergoeding 'Kom Wilnis'. Conclusie: zienswijze is ongegrond

3. Waardedaling woning (planschade) (zienswijzen 1 en 2)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
In zienswijzen 1 en 2 wordt aangegeven dat door de vergroting van de woonwagenlocatie de waarde van de woningen van reclamanten zullen dalen.	De uitbreiding van de woonwagenlocatie is reeds planologisch mogelijk gemaakt in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Kom Wilnis 2000'. Dit bestemmingsplan is in 2013 overgenomen in de huidige vigerende beheersverordening 'Kom Wilnis'. Derhalve is er geen sprake van een (planologische) vergroting van de woonwagenlocatie. In het bestemmingsplan 'Wilnis, Molenland woonwagenlocatie' is enkel het maximum oppervlak van de woonwagenstandplaatsen alsmede de toelaatbare bouwhoogte verruimd. Onder punt 5 wordt dit nader toegelicht. Het aantal woonwagenstandplaatsen dat planologisch mogelijk wordt verminderd van 22 naar 9 standplaatsen, dit wordt in punt 2 nader toegelicht. Het staat reclamanten uiteraard vrij om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot tegemoetkoming in planschade in te dienen. Dit verzoek zal dan te zijner tijd beoordeeld worden door een onafhankelijk adviseur planschade. Voorts kan worden aangegeven dat reclamanten geen belendende eigendommen hebben. Conclusie: zienswijze is ongegrond

4. Screening nieuwe bewoners (zienswijze 1)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
In zienswijze 1 geeft reclamant aan dat er in het verleden diverse incidenten zijn geweest. Voorts wordt aangegeven dat nieuwe bewoners van de woonwagenlocatie goed gescreend dienen te worden.	Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Incidenten uit het verleden alsmede het screenen van bewoners hebben geen verband met de bestemmingsplanherziening. Hierbij kan vermeld worden dat op dit moment geen nieuwe bewoners worden gehuisvest. Het bestemmingsplan is gericht op de revitalisering van het terrein voor de huidige bewoners. Conclusie: zienswijze is ongegrond

5. Maatvoering- en maximaal aantal toegestane woonwagenstandplaatsen (zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Door reclamant wordt aangegeven dat de maximale maatvoering van de woonwagens niet aangegeven is in het bestemmingsplan. Voorts wordt afgevraagd wat het maximale aantal toegestane woonwagenstandplaatsen is.	In artikel '6.2.1 Regeling woonwagens' van de planregels is aangegeven wat de maximale oppervlakten en bouwhoogten van de woonwagenstandplaatsen zijn. Het aantal woonwagens is op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan aangegeven met een maatvoeringsaanduiding. Conclusie: zienswijze is ongegrond

6. Andere uitbreidingslocaties (zienswijzen 2 en 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamanten geven aan dat er diverse andere locaties, in Wilnis, Vinkeveen en Abcoude aanwezig zijn die geschikter zouden zijn als uitbreidingslocatie voor een woonwagenlocatie. Ook wordt de optie benoemd om de huidige standplaatsen te splitsen en de bewoners te verdelen over de bestaande en een nieuwe locatie binnen De Ronde Venen.	Ten behoeve van de uitwerking van de onderhavige locatie zijn in het verleden diverse besluiten genomen welke de grondslag vormen voor de onderhavige bestemmingsplanherziening. In ruimtelijk en financieel opzicht zijn er geen reële mogelijkheden om te zoeken naar andere mogelijke locaties binnen de gemeente. De eventuele geschiktheid van andere locaties, betekent niet dat de nu aan de orde zijnde locatie ongeschikt zou zijn. Voort is er geen sprake van een planologische uitbreiding van de woonwagenlocatie, onder punt 1 wordt dit nader gemotiveerd. Conclusie: zienswijze is ongegrond

7. Karakter droogmakerij (zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat de uitbreiding van de woonwagenlocatie het karakter van de droogmakerij aantast. Voorts is reclamant van mening dat een dergelijke uitbreiding planologisch onverantwoord is en voorziet in een verloedering van het gebied. Hierbij wordt aangegeven dat enkel rekening is gehouden met zichtlijnen vanaf de openbare weg en niet met die van omwonenden.	Er is geen sprake van een planologische uitbreiding van de woonwagenlocatie, onder punt 1 wordt dit nader gemotiveerd. Hiertoe wordt het karakter van de droogmakerij door middel van het voorliggende bestemmingsplan, waarbij enkel de oppervlakten en bouwhoogten wijzigen, niet aangetast. Aangezien het bestaande woon- en leefklimaat in de huidige situatie te wensen overlaat heeft de gemeenteraad heeft in 2013 besloten, teneinde een handhaafbare, veilige en bovenal leefbare woonsituatie te creëren, tot revitalisering van de

	woonwagenlocatie. Deze revitalisering voorziet in een verbetering van de woonwagenlocatie. Ten opzichte van de huidige situatie worden er voorts geen slotenpatronen gewijzigd waardoor de verkavelingsstructuur van de polder Veldzijde alsmede de verkavelingssituatie van de droogmakerij niet worden aangetast. Middels het nieuwe bestemmingsplan worden zichtlijnen van omwonenden en reclamanten niet aangetast. Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	--

8. Riolering (zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af hoe het rioolwater wordt afgevoerd. Aangegeven wordt dat er grotere woonwagens komen met meer afvoerpunten. Reclamant is van mening dat de huidige capaciteit daar niet op berekend kan zijn en problemen zal geven met verstopping van het riool.	Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Aangezien dit een civieltechnisch onderwerp betreft is de opmerking van reclamant in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. Bij de civieltechnische uitwerking is overigens rekening gehouden met de capaciteit van het riool en gemaal, deze zijn gedimensioneerd op de nieuwe situatie. Conclusie: zienswijze is ongegrond

9. Waterberging (Zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich hoe de waterberging ter plaatse van de aan te leggen betonplaat is geregeld. Hierbij wordt door reclamant aangegeven dat het raadzaam is om brede watergangen aan te leggen en deze goed te onderhouden. Voorts wordt afgevraagd wie het onderhoud van de watergangen gaat uitvoeren.	Het hemelwater wordt via een beperkt afschot van de betonplaat en de ontsluitingsweg, geloosd op de rond de woonwagenstandplaats aanwezige sloot. Deze sloot heeft voldoende waterafvoerende capaciteit en behoeft derhalve niet te worden verbreed. Het onderhoud van de watergangen wordt uitgevoerd door de gemeente en de, voor zover van toepassing, eigenaren van de belendende percelen. De eigendomsgrenzen lopen door de sloten. Conclusie: zienswijze is ongegrond

10. Handhaving (zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente in de toekomst gaat handhaven. Aangegeven wordt dat er een protocol dient te worden vastgelegd	Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Het door reclamant benoemde protocol / boeteclausule worden niet geregeld in een

waarin is opgenomen hoe er wordt gehandhaafd alsmede een bijbehorende boeteclausule. Hierbij geeft reclamant aan dat er in het verleden te veel is toegestaan.	bestemmingsplan. Als onverhoopt sprake is van illegale activiteiten zal daar handhavend tegen opgetreden worden. De gemeentelijke handhavingstaken worden uitgevoerd op basis van het 'Integraal Handhavingsbeleid De Ronde Venen 2016-2018'. Conclusie: zienswijze is ongegrond
---	--

11. Karakter open landschap (zienswijze 2)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant is van mening dat het open landschapskarakter verslechtert in de toekomstige situatie. Hierbij wordt aangegeven dat de nieuw aan te leggen woonwagenlocatie zal worden dichtgebouwd.	Aangezien de woonwagenlocatie reeds planologisch is toegestaan (zie argumentatie onder punt 1) voorziet het bestemmingsplan planologisch niet in een aantasting van het landschap. Op dit moment zijn 3 woonwagens aanwezig in het dijktaalud langs de weg Molenland. In de nieuwe situatie komen de woonwagens verder van de weg Molenland af te liggen. Hierdoor wordt het oorspronkelijk dijklichaam met langsliggend groen talud langs de Molenland hersteld. Het vrijmaken van het dijktaalud is eveneens een eis van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. De openheid neemt hier dus toe. Aangezien de woonwagenlocatie is gepositioneerd buiten het dijktaalud sluit de nieuwe situatie stedenbouwkundig beter aan op de bestaande situatie van de aanwezige bebouwing langs het lint van de Molenland. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er maximaal 9 woonwagenstandplaatsen mogen worden gerealiseerd. Het dichtbouwen van de woonwagenlocatie is op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan. Conclusie: zienswijze is ongegrond

12. Beplanting (zienswijze 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Door reclamant wordt aangegeven dat in de toekomstige situatie niet in het landschap horende beplanting, zoals coniferen, zal worden aangeplant.	Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. De aard van de beplanting wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Daarbij willen we

	ook opmerken dat dergelijke eisen ook niet aan andere in het landelijk gebied gelegen bouwvlakken worden gesteld. Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	---

13. Plaatsing extra woonwagens (zienswijze 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant is van mening dat er bij de ruimere opstelling van de woonwagens kleinere woonwagens tussen de woonwagens zullen worden geplaatst. Aangegeven wordt dat dit in het verleden ook al is gebeurd.	In het voorliggende bestemmingsplan zijn maximaal 9 woonwagenstandplaatsen toegestaan. Het plaatsen van kleinere woonwagens tussen de woonwagenstandplaatsen is niet toegestaan op basis van het bestemmingsplan. Gebeurtenissen uit het verleden hebben geen verband met het bestemmingsplan. Conclusie: zienswijze is ongegrond

14. Bezwaar in verleden (zienswijze 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant heeft in het verleden, bij de toenmalige wethouder alsmede een ambtenaar, bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de woonwagenlocatie. Door de gemeente is destijds aangegeven dat het indienen van een bezwaar tegen de extra woonwagens niet mogelijk was omdat er sprake was van een gedoogbeschikking. Reclamant is van mening dat zijn bezwaar gegrond was.	De uitbreiding van de woonwagenlocatie is reeds planologisch mogelijk gemaakt in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Kom Wilnis 2000'. Dit bestemmingsplan is in 2013 overgenomen in de huidige vigerende beheersverordening 'Kom Wilnis'. Voor deze plannen zijn de wettelijke procedures gehanteerd waarbij een ieder een inspraakreactie en/of een zienswijze kon indienen. De door reclamant benoemde gedoogbeschikking heeft geen betrekking op de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Met het alsnog realiseren van reeds in het verleden planologisch mogelijk gemaakte uitbreiding van de standplaats worden illegale c.q. gedoogde situaties beëindigd. Ten opzicht van het bestaande aantal woonwagens vindt er geen uitbreiding plaats (9 blijft 9). Conclusie: zienswijze is ongegrond

15. Kosten gemeenschap (zienswijze 3)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat, gezien de gebeurtenissen van de afgelopen jaren, de woonwagenlocatie de gemeenschap	Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de huidige woonwagenlocatie laat te wensen over. De gemeenteraad heeft in 2013 besloten,

veel geld heeft gekost.	teneinde een handhaafbare, veilige en bovenal leefbare woonsituatie te creëren, tot revitalisering van de woonwagenlocatie. Hiertoe is budget vrijgemaakt ten behoeve van het project. Conclusie: zienswijze is ongegrond
-------------------------	---

16. Geluidswerende voorziening (zienswijze 4)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat er een afscheiding dient te worden gemaakt tussen zijn bedrijfsperceel en de woonwagenlocatie in de vorm van een muur, gefundeerd met heiwerk en een funderingsbalk. Aangegeven wordt dat het wenselijk is de muur uit te voeren in metselwerk of prefab materialen.	Het bestemmingsplan voorziet in een geluidswerende voorziening, in de vorm van een geluidsscherm, tussen de woonwagenlocatie en het naastgelegen bedrijf. Het geluidsscherm is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels en als aanduiding opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt niet de materialisering van het geluidsscherm. De aanduiding en voorwaardelijke verplichting voor het geluidsscherm tussen de woonwagenlocatie en het perceel van reclamant wordt aangepast. Conclusie: zienswijze is deels gegrond

17. Geluidsscherm tussen bedrijf en woonwagenlocatie (zienswijze 4)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af of het geluidsscherm aan de achterzijde van zijn bedrijfsperceel, op zijn perceelgrens, kan worden geplaatst. Hierbij wordt aangegeven dat het wenselijk is het geluidsscherm te laten aansluiten op de bestaande bergingen alsmede langs de noordelijke grens ter plaatse van de bestaande woonwagenlocatie.	De positionering van het geluidsscherm is in verband met onderhoudswerkzaamheden van de sloot voorzien op het talud aan zijde van de woonwagenstandplaats. In overleg met reclamant is besloten om het geluidsscherm aan te laten sluiten op de bestaande bergingen. Langs de noordelijke grens ter plaatse van de bestaande woonwagenlocatie is eveneens een geluidsscherm voorzien. De aanduiding en voorwaardelijke verplichting voor het geluidsscherm tussen de woonwagenlocatie en het perceel van reclamant wordt aangepast, zodat het scherm aansluit op de bestaande bergingen. Conclusie: zienswijze is deels gegrond

18. Muurtjes tussen bergingen ophogen (zienswijze 4)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat het wenselijk is de muurtjes tussen de bestaande bergingen op te hogen teneinde een 'geluidlek' te voorkomen.	De bestaande muurtjes tussen de bergingen worden opgehoogd. Dit is middels een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen. Conclusie: zienswijze is ongegrond

19. Verplaatsing in- en uitrit (zienswijze 4 en 5)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant heeft het verzoek om de nieuwe in- en uitrit te verplaatsen zodat deze centraal voor de woonwagenstandplaats wordt gepositioneerd. Door reclamant wordt aangegeven dat op deze locatie het te overbruggen dijktaf minder hoog is en derhalve (technisch) beter uitvoerbaar is.	Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zijn er diverse gesprekken gevoerd met reclamanten. De gemeente kan instemmen met het verplaatsen van de in- en uitrit. De in- en uitrit voorzien in het ontwerpbestemmingsplan alsmede de nieuwe locatie zijn beide gelegen op grond die in eigendom toebehoort aan de gemeente. De nieuwe positionering van de in- en uitrit zorgt ervoor dat de woonwagenstandplaats centraal wordt ontsloten. Conclusie: zienswijze is gegrond

20. Aanbrengen beplanting (zienswijze 4)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af of ter afscheiding langs de geplande in- en uitrit beplanting kan worden aangebracht.	Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Het aanbrengen van beplanting wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Conclusie: zienswijze is ongegrond

21. Uitvoering werkzaamheden (zienswijze 4)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat het wenselijk is om werkzaamheden, waaronder de aanleg van het geluidsscherm en de verplaatsing van de in- en uitrit in één keer uit te voeren.	Wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd wordt niet geregeld in het kader van het bestemmingsplan. Uiteraard is tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een zo optimaal mogelijk werkproces voorzien. Conclusie: zienswijze is ongegrond

22. Landelijke norm maatvoering (zienswijze 5)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maatvoering niet voldoet aan de landelijke norm voor woonwagens.	De maximale oppervlakte van de woonwagens, op het door reclamant bedoelde gedeelte van de woonwagenlocatie, bedraagt 140 m2 per standplaats. De maximale bouwhoogte bedraagt 6 meter. Dit is in overleg met de gemeente en reclamant, voorafgaand aan de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, afgestemd. Aan de hand van de ingebrachte zienswijze is nogmaals een gesprek geweest tussen de gemeente en reclamant waar de maatvoering is besproken. Een landelijke norm voor de maatvoering van woonwagens is overigens niet bekend bij de gemeente. Conclusie: zienswijze is ongegrond

23. Grootte perceel (zienswijze 5)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af hoe groot de percelen zijn ter plaatse van de noordelijk gelegen woonwagenlocatie. Hierbij is het is wenselijk de bestemming 'Wonen-Woonwagenstandplaats' te verruimen.	De grootte van de percelen is niet specifiek geregeld in het bestemmingsplan. Uit een meting blijkt dat de 3 percelen elk een oppervlakte van circa 350 m2 hebben, dit is exclusief het voorerfsterrein. De bestemming 'Wonen-Woonwagenstandplaats' ter plaatse van de noordelijk gelegen woonwagenlocatie kan enigszins worden verruimd. In verband met de toegankelijkheid voor nooddiensten gaat de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' uit van een breedte van 5 meter. Conclusie: zienswijze is gegrond

24. Parkeergelegenheid (zienswijze 5)	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant vraagt zich af hoe de parkeergelegenheid is geregeld in het bestemmingsplan.	In paragraaf 3.8 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op het aspect parkeren. In de bestaande situatie wordt er op woonwagenlocatie geparkeerd. Als gevolg van de legalisering zal de parkeerbehoefte niet toenemen ten opzichte van de bestaande situatie, het aantal woonwagens blijft namelijk gelijk. Er is in de nieuwe situatie voldoende ruimte aanwezig om in de eigen parkeerbehoefte te voorzien en dus op de woonwagenlocatie te

	blijven parkeren. Hiermee wordt voldaan aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Conclusie: zienswijze is gegrond
--	---

25. Aanwezige sloot (zienswijze 5)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat het wenselijk is om aanwezige sloot, welke gelegen is tussen beide woonwagenlocaties, te behouden.	De tussen de twee woonwagenlocaties aanwezige sloot blijft behouden. In het ontwerpbestemmingsplan lag de sloot binnen de bestemming 'Groen'. Ingevolge de bestemmingsomschrijving is water binnen de bestemming 'Groen' toegestaan. Ter verduidelijking zal ter plaatse van de sloot de bestemming 'Water' worden toegekend. Conclusie: zienswijze is gegrond

26. Veiligheid (zienswijze 5)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat aspect veiligheid onduidelijk is opgenomen in het bestemmingsplan.	Voor veiligheid geldt in de ruimtelijke ordening het aspect 'externe veiligheid'. In paragraaf 3.4 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op het aspect externe veiligheid. Hierbij wordt geconcludeerd dat het bestemmingsplan voldoet aan het beleid en de normstelling ten aanzien van externe veiligheid. Conclusie: zienswijze is ongegrond

27. Mogelijkheid woningbouw (zienswijze 5)

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat er in het bestemmingsplan enkel wordt gesproken over het plaatsen van woonwagens en niet over het bouwen van een huis. Reclamant is van mening dat dit in het verleden is besproken met de gemeente en tot de mogelijkheden zou behoren.	Bij de gemeente is een dergelijke toezegging niet bekend. In het kader van de voorliggende bestemmingsplanprocedure het niet haalbaar is om een reguliere woonbestemming te verkrijgen. Conclusie: zienswijze is ongegrond

4. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- De aanduiding en voorwaardelijke verplichting voor het geluidsscherm tussen de woonwagenlocatie en het perceel van reclamant 4 wordt aangepast, zodat het scherm aansluit op de bestaande bergingen. (pt. 16 en 17)
- De in- en uitrit wordt centraal voor de woonwagenstandplaats gepositioneerd. (pt. 19)
- De bestemming 'Wonen-Woonwagenstandplaats' ter plaatse van de noordelijk gelegen locatie wordt iets verruimd. Dit gebeurt binnen de grenzen van het plan en met inachtneming van de noodzakelijke breedte van de verkeersbestemming voor hulpdiensten. (pt. 23)
- De aanwezige sloot krijgt de bestemming Water. (pt. 25)

De overige punten hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De beantwoording van de zienswijzen leidt tot de volgende conclusie;

- Zienswijzen 1, 2 en 3 zijn ongegrond.
- Zienswijzen 4 en 5 zijn deels gegrond, deels ongegrond.