

Nota van beantwoording wettelijk vooroverlegreacties bestemmingsplan Vinkeveense Plassen 2023

April 2023

1. Inleiding

Toelichting

Het conceptontwerp van het bestemmingsplan Vinkeveens Plassengebied heeft van 18 oktober 2022 tot en met medio november 2022 ter inzage gelegen voor de wettelijk vooroverlegpartners en de bij het proces betrokken stakeholders.

Opzet

Een uitwerking van de vooroverlegreacties en de gemeentelijke reactie treft u in hoofdstuk 2 aan. Per vooroverlegreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per vooroverlegreactie de inhoudelijke reactie van de gemeente weergegeven.

Reacties:

1. Provincie Utrecht;
2. Waternet;
3. GGD-regio Utrecht;
4. De Groene Venen;
5. Dorpcomité InVinkeveen;
6. Ondernemersvereniging Vinkeveen;
7. De goede vangst;
8. BVVL;
9. Recreatie Midden-Nederland.

2. Beantwoording vooroverlegreacties

| 1. Provincie Utrecht | |
|--|---|
| Inhoud vooroverlegreactie | Reactie gemeente |
| A. Verdere concretisering van de handhavingsparagraaf gewenst. | <p>De opmerking van de provincie is terecht. In het ontwerp-bestemmingsplan zal hier met extra aandacht naar gekeken worden. Het door de gemeenteraad in 2018 vastgestelde handhavingsbeleid (incl. financiële onderbouwing) en uitvoeringsparagraaf is inmiddels geactualiseerd en opgenomen in de Toelichting.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| B. In Toelichting explicieter opnemen dat de planologische ruimte gerealiseerd wordt om de legakkers in stand te houden. | <p>Dit is aangepast in de Toelichting.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| C. Hoe is de gemeente gekomen tot de onderliggende zonering in het gebied? Is er een link met de natuurvisie? Tevens lijken de zones te overlappen met de bewoning aan de Herenweg. Geadviseerd wordt om hier nogmaals naar te kijken. | <p>De basis voor het bestemmingsplan is het raadsbesluit uit februari 2018, Notitie Richtinggevende Keuzes. Dit besluit geeft de kaders (onder meer de zonering) voor dit bestemmingsplan.</p> <p>In de MER wordt geconstateerd dat zowel landschappelijk als recreatief afwisseling tussen meer intensief gebruikte en meer rustige gebieden wenselijk zou zijn. Dit is de aanleiding om zowel voor zandeilanden als voor legakkers met een zonering te werken; deze wijkt om praktische redenen en actuele inzichten af van de zonering (in deelgebieden A, B, C en D) uit het MER.</p> <p>a. De landschappelijke diversiteit wordt versterkt zonder de cultuurhistorische waarden te beïnvloeden. Dit gebeurt door in te zetten op behoud van legakkers en verschillen in gebruiksmogelijkheden te accentueren tussen de verschillende zandeilanden.</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>b. Door zonering aan te brengen komen er accentverschillen tussen legakkers met stedelijke uitstraling en drukte, en legakkers met een meer groene uitstraling in een rustigere omgeving. Dit wordt bereikt door te variëren in bebouwingspercentage en randvoorwaarden qua beeldkwaliteit. Gelet hierop is gekozen voor de zones I, II en III</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>D. De provincie waarschuwt dat mogelijke nieuwe initiatieven die niet voldoen aan het nieuwe bestemmingsplan niet alleen extra kwaliteit moeten brengen, maar ook moeten voldoen aan de overige regels van de Interim provinciale omgevingsverordening (Ipov).</p> | <p>We zijn ons hiervan bewust.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>E. Ontheffing verstedelijkingsverbod opnemen in Toelichting</p> | <p>In de Toelichting is extra aandacht besteed aan de ontheffing. De ontheffing zal als bijlage bij het bestemmingplan worden gevoegd.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>F provincie verzoekt om in de ladder duurzame verstedelijking geen directe relatie te leggen met de Ipov (art 9.20)</p> | <p>Dit is aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijziging in het plan.</p> |
| <p>G. het bestemmingsplan voldoet op aantal punten nog niet aan de meerwaardebenadering (art 6.3.lid b Ipov). O.a. hoe de richtinggevend keuzes leiden tot een zo beperkt mogelijke hoeveelheid bebouwing. En een uitvoeringsplan (compensatieplan) ontbreekt.</p> | <p>In de reactie van de provincie wordt verwezen naar artikel 6.3 IPOV e.v. en het stappenplan dat vervolgens gevolgd moet worden. Het geschetste stappenplan is gevolgd voor wat betreft de berekening van de omvang van de natuurcompensatie, Ook het onderzoek "Invulling natuurcompensatie" is naar aanleiding hiervan aangepast (separate notitie opgesteld) voor wat betreft de natuurmaatregelen en waar deze worden getroffen.</p> |

| | |
|--|---|
| | Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| H. De invulling van de natuurmaatregelen/kwaliteitsmaatregelen moet worden verduidelijkt. | Zie het antwoord onder G. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| i. In de regels moet een voorwaardelijke verplichting voor de natuurcompensatie worden opgenomen. | Is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| J. natuurcompensatie in 't Meertje moet via een Kwalitatieve Verplichting worden gewaarborgd. | De natuurcompensatie wordt geborgd via een voortdurende erfpachtovereenkomst tussen gemeente en eigenaar. Daarmee is de uitvoering en beheer van natuurcompensatie (voor rekening van de gemeente) voor zeer lange tijd geborgd. Een kwalitatieve verplichting zou dubbelop zijn. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| K. Financiële onderbouwing van natuurmaatregelen aanscherpen en aangeven hoe de gemeente omgaat met de uitvoering in relatie tot de versnipperde eigendomssituatie | De financiële onderbouwing van de natuurmaatregelen in het onderzoek "Invulling natuurcompensatie" is geactualiseerd. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| L. De zandeilanden liggen ook in NNN. Beter motiveren/onderbouwen vanuit de functie als bovenlokaal dagrecreatieterrein. | Het Vinkeveens Plassengebied is aangewezen als bovenlokaal dagrecreatieterrein. Om deze dagrecreatieve functie te versterken wordt in het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt om de horeca op zandeiland 1 uit te breiden en op zandeiland 4 een multifunctioneel gebouw te realiseren. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt. En ook voor de zandeilanden geldt dat natuurvriendelijke oevers helpen om golfdemping tegen te gaan. De zandeilanden zijn kwalitatief minder waardevol en reeds sterk verstoord. |

| | |
|---|---|
| | Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| M. Qua Wet Natuurbescherming (Wnb) wordt meegegeven dat er niet is uitgegaan van de maximale invulling van de planologische maatregelen. Het doorschuiven van die toets naar de omgevingsvergunningfase is niet toegestaan. | <p>In goed overleg met de provincie is de Toelichting op dit punt aangepast.</p> <p>Het plan kan alleen worden vastgesteld indien in redelijkheid kan ingezien worden dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Daarom is verkend of in redelijkheid verwacht kan worden dat een Wnb-ontheffing kan worden verkregen voor de realisatie van gebiedsontwikkeling. Dat is het geval. Er kunnen bewezen effectieve mitigerende en compenserende maatregelen genomen worden om eventuele effecten weg te nemen of te verzachten en/of de verblijfplaats te compenseren. Hierdoor wordt zorggedragen voor een gunstige staat van instandhouding van de populaties.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| N. O.a. vanuit recreatie is het van belang dat de transformatie naar wonen absoluut ongewenst is. | <p>We delen deze mening en de functie wonen wordt niet mogelijk gemaakt.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| O. de parkeervoorzieningen zijn belangrijk. Deze moeten beschikbaar zijn voordat nieuwe functies (horeca) zijn gerealiseerd. Verder is de provincie benieuwd naar de vaar-/waterroutes en waar de startpunten komen. | <p>We onderschrijven dit en in het bij het bestemmingsplan behorende parkeeronderzoek wordt hier ook aandacht aan besteed.</p> <p>Bij de nadere uitwerking van het plan worden de waterroutes /startpunten duidelijk. Deze zullen (natuurlijk) worden gedeeld met de provincie.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| P. in het bestemmingsplan ontbreekt de verwijzing naar de kernkwaliteiten van het Groene Hart (zie Ipov). | <p>Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Q. in het beeldkwaliteitsplan (BKP) staan tekstueel aantal zaken die enige nuancering/verduidelijking behoeven.</p> | <p>Het BKP is op deze punten aangepast en verduidelijkt. De naam van het BKP is aangepast naar landschaps- en stedenbouwkundig plan.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>R. Qua cultuurhistorie (UNESCO-werelderfgoed) moet de uitwerking van art 7.2 Ipv in de regels (waarde schootveld) nog nader worden toegelicht/uitgewerkt. De outstanding Universal Values (OUV's) moeten in de planregels worden verwerkt en de stelling van Amsterdam moet op de verbeelding worden aangegeven als zone.</p> | <p>Dit is verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>S. vanuit cultuurhistorie wordt nog aangegeven dat de bebouwingmogelijkheden goed in het plan zijn neergezet. Hierdoor zal de bebouwing niet gaan overheersen en blijven de legakkers toch behouden en in goede staat.</p> | <p>Dat onderschrijven wij.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>T. Geadviseerd wordt om in de toelichting (paragraaf 5.4) de Vinkeveense plassen als waterparel te benoemen. Verder dient het bodem en waterprogramma (BWP) als provinciaal beleidskader toegevoegd te worden in paragraaf 4.2.</p> | <p>Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>U. Toevoegen aan de Toelichting dat de zandeilanden 3 en 8 ook zwemlocaties bevatten.</p> | <p>Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>V. Qua klimaatadaptatie wordt aanbevolen om terughoudend om te gaan met gesloten verharding.</p> | <p>Wij nemen deze aanbeveling ter harte. In het bestemmingsplan is de verharding op een kavel gemaximeerd op 5%.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>W. Qua mobiliteit wordt er extra aandacht gevraagd voor parkeer- en verkeersproblematiek. De uitgangspunten van Goudappel zijn een goede start, maar moeten nog wel verder uitgewerkt/geconcretiseerd worden.</p> | <p>De toelichting is verduidelijkt en waar nodig aangevuld. De verdere uitwerking vindt plaats tussen april en november 2023.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>X. Hoe wordt gewaarborgd dat legakkers niet verder worden opgesplitst, zodat meer bebouwing kan worden gerealiseerd.</p> | <p>In het plan staat dat bestaande kavels/percelen bouwrechten krijgen. Daarvoor is opgenomen in het bestemmingsplan dat daarvoor de peildatum april 2023 (de luchtfoto van april 2023) is. Daarnaast waarborgen de bebouwingscriteria en de anti-dubbeltelbepaling dat er niet nog meer bebouwing kan worden gerealiseerd.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>Y. Bij het terughalen van verzonken legakkers worden ook bouwrechten gegeven. Dat is niet de bedoeling.</p> | <p>De bedoeling van het plan is het behouden van de landschappelijke legakkerstructuur. Daar hoort bij dat verzonken legakkers worden 'teruggehaald'. Daar zijn kosten aan verbonden. Daar staat dan tegenover dat er bouwrechten worden toegekend. Bij de berekening van de compensatie is rekening gehouden met het 'in ere' herstellen van enkele tientallen verzonken legakkers.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>Z. Definities legakker, perceel/kavel, overige bouwwerken en vlonder toevoegen</p> | <p>Deze zijn opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AA. Begrippen dagrecreatie en recreatief medegebruik. Waarom alleen bij recreatief medegebruik aangegeven dat het geen hoofdgebruik betreft?</p> | <p>Dagrecreatie is een hoofdfunctie in het bestemmingsplan. Bij recreatief medegebruik is het niet de hoofdfunctie.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>AB. Waarom is er geen beperking aan de oppervlakte van bouwwerken gesteld bij bestemming Groen?</p> | <p>Binnen de bestemming Groen zijn geen gebouwen/overkappingen toegestaan, alleen bouwwerken geen gebouwen zijnde en andere bouwwerken. Het maximeren van de oppervlakte is dan ook niet nodig.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AC. Klopt het dat alle legale bebouwing op de legakkers onder het overgangsrecht zijn gebracht?</p> | <p>Binnen de bestemming Groen-Legakker 1, 2 en 3 zijn geen legale gebouwen aanwezig.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AD. Artikel 5.3.1 (en vergelijkbare artikelen) staat 'ten hoogste'. Bedoelt u niet ten minste?</p> | <p>Dat klopt. Dat is aangepast. Ook de afstand van 2,5 meter tot de perceelsgrens zal worden bijgesteld naar minimaal 1 meter tot de perceelgrens/kavelgrens.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AE. Termen 'afdoende beschoeiing' en 'milieutechnisch inpasbaar' verduidelijken!</p> | <p>Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AF. In artikel 5.1 (en vergelijkbaar) staat pas verderop in het artikel dat max 5% aan verharding is toegestaan. Laat dat eerder in het artikel al blijken.</p> | <p>Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AG. Artikel 9.1 staat geen vlonders toe, terwijl 9.2 dat wel doet. Waarom dat verschil.</p> | <p>Het bestemmingsplan is aangepast. In artikel 9.1 is de term vlonder toegevoegd.</p> <p>In zone legakker Z is verder geen bebouwing toegestaan, maar wel een plek om op de legakker te kunnen komen via een steiger (3m², geregeld in de bestemming water) en vlonder (3m², geregeld in art 9.2)</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>AH. Er ontbreekt in de regels een regeling voor een vuilwatervoorziening /vuilwaterboot.</p> | <p>De verplichting om een vuilwatervoorziening te realiseren is een randvoorwaarde bij de omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op dit punt verduidelijkt. Daar komt bij dat ongezuiverd lozen sinds 1995 al niet is toegestaan. Dit wettelijk geregeld in het Besluit Lozingsvoorschriften.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AI. Sommige percelen hebben (voor de helft) een natuurbestemming, waarom?</p> | <p>Deze percelen hadden van oudsher al een natuurstemming. Dat is zo overgenomen in dit plan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AJ. Volgorde VR1 t/m VR5 is niet logisch. Aandacht hiervoor.</p> | <p>We hebben hiernaar gekeken, maar zien in de regels een logische volgorde.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AK. In de regels wordt bij de bestemming verblijfsrecreatie niets gezegd over KRW/vuilwaterboot. Waarom niet?</p> | <p>De vuilwaterboot is in principe bestemd voor de bebouwing op de legakkers ervan uitgaande dat de reeds op basis van het huidige bestemmingsplan toegestane legale verblijfsrecreatie op de riolering is aangesloten. Als dat niet zo is, kunnen zij bij de vuilwaterboot aanhaken. Dit zal worden meegenomen in nadere uitwerking van de vuilwaterboot. Zie ook eerdere antwoord AH.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>AL. Bomen zijn in principe ongewenst op de legakkers. Toch zit er een verbod in het plan voor het kappen /verwijderen van bomen. Is dat niet tegenstrijdig?</p> | <p>Daar heeft u gelijk in. Het plan zal op dit punt worden aangepast (bij de bestemmingen die de legakkers aangaan).</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|---|---|
| AM. In artikel 22.2 wordt 1 woning per bouwvlak toegestaan. Vallen appartementen hieronder? | Per bouwvlak is een woning of een appartement toegestaan. Er kunnen dus niet meerdere appartementen (woningen) komen. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| 2. WATERNET (namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht) | |
| Inhoud vooroverlegreactie | Reactie gemeente |
| A. Waternet geeft aan dat de raakvlakken met waterthema's op hoofdlijnen goed zijn omschreven. | Goed om te horen. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| B. waternet geeft tekstvoorstel voor beschrijving regelgeving waterschap. En een aantal aanbevelingen op hoofdlijnen (inzake oppervlaktewater, waterveiligheid, verhard oppervlak en klimaatadaptatie). | Dit wordt zo opgenomen in het bestemmingsplan. De aanbevelingen zijn bekend bij de gemeente. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| C. Waternet vraagt naar de compensatie-/mitigerende maatregelen voor de 2,5ha bebouwing op de bebouwing. Ook in relatie tot de ambities in het convenant duurzame woningbouw Utrecht. | Het behoud van de landschapsstructuur van de legakkers in het bijzondere plangebied (zo'n 1000 ha vooral watergebied) en het op peil houden van de waterkwaliteit zijn belangrijke zaken. Het graven van waterberging past slecht in die filosofie. De gemeente en Waternet gaan een inspanningsverplichting overeenkomen om een alternatieve waterberging aan te leggen (of een soortgelijke compensatie). Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| D. Geadviseerd wordt om de sceptic tank (met overstort) en het helofytenfilter niet als voorbeelden te benoemen in het bestemmingsplan. | Deze voorbeelden zijn juist bedoeld als oplossing voor het in stand houden van de waterkwaliteit. Natuurlijk moet er voldaan worden aan de voorwaarden dat het niet mag leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit. Voorwaarde voor gebruik van de legakkers is meewerken aan de regeling voor de vuilwaterboot. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |

| | |
|---|--|
| <p>E. Waternet mist de borging en de uitvoeringsmaatregelen omtrent de afvoer van vuil water en bijvoorbeeld het gebruik van opslagtanks.</p> | <p>De borging in het bestemmingplan is geregeld via een voorwaardelijke verplichting in de Regels. Met de uitvoeringsmaatregelen gaan we aan de slag na de ter inzagelegging. Dat zal in het bestemmingplan zijn verwerkt dat aan de gemeenteraad wordt aangeboden ter vaststelling van het plan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>3. GGDrU</p> | |
| <p>Inhoud vooroverlegreactie</p> | <p>Reactie gemeente</p> |
| <p>A. GGDrU bedankt voor het toesturen van het plan. Het plan geeft geen aanleiding om op- of aanmerkingen te leveren in het kader van gezondheidsbescherming en bevordering.</p> | <p>Dank voor jullie reactie</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>4. De Groene Venen (DGV)</p> | |
| <p>Inhoud vooroverlegreactie</p> | <p>Reactie gemeente</p> |
| <p>A. O.a. de MER, het natuurplan en het onderdeel stikstof ontbreken nog.</p> | <p>Dat is juist. Deze onderdelen waren nog in behandeling. Bij de inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn deze onderdelen als bijlage meegenomen.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>B. DGV steunt de regeling dat een vergunning moet worden aangevraagd. De vraag is per wanneer dat kan. Is dat pas al na vaststelling van het bestemmingsplan, of pas na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan?</p> | <p>Als het bestemmingplan is vastgesteld, dan krijgt de provincie nog de kans om binnen 6 weken daarna te reageren op het plan. Daarna start de formele beroepsfase. Als er geen voorlopige voorziening wordt gevraagd, treedt het bestemmingsplan in werking na die beroepsfase. Vanaf die dag kan er een omgevingsvergunning worden afgegeven als er voldaan wordt aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>C. DGV vindt de bebouwing in de directe omgeving van Botshol te ruimhartig. Gepleit wordt voor een extra zone 4 (met minder bebouwingmogelijkheden).</p> | <p>Deze optie is al in een eerder stadium uitvoerig besproken en er is door de gemeente gekozen om hier niet in mee te gaan omdat er onder de stakeholders onvoldoende draagvlak is voor een zone 4. Echter, in zone 3 (dichtstbij Botshol) is rekening gehouden met de ligging nabij Botshol en heeft om die reden minder bebouwingmogelijkheden en lagere maximale bouwhoogte gekregen.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>D. DGV vraagt extra aandacht voor de oevers (in de toelichting) en dus niet alleen voor water en land. Een beschoeiing kan ook worden uitgevoerd als natuurvriendelijke oever.</p> | <p>De toelichting is hierop aangevuld. Het bestemmingsplan maakt natuurlijke beschoeiing overal mogelijk, echter is een natuurlijke beschoeiing niet altijd realiseerbaar.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>E. Natuurcompensatie in 't Meertje voor 50 jaar is niet realistisch.</p> | <p>Dat klopt. De natuurcompensatie zal voortdurend zijn (en dus niet voor 50 jaar). Dat wordt contractueel vastgelegd. De gemeente wordt beheerder en zal de natuur gaan aanleggen, onderhouden en in stand houden.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen <u>in</u> het plan.</p> |
| <p>F. DGV is van mening dat meer percelen in het gebied de bestemming natuur moeten krijgen.</p> | <p>De doelstelling van het plan is het behoud van de landschapsstructuur (legakkers). Dat betekent dat tegenover het beschoeien en onderhouden van de legakkers de mogelijkheid van bebouwing komt. Een natuurbestemming zou de grondslag van deze regeling aantasten. In het plan zijn de bestaande natuurbestemmingen (uit het vorige bestemmingplan wel intact gelaten).</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>G. Ontheffing van het verstedelijkingsverbod is niet bij de stukken gevoegd. De menig van de provincie hierin is natuurlijk erg belangrijk.</p> | <p>De ontheffing van het verstedelijkingsverbod was ten tijde van het wettelijk vooroverleg ook nog niet verleend. Zodra de provincie</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Utrecht de ontheffing verleend heeft, zal het bij de stukken worden gevoegd.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| H. Een handhavingsplan ontbreekt. | <p>Dat klopt. De paragraaf over handhaving is aangescherpt (mede op verzoek van de provincie).</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| i. Op blz. 62 en 63 van de toelichting ontbreekt de tekst over 't Meertje | <p>Het plan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| J. Op blz. 69 is niet duidelijk hoe de aanleg van beschoeiing tot een verbetering van de ecologische waarden en waterkwaliteit kan leiden. | <p>We verwijzen naar de Natuurtoets en de KRW toets. Daar wordt beschreven dat ecologische waarde een luwtmaatregel is die voor beter milieu zorgt en dat de vuilwaterboot positief is voor nutriënten en dergelijke. Dit leidt tot behoud en bescherming van de ecologische waarde.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| K. Is de aanleg van een natuurvriendelijke oever wel toegestaan? | <p>Het plan maakt de aanleg van natuurvriendelijke oevers mogelijk.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

5. Dorpscomité InVinkeveen

| Inhoud vooroverlegreactie | Reactie gemeente |
|---|--|
| A. Allereerst de opmerking dat het een breed ingestoken en juridisch document is waar nog niet alle bijlagen bijgevoegd waren. De toegankelijkheid moet wel laagdrempelig zijn/blijven. | <p>We snappen de opmerking. Het is echter een juridisch stuk, dat ook bij een onafhankelijke rechter overeind moet blijven. We ontkomen niet aan de brede en juridische insteek. Onze insteek is door veel met o.a. stakeholders te overleggen en toelichting te geven het plan zo begrijpelijk mogelijk te maken. Het klopt dat nog niet alle onderzoeken bijgevoegd waren. Dat komt omdat sommige onderzoeken nog in behandeling waren. Bij de inzagelegging van het</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>ontwerpbestemmingsplan zijn alle benodigde bijlagen bijgevoegd.</p> <p>Inspraakreactie leidt inhoudelijk niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| B. het is niet duidelijk hoe de afweging tussen natuur en recreatie heeft plaatsgevonden. | <p>De doelstelling van het plan is het behoud van de landschapsstructuur (legakkers). Dat betekent dat tegenover het beschoeien en onderhouden van de legakkers de mogelijkheid van bebouwing (incl. recreatiemogelijkheid) komt. De natuur in het gebied (water en land) wordt dus in stand gehouden door de legakkerstructuur in het watergebied te behouden. De beperkte mogelijkheid van bebouwing en de recreatieve functie gaan dus hand in hand.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| C. De handhavingsparagraaf is niet voldoende/ontbreekt. | <p>De paragraaf over handhaving is aangescherpt (mede op verzoek van de provincie).</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| D. De grotere aantallen bezoekers hebben gevolgen voor de omgeving (water, natuurwaarden, vervuiling) | <p>In de huidige (illegale) situatie is een zeer groot gedeelte van de legakkers al voorzien van bebouwing en wordt het al gebruikt zoals we het nu willen gaan regelen. In onze parkeer- en verkeersonderzoeken is doorgerekend wat de impact is. Ook de maatregelen die ervoor zorgen dat het in goede banen geleid kan worden, zijn bekend. Na de inzagefase van het ontwerpbestemmingsplan zullen we keuzes verder gaan uitwerken zoals mobiliteit, alternatieve vervoersvormen, de vuilwaterboot en de natuurmaatregelen.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| E. Waarom wordt er direct 'gecompenseerd', terwijl ook gekozen kan worden voor 'voorkomen' of mitigeren. En | <p>Zie antwoord B + De fase van voorkomen en mitigeren zijn we allang voorbij. De keuze is gemaakt om te compenseren in 't Meertje. Dat komt</p> |

| | |
|--|---|
| <p>waarom betaalt de legakkereigenaar niet mee aan de kosten van het plan?</p> | <p>o.a. omdat voor de provincie de compensatie op legakkerniveau in zone 1 ,2 en 3 niet mogelijk was.</p> <p>De legakkereigenaar betaalt indirect mee aan de kosten voor de compensatie. Dat vindt plaats via de WOZ-belasting.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>F. Het is een slechte ontwikkeling dat geen enkel gebied in het plangebied de natuurbescherming krijgt (gebied waar geen menselijke activiteit is toegestaan)</p> | <p>In het plangebied zijn de bestaande natuurgebieden (bestemming Natuur) onaangetast gebleven.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>G. Waar is de NNN-verbindingszone duurzaam in het bestemmingsplan voorzien.</p> | <p>Het gehele gebied is NNN en dat is een provinciaal besluit. Dat wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>H. De maximale maatvoering van de bebouwing op de legakkers is niet gemotiveerd.</p> | <p>De maatvoering van die bebouwing is de uitkomst van een jarenlange discussie tussen de stakeholders, de gemeente en de provincie Utrecht. Deze keuze is afgewogen gemaakt en hierop zijn alle onderzoeken doorgerekend.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>i. Er zijn geen regels opgenomen t.a.v. gebruik. Vanuit het oogpunt van de kwetsbare natuur een slechte ontwikkeling.</p> | <p>Het gebruik van de legakkers is juist wel geregeld in de artikelen 5, 6 en 7 van de planregels. Het gebruik is toegestaan om het integrale doel (behoud legakkerstructuur) te behalen.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>J. Legakkers zijn alleen per boot bereikbaar. De milieubelasting is niet meegewogen.</p> | <p>De gehele mobiliteit is meegewogen in het plan. Zowel de stikstofeffecten als de vervoersbewegingen. De resultaten zullen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.</p> |

| | |
|---|---|
| | Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| K. Ook qua parkeervoorzieningen zijn geen harde onomkeerbare keuzes gemaakt. | De gehele mobiliteit is meegewogen in het plan. Ook de parkeervoorzieningen. De resultaten zullen als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| L. Het extra vaarverkeer leidt tot forse compensatie. Geadviseerd wordt jetski's, elektrische sup's en alle snelle vaartuigen (ook waterski's dus) te verbieden. | Ten eerste zal het extra vaarverkeer behoorlijk meevallen, want in de huidige situatie is een groot gedeelte van legakkers al bebouwd en in gebruik. Ten tweede, het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om een keuze te maken over de snelheid van de watervoertuigen. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| M. Niet zichtbaar hoe de KRW-eisen worden gehaald. | Klopt, het KRW-onderzoek was nog niet gereed tijdens de fase van het wettelijk vooroverleg. De KRW-toets wordt bij het ontwerpbestemmingsplan als bijlage ter inzage gelegd. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| N. Belangrijk dat nieuwe bebouwing op de legakkers wordt tegengegaan. | Op bestaande kavels/percelen kan volgens het bestemmingplan bebouwing worden gerealiseerd. Nieuwe kavels/percelen (gerealiseerd na april 2023) krijgen deze mogelijkheid niet in het bestemmingsplan. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| 6. Ondernemersvereniging Vinkeveen | |
| Inhoud vooroverlegreactie | Reactie gemeente |
| A. de ondernemersvereniging kan zich vinden in de plannen zoals ze worden voorgesteld. Op detailniveau zijn er natuurlijk altijd wel puntjes aan te voeren, Maar het is voor nu belangrijk dat de | We delen deze mening. |

| | |
|---|---|
| <p>volgende stap wordt gezet en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd. We zijn immers al zo'n 10 jaar bezig!</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>7. De Goede Vangst</p> | |
| <p>Inhoud vooroverlegreactie</p> | <p>Reactie gemeente</p> |
| <p>A. Het BKP strookt niet met de uitgangspunten/regels/toelichting van het bestemmingsplan. Verzocht wordt om het BKP hierop aan te passen. (o.a. kaart in BKP/toelichting, beplantingseisen, steigers e.d.)</p> | <p>Het klopt dat er nog omissies/ onduidelijkheden zitten in het BKP. Deze zijn hersteld.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>B. Wat is de onderlinge verhouding tussen de regels en het BKP.</p> | <p>De Regels + de Verbeelding zijn het juridische deel van het bestemmingsplan. Het BKP is onderdeel van de regels.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>C. Is het mogelijk om tenten te plaatsen op de legakkers in zone I, II en III?</p> | <p>Ja, de Regels zijn hierop aangepast. Voorwaarde is dat de tent niet structureel wordt geplaatst en de oppervlakte niet meer bedraagt dan 5 m².</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>D. Geldt het BKP ook voor de zandeilanden (tenten e.d.)</p> | <p>Ja, in het BKP is hierover een aparte paragraaf opgenomen. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>E. Begrip kavel toevoegen.</p> | <p>De bestaande toestand op een legakker (ijkpunt april 2023) geldt als het uitgangspunt. Dit zal in het bestemmingsplan worden verduidelijkt.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>F. Iedereen is verantwoordelijk voor z'n eigen deel van een legakker om te beschoeien.</p> | <p>Dat is correct. We adviseren wel om goed af te stemmen met het naastgelegen perceel/kavel.</p> |

| | |
|---|---|
| | Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| G. Toelichting aanpassen, waar nog gesproken wordt over vlonders behorend bij bebouwd oppervlak. In de regels is het al wel goed opgenomen (vlonders onderdeel van 5% verharding op een perceel). | De toelichting is hierop aangepast. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| H. toelichting aanpassen waar het gaat over mogelijkheid verhuur. | De toelichting is hierop aangepast. Verhuur is toegestaan in de periode 15 april – 15 oktober, zijnde de jaarlijkse recreatieperiode. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| I. Op de legakkers moet de onderlinge afstand tot perceelsgrens minimaal 1 meter zijn, er staat in de regels nog 2,5 meter. | Klopt dat 1 meter een beter hanteerbare norm is. En dan is de feitelijke minimale afstand tussen bouwwerken dus 2 meter. En de perceelsgrens is ook de kavelgrens. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| J. Is het begrip 'milieuhygiënisch inpasbaar' concreet toetsbaar bij vergunningsaanvragen? | Ja, een aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst op de materialen die worden gebruikt in relatie tot de omgeving (natuur/water). Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| K. DGV geeft aan dat er vreemde lijnen van beschoeiing en een straalverbinding zitten op de verbeelding. | Deze aangeleverde voorbeelden hebben we bekeken en waar nodig aangepast. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| 8. BVVL | |
| Inhoud vooroverlegreactie | Reactie gemeente |
| A. Blij met bebouwingmogelijkheden, maar het BKP is te beperkend en klopt af en toe niet in relatie met de regels. | Het klopt dat er nog omissies/ onduidelijkheden/te beperkende voorwaarden zaten in het BKP. Deze zijn hersteld. Dit is aan uw vereniging |

| | |
|---|---|
| | <p>in een gesprek eind november 2022 ook aangegeven.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>B. Het gevoel overheerst dat de provincie er een natuurgebied van wil maken op kosten van de legakkereigenaren, terwijl de recreatieve waarde naar de achtergrond wordt geschoven.</p> | <p>Het voorliggende bestemmingsplan is een compromis. Het houdt balans tussen de natuurwaarden/ landschappelijke waarden aan de ene kant en aan de andere kant de bouw en gebruiksmogelijkheden van de legakkereigenaren. De gemeente ziet heel duidelijk dat de een niet zonder de ander kan. Om die reden wordt er bebouwing/recreatief gebruik toegestaan, maar zit daar tegelijk wel een grens aan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>C. BVVL vraagt om eenduidige regels per kavel.</p> | <p>Het bestemmingsplan zal met de aanpassing van het BKP en een verduidelijking van de regels beter leesbaar/uitvoerbaarder worden. Echter, de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden zullen niet worden aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>D. In de vooroverlegreactie van BVVL zitten tekstvoorstellen/adviezen/verduidelijkingen. De meest in het oog springende zaken zijn puntsgewijs behandeld.</p> | <p>Al deze punten zijn bekeken en zijn meegewogen in de uiteindelijke tekst van het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot enkele tekstuele aanpassingen in de Toelichting van het plan.</p> |
| <p>E. Sinds wanneer is het gebied onderdeel van NNN?</p> | <p>De provincie Utrecht heeft het NNN-gebied aangewezen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) (in 2013 en 2016) en daarna in de Interim Provinciale Omgevingsverordening (april 2021).</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>F. Hoeveel illegale bouwsels staan er nu in het gebied?</p> | <p>Op de legakkers staan nu (inventarisatie 2022) zo'n 1700</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>bouwwerken (hutjes, steigers, vlonders, veranda's e.d.)</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>G. Tot wanneer gaat de gemeente terug om handhavend op te treden. BVVL ziet graag een gedoogregeling van bebouwing voor 2018.</p> | <p>Iedereen die een legaal bouwwerk wil, zal hiervoor een omgevingsvergunning moeten aanvragen en moeten voldoen aan de voorwaarden. Uitgangspunt is dat als er bebouwing staat waarvoor geen vergunning is/ wordt aangevraagd, dan zal er handhavend worden opgetreden. Het is niet precies aan te geven, maar er zijn bij andere gemeentes handhavingszaken bekend die de 25 jaarstermijn overstijgen. Een gedoogregeling komt er niet, want de huidige m2 aan bebouwing is goed afgewogen t.o.v. het NNN-gebied. De nieuwe regels gelden voor iedereen.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>H. Begrippen landdeel, kavel verduidelijken</p> | <p>Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>I. Hoe verhoudt zich de 2,5 ha bebouwing tot de 3,5ha die erbij komt (incl. zandeilanden)</p> | <p>Uitgangspunt is dat er op de legakkers nu geen gebouwen mogen zijn. Uitgaande van de bouwmogelijkheden in dit bestemmingsplan komt er op de legakkers/zandeilanden in totaal zo'n 2,5 ha aan bebouwing te staan. Er komt geen 3,5 ha bebouwing bij. Voor de 2,5 ha bebouwing wordt zo'n 10 ha aan natuur gecompenseerd in het 't Meertje.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>J. Zijn de m2 voor beschoeiing onderdeel van het bebouwingspercentage?</p> | <p>De m2 voor beschoeiing en voor verharding (max 5%) van de legakker zijn geen onderdeel van het bebouwingspercentage (beschoeiing is ene lijnobject dat niet wordt gedefinieerd in vierkante meters).</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>K. Waarom zijn er afwijkingsregels opgenomen voor het toestaan van bebouwing?</p> | <p>Aan de mogelijkheden van bebouwing zijn eisen gesteld. O.a. aanleg beschoeiing, gebruik maken van vuilwaterboot, houden aan BKP. Die voorwaarden worden geborgd via de binnenplanse afwijkingsregeling, waarbij bij de vergunningsaanvraag moet blijken dat aan deze zaken is voldaan.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>L. Waarom mag in zone Z niet op de legakker worden gebouwd en wel op een zandeiland?</p> | <p>Zone X en Z zijn voor de legakkers verboden voor bebouwing (op een steiger en een vlonder na) vanwege de natuurwaarden. Op een paar zandeilanden is specifiek bebouwing toegestaan, omdat die functies vanuit recreatief belang belangrijk zijn voor het gehele plassegebied.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>M. Onduidelijk hoe de termen bebouwing en gebouwen en bouwwerken zich tot elkaar verhouden.</p> | <p>Een gebouw is een constructie dat voor mensen toegankelijk is. Een bouwwerk is elke constructie en bebouwing is de verzamelnaam voor alle m2 van constructies bij elkaar. We verwijzen naar de begripsbepalingen in het bestemmingsplan. Kort gezegd: Een gebouw is een bouwwerk, maar niet elk bouwwerk is een gebouw.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>N. Een steiger is boven/in het water gesitueerd en een (aanleg)vlonder op de oever?</p> | <p>Dat klopt. Een steiger is in de Regels geregeld in de waterbestemming en een vlonder valt binnen de legakkerbestemming en binnen de 5% verhardingsregeling.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>O. In artikel 4.2 staan mogelijkheden voor bouwen genoemd, is hier geen omgevingsvergunning voor nodig?</p> | <p>In Nederland bestaan vergunningsvrije regels. Deze zijn expliciet benoemd in art 2 (en 3) van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Als de in het bestemmingsplan opgenomen</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>bouwmogelijkheden bij recht zijn opgenomen, dan hangt het van de landelijke vergunningsvrije regels af of een omgevingsvergunning benodigd is.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>P. De bebouwingsmogelijkheden zijn beperkt, maar realistisch. Wel dient uitgegaan te worden van kavels en niet van kadastrale percelen. En Steigers, beschoeiing en vlonder dienen niet meegerekend te worden met de % aan bebouwing.</p> | <p>Het uitgangspunt is dat we kijken naar de situatie in april 2023. De bestaande kavel (dat hoeft niet per se kadastraal geregeld te zijn) krijgen de bouwrechten (onder afwijking en dus voldoen aan voorwaarden)). Steigers vallen sowieso in een andere bestemming. En al eerder is aangegeven dat vlonders vallen binnen de 5% verhardingspercentage. Beschoeiing wordt met beide percentages niet meegerekend.</p> <p>Dit is verduidelijkt in het bestemmingsplan.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>Q. verplichting vuilwatervoorziening te realiseren (vuilwaterboot?). Hoe wordt dit geregeld.</p> | <p>Bij de benodigde omgevingsvergunning moet worden aangegeven hoe omgegaan wordt met de vuilwatervoorziening. Dit moet ook in stand worden gehouden. Vanuit de gemeente wordt een regeling voor een vuilwaterboot opgetuigd. Deze regeling moet nog worden uitgewerkt.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>R. Waarom geen recreatief nachtverblijf in zone X en Z?</p> | <p>Dat zijn de zones die het meest beschermd worden en daarin is op de legakkers vrijwel geen bebouwing en geen recreatie toegestaan. Voor de zandeilanden is hier en daar een uitzondering gemaakt.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>S. Waarom wordt op zandeiland 1 extra bebouwing t.b.v. horeca en op zandeiland</p> | <p>Vanuit recreatief oogpunt wordt dit gezien als een versterking van de functies in het gehele plassengebied.</p> |

| | |
|---|---|
| 4 een nieuw multifunctioneel gebouw (in NNN-gebied) toegestaan? | Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| T. Waarom mag in artikel 12.2 een steiger wel 1,5 meter breed zijn en bij de legakkers maar 1 meter breed? | De regeling voor steigers zal worden aangepast. De maximale breedte wordt 1,20 meter. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| U. In artikel 18 wordt niks beschreven over verharding, vlonders, beschoeiing. Waarom niet. | Dit gaat om de bestaande bestemming recreatie (R-VR5) en die was al opgenomen in vorige bestemmingsplannen/ beheersverordening. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| V. Wat wordt bedoeld met verkavelingspatronen (art 19)? | De term verkavelingspatroon wordt geschrapt uit het artikel. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |
| W. Zone II en III verschillen behoorlijk. Waarom? | Zone III is qua natuur de zone drie het dichtstbij Botshol ligt en daarmee wordt deze zone het meest beschermd. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| X. Voorgesteld wordt om grotere steigers toe te staan om de golfslag tegen een legakker te beschermen. | Het uitgangspunt is om via een beschoeiing, of een natuurvriendelijke oever, de legakker te beschermen tegen afkalving door golfslag. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| Y. In zone III tegen de dijk van Botshol liggen geregeld (en voor langere tijd) grote schepen. Aan welke regels moeten zij zich houden? | Het bestemmingsplan regelt de aanleg van grote vaarschepen niet. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| | |

| 9. Recreatie Midden-Nederland, programma Vinkeveens Plassen | |
|---|--|
| Inhoud vooroverlegreactie proces | Reactie gemeente |
| A. Hoe is de gemeente gekomen tot het op deze manier verwerken in het BP van het ontwikkelscenario? | Voor het enkel opnemen van de ontwikkelingen op zandeiland 1 en 4 en de zandeilanden 9, 10 en 12 is gekozen in goed overleg met het recreatieschap nadat de raadscommissie het ontwikkelscenario had aangehouden. Doorslaggevend bij bijvoorbeeld het niet opnemen van bijvoorbeeld het hotel is geweest dat er nog geen haalbaarheids-onderzoeken waren uitgevoerd. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| B. Hoe ziet het vervolgproces eruit en wanneer worden de bijlagen toegevoegd? | Het ontwerpbestemmingsplan wordt eind april 2023 ter visie gelegd. Eenieder kan binnen de 6 weken termijn van tervisielegging een zienswijze indienen bij de gemeenteraad. Bij de officiële tervisielegging zijn alle onderzoeken bijgevoegd. Dus ook de MER en het stikstofonderzoek. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| C. Kan het ontwikkelscenario worden bijgevoegd? | In de plantoelichting wordt aandacht worden besteed aan het ontwikkelscenario maar het ontwikkelscenario zal niet als bijlage worden toegevoegd. Dit omdat het niet door ons bestuurlijk geaccordeerd is en enkele ontwikkelingen, zoals o.a. het hotel, niet op haalbaarheid zijn onderzocht. Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan. |
| D. Beeldkwaliteitsplan: Is dit wat we ook willen met het oog op huidige beheer en onderhoud? Hiervoor gaan wij graag in overleg met de partners en werken we samen om te bepalen wat wenselijk is qua beheer en onderhoud | Het BKP is ook naar aanleiding van reacties van andere betrokken partijen nog een kritisch keer beoordeeld en op onderdelen nog aangepast. Over wat wenselijk is bij het beheer en onderhoud treden we graag in overleg met het recreatieschap en andere partners. Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan. |

| | |
|--|--|
| <p>E. Algemene mogelijkheden ontwikkelingen. “In dit bestemmingsplan zijn de gewenste ontwikkelingen deels direct toegelaten, deels via binnenplanse afwijking toegestaan.” a. Hoe volledig moet de ruimtelijke onderbouwing zijn voor bijvoorbeeld het multifunctioneel gebouw? Wat betekent die binnenplanse afwijking precies? Is dit vergelijkbaar met een wijzigingsbevoegdheid? In de huidige situatie zouden we wel een tijdelijk gebouw realiseren maar na vaststelling kan dat permanente ontwikkeling worden? Wat wordt er hier specifiek bedoeld met ‘milieuhygiënisch inpasbaar’? b. Verder over het multifunctionele gebouw: klopt het dat de locatie niet is vastgelegd: waar op eiland 4? Is dit bedacht bovenop het bestaande (werkplaats/tijdelijke kantoorvoorziening) of is dat ter vervanging van deze gebouwen? c. In hoeverre is de verdeling van m2 restrictief of is de verdeling tussen de duikwinkel/duikschool horeca en kantoor vrij als het maar niet meer dan 1000m2 wordt? Wij hebben in onze informatie 1000m2 staan incl. loods. d. Ook rekening houden met openingstijden: voor horeca is het nodig dat ook na zonsondergang open mag zijn. Inclusief bijbehorende verkeersbewegingen.</p> | <p>Een binnenplanse afwijking betekent dat de activiteit, zoals de uitbreiding van de horeca op zandeiland 1, niet bij direct recht is toegestaan en dat die alleen kan worden gerealiseerd als het college een omgevingsvergunning afwijking bestemmingsplan verleent.</p> <p>Ad a) Om voor bedoelde omgevingsvergunning in aanmerking te komen moet aan een aantal voorwaarden als vermeld in artikel 11.4 worden voldaan. Via een ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag omgevingsvergunning moet worden aangetoond dat aan bedoelde voorwaarden is voldaan. Met milieuhygiënisch inpasbaar wordt onder meer bedoeld dat de beoogde activiteit passend is in de omgeving en dat de omgeving niet onevenredig wordt aangetast.</p> <p>Ad b) Dat klopt. Op basis van het bepaalde in artikel 11.4 van de regels dient het multifunctionele gebouw met een max. oppervlakte van 600 m2 binnen de aanduiding “specifieke vorm van recreatie-multifunctioneel gebouw” te worden gerealiseerd. Er is geen bouwvlak ingetekend.</p> <p>Ad c) De verdeling in m2 is restrictief. Het gebouw mag maximaal 600 m2 bedragen en daarbinnen mag de duikschool maximaal 250 m2, de horeca maximaal 250 m2 en het kantoor maximaal 100 m2 bedragen. In het ontwikkelscenario wordt ook over een multifunctioneel gebouw van deze omvang gesproken. Daar wordt echter ook gesproken over een bestaande werkloods van 280 m2. De bestaande werkloods is via een bouwvlak al wel op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Ad d) De openings- en sluitingstijden van horeca worden niet via het bestemmingsplan geregeld.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| <p>F. Camperplaatsen bij aanduiding RDR3, maar waar op de kaart staat dit aangegeven? Het staat genoemd bij Winkelpolder maar daar zie ik de aanduiding RDR3 niet.</p> | <p>De aanduiding R-DR3 is op de verbeelding opgenomen.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>G. Wat is de toelichting waarom leisure op eiland 2 is afgefallen? Jammer want dit zien wij als een potentieel mooie kans. Boomklimpark hoort bij Eiland 2 en staat bij eiland 1 genoemd in Pagina 2 van 2 het parkeeronderzoek. Deze optie voor leisure op eiland 2 graag weer toevoegen zodat we dit nog nader kunnen onderzoeken.</p> | <p>Zie antwoord bij vooroverlegreactie proces onder A. Dat geldt ook voor leisure op zandeiland. Er is nog geen enkel onderzoek naar de haalbaarheid van deze activiteit gedaan wat wel nodig is om te kunnen bepalen of deze activiteit in het plan kan worden opgenomen. Het bestemmingsplan kon daar vanwege de voortgang niet op wachten.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.</p> |
| <p>H. Het beeldkwaliteitsplan: a. De keuzes die wij nu maken voor de zandeilanden is gebaseerd op ervaringen in het verleden en het zo duurzaam mogelijk beschoeien met lange levensduur. Er staat nu hout en kunststof met hout-look genoemd, wij gebruiken KLP Combi-damwanden. Voor het meubilair kiezen wij om vergelijkbare redenen nu voor kunststof en staal. Graag overleggen we wat de afwegingen zijn voor de materiaalkeuzes en hoe hiermee om te gaan nu en in de toekomst.</p> | <p>Over de uitvoering van het BKP zal de gemeente en de toepassing van materialen zal de gemeente met het recreatieschap en partners in overleg gaan. Zie voorts zie antwoord bij vooroverlegreactie proces onder D.</p> <p>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>I. De zandeilanden hebben geen venige maar zandige bodem, en is juist wat droger i.p.v. natter, daar moet rekening mee worden gehouden in de verwachtingen die er zijn rond het aanleggen van beplanting die past bij dit bodemtype.</p> | <p>Daar zijn we ons van bewust. Binnen de variëteit van de inheemse beplanting is hier goed rekening mee te houden.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
| <p>J. Tenten op eiland 9, 10 en 12: In ontwikkelscenario staat "lodges" bij eiland 10 en 12, kunnen deze hier binnen deze omschrijving vallen?</p> | <p>In de begripsbepaling in het bestemmingsplan is opgenomen wat de definitie van een tent is.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>K. Parkeeronderzoek Empaction: wij hebben bij een eerder onderzoek geconcludeerd dat alleen betaald parkeren invoeren op eiland 4 niet haalbaar is i.v.m. uitwijk-gedrag naar gratis parkeerterreinen. Is die gedachte nu veranderd?</p> | <p>De mogelijkheid van betaald parkeren in het gebied moet nog verder worden onderzocht. Dat wordt gebiedsbreed bekeken en richt zich niet alleen op eiland 4.</p> <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</p> |
|---|--|