

BESTEMMINGSPLAN FIETSBRUG BIJ NIGTEVECHT

Zienswijzennota

Het ontwerpbestemmingsplan Fietsbrug bij Nigtevecht heeft met ingang van vrijdag 20 november 2014 tot en met donderdag 1 januari 2015 conform het gestelde in art. 3.8 Wro jo. afd 3.4 Awb ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen. Alle zijn tijdig ingediend en uit dien hoofde ontvankelijk. De inhoud kan worden teruggeleid tot de volgende vier hoofdpunten:

- 1e. inrichting natuurverbinding en gebruik als agrarische gronden;
- 2e. economische en financiële uitvoerbaarheid;
- 3e. vrees voor geluidsoverlast en vermindering van privacy door en situering van op- en afritten;
- 4e. bescherming van fauna.

De zienswijzen hebben geresulteerd in het aanbrengen van twee wijzigingen, namelijk het aanpassen van de paragraaf economische en financiële haalbaarheid met de kosten van de inrichting, beheer en onderhoud van de nieuwe natuur welke al zijn opgenomen in het Meerjaren Programma Ontsnippering (MJPO) van het Rijk voor onderhavig project. En in de toelichting zal bij de laatste alinea van paragraaf 2.1 .worden opgenomen, dat de gronden “minder geschikt” worden voor agrarische productie in plaats van “niet meer beschikbaar”. Binnen de bestemming Natuur wordt het gebruik van agrarisch medegebruik, ondergeschikt aan de hoofdbestemming, immers toegestaan.

1. Zienswijze reg.nr. 14.0014386

Reactie:

- 1.1 Reclamant geeft aan geen tegenstander van de fietsbrug te zijn.

Antwoord:

- 1.1 Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

- 1.1 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

- 1.2 Reclamant is van mening dat de beleidslegitimatie voor het aanleggen van een natuurverbinding slechts ten dele aanwezig is. Ter onderbouwing verwijst reclamant naar een

Antwoord:

- 1.2 Het klopt dat (nog niet) niet alle gronden onderdeel zijn van het NNN, alleen de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) en de Vecht en een groot gebied ten westen van het Amsterdam-

afbeelding waarop het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is te zien. Niet alle gronden waar natuur is voorzien, vallen hier binnen. Ook sluit de verbinding niet aan op de verbinding Kortenhoef/Ankeveen, richting de Meindense Plas/Loosdrecht in de richting van Breukelen.

Rijnkanaal zijn onderdeel van het NNN. De provincie Utrecht wil met de aankoop van de strook grond tussen het ARK en de Vecht en het aanwijzen hiervan als NNN, een verbinding maken tussen NNN-gronden langs het ARK en de Vecht. De Vecht is in het NNN van de provincie Noord-Holland voor de Vechtstreek aangegeven als Verbindingszone die internationale kwetsbare populaties wil veiligstellen (Provincie Noord-Holland, 2010). Daarnaast sluit de Oostelijke stapsteen ecologisch aan op de ecologische verbindingszone Vecht- en Plassengebied. De Westelijke stapsteen zorgt voor een goede aansluiting op Fort Nigtevecht, de ecologische verbindingszone 't Gein en in het verlengde daarvan op de ecologische verbindingszone de Venen.

Conclusie:

- 1.2 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

- 1.3 Reclamant vraagt hoe de gemeente tot het inzicht komt dat de agrarische gronden niet meer beschikbaar zijn voor agrarische productie.

Antwoord:

- 1.3 De hellingbaan wordt langs de Kanaaldijk West en evenwijdig aan het kavel gelegd. Die gronden zijn in 2001 al door Rijkswaterstaat (RWS) aangekocht t.b.v. de toekomstige bestemming als natuurverbinding en werden verpacht. Dit doel wordt nu gerealiseerd. In de regels binnen de bestemming Natuur wordt het gebruik van agrarisch medegebruik, ondergeschikt aan de hoofdbestemming, toegestaan. Het begrip agrarisch medegebruik wordt nader toegelicht bij de inleidende regels onder artikel 1.5. In de toelichting zal bij de laatste alinea van paragraaf 2.1 worden opgenomen, dat de gronden "minder geschikt" worden voor agrarische productie.

	<u>Conclusie:</u> 1.3 Het bestemmingsplan wordt hier op gewijzigd.
<u>Reactie:</u> 1.4 Reclamant merkt op dat het omzetten van agrarische gronden naar natuur gepaard gaat met kosten ten aanzien van afwaardering, inrichting en beheer. Reclamant vindt dat daar in de toelichting van het bestemmingsplan, en dan met name de economische en financiële haalbaarheid, op ingegaan dient te worden.	<u>Antwoord:</u> 1.4 De kosten van de inrichting, beheer en onderhoud van de nieuwe natuur zijn al opgenomen in het Meerjaren Programma Ontsnippering (MJPO) van het Rijk voor onderhavig project. Het voorgaande zal worden opgenomen in de toelichting. <u>Conclusie:</u> 1.4 Het bestemmingsplan wordt hier op gewijzigd.
<u>Reactie:</u> 1.5 Reclamant geeft aan dat inrichting en beheer van het perceel als kruidenrijk grasland minder kosten met zich meebrengt en beter aansluit op het omliggende agrarische gebruik van gronden en vraagt of dit type derhalve niet beter gerealiseerd kan worden.	<u>Antwoord:</u> 1.5 Om de natuurverbinding voor een zo breed mogelijk palet aan in het gebied voorkomende en verwachte soorten van betekenis te laten zijn, is ervoor gekozen om het gebied in te richten met een combinatie van natuurstypen, namelijk drasland (vochtig schraal grasland), wetland (structuurrijk moeras en water) en vaste bodem (glanshaverhooiland, ruigte, vochtig hakhout, houtsingel). Indien de natuurverbinding in zijn geheel zou worden ingericht en beheerd als kruidenrijk grasland, zou de natuurverbinding voor een groot deel van de doelsoorten geen geschikte biotoop vormen en daarmee voor minder soorten van betekenis zijn. <u>Conclusie:</u> 1.5 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<u>Besluit:</u> Bovenstaande zienswijze wordt voor het deel 1.3 en 1.4 gegrond verklaard. Voor de overige delen wordt deze ongegrond verklaard.	

2. Zienswijze reg.nr. 14.0014824

Reactie:

- 2.1 Reclamant vindt dat de hoogte en massaliteit van een brug niet past in het open veenweide gebied.

Antwoord:

- 2.1 In het bestemmingsplan zijn de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden beschreven. Vervolgens is aangegeven dat de brug deze niet onevenredig aantast. Het open veenweidelandschap wordt dus niet onevenredig aangetast. De locatie van de brug is in het bestemmingsplan vastgelegd, evenals de minimale en maximale hoogte van het brugdek. De minimale hoogte is een eis van Rijkswaterstaat (nodig in verband met doorvaarbaarheid van het kanaal). Op stedenbouwkundig niveau borgt het bestemmingsplan zodoende een goede ruimtelijke inpassing. De verdere detailuitwerking (materiaalgebruik, detaillering, vormgeving en kleurgebruik) is geen aspect dat in een bestemmingsplan wordt vastgelegd. In het Ambitiedocument in de aanbesteding van de fietsbrug en natuurverbinding wordt geëist: 'een deugdelijke landschappelijke en cultuurhistorische analyse van de omgeving teneinde een bevredigend eindbeeld van de fietsbrug te krijgen, die in zijn omgeving is ingepast.' De massaliteit zal dus moeten passen in het open veenweidegebied. Binnen deze maatvoering staat het inschrijver vrij tot een optimaal ontwerp te komen, passend in het landschap. Verder moet de oostelijke hellingbaan voor 70% transparant zijn en de westelijke hellingbaan voor 30%.

Conclusie:

- 2.1 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

- 2.2 De op- en afritten zullen, indien de brug ten zuiden van het fort komt te liggen, volgens reclamant het vrije zicht en privacy aantasten.

Antwoord:

- 2.2 Vanaf de grens van het perceel tot aan de teen van het talud is de minimale afstand 180 m. Voordat het fietspad een hoogte bereikt, zodanig, dat het vrije uitzicht van de reclamant zou kunnen worden aangetast, wordt dit al belemmerd door de bomenrij. Uitzicht en privacy worden dus niet onevenredig aangetast.

Conclusie:

- 2.2 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

- 2.3 Volgens reclamanten zullen scooters en motoren hinderlijke overlast geven, m.n. in de nachtelijke uren als het uitgaansverkeer terug gaat.

Antwoord:

- 2.3 Voor de realisatie van het fietspad met de fietsbrug, is een akoestisch onderzoek verricht naar geluidhinder. Dit onderzoek is als bijlage 7 opgenomen bij het bestemmingsplan. In dit geluidonderzoek zijn de effecten van bromfietzers meegenomen. Dit heeft als reden dat hoewel de fietsbrug niet voor bromfietzers bedoeld is, op basis van landelijke wet- en regelgeving ook snorfietzen, voertuigen voor gehandicapten e.d. op fietspaden zijn toegestaan. Deze voertuigen produceren geluid. In de Reken- en Meetvoorschriften voor de berekening van geluidemissie komen deze voertuigen echter niet voor. Om toch inzichtelijk te krijgen wat de geluideffecten zijn van deze voertuigen, zijn de geluidemissies van bromfietzers aangehouden.
- Uit het onderzoek blijkt dat het fietspad te realiseren is zonder dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zoals opgenomen in de Wet geluidhinder, wordt overschreden (deze geldt weliswaar voor autoverkeer maar kan in het kader van goede ruimtelijke ordening ook voor verkeerslawaaï als gevolg van

de fietsbrug worden aangehouden). Om een overschrijding te voorkomen moet het nieuwe fietspad op minimaal 15 meter van de bestaande woningen worden gerealiseerd, dus het fietspad kan akoestisch gunstig ten opzichte van de woningen worden gesitueerd.

Conclusie:

2.3 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

2.4 Verlichting van de brug en de aan- en afvoerwegen is volgens reclamant niet wenselijk voor de fauna in het (natuur-)gebied.

Antwoord:

2.4 Provincie Noord-Holland heeft een onderzoek laten uitvoeren om de effecten op beschermde soorten en op de NNN in beeld te brengen en aan te geven op welke wijze negatieve effecten kunnen worden beperkt. Dit onderzoek is als bijlage 3 opgenomen bij het bestemmingsplan. Om de effecten van de brug op natuur te beoordelen is een flora-en fauna-onderzoek en een Nee/tenzij-toets uitgevoerd. In dit onderzoek wordt o.a. gesteld, dat bij zowel de aanleg als het gebruik van de fietsbrug rekening moet worden gehouden met vleermuizen. De verlichting van de fietsbrug dient 'vleermuisvriendelijk' te zijn. Zo moet verlichting van het wateroppervlak in het kanaal worden vermeden. Indien aan deze voorwaarden wordt voldaan is verstoring van boven het wateroppervlak jagende of trekkende vleermuizen te voorkomen. Verlichting van de omgeving van het fort is gelet op de grote afstand van de brug tot het fort niet aan de orde. Effecten op vleermuizen die rond het verderop gelegen Fort foerageren kunnen met de genoemde maatregelen worden uitgesloten. In het Programma van Eisen (PvE) zijn eisen voor de realisatie van de fietsbrug en natuurverbinding) opgenomen, zo ook

met betrekking tot verlichting. Dit PvE maakt deel uit van een privaatrechtelijke overeenkomst, waardoor de uitvoerder verplicht wordt hier aan te voldoen. Ook andere diersoorten zullen geen hinder ondervinden van de fietsbrug.

Conclusie:

2.4 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Besluit:

Bovenstaande zienswijze wordt ongegrond verklaard.

3. Zienswijze reg.nr. 15.0000015

Reactie:

3.1 Reclamant vraagt om opheldering over de verlaging van het budget van € 10,75 mln. naar € 8,2 mln. Gevraagd wordt of dit te maken heeft met de reservering voor de natuurverbinding. Reclamant vraagt of verzekerd kan worden dat de verlaging geen gevolgen heeft voor de ruimtelijke kwaliteit van de fietsbrug.

Antwoord:

3.1 Het projectbudget van € 10,75 mln. bevat de kosten voor de bouw van de brug evenals de overige kosten die gemaakt worden bij het realiseren van projecten. De reden en achtergrond voor de verlaging van € 10.75 mln. exclusief BTW naar € 8,2 mln. exclusief BTW is, dat deze overige kosten ook gefinancierd moeten worden uit het projectbudget. De verlaging heeft niets te maken met een reservering voor de natuurvriendelijke oeververbinding. We kunnen verzekeren dat er geen gevolgen zijn voor de ruimtelijke kwaliteit van de aan te leggen fietsbrug en/of ruimtelijke inpassing. Het beschikbare bedrag voor de fietsbrug is bepaald als zou er alleen een fietsbrug gerealiseerd moeten worden. Het eventuele financiële voordeel bestaat uit kwaliteitswinst door een integraal ontwerp en realisatie van de fietsbrug en natuurvriendelijke oeververbinding is niet verdisconteerd in de beschikbaar gestelde budgetten per onderdeel.

	<u>Conclusie:</u> 3.1 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<u>Reactie:</u> 3.2 Reclamant verzoekt het ruimtelijk beslag van de fietsbrug op het westelijk deel terug te brengen tot enkele tientallen meters dan wel op een andere wijze te verzekeren dat de op-/afrit in een smalle strook van ten hoogste enkele tientallen meters naast de West-Kanaaldijk wordt gerealiseerd. Voorts wordt niet onderbouwd waarom een dermate brede strook voor de natuurontwikkeling nodig is.	<u>Antwoord:</u> 3.2 Het plangebied voor de brug is ruimer gelegd dan de daadwerkelijke omvang van de brug. Het ontwerp is immers nog niet bekend. De ontwerper moet de ruimte hebben om fysieke/technische problemen die hij tegen kan komen bij de detailuitwerking (in het veld) op te lossen. Het ruimer gelegde aanduidingsvlak biedt tevens flexibiliteit om met creatieve oplossingen te komen. De omvang van het gebied voor de fietsbrug is niet zodanig dat aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische er onevenredig door aangetast worden. In het aanbestedingsdocument is verder geregeld dat in het ontwerp dient te worden gemotiveerd hoe de brug past in het landschap. Het gebied van 5-6 ha aan de westkant is sinds 2001 eigendom van RWS en destijds speciaal aangekocht vanwege de te ontwikkelen natuur. Het is dan ook niet wenselijk om dit voor natuur bedoelde gebied te versmallen. Ook wat betreft Rijkswaterstaat is het gebied erachter (voorbij het aanleggebied van de fietsbrug) alleen bedoeld voor natuur; dit moet de ecologische verbinding gaan worden. <u>Conclusie:</u> 3.2 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
<u>Reactie:</u> 3.3 Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat in het akoestisch onderzoek de effecten van bromfietsen inzichtelijk zijn gemaakt terwijl deze niet worden	<u>Antwoord:</u> 3.3 Er heeft geluidonderzoek plaatsgevonden, waarin de effecten van bromfietzers zijn meegenomen. Dit heeft als reden dat hoewel de fietsbrug niet

toegestaan. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan vast te leggen dat de fietsbrug niet voor bromfietzers wordt open gesteld alsook welke (fysieke) maatregelen hiervoor getroffen worden.

voor bromfietzers bedoeld is, op basis van landelijke wet- en regelgeving ook snorfietzen, voertuigen voor gehandicapten e.d., op fietspaden zijn toegestaan. Deze voertuigen produceren geluid. In de Reken- en Meetvoorschriften voor de berekening van geluidemissie komen deze voertuigen echter niet voor. Om toch inzichtelijk te krijgen wat de geluideffecten zijn van deze voertuigen, zijn de geluidemissies van bromfietzers aangehouden, zoals opgenomen in het Reken- en meetvoorschrift, 2002. Verkeersmaatregelen kunnen niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

Conclusie:

3.3 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie:

3.4 Reclamant vindt dat de aannemer tijdens de uitwerking en uitvoering van de plannen in contact dient te blijven met belanghebbenden via een klankbordgroep, zodat de gewenste ruimtelijke kwaliteit daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Antwoord:

3.4 Tijdens uitwerking en uitvoering van de plannen op basis van de projectdoelstelling, zoals deze is opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, is aangegeven, dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het verkrijgen van maximaal draagvlak in de omgeving voor zijn plannen. Derhalve zal hij zijn plannen moeten reflecteren bij de omgeving. Deze verplichting kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

Conclusie:

3.4 Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Besluit:

Bovenstaande zienswijze wordt ongegrond verklaard.