

Bijlage 11. Vooroverlegreacties



tom.van.es@stichtsevecht.nl

T 0346 254533

Aanwezig van maandag t/m donderdag

Bezoekadres Markt 13, Breukelen

www.stichtsevecht.nl

Van: Kentie, Hans [<mailto:Hans.Kentie@provincie-utrecht.nl>]

Verzonden: donderdag 9 oktober 2014 8:24

Aan: Es, Tom van

Onderwerp: RE: Vooroverleg bestemmingsplan Fietsbrug Nigtevecht

Dag Tom,

In de wetenschap dat we verlaat reageren op het voorliggende bestemmingsplan, hierbij toch nog een reactie ihkv het voorontwerp. Ditmaal even per email. Onderstaande opmerkingen hebben hoofdzakelijk betrekking op enkele inhoudelijke onderdelen.

Het bestemmingsplan moet de aanleg van een fietsbrug met een verbinding naar de Vreelandseweg en een natuurverbinding over het Amsterdam-Rijnkanaal mogelijk maken. Voor dit laatste zal hoogstwaarschijnlijk de weg op de bestaande dijk moeten worden verlegd in het gebied met de nieuwe bestemming Natuur en de bestaande weg zal dan eveneens de bestemming Natuur krijgen. Dat wil zeggen dat in de verbeelding de bestaande weg een dubbelbestemming moet krijgen Verkeer/Natuur en de hiernaast gelegen strook de dubbelbestemming Natuur/Verkeer. Het is natuurlijk ook mogelijk dit in de bestemmingsomschrijving aan te geven.

Art. 4.1a moet volledig dekkend zijn en het betreft hier gemeentelijke wegen, en gemeentelijke/provinciale fietspaden. Los van wegbeheer dienen deze wegen als zodanig ("wegen en fietspaden") te worden aangemerkt. Fietspaden vallen nu echter niet onder de huidige beschrijving.

Met realisatie van de brug zal een reeds lang aanwezig knelpunt in het routenetwerk van de provincie(s) worden opgelost. Dit blijkt ondermeer ook uit de provinciale Visie Recreatie en Toerisme 2020. Het veenweide- en Vechtlandschap en de forten van de Waterlinie en Stelling worden beter

bereikbaar. Deze verbinding betekent een belangrijke toevoeging om dit gebied meer publieke bekendheid te geven. Dit past goed in het onlangs vastgestelde projectprogramma "Utrecht Verhaalt".

Voor het gebied zijn dubbelbestemmingen Cultuurhistorie 3 en 4 en Archeologie 6 opgenomen, zoals ook in de omringende bestemmingsplan. De gekozen meest zuidelijke locatie is zover mogelijk (en buiten de tweede verboden kring) van het fort gelegen.

De medebestemming betekent dat bij realisatie van de brug én de natuurzone rekening gehouden moet worden met de cultuurhistorische waarden inherent aan (behoud, versterking en beleving van) de Stelling van Amsterdam en Vechtlandschap. Dit gaat dus wel een belangrijke rol spelen bij het ontwerp en de inpassing van de fietsbrug.

Toelichting

De situatietekening in par. 1.2 is een verouderde versie. Het grondlichaam aan de westzijde van het kanaal is gewijzigd. Voorts wordt in 2.3.1 een verplichte vrije ruimte benoemd van NAP +9.1 wat mogelijk niet strookt met het gestelde in de Bestemmingsregels 3.2.1 "max. 9.5 m boven waterlijn" met de bijbehorende opmerking "NAP +8.9 m".

Een aantal keren wordt aangegeven dat het wel of niet aanwezig zijn van verlichting onbekend is. Uitgangspunt is dat het fietspad op de hellingbanen en de fietsbrug wordt verlicht ten behoeve van de geleiding van de fietsers. Mocht dit vanuit ecologisch perspectief niet gewenst zijn dan wil ik graag adviseren om met ons daarover in overleg te treden.

Verbeelding

Nabij de Vreelandse dijk wordt een driehoekig perceel weergegeven welke een hogere archeologische waarde heeft. De letterkundige aanduiding hierbij ontbreekt hier echter.

Met vriendelijke groet,

Hans Kentie

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO) | Afdeling Fysieke Leefomgeving (FLO)

Provincie Utrecht | Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T (030) 2582743 E hans.kentie@provincie-utrecht.nl

Van: Veltman, Rutger (MN) [<mailto:rutger.veltman@rws.nl>]

Verzonden: maandag 29 september 2014 10:47

Aan: Es, Tom van

Onderwerp: RE: Vooroverleg bestemmingsplan Fietsbrug Nigtevecht

Beste meneer Van Es (Beste Tom),

Allereerst dank voor het toezenden van het voorontwerp bestemmingsplan "Fietsbrug Nigtevecht" in het kader van het vooroverleg ex art. 3.1.1. Hierbij, zoals afgesproken wat later dan 25 september, onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan.

Vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van het Amsterdam-Rijnkanaal en de waterkeringen hierlangs, geeft het plan aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ik wil u er op wijzen dat de waterkering aan de westzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal een primaire waterkering (categorie C) is. Deze kering ligt fysiek gezien buiten het plangebied van het bestemmingsplan, echter de kern- en beschermingszones van deze waterkering vallen wel deels binnen het plangebied. In de vastgestelde legger Westkanaaldijk Amsterdam-Rijnkanaal en Lekkanaal (2009) is de ligging van de kern- en beschermingszones aangegeven. Conform het Barro wil ik u daarom vragen de primaire waterkering inclusief beschermingszones (voor zover gelegen binnen het plangebied) als zodanig te bestemmen. Voor de precieze ligging en maatvoering verwijs ik naar bijgevoegde GIS-bestand ("zonering primaire waterkering").

De waterkering gelegen langs de oostelijke oever van het Amsterdam-Rijnkanaal, zal naar verwachting worden aangewezen als regionale waterkering. In de legger Rijkswaterstaatswerken (2012) is aangegeven welke kern- en beschermingszone bij deze kering horen. In het nu voorliggende bestemmingsplan wordt wel verwezen naar deze waterkering en er is een dubbelbestemming waterstaat-waterkering opgenomen. Ik wil er echter op wijzen dat de omvang van deze dubbelbestemming niet precies overeenkomt met de omvang van de zonering zoals deze is vastgelegd in de vastgestelde legger. Ik wil u daarom verzoeken het bestemmingsplan hierop aan te passen. Voor de precieze maatvoering en ligging van deze zonering, verwijs ik naar het bij deze mail gevoegde GIS-bestand ("zonering regionale waterkering").

Voor beide keringen geldt dat aan bebouwing, bouwwerken etc. (dus ook aan de constructie van de fietsbrug) binnen de kern- en beschermingszone nadere eisen en randvoorwaarden worden gesteld door Rijkswaterstaat als waterkeringbeheerder. Ik verzoek u hier rekening mee te houden in het bestemmingsplan. Ter informatie kan ik melden dat er met de initiatiefnemer van de fietsbrug reeds contacten zijn ten aanzien van de randvoorwaarden die vanuit waterkeringbeheer worden gesteld (ter informatie heb ik de laatste mailcorrespondentie hierover bijgevoegd).

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt op diverse plaatsen ingegaan op de doorvaarthoogte van de fietsbrug. Niet op alle plaatsen wordt uitgegaan van de juiste doorvaarthoogte. Daarom wil ik u wijzen op de juiste doorvaarthoogte en verzoeken deze als uitgangspunt te hanteren in het gehele bestemmingsplan. Het Amsterdam-Rijnkanaal is CEMT klasse VIb. Dit betekent dat de bruggen geschikt moeten worden gemaakt voor passage door 4 laags containervaart met een hoogtebeperking die niet vaker dan 1% per jaar wordt opgelegd. Hieruit volgt voor bruggen over het Amsterdam-Rijnkanaal een doorvaarthoogte van 9,10 meter boven maximaal kanaalpeil van -0,20m NAP. Door vertaald naar een brughoogte ten opzichte van

NAP betekent dit een brughoogte van +8,90 meter NAP. Deze hoogte dient over de gehele vaarwegbreedte bij volledige belasting van de bruggen gehaald te worden.

In de regels wordt aangegeven dat de hoogte van de onderzijde van de brug maximaal 9,5 meter boven de waterlijn bedraagt. In de regels zou wat mijns inziens ook aangegeven moeten worden wat de minimale hoogte (zie hierboven) zou moeten zijn (dit om te voorkomen dat de brug uiteindelijk met een te lage doorvaarthoogte wordt aangelegd). Ik verzoek u bovenstaande aan te passen in het bestemmingsplan

Tot zover mijn opmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan. Ik ga er van uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mochten er nog vragen zijn naar aanleiding van bovenstaande reactie (of mocht het openen van de meegestuurde GIS-bestanden problemen opleveren), laat het mij dan even weten.

Met vriendelijke groet,

Rutger Veltman

Rutger Veltman

Adviseur

Rijkswaterstaat Midden-Nederland / Afd. Netwerkontwikkeling en Visie (NOV)

Bezoekadres: Griffioenlaan 2, 3526 LA Utrecht

Postadres: Postbus 24094, 3502 MB Utrecht

Werkplek/Kamernr: H21.10

T: (088) 7973361 (tevens mobiel)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Kijk voor meer informatie op www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat

Van: Maas, Peer [<mailto:peer.maas@waternet.nl>]

Verzonden: vrijdag 19 september 2014 12:49

Aan: Es, Tom van

Onderwerp: RE: Vooroverleg bestemmingsplan Fietsbrug Nigtevecht

Beste Tom,

Bedankt voor het sturen van de stukken. De belangrijkste opmerking die ik heb is dat de Dwarswetering Noord een primaire watergang is. Ik wil je dan ook vragen om de watergang als Water te bestemmen en op te nemen dat aan weerszijde daarvan een beschermingszone van 5 meter ligt ten behoeve van beheer en onderhoud, waarop de Keur AGV van toepassing is. In de bijlage een kaartje met de ligging van de primaire watergang.

Op de bestemmingskaart staat dat er een brug komt ter plaatse van de primaire watergang. Hiervoor zal de watergang dus moeten worden verlegd. Vanwege de functie en status van de watergang is daarvoor een leggerwijziging nodig die door het bestuur van AGV moet worden goedgekeurd.

Vriendelijke groeten,

Peer Maas

Planadviseur, Waternet

020 608 5334