

Update quickscan natuurwaarden versie 2

Herwijnen-Oost



Datum : 19-1-2018
Projectnummer : 17-0283
Opdrachtgever : Pouderoyen Compagnons
Opgesteld door : ir. N. Arts-Smits
Kwaliteitscontrole : ir. E.J.F. Claassen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2016 heeft Staro Natuur en Buitengebied een quickscan flora en fauna en voortoets met veldonderzoek uitgevoerd voor de bouw van circa 50 grondgebonden woningen en een zorgcentrum aan de oostzijde van de Vervoornlaan in de uitbreidingswijk Herwijnen-Oost. Het plangebied van onderhavige quickscan, onderdeel van deze uitbreidingswijk, ligt op de hoek van de Vervoornlaan en de Achterweg is momenteel in gebruik als akker. Bij het veldbezoek in 2016 voor de uitbreidingswijk is deze locatie reeds onderzocht. Door veranderde natuurwetgeving (inwerking treden Wet natuurbescherming per 1 januari 2017) is de noodzaak ontstaan de plannen aan deze nieuwe wet te toetsen. Daarom dient de quickscan uit 2016 te worden geactualiseerd. Deze notitie beschrijft de update van de quickscan natuurwaarden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de herinrichting van het plangebied mogelijk leidt tot overtreding van de Wet natuurbescherming.

2 Wettelijk kader en toetsing beschermde gebieden

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)).

Deze update van de quickscan flora en fauna richt zich alleen op soortbescherming. Uit het Natuurbeheerplan 2017 van provincie Gelderland blijkt dat de ligging van het NNN en Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied niet is gewijzigd ten opzichte van het Natuurbeheerplan 2016. Doordat de ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied niet is gewijzigd en de voorgenomen ontwikkeling de bouw van zes woningen betreft, zullen de effecten op beschermde gebieden niet anders zijn dan geconcludeerd bij de quickscan en voortoets in 2016.

Natura 2000-gebieden in de omgeving zijn de volgende gebieden:

- + Lingegebied & Diefdijk-Zuid: circa 4.600 meter ten noorden;
- + Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem: circa 3.900 meter ten westen;
- + Rijntakken: circa 7.500 meter ten oosten.

Uit de effectenindicator van het ministerie van LNV blijkt dat de volgende storingsfactoren mogelijk kunnen optreden op de bovengenoemde Natura 2000-gebieden bij de activiteit woningbouw: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten.

Aangezien het plangebied buiten de Natura 2000-gebieden ligt, kunnen alleen mogelijke storingsfactoren optreden door middel van 'externe werking'. Dit betekent dat de storingsfactoren oppervlakteverlies en versnippering op voorhand zijn uit te sluiten.

Vanwege de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tussen het plangebied en de Natura 2000-gebieden, is het uit te sluiten dat de storingsfactoren verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten voor negatieve effecten zullen zorgen binnen de Natura 2000-gebieden.

Door het ontbreken van houtopstanden in het plangebied is de bescherming hiervan eveneens niet van toepassing. De delen over bescherming van gebieden en houtopstanden uit de Wet natuurbescherming en het beleid voor het NNN worden daarom buiten beschouwing gelaten in deze update.

2.1 Soortbescherming in de Wet natuurbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3	-

	Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt.

De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

3 Methode

Doordat in 2016 reeds een veldbezoek is uitgevoerd en de situatie in het plangebied sindsdien niet wezenlijk is veranderd, is voor deze update volstaan het bestuderen van recente foto's en kaarten en een bronnenonderzoek. Hiermee is een beeld gevormd van de meest recente waarnemingen van (in de omgeving) voorkomende beschermde flora en fauna. Hierbij is zowel gekeken naar beschermde soorten volgens de Flora- en faunawet (geldig tot en met 31 december 2016) als beschermde soorten volgens de Wet natuurbescherming (in werking sinds 1 januari 2017).

In het kader van deze update quickscan flora en fauna heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden om de meest recente waarnemingen van beschermde flora en fauna in (de omgeving van) het plangebied in beeld te brengen. Hiervoor is gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, Verspreidingsatlas.nl, Telmee.nl en diverse

verspreidingsatlassen. Daarnaast is de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. Deze gegevens zijn een aanvulling op het rapport uit 2016.

4 Plangebied

4.1 Ligging en beschrijving plangebied en voorgenomen plannen

Het plangebied ligt aan de oostkant van de bebouwde kom van Herwijnen, ten oosten van de Vervoornlaan in de nieuwbouwwijk Herwijnen-Oost. Aan de westzijde ligt het reeds bestaande deel van de nieuwbouwwijk Herwijnen-Oost. Het plangebied ligt op de hoek van de Vervoornlaan en de Achterweg en is momenteel in gebruik als akker, zie foto's 1 en 2 en figuur 1. Initiatiefnemer is voornemens woningen te realiseren in het plangebied, zie figuur 2.



Foto 1. Akker binnen plangebied (30 aug 2017)



Foto 2. Akker en haag binnen plangebied (30 augustus 2017)



Figuur 1. Ligging en globale begrenzing van het plangebied (rode lijn) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Schetsontwerp patiowoningen

5 Natuurwaarden

5.1 Flora

Uit de quickscan uit 2016 en recente gegevens van de NDFF (27-09-2017) blijkt dat binnen een kilometer afstand van het plangebied geen plantensoorten voorkomen welke vallen onder de Wet natuurbescherming. Op een afstand van een tot vijf kilometer van het plangebied komt de beschermde soort schubzegge voor. schubzegge komt voor op zonnige plaatsen op natte, matig voedselarme, onbemeste, kalkhoudende grond in moerasgebieden met kalkrijke kwel (verspreidingsatlas.nl). Het voorkomen van schubzegge in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

Tijdens het veldbezoek in 2016 is vastgesteld dat geschikte biotopen voor beschermde, meer kritische plantensoorten in het plangebied ontbreken en de aanwezigheid van beschermde plantensoorten is derhalve uit te sluiten.

Doordat de situatie in het plangebied niet is veranderd ten opzichte van 2016, is deze conclusie te handhaven.

5.2 Vlinders en libellen

Volgens gegevens van de website Vlindernet.nl en uit De dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) en recente gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van vijf kilometer van het plangebied geen beschermde vlindersoorten voorkomen. Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat het plangebied niet voldoet aan de habitateisen van beschermde vlindersoorten. Het voorkomen van beschermde vlindersoorten binnen het plangebied is derhalve uit te sluiten. Mogelijk vliegen er incidenteel wel algemene vlindersoorten in het plangebied.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde libellensoort rivierrombout (§3.3 wn) voorkomt. Het voorkomen van de rivierrombout is bekend langs de Waal. Deze soort komt voor langs grote rivieren en beken, vooral op plaatsen waar zand of slib is afgezet (www.libellennet.nl). Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat vanwege de biotoopkenmerken

van het plangebied het voorkomen van beschermde libellensoorten uit te sluiten is. Incidenteel kunnen algemene soorten libellen door het plangebied vliegen.

5.3 Weekdieren en kevers

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. De watergangen in de omgeving van het plangebied voldoen niet aan de habitateisen van beschermde waterkevers. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan worden uitgesloten. Uit gegevens van het Compendium voor de Leefomgeving en de NDFF blijkt dat het plangebied binnen het bekende verspreidingsgebied ligt van de beschermde aquatische slakkensoort platte schijfhoren (§3.2 wn). De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in de omgeving van het plangebied, waardoor de plannen ook geen negatief effect hebben op de platte schijfhoren.

5.4 Vissen

Uit de quickscan van 2016 blijkt dat in de sloten rond het plangebied mogelijk kleine modderkruiper, bittervoorn en grote modderkruiper voorkomen. Onder de Flora- en faunawet waren deze soorten beschermd. Onder de Wet natuurbescherming zijn bittervoorn en kleine modderkruiper niet meer beschermd. Grote modderkruiper is wel beschermd onder de Wet natuurbescherming (§3.2). Aangezien de voorgenomen plannen geen betrekking hebben op sloten zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde grote modderkruiper uit te sluiten.

5.5 Amfibieën en reptielen

Uit het onderzoek van 2016 en de recente gegevens van de NDFF blijkt dat dat in de omgeving van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker, meerkikker (alle §3.3 wn), kamsalamander, rugstreeppad, poelkikker en heikikker (alle §3.2 wn).

De sloten in de omgeving van het plangebied kunnen functioneren als voortplantingshabitat voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Uit het ecologisch onderzoek van Schenkeveld (2005) is gebleken dat in deze sloot de soorten bruine kikker, middelste groene kikker (of bastaardkikker), gewone pad en kleine watersalamander voorkomen. Het is aannemelijk dat het plangebied incidenteel door deze minder kritische amfibiesoorten wordt gebruikt als landhabitat. Vanwege het ontbreken van schuilplaatsen, zoals gevarieerde vegetatiestructuur en structuur biedende 'rommel' is het redelijkerwijs uit te sluiten dat het plangebied als winterbiotoop functioneert voor deze soorten amfibieën.

De poelkikker leeft vooral in gebieden met zwak zure, oligotrofe, schone, stilstaande wateren in de landschapstypen bos, heide en hoogveen. Ook wordt de soort gemeld uit halfnatuurlijke graslanden, agrarische kleipolders met kwel, laagveen en op ruderaal terrein. In de winter bevinden de meeste poelkikkers zich individueel op het land: in de grond ingegraven, in muizenholletjes, onder stronken, in dammetjes waar puin aanwezig is, en dergelijke (kennisdocument poelkikker, 2017). Het plangebied vormt vanwege de inrichting en het intensieve gebruik geen geschikt habitat voor de poelkikker. Het voorkomen van poelkikker in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

De heikikker is duidelijk een cultuurvliedende soort die nauwelijks wordt aangetroffen in te intensief gebruikt agrarisch landschap. In het rivierengebied is de soort afhankelijk van laagdynamische moerasachtige situaties zoals rabatten, sterk verlande kleiputjes en binnendijkse wateren (Creemers

et al., 2009). Gezien de habitatvoorkeur en de kenmerken van het plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat heikikker voorkomt in het plangebied.

Kamsalamander heeft een voorkeur voor relatief grote, diepe en stilstaande geïsoleerde wateren. In het rivierengebied komt de soort voor in zelden overstromende (laagdynamische) strangen, kleiputten en kolken (Creemers et al., 2009). Aangezien deze elementen in de omgeving van het plangebied ontbreken, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat kamsalamander binnen het plangebied voorkomt.

Rugstreeppad is een soort van dynamische milieus. Het voortplantingswater bestaat meestal uit ondiep, onbeschaduwd water. Derhalve kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de sloten in de omgeving van het plangebied als voortplantingshabitat functioneren. De uiterwaarden vormen een belangrijke habitat (Creemers et al., 2009). Hoogwater zorgt in de uiterwaarden voor een dynamische situatie die gunstig is voor de soort.

Het leefgebied van de rugstreeppad kan sterk door de mens beïnvloed zijn. Het is bekend dat de soort voorkomt in afgravingen en op bouwlocaties. Doordat in het plangebied en de directe omgeving daarvan geschikt voortplantingswater ontbreekt, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat rugstreeppad het plangebied als landhabitat gebruikt. Daar komt bij dat het plangebied grenst aan de bebouwde kom van Herwijnen en gebruikt wordt als akker. Dit in ogenschouw genomen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat rugstreeppad voorkomt in het plangebied.

Mogelijke effecten en mitigerende maatregelen

De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat landhabitat verminderd van algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet nodig mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

5.6 Vogels

Door het ontbreken van opgaande vegetatie en bebouwing in het plangebied is het uit te sluiten dat jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn. Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van de huismus die jaarrond beschermde nestplekken kan hebben in de bebouwing van de aangrenzende woonwijk. Het is niet uit te sluiten dat huismussen rust- of verblijfplaatsen hebben in de haag binnen het plangebied. Indien de haag wordt verwijderd is nader onderzoek naar huismussen in de periode april – juni noodzakelijk. Nesten van huismussen zijn jaarrond beschermd. Indien huismussen aanwezig zijn en de haag wordt verwijderd is het noodzakelijk een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen. Door de haag buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

De wijdere omgeving van het plangebied vormt geschikt foerageergebied voor steenuil en kerkuil. Ook uit het bronnenonderzoek blijkt dat deze soorten in de omgeving voorkomen. Mogelijk maakt het plangebied deel uit van het grotere foerageergebied van de steenuil en/of kerkuil. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Een deel van het foerageergebied zal verdwijnen als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. In de omgeving blijft echter voldoende gelijksoortig foerageergebied bestaan. Het broedgebied ligt buiten het plangebied en blijft behouden.

Indien het plangebied deel uit maakt van het grotere foerageergebied van steenuil en/of kerkuil zal dit leefgebied als gevolg van de voorgenomen plannen kleiner worden. Gezien het ontbreken van vaste rust- en verblijfplaatsen van steenuil en kerkuil in de directe omgeving van het plangebied en de

geringe oppervlakte van het plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat een verkleining van het foerageergebied negatieve effecten tot gevolg heeft voor steenuil en/of kerkuil.

5.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit het bronnenonderzoek (2017) blijken dezelfde soorten mogelijk voor te komen in de omgeving van het plangebied als in 2016: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle §3.2 wn). Daarnaast wordt in de NDFF (2017) ook melding gemaakt van het voorkomen van tweekleurige vleermuis en kleine dwergvleermuis binnen een straal van tien kilometer van het plangebied.

Bevindingen van het veldbezoek in 2016 tonen aan dat gezien de afwezigheid van bebouwing en bomen met voor vleermuizen geschikte ruimten, de aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen kan worden uitgesloten in het plangebied. Eveneens ontbreken doorgaande lijnvormige groenstructuren die een vliegroute voor vleermuizen kunnen vormen. Het plangebied dient mogelijk wel als foerageergebied voor in de omgeving verblijvende vleermuizen. Aangezien er in de omgeving foerageergebied blijft bestaan en het plangebied in de nieuwe situatie geschikt blijft als foerageergebied, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect op deze functie van het gebied voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF (2017) blijkt dat de algemene zoogdiersoorten bunzing, das, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, vos, wezel (alle §3.3 wn) en bever (§3.2) binnen een straal van een kilometer van het plangebied zijn waargenomen.

Gezien de ligging van het plangebied en de afwezigheid van geschikt habitat is het voorkomen van das (alle §3.3 wn) en bever (§3.2 wn) binnen het plangebied uit te sluiten.

Van egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, wezel en bunzing en vos verdwijnt mogelijk (een deel van het) leefgebied. Onder de Wet natuurbescherming geldt voor de soorten egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, wezel, bunzing, veldmuis en vos een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de provincie Gelderland. Het is niet noodzakelijk om voor deze soorten mitigerende maatregelen te nemen.

6 Conclusie

In het plangebied komen mogelijk soorten voor die beschermd zijn volgens de Wet natuurbescherming. Tabel 2 geeft een samenvatting van de conclusies.

Soorten van §3.1 van de Wet natuurbescherming

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van de huismus. Indien de haag verwijderd wordt, dient nader onderzoek in de periode april - juni uit te wijzen of huismussen nestelen in de haag, zo ja, dan dient een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd.

Door de haag buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Indien het plangebied deel uit maakt van het grotere foerageergebied van steenuil en/of kerkuil zal dit leefgebied als gevolg van de voorgenomen plannen kleiner worden. Gezien het ontbreken van vaste

rust- en verblijfplaatsen van steenuil en kerkuil in de directe omgeving van het plangebied en de geringe oppervlakte van het plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat een verkleining van het foerageergebied negatieve effecten tot gevolg heeft voor steenuil en/of kerkuil.

Soorten van §3.2 van de Wet natuurbescherming

Uit gegevens van het Compendium voor de Leefomgeving en de NDFF blijkt dat het plangebied binnen het bekende verspreidingsgebied ligt van de beschermde aquatische slakkensoort platte schijfhoren (§3.2 wn). De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op de sloten in de omgeving van het plangebied, waardoor de plannen ook geen negatief effect hebben op de platte schijfhoren. Mogelijk komen in de sloten rond het plangebied grote modderkruipers voor. Aangezien de voorgenomen plannen geen betrekking hebben op sloten zijn negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde grote modderkruipers uit te sluiten.

Bevindingen van het veldbezoek in 2016 tonen aan dat gezien de afwezigheid van bebouwing en bomen met voor vleermuizen geschikte ruimten, de aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen kan worden uitgesloten in het plangebied. Eveneens ontbreken doorgaande lijnvormige groenstructuren die een vliegrouete voor vleermuizen kunnen vormen. Het plangebied dient mogelijk wel als foerageergebied voor in de omgeving verblijvende vleermuizen. Aangezien er in de omgeving foerageergebied blijft bestaan en het plangebied in de nieuwe situatie geschikt blijft als foerageergebied, heeft de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect op deze functie van het gebied voor vleermuizen.

Soorten van §3.3 van de Wet natuurbescherming

De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat landhabitat verminderd van algemene soorten amfibieën van §3.3 wn. Voor algemene soorten amfibieën van §3.3 wn geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet nodig mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Van egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, wezel, bunzing en vos verdwijnt mogelijk (een onderdeel van het) leefgebied. Onder de Wet natuurbescherming geldt voor de soorten egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, wezel, bunzing en vos een vrijstelling van de verbodsbepalingen in de provincie Gelderland. Het is niet noodzakelijk om voor deze soorten mitigerende maatregelen te nemen.

Tabel 2. Samenvatting conclusies

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing	Maatregelen
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Huismus	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied en broedgebied	Ja, indien nesten van huismussen aanwezig zijn in de haag	Mogelijk, indien nesten van huismussen aanwezig zijn in de haag	Nader onderzoek naar huismussen in de periode april – juni.
Steenuil/kerkuil	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-

Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
-----------------------------	---------	-----------------------------	----	-------------------------------	---

Literatuur

- + BIJ12, Kennisdocument Poelkikker, versie 1.0, juli 2017
- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdierverseniging- rapport 2010.44. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Provincie Gelderland. Vrijstelling soorten ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden en bestendig beheer en onderhoud.
- + Schenkeveld, B., 2005. Ecologisch onderzoek Herwijnen-Oost. Bureau Schenkeveld, Culemborg.
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.telmee.nl
- + www.zoogdierverseniging.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + NDFF - quickscanhulp.nl 27-09-2017 12:19:35