**Raadsvoorstel**

datum voorstel	: 29 mei 2018	afdeling	: Ruimtelijke ontwikkeling
agendapunt nr.	:	programma	: VHROSV
voorstel nr.	:	thema	:
Raadsvergadering	: 4 juli 2018	registratie code	: 18B.02535
commissie	: RO	behandeld door	: Ella Louwerse
portefeuillehouder	: Wethouders	e-mail	: LM.Louwerse@veere.nl
	Schot en	doorkiesnummer	: 355
	Steketee		

Onderwerp:

vaststellen 1e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans

Voorstel

1. De Milieu Effect Rapportage voor zover dit betrekking heeft op het grondgebied van Veere vaststellen
2. De overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen, zoals opgenomen in het zienswijzenrapport, overnemen.
3. Besluiten om geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.
4. Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wet ruimtelijke ordening het ontwerp 1^e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans met de daarbij behorende digitale bestanden bekend als NL.IMRO.0717.0130BPNja-OW01 gewijzigd vast te stellen

Samenvatting

Het vaststellen van de Milieu Effect Rapportage voor zover dit betrekking heeft op het grondgebied van Veere en het vaststellen van de 1^e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans.

Inleiding

De Oosterscheldekering is door de provincie Zeeland aangewezen als Concentratielocatie voor windenergie. Voor windenergie draagt Zeeland in 2020 minimaal 570,5 MW bij aan de landelijke ambitie in Nederland van 6000 MW op land.

In verband daarmee heeft de provincie aan E-Connection gevraagd om in overleg met de gemeenten, Rijkswaterstaat en de betrokken natuurorganisaties onderzoek te verrichten naar meer windturbines op en rond de Oosterscheldekering, waardoor het aantal MW kan doorgroeien van 80 (nu) naar 130 MW in 2020.

In het thans geldende bestemmingsplan Neeltje Jans zijn voor de bestaande windturbines een locatie en een specifieke aanduiding opgenomen, waarbij voor de bestaande turbines geen opwaarderingsmogelijkheden zijn opgenomen. Evenmin maakt het bestemmingsplan nieuwe windmolens mogelijk.

Het vervangen van bestaande windmolens door grotere turbines en het bouwen van nieuwe windturbines is dus alleen mogelijk via een door uw raad vast te stellen partiële herziening van het bestemmingsplan.

Uw raad heeft op 18 april 2017 voor het optimaliseren van windparken op en rondom de Oosterscheldekering een coördinatiebesluit als bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) genomen. Dit besluit bevat de volgende onderdelen:

- het opstellen van een partiële herziening van het bestemmingsplan en

-de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en andere activiteiten te verrichten die van invloed zijn op de fysieke leefomgeving voor zover de gemeente het bevoegd gezag is.

Op 7 juni 2018 heeft uw raad een nieuw coördinatiebesluit vastgesteld waarin aan de coördinatieregeling de activiteiten voor de omgevingsvergunning en -onthefingen op grond van de wetten Wet beheer rijkswaterstaatswerken, Waterwet en Wet natuurbescherming zijn toegevoegd.

Wat willen we bereiken

De beschikbare ruimte voor windenergie op en rondom de Oosterscheldekering zo optimaal mogelijk te benutten.

Argumenten

Milieueffectrapport

De Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie mer) heeft op 6 maart 2018 een voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht. Zij adviseert het rapport op enkele punten aan te passen en daarna pas te besluiten. In verband hiermee is een aanvulling op het MER "Optimalisering Windparken Oosterscheldekering Aanvulling op de Milieueffectrapportage d.d. 7 maart 2018" opgesteld. Deze aanvulling is ter advisering voorgelegd aan de Commissie Mer.

De Commissie mer heeft vervolgens haar eindadvies op 9 mei 2018 uitgebracht. Uit het eindadvies blijkt dat het milieueffectrapport een goede samenvatting geeft van de stappen die zijn doorlopen om tot een optimaal plan voor windparken op de Oosterscheldekering te komen. Ook is er goed inzicht gegeven in de effecten op de leefomgeving (geluid, slagschaduw) en op het landschap. De aanvulling laat zien dat maatregelen zoals alternatieve broedvoorzieningen, trillingsarme bouwwerkzaamheden, stilstandvoorzieningen voor vleermuizen en een ecologisch protocol noodzakelijk zijn. Deze maatregelen zijn (nog) niet opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan, de Commissie vraagt hiervoor aandacht.

De maatregelen die de Commissie heeft gevraagd, worden niet via het bestemmingsplan geregeld, maar maken deel uit van de aanvraag voor de natuurontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Hierover heeft reeds overleg tussen de initiatiefnemer en de provincie Zeeland plaatsgevonden. Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland zijn namelijk het bevoegd gezag voor de natuurvergunning en -onthefing. In het ontwerp van de door de initiatiefnemer gevraagde natuurontheffingen zijn de door de Commissie genoemde maatregelen opgenomen.

- Een ecologisch werkprotocol voor de bouwfase waarin is beschreven hoe met eventuele verstoring van broedvogellocaties om wordt gegaan.
- Een monitoringsprogramma voor het bijhouden van het effect op vogels, inclusief slachtofferonderzoek.
- Aan de ontheffing is de voorwaarde verbonden dat de bouw- en heiwerkzaamheden trillingsarm moeten worden uitgevoerd teneinde effecten op zeezoogdieren (zoals zeehonden en bruinvissen) te voorkomen.
- De instelling van het stilstandprogramma op de windturbines om aanvaringsslachtoffers met vleermuizen te voorkomen.

De natuurontheffingen maken deel uit van de besluiten waarvoor aan uw raad op 7 juni 2018 gevraagd wordt een aanvullend coördinatiebesluit te nemen. Het is de bedoeling dat het ontwerp van de ontheffingen voor de zomervakantie van 2018 gepubliceerd gaan worden.

Bestemmingsplan Neeltje Jans

In het thans geldende bestemmingsplan Neeltje Jans zijn de bestaande en in aanbouw zijnde windmolens bestemd. Waarbij voor de bestaande windmolens geen opwaarderingsmogelijkheden zijn opgenomen. Evenmin maakt het bestemmingsplan de bouw van nieuwe windmolens mogelijk.

Het verzoek tot optimalisatie van de windmolenparken op en rondom de Oosterscheldekering past binnen het gemeentelijk beleid, zoals opgenomen in het op 2 november 2016 vastgestelde Duurzaamheidsplan gemeente Veere 2017-2020. In het Duurzaamheidsplan staat dat windenergie via route 8 bijdraagt om de gemeente Veere energie neutraal te maken.

In het Werkprogramma gemeente Veere 2018-2022 staat dat windmolens geconcentreerd worden op Neeltje Jans.

Het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-omgevingsvergunningen hebben van 29 maart 2018 t/m 9 mei 2018 ter inzage gelegen. Op de ontwerpplannen zijn 6 zienswijzen ingekomen. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar bijgevoegd zienswijzenrapport met bijlagen.

In de bestemmingsplanregels is een bepaling opgenomen dat voor de bouw van de windturbines met een tiphoogte van meer dan 113 m boven NAP advies gevraagd moet worden aan het ministerie van Defensie. Dit om verstoring van het radarbeeld van het radarstation Woensdrecht te voorkomen.

Het ministerie heeft hierop aangegeven dat de problematiek van de verstoring van radarbeelden door windturbines in Zeeland zijn opgelost wanneer de ondersteunende radar bij Wemeldinge in gebruik kan worden genomen. De verwachting is dat de radar in 2020 gerealiseerd zal zijn.

Op verzoek van het ministerie zal in de af te geven omgevingsvergunningen de voorwaarde opgenomen worden dat het gebruik van de turbine pas mogelijk is wanneer de nieuwe radar in Wemeldinge gerealiseerd is.

Duurzaamheid

Het verzoek voorziet in het vergroten van het opwekken van duurzame energie.

Risico's en kanttekeningen

De indieners van de zienswijzen en diegenen die het niet eens zijn met de aangebrachte wijzigingen hebben de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Geld

Investering

Structureel

Incidenteel

De kosten komen voor rekening van de initiatiefnemer.

De Grondexploitatiewet bepaalt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan op passende wijze is voorzien in kostenverhaal. Hiervoor kan een exploitatieplan worden opgesteld of met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst worden gesloten. Met de initiatiefnemer zijn inmiddels anterieure overeenkomsten gesloten, welke volledig zijn ondertekend.

Uitvoering

Na de vaststelling door uw raad zullen wij de gevraagde omgevingsvergunningen verlenen.

Communicatie

Uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en onze besluiten tot verlening van de omgevingsvergunningen worden op de wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd. De indieners van een zienswijze worden hierover geïnformeerd.

Bijlagen (met Corsa nummer)

- Milieueffectrapportage met bijlagen (corsanr. 18B.02521)
- Ontwerp 1^e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans (corsanr. 18B.02520)
- Voorlopig toetsingsadvies Commissie Mer d.d. 6 maart 2018 (corsanr. 18B.02518)

- Eindadvies Commissie Mer d.d. 9 mei 2018 (corsanr. 18B.02356)
- Ingediende zienswijzen (corsanr. 18B.02517)
- Zienswijzenrapport, incl. uittreksel van de wijzigingen/aanpassingen (corsanr. 18B.02515)
- Bijlage bij zienswijzenrapport: Aanvullende geluidberekening Deltapark Neeltje Jans (corsanr. 18B.02354)
- Bijlage bij zienswijzenrapport: Additionele berekening IPR/MR Jacobaweg (corsanr. 18B.02355)
- Bijlage bij zienswijzenrapport: Additionele berekening Deltapark Neeltje Jans (corsanr. 18B.02516).

Burgemeester en wethouders van Veere,
de secretaris,

J.F.M. Steinbusch

de burgemeester,

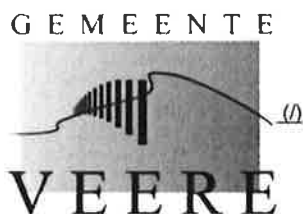
drs. R.J. van der Zwaag

Volgens voorstel door de raad besloten op
de griffier,

mr. J.C. Waverijn


de voorzitter,


drs. R.J. van der Zwaag


[Sitemap \(/sitemap/\)](#)

[Overzicht \(/dashboard\)](#)
[Live \(/live\)](#)
[De raad \(/leden\)](#)
[Help \(/help\)](#)
[Inloggen \(https://veere.notubiz.nl/inloggen\)](https://veere.notubiz.nl/inloggen)

 U bevindt zich op: [Overzicht \(/\)](#) Vergadering gemeenteraad 04-07-2018

gemeenteraad 04-07-2018



Vergadering gemeenteraad 04-07-2018

[Geplande agenda tonen](#)

Datum: woensdag 04 juli 2018

Starttijd: 19:30

Agenda

1. Opening	00:00:42
2. Vaststellen agenda	00:01:02
3. Spreekrecht voor de burgers*	00:00:05
4. Onderzoek rekenkamer handhaving tweede woningen beleid	00:04:52
5. Vragenuur**	00:07:55
6. Besluitenlijst raadsvergadering van 14 juli 2018	00:02:52
7. Benoemen wethouder	00:07:31
8. Benoemen raadslid	00:03:27
SCHORSING	
9. Lijst van toezeggingen aan de gemeenteraad	00:02:30
10. Evaluatie en doorontwikkeling pentekening	00:16:30
11. Optimaliseren windmolenparken Neeltje Jans	00:04:34
12. ZMS jaarrekening 2017 en begroting 2019	00:01:11
13. Jaarstukken Veere 2017	00:23:26
14. Kadernota Programmabegroting GGD 2019-2022	00:01:27

Agendapunten

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Spreekrecht voor de burgers*
4. Onderzoek rekenkamer handha...
5. Vragenuur**
6. Besluitenlijst raadsvergadering v...
7. Benoemen wethouder

Nu aan het woord

Filter

Selecteer spreker(s):

Wanneer u sprekers selecteert, wordt de agendapuntenlijst automatisch ververs.

Selecteer agendapunt(en):

Wanneer u agendapunten selecteert, wordt de sprekerslijst automatisch ververs.

☒ Automatisch verversen

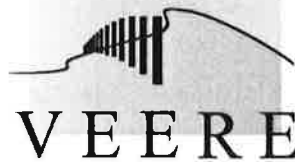
VERVERS

Zie ook deze links

[Gemeentelijke website \(http://www.veere.nl/\)](http://www.veere.nl/)
[Raadsbesluiten \(https://www.veere.nl/gemeenteraad/raa\)](https://www.veere.nl/gemeenteraad/raa)
[Akkoord- en besluitenlijsten college](#)

15. Eerste begrotingswijziging Orlonis Walcheren	00:00:10
18. Jaarstukken 2017, ontwerpbegroting 2019 en Kademota 2020-2023 Zeeuws Archief	00:00:14
19. Verbeteren volledigheid BAG	00:01:45
16. Jaarstukken Orlonis Walcheren	00:00:13
17. Aanvraag Vangetuiltkering	00:00:11
20. Wijziging van gemeenschappelijke regelingen	00:10:52
21. Dorpsstraat Waterstraat Noordweg Oostkapelle	00:20:01
22. Ingekomen stukken	00:00:18
24. BenW Voorstel Subsidiewijzer 2019 = vka	00:00:00
25. Wijziging CAR/UWO = ook van toepassing verklaren op griffier	00:00:01
26. Jaarrekening en jaarverslag 2017 Archipelscholen	00:00:00
27. Brief Van Leeuwen advies 30 mei 2018 over bestuurlijke integriteit = voor kennisgeving aannemen	00:00:01
28. Jaarverslag en jaarrekening 2017 van het RIEC en Taskforce Brabant Zeeland = vka	00:00:00
29. Brief Van Leeuwen advies van 23 mei over raad 31 mei = voor kennisgeving aannemen	00:00:01
30. Brief Van Leeuwen advies van 22 mei 2018 over bestuurlijke integriteit = voor kennisgeving aannemen	00:00:00
31. Interbestuurlijk toezicht toetsingsjaar 2017 = vka	00:00:01
32. Brief Van Leeuwen advies van 16 mei 2018 over bestuurlijke integriteit = voor kennisgeving aannemen	00:00:00
33. Brief Van Leeuwen advies van 24 mei 2018 over uitspraak Raad van State = voor kennisgeving aannemen	00:05:17
23. Sluiting	00:00:54

(<http://www.notubiz.nl/>)



M e m o

datum : 20 juni 2018
 van : J.C. Waverijn
 doorkiesnr : 410
 afdeling : griffie
 onderwerp :
 registratie code :

Aan :

Bijzonderheden raadsvergadering 4 juli 2018, met name aandacht voor:

- agenda aanvullen met twee agendapunten, te weten Jaarstukken Orionis en Vangnetregeling;
- PvdA/GroenLinks brengt motie in bij agendapunt 2;
- aanbieden rapport rekenkameronderzoek;
- toevoegen aan lijst ingekomen stukken brief Van Leeuwen advies, zie agendapunt 20;
- diverse mededelingen van het college.

1	Opening	Afwezig: de dames Rijken en Sparreboom
2	Vaststellen agenda	Motie PvdA/GroenLinks
3	Spreekrecht	
4	Aanbieden rapport rekenkamercommissie door de heer R. Blacquiere	Rapport agenderen voor bespreking in september
5	Vragenuur	
6	Besluitenlijst	
7	Benoemen wethouder – kandidaat voordragen	-instellen commissie onderzoek Van den Bosse, Meijs en Kervinck
		-schriftelijke stemming
		-commissie stemopneming Van den Bosse, Meijs en Kervinck
	schorsing	
8	Benoemen raadslid	Commissie van onderzoek instellen -Jacobse, Den Herder en Maas
9	Lijst toezeggingen	

10	Evaluatie pentekening	
11	Windparken	Zie onderstaande info
12	Jaarstukken muziekschool	
13	Jaarstukken Veere	
14	Kadernota GGD	Memo toegezonden over stukken GGD en jaarrekening
15	Begrotingswijziging Orionis	Hier toevoegen: - jaarstukken Orionis 2017 -vangnetuitkering
16	Jaarstukken Zeeuws Archief	
17	BAG	
18	Wijziging gr_en	
19	Dorpsstraat Oostkapelle	
20	Ingekomen stukken	-toevoegen mailbericht met bijlagen 29 juni Van Leeuwen advies inzake huifbedrijven = voor kennisgeving aannemen

Zomerdienstregeling

Maandag 11 juni ontvingen wij bericht van Connexxion dat ze de dienstregeling hebben aangepast voor het zomerseizoen. Dit start vanaf begin juli voor een periode van 7 weken (de zomerregeling). Connexxion heeft besloten de route van de bus zo te wijzigen dat de bus Aagtekerke overslaat en van Domburg via de Schelpweg Westkapelle aandoet. De reden hiervoor is dat de bus structureel tijd te kort blijkt te hebben op de route. Hierdoor worden aansluitingen op de trein en andere bussen 25- 40% van de tijd niet gehaald. Vooral in de zomermaanden zorgt de drukte op Walcheren voor vertragingen. Door deze wijziging zou Aagtekerke niet bereikbaar zijn per bus. Daarnaast heeft Connexxion besloten niet verder te gaan met de zomerbus. Deze bus heeft de afgelopen jaren langs de kustkernen gereden en was vooral bedoeld om toeristen te vervoeren. Het is gebleken dat deze lijn verlieslijdend was en Connexxion heeft geen mogelijkheid gevonden om de lijn winstgevend te maken.

Deze ontwikkelingen waren reden voor het college om in gesprek te gaan met de Provincie en Connexxion. Op 28 juni 2018 heeft wethouder Schot gesproken met gedeputeerde van de Maas en de heer Jansen van Connexxion. Doel van dit gesprek was om te praten over het proces, de communicatie en vooral een goede oplossing te vinden voor de inwoners van Aagtekerke zodat ze gebruik kunnen blijven maken van het openbaar vervoer. Dit heeft het volgende opgeleverd:

- lijn 53 rijdt deze zomer 7 weken via de Westkapelse Zeedijk en niet via Aagtekerke;
- buurtbus 583 zal in dezelfde periode niet via de Westkapelse Zeedijk rijden, maar via Aagtekerke. De buurtbus sluit in Westkapelle aan op lijn 53 van/naar Middelburg en in Oostkapelle op lijn 52 van/naar Middelburg;
- 's morgens voordat de buurtbus rijdt en 's avonds als de buurtbus niet meer rijdt, zal er een pendelbus 853 tussen Westkapelle Grindweg en Domburg Villapark

rijden. Deze sluit op genoemde halte weer aan op lijn 52 en 53 van/naar Middelburg;

- op zaterdag en zondag rijdt de pendelbus de hele dag; op zaterdag elk uur, op zondag elke 2 uur, in aansluiting op 52+53;
- de zomerbus rijdt niet meer op Walcheren, dit blijft ongewijzigd.

Tenslotte is er nog gesproken over het uitbreiden van de subsidie voor het toegankelijk maken van bushaltes. De Gedeputeerde heeft aangegeven de subsidie te willen verlengen en wij zullen de haltes in de projecten herinrichting 't Groentje en Herinrichting Dorpsstraat Oostkapelle inbrengen voor 50% subsidie.

Client ervaringsonderzoek Wmo

Op 27 juni nam het college kennis van de resultaten van het cliëntenervaringsonderzoek Wmo over het jaar 2017. Het is het derde onderzoek sinds 2015 onder cliënten die een Wmo voorziening toegekend kregen. Zoals gebruikelijk brengen wij de resultaten ter kennis van uw raad. Naar aanleiding van de bespreking vorig jaar in de gemeenteraad brengen wij de resultaten via deze weg ook actief onder uw aandacht.

We zijn tevreden dat het onderzoek door meer respondenten is ingevuld dan vorig jaar en dat het onderzoek daardoor betrouwbaarder is. Een ruime meerderheid van de respondenten is tevreden over de toegang en de kwaliteit van de zorg en ondersteuning. Wij zijn hierdoor positief verrast, zeker ook gezien de voortdurende onrust en onzekerheid rondom Porthos. Tegelijkertijd willen wij ook het verhaal achter de cijfers achterhalen. Daarom besloten we vorig jaar al om interviews uit te voeren onder 10 van de respondenten. De resultaten daarvan zijn nog niet bekend.

aankoop Badhuisstraat 8a Koudekerke

Wij besloten op 20 maart 2018 om de voormalige Hubo aan de Badhuisstraat 8a in de kern van Koudekerke aan te kopen voor € 340.000 kosten koper. In het aanvullende besluit van 27 maart 2018 besloten we om aan de aankoop de voorwaarde te verbinden dat het bodemrapport goed was.

Het blijkt dat de bodem licht vervuild is; in het grondwater is geen vervuiling aangetroffen. De saneringskosten bedragen circa € 10.000. De verkoper was bereid hiervan de helft bij te dragen en verlaagde de aankoopsom met € 5000. Daags na onze vergadering van 27 juni 2018 gingen wij dan ook akkoord met de aankoop voor een bedrag van € 335.000 kosten koper.

Graag motiveren wij deze aankoop.

De voormalige eigenaar kwam met een vastgoedhandelaar overeen om zijn bedrijfspand te kopen met als doel er een bedrijfsverzamelgebouw met 9 bedrijfsunits te vestigen. De verkoop van deze units was al gestart. Deze ontwikkeling stuitte op weerstand in het dorp. Op grond van het bestemmingsplan was de ontwikkeling echter niet tegen te houden, behalve als we zelf eigenaar zijn. De vastgoedhandelaar was bereid het bedrijfspand aan de gemeente door te verkopen.

Bij een herontwikkeling van dit gebied kunnen we deze locatie inzetten voor woningbouw. Na sloop van het gebouw resteert enkel 780 m² bouwgrond. Het verlies na aftrek van kosten na aankoop, sloop en bouwrijp maken zal naar verwachting circa € 250.000 zijn. Het treffen van een voorziening is dan noodzakelijk. Op het moment van sloop zullen wij bij uw raad om goedkeuring vragen. We onderzoeken de mogelijkheid voor subsidie bij de Provincie om bedrijven uit onze woonkernen naar het bedrijventerrein te verplaatsen.

1e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans

Namens Delta Park Neeltje Jans B.V. is een nadere schriftelijke reactie ingediend op de zienswijze die is ingediend tegen het ontwerp 1^e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans. Hieronder treft u onze reactie daarop aan.

Bevoegd gezag

DPNJ stelt opnieuw dat de gemeente geen bevoegd gezag is, maar het Rijk.

In de plannen van het Rijk (Rijksstructuurvisie Wind) is de Oosterscheldekering als provinciale locatie aangeduid; bij het opstellen van de structuurvisie heeft het Rijk op voorhand afgezien van het aanwijzen van de Oosterscheldekering als project binnen de Rijkscoördinatieregeling RCR.

De ministers (Economische zaken en Infrastructuur en Waterstaat gezamenlijk) zijn bevoegd bij een windproject voor de **aanleg of uitbreiding** met een opwekkingscapaciteit van 100 MW of meer (eerste lid onder sub a van artikel 9b van de Elektriciteitswet).

Het bestemmingsplan dat thans ter besluitvorming voorligt, omvat de windparken met een opwekkingscapaciteit van ten hoogste 70 MW (zie tabel). Van een project van meer dan 100 MW aan opwekkingscapaciteit is daarmee geen sprake.

Voor projecten voor windenergie met een opwekkingscapaciteit van meer dan 5 en minder dan 100 MW, geldt dat in beginsel Provinciale Staten het bevoegd gezag zijn voor het vaststellen van een provinciaal inpassingsplan. Gedeputeerde Staten zijn vervolgens het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunningen. Echter, Provinciale Staten respectievelijk Gedeputeerde Staten, kunnen op grond van het 5e lid van artikel 9e en het 6e lid van artikel 9f van de Elektriciteitswet van hun bevoegdheden afzien wanneer de provincie aan zijn landelijke doelstelling voor het opwekken van windenergie kan voldoen. Daarvan is in dit geval ook sprake. Schriftelijk hebben Gedeputeerde Staten dat ook aan ons meegedeeld en de bevoegdheden voor het vaststellen van het bestemmingsplan en het verlenen van een omgevingsvergunning voor dit project aan de gemeente Veere (en de twee andere betrokken gemeenten) te laten.

De gemeenteraad is daarmee bevoegd om een bestemmingsplan voor deze windparken vast te stellen.

Tabel Kenmerken windturbineopstellingen waarop het bestemmingsplan betrekking heeft

deelproject	aantal windturbines	capaciteit (MW/totaal)
Windpark Neeltje Jans	4	4-5 (16-20)
Windpark Poolvoet	2	4-5 (8-10)
Windpark Binnenhaven	4	4-5 (16-20)
Windpark Noordland	4	4-5 (16-20)
totaal	14	56-70

Evidente privaatrechtelijke belemmering

Uit de uitspraak van de kantonrechter in Den Haag die door DPNJ wordt aangehaald, blijkt niet dat de windturbines die nu voorzien zijn in het bestemmingsplan niet mogelijk zouden zijn op grond van een privaatrechtelijke belemmering. Verwezen wordt naar hetgeen hierover al in het zienswijzenrapport is vermeld. DPNJ haalt hier feitelijk geen nieuwe argumenten aan die niet al in de zienswijzennota zijn beantwoord.

Landschap

Het College van Rijksadviseurs bepleit in het door DPNJ aangehaalde advies juist concentratie van windturbines. De locatie Oosterscheldekering is al sinds 2006 als concentratielocatie benoemd in het provinciale beleid. De provincie Zeeland en de gemeente Veere geven hiermee reeds invulling aan de door de Rijksadviseurs genoemde concentratiegedachte.

DPNJ blijft voorts ten onrechte herhalen dat volgens het afwegingskader van het College van Rijksadviseurs sprake zou zijn van een 'stop medewerking'-principe. Het College van Rijksadviseurs bepleit echter om aan bestaande pijlijnprojecten juist versneld

medewerking te verlenen. De 'Petaplannen' zien op toekomstige ontwikkelingen, niet op pijplijnprojecten die van belang zijn om de doelstelling 2020 te halen. Project Optimalisatie Windparken Oosterscheldekering is een pijplijnproject en geen Petaplan.

Veiligheid

Uit geen van de berekeningen in het kader van het MER en de aanvullende berekeningen die ten behoeve van het zienswijzenrapport zijn uitgevoerd, blijkt dat sprake is van overschrijdingen van het individueel passantenrisico (IPR), maatschappelijke risico (MR) of groepsrisico (GR) op het terrein van DPNJ. DPNJ onderbouwt niet met een eigen onderzoek waaruit het tegendeel zou blijken. Bezoekers van het Themapark zullen zich, mede door de aard en de opzet van het themapark, steeds korte tijd op één en dezelfde plek bevinden. Ook zullen geen hoge dichtheden van personen gedurende lange tijd op eenzelfde plek aanwezig zijn zoals DPNJ beargumenteerd waardoor het GR overschreden zou kunnen worden.

Bij de berekeningen is steeds van een worst case scenario's uitgegaan. Voor Windpark Poolvoet is de maatgevende berekening daarom uitgevoerd met een Enercon E126. De effecten van andere mogelijke turbines, zoals de Vestas V117, zijn per definitie minder groot en voldoen daarmee altijd aan de normen.

Slagschaduw

Uit de berekeningen bij het MER blijkt dat de hinder van slagschaduw onder de normen blijft. DPNJ bestrijdt dat ook niet in deze aanvulling op de zienswijze.

Zoals verwoord in het zienswijzerapport heeft de initiatiefnemer aangegeven bereid te zijn om met DPNJ in gesprek te gaan voor het maken van afspraken. Zoals ook in het zienswijzerapport is aangegeven, is een vergelijkbare afspraak gemaakt met Rijkswaterstaat over het Topshuis. Het is aan DPNJ om aan te geven of zij het wenselijk vinden dat afspraken worden gemaakt, maar het aanbod van initiatiefnemer ligt op tafel.

Geluid

Zoals ook voor veiligheid en slagschaduw geldt, onderbouwt DPNJ in de aanvulling niet met een eigen berekening waarom de reeds verrichte onderzoeken een onjuist beeld zouden geven van de toekomstige akoestische situatie op het terrein van het Themapark. Ook wordt niet onderbouwd waarom bezoekers en medewerkers van het Themapark onevenredig veel geluidshinder zouden ondervinden van de nieuwe windturbines. Volstaan wordt met een verwijzing naar de onderbouwing en het aanvullend akoestisch onderzoek bij het zienswijzerapport.

Bezoekersaantallen

DPNJ geeft opnieuw aan dat bezoekers zouden kunnen wegblijven omdat ze worden afgeschrikt vanwege risico's van ongevallen of incidenten. DPNJ geeft daarbij andermaal niet aan hoe het kan dat de bezoekersaantallen stabiel zijn, terwijl er al lange tijd windturbines op Neeltje Jans staan.

Er wordt voldaan aan de wettelijke risicoafstanden.

Bebouwings- en uitbreidingsmogelijkheden

In het zienswijzerapport is al beargumenteerd dat geen beperkingen voortvloeien voor DPNJ op basis van de planregeling die in het bestemmingsplan wordt voorgesteld. De van toepassing zijnde regels qua oppervlakte en hoogte voor DPNJ blijven volledig in stand.

PvdAGROENLINKS

Motie

De raad van de gemeente Veere in vergadering bijeen op 4 juli 2018,

Constaterende dat:

- Uit recent onderzoek van RIVM is gebleken dat rondom negen voetbalvelden waar rubbergranulaat is gebruik verontreiniging is aangetroffen,

- Er ook sterke aanwijzingen zijn dat het drainagewater dat van de velden komt verontreinigd is,
- Er steeds meer bewijs komt over de schadelijkheid van rubbergranulaat voor mens, dier, natuur en milieu,
- Hoe langer de rubbergranulaatkorrels op het kunstgrasveld blijven liggen, hoe hoger de kosten zijn voor het saneren van verontreinigde bodem.
- Onduidelijk is in hoeverre er bij het voetbalveld van VCK in Koudekerke sprake is van verontreiniging met zink, cobalt en minerale olie,

Overwegende dat

- Gezondheid een speerpunt van de Veeerse raad is voor de komende jaren,
- De gemeente een zorgplicht heeft in het kader van de wet bodembescherming,

Is van mening dat:

- Recente onderzoeksresultaten zorgelijk zijn en dat daarom snel actie gewenst is,

Draagt het college op om:

- na te gaan of deze korrels ook bij VCK zijn gebruikt,
- En zo ja, om maatregelen te nemen om schade aan het milieu te voorkomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA/GroenLinks

- Tom Lieveense
- Chris Maas
- Ineke Rijken
- Maaïke Walraven
- Peter Meijs

ZIENSWIJZENRAPPORT

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN *Neeltje Jans 1^{ste} herziening*

Besluit gemeenteraad: *4 juli 2018*

Corsa: 18B.02515

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
1.1 Doel bestemmingsplan	3
1.2 Plangebied	3
1.3 Ontwikkelingen	4
1.4 Wet bescherming persoonsgegevens	4
2. PROCEDURE	5
2.1 Concept ontwerp.....	5
2.2 Vooroverleg.....	6
2.3 Ontwerp	8
3. ZIENSWIJZEN	10
3.1 Overzicht ingekomen zienswijzen	10
3.2 Zienswijze 1	11
Samenvatting.....	11
Beantwoording 1	12
Conclusie.....	14
4. BIJ VASTSTELLING 1 ^e herziening bestemmingsplan Neeltje Jans AAN TE BRENGEN WIJZIGINGEN	35
4.1 Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen	35
4.1.1 Verbeelding/kaart.....	35
4.1.2 Regels.....	35
4.1.3 Toelichting.....	35
4.2 Ambtshalve aanpassingen	35
4.2.1 Verbeelding/kaart.....	35
4.2.2 Regels.....	35
4.2.3 Toelichting.....	35
5. BIJLAGEN	36
5.1 Bijlage 1	36

1. INLEIDING

1.1 Doel bestemmingsplan

Achtergronden

Windenergie op de Oosterscheldekering

Al snel na de afronding van de bouw in 1986 is de Oosterscheldekering in beeld geraakt als een locatie die bij uitstek geschikt is voor het plaatsen van windturbines. Vanaf het begin van de jaren 1990 zijn windturbines geplaatst op de voormalige werkeilanden.

Concentratiebeleid provincie Zeeland

De Provincie Zeeland heeft de Oosterscheldekering in 2006 aangewezen als zogenaamde concentratielocatie voor windenergie. Dit houdt in dat deze locatie bij uitstek geschikt is voor grote windparken. Het aantal concentratielocaties voor windenergie in de provincie Zeeland is, net als in de rest van Nederland, beperkt. Daarom moet alle beschikbare ruimte binnen een concentratielocatie optimaal worden benut. Uiteraard moet daarbij rekening worden gehouden met andere belangen (zoals natuur, recreatie en dijkveiligheid) die binnen deze concentratielocatie vertegenwoordigd zijn.

Beter benutten van mogelijkheden

E-Connection Project (hierna: de initiatiefnemer) heeft daarom in overleg met de betrokken gemeenten, de provincie, Rijkswaterstaat, Natuurmonumenten, Het Zeeuwse Landschap en andere stakeholders gezocht naar mogelijkheden om op de resterende vrije locaties nieuwe windturbines te bouwen, dan wel door opschaling turbines met een groter vermogen te plaatsen. Deze mogelijkheden zijn gevonden in de vorm van een aantal deelprojecten die deels in de gemeente Veere, deels in de gemeente Schouwen-Duiveland en deels in de gemeente Noord-Beveland zijn gelegen. Deze deelprojecten tezamen vormen het project voor het optimaliseren van de windparken Oosterscheldekering (hierna: project OWO).

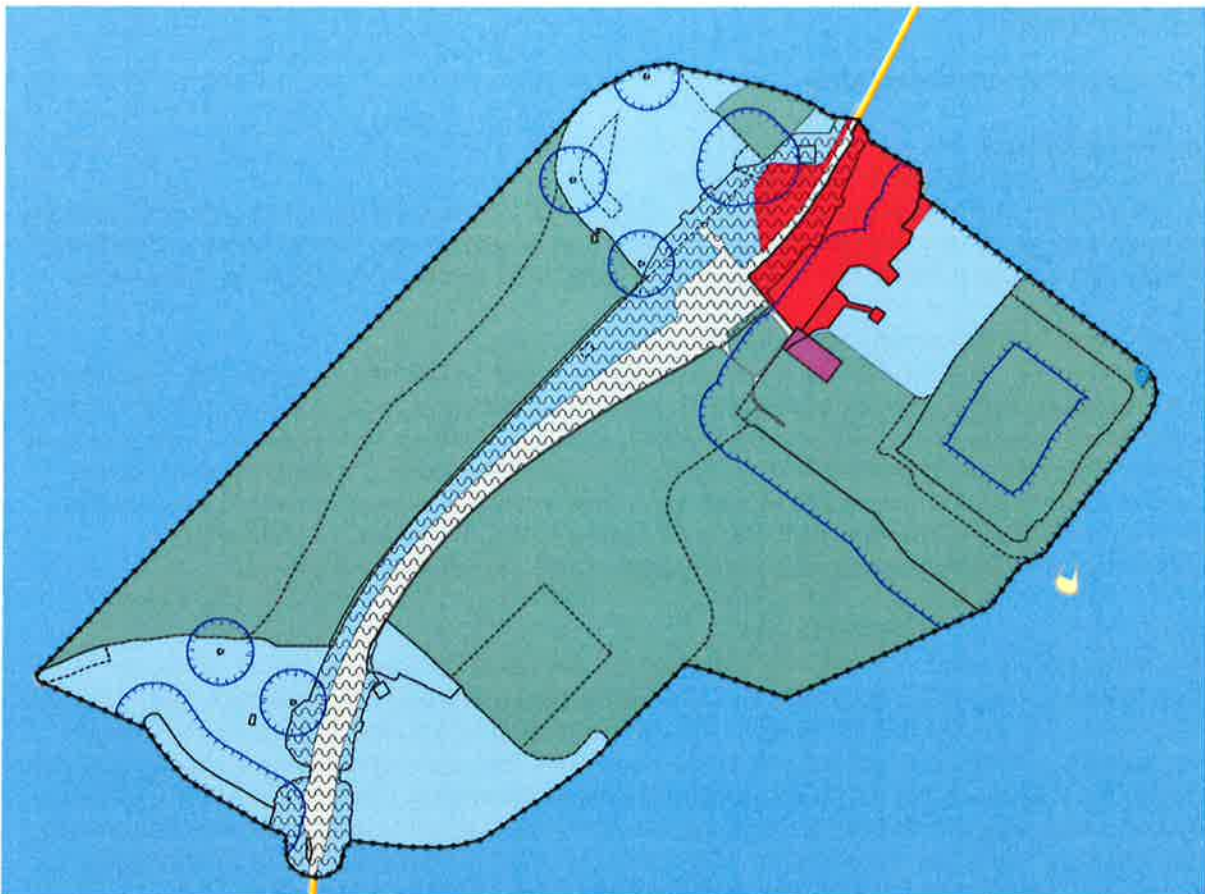
Projectdoelstelling

Doel van het project is om de beschikbare ruimte binnen de concentratielocatie voor windenergie op de Oosterscheldekering zo optimaal mogelijk te benutten. Het streven is om de bestaande opwekkingscapaciteit van de windparken op de Oosterscheldekering (inclusief Windpark Jacobahaven) te vergoten. Eerst van 80 MW in de bestaande situatie naar 130 MW in 2020 en door verdere optimalisatie van de bestaande windturbines in de jaren daarna tot circa 140 MW in 2027.

1.2 Plangebied

Het gehele voormalige werkeiland Neeltje Jans is juridisch-planologisch opgenomen in het bestemmingsplan Neeltje Jans (vastgesteld in 2011). De bestaande windturbines van de windparken Neeltje Jans en Buitenhaven, alsmede de windturbines van Windpark Bouwdokken zijn in dit bestemmingsplan voorzien van een locatie en een specifieke aanduiding, zie figuur 1.1. Verder biedt het bestemmingsplan mogelijkheden voor de toeristische attracties van Deltapark en voor strandrecreatie.

De nieuwe locaties waarop de windturbines van project OWO zijn voorzien, zijn momenteel niet in het bestemmingsplan als zodanig bestemd. Om project OWO juridisch-planologisch mogelijk te maken, moet het bestemmingsplan Neeltje Jans gedeeltelijk worden herzien.



Figuur 1.1 Plangebied Bestemmingsplan Neeltje Jans

1.3 Ontwikkelingen

In de gemeente Veere gaat het om de volgende deelprojecten die deel uitmaken van project OWO.

- Het bouwen van vier nieuwe windturbines aan de zuidoostelijke zijde van Neeltje Jans, dit is het deelproject Windpark Binnenhaven.
- Het bouwen van twee nieuwe windturbines bij het viaduct Poolvoet. Dit wordt deelproject Windpark Poolvoet genoemd.
- Verder is onderzocht of de bestaande windturbinelocaties beter kunnen worden benut, bijvoorbeeld door het vernieuwen van de bestaande windturbines. Het gaat om het opwaarderen (ook wel aangeduid als repoweren) van de bestaande windturbines van de windparken Neeltje Jans en Noordland Buiten.

1.4 Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Volgens recente uitspraken is het niet meer verplicht om in de digitale versie van het rapport de NAW-gegevens te anonimiseren.

2. PROCEDURE

2.1 Concept ontwerp en milieueffectrapportage (MER)

Milieueffectrapportage (MER) en advies Commissie voor de milieu-effectrapportage

Procedure

Omdat OWO een windturbineproject betreft dat bovendien grenst aan natuurgebieden die deel uitmaken van het Europese netwerk van natuurgebieden (Natura 2000), zoals de Oosterschelde en de Voordelta, heeft de initiatiefnemer ervoor gekozen om de gevolgen voor het milieu van dit project in beeld te brengen in de vorm van een milieueffectrapportage. Het milieueffectrapport (MER) is als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

Het MER is tezamen met het concept ontwerp van het bestemmingsplan ter advisering voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie voor de milieu-effectrapportage (hierna: Commissie m.e.r.). De commissie heeft op 14 februari 2018 een concept van het advies over het MER toegelicht aan de initiatiefnemer. Op enkele onderdelen wenste de commissie een aanvulling of nadere onderbouwing van enkele onderdelen in het MER. Op 6 maart 2018 heeft de commissie het voorlopig toetsingsadvies gepubliceerd. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. heeft de initiatiefnemer een Aanvulling op het MER opgesteld dat eveneens in bijlage van 1 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen en een integraal onderdeel uitmaakt van het MER. De Commissie m.e.r. heeft naar aanleiding van deze aanvulling een definitief advies over het MER geven. Dat advies is gepubliceerd op 9 mei 2018 en als bijlage bij dit zienswijzerrapport opgenomen.

Eindadvies van de Commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. vindt dat het (aangevulde) MER een goede samenvatting geeft van de stappen die zijn doorlopen om tot een optimaal plan voor windparken op de Oosterscheldekering te komen. Ook is (nu) goed inzicht gegeven in de effecten op de leefomgeving (geluid, slagschaduw) en op het landschap. De aanvulling laat zien dat maatregelen zoals alternatieve broedvoorzieningen, trillingsarme bouwwerkzaamheden, stilstandvoorzieningen voor vleermuizen en een ecologisch protocol noodzakelijk zijn om te komen tot een uitvoerbaar bestemmingsplan. Deze maatregelen zijn (nog) niet opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan, de Commissie vraagt hiervoor aandacht.

De maatregelen die de Commissie heeft gevraagd, worden niet via het bestemmingsplan geregeld, maar maken deel uit van de aanvraag voor de natuurontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Hierover heeft reeds overleg tussen de initiatiefnemer en de provincie Zeeland plaatsgevonden. Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland zijn namelijk het bevoegd gezag voor de natuurvergunning en -ontheffing. In het ontwerp van de door de initiatiefnemer gevraagde natuurontheffingen zijn de door de Commissie genoemde maatregelen opgenomen.

- Een ecologisch werkprotocol voor de bouwfase waarin is beschreven hoe met eventuele verstoring van broedvogellocaties om wordt gegaan.
- Het monitoringsprogramma voor het bijhouden van het aantal aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen.
- Aan de ontheffing is de voorwaarde verbonden dat de bouw- en heiwerkzaamheden trillingsarm moeten worden uitgevoerd teneinde effecten op zeezoogdieren (zoals zeehonden en bruinvissen) te voorkomen.
- De instelling van het stilstandprogramma op de windturbines om aanvaringsslachtoffers met vleermuizen te voorkomen.

De natuurontheffingen maken deel uit van de besluiten waarvoor de gemeenteraad op 7 juni 2018 een aanvullend coördinatiebesluit zal nemen. Het is de bedoeling dat het

ontwerp van de ontheffingen voor de zomervakantie van 2018 gepubliceerd gaan worden (zie hierna).

Concept ontwerp bestemmingsplan

In het MER zijn de milieueffecten van een drietal alternatieven voor het plaatsen van windturbines op en rondom de Oosterscheldekering in beeld gebracht. De initiatiefnemer en de betrokken gemeenten hebben gezamenlijk gekozen voor de windturbineopstelling van alternatief 3 (Binnenhaven) als voorkeursalternatief (hierna: VKA), zie figuur 2.1.

Het VKA is de basis geweest voor het opstellen van het concept ontwerp bestemmingsplan en de aanvragen voor de omgevingsvergunningen die de initiatiefnemer voorafgaand aan de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan heeft ingediend (zie hierna). Het proces om te komen tot de keuze voor het VKA en een beschrijving van de overwegingen die hierbij een rol hebben gespeeld, wordt beschreven in hoofdstuk 6 van het MER en in hoofdstuk 2 van de plantoelichting van het ontwerp bestemmingsplan.

2.2 Vooroverleg

Het concept ontwerp van dit bestemmingsplan is voorafgaand aan de formele besluitvormingsprocedure aangeboden aan de volgende instanties en betrokken maatschappelijke partijen. Deze partijen hebben in de periode van 22 december 2017 tot en met 5 februari 2018 de tijd gekregen om te reageren op het voorontwerp van deze bestemmingsplanherziening en het MER. Hiermee heeft de gemeente invulling gegeven aan het in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) opgenomen vereiste om overleg te voeren over een ruimtelijk project met betrokken maatschappelijke instanties.

In dat kader is het concept ontwerp van dit bestemmingsplan ter consultatie voorgelegd aan de volgende betrokken maatschappelijke instanties.

1. Rijkswaterstaat, Zee en Delta
2. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf
3. Provincie Zeeland
4. Gemeente Noord-Beveland
5. Gemeente Schouwen-Duiveland
6. Natuurmonumenten
7. Stichting Het Zeeuwse Landschap
8. Nationaal Park Oosterschelde
9. GSM-operators met een zendinstallatie in de zendmast in het plangebied

In hoofdstuk 7 van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan is weergegeven welke aanpassingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de ontvangen overlegreacties.

Optimalisatie Windenergie OSK - VKA

Legenda

- Windturbine
- Overdraai 45m
- Overdraai 70m



Figuur 2.1 Windturbineopstelling van het VKA

2.3 Gemeentelijke coördinatieregeling en ontwerpbesluiten

Gemeentelijke coördinatieregeling

Om de deelprojecten in Veere mogelijk te maken is een ontwerp van de 1ste herziening van het bestemmingsplan Neeltje Jans voorbereid en ter inzage gelegd door het college van burgemeester en wethouders (hierna: B&W) van de gemeente Veere. Daarnaast worden de besluiten die voor het project nodig zijn, zoveel mogelijk in één procedure voorbereid, onder coördinatie van B&W. Deze procedure heet de gemeentelijke coördinatieregeling.

Dat houdt in dat het ontwerp van de volgende besluiten gezamenlijk door B&W zijn voorbereid en gepubliceerd.

- Het ontwerp van de 1ste van het bestemmingsplan Neeltje Jans.
- Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'aanlegwerkzaamheden' en 'milieu' voor het slopen van drie bestaande windturbines en het bouwen en in werking hebben van drie nieuwe windturbines behorende bij Windpark Neeltje Jans.
- Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'aanlegwerkzaamheden' en 'milieu' voor het oprichten en in werking hebben van twee nieuwe windturbines van Windpark Poolvoet.
- Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'aanlegwerkzaamheden' en 'milieu' voor het slopen van twee bestaande windturbines en het bouwen en in werking hebben van twee nieuwe windturbines behorende bij Windpark Buitenhaven.
- Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'aanlegwerkzaamheden' en 'milieu' voor het oprichten en in werking hebben van vier nieuwe windturbines van Windpark Binnenhaven.

Voor die deelprojecten zijn, naast de hiervoor genoemde besluiten, nog vergunningen en toestemmingen nodig op grond van de Wet natuurbeheer, de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken en de Waterwet. Hiervoor zijn respectievelijk de provincie Zeeland en Rijkswaterstaat het bevoegd gezag. Aan de gemeenteraad van de gemeente Veere is gevraagd om voor deze vergunningen en toestemmingen op 7 juni 2018 het besluit te nemen om de gemeentelijke coördinatieregeling ook op deze besluiten van toepassing te verklaren. Deze besluiten zullen te zijner tijd gezamenlijk worden voorbereid en gepubliceerd in een twee fase op dezelfde wijze als dat in deze fase is gebeurd.

Zienswijzentermijn en informatieavond

Op grond van artikel 3.8 Wro jo. afd. 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het college in het gemeenteblad en in de Staatscourant van 28 maart 2018 openbaar bekend gemaakt dat het ontwerp van 29 maart tot en met 9 mei 2018 ter inzage ligt. Dit is tevens bekend gemaakt op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl onder plannummer NL.IMRO.0717.0130BPNja-OW01.

Tevens werd gelegenheid geboden aan eenieder om kennis te nemen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen tijdens de informatieavond in het gemeentehuis in Domburg op 24 april 2018.

De overlegpartners zijn hiervan per e-mail op de hoogte gebracht. Het ontwerp van het bestemmingsplan, met daarbij het ontwerp besluit en de ontwerp omgevingsvergunningen, heeft gedurende die periode ter inzage gelegen in het gemeentehuis.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van het besluit waartegen zijn beroep is gericht naar voren heeft gebracht.

Op de besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Zienswijzenrapport

In dit zienswijzenrapport geeft het gemeentebestuur van Veere aan wat haar reactie is op de ingebrachte zienswijze over het ontwerp van de eerste herziening van het bestemmingsplan Neeltje Jans en de omgevingsvergunningen. Dit zienswijzenrapport is een bijlage bij het vaststellingsbesluit van de 1^{ste} herziening van het bestemmingsplan Neeltje Jans van de gemeenteraad en bij de definitieve omgevingsvergunningen die door B&W van Veere worden verleend.

De definitieve besluiten worden ter inzage gelegd op dezelfde plaatsen als waar de ontwerpbesluiten konden worden ingezien.

3. ZIENSWIJZEN

3.1 Overzicht ingekomen zienswijzen

Van 29 maart tot en met 9 mei 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen. Er zijn vijf zienswijzen ingediend binnen de hiervoor genoemde termijn en dus ontvankelijk.

	Indieners	Ontvangst
1.	Camping Anna Friso	5 mei 2018
2.	Sportvisserij Hoogerwerf	7 mei 2018
3.	Bouwman Sportvisserij B.V.	8 mei 2018
4.	Rijkswaterstaat Zee en Delta	9 mei 2018
5.	HVG Law LLP namens Delta Park Neeltje Jans B.V.	8 mei 2018

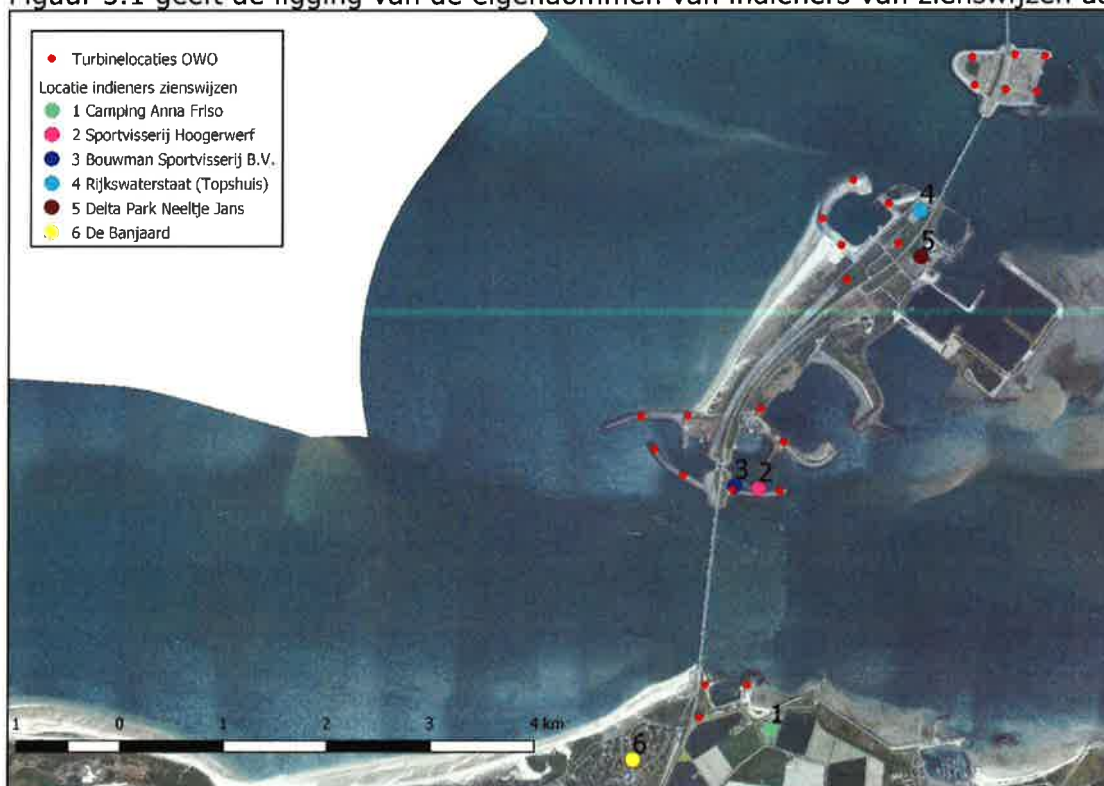
Op 18 mei 2018 is nog een zienswijze ontvangen.

6.	Justion Advocaten namens Noordzeeresidence B.V. e.a.	18 mei 2018
----	--	-------------

Zienswijze 6 is buiten de zienswijzetermijn ingediend. Als reden voor deze termijnoverschrijding geeft indiener aan dat de publicatietekst in de Staatscourant voor haar cliënten onvoldoende duidelijk was dat zij daaruit hadden moeten begrijpen dat ook het MER voor het deelproject 'Repowering Jacobahaven' ter inzage lag. Zodra cliënten van indiener kennis namen van het deelproject en het MER, aan de hand van een krantenbericht op 15 mei 2018, hebben cliënten deze zienswijze hierover kenbaar gemaakt.

In de tekst van de publicatie in de Staatscourant zijn enkel de deelprojecten genoemd die zich bevinden op het grondgebied van de gemeente Veere. Het kan daarom zo zijn dat voor cliënten van indiener onvoldoende duidelijk is geworden dat het MER ook het deelproject Jacobahaven in de gemeente Noord-Beveland betrof. Om die reden wordt in dit zienswijzerapport ook deze zienswijze beantwoord.

Figuur 3.1 geeft de ligging van de eigendommen van indieners van zienswijzen aan.



Figuur 3.1 Overzichtskaart locaties indieners zienswijzen

3.2 Zienswijze 1: Camping Anna Friso

Samenvatting

- a. In het verleden zijn zonder overleg met indiener windmolens geplaatst. Deze bestaande windmolens geven geluidshinder, slagschaduwoverlast en hebben volgens indiener ook een negatief effect op het landschap. Bij de bouw is compleet voorbijgegaan aan de belangen van de omwonenden.
- b. In de Oosterscheldevisie staat de donkerte centraal. De rode lichten van de molens verstoren de donkerte, passen niet bij de omgeving en gaan zeker niet samen met natuurbeleving. Een onderzoek naar de effecten van lichten op de omgeving ontbreekt.
- c. In het rapport wordt gekeken bij de plaatsing van de windturbines naar "vides" op Neeltje Jans. Wat de windmolens op de Jacobahaven voor impact hebben op het landschap wordt niet (of nauwelijks) meegenomen. Vides en foto's ontbreken van de Jacobahaven in het onderzoek. Wat zijn de gevolgen daar? Indiener denkt dat de effecten en de gevolgen van de verhoging op de Jacobahaven onvoldoende onderzocht zijn.
- d. De procedure rond windpark Noord-Beveland is nog niet afgewikkeld. In augustus worden de bezwaren bij de Raad van State behandeld. Is onderzoek gedaan of de punten/bezwaren ook van toepassing zijn op windpark Oosterscheldekering / Jacobahaven? Als de eigenaren van de Banjaard in het gelijk worden gesteld, welke consequenties heeft dat voor de voorgenomen verhoging van de windturbines op de Jacobahaven? Is dan aanvulling op de MER noodzakelijk? Kunnen de windturbines dan nog verplaatst worden naar de Neeltje Jans, als geen vervanging mag plaatsvinden op de Jacobahaven? Of is de procedure dan al te ver afgerond bij de gemeente Veere?
- e. Uit het onderzoek blijkt niet dat de vragen/bezwaren/aandachtspunten die bij Camperwind spelen voldoende onderzocht zijn. Is er een overweging en onderzoek geweest naar de mogelijkheid om de molens van Jacobahaven bij Neeltje Jans te plaatsen?
- f. Verder vraagt indiener of expliciet aandacht gegeven is aan de effecten van slagschaduw en geluidsoverlast op nabije recreatieverblijven van de Banjaard en Camping Anna Friso. Indiener wil dat hier voldoende rekening mee wordt gehouden, zeker ook omdat een deel van de camping ook in de winter geopend is. Klopt het nog wel dat campings en recreatiewoningen niet aan de geluidsnormen getoetst moeten worden?
- g. De Oosterscheldekering is een belangrijke toeristische trekpleister. In het MER lijkt wel rekening gehouden te worden met nog niet bestaande slaaphuizen op de Banjaard, maar onvoldoende met de camping. Waaruit blijkt dat expliciet aandacht is gegeven aan de gevolgen op de verblijfsrecreatie op Noord-Beveland, met name wat betreft camping Anna Friso en de Banjaard.
- h. De provincie Zeeland kiest voor concentratie van windenergie, maar de genoemde voorbeelden zijn van een andere orde dan de Jacobahaven. Is overwogen de windmolens te verplaatsen naar Neeltje Jans.
- i. Ook wat betreft de invloed op het landschap door de nabijheid en zichtbaarheid van de windmolens vragen we ons af of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen en de mogelijkheid de molens op dezelfde hoogte te houden.

- j. Wordt bij de bouw van rekening gehouden met het toeristenseizoen? Daarbij denkende aan de geluidsoverlast en veiligheid voor aanrijroutes (naar bijvoorbeeld de camping) en wandel- en fietsroutes.
- k. Is het passantenrisico voor wegen nabij de Jacobahaven ook onderzocht?
- l. Indien er acht is op de gevolgen van het verhogen van de windturbines als zijnde groot, nu al zouden bezoekers van de camping vanwege de windmolens vertrekken. Hogere windturbines zullen er voor zorgen dat een nog groter deel van de camping met slagschaduw en geluid te maken zal krijgen.

Beantwoording

- a. De besluitvormingsprocedure voor het eventueel plaatsen van nieuwe windturbines op en rondom de Jacobahaven in de gemeente Noord-Beveland moet nog worden opgestart. De initiatiefnemer streeft ernaar om de overlast voor (de camping van) indiener daarbij zoveel als mogelijk te beperken. De initiatiefnemer heeft toegezegd, alvorens de planprocedure voor de windturbines rondom de Jacobahaven te starten, daarover eerst in overleg te treden met indiener.
- b. De effecten van verlichting zijn meegenomen in het effectenonderzoek bij het MER. In het landschapsonderzoek, dat als bijlage-rapport C bij het MER is opgenomen, is de aanwezigheid van verlichting meegenomen. Op p. 17 van dat rapport is aangegeven dat, wanneer turbines uitgerust moeten worden met obstakelverlichting, dat als negatief wordt ervaren en daarom ook negatief wordt beoordeeld. In de beoordeling van de alternatieven en varianten in het MER is dat dan ook als toetsingscriterium meegenomen, zowel voor de eindsituatie (in 2028) als in de tijdelijke situatie (2020-2027). Dat is weergegeven in tabel 9.7 van het MER.

De initiatiefnemer en de betrokken gemeenten willen ook dat zo min mogelijk verlichting plaatsvindt op de windturbines, maar zijn daarbij gehouden aan de regels zoals de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) die hanteert. Zoals is aangegeven op p. 27 van de Aanvulling van het MER, wordt daarom als uitgangspunt gehanteerd dat de nieuwe windturbines van zo min mogelijk verlichting worden voorzien als dat mogelijk is binnen de door ILT gehanteerde richtlijnen.

Inmiddels worden alternatieven voor de obstakelverlichting onderzocht, zoals een radarsysteem waarbij de lichten alleen branden als een klein vliegtuig of helikopter in de buurt is, of het toepassen van minder hinderlijk infrarood licht. Initiatiefnemer garandeert dat zodra oplossingen door de ILT worden toegestaan die de hinder verminderen, deze worden toegepast op de toekomstige windturbines op de Oosterscheldekering.

- c. De landschappelijke effecten van het bouwen van de nieuwe windturbines op en rondom de Jacobahaven zijn integraal beoordeeld in bijlage-rapport C bij het MER. Daarbij zijn ook de effecten van de toekomstige windturbines van Windpark Noord-Beveland betrokken. Het windturbinecluster van Windpark Noord-Beveland samen met dat van Windpark Jacobahaven wordt daarbij als één landschappelijk windpark ervaren. Hierdoor ontstaan open vides ten noorden en ten zuiden van de camping van indiener. De Commissie m.e.r. heeft in het eindadvies geoordeeld dat hiermee een goed onderbouwde landschappelijke visie is ontwikkeld.
- d. De procedure voor Windpark Noord-Beveland doorloopt een zelfstandig besluitvormingstraject dat geen deel uitmaakt van deze bestemmingsplanprocedure. De planvorming voor dat windpark is afgerond (het bestemmingsplan is vastgesteld

en de gevraagde omgevingsvergunningen zijn verleend). De gerechtelijke beroepsprocedure tegen beide besluiten ligt nog voor bij de bestuursrechter.

De door indiener gestelde vraag of bij een negatief besluit over Windpark Noord-Beveland de windturbines van Jacobahaven nog naar Neeltje Jans verplaatst kunnen worden, is dan ook niet aan de orde, beide procedures doorlopen een eigen proces.

De initiatiefnemer heeft evenwel kennis genomen van de onderwerpen die in die beroepsprocedure naar voren zijn gebracht. Dat is de reden dat in de milieueffecten bij het MER voor de nieuwe windturbines, de realisatie van Windpark Noord-Beveland als zogenaamde autonome ontwikkeling is betrokken.

De in het MER beschouwde milieueffecten zijn daarbij gecumuleerd (bij elkaar opgeteld) en als een weergave van het ergste geval (worst case) te beschouwen. Mocht de bouw van de windturbines van Windpark Noord-Beveland, om welke reden dan ook geen doorgang vinden, dan zijn de in het MER beschouwde milieueffecten altijd groter dan de werkelijke effecten die op kunnen treden; een aanvulling op het MER zal dan ook niet nodig zijn. Dat zal te zijner tijd in de procedure voor de herziening van het bestemmingsplan en de vergunningen in de gemeente Noord-Beveland door de initiatiefnemer inzichtelijk worden gemaakt.

- e. In het MER zijn, op basis van de projectdoelstelling om meer windenergie op te wekken binnen de door de provincie Zeeland aangegeven concentratielocatie Oosterscheldekering, drie alternatieven onderzocht. Een alternatief om windturbines bij de Jacobahaven te verplaatsen naar Neeltje Jans, is daarbij niet beschouwd. De redenen hiervoor zijn dat het enkel verplaatsen van windturbines niet bijdraagt aan de projectdoelstelling om meer windenergie binnen de concentratielocatie op te wekken en, zoals uit de alternatievenafweging ook blijkt, de ruimte op Neeltje Jans beperkt is. Bij verplaatsing zal er eerder sprake van sanering zijn in plaats van het verder optimaliseren van windenergie.
- f. De mate waarin de geluidsbelasting en eventuele slagschaduwhinder bij de camping van indiener wijzigt als gevolg van de nieuwe windturbines (inclusief die van het toekomstige Windpark Noord-Beveland), is meegenomen in het akoestisch en slagschaduwonderzoek in bijlage-rapport F bij het MER. In de berekeningen is van een worst case-scenario uitgegaan (het ergste geval). Onder meer door voor de berekeningen uit te gaan van een type turbine met een relatief hoog brongeluid. Ter plaatse van de bedrijfswoning van de camping van indiener (meetpunten Strandhoekweg 1a en 3) kan, na het treffen van maatregelen, de geluidsbelasting van de nieuwe windturbines voldoen aan de geluids- en slagschaduwnormen.

Recreatiewoningen zijn geen geluidsgevoelige objecten als bedoeld in de Wet geluidhinder en zijn daarom niet getoetst aan de geluidsnorm van 47 L_{den} zoals die voor woningen geldt. Zoals is toegelicht in hoofdstuk 10 en 11 van het MER, is evenwel aan de hand van de maatgevende geluids- en slagschaduwcontouren van de windturbineopstellingen bepaald wat de verandering is als gevolg van de nieuwe windturbines ten opzichte van de referentiesituatie. In de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure voor het deelproject Jacobahaven zal het gemeentebestuur van de gemeente Noord-Beveland de aanvaardbaarheid van deze toename moeten afwegen.

- g. Zoals uit bijlage-rapport I van het MER blijkt is expliciet naar de effecten van de plannen op de (verblijfs)recreatie gekeken. Voor Jacobahaven geldt daarbij dat ter

plaatsse reeds een bestaand windpark aanwezig is en om die reden geen effect te verwachten valt.

- h. In het beleid van de provincie Zeeland is de Oosterscheldekering vanaf de Roggenplaat tot en met de kop van Noord-Beveland aangewezen als concentratiegebied. De Jacobahaven maakt onderdeel uit van dat grotere geheel. Mede op verzoek van de Commissie MER als reactie op de NRD is een voorstel gedaan voor de begrenzing van dat gebied (zie bijlagerapport C bij het MER, p. 16). Voor de eventuele verplaatsing naar Neeltje Jans, zie ook hiervoor de beantwoording bij punt e. Ook in dat geval zou de Jacobahaven concentratiegebied blijven en zouden initiatieven op basis van dat beleid voorgesteld kunnen worden.
- i. Zoals hiervoor onder punt f is aangegeven zal in de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure voor het deelproject Jacobahaven het gemeentebestuur van de gemeente Noord-Beveland over de landschappelijke aanvaardbaarheid van het vervangen van de bestaande windturbines een afweging moeten maken.
- j. Het voorkomen van eventuele bouwhinder bij de bouw van nieuwe windturbines op en rondom Jacobahaven zal te zijner tijd in overleg met de initiatiefnemer en het gemeentebestuur van de gemeente Noord-Beveland aan de orde worden gebracht. In de uitvoering van de bouw zal zoveel mogelijk afstemming plaatsvinden met de omgeving, zeker om de bedrijfsvoering van ondernemers in het gebied veilig te stellen.
- k. Het IPR en MR zijn voor de Jacobaweg onderzocht als voorbereiding voor de nog aan te vragen watervergunning bij de wegbeheerder (Waterschap Scheldestromen). De resultaten van dit onderzoek zijn verwoord in een rapportage die als bijlage bij deze antwoordnota is opgenomen. Uit het onderzoek blijkt dat als gevolg van de nieuwe windturbines ter plaatse kan worden voldaan aan de normen voor het MR en IPR.
- l. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt f en i. Voor wat betreft de geluidsnormen geldt voorts dat de nieuwe windturbines altijd zullen moeten voldoen aan de geluidsnorm op de gevel van de bedrijfswoning bij de camping. Voor mogelijke slagschaduw hinder zal (indien dat noodzakelijk blijkt) eventueel een stilstandsregeling worden getroffen om de mate van slagschaduw hinder op het kampeerterrein zoveel mogelijk te beperken in het toeristenseizoen. In de huidige situatie is een dergelijke regeling inmiddels ook voorzien.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen.

3.3 Zienswijze 2: Sportvisserij Hoogerwerf

Samenvatting

- a. Indiener verzoekt om de bouwplannen voor met name de turbine BH1 en de windturbine BH2 te heroverwegen en wel op een wijze die geen schade doet aan de ter plekke gevestigde ondernemers. Turbine BH1 zou pal naast de steiger gebouwd worden die indiener gebruikt voor zijn werkzaamheden. Vanaf hier vinden afvaarten plaats naar de Noordzee en de Oosterschelde in de vorm van sportvisserij en recreatievaart. Indiener verwacht grote schade bij de uitvoering van zijn bedrijfsvoering. Allereerst door de toename van geluidsoverlast: met de realisatie van BH1 en BH2 valt het bedrijf van indiener ruim binnen het gebied van de geluidscontour van 52 dB L_{den}.

- b. Daarnaast is indiener verbaasd over het feit dat gesteld wordt dat bij het bepalen van de locaties van de nieuwe windturbines zondermeer voldaan kan worden aan de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw en dat rekening gehouden is met de veiligheidsafstanden tot bijvoorbeeld de aangrenzende ligplaatsen. De bouw van BH1 zal een aantal ligplaatsen kosten, welke direct tot schade leidt voor de bedrijfsvoering van de exploitant van deze ligplaatsen (zijnde de indiener van zienswijze 3). Ook wordt geen rekening gehouden met het grote aantal bezoekers dat gebruik maakt van de steigers voor afvaart (gemiddeld 150 personen per dag in het hoogseizoen) en de vissers en recreanten die gebruik maken van de kades. Op drukke dagen in de zomermaanden is soms vanaf 's ochtends 6 uur al een parkeerprobleem en blijven bezoekers nog vaak tot in de avond ter plekke.
- c. Tot slot is indiener van mening dat de foto's waarbij gebruik is gemaakt van beeldmateriaal van Google Streetview in het rapport geen representatieve weergave vormen van de werkelijkheid. Er wordt gesuggereerd dat het gebied altijd 'leeg' is, dat het daarmee een ideale plaats is voor bouwactiviteiten en dat er geen schade zal zijn voor de ondernemers en recreanten. Indiener voegt in zijn zienswijze een aantal foto's toe die volgens indiener een beter beeld geven van de werkelijkheid.

Beantwoording

- a. Zoals in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan is overwogen, is de toename van geluid als gevolg van de nieuwe windturbines op de zuidelijke strekdam van de Binnenhaven aanvaardbaar. Zoals indiener ook aangeeft in zijn zienswijze wordt de strekdam enkel gebruikt voor het parkeren van auto's van bezoekers en eigenaars van de rondvaartschepen en recreatievaartuigen voor de sportvisserij die van hieruit naar de Oosterschelde of de Noordzee varen. Van gevoelige functies of specifiek gebruik dat speciale bescherming behoeft tegen de toename van geluidshinder als gevolg van de nieuwe windturbines is geen sprake.

De bestemming van de strekdam wijzigt in het bestemmingsplan niet. Ook na de bouw van de windturbines op posities BH1 en BH2 blijft de strekdam toegankelijk voor bezoekers. Voor wat betreft de eventuele hinder die op kan treden in de bouwfase zal de initiatiefnemer, in overleg met de gemeente Veere, nadere afspraken maken om deze zoveel mogelijk te voorkomen.

- b. Zoals in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan is toegelicht voldoen de nieuwe windturbines aan de veiligheidsafstanden. De ligplaatsen voor rondvaartschepen en recreatievaartuigen zijn in het huidige bestemmingsplan niet bestemd en worden in de herziening van dit bestemmingsplan ook niet bestemd voor overnachtingen. Het zijn daarmee geen (beperkt) kwetsbare objecten waarvoor wettelijk aan te houden risicoafstanden gelden. Desondanks is in het veiligheidsonderzoek bij het MER (bijlagerapport G) aan de hand van het MR en het IPR beoordeeld of na de bouw van de windturbines ter plaatse een aanvaardbaar veiligheidsniveau gegarandeerd is. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse voldaan kan worden aan de normen voor het MR en het IPR (tabel 13 op p. 33). Hiermee wordt de nieuwe situatie vanuit het oogpunt van externe veiligheid aanvaardbaar bevonden.

Voor de situatie van indiener van zienswijze 3 wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.4.

In het bestemmingsplan worden geen wijzigingen aangebracht voor wat betreft de mogelijkheden voor parkeren op de zuidelijke strekdam.

- c. De door indiener aangeleverde foto's geven geen ander beeld van de situatie ter plaatse, maar worden voor de volledigheid opgenomen in de plantoelichting bij het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot het aanvullen van de plantoelichting met de door indiener aangeleverde foto's in paragraaf 2.2 (beschrijving huidige situatie plangebied).

3.4 Zienswijze 3: Bouwman Sportvisserij B.V.

Samenvatting

- a. De afgifte van deze vergunning heeft grote praktische en financiële gevolgen tijdens en na de bouw voor de bedrijfsvoering die plaats vindt op het perceel en de steiger van indiener. Omdat op dit moment nog geen definitieve bouwtekening is voor de aanvraag van de vergunning, en nog geen planschadeovereenkomst afgesloten is met de initiatiefnemer, maakt indiener bezwaar tegen de aangevraagde vergunningen.
- b. Daarnaast maakt indiener kenbaar in overleg te zijn met de initiatiefnemer om bovengenoemde punten te bespreken en gezamenlijk op te lossen.

Beantwoording

- a. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is een zekere mate van ruimte en flexibiliteit geboden voor de bouw van de nieuwe windturbines. Dat is gedaan, omdat de detaillering van de fundaties etc. op dit moment nog niet bekend zijn. Die zullen pas worden uitgewerkt nadat de initiatiefnemer een definitieve keuze heeft gemaakt welk type windturbine gebouwd gaat worden.

Zoals indiener ook aangeeft, is de initiatiefnemer op dit moment in overleg met de indiener om de detaillering van de exacte bouwlocatie uit te werken en de gevolgen hiervan op zijn bedrijfsvoering in beeld te brengen. Afhankelijk van de uitkomsten van dat overleg, kan de initiatiefnemer aan het gemeentebestuur vragen om de omgevingsvergunning te laten wijzigen. Voor deze wijziging zal te zijner tijd een zelfstandige procedure doorlopen moeten worden.

- b. Kennis wordt genomen van het overleg tussen indiener en initiatiefnemer. Voor dit moment bestaat daarmee geen reden om aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan of de gevraagde omgevingsvergunningen te twijfelen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen.

3.5 Zienswijze 4: Rijkswaterstaat Zee en Delta

Samenvatting

- a. In paragraaf 4.8.2 van de plantoelichting is vermeld dat een onderzoek is uitgevoerd door TNO naar (mogelijke) reflectie van de scheepvaartradar. Hieruit stelt u dat de gevolgen hiervan "aanvaardbaar" zijn. Echter moet deze afweging gemaakt worden door Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat zal het onderzoek beoordelen en de afweging ten aanzien van de aanvaardbaarheid maken. Hierbij wordt voor alle locaties getoetst aan de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterwerken.

- b. Het MER maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Een groot aantal vragen zijn reeds met de initiatiefnemer in wederzijds overleg en goedkeuring besproken en verwerkt. Een aantal vragen blijven over. Rijkswaterstaat vraagt om expliciet in het MER (p. 65 en 83) aan te geven dat indien nodig er maatregelen genomen zullen worden als zou blijken dat er in de bouwfase van windpark Jacobahaven geluidsoverlast ontstaat.
- c. Waarom is er in de samenvatting van het MER voor Natura 2000 geen omschrijving opgenomen van de tijdelijke effecten, terwijl dit voor het Natuur Netwerk Zeeland (hierna: NNZ) wel wordt gedaan. Dit wekt de indruk dat er geen tijdelijke effecten voor Natura 2000 te verwachten zijn.
- d. Zijn de feitelijke constatering wat betreft aanvaringsslachtoffers onder kleine vogels in een rapportage vastgelegd? Tevens vraagt Rijkswaterstaat om de onzekerheid t.a.v. deze methode expliciet te beschrijven als risico en de algehele motivering uit te schrijven in de MER. Nu is dit onderdeel enkel in het MER als antwoord op de reactie van de Commissie m.e.r. beschreven.
- e. Ten aanzien van de uitvoering van het project merkt Rijkswaterstaat verder op dat voor het hele project OWO de uitvoering mede afhankelijk is van het beschikking krijgen over de gronden voor de planlocaties. Ten aanzien hiervan zal derhalve nog overeenstemming met het RVB bereikt moeten worden. Rijkswaterstaat vraagt om in het onderdeel financiële uitvoerbaarheid in de toelichting van het bestemmingsplan hier aandacht aan te besteden.
- f. In paragraaf 4.6.1 van de toelichting wordt uitgegaan van een "ja-mits" principe, terwijl het uitgangspunt voor het bouwen in de primaire waterkering "nee, tenzij aangetoond dat (...)" is. Rijkswaterstaat vraagt de passage hierop aan te passen.

Beantwoording

- a. De aangehaalde passage in de plantoelichting is opgesteld ervan uitgaande dat een watervergunning voor de betreffende turbines verleend wordt. De inhoudelijke toets vindt inderdaad door Rijkswaterstaat plaats bij het verlenen van de watervergunning. Dit wordt aangepast in paragraaf 4.8.1 van de plantoelichting van het bestemmingsplan.
- b. In het MER is aangegeven dat het aannemelijk is dat in alle alternatieven aan de normen voor bouwlawaai voldaan kan worden. Enkel voor Jacobahaven is dat nog niet met zekerheid te onderbouwen, omdat ter plaatse geluidgevoelige objecten aanwezig zijn en die ontbreken op Neeltje Jans en de Roggenplaat. Daarom zal te zijner tijd een nadere beoordeling plaatsvinden op basis van het uiteindelijke bouwplan teneinde, indien noodzakelijk, maatregelen te kunnen nemen. In paragraaf 10.5 van het MER staat dat aannemelijk is dat aan de voorkeurswaarde van 60 dB(A) voor bouwlawaai voldaan kan worden. Met de gemeente Noord-Beveland (in deze het bevoegd gezag) zal te zijner tijd afstemming plaatsvinden. Voor de keuze tussen de alternatieven binnen het MER maakt het evenwel niet uit, omdat dit punt in alle drie de onderzochte alternatieven gelijk is.
- c. In tabel I van de samenvatting van het MER zijn enkel de permante effecten beschreven, omdat deze effecten (in tegenstelling tot de tijdelijke effecten) wel onderscheidend en daarmee bepalend zijn voor de keuze van het VKA. In deze tabel is aangegeven dat de effecten op gebieden die deel uitmaken van het NNZ zowel permanent als tijdelijke effecten betreffen. Dit is het gevolg van de omstandigheid dat de aanleg van de tijdelijke onderhoudsweg tevens als permanent effect is beschouwd (zie p. 35 van het MER). Deze onderhoudswegen bevinden zich enkel in

NNZ-gebied. Deze nuancering is niet in de samenvatting van het MER opgenomen maar deze maakt de inhoud van de samenvatting evenwel niet anders. In de samenvatting had de toevoeging 'en tijdelijke effecten gedurende aanlegfase' achterwege gelaten kunnen worden, dit betreft echter geen wezenlijke omissie. De tijdelijke effecten op Natura 2000-gebieden zijn onderzocht en beschreven in het MER, zie tabel 5.28.

- d. De onderbouwing van het aantal aanvaringsslachtoffers onder (kleine) vogelsoorten op p. 21 van de aanvulling op het MER is een nadere toelichting op hetgeen in bijlage-rapport E bij het MER is opgenomen. Zoals is aangegeven in de aanvulling op het MER ligt hier een rapportage aan ten grondslag die ook in bijlage-rapport E is vermeld. De onzekerheid over deze gebruikte methode is in bijlage-rapport E bij het MER vermeld en behoeft daarom niet apart in het hoofd-rapport van het MER te worden opgenomen. Overigens vormt de aanvulling op het MER een integraal onderdeel uit van het MER dat door elk betrokken bevoegd gezag bij de besluitvorming gebruikt wordt.

Hierover kan nog worden gemeld dat bij de ambtelijke voorbereiding van de aanvraag voor de ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) in overleg met het betreffende bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland) over deze methode is gesproken. In de ontheffingsaanvraag voor de windparken is een monitoringsprogramma opgenomen aan de hand waarvan de in bijlage-rapport E bij het MER gehanteerde aannames kunnen worden geverifieerd zodra de nieuwe windturbines zijn gebouwd.

- e. De gevraagde aanvulling over dat de initiatiefnemer nog overeenstemming met het RVB moet bereiken over de grondposities wordt in hoofdstuk 6 van de plantoelichting opgenomen.
- f. De gevraagde aanpassing over de toepassing van de beleidsregel dat deze uitgaat van het principe "nee, tenzij aangetoond dat (...)" wordt in paragraaf 4.6.1 van de plantoelichting opgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aantal aanvullingen in de plantoelichting van het bestemmingsplan, te weten:

- o In paragraaf 4.8.1 van de plantoelichting wordt toegevoegd dat het onderzoek naar de mogelijke hinder op de scheepvaartradar wordt getoetst door Rijkswaterstaat bij het verlenen van de watervergunning.
- o In hoofdstuk 6 van de plantoelichting wordt toegevoegd dat de initiatiefnemer nog overeenstemming met het RVB moet bereiken over de grondposities.
- o In paragraaf 4.6.1 van de plantoelichting wordt de gevraagde aanpassing over de toepassing van de beleidsregel, dat deze uitgaat van het principe "nee, tenzij aangetoond dat (...)", opgenomen.

3.6 Zienswijze 5: HVG Law LLP namens Delta Park Neeltje Jans B.V.

Samenvatting

Inleiding

- a. Naar het oordeel van indiener dient vanwege de belangen van indiener afgezien te worden van het vaststellen van de eerste herziening van het bestemmingsplan

Neeltje Jans en dient ook afgezien te worden van het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en aanleggen ten behoeve van het oprichten en in werking hebben van de diverse windparken waarvoor thans ontwerp omgevingsvergunningen ter inzage liggen.

De windparken die het thans ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan mogelijk maken, met name Windpark Poolvoet en Vluchthaven, zullen onoverkomelijke hinder veroorzaken voor indiener. De windturbines zullen het landschap en de natuur verder aantasten, geluidshinder (rumoer) en hinderlijke slagschaduw veroorzaken, en onder andere een gevoel van onveiligheid en onbehaaglijkheid creëren voor de bezoekers en de medewerkers van het Themapark. Ook wordt door het oprichten en in werking hebben van de diverse windturbines een gevaarlijke situatie in het leven geroepen voor de werknemers en bezoekers van het Themapark. Het voorgaande zal er voorts toe leiden dat de algehele kwaliteitsbeleving van het Themapark ernstig wordt aangetast. Dit zal een negatief effect hebben op de bedrijfsvoering van indiener.

Evidente privaatrechtelijke belemmering

- b. Naar het oordeel van indiener is sprake van een privaatrechtelijke belemmering die aan het realiseren van de windturbines van Windpark Poolvoet, met name PV1, in de weg staat. Dit kan uit de uitspraak van 17 januari 2017 van de rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2017:415) afgeleid worden.

Het thans geldende bestemmingsplan 'Neeltje Jans' maakt het planologisch gezien mogelijk om Windpark Bouwdokken te realiseren en om daarbij in het Themapark en op zeer korte afstand van het Themapark een tweetal windturbines (nummers 8 en 9) te realiseren. Teneinde de bouw van deze windturbines te kunnen realiseren is privaatrechtelijke toestemming van de eigenaar van de ondergrond, te weten de Staat, noodzakelijk. Indiener heeft zich gelet op de door de Staat gegeven toestemming tot de rechtbank Den Haag gewend. Op 17 januari 2017 heeft de rechtbank Den Haag geoordeeld dat de door het realiseren van de windturbines de uitstraling van het attractiepark zodanig wijzigt dat sprake zal zijn van een ernstige inbreuk op het huurgenot van indiener. Om die reden heeft de rechtbank de Staat veroordeeld om de gegeven privaatrechtelijke toestemming met betrekking tot windturbines 8 en 9 van Windpark Bouwdokken in te trekken en er zorg voor te dragen dat de gevestigde en/of verstrekte rechten, voor zover noodzakelijk via een notaris, worden beëindigd of opgeheven en, voor zover noodzakelijk, administratief worden doorgehaald in het Kadaster.

Indiener ziet zich gelet op de thans ter inzage gelegde ontwerp besluiten opnieuw geconfronteerd met het voornemen diverse windturbines te realiseren op korte afstand van het Themapark. Indiener heeft begrepen dat ook voor het realiseren van Windpark Poolvoet privaatrechtelijke toestemming van de eigenaar van de ondergrond, te weten de Staat, noodzakelijk is. Ook deze windturbines zullen de uitstraling van het Themapark in negatieve zin wijzigen waardoor sprake zal zijn van een onrechtmatige inbreuk op het huurgenot van indiener.

De voorgenomen windturbines van Windpark Poolvoet, met name PV1, zijn net zoals windturbines 8 en 9 van Windpark Bouwdokken immers op korte afstand van het Themapark gepland en hebben een vergelijkbaar formaat.

Indiener is van oordeel dat er gelet op haar relatie met de Staat en gelet op het vonnis van de rechtbank Den Haag van 17 januari 2017 er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die aan die aan de verwezenlijking van de eerste

herziening van het bestemmingsplan Neeltje Jans en derhalve aan de verlening van de omgevingsvergunningen voor de windturbines van windpark Poolvoet in de weg staat. Gelet hierop behoort afgezien te worden van het vaststellen van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning voor Windpark Poolvoet.

Aanzicht en landschap

- c. Indiener wijst erop dat het ontwerp bestemmingsplan en de voorgenomen omgevingsvergunningen voor de diverse Windparken het landschap en de directe omgeving van het Themapark nog verder negatief zullen aantasten dan thans reeds het geval is rekening houdend met de bestaande windturbines. Zoals gezegd spelen de natuur en het natuurgebied een belangrijke rol in de bedrijfsvoering van het Themapark. Het natuurgebied (de omgeving van het Themapark) zal door de komst van de diverse nieuwe windparken nog verder transformeren naar een industrielandchap. Naar het oordeel van indiener dient dit voorkomen te worden.

In dat kader verwijst indiener naar het advies "Duurzame energie op rijksgronden" van het College van Rijksadviseurs van 3 april 2018 waarin de Rijksadviseurs hun zorgen uiten over het gebrek aan ruimtelijke sturing. Nederland dreigt overspoeld te raken met een confetti van windmolenparken en zonnenvelden. Volgens de adviseurs is het door een vrij eenzijdige focus op de productie van elektriciteit, in combinatie met het gebrek aan een weloverwogen ruimtelijke visie, onvermijdelijk dat de huidige energietransitie een negatieve impact op het landschap zal hebben.

Dit zal, aldus de adviseurs, leiden tot een toename van maatschappelijke weerstand, en dat brengt de duurzame energie doelen van het akkoord van Parijs en het regeerakkoord in gevaar. Bovendien zijn er volgens de adviseurs veel andere stappen te zetten, die voor de korte termijn minstens zo belangrijk zijn als het plaatsen van windmolens en zonnepanelen.

- d. Het advies van het College van Rijksadviseurs meldt dat bij het opwekken van hernieuwbare elektriciteit grootschaligheid loont. Dit is kosteneffectief en beperkt op nationale schaal de zichtbare ruimtelijke impact. Door grootschalige concentratie kunnen andere delen van Nederland gevrijwaard blijven, hetgeen verrommeling tegengaat. Gezien de maat en schaal van windturbines en de enorme aantallen en oppervlakten die nodig zijn om de doelstellingen te halen, is het volgens de adviseurs van ruimtelijk belang gebieden voor wind te selecteren die passen bij de grootschaligheid van de ingreep (pagina 25).

Indiener stelt vast dat in het advies van het College van Rijksadviseurs onderhavige locaties niet worden genoemd of weergegeven als een gebied dat geschikt is om vol in te zetten op grootschalige opwekking van elektriciteit door middel van wind. Gelet op het 'Afweegkader voor het Petaplan en andere energieprojecten met een rijksbetrokkenheid' behorend bij het advies van het College van Rijksadviseurs, zou dus de conclusie moeten zijn: "Stop medewerking!".

- e. In het verlengde van genoemde rijksbetrokkenheid merkt indiener ook op dat de Elektriciteitsnet de aanleg of uitbreiding van productie-installaties met een capaciteit van ten minste 100 MW, indien het betreft een installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie, als nationaal belang aanmerkt.

Met de plannen die thans ter inzage zijn gelegd wordt beoogd de bestaande opwekkingscapaciteit van de windparken op de Oosterscheldekering te vergoten. Eerst van naar 130 MW in 2020 en door verdere optimalisatie van de bestaande windturbines in de jaren daarna tot circa 140 MW in 2027. Gelet hierop vraagt indiener zich af de bestuursorganen van de gemeente Veere bevoegd zijn de voorgenomen (ter inzage gelegde) besluiten te nemen.

Veiligheid

- f. Indiener vreest daarnaast voor het ontstaan en de verwezenlijking van een gevaarlijke situatie voor de bezoekers en medewerkers van het Themapark door de bouw en exploitatie van Windpark Poolvoet, met name windturbine PV1.

Indiener merkt allereerst op dat volgens de ter inzage gelegde stukken een fors deel van het Themapark binnen de invloedsgebied van windturbine PV1 van windpark Poolvoet valt. Naar het oordeel van indiener wordt in het rapport van NRG ten onrechte geconcludeerd dat van het Themapark enkel het hoofdgebouw (Delta Plaza) de parkeerplaats binnen de invloedssfeer van een windturbine valt en dat de overige attracties buiten beschouwing gelaten kunnen worden. Om die reden is volgens indiener onvoldoende onderzoek gedaan naar de veiligheidsaspecten.

Indiener is van oordeel dat het gehele Themapark kwalificeert als kwetsbaar object. Het Themapark betreft een met hekwerken en water omsloten geheel met diverse attracties dat enkel tegen betaling via de toegangspoorten/ -kassa's door publiek kan worden betreden. Hierbij is van belang dat het Themapark voor langere tijd door mensen wordt gebruikt, waaronder door mensen die als kwetsbaar zijn aan te merken, te weten jonge kinderen en ouderen.

Dat een themapark niet separaat wordt genoemd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: "Bevi") doet er op geen enkele wijze aan af dat het Themapark als 'kwetsbaar object' als bedoeld in het Bevi kan en moet worden aangemerkt. Het Bevi geeft immers geen limitatieve opsomming van kwetsbare als beperkt kwetsbare objecten, zoals ook uit de Toelichting bij het Bevi (Staatsblad 2004, nr. 250, pagina 61) volgt.

Uit het doel van het Bevi volgt dat het Themapark moet worden aangemerkt als kwetsbaar object, zie de toelichting bij het Bevi (Staatsblad 2004, nr. 250, pagina 27). Het Bevi noemt voorts in de niet-limitatieve opsomming scholen en dagopvang voor minderjarigen onder andere 'kwetsbare objecten'. Van belang is om vast te stellen dat het Themapark juist voornamelijk bezocht wordt door (groot)ouders met hun (klein)kinderen en leraren met kinderen in het kader van schooluitstapjes. Met name kinderen zullen gedurende langere tijd binnen het invloedsgebied van windturbine PV 1 verblijven.

Indiener wil in dit kader ook opmerken dat in de thans ter inzage gelegde stukken het Themapark ten onrechte is 'opgeknipt' in diverse objecten om zodoende enkel het gebouw Delta Plaza mee te wegen in de beoordeling. Het op deze wijze opknippen van het object 'het Themapark' wordt echter niet in de wet geregeld en dit is ook niet wenselijk. Het Themapark vormt immers een afgesloten geheel waar voortdurend mensen aanwezig zijn die bescherming tegen gevaar behoeven (omdat het gaat om groepen mensen in de samenleving die in het bijzonder moeten worden beschermd).

Uit de wetgeving en de toelichting van de wetgever volgt volgens indiener ook dat het Themapark in zijn geheel en als één object dient te worden bekeken om vast te

stellen of het als kwetsbaar geldt. Dat volgt ook duidelijk uit de Nota van Toelichting bij het Bevi (Staatsblad 2004, nr. 250, pagina 28).

Nu het Bevi uitgaat van 'objecten', behoort het Themapark in zijn geheel te worden bekeken en aangemerkt te worden als één kwetsbaar object zoals bedoeld in het Bevi. Dit heeft thans ten onrechte niet plaatsgevonden. Daarnaast dienen de begripsbepalingen van het ontwerp bestemmingsplan hierop aangepast te worden.

- g. Overigens acht indiener het onbegrijpelijk dat het Themapark geheel niet zijn meegenomen in de beoordeling van externe veiligheid, terwijl voor een aantal stranden kennelijk wel een berekening van het IPR en het MR uitgevoerd is. Dit terwijl er van het stranden geen bezoekersaantallen bekend zijn en van het Themapark wel. Desondanks is nagelaten berekeningen te maken van het IPR (individueel passanten risico) en het MR (maatschappelijk risico).

Voorts behoort in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook ingegaan te worden op het GR (Groepsrisico). Ook dit is ten onrechte nagelaten, terwijl binnen het invloedsgebied van windturbine PV1 sprake zal zijn van relatief hoge personendichtheden nu zich gedurende lange tijd grote groepen mensen zich in en op het Themapark bevinden.

Indiener acht de wijze waarop de externe veiligheid in kaart is gebracht onzorgvuldig en onbegrijpelijk. Om die reden kan de analyse niet ten grondslag gelegd worden aan de herziening van het bestemmingsplan en aan de verlening van de omgevingsvergunning.

- h. In de analyse van NRG wordt voorts gemeld dat voor de opslag van gevaarlijke stoffen getoetst is aan de autonome faalfrequentie van bovengrondse opslagtanks. De additionele bijdrage van de windturbines op het falen van de opslagtanks mag volgens de analyse niet hoger zijn dan 10% van de autonome faalfrequentie. Ten aanzien van een gastank van indiener, die op circa 165 meter gelegen zou zijn van windturbine PV1, kan niet voldaan worden aan het 10% toetscriterium. Volgens NRG zou wel aan 10% toetscriterium kunnen worden voldaan indien de Enercon E126 windturbine wordt toegepast en een tiphoogte van minder dan 165 meter wordt aangehouden.

Gelet hierop acht indiener het onbegrijpelijk dat in de ontwerp bestemmingsplanregeling slechts een beperking in tiphoogte is opgenomen en in de ontwerp omgevingsvergunning slechts wordt bepaald dat alle windturbines van Windpark Poolvoet van hetzelfde type dienen te zijn, en niet wordt bepaald dat slechts de Enercon E126 windturbine wordt vergund. In de analyse van NRG worden immers twee type windturbines nader beschouwd, als worst case voor de te implementeren windturbine. Dit zijn de Lagerwey L136 voor de 4+ MW klasse en de Enercon E82 voor de 3MW klasse.

In het kader van de gastank van indiener wordt enkel de Enercon E126 windturbine als alternatief genoemd om te kunnen voldoen aan de maximale faalkans van de tank.

- i. Voorts hadden in het kader van een goede ruimtelijke ordening de exacte locaties alsmede het maximale vermogen van alle individuele windturbines vastgelegd moeten worden in het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunningen.

Slagschaduw

- j. De slagschaduw en lichtschitteringen die optreden door het draaien van de rotorbladen van de windturbines zal door de bezoekers en medewerkers van het themapark als zeer hinderlijk worden ervaren. Deze hinder zal in onder meer een negatieve invloed zal hebben op de verblijfsduur van bezoekers en de terugkeer van bezoekers.

In dat kader merkt indiener op dat uit de stukken volgt dat haar Themapark geen extra bescherming zou behoeven omdat het Themapark geen geluids- en slagschaduwgevoelig object zou betreffen. In een eerdere uitspraak heeft de ABRvS geconcludeerd dat het Themapark geen gevoelig gebouw of terrein betreft in de zin van de Wet geluidhinder. Naar het oordeel van indiener is de ABRvS er in dat kader aan voorbij gegaan dat een kinderdagverblijf in het Besluit geluidhinder is aangewezen als ander geluidsgevoelig gebouw als bedoeld in artikel 1 van de Wet. Als geluidsgevoelige ruimte van een kinderdagverblijf zijn in artikel 1.1 lid 1 onder d Besluit geluidhinder aangewezen: onderzoeks-, behandelings-, recreatie- of conversatieruimte alsmede woon- en slaapruijnte. Het themapark van indiener betreft uiteraard geen kinderdagverblijf, maar wel staat vast dat er in de gebouwen van het Themapark, welke kwalificeren als recreatieruimten, kinderen verblijven gedurende langere perioden. Indiener concludeert hierom dat het Themapark kwalificeert als gevoelig object en derhalve aan de bezoekers en medewerkers bescherming zou moeten toekomen op grond van het Activiteitenbesluit. Gelet op de ter inzage gelegde plannen wordt niet aan de normen van het Activiteitenbesluit voldaan, zodat om die reden geen medewerking verleend zou moeten worden.

Overigens dient, onafhankelijk van het antwoord op de vraag of het Themapark nu kwalificeert als gevoelig object of niet, in het kader van een goede ruimtelijke ordening het aspect van slagschaduwhinder voor het Themapark zwaar mee te wegen in de besluitvorming.

Geen van de reeds bestaande windturbines, waaronder die van windpark Bouwdokken is uitgevoerd met een standstill voorziening. Uit de ter inzage gelegde stukken volgt dat van de onderzochte locaties het Themapark het meest gehinderd zal worden door slagschaduw van alle (bestaande en nieuwe) windturbines tezamen. Indiener acht het onbegrijpelijk dat er geen (maatwerk)voorschrift dan wel verplichting zal worden opgelegd om de windturbines (van in elk geval Windpark Poolvoet en Windpark Vluchthaven) uit te rusten met een standstill voorziening om hinder voor het Themapark, haar werknemers en bezoekers te voorkomen.

In dat kader acht indiener het ook onbegrijpelijk dat uit de stukken volgt dat de exploitant kennelijk met Rijkswaterstaat overeengekomen is dat voorafgaand aan de bouw van de windturbines, bekeken wordt of hinderlijke slagschaduwhinder op kan treden bij het Topshuis. Indien dat het geval kan zijn, zal de exploitant een stilstandregeling treffen. Naar het oordeel van indiener dient, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, eenzelfde regeling met indiener getroffen te worden. Het Topshuis kwalificeert immers niet als slagschaduwgevoelig object en het Themapark ondervindt, gelet op de ter inzage gelegde informatie, bijna driemaal zoveel uren slagschaduw per jaar (real case).

Geluid

- k. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt dat als gevolg van de nieuwe windturbines de geluidsbelasting in het plangebied en ook op en in het Themapark toeneemt. Het huidige akoestische klimaat is door de reeds bestaande windturbines slecht en

voorkomen dient te worden dat het akoestisch klimaat nog meer verslechterd.

De voorspelde toename van de geluidsbelasting is volgens indiener onaanvaardbaar nu dit ten koste zal gaan van de kwaliteitsbeleving van het Themapark. De werknemers en bezoeker zullen niet langer onder acceptabele geluidsomstandigheden kunnen werken en recreëren.

Indiener verwacht dat het Themapark door de komst van de windturbines waarop de plannen zien, geconfronteerd zal worden met een continue hinderlijke geluidsbelasting van de windturbines die vergelijkbaar zal zijn met een onafgebroken geluid van een koffiezetapparaat, van een elektrische tandenborstel, airconditioning, wasmachine, vaatwasser, naaimachine, of wasdroger. Dergelijke geluiden zijn weliswaar acceptabel voor een kortere periode, maar een continue blootstelling aan een dergelijk geluidsniveau zal voor de werknemers en bezoekers van het Themapark als hinderlijk worden beschouwd.

- l. Uit het voorgaande volgt dat indiener van oordeel is dat aan de bezoekers en medewerkers van het Themapark bescherming moet toekomen op grond van het Activiteitenbesluit en derhalve ook voor wat betreft het aspect geluid. Gelet op de plannen wordt echter niet voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit reeds omdat binnen het Themapark op geen enkele locatie aan de norm van L_{den} 47 dB zal worden voldaan.
- m. Voorts dient ongeacht het antwoord op de vraag of het Themapark nu kwalificeert als gevoelig object of niet, in het kader van een goede ruimtelijke ordening het aspect van geluidhinder voor het Themapark zwaar mee te wegen in de besluitvorming. Indiener is van oordeel dat de geluidhinder waarmee het Themapark zal worden geconfronteerd er toe zal moeten leiden dat afgezien moet worden van het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan en het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunningen. Uit de ter inzage gelegde stukken volgt dat de geluidhinder onvoldoende is meegewogen in de besluitvorming.

Bezoekersaantallen

- n. Indiener verwacht dat de bezoekersaantallen van het Themapark door de komst van nog meer (grotere) windturbines in de nabijheid van het Themapark zullen dalen en dat de verblijfstijd van de bezoekers in het Themapark zal afnemen. De bezoekers zullen immers tijdens hun bezoek hinder ervaren door onder meer slagschaduw en geluid.

Daarnaast zullen bezoekers afgeschrikt worden om überhaupt een bezoek te brengen aan het Themapark omdat via de media bij eenieder breed bekend is welke ongevallen of incidenten zich kunnen voordoen met windturbines. Gedacht kan worden aan brand, mastbreuk, het afbreken van een rotorblad, het afbreken van de gondel (het deel waarin feitelijk de turbine zit) en ijsafwerping.

De kans dat een dergelijk incident zich voordoet zal wellicht als klein kunnen worden bestempeld, maar ongelukken vinden wel degelijk plaats en de gevolgen van een dergelijk voorval zijn dan groot. Dit zal zijn weerslag hebben op de bedrijfsvoering van indiener, de medewerkers en de bezoekers. Een aantal voorbeelden van ongevallen in de afgelopen jaren:

- In 2008 ontplofte één van de turbines bij de haven van Oudeschild waardoor de rotorbladen naar beneden kwamen.

- In 2008 brak de mast van een windturbine bij Biddinghuizen waardoor de windturbine draaiend neerstortte.
- In 2008 brak een wiek van een turbine langs de N245 ter hoogte van Warmerhuizen en belandde aan de overkant van deze weg.
- In 2009 landde een afgebroken rotorblad op de snelweg A6.
- In 2009 werden de turbines in de Eemshaven en Delfzijl vanwege ijsafzetting op de bladen stilgezet.
- Eind 2013 woedde een brand in een windturbine in Ooltgensplaat (provincie Zuid-Holland). Deze brand kostte twee monteurs het leven.

Er zijn derhalve reële redenen om aan te nemen dat potentiële bezoekers zullen afzien van een bezoek aan indiener gelet op gevaren en risico's. Ook gelet op de effecten van de windturbines op de bedrijfsvoering van indiener behoort thans afgezien te worden van het verlenen van medewerking aan de plannen voor het oprichten en in werking hebben van de windturbines en aan de planologische grondslag daarvoor.

Bebouwings- en uitbreidingsmogelijkheden

- o. Over de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bebouwing- en uitbreidingsmogelijkheden merkt indiener op dat deze te beperkt zijn voor het Themapark. In dat kader wijst indiener er bijvoorbeeld op dat aan indiener in 2015 omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een tribunes. Tribunes zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en zullen doorgaans hoger zijn dan de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen toegestane hoogte van 5 meter.

Gelet hierop vraagt indiener zich af of alle bouwwerken en gebouwen van het Themapark binnen het plangebied wel positief zijn bestemd in het voorgenomen bestemmingsplan en hierbij rekening is gehouden met voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Indiener verzoekt de gemeenteraad en het college hierover duidelijkheid te geven en de gebouwen en bouwwerken in het plangebied positief te bestemmen en te voorzien van voldoende uitbreidingsmogelijkheden.

Beantwoording

Inleiding

- a. Deze algemene zienswijze wordt hierna per deelonderwerp beantwoord. Het toetsingskader is daarbij het ruimtelijk bestuursrecht. Daarop vooruitlopend wordt het volgende opgemerkt. In het bestuursrechtelijke kader valt het Themapark soms buiten de definitie van objecten die op grond van een wettelijke regeling extra bescherming verdienen. Een Themapark is, aldus de wetgever, naar zijn aard nou eenmaal minder kwetsbaar dan bijvoorbeeld een woning, een ziekenhuis of een kleuterschool. Dit betekent echter niet dat de belangen van het Themapark in het geheel niet bij de afweging voor de totstandkoming van dit bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen zijn betrokken.

Sterker nog: met de belangen van het Themapark is terdege rekening gehouden. Zo is de bouwhoogte beperkt van de windturbine op positie PV1 die het dichtst bij het Themapark is geprojecteerd. Ook wordt gekozen voor moderne geluidsarme windturbines en staat de initiatiefnemer open voor overleg met het Themapark om

eventuele slagschaduw hinder te beperken. Ook tijdens de bouwperiode zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de belangen van het Themapark. Al met al zal met deze maatregelen de hinder voor het Themapark tot een minimum worden beperkt, ook als daartoe niet rechtstreeks een verplichting toe bestaat op basis van bestuursrechtelijke bepalingen. Het is belangrijk dit hier in deze beantwoording van de zienswijze te benadrukken, omdat het Themapark opwerpt dat sprake is van "evidente privaatrechtelijke belemmeringen" (zie punt b van deze beantwoording) die hun oorzaak zouden vinden in onaanvaardbare hinder van de beoogde windturbines voor het Themapark. Daarvan is, zoals hierna wordt toegelicht, in zijn geheel geen sprake van.

Evidente privaatrechtelijke belemmering

- b. Uit de door indiener aangehaalde uitspraak van de rechtbank Den Haag, sector kanton, volgt niet dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die zich tegen het toekennen van bouwmogelijkheden voor windturbines in het bestemmingsplan verzet. Evenmin volgt daaruit dat de voorliggende omgevingsvergunning voor de betreffende windturbines niet kunnen worden verleend.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) dat eigendomsverhoudingen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet van doorslaggevende betekenis zijn. Alleen als privaatrechtelijke verhoudingen van zo'n evident belemmerende aard zijn dat in verband daarmee de realisering van het bestemmingsplan binnen de planperiode niet aannemelijk is, kan hieraan betekenis toekomen (zie recentelijk nog ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1588, rechterlijke overweging (r.o.) 5.3). Daarvan is in dit geval geen sprake.

Het eigendom van de gronden waarop de nieuwe windturbines in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt en waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd, berust bij de Staat. Zodra initiatiefnemer voor de betreffende windturbines een watervergunning heeft verkregen, kan hij op basis daarvan met het Rijksvastgoedbedrijf (hierna: RVB) een zakelijk rechtsovereenkomst sluiten om de gronden te gebruiken voor de windturbines. Niet valt in te zien waarom thans niet verwacht mag worden dat initiatiefnemer voor de nieuwe windturbines een zakelijk rechtsovereenkomst kan sluiten binnen de planperiode van dit bestemmingsplan.

De door indiener aangehaalde uitspraak van de rechtbank Den Haag, sector kanton, betreft een zaak over de windturbines van Windpark Bouwdokken. In die rechtszaak heeft de kantonrechter geoordeeld dat de Staat jegens indiener onrechtmatig heeft gehandeld, door het verlenen van een opstalrecht voor een deel van dat windpark. Dit omdat het huurgenot van het Themapark door de komst van twee van de negen windturbines zou zijn geschaad, doordat deze twee windturbines te veel hinder zouden veroorzaken voor het Themapark. Tegen deze uitspraak is nog een beroepsprocedure aanhangig en dus nog geen gerechtelijk eindoordeel geveld.

Daar komt bij dat met betrekking tot datzelfde windpark, met betrekking tot hetzelfde feitencomplex, en in hoofdlijnen dezelfde rechtsvraag, door rechtbank Midden Nederland is geoordeeld dat geen sprake was van onrechtmatige hinder van het windpark Bouwdokken voor het Themapark (zie de uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland van 14 juni 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:2871). Ook tegen deze uitspraak loopt thans hoger beroep. Zodoende is sprake van twee elkaar tegensprekende uitspraken die beide door het gerechtshof beoordeeld zullen worden.

Daarmee kan thans (en zal naar verwachting in de toekomst) geen sprake zijn van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Zelfs al zou in een van de hiervoor genoemde civiele rechtszaken uiteindelijk in het nadeel van de Staat worden beslist, dan is daarmee nog niet gezegd dat de Staat geen zakelijk rechtsovereenkomst kan sluiten met de initiatiefnemer voor de in dit bestemmingsplan (en omgevingsvergunningen) voorliggende windturbineposities. De Staat zal dan immers bij het sluiten van een huurovereenkomst met de initiatiefnemer rekeninghouden met het eventueel verminderde huurgenot van het Themapark. Deze zienswijze leidt daarom niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen.

Aanzicht en landschap

- c. Zoals is verwoord in paragraaf 2.3 van het MER en in paragraaf 3.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan, wordt met het mogelijk maken van de nieuwe windturbines invulling gegeven aan het provinciale en gemeentelijke beleid om windenergieprojecten in Zeeland en in de gemeente Veere zoveel mogelijk te concentreren. De provincie Zeeland heeft hiervoor een aantal concentratielocaties voor windenergie aangewezen, waarvan de Oosterscheldekering er een is. Zie figuur 3.4 van de plantoelichting.

In paragraaf 4.2.2 van het MER is verder duidelijk onderbouwd waarom vanuit de optiek van landschap, omgevingsaspecten en natuur de keuze voor de Oosterscheldekering een logische keuze is. Voor wat betreft landschap is daarbij van belang dat het Walcherse gedeelte van het grondgebied van de gemeente Veere deel uitmaakt van het Nationaal Landschap Walcheren en dat tevens is aangewezen als bijzonder cultureel en historisch landschap op grond van de Nota Belvédère. De karakteristieken van dit landschap zijn onder andere de landschappelijke opbouw en samenhang, gebaseerd op de oude ondergrond en het landschapsplan uit de jaren vijftig. Het plaatsen van windturbines in dit landschapstype is veel minder voor de hand liggend dan het plaatsen van windturbines op en nabij het kunstwerk Oosterscheldekering dat van oorsprong een man-made karakter heeft.

In de landschappelijke analyse bij het MER (bijlagerapport C, p. 16) is verder onderbouwd waarom het landschap op en rondom de Oosterscheldekering uitermate geschikt is als energielandschap. *"Windenergie maakt al verschillende decennia onderdeel uit van dit landschap. Door de plaatsing van steeds grotere windturbines rond de Oosterscheldekering ontstond langzaam maar gestaag een echt energielandschap. Dit vormt een nieuwe laag in het landschap wat past bij deze tijd: het energielandschap Neeltje Jans. Een verdere concentratie van windturbines op deze plek zal de leesbaarheid van dit energielandschap kracht bij zetten. De ontwikkeling van het energielandschap past bij grootschalige man-made landschappen. Binnen de provincie Zeeland gaat het hierbij met name om water gerelateerde infrastructuur en zijn onmiddellijke omgeving."*

Omdat de verdere ontwikkeling van windturbines op en rondom de Oosterscheldekering ook op een landschappelijke zorgvuldige wijze moet gebeuren, is door landschapsarchitecten Bosch+Slabbers een landschappelijk model ontwikkeld.

Dit is het zogenaamde 'vides-model' dat in bijlagerapport B van het MER en in paragraaf 2.4 van de plantoelichting bij het bestemmingsplan is toegelicht. Door te werken met duidelijk herkenbare clusters van windturbines in het plangebied, die worden afgewisseld met open ruimten (vides genaamd) waarbinnen geen

windturbines of andere bebouwing aanwezig is, ontstaat een duidelijk herkenbaar energielandschap. Tegelijkertijd wordt door de werking van de vides recht gedaan aan de belangen, zoals de natuur en recreatie, die op en rondom de Oosterscheldekering vertegenwoordigd zijn. In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft in de zienswijze, is het dus geenszins zo dat de nieuwe windturbines zullen leiden tot het doen ontstaan van een industrielandchap. Juist door de te kiezen voor het landschappelijk model van de vides is gezocht naar een goed evenwicht. De Commissie m.e.r. heeft in het eindadvies over het MER geoordeeld dat dit een goed onderbouwde landschappelijk visie is.

Het door indiener aangehaalde advies van het College van Rijksadviseurs dateert van na de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunningen en heeft om die reden geen rol gespeeld bij de totstandkoming ervan. Evenwel geeft het college in zijn advies ook duidelijk aan dat concentratie van energieopwekking de voorkeur heeft (p. 10 van het advies). Daarbij spreekt het college de voorkeur uit voor een opstelling van grote clusters van windturbines (p. 25 van het advies). Juist het voor dit windproject gekozen landschappelijke model met de vides geeft aan deze voorkeuren invulling.

- d. Het advies van het college heeft geen betrekking op de locatiekeuze voor de windturbines die in deze besluitvormingsprocedure voorliggen, maar op het zogenaamde 'Petaplan' (p. 15 van het advies). In tegenstelling tot hetgeen indiener stelt, kan uit het advies dan ook niet worden gelezen dat het zich tegen de bouw van de nieuwe windturbines van project OWO in dit bestemmingsplan verzet.
- e. Het voorliggende bestemmingsplan en omgevingsvergunningen maakt de komst van maximaal 70 MW mogelijk aan opwekkingscapaciteit door middel van windenergie voor wat betreft de deelprojecten in de gemeente Veere. Dit is zodoende minder dan de door indiener gestelde 100 MW die wordt genoemd in het eerste lid onder b van artikel 9b van de Elektriciteitswet waarbij de Rijksoverheid het bevoegd gezag wordt voor het vaststellen van een inpassingsplan.

Voorts heeft het provinciebestuur aan de gemeente Veere te kennen gegeven af te zien om voor dit project een inpassingsplan vast te stellen. De reden hiervoor is dat geen versnelling wordt verwacht in de besluitvormingsprocedure. Tevens heeft het provinciebestuur aangegeven dat ook de bevoegdheid van het eerste lid van artikel 9f om de omgevingsvergunningen te verlenen bij het gemeentebestuur van Veere laat vanwege dezelfde reden.

Veiligheid

- f. Over de stelling van indiener dat ten onrechte het Themapark in meerdere onderdelen is opgeknipt bij de beoordeling in het veiligheidsonderzoek, wordt het volgende overwogen.

Het invloedsgebied van windturbine PV1, oftewel de maximale werpafstand in een overtoerensituatie zie p. 13 van het bijlage rapport G bij het MER, bedraagt 425,5 meter. Daarbij is als voorbeeld een windturbine gebruikt van het type Lagerweij L136. Binnen dit gebied bevindt zich een deel van het Themapark, zoals is weergegeven op figuur B.7 van bijlage rapport G, p. 48.

Geen van de andere nieuwe windturbines die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt of waarvoor omgevingsvergunning aangevraagd is, heeft een invloedsgebied dat tot over het Themapark uitstrekt, zie ook tabel 3 van bijlage rapport G. Voor de locatie PV1 geldt, juist vanwege de veiligheidsnormen, een beperking in de keuze voor nieuwe windturbines. De contour van het plaatsgebonden

risico (hierna; PR) met kans 10^{-6} per jaar mag niet groter zijn dan 165 meter. Dit is in de planregeling van het bestemmingsplan verankerd door middel van het opnemen van de risicocontour op de verbeelding met een bijbehorende regeling in de planregels. De aanvraag om omgevingsvergunning ziet niet op het type Lagerweij L136. Per abuis is in de ontwerp-omgevingsvergunning deze turbine nog als een van de voorbeeldturbines genoemd. Deze omissie zal in de definitieve vergunning worden hersteld.

Om te waarborgen dat ook na de komst van de windturbines een vanuit het oogpunt van veiligheid aanvaardbare situatie blijft bestaan, is rondom de windturbine PV1 een veiligheidszone in het bestemmingsplan opgenomen. Binnen deze veiligheidszone zijn geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten toegestaan. Door het opnemen van definities over wat onder (beperkt) kwetsbare objecten wordt verstaan in de planregeling is hiermee een sluitende regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Indiener geeft in de zienswijze niet aan op welke onderdelen deze regeling daarvoor onvoldoende is.

- g. Zoals hiervoor onder f is uiteen gezet is de verblijfsduur van personen binnen het invloedsgebied van windturbine PV1 kort. Dat is de reden dat een IPR, MR of GR-berekening achterwege is gebleven in het veiligheidsonderzoek. Om de juistheid van deze aanname aan te tonen, heeft een berekening naar het IPR en het MR plaatsgevonden op het terrein van het Themapark van indiener. De resultaten daarvan zijn als bijlage bij dit zienswijzerapport opgenomen.
- h. In de veiligheidsanalyse zijn de veiligheidsaspecten onderzocht van twee typen windturbines die representatief zijn voor de effecten van het scala aan typen windturbines die binnen de afmetingen die in het bestemmingsplan worden gegeven, mogelijk zijn en waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd. De initiatiefnemer moet na de definitieve keuze van het type windturbine dat gebouwd gaat worden aantonen dat ook dat type kan voldoen aan de veiligheidsnormen.

Op basis van het veiligheidsonderzoek is gebleken dat een windturbine met een tiphoogte tot 165 meter in elk geval kan voldoen aan de veiligheidsnorm ter plaatse van de bovengrondse propaantank. Dat is de reden dat de bouwhoogte (tiphoogte) van de windturbinelocatie PV1 tot 165 meter is beperkt in de planregels.

- i. Zoals hiervoor bij de beantwoording van 3.4 onder a is aangegeven, biedt het bestemmingsplan enige mate van flexibiliteit om de toekomstige keuze voor nieuwe en efficiënte windturbintypen zoveel mogelijk open te houden. Dat is de reden dat de exacte locaties en vermogens niet in de planregels zijn verankerd. Dit wordt ook wel schuifruimte genoemd. Met deze schuifruimte is in de effectbepaling in de onderzoeken bij het MER ook rekening gehouden (p. 45 van het MER). De effecten zijn daarbij beoordeeld als 'het ergste geval' (worst-case scenario).

In de aanvraag voor de omgevingsvergunning is evenwel gewerkt met concrete X,Y-coördinaten op basis van het rijksdriehoekstelsel om de locaties van de nieuwe turbines aan te duiden. Deze aanvraag maakt deel uit van de omgevingsvergunning. Voorts is een voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning dat ter plaatse van het X,Y-coördinaat gebouwd moet worden. Wanneer de initiatiefnemer gebruik wenst te maken van de schuifruimte, moet daarvoor de omgevingsvergunning eerst worden gewijzigd.

Slagschaduw

- j. De wettelijke normen voor slagschaduwhinder waaraan moet worden getoetst richten zich tot geluidsgevoelige objecten. Zoals indiener zelf ook aangeeft is het Themapark geen geluidsgevoelig object als bedoeld in het Activiteitenbesluit en de Wet geluidhinder.

Evenwel is in het MER inzichtelijk gemaakt wat de veranderingen zijn als gevolg van de komst van de nieuwe windturbines in de directe omgeving, inclusief het Themapark. Daarbij zijn de effecten van de nieuwe windturbines van Windpark Bouwdokken als autonome ontwikkeling meegenomen. De toename als gevolg van de nieuwe windturbines blijkt circa 10 uur slagschaduw per jaar te zijn (real case, zie tabel 4.4 van de plantoelichting). Zoals is verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan is deze toename vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar geacht.

Deze toename hangt in zijn geheel samen met de keuze voor het op grootschalige wijze opwekken van duurzame energie op deze concentratielocatie en tot op heden is niet gebleken dat de mate van slagschaduw van dien aard is dat de bedrijfsvoering van het Themapark daarvan hinder ondervindt. De eventuele afspraken aangaande het reduceren van mogelijke slagschaduwhinder tussen de initiatiefnemer en Rijkswaterstaat als beheerder en eigenaar van het Topshuis, worden in het kader van goed buurmanschap gemaakt en betreft geen wettelijke verplichting. Het is aan indiener zelf om, indien hij daar prijs op stelt, met de initiatiefnemer vergelijkbare afspraken te maken.

Geluid

- k. Voor wat betreft de toename van de mate van geluidsbelasting bij het Themapark van indiener is eenzelfde afweging gemaakt als voor slagschaduwhinder. Op basis van de methode Miedema is het huidige akoestische klimaat (aangegeven in de kolom 'autonoom' in tabel 4.3 van de plantoelichting) als zeer slecht beoordeeld. De nieuwe windturbines brengen daar qua geluidsbelasting geen verandering in. De beperkte toename wordt aanvaardbaar geacht, mede vanwege de keuze om op deze locatie op grootschalige wijze windenergie op te wekken en de mate van geluidsbelasting in de huidige situatie.

In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, wijzigt de akoestische situatie met de komst van de nieuwe windturbines zoals die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, niet. Evenmin valt in te zien waarom de nieuwe windturbines, die op grotere afstand van het Themapark zijn voorzien dan de bestaande windturbines, ertoe zullen leiden dat voor werknemers en bezoekers een akoestisch onaanvaardbare situatie ontstaat.

- l. Zoals door indiener zelf ook is aangegeven, is het Themapark geen geluidsgevoelig object als bedoeld in het Activiteitenbesluit en de Wet geluidhinder. Niet valt in te zien waarom de bezoekers of de medewerkers van het Themapark een specifieke gevoeligheid zouden hebben die maakt dat in het kader van de belangenafweging op grond van een goede ruimtelijke ordening toch aan de geluidsnorm voor woningen zou moeten worden getoetst. Temeer niet omdat, zoals ook uit tabel 4.3 en figuur 4.7 van de plantoelichting bij het bestemmingsplan blijkt, de akoestische situatie op het terrein van het Themapark van indiener door de komst van de windturbines niet wijzigt. Om dit nader te onderbouwen is in de bijlage bij dit zienswijzerrapport een overzicht opgenomen van de geluidsbelasting van de bestaande en in de nieuwe situatie in enkel de dagperiode (van 07.00 tot 19.00 uur) wanneer het Themapark

open is gesteld voor bezoekers. Daaruit blijkt duidelijk dat de akoestische situatie ongewijzigd blijft als gevolg van de bouw van de nieuwe windturbines.

m. Verwezen wordt naar de beantwoording bij punt k.

Bezoekersaantallen

- n. Zoals hiervoor bij de beantwoording bij punt k en l reeds is aangegeven, valt niet in te zien waarom bezoekers van het Themapark zouden worden afgeschrikt door de mate van slagschaduw hinder en het geluidsniveau als gevolg van de nieuwe windturbines. Evenmin is duidelijk waarom de door indiener genoemde ongevallen met windturbines die 10 tot 5 jaar geleden hebben plaatsgevonden -en waarbij het totaal andere typen windturbines betrof dan thans zijn aangevraagd en waarop het bestemmingsplan is gebaseerd- ertoe zouden leiden dat bezoekers het Themapark zouden mijden.

Aan het MER en het bestemmingsplan is een recreatiebelevingsonderzoek ten grondslag gelegd (bijlagerapport I). Uit dit rapport blijkt dat het niet te verwachten is dat grote aantallen toeristen de Oosterscheldekering zullen mijden vanwege de nieuwe windturbines.

Bebouwings- en uitbreidingsmogelijkheden

- o. De voorliggende eerste planherziening van het bestemmingsplan Neeltje Jans brengt geen wijzigingen aan in de bestaande bouw mogelijkheden voor het Themapark van indiener. Bij het gemeentebestuur van Veere zijn ook geen concrete uitbreidings- of bouwplannen bekend waarmee in deze planherziening rekening zou moeten worden gehouden. De omgevingsvergunning uit 2015 betreft de bouw van een tribune bij het zeehondenbassin die past binnen de bestaande bouw mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. Deze planherziening heeft voorts geen betrekking op de gronden waarop de tribune destijds is gebouwd.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting op de omgevingsvergunning voor PV1, het daarin genoemde windturbintype Lagerweij L136 wordt geschrapt.

3.7 Zienswijze 6: Justion Advocaten namens Noordzeeresidence De Banjaard B.V. e.a.

Samenvatting

Beroep verschoonbare termijnoverschrijding

- a. Indiener geeft aan dat cliënten via een krantenartikel van 15 mei 2018 kennis hebben genomen van het Ontwerpbestemmingsplan. In dat artikel werden de plannen ten aanzien van de windmolens in de Jacobahaven genoemd. Uit de bekendmaking in de Staatscourant blijkt niet dat met het ontwerpbestemmingsplan beoogd wordt uitvoering te geven aan het project Optimalisatie Windparken Oosterscheldekering, waarvan het toekomstige project 'repowering Windpark Jacobahaven' onderdeel uitmaakt; beide worden niet in de bekendmaking genoemd, hetgeen verwarrend is. Het voorgenomen deelproject in de Jacobahaven bevindt zich op korte afstand (slechts 130 meter) van Noordzee Résidence De Banjaard en raakt de belangen van cliënten.

Het MER behorend bij het Ontwerpbestemmingsplan toetst de milieueffecten van het zogenaamde Voorkeursalternatief (VKA) ten opzichte van de huidige situatie als de voorgenomen ontwikkeling niet plaatsvindt. Pas door het krantenartikel bleek voor cliënten dat het MER ook het (kennelijk voorgenomen) project in de Jacobahaven toetst.

De toetsing die in het MER is aangelegd is niet duidelijk. In het MER worden de milieueffecten van het (totale) VKA getoetst. Slechts door de korte zin in de toelichting van het Ontwerpbestemmingsplan: 'Dit bestemmingsplan heeft enkel betrekking op de deelprojecten in de gemeente Veere' (p. 3), blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan niet ziet op het gehele VKA, maar op een deel daarvan. Dat terwijl in het MER ook het deelproject in de Jacobahaven – welk deelproject nog niet definitief is – wordt meegenomen in het VKA. Vanwege de onduidelijkheid vraagt indiener of dit MER dan later ook ten grondslag wordt gelegd aan een eventuele wijziging van het bestemmingsplan c.q. besluitvorming voor het deelproject 'repowering Windpark Jacobahaven'.

De genoemde onregelmatigheden in de bekendmaking maken dat er gerechtvaardigd een beroep kan worden gedaan op verschoonbare termijn overschrijding ex artikel 6:11 Awb.

Onjuiste en onvolledige toetsing in het MER

- b. Ingevolge artikel 7.7 lid 1 onder f Wet milieubeheer dient het MER de voorgenomen ontwikkeling te toetsen aan de autonome ontwikkeling. In het MER is het volledige VKA getoetst, echter is het deelproject in de Jacobahaven zeker nog niet definitief. Burgemeester en wethouders van Noord-Beveland hebben bij de instemming met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau het nadrukkelijke voorbehoud gemaakt dat de gemeente nog niet instemt met de verdere procedure voor de windmolens in de Jacobahaven.

Derhalve ontbreekt in het MER de toets van de voorgenomen ontwikkeling in de gemeente Veere aan de huidige situatie ten aanzien van de molens op de Jacobahaven. Het MER is op dit punt onvoldoende want het is onduidelijk wat de (gecumuleerde) effecten van de projecten in de gemeente Veere zijn voor cliënten (met name ten aanzien van geluid).

De huidige milieubelasting (geluid en slagschaduw) op de recreatiewoningen in het park De Banjaard is al hoog (zie p. 7 van het Voorlopig oordeel over het MER). De bevindingen in hoofdstuk 10 van het MER doen vermoeden dat er enig effect te verwachten is van de voorgenomen ontwikkeling in Veere ten aanzien van geluid op De Banjaard. Het is noodzaak dat het MER ook de (gecumuleerde) belasting toetst van alleen het project in Veere, ten opzichte van de huidige situatie met betrekking tot windmolens in de Jacobahaven.

Op basis van het huidige MER dat ten grondslag ligt aan het Ontwerpbestemmingsplan kunnen de belangen van cliënten en andere belanghebbenden van recreatiewoningen in het vakantiepark, onvoldoende afgewogen worden.

Aanbeveling Commissie m.e.r.

- c. De Commissie m.e.r. is van oordeel dat de gevolgen voor de bewoners en recreanten in de nabijheid van het deelproject Jacobahaven onvoldoende zijn getoetst (p. 2 Voorlopig oordeel over het MER). De Commissie m.e.r. raadt nader onderzoek aan naar geluid en slagschaduw, omdat deze informatie nog een rol kan spelen bij afwegingen voor dit deelproject (p. 7 Voorlopig oordeel). Niet duidelijk is wat met deze aanbevelingen wordt of is gedaan.

In het MER is een beschouwing over de (kans op) hinder door laagfrequent geluid achterwege gebleven. Evenmin zijn berekeningen uitgevoerd om een indicatie te geven van de hinder van laagfrequent geluid.

In het MER wordt gewezen op de mogelijke effecten op het landschap door de meer intensieve bebouwing door de windmolens. Er treedt namelijk een verplaatsingseffect van toeristen op die het landschap gaan mijden (zie p. 275 MER). Dit effect dient ten aanzien van De Banjaard nader onderzocht te worden.

Gezien de onduidelijke status van het MER en het feit dat het MER kennelijk ook bedoeld is om ten grondslag gelegd te worden aan het bestemmingsplan voor het deelproject in de Jacobahaven zijn cliënten van indiener van oordeel dat in het MER onvoldoende aandacht is besteed aan de geluidsbelasting, de slagschaduwhinder en de impact op het verblijfsklimaat en de recreatie ten aanzien van de recreatiewoningen op De Banjaard en de exploitatie van het vakantiepark.

Verzoek

- d. Indiener verzoekt de invloed van het voorgenomen project op De Banjaard nader te onderzoeken, zowel ten aanzien van het VKA als ten aanzien van de huidige situatie met betrekking tot de windmolens in de Jacobahaven. Op dit moment is onduidelijk wat de effecten van de (voorgenomen) deelprojecten zijn op de eerder onder c genoemde aspecten. Indiener verzoekt om duidelijkheid en behoud ter zake alle rechten voor.

Beantwoording

Beroep verschoonbare termijnoverschrijding

- a. Ten aanzien van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding voor het indienen van de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen hiervoor in paragraaf 3.1 is overwogen.

Zoals indiener ook zelf constateert, moet de besluitvormingsprocedure voor het deelproject Jacobahaven nog worden opgestart. Het bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeente Noord-Beveland. Zoals is verwoord in paragraaf 1.2 van het MER zijn de milieueffecten van alle deelprojecten van project OWO gezamenlijk in beeld gebracht. De besluitvorming over de verschillende deelprojecten vindt in de drie afzonderlijke gemeenten onafhankelijk van elkaar plaats, maar wel op basis van de effectbeschrijving zoals die in het MER is opgenomen. De gemeente Noord-Beveland zal zodoende te zijner tijd door de initiatiefnemer worden gevraagd om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen en een omgevingsvergunning te verlenen op basis van dit MER.

Onjuiste en onvolledige toetsing in het MER

- b. Indiener gaat uit van een onjuiste veronderstelling dat het VKA onvolledig zou zijn. Het VKA bestaat uit de windturbineopstelling zoals weergegeven op figuur 2.1 van dit zienswijzerapport en dus inclusief de nieuwe windturbines op de Jacobahaven. Dat de besluitvormingsprocedure hierover, zoals hiervoor onder a is aangegeven, door de afzonderlijke gemeenten onafhankelijk van elkaar plaatsvindt, maakt dit niet anders. Evenmin kan uit de mededeling van het college van burgemeester en wethouders van Noord-Beveland van mei 2017 naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) worden afgeleid dat nooit medewerking verleend zou worden aan het deelproject Jacobahaven.

In het MER zijn de milieueffecten in beeld gebracht van alle nieuwe windturbines gezamenlijk. Dus ook die van deelproject Jacobahaven en de deelprojecten in de gemeente Veere waarvoor deze bestemmingsplanherziening is opgesteld en de omgevingsvergunningen in ontwerp zijn gepubliceerd. In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, zijn de mate van geluidhinder en slagschaduw daarbij in samenhang beschouwd (gecumuleerd). Het MER geeft zodoende wel degelijk een goed beeld van de milieusituatie wanneer alle nieuwe windturbines (zowel in Veere als in Noord-Beveland) zijn gebouwd dan wel vervangen. De Commissie m.e.r. heeft dat in het eindadvies ook beoordeeld, verwezen wordt naar paragraaf 2.2 van dit zienswijzerapport.

De afstand tussen de nieuwe windturbines op het grondgebied van de gemeente Veere waarvoor de voorliggende herziening van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen zijn opgesteld, is dusdanig groot dat van cumulatieve effecten op de gevels van de recreatiewoningen in kwestie geen sprake is. Verwezen wordt naar figuur 4.6 en 4.8 van de plantoelichting in het bestemmingsplan. Niet valt in te zien waarom de recreatiewoningen van cliënten in een nadeliger positie zouden geraken als gevolg van de nieuwe windturbines op het grondgebied van de gemeente Veere.

Aanbeveling Commissie m.e.r.

- c. Zoals hiervoor onder punt a is aangegeven zal in de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure voor het deelproject Jacobahaven het gemeentebestuur van de gemeente Noord-Beveland op basis van de uitkomsten van dit MER over de landschappelijke aanvaardbaarheid, de mate waarin laagfrequent geluid beoordeeld moet worden en de mate van slagschaduwhinder als gevolg van het vervangen van de bestaande windturbines een zelfstandige afweging moeten maken. De initiatiefnemer is voornemen om hierover met cliënten van indiener in overleg te treden en de uitkomsten van dat overleg bij de verdere planuitwerking te betrekken.

Verzoek

- d. Zoals hiervoor onder b is aangegeven, bevat het MER een integrale beschrijving van de milieueffecten van alle nieuwe windturbines, inclusief die bij Jacobahaven. De afstand van de windturbines op het grondgebied van Veere tot aan de recreatiewoningen van cliënten van indiener is dusdanig groot dat niet valt in te zien waarom de recreatiewoningen van cliënten in een nadeliger positie zouden geraken als gevolg van de nieuwe windturbines op het grondgebied van de gemeente Veere.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunningen.

4. BIJ VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN NEELTJE JANS 1^{STE} HERZIENING EN OMGEVINGSVERGUNNINGEN AAN TE BRENGEN WIJZIGINGEN

4.1 Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen

4.1.1 Verbeelding (plankaart)

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van de verbeelding.

4.1.2 Regels

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van de regels.

4.1.3 Toelichting

De zienswijzen hebben geleid tot de volgende aanpassingen van de plantoelichting.

- Zienswijze 2 leidt tot het aanvullen van de plantoelichting met de door indiener aangeleverde foto's in paragraaf 2.2 (beschrijving huidige situatie plangebied).
- Zienswijze 4 leidt tot de volgende aanpassingen in de plantoelichting.
 - In paragraaf 4.8.1 van de plantoelichting wordt toegevoegd dat het onderzoek naar de mogelijke hinder op de scheepvaartradar wordt getoetst door Rijkswaterstaat bij het verlenen van de watervergunning.
 - In hoofdstuk 6 van de plantoelichting wordt toegevoegd dat de initiatiefnemer nog overeenstemming met het RVB moet bereiken over de grondposities.
 - In paragraaf 4.6.1 van de plantoelichting wordt de gevraagde aanpassing over de toepassing van de beleidsregel, dat deze uitgaat van het principe "nee, tenzij aangetoond dat (...)", opgenomen.

4.1.4 Omgevingsvergunningen

Zienswijze 5 leidt tot een aanpassing van de toelichting op de omgevingsvergunning voor PV1, het daarin genoemde windturbinetype Lagerweij L136 wordt geschrapt.

4.2 Ambtshalve aanpassingen

4.2.1 Verbeelding (plankaart)

De verbeelding wordt niet ambtshalve gewijzigd.

4.2.2 Regels

De planregels worden niet ambtshalve gewijzigd.

4.2.3 Toelichting

De toelichting wordt op onderdelen ambtshalve gewijzigd en aangevuld.

- De uitkomsten van het in het ontwerp aangekondigde onderzoek naar de mogelijke scheepvaartradar van de Roompotsluis worden in paragraaf 4.6 van de plantoelichting verwerkt.
- De uitkomsten van de toetsing van de mogelijke hinder op de Defensieradar worden verwerkt in paragraaf 4.8 van de plantoelichting.
- Enkele verschrijvingen en redactionele verbeteringen in de tekst van de plantoelichting worden doorgevoerd om de leesbaarheid ervan te verbeteren.

4.2.4 Omgevingsvergunningen

Overeenkomstig de uitkomsten van de radartoets door het Ministerie van Binnenlandse Zaken wordt aan de gevraagde omgevingsvergunningen de voorwaarde verbonden dat de bouw ervan pas mag plaats vinden wanneer de hulpradarpost in Wemeldinge is gerealiseerd.

Enkele verschrijvingen en redactionele verbeteringen in de tekst van Omgevingsvergunning worden doorgevoerd om de leesbaarheid ervan te verbeteren.

5. BIJLAGEN

5.1 Bijlage: Aanvullende geluidberekening Deltapark Neeltje Jans (LBP, 23 mei 2018)

5.2 Bijlage: Additionele berekening IPR/MR Jacobaweg (NRG, 12 december 2017)

5.3 Bijlage: Additionele berekening Deltapark Neeltje Jans (NRG, mei 2018).

Memo

Datum: 23 mei 2018 Project: Optimalisatie Windenergie
Oosterscheldekering

Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: V068380ac.187AAJD.dv Betreft: Aanvullende geluidberekening Deltapark
Versie: 02_003 Neeltje Jans

Geachte heer Jansen,

Hierbij ontvangt u aanvullende berekeningsresultaten op enkele rekenpunten op Deltapark Neeltje Jans. Aanleiding is uw verzoek per mail op 17 mei 2018. De rekenresultaten zijn gebaseerd op de berekeningen die zijn uitgevoerd in R068380ac.00001.tdr_04 d.d. 18 januari 2018. Deze memo is een aanvulling hierop.

De gevraagde rekenresultaten zijn opgenomen in tabel 1. Het betreffen de jaargemiddelde geluidbelasting (L_{den} waarde), de gemiddelde geluidbelasting op een dag (L_{dag} waarde) en de maximale geluidbelasting op een dag, indien alle turbines in het gehele gebied, gedurende de gehele dag, op maximaal vermogen draaien ($L_{dag, max}$ waarde).

Tabel 1

Berekende geluidbelasting op Deltapark Neeltje Jans

Ontvangerspunt	Autonoom			Voorkeursalternatief (VKA)		
	L_{den} [dB]	L_{dag} [dB(A)]	$L_{dag, max}$ [dB(A)]	L_{den} [dB]	L_{dag} [dB(A)]	$L_{dag, max}$ [dB(A)]
Neeltje Jans (ingang/restaurant)	56	50	53	57	50	53
Neeltje Jans (oost)	56	49	52	56	49	52
Neeltje Jans (midden)	55	48	52	55	49	52

LBP|SIGHT BV



ing. D. (David) Vrolijk

Vertrouwelijk

aan : Jansen, M.
van : Chevalking, H.R.
datum : 12-12-2017
referentie : 23238.26/17.146132 C&S/RC/VL
onderwerp : Additionele berekening IPR/MR Jacobaweg

1 Inleiding

Deze notitie is een aanvulling op het rapport 'Externe Veiligheidsanalyse windturbines op de OSK' met referentienummer 23238.26/17.146064 [1]. NRG is gevraagd de risico's van windturbinelocatie JH3 voor passanten op de Jacobaweg te berekenen en te toetsen voor een alternatieve locatie. In Tabel 1 zijn de coördinaten van de windturbinelocatie weergegeven.

Tabel 1 Coördinaten van de locaties

Locatie	RD-coördinaten	
JH3 oorspronkelijk	36895	402282
JH3 alternatief	36885	402263
Verplaatsing	-10	-19

Het betreft een verschuiving van 10 meter in westelijke richting en 19 meter in zuidelijke richting. Als gevolg van deze verplaatsing zal de windturbine bij oostelijke en westelijke windrichtingen over de Jacobaweg gaan draaien. Voor de risicobepaling wordt uitgegaan van dezelfde windturbine als in de externe veiligheidsanalyse [1], namelijk een Lagerwey L136 met een ashoogte van 132 meter.

2 Aanpak

Risico's voor passanten door toedoen van windturbines kunnen ontstaan via treffen door een windturbine-onderdeel, of door ijsafval. Ijsafval wordt alleen kwalitatief beschouwd.



De risico's van windturbine-onderdelen op passanten worden gekwantificeerd in de vorm van het IPR en MR. Deze dienen lager te zijn dan 1E-6/jaar en 2E-3/jaar respectievelijk.

Het IPR wordt als volgt berekend:

$$IPR = N * P_{TIJD} * P_{LENGTE} * P_{TRACÉ}$$

Waarbij

- N is het aantal individuele passages per jaar,
- P_{TIJD} is de tijdsduur van 1 passage in jaren,
- P_{LENGTE} is de lengtefractie van het voertuig ten opzichte van het tracé,
- $P_{TRACÉ}$ is de trefkans van het tracé per jaar.

Het MR wordt als volgt berekend:

$$MR = \text{risico per passage} * \text{totaal aantal passages per jaar}$$

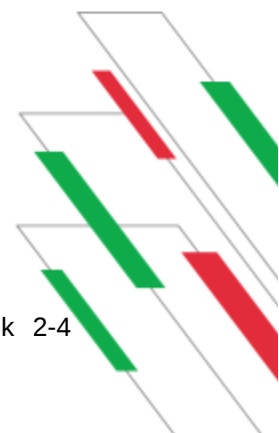
De aannames voor de berekening van het IPR en MR zijn weergegeven Tabel 2. De gegevens van aantallen passerende voertuigen zijn ruwe schattingen gebaseerd op bezoekersaantallen van de nabij liggende campings.

Tabel 2 Aannames passantengegevens Jacobaweg

Passant	Grootheid	Grootte	Eenheid
Auto	Snelheid auto	50	[km/u]
	Lengte auto (5m) plus stopafstand	30	[m]
	Aantal passerende auto's*	70	[/dag]
	Lengte tracé	680	[m]
	Aantal passages individueel**	500	[/jaar]
Fietser	Snelheid fiets	15	[km/u]
	Lengte fiets (2m) plus stopafstand	12	[m]
	Aantal passerende fietsers	90	[/dag]
	Lengte tracé	680	[m]
	Aantal passages individueel**	500	[/jaar]
Voetganger	Snelheid voetganger	5	[km/u]
	Lengte /oppervlakte	2	[m]
	Aantal passerende voetgangers	20	[/jaar]
	Lengte tracé	680	[m]
	Aantal passages individueel**	500	[/jaar]

* Voor auto's wordt uitgegaan van een gemiddelde bezetting van twee personen per auto.

** Hier wordt worstcase uitgegaan van een werknemer die 250 keer 2 keer per dag over deze weg passeert.



3 Resultaten

3.1 IPR/MR

In Tabel 3 zijn de trefkansen per jaar weergegeven. Alle faalscenario's doen mee in het treffen van de weg.

Tabel 3 Aannames passantengegevens Jacobaweg

object	Bladworp [/j]	Mastbreuk [/j]	gondelval [/j]	Totaal [/j]
Jacobahavenweg	2,1E-05	7,2E-05	4,00E-05	1,32E-04

In Tabel 4 is de uitwerking van het IPR en MR weergegeven. Voor alle passanten geldt dat voldaan wordt aan de IPR en MR toetscriteria.

Tabel 4 Aannames passantengegevens Jacobaweg

passant	lengtefractie	tijd [s]	trefkans/ passage	IPR [/j]	MR [/j]
auto	4,41E-02	1,55E-06	9,07E-12	4,53E-09	3,31E-07
fiets	1,76E-02	5,18E-06	1,21E-11	6,04E-09	3,97E-07
voetganger	1,47E-03	1,55E-05	3,02E-12	1,51E-09	2,21E-08
				totaal	7,50E-07

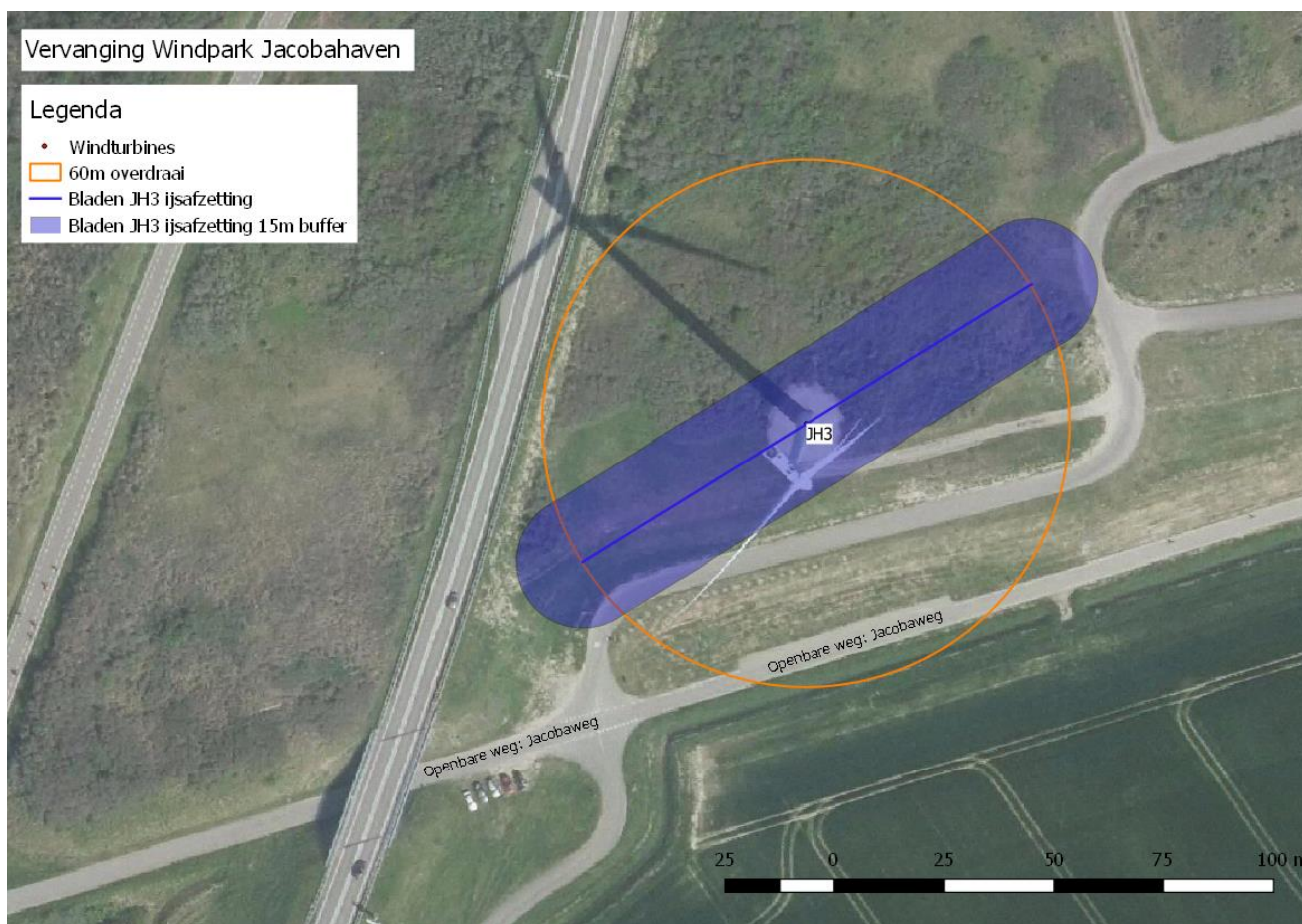
3.2 IJsafval

Het risico dat een fietser of wandelaar geraakt wordt door vallende brokken ijs is niet uitgesloten, wanneer er geen maatregelen worden genomen. Windturbines worden (via ijsdetectie) automatisch stilgezet in vorstperiodes waarbij ijscondities ontstaan. Dat is echter niet voldoende om het risico voor een passant weg te nemen. Daarom moet tenminste één van de volgende twee maatregelen in acht genomen worden in periodes van ijsaangroei (kan enkele tot vele dagen per winter zijn):

- Oriëntatie rotorbladen aanpassen: stand van het vlak van de rotorbladen parallel aan fietspad
- Jacobaweg afsluiten

Ad. b. in Figuur 1 is op een satellietfoto de windturbine weergegeven met de zone die afgezet dient te worden wanneer ijscondities optreden.





Figuur 1 Zone afzetting gedurende ijscondities

4 Conclusies

Verplaatsing van de voorgenomen windturbinelocatie in de richting van de Jacobaweg leidt niet tot onacceptabele passanten- en maatschappelijke risico's, zowel het IPR als het MR blijven ruimschoots beneden de toetscriteria.

Met betrekking tot ijsafval dient gedurende ijscondities de windturbine in de in Figuur 1 weergegeven stand gezet te worden, en een zone van 15 meter (HRW, [2]) onder de rotor afgezet te worden. Dit leidt niet tot afzetting van de openbare Jacobaweg.

5 Referenties

- [1] H. Chevalking, „Externe Veiligheidsanalyse windturbines op de OSK,” NRG, 2017.
- [2] DNV Kema, „Handboek Risicozonering Windturbines,” AgentschapNL, 2014.

notitie



Vertrouwelijk

aan : M. Jansen
van : H.R. Chevalking, R. Langius
kopie :
datum : 28-5-2018
referentie : 23238.28/18.148404
onderwerp : IPR/MR berekening Deltapark objecten



1 Inleiding

In het NRG rapport “Externe veiligheid van windturbines op de OSK” [1] is het risico van windturbines op diverse objecten beoordeeld. Hierbij is gekeken naar het Deltaplaza als onderdeel van het Deltapark Neeltje Jans. Het Delta plaza is gekwalificeerd als zijnde een *beperkt kwetsbaar* object dat zich buiten de 1E-6 contour bevindt. Op basis van dit afstandscriterium is het Deltaplaza uitgescreend voor kwantificering.

Naar aanleiding van de bovengenoemde externe veiligheidsanalyse is een zienswijze ingediend waarin aangegeven wordt dat het IPR en MR bepaald dient te worden voor de individuele attracties van het Deltapark. Voorliggende notitie behandelt dit onderwerp en geeft de aanpak en resultaten van de kwantificering weer. Hierbij dient vermeld te worden dat de berekende IPR en MR een indicatie van het risico van windturbines op de veiligheid van recreanten en werknemers van het Deltapark zijn. Er zijn voor deze objecten geen vaste richtlijnen ten aanzien van de wijze waarop deze berekend of getoetst moeten worden.

2 Input parameters analyse aanpak

2.1 Windturbineparameters

In Tabel 1 zijn de locaties van de windturbines van het windpark opgenomen. Waarvan de invloedsgebieden nabij of tot over delen van het Deltapark vallen.

Tabel 1 Locaties Poolvoet windturbines

Windturbine	RD coördinaten		Vermogensklasse
PV1	38803	406796	4+MW
PV2	38338	406449	4+MW

Voorgenomen windturbine op locatie Poolvoet is een Enercon E126. In Tabel 2 zijn de voor deze analyse relevante windturbinegegevens opgenomen.

Tabel 2 Windturbinegegevens Enercon E126

Eigenschap	E126	Eenheid
Ashoogte	99	[m]
Rotordiameter	126	[m]
Nominaal toerental	11,6	[rpm]
Aantal bladen	3	[-]
Lengte bladen	59,7	[m]
Zwaartepunt ¹	16,65	[m]
Oppervlakte van het blad	156,2	[m ²]

¹ Gemeten ten opzichte van verbindingsflens van het blad met de naaf van de windturbine.

Eigenschap	E126	Eenheid
Massa van het blad	31	[ton]
Massa gondel (incl. naaf en generator)	163	[ton]
Massa mast	439	[ton]

2.2 Objecten Deltapark binnen het invloedsgebied van PV1

Het invloedsgebied van de Enercon is een cirkel met een straal van 370 meter vanaf de locatie van de windturbine. In Bijlage 1 is een luchtfoto weergegeven met daarop de Deltapark objecten en de invloedsfeer van windturbine Poolvoet 1. Dit is de enige windturbine waarvan het invloedsgebied over Deltapark objecten heen ligt.

In Tabel 3 zijn de objecten weergegeven met de afstand tot windturbine PV1 en de aanwezigheidsfracties van personen. Voor het berekenen van het MR wordt conservatief aangenomen dat alle bezoekers zich gedurende de aanwezigheidsfracties bij de objecten aanwezig zijn. Dit betreft 350.000 bezoekers per jaar [2].

Tabel 3 Onderlinge afstand en aanwezigheidsfracties objecten

ID	object	Min. afstand [m]	Aanwezigheidsfractie ²
1	Orkaanmachine	620	buiten bereik
2	Blue Reef Aquarium	521	buiten bereik
3	Zeeleeuwenshow	487	buiten bereik
4	Walvisexpo	467	buiten bereik
5	Aquasplash	398	buiten bereik
6	Waterspeelplaats	341	0,23
7	Snackcorner Aquapark	360	0,23
8	Speelkasteel	326	0,23
9	Waterglijbaan	288	0,23
10	Zeehondenshow	298	0,03
11	Restaurant Delta Plaza	200	0,23
12	Coffeecorner Zeezicht	322	0,23
13	Entree Stormvloedkering/Deltawerken	569	buiten bereik
14	Parkeerplaats DPNJ	185	0,06
15	Rondvaartboot	450	buiten bereik
16	Terras Delta Plaza	207	0,23

² Conform onderbouwing gegevens QRA Bouwdokken [2]

2.3 Aanpak van de analyse

Voor objecten van het Deltapark die zich binnen het invloedsgebied van windturbines bevinden zal een kwantificering van het IPR / MR uitgevoerd worden.

Het IPR wordt als volgt berekend:

$$IPR = P_{TIJD} * P_{OPPERVLAKTE} * P_{OBJECT}$$

- P_{TIJD} is de aanwezigheidsfractie van een persoon die zich het langst bij het object bevindt,
- $P_{OPPERVLAKTE}$ is de oppervlaktefractie van de persoon ten opzichte van het object,
- P_{OBJECT} is de trefkans van het object per jaar.

De trefkansberekening hiervoor wordt uitgevoerd conform de aanpak zoals beschreven in §4.1 van de EV-analyse [1]. Voor de objecten wordt geen beschermingsfactor gehanteerd. Het MR wordt berekend door de trefkans per persoon (IPR) te vermenigvuldigen met het totaal aantal passanten/arbeiders per jaar. Voor IPR en MR gelden toetscriteria van 1E-6 per en 2E-3 per jaar respectievelijk.

3 Resultaten

Voor de Enercon E126 geldt dat de 1E-5 en 1E-6 contouren liggen op 63 en 168,5 meter respectievelijk vanaf de locatie van de windturbine. Het invloedsgebied van de Enercon is een cirkel met een straal van 370 meter vanaf de locatie van de windturbine. Dit is de maximale worpafstand van het zwaartepunt vermeerderd met circa 2/3 van de bladlengte.

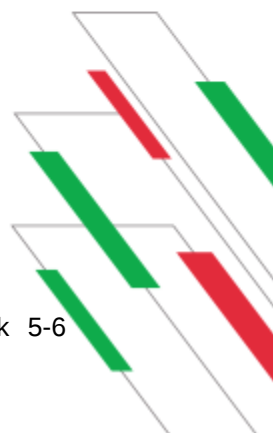
In Tabel 4 zijn de resultaten voor de trefkansberekeningen en de berekening van het IPR weergegeven. Voor alle objecten geldt dat aan het toets criterium voor IPR en MR wordt voldaan.

Tabel 4 Resultaten trefkansberekeningen en resulterend IPR/MR

ID	object	Trefkans [/jaar]	IPR [/jaar]	MR [/jaar]
6	Waterspeelplaats	1,8E-09	2,7E-13	9,4E-08
7	Snackcorner Aquapark	2,3E-10	3,8E-13	1,3E-07
8	Speelkasteel	4,7E-09	2,9E-12	1,0E-06
9	Waterglijbaan	6,9E-09	3,5E-12	1,2E-06
10	Zeehondenshow	6,9E-09	4,7E-13	1,6E-07
11	Restaurant Delta Plaza	4,6E-08	1,9E-12	6,7E-07
12	Coffeecorner Zeezicht	1,8E-09	2,4E-12	8,3E-07
14	Parkeerplaats DPNJ	1,9E-07	6,8E-13	2,4E-07
16	Terras Delta Plaza	2,3E-09	2,3E-09	7,2E-07

4 Bibliografie

- [1] H. Chevalking, „Externe Veiligheidsanalyse windturbines op de OSK,” NRG, 2017.
- [2] E-Connection Project BV, „Onderbouwing gegevens QRA Bouwdokken,” Bunnik, 2015.



Bijlage 1 Deltapark objecten in invloedssfeer PV1

