

De raad van de gemeente Tholen

Tholen, 5 februari 2013

Onderwerp: Voorstel tot het niet-ontvankelijk verklaren van de tegen het bestemmingsplan Kommen gemeente Tholen ingediende zienswijzen, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.

Geachte raad,

Aanleiding, doelstellingen en gewenste resultaten

In verband met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) die in 2008 in werking is getreden kwam onze gemeente weer voor een omvangrijke actualisatieronde van onze bestemmingsplannen te staan. Zo dient voor 1 juli 2013 een nieuw bestemmingsplan voor het gebied Stadszicht I te worden vastgesteld. De volgende jaren (2014 tot en met 2017) zouden dan onder andere alle bestemmingsplannen voor de kommen weer aan de orde moeten komen. Op 9 februari 2010 hebben wij u hierover een uitgebreide memo gestuurd.

Bij de uitwerking van de nieuwe actualisatieronde hebben wij besloten één geactualiseerd bestemmingsplan voor alle kommen van onze gemeente op te stellen. Dit heeft de nodige voordelen, te weten:

1. we hebben een plan dat voor alle kernen exact gelijk is, hetgeen de toetsing van bouwplannen gemakkelijker maakt;
2. we zijn in 1 keer voor jaren van actualisering van de komplannen af;
3. we hebben dan een plan voor de komplannen dat voldoet aan de regels voor een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening;
4. het maken van 1 plan legt veel minder beslag op de ambtelijke capaciteit;
5. het maken van 1 plan is financieel gezien aanzienlijk voordeliger.

Bij memo van 12 mei 2010 hebben wij u hierover uitgebreider geïnformeerd.

Bij de vaststelling van de Kadernota 2011 heeft u aangegeven in te kunnen stemmen met het maken van één bestemmingsplan voor alle kommen en daarvoor financiële middelen beschikbaar te willen stellen.

Gevolgte procedure

In de tweede helft van 2011 is met het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan Kommen gemeente Tholen begonnen. Met ingang van 27 juli 2012 heeft gedurende een periode van zes weken het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegen. Verder zijn tijdens deze periode van terinzagelegging 4 informatiebijeenkomsten gehouden die in totaal door ongeveer 35 belanghebbenden zijn bezocht. Er zijn gedurende deze periode een aantal inspraakreacties ingediend. De verwerking van de inspraakreacties vindt u in bijlage 11 van de toelichting op het bestemmingsplan.

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het plan toegezonden aan verschillende instanties. De vooroverlegreacties en ons commentaar daarop vindt u eveneens in bijlage 11 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Het ontwerp van het bestemmingsplan is met ingang van 7 december 2012 voor een periode van zes weken (derhalve tot en met 17 januari 2013) ter inzage gelegd. Een ieder had de mogelijkheid om gedurende deze periode zienswijzen bij uw raad kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Wel is op 18 januari 2013 en op 23 januari 2013, dus na afloop van de termijn van terinzagelegging, een zienswijze ontvangen van respectievelijk Advocatenkantoor Lomon, Esdoornhof 23 te Sint Philipsland en de N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen.

Ontvankelijkheid zienswijze

In artikel 3.8 van de Wro is de voorbereidingsprocedure voor een bestemmingsplan beschreven. Daarin is onder andere opgenomen dat op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is.

Ingevolge artikel 3.15 Awb juncto artikel 3.8, aanhef, lid 1, sub d, Wro, kan een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan bij uw raad naar voren brengen. Artikel 3.16, lid 1, Awb bepaalt dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald. Van dit laatste is in onderhavige situatie geen sprake. Lid 2 van artikel 3.16 Awb bepaalt dat de termijn aanvangt met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

Terinzagelegging heeft plaatsgevonden met ingang van 7 december 2012, zoals ook in de bekendmaking, die op 6 december 2012 in de rubriek Tholenderwijs van de Eendrachtbode en in de Staatscourant is geplaatst, is vermeld. De termijn van terinzagelegging liep tot en met 17 januari 2013. Ook dat is expliciet in de bekendmaking vermeld.

Er is hier sprake van een schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen (per post, per fax en per e-mail). Artikel 3.16, lid 3, Awb verklaart artikel 6.9 Awb (verzendtheorie) van overeenkomstige toepassing op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen. Ingevolge laatstgenoemd artikel is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen dan wel voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

a. zienswijze advocatenkantoor Lomon

De zienswijze is gedateerd 18 januari 2013 en op diezelfde datum per fax en per e-mail ontvangen. Op 21 januari 2013 is de indiener van de zienswijze gevraagd of er een verschoonbare reden voor termijnoverschrijding is. Verschoonbaar wil zeggen dat het te laat indienen van de zienswijze de indiener niet kan worden verweten.

Op 28 januari 2013 is van de heer R.H.M. Madou van Advocatenkantoor Lomon per fax een schriftelijke reactie ontvangen. De heer Madou geeft aan dat hij zich voor wat betreft de termijn uitsluitend heeft gebaseerd op de brief van de gemeente d.d. 7 december 2012. Met deze brief hebben wij aan de indieners van de inspraakreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan een afschrift van de inspraaknota (bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan) toegezonden. In de brief hebben wij aangegeven dat de volgende fase in het proces naar vaststelling van het bestemmingsplan per 7 december 2012 is gestart. Vanaf die datum ligt het ontwerp van het bestemmingsplan Kommen gemeente Tholen gedurende 6 weken ter inzage, aldus de tekst van de brief.

De heer Madou vraagt wat de formulering "vanaf" betekent. In zijn interpretatie betekent dat dat de termijn is gaan lopen net na middernacht, met andere woorden, door de formulering "vanaf" begint de termijn te lopen met ingang van 1 minuut na middernacht, derhalve op 8 december 2012, aldus de heer Madou.

De betekenis die de heer Madou aan het woord "vanaf" geeft wordt door ons niet gedeeld. Volgens het Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal wordt het woord vanaf onder andere gebruikt ter aanduiding van een tijdstip en heeft het in dat verband de betekenis "te beginnen met" (in de toekomst) of "sedert" (in het verleden). In de rechtspraak wordt voor de uitleg van woorden/begrippen ook aansluiting gezocht bij woordenboeken en recent nog heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geaccepteerd dat voor de uitleg van een begrip door een rechtbank aansluiting is gezocht bij een omschrijving uit eerder genoemd woordenboek (VABRS 21 januari 2013, nummer 201210756, gemeente Woudenberg). Verder wordt ook in de jurisprudentie het woord vanaf gebruikt om een ingangsmoment van een termijn/periode weer te geven (bijvoorbeeld ABRS 1 augustus 2012, nummer 20111671, gemeente Dirksland, waarbij met "vanaf 1 juli 2013" bedoeld wordt "met ingang van 1 juli 2013").

Gezien het vorenstaande moet worden geconcludeerd dat de heer Madou een onjuiste betekenis heeft gegeven aan het woord vanaf in onze brief van 7 december 2012. Bovendien had hij dit ook kunnen begrijpen uit de voorgaande regel in de brief waarin duidelijk staat vermeld dat "per 7 december 2012" de volgende fase is gestart. Er is geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. De zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

b. zienswijze N.V. Nederlandse Gasunie

De zienswijze is gedateerd 15 januari 2013 en op 23 januari 2013 per post ontvangen. Omdat de ontvangstdatum ligt binnen de termijn van een week als bedoeld in artikel 6.9 Awb is nagegaan wanneer de zienswijze ter post is bezorgd. Uit het frankeringstempel op de enveloppe blijkt dat frankering heeft plaatsgehad op 22 januari 2013. Omdat stukken pas ter post worden bezorgd na frankering moest worden geconcludeerd dat de ter post bezorging van de zienswijze ook heeft plaatsgehad op 22 januari 2013, derhalve ruim na afloop van de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend.

In verband met het vorenstaande is op 23 januari 2013 aan de Gasunie gevraagd of er een verschoonbare reden voor termijnoverschrijding is. Gasunie heeft aangegeven dat de toezending van de zienswijze een "tweede poging" is geweest. Gasunie had de zienswijze al op 16 januari 2012 ter post bezorgd maar ontving, omdat het huisnummer niet was vermeld en in de postcode 2 cijfers door elkaar zijn geschreven, de zienswijze terug vanwege een onvolledig/foutief adres/postcode. Vervolgens is de zienswijze op 22 januari 2013 opnieuw ter post bezorgd.

Het vermelden van een onvolledig/foutief adres/postcode komt voor risico en rekening van de afzender, in casu de Gasunie. Dit kan niet leiden tot een verschoonbare termijnoverschrijding. Feitelijk is de zienswijze pas op 22 januari 2013 ter post bezorgd. Gasunie heeft nog gevraagd de zienswijze toch in behandeling te nemen. Hierop is Gasunie meegedeeld dat onvolledige/foutieve adressering voor hun risico en rekening komt en dat een zienswijze formeel dient te worden afgehandeld. Ons voorstel aan u zal moeten zijn dat de zienswijze niet-ontvankelijk is vanwege overschrijding van de indieningstermijn. Gasunie gaf vervolgens aan dit jammer te vinden maar wel te begrijpen.

Ambtshalve becommentariëring zienswijzen

Ondanks dat eerdergenoemde zienswijzen niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard willen wij daarover ambtshalve nog wel het volgende opmerken.

a. zienswijze advocatenkantoor Lomon

De heer R.H.M. Madou van advocatenkantoor Lomon heeft zijn kantoor gevestigd in de woning Esdoornhof 23. De zienswijze is voor het overgrote deel gelijklopend aan de destijds ingediende inspraakreactie. Ons standpunt met betrekking tot de inspraakreactie staat vermeld in bijlage 11 bij de toelichting onder inspraakreactie 5. Er is geen aanleiding om ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen in verband met deze zienswijze.

Wij merken op dat de heer Madou in zijn zienswijze nog verzoekt hem een termijn te gunnen om de gronden van zijn zienswijze nader aan te vullen. Gezien de niet-ontvankelijkheid van zijn zienswijze is dit verzoek niet meer relevant.

b. zienswijze N.V. Nederlandse Gasunie

Gasunie heeft gevraagd om, als de zienswijze formeel gezien niet in behandeling genomen kan worden, de in de zienswijze voorgestelde wijzigingen ambtshalve door te voeren.

Gasunie stelt in de eerste plaats vast dat hun bedrijf niet betrokken is geweest bij het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken. Het vooroverleg voor bestemmingsplannen verloopt digitaal. Voor het vooroverleg met Gasunie dient het e-mailadres RO_west@gasunie.nl te worden gebruikt. Op 27 juli 2012 is het voorontwerpbestemmingsplan via dit e-mailadres verzonden. Op 13 augustus 2012 is per e-mail een vooroverlegreactie ontvangen van Gasunie (zie vooroverlegreactie 4 in bijlage 11 van de toelichting).

Vervolgens wenst Gasunie graag enkele aanpassingen op de verbeelding met betrekking tot de opname van leidingen, afsluiterschema's en het gasontvangststation te Scherpenisse alsmede in de planregels met betrekking tot de bestemmingsomschrijving, het vergunningstelsel en het ontbreken van een verplicht advies van de leidingbeheerder bij het behandelen van een omgevingsvergunning. Aan de wensen van Gasunie kan tegemoet gekomen worden.

Aanvullende brief van waterschap Scheldestromen d.d. 9 januari 2013

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is door het waterschap op 4 september 2012 een vooroverlegreactie gegeven. Ons standpunt met betrekking tot de vooroverlegreactie staat vermeld in bijlage 11 bij de toelichting onder vooroverlegreactie 3. Bij brief van 9 januari 2013 heeft het waterschap nog een wateradvies uitgebracht.

In de eerste plaats wordt in het wateradvies opgemerkt dat de artikelen 42 Waterstaat-Waterkering en 43 Waterstaatswerken in strijd met de Keur van het waterschap zouden zijn. De bouwregels suggereren volgens het waterschap dat herbouw van bebouwing op het bestaande fundament zonder vergunning mogelijk is terwijl er voor nieuwbouw of vervanging van bebouwing in een waterstaatswerk of binnen de beschermingszone A altijd een watervergunning vereist is. Wij onderschrijven deze mening niet. Een bestemmingsplan en een Keur van het waterschap hebben los van elkaar hun eigen werkingskracht. Uit ruimtelijk-planologisch oogpunt kunnen er tegen bepaalde ontwikkelingen geen bezwaren bestaan terwijl dat wel het geval is vanuit waterstaatkundig oogpunt. Daarmee is de ene regeling evenwel niet per definitie in strijd met de andere regeling. Als initiatiefnemers in eerder bedoelde gebieden willen bouwen kan het zo zijn dat dit op grond van een bestemmingsplan mogelijk is doch op grond van de Keur van het waterschap niet. Los van het bestemmingsplan blijft de Keur met de eigen afwegingscriteria van kracht. De artikelen 42 en 43 van het voorliggende bestemmingsplan doen daaraan geen afbreuk.

Verder vraagt het waterschap alle rioolpersleidingen te voorzien van een dubbelbestemming Leiding-Riool om te voorkomen dat deze leidingen worden beschadigd door bouw- en graafwerkzaamheden. Hierover merken wij op dat er bij rioolpersleidingen sprake is van door het waterschap met derden-grondeigenaren (waaronder de gemeente) gesloten opstalovereenkomsten. In die overeenkomsten is geregeld wat er wel en niet mag op/in de leidingenstrook om beschadiging door onder andere bouwen en graafwerkzaamheden te voorkomen. Wij zijn van mening dat dit op een afdoende manier geregeld is en er geen planologische noodzaak tot opname van bedoelde dubbelbestemming in het bestemmingsplan is. Uiteraard zijn rioolpersleidingen belangrijk voor de afvoer van ons afvalwater, doch planologisch zijn deze leidingen niet zodanig relevant dat een specifieke bestemming in het bestemmingsplan noodzakelijk is.

Ambtshalve wijzigingen

Het is gewenst in het vast te stellen plan een aantal ambtshalve wijzigingen aan te brengen, dus het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen. In het ontwerp-besluit worden deze wijzigingen concreet omschreven. Op de belangrijkste wijzigingen willen wij hierna nog een toelichting geven.

Van de provincie Zeeland is tijdens de zienswijzenperiode nog gevraagd ambtshalve aanpassingen op de verbeelding aan te brengen omdat bij enkele binnendijken de dubbelbestemming Waarde - beschermde dijk ontbreekt. Dit is correct en hieraan kan gevolg worden gegeven.

Verder heeft de provincie Zeeland gevraagd de bestemming van het (dorps)bos bij Oud-Vossemeer alsnog aan te passen aan het bepaalde daarover in de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. Ook hiertegen bestaan geen bezwaren. Immers, ons bestemmingsplan dient onder andere te voldoen aan provinciale regelgeving. Deze vraag van de provincie heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpplan in de vorm van opname van een nieuw artikel 17.

In de vooroverlegreactie van 31 augustus 2012 heeft de provincie Zeeland al aandacht gevraagd voor een relatie tussen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw en de regionale woningbouwplanning. Wij hebben toegezegd dit mee te nemen in het ontwerp-plan doch abusievelijk is dit niet in de planregels verwerkt. Dit dient alsnog te gebeuren in de in artikel 49 opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Tenslotte stellen wij voor bij de vaststelling van het plan enkele onjuistheden te corrigeren, verbeteringen/verduidelijkingen aan te brengen en in verband met zeer recent nog gerealiseerde verkopen van snippergroen enkele grondbestemmingen te wijzigen in een woonbestemming (tuin/erf).

Vaststelling exploitatieplan

Tenslotte willen wij nog ingaan op de vraag of in onderhavige situatie al dan niet door uw raad een exploitatieplan vastgesteld dient te worden. Sinds de inwerkingtreding van de Wro is dit een nieuw element dat bezien moet worden bij de vaststelling van bepaalde bestemmingsplannen. Een exploitatieplan bevat onder andere een kaart van het exploitatiegebied, een omschrijving van de werken en werkzaamheden voor het bouwrijpmaken van het exploitatiegebied en een exploitatie-opzet.

Volgens artikel 6.12 van de Wro stelt uw raad tegelijk met de vaststelling van een bestemmingsplan een exploitatieplan vast voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Met deze algemene maatregel van bestuur wordt bedoeld het Bro. In artikel 6.2.1 Bro wordt de bouw van een of meer woningen aangemerkt als een bouwplan als hiervoor bedoeld.

Uw raad is bevoegd af te zien van de vaststelling van een exploitatieplan indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. Die situatie doet zich hier voor. Op een tweetal percelen in de kern Stavenisse (Pr. Bernhardstraat, achter Wilhelminastraat 7, en Julianastraat 13) en 1 perceel in de Kern Oud-Vossemeer (Klaverfeld 10) is de bouw van een woning door particuliere initiatiefnemers mogelijk gemaakt. Met de initiatiefnemers is een overeenkomst gesloten waarin onder andere afspraken zijn gemaakt over de kosten. Alle kosten (o.a. kosten maken van een bestemmingsplan en mogelijke planschade) komen voor rekening van de initiatiefnemer. De realisering van de bouwplannen vindt in eigen beheer (dus voor diens rekening) plaats. Een afzonderlijk exploitatieplan is in dat geval niet nodig.

Voorstel

Het bestemmingsplan kan thans door uw raad worden vastgesteld. U wordt voorgesteld om:

- * de zienswijzen van Advocatenkantoor Lomon en van N.V. Nederlandse Gasunie niet-ontvankelijk te verklaren;
- * het bestemmingsplan vervolgens gewijzigd vast te stellen conform bijgevoegd ontwerp-besluit;
- * geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bestemmingsplan, de ingediende zienswijzen en overige relevante stukken zijn voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tholen,
de secretaris de burgemeester

S. Nieuwkoop

W. Nuis

De raad van de gemeente Tholen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 5 februari 2013;

overwegende, dat een bestemmingsplan is voorbereid voor alle kommen van de gemeente Tholen;

dat met het oog op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 7 december 2012 tot en met 17 januari 2013 het ontwerpplan gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat van de terinzagelegging tevoren mededeling is gedaan in de Staatscourant en de Eendrachtbode van 6 december 2012, terwijl de mededeling van terinzagelegging en het ontwerpplan tevens zijn geplaatst op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl;

dat tegen het ontwerpplan twee zienswijzen zijn ingediend, te weten door Advocatenkantoor Lomon, Esdoornhof 23 te Sint Philipsland en door de N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19 te Groningen;

dat de zienswijzen buiten de daartoe in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn zijn ingediend;

dat burgemeester en wethouders in hun eerdergenoemd voorstel op de ontvankelijkheid van de zienswijzen zijn ingegaan en dat geconcludeerd moet worden dat de zienswijzen niet-ontvankelijk zijn;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht,

b e s l u i t :

- I. in te stemmen met de motivering omtrent het al dan niet ontvankelijkheid zijn van de zienswijzen zoals verwoord in het voorstel van burgemeester en wethouders, deze tot de zijne te maken en onderdeel te doen zijn van dit besluit;
- II. de zienswijzen van Advocatenkantoor Lomon, Esdoornhof 23 te Sint Philipsland en van de N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus te Groningen, niet-ontvankelijk te verklaren;
- III. het bestemmingsplan Kommen gemeente Tholen, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.0716.bpKommenTholen-OW01, vast te stellen met inachtnaam van de volgende wijzigingen:
 - a. **wijzigingen in de regels**
 1. aan de tabel in artikel 4, lid 4.1, sub f, wordt toegevoegd de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 7", met als bedrijfsactiviteit "vervaardiging en reparatie metaalproducten" en de SBI-code "259, 331";
 2. artikel 17, lid 17.1, sub a, wordt verwijderd, en sub b en sub c worden gewijzigd in sub a en sub b;
 3. artikel 17, lid 17.3 wordt verwijderd;

4. de tabellen in artikel 26, lid 26.2, sub e, onder 2, en artikel 27, lid 27.2, sub onder 2, worden als volgt gewijzigd:

2. de afstand bedraagt niet minder dan:			
a. binnen het bouwvlak	binnen een afstand van 3 m langs één van de zijdelingse perceelsgrenzen: 3 m achter de naar de weg gekeerde grens van een bouwvlak	binnen een afstand van 3 m langs één van de zijdelingse perceelsgrenzen: 3 m achter de naar de weg gekeerde grens van een bouwvlak	niet van toepassing
b. buiten het bouwvlak	niet van toepassing	tot de perceelsgrens: 0 m	niet van toepassing

5. in artikel 28, lid 28.2 (bouwregels), sub e onder 2b, van de bestemming Wonen-Voorzieningen en in artikel 29, lid 29.2 (bouwregels), sub e onder 3b van de bestemming Wonen-Vrijstaand, wordt "6 m" gewijzigd in "3 m";
6. in artikel 33, lid 33.1, wordt de zinsnede verwijderd: "een diameter van ten hoogste 10,2 cm en".
7. artikel 33, lid 33.4.1, sub b, wordt als volgt gewijzigd:
b. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
8. artikel 33, lid 33.4.3 wordt als volgt gewijzigd:
33.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning
Bij het verlenen van een omgevingsvergunning zoals in lid 33.4.1 bedoeld gelden de volgende voorwaarden:
a. De werken en werkzaamheden, zoals in lid 33.4.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt of kan worden geschaad, en er geen gevaar voor de omgeving is te verwachten.
b. Alvorens te beslissen op een aanvraag als bedoeld in lid 33.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.
9. artikel 33, lid 33.4 wordt vernummerd tot lid 33.6;
10. er worden in artikel 33 een nieuw lid 33.4 en lid 33.5 ingevoegd die als volgt luiden:
33.4 Specifieke gebruiksregels
Het is niet toegestaan gronden te gebruiken voor de opslag van goederen.
33.5 Afwijken van de gebruiksregels
a. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 34.4 indien het leidingbelang door de opslagactiviteiten niet onevenredig wordt of kan worden geschaad en er geen gevaar voor de omgeving is te verwachten.
b. Alvorens te beslissen op een aanvraag als bedoeld onder a wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.
11. in artikel 47, lid 47.2.1, wordt "hoogte" vervangen door "bouwhoogte";
12. in artikel 47, lid 47.2 worden de onderdelen 47.2.1 tot en met 47.2.4 vernummerd tot 47.2.2 tot en met 47.2.5;
13. in artikel 47, lid 47.2, wordt een nieuw onderdeel 47.2.1 toegevoegd dat als volgt luidt:
47.2.1 Aanduidingsomschrijving
De voor 'Vrijwaringszone - molenbiotop' aangewezen gronden zijn - behalve voor de daar voorkomende bestemmingen - mede aangeduid voor behoud en/ of herstel van de aanwezige molen als werktuig.
14. in artikel 49, lid 49.2, wordt:
1. aan de onderdelen 49.2.1, 49.2.2, 49.2.3, 49.2.4, 49.2.5, 49.2.6 en 49.2.18 een sub f toegevoegd dat als volgt luidt:
f. bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw mag het aantal woningen uitsluitend toenemen indien het woningbouw betreft die is afgestemd op de regionale woningbouwplanning.

2. aan de onderdelen 49.2.7, 49.2.10, 49.2.11, 49.2.12 en 49.2.13 een sub g toegevoegd dat als volgt luidt:
 - g. bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw mag het aantal woningen uitsluitend toenemen indien het woningbouw betreft die is afgestemd op de regionale woningbouwplanning.
 3. aan de onderdelen 49.2.8, 49.2.9 en 49.2.14 een sub h toegevoegd dat als volgt luidt:
 - h. bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw mag het aantal woningen uitsluitend toenemen indien het woningbouw betreft die is afgestemd op de regionale woningbouwplanning.
 4. aan de onderdelen 49.2.15, 49.2.16 en 49.2.17 een sub e toegevoegd dat als volgt luidt:
 - e. bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw mag het aantal woningen uitsluitend toenemen indien het woningbouw betreft die is afgestemd op de regionale woningbouwplanning.
 5. aan de onderdeel 49.2.19 een sub d toegevoegd dat als volgt luidt:
 - d. bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw mag het aantal woningen uitsluitend toenemen indien het woningbouw betreft die is afgestemd op de regionale woningbouwplanning.
14. de artikelen 17 tot en met 52 worden vernummerd tot 18 tot en met 53;
15. er wordt een nieuw artikel 17 toegevoegd dat als volgt luidt:

Artikel 17 Natuur

Een nadere toelichting op deze bestemming is te vinden in paragraaf 3.11.

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en ontwikkeling van aanwezige en potentiële natuur- en landschapswaarden van een dorpsbos;
- b. extensieve dagrecreatie met bijbehorende voorzieningen;
- c. water en bijbehorende voorzieningen zoals aanlegsteigers;
- d. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals ondergrondse faunapassages en de daarbij behorende voorzieningen, fiets- en wandelpaden, bermen en bermsloten, nutsvoorzieningen, bruggetjes en duikers.

17.2 Bouwregels

Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:

	gebouwen en overkappingen	bouwwerk, geen gebouw zijnde
a. op deze gronden mag worden gebouwd:	ja, uitsluitend observatieposten	
b. de bouwhoogte bedraagt niet meer dan:	4 m	- muren en terreinafscheidingen: 2 m; - overig bouwwerk, geen gebouw zijnde: 3 m
c. de oppervlakte bedraagt niet meer dan:	hoogste 20 m ² per gebouw	niet gemaximeerd

17.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

17.3.1 Uitvoeringsverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Natuur zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen van verhardingen op half- en onverharde paden en wegen;
- b. het aanleggen van overige verhardingen;

- c. het planten, verwijderen, kappen of rooien van houtopstanden of andere meerjarige opgaande beplantingen alsmede het verwijderen van oevervegetaties;
- d. het aanleggen van kabels en leidingen en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- e. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en ophogen van gronden;
- f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- g. het aanleggen van dammen, kades, duikers, vlonders, schoeiingen of aanlegplaatsen voor recreatievaartuigen.

17.3.2 Uitzonderingen op het uitvoeringsverbod

Het verbod van lid 17.3.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. normaal onderhoud en beheer betreffen;
- b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan.
- c. reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning.

17.3.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 17.3.1 zijn slechts toelaatbaar, indien daardoor de natuur-, landschapswaarden

- a. niet worden geschaad of;
- b. niet significant worden of kunnen worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van de waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind en indien nodig mitigerende en zonodig compenserende maatregelen worden getroffen.

b. wijzigingen op de verbeelding

- 1. wijzigingen kern Tholen (analoog bladnummers 1 en 3):
 - a. aan de Molenvlietsedijk, tussen de Zoekweg en de Nieuwlandseweg, wordt de dubbelbestemming Waarde - Beschermd dijk toegevoegd;
 - b. rond de afsluiterschema's van de gasleiding ter plaatse van de Ohmstraat en de Voltstraat wordt een belemmeringsstrook van 4 meter opgenomen.
- 2. wijzigingen kern Sint-Maartensdijk (analoog bladnummers 12, 13 en 15):
 - a. nabij de woning Achter 't Bos 41 wordt een gedeelte van de bestemming Verkeer (V) gewijzigd in Wonen (W) en Wonen, bijgebouwen (W [bg]);
 - b. aan de Groeneweg, tussen de Plevierlaan en de grens van het plangebied en aan de Schakelweg, tussen de Geulweg en de Gorishoeksedijk, wordt de dubbelbestemming Waarde - Beschermd dijk toegevoegd;
- 3. wijzigingen kern Sint-Annaland (analoog bladnummer 17):
 - a. achter de woningen Bierensstraat 47 en Anna van Bourgondiërstraat 6 wordt een gedeelte van de bestemming Groen (G) gewijzigd in Wonen, bijgebouwen (W [bg]);
 - b. naast de woning Huijgensstraat 67 te Sint-Annaland wordt een gedeelte van de bestemming Verkeer (V) gewijzigd in Wonen (W) en Wonen, bijgebouwen (W [bg]);
 - c. aan de Oude Zeedijk, tussen Annewas en de Veilingweg, voor zover gelegen binnen het plangebied, wordt de dubbelbestemming Waarde - Beschermd dijk toegevoegd;
- 4. wijzigingen kern Scherpenisse (analoog bladnummer 19):
 - a. op de Langeweg (nabij de Provincialeweg) wordt de ter plaatse aanwezige gasleiding met belemmeringsstrook weergegeven;
 - b. op de locatie Langeweg 47 N01 (perceel gasstation) wordt de functieaanduiding "b≤2" verwijderd;
 - c. ter plaatse van de percelen Molenweg 16 tot en met 22 (even) wordt het bouwvlak van de bestemming Wonen aangepast aan werkelijke situatie en de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van de woningen Molenweg 16 tot en met 22;
 - d. ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen Laban Deurloostraat 13 tot en met 17a (oneven) wordt aan een gedeelte van de bestemming Wonen (W) de bouwaanduiding bijgebouwen [bg] toegevoegd;
 - e. op het perceel, kadastraal bekend gemeente Scherpenisse, sectie E, nummer 1080, gelegen achter de woning Wilhelminastraat 3 en 5, wordt de bestemming Wonen (W) gewijzigd in Verkeer - Garages en bergplaatsen (V-GB).

5. wijzigingen kern Stavenisse (analoog bladnummer 20)
 - a. op het perceel Wilhelminastraat 17 wordt de functieaanduiding "(sa-al)" verwijderd;
 - b. op het perceel Julianastraat 8a wordt de bestemming Bedrijf (B) met de functieaanduiding (op) gewijzigd in de bestemming Verkeer - Garages en bergplaatsen (V-GB);
 - c. op het perceel Prins Bernhardstraat 28 wordt de functieaanduiding (sb-7) toegevoegd;
 - d. op het perceel Prins Bernhardstraat 30 wordt de bestemming Verkeer -garages en bergplaatsen (V-GB) gewijzigd in Bedrijf (B) met de functieaanduiding (b≤B1).
 6. wijzigingen kern Oud-Vossemeer (analoog bladnummers 6 en 7)
 - a. op het perceel Gankelweg hoek Oud-Vossemeersedijk wordt de bestemming Recreatie (R) met de functieaanduiding (nlw) gewijzigd in de bestemming Natuur (N).
- IV. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Tholen in zijn openbare vergadering van 14 maart 2013.




, voorzitter

, griffier

