

## Inspraak en vooroverleg voorontwerp-bestemmingsplan Kommen Tholen

Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf 27 juli 2012 tot en met 6 september 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Ook is er gelegenheid geweest om het voorontwerp van het bestemmingsplan in te zien op de gemeentelijke website.

In de periode van 15 augustus 2012 tot en met 22 augustus 2012 zijn over het voorontwerp van het bestemmingsplan 4 informatieavonden voor de bevolking georganiseerd. Deze informatieavonden zijn aangekondigd in de gemeenterubriek van Tholenderwijs/ Eendachtsbode, en hebben plaatsgevonden in Sint Philipsland, Tholen, Sint-Maartensdijk en Sint-Annaland.

Tegelijkertijd is aan 4 overleginstanties gevraagd het voorontwerp van het bestemmingsplan te beoordelen en hierop hun reactie te geven als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening

### A. *Inspraakreacties*

Tijdens de 4 informatiebijeenkomsten hebben ongeveer 35 belangstellenden kennis genomen van het plan. Vanuit de inloopavonden maar ook door de publicatie van het voorontwerp van het bestemmingsplan is een aantal inspraakreacties ontvangen. De inhoud van deze reacties luidt samengevat als volgt:

Nr.	(Samengevatte) inspraakreactie	Reactie gemeente
	<b>Algemeen</b>	
1	In artikel 1 ontbreekt een definitie van het begrip 'bouwwerk geen gebouw zijnde'.	In artikel 1 lid 1.33 van het voorontwerpbestemmingsplan wordt het begrip "bouwwerk" omschreven en in lid 1.49 het begrip 'gebouw'. Daarmee zou het bouwwerk, geen gebouw zijnde' duidelijk moeten zijn. Dat blijkt voor inspreker niet het geval te zijn. Naar aanleiding van de inspraakreactie is daarom de gevraagde begripsbepaling opgenomen waarin hiervoor vermelde leden aan elkaar zijn gerelateerd.
2	Artikel 23 (Wonen), lid 2, onder c.1.d, van de planregels geeft aan dat aan-, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd, voor zover de aanduiding [bg] (bijgebouwen) aanwezig is. In de volgende artikelen die gaan over andere woonvormen is een dergelijke regeling niet opgenomen. Hierdoor kan in de "tuin" bij die bestemmingen niet gebouwd worden. Verzocht wordt de regeling van artikel 23 ook toe te passen op de volgende artikelen die andere woonvormen regelen.	Aan deze inspraakreactie wordt invulling gegeven. Gestreefd wordt naar uniformiteit in dat opzicht. Er is hier sprake van een redactionele omissie die wordt gerepareerd.
3	In artikel 23.2 heeft de tabel een kolom 'afwijking'. In deze kolom is slechts 1 vakje gevuld, waardoor de kolom overbodig lijkt. De woordkeuze 'afwijking' zorgt voor verwarring, of het een afwijking betreft als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid onder a, sub b van de Wabo.	De kolom "afwijking" in de verschillende bestemmingsartikelen wordt weggehaald. Overigens heeft de kolom geen andere betekenis dan aan te geven dat (en ook waar) binnen de planregels een afwijking is verwoord. Er ontstaat op die manier dus geen (buitenplanse) afwijking van het bestemmingsplan, en is er dus geen sprake van een afwijking ex artikel 2.12 Wabo.

Nr.	(Samengevatte) inspraakreactie	Reactie gemeente
4	<p>De benaming van de aanduiding [bg] (= bijgebouwen) op de plankaart is niet handig gekozen, omdat die suggereert dat daar alleen bijgebouwen mogelijk zijn, en er geen ruimte is voor aan- en uitbouwen en overkappingen. Volgens de definitie zijn dat namelijk verschillende bouwwerken.</p>	<p>Het maken van de verbeelding is aan standaarden gebonden (zie paragraaf 3.1 van de plantoelichting). Voor bouwregels op achter- of zijerven is de bouwaanduiding [bg] beschikbaar gesteld. De verbeelding en de regels dienen in samenhang te worden gezien. In de regels is opgenomen dat op gronden met de aanduiding [bg] ook aan- en uitbouwen en overkappingen mogen worden gebouwd.</p>
5	<p>Op de informatieavond is aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan een samenvoeging zou zijn van de tot op heden voor elke kern afzonderlijk geldende bestemmingsplannen, waarbij inmiddels verleende vrijstellingen en ontheffingen zouden zijn meegenomen. Dat blijkt niet het geval te zijn.</p> <p>De opgestelde regels binnen de bestemming 'Wonen' voldoen niet aan dit het uitgangspunt omdat zij beperkter zijn geworden nu "aan huis gebonden beroepen" aan beperkende regels worden gebonden.</p>	<p>Het nieuwe bestemmingsplan is wel degelijk een samenvoeging van bestaande bestemmingsplannen, maar beperkt zich daar niet volledig toe. Zo worden tevens verleende vrijstellingen en ontheffingen verwerkt en wordt waar nodig ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen op basis van o.a. wetgeving, jurisprudentie, provinciaal beleid e.d. Ook eventuele ervaren onduidelijkheden, omissies in de regels of gebleken onjuistheden in de huidige plannen worden hersteld. Alles bij elkaar ontstaat er een nieuw bestemmingsplan dat weer helemaal actueel is.</p> <p>In de te vervangen bestemmingsplannen is binnen de bestemming Woondoeleinden (c.a.) het gebruik voor aan huis gebonden beroepen toegestaan. Hieraan zijn, geen nadere voorwaarden verbonden. Daarnaast staan de woonbestemmingen "kleinschalige beroepsmatige en bedrijfsmatige activiteiten en aan huis gebonden logies met ontbijt" toe. Aan dit gebruik zijn wel nadere voorwaarden verbonden. Zo mag de activiteit o.a. geen grotere oppervlakte beslaan dan 25% van het vloeroppervlak van hoofdgebouwen met daarbij behorende aan- en uitbouwen met een maximum van 50 m<sup>2</sup>.</p> <p>Uit jurisprudentie kan in dit verband worden afgeleid dat huisgebonden beroepsuitoefening van traditionele vrije beroepen (zoals arts, notaris, advocaat) binnen een woonbestemming kunnen worden uitgeoefend, mits de woonfunctie (in ruimtelijke en visuele zin) in overwegende mate behouden blijft. Dit leidt tot het stellen van een beperkt aantal ruimtelijk relevante randvoorwaarden aan het gebruik van een woning voor "aan huis gebonden beroepen". Daarvoor is aansluiting gezocht bij de voorwaarden zoals die al langer gelden voor kleinschalige beroepsmatige en bedrijfsmatige activiteiten e.d.</p> <p>Binnen de nadere voorwaarden is het heel goed mogelijk een aan huis gebonden beroep uit te oefenen zonder dat de woonfunctie in ruimtelijke en visuele zin geweld wordt aangedaan. In de toelichting op het bestemmingsplan zal nader worden ingegaan op de betreffende regeling.</p>

Nr.	(Samengevatte) inspraakreactie	Reactie gemeente
	<b>Tholen</b>	
6	De tuin achter de woning Brugstraat 16 loopt door tot aan de Visstraat. Het voornemen bestaat om mogelijk op een gedeelte tuin waar nu geen bebouwing is toegestaan een bijgebouw (schuur, garage) te realiseren. Gevraagd wordt dit planologisch mogelijk te maken.	Tegen de gewenste aanpassing bestaan geen bezwaren. Voor het betreffende gedeelte van de tuin zal ook de aanduiding [bg] (= bijgebouwen) worden opgenomen op de verbeelding. De betreffende locatie ligt wel in een beschermd stadsgezicht. Dat houdt in dat bijzondere eisen gesteld worden aan de uiterlijke verschijningsvorm van op te richten bebouwing.
	<b>Stavenisse</b>	
7	Vragen over de categorieaanduiding op de verbeelding en het uitbreiden van de industriebestemming aan de achterzijde van de loods aan de Pr. Bernhardstraat 49.	De categorieaanduiding wordt alsnog aangebracht, in die zin dat categorie B1 volgens de staat van functiemenging toelaatbaar is. De bestemming 'Bedrijf' achter de loods aan de Pr. Bernhardstraat 49 wordt gewijzigd in Verkeer/ Garages en bergplaatsen.
8	Aan Molenpad 4 bevindt zich bebouwing buiten het bouwblok en niet binnen de aanduiding [bg] (= bijgebouwen). Verzoek is dat aan te passen.	De verbeelding zal worden aangepast aan de feitelijke situatie; het gehele erf krijgt de bouwaanduiding [bg]. Aan het verzoek wordt dus tegemoet gekomen.
9	Klopt de woonbestemming ten noorden van de oostelijke begraafplaats wel. Bij de percelen Stoofdijk 18 en 20 zou een erf zijn en dus een aanduiding [bg] (= bijgebouwen) geplaatst moeten worden.	Het erf bij de percelen wordt van het woongedeelte gescheiden door de Winkelzeesche watergang. Het kan via een bruggetje over de watergang bereikt worden. In het nu van kracht zijnde bestemmingsplan mag op dit perceel niet gebouwd worden (bestemming Wz). Gelet op de ligging van het perceel bestaat er geen bezwaar tegen het bouwen van bijgebouwen hierop, zij het met inachtnaam van een bebouwingsvrije strook langs de watergang in verband met de Keur van het waterschap. De verbeelding zal worden aangepast door op een gedeelte van het perceel de aanduiding [bg] te leggen. Er zal daarbij een relatie worden gelegd met de bestemmingsvlakken waarop de hoofdgebouwen staan.
10	Past een aannemingsbedrijf binnen de bestemming Centrum (Wilhelminastraat 2a/4)?	Het is de bedoeling dat het ter plaatse gevestigde aannemingsbedrijf binnen de planperiode wordt verplaatst naar het bedrijventerrein aan de Piloottweg te Stavenisse. Hiervoor is door het bedrijf inmiddels grond aangekocht. In overleg met het bedrijf verkrijgt het perceel Wilhelminastraat 2a/4 de bestemming Centrum-1. Het gebruik na verplaatsing van het bedrijf dient aan de regels van die bestemming te voldoen.
	<b>Sint-Annaland</b>	
11	Bij het perceel Veilingweg 11 ontbreekt de aanduiding [bw] (= bedrijfswoning).	Op de verbeelding wordt deze aanduiding alsnog opgenomen. Deze aanduiding staat ook in het huidige bestemmingsplan Kom Sint-Annaland.
12	Verzocht is de grens van de bestemming B.3.1 tussen Veilingweg 11 en Ceciliaweg 2 te verleggen. Nu loopt de bestemmingsgrens dwars door de bebouwing.	Tegen aanpassen van deze grens bestaat geen bezwaar vanuit planologisch of milieukundig oogpunt. De grens van de bestemming wordt op de verbeelding afgestemd op het gebouw.

Nr.	(Samengevatte) inspraakreactie	Reactie gemeente
13	Bij het perceel Bronsgeestweg 1 ontbreekt de aanduiding [bw] (= bedrijfswoning).	In 1997 is bouwvergunning verleend voor bedoelde bedrijfswoning. Abusievelijk is in het huidige bestemmingsplan Kom Sint-Annaland de aanduiding bedrijfswoning niet opgenomen. Thans wordt deze aanduiding alsnog op de verbeelding opgenomen.
	<b>Sint Philipsland</b>	
14	Waarom is de mogelijkheid niet onderzocht om de voormalige vuilstort aan de oostzijde van de kern Sint Philipsland om te vormen naar sportvelden?	De betreffende locatie ligt buiten het plangebied. In het kader van onderhavig bestemmingsplan is hier dan ook geen aandacht aan besteed.
15	Het kruispunt Zijpestraat/Gladiolenstraat is zodanig ingericht dat het landbouwverkeer, dat van de straat gebruik maakt als doorgaand verkeersroute, zorgdraagt voor trillingen.	Dit is geen planologische kwestie die in het bestemmingsplan moet worden geregeld. De opmerking is doorgegeven aan de behandelend afdeling.
16	Bij westenwind is het alarmsignaal in Sint Philipsland niet hoorbaar.	Dit is geen planologische kwestie die in het bestemmingsplan moet worden geregeld. De opmerking is doorgegeven aan de behandelend afdeling.
17	Opmerkingen over de staat van onderhoud van een sloot en over het kruispunt Zijpestraat/Gladiolenstraat	Dit is geen planologische kwestie die in het bestemmingsplan moet worden geregeld. De opmerking is doorgegeven aan de behandelend afdeling.
18	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan, vooral tegen de beperkende voorwaarden binnen de bestemming 'Wonen', voor zover het de woning Esdoornhof 23 betreft.	Deze reactie is een gevolg van de reactie zoals die is genoemd onder 6. Verwezen wordt naar het gemeentelijke standpunt bij die reactie.
	<b>Oud-Vossemeer</b>	
19	Op plankaart ontbreekt een bouwvlak voor het toestaan van een woning op Patrijzenweg 35. De vergunde situatie moet worden toegevoegd aan de plankaart.	In het voorjaar van 2012 zijn de nieuwe ontwikkelingen ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan geïnventariseerd. Toen was de procedure voor Patrijzenweg 35 nog niet afgerond als gevolg van zienswijzen. Inmiddels is dat wel het geval en zal de verbeelding overeenkomstig worden aangepast.

*B. Vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1. Bro.*

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is op 27 juli 2012 toegezonden aan de volgende overlegpartners:

1. Provincie Zeeland;
2. Veiligheidsregio Zeeland;
3. Waterschap Scheldestromen;
4. NV Nederlandse Gasunie.

Deze overlegpartners hebben de volgende kanttekeningen gemaakt bij het voorontwerp van het bestemmingsplan:

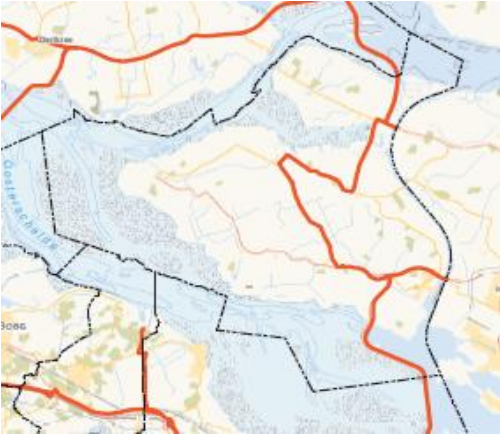
Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
1.	<b><u>Gedeputeerde Staten van Zeeland, Directie Ruimte, Milieu en Water, brief d.d. 31 augustus 2012.</u></b>	
a.	Aangegeven wordt dat bij de beoordeling van het plan het nieuwe ontwerp-provinciaal beleid is betrokken. Naar verwachting zal Provinciale Staten dit beleid in september vaststellen. Verzocht wordt daar alert op te zijn in de verdere procedure.	Het ontwerp-bestemmingsplan wordt opgesteld conform het vastgestelde provinciale beleid.
b.	De in het voorontwerp van het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden maken vele tientallen woningen mogelijk. Op zich gaat het voor elke afzonderlijke locatie over planlocaties die tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit kan leiden. Gezien het forse aantal wijzigingsbevoegdheden wordt verzocht een relatie te leggen met de regionale woningbouwplanning. De Verordening Ruimte Provincie Zeeland (VRPZ) vraagt in de toelichting van een plan aannemelijk te maken dat voldaan wordt aan de regels voor duurzame verstedelijking. Onderdeel daarvan is de regionale behoefte aan woningbouw.	De wijzigingsbevoegdheden omvatten in totaal ongeveer 100 woningen en zijn overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen. In de wijzigingsregels wordt opgenomen dat bij de toepassing ervan afstemming dient plaats te vinden met de regionale woningbouwplanning. Voor zover deze bevoegdheden betrekking hebben op de kern Sint-Annaland zal bezien worden of er ruimte bestaat deze te laten vervallen. Dit geldt niet voor de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Bierensstraat/Schoolstraat. Voor deze locatie is in de woningprogrammering voorzien in de bouw van 19 woningen. Inmiddels is hiervoor een plan in voorbereiding dat ziet op toevoeging van 15 nieuwe appartementen aan de voorraad. In die zin voldoet deze invulling aan de duurzaamheidscriteria van de provincie/ het nieuwe Bro (binnen de behoefte en binnenstedelijk). Voor de overige kernen waarop de wijzigingsbevoegdheden betrekking hebben is er nu sprake van een te lage capaciteit voor de bouw van woningen om aan de behoefte te kunnen voldoen.
c.	In overeenstemming met het provinciaal beleid zijn kantoren rechtstreeks toegelaten in de centrumbestemmingen en de gemengde bestemmingen. De ontwikkeling van grootschalige kantoorruimte dient ingevolge de VRPZ te worden uitgesloten.	Aan dit verzoek wordt gevolg gegeven door in de regels een bepaling op te nemen waarmee de ontwikkeling van grootschalige kantoorruimte (groter dan 1000 m <sup>2</sup> ) wordt uitgesloten.

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
d.	<p>In de VRPZ wordt voorgeschreven dat bepaalde, in die verordening aangegeven, beschermde dijken als zodanig bestemd dienen te worden. Ten aanzien van de in verband hiermee opgenomen dubbelbestemming "Waarde - beschermde dijk" zijn een drietal opmerkingen gemaakt, t.w.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. voor een deel van aangewezen dijken is de dubbelbestemming achterwege gelaten. Verzocht wordt de plankaarten in overeenstemming te brengen met kaart 8 van de provinciale verordening (ontwerp).</li> <li>2. In artikel 36, lid 1, van de regels ontbreekt bij de bestemmingsomschrijving "het behoud en/of het herstel van natuurwaarden"</li> <li>3. In artikel 36.3.3. ontbreekt het afwegingskader EHS, zoals dat is aangegeven in de VRPZ: "werken en werkzaamheden zijn alleen toegestaan indien de waarden (a) niet worden aangetast of (b) per saldo niet significant worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheid voor het herstel van de waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, en indien mitigerende en zo nodig compenserende maatregelen worden genomen".</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aan dit verzoek wordt voldaan.</li> <li>2. Deze aanvullende omschrijving wordt opgenomen.</li> <li>3. De regels zullen op dit punt aangevuld worden.</li> </ol>
e.	<p>In de VRPZ wordt gevraagd in de toelichting op het bestemmingsplan inzicht te geven in de cultuurhistorische waarde van de windmolen in of nabij het plangebied. Een beschrijving daarvan ontbreekt. Verzocht wordt om aanvulling.</p>	<p>De cultuurhistorische waarde betreft het gehele bouwwerk als werktuig. Het gaat immers om historische molens waarvan de meeste ook zijn aangewezen als beschermd monument (zie paragraaf 5.6.2.6 van de plantoelichting. In bijlage 5 zijn tot in detail technische gegevens opgenomen van de genoemde molens. In deze bijlage zal ook aandacht worden besteed aan de cultuurhistorische waarden.</p>
f.	<p>Het recent vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid vormt de basis voor de wijze waarop de archeologische waarden in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Enkele dubbelbestemmingen zijn niet of niet volledig in de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met het vastgestelde archeologiebeleid.</p>	<p>Voor zover er afwijkingen zijn, zal het bestemmingsplan worden aangepast.</p>
g.	<p>In de woonkernen zouden zich 3 LPG stations bevinden. Twee ervan worden in de opsomming van risicovolle inrichtingen beschreven. Verzocht wordt het LPG station bij de woonboulevard Poortvliet ook te beschrijven.</p>	<p>Het LPG-station te Poortvliet is, evenals het LPG-station te Sint-Annaland, recentelijk gesaneerd. Uitsluitend in de kern Tholen is nog een LPG-station aanwezig. De toelichting zal op dit onderdeel aangepast worden.</p>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	Bij het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt transport over water niet beschreven. Het gaat om het Schelde Rijn kanaal en het Brabants vaarwater tussen Tholen en Schouwen Duiveland. Hoewel er weinig problemen te verwachten zijn, moet de beschrijving voor de volledigheid wel meegenomen worden.	In de toelichting zal hier aandacht aan worden geschonken.
2.	<u>Veiligheidsregio Zeeland, brief d.d.3 oktober 2012</u>	
a.	<p>In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Schelde-Rijnverbinding en de route tussen het Kanaal van Zuid-Beveland en de Krammersluizen. Beide routes zijn opgenomen in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS) en worden aangemerkt als 'Zwarte vaarwegen'. Diverse gevaarlijke stoffen worden hierover vervoerd. Voor beide vaarwegen zijn in de circulaire qua soort en hoeveelheid gevaarlijke stoffen dezelfde kengetallen opgenomen.</p> <p>Om iets te kunnen zeggen over het groepsrisico is het nodig om te weten wat de grootte is van het invloedsgebied. In de HAndleiding Risicoanalyse Transport (HART) van november 2011 is een tabel opgenomen met kengetallen per stofcategorie. Voor stoffen uit de klasse GT3 wordt gesteld dat het invloedsgebied 1070 meter bedraagt. De woonkernen Tholen, Oud-Vossemeer, Stavenisse en De Sluis liggen (gedeeltelijk) binnen het invloedsgebied. Volgens de cRNVGS moet voor deze situaties het groepsrisico door bevoegd gezag beoordeeld en verantwoord worden. De beoordeling van het groepsrisico hoeft niet in alle gevallen kwantitatief te gebeuren. In de cRNVGS is aangegeven dat in de HART hierover vuistregels staan opgenomen.</p> <p>Ik wil u adviseren om de externe veiligheidssituatie als gevolg van het transport over water nader te analyseren en de bevindingen en de beoordeling op te nemen in het bestemmingsplan. Daarbij adviseer ik u met name te kijken naar het meest verstrekkende scenario (toxische wolk, 1070 meter). Maar ook het scenario gaswolkontbranding (brandbare vloeistoffen en gassen) kan mogelijk relevant zijn. Het maximale invloedsgebied hiervoor bedraagt 90 meter.</p>	<p>In de betreffende paragraaf van de toelichting op het bestemmingsplan zal worden ingegaan op het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water. Aangezien in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen of kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt, is een aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding en regels) niet nodig. Indien op enig moment een nieuwe ontwikkeling aan de orde is, zal hiervoor een nieuwe planologische afweging moeten worden gemaakt en besluit worden genomen. Hierin wordt dan ook het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water (en het daarmee samenhangende plasbrandaandachtsgebied) betrokken.</p> <p>Voor het plaatsgebonden risico (PR) geldt dat de relevante 10-6 contour voor zwarte vaarwegen niet buiten de waterlijn komt. Deze kan eventueel groeien tot de oeverlijn. Dit betekent dat er geen nieuwe kwetsbare objecten op het water mogelijk kunnen worden gemaakt. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard en voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen op het water.</p> <p>Over het groepsrisico (GR) stelt de circulaire risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen het volgende: <i>'Bij een overschrijding van de oriëntatiewaarde (OW) van het groepsrisico of een toename van het groepsrisico, moeten beslissingsbevoegde overheden het groepsrisico betrekken bij de vaststelling van het vervoersbesluit of omgevingsbesluit'</i>.</p> <p>Uit het Basisnet Water blijkt dat indien de bevolkingsdichtheid onder de 1.500 personen/hectare blijft aan weerszijden of 2.250 personen/hectare aan een enkele zijde het groepsrisico onder de 0,1*OW blijft.</p> <p>Omdat het groepsrisico niet toeneemt, het betreft een consoliderend plan en de oriëntatiewaarde niet overschreden wordt, de bevolkingsdichtheid is lager, is een verantwoording voor het groepsrisico niet noodzakelijk.</p>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
b.	<p>Voor zwarte vaarwegen, die onderdeel zijn van het Basisnet Water, geldt dat er een plasbrandaandachtsgebied is van 25 meter landwaarts vanaf de waterlijn. Dat betekent dat binnen deze afstand geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk moeten worden gemaakt. Het is mijn niet duidelijk of in het voorliggende bestemmingsplan deze beperking is opgenomen. Mocht dit niet zijn gebeurd, dan adviseer ik u dit alsnog te doen.</p>	<p>Zie vorige reactie.</p>
c.	<p>In het bestemmingsplan is beschreven dat in de omgeving van de kernen Scherpenisse, Poortvliet en Tholen een aardgasleiding is gelegen. Conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bveb) dient voor elke aardgastransportleiding met een druk groter dan 16 bar en een uitwendige diameter groter dan 50 mm het EV-risico te worden bepaald middels het rekenprogramma CAROLA. In de beschrijvingen in het bestemmingsplan heb ik niet kunnen afleiden of dit is gebeurd. Wel wordt beschreven dat de PR <math>10^{-6}</math> contour niet buiten de leiding is gelegen en dat het invloedsgebied 70 meter bedraagt. Mocht dit middels het voorgeschreven rekenprogramma zijn bepaald, dan wil ik u adviseren om dit te vermelden in het bestemmingsplan. Indien CAROLA niet is gebruikt, adviseer ik om, conform het Bevb, dit alsnog te doen. De Gasunie dient hierbij betrokken te worden.</p>	<p>In april 2012 is in opdracht van de provincie een QRA voor hogedruk aardgastransportleidingen opgesteld voor de Zeeuwse gemeenten, zo ook voor de gemeente Tholen. Uit QRA-berekening voor de hogedruk aardgastransportleiding in Tholen blijkt dat rondom deze leiding geen PR contour <math>10^{-6}</math> aanwezig is. Evenmin is er een GR vastgesteld. De populatiedichtheid is namelijk zeer beperkt. In de toelichting van het bestemmingsplan zal aandacht worden besteed aan deze rapportage.</p>
d.	<p>In de gemeente Tholen, is voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg een route gevaarlijke stoffen aangewezen. In het bestemmingsplan wordt echter aangegeven dat er geen vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg plaatsvindt. Deze constatering is naar mijn mening niet correct. De aangewezen route ligt in enkele gevallen nabij de in het bestemmingsplan benoemde kernen. Ter illustratie is de voor de gemeente Tholen vastgestelde route gevaarlijke stoffen (rode lijn) weergegeven.</p>	<p>Deze route is niet aangegeven als route gevaarlijke stoffen op de risicokaart en niet aangegeven op het in ontwikkeling zijnde basisnet voor de weg. Dat betekent dat de relevante PR-contour, indien deze al aanwezig is, niet buiten de rijbanen komt en dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. Omdat het bestemmingsplan een consoliderend karakter heeft, is een verantwoording niet noodzakelijk. In de paragraaf Externe veiligheid (in het voorontwerpbestemmingsplan paragraaf 5.9, nu 5.10) staat aangegeven dat indien het groepsrisico toeneemt of de oriëntatiewaarde overschreden wordt een verantwoording verplicht is. Dit is in dit geval dus niet van toepassing. In de toelichting zal aandacht worden besteed aan de hiernaast vermelde route.</p>



Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	 <p>Deze route loopt langs de kernen Tholen, Poortvliet, Sint-Annaland en Sint-Philipsland. De afstand tot deze route bedraagt circa 200 meter of minder. Zoals in paragraaf 5.9.1 (Beleid en normstelling) is aangegeven, geldt een verantwoordingsplicht van het GR, zowel voor bestaande als nieuwe situaties. Buiten een afstand van 200 meter van de aangewezen route gelden geen beperkingen aan het ruimtegebruik. Wel kan de verantwoordingsplicht voor het GR nog buiten deze 200 meter strekken. Ik wil u adviseren om de externe veiligheidssituatie rond de aangewezen route gevaarlijke stoffen in het bestemmingsplan te beschrijven, te bezien of het groepsrisico berekend dient te worden (de HART geeft ook hiervoor vuistregels) dan wel kwalitatief kan worden beschreven. In uw verantwoording dient niet alleen gekeken te worden naar de risico's van het transport van GF3 stoffen (het maatgevende scenario voor wegtransport) maar ook naar toxische stoffen die worden vervoerd. Ik wil u adviseren om daarbij gebruik te maken van eventuele eerdere analyses en verantwoordingen in recente bestemmingsplanprocedures.</p>	
e.	<p>In paragraaf 5.9 (Risicovolle inrichtingen) staan diverse Bevi-inrichtingen beschreven. Het bedrijf Dacomex BV wordt als Bevi-inrichting aangemerkt. De aanwezigheid van een propaantank met een inhoud van 18 m<sup>3</sup> is hiervan de oorzaak. Een propaantank met meer dan 13 m<sup>3</sup> wordt als niet-categoriale inrichting beschouwd. Dat betekent dat een QRA opgesteld dient te worden voor het inzichtelijk maken van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Uit informatie</p>	<p>Destijds is bij de vergunningverlening uitgegaan van een standaard QRA-berekening. Gelet op het feit dat sprake is van stationaire propaantank en een consoliderend bestemmingsplan vindt er geen toename plaats van het groepsrisico. Op grond daarvan wordt niet overwogen om ten behoeve van het bestemmingsplan een nieuwe QRA op te stellen.</p>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	<p>van de professionele risicokaart lijkt een QRA niet te zijn uitgevoerd. Ik wil u adviseren om duidelijk te maken op basis van welke informatie het PR <math>10^{-6}</math> (30 meter) en het GR (geen overschrijding) zijn bepaald. Daarbij is relevant wat de hoogte van het groepsrisico is om vast te stellen of met een beperkte verantwoording kan worden volstaan. De grens hiervoor is beleidsmatig vastgesteld op 0,1 keer de oriëntatiewaarde.</p>	
f.	<p>De professionele risicokaart toont dat er sprake is van nog een invloedsgebied, welke wordt veroorzaakt door een Bevi-inrichting. Het betreft het bedrijf SABIC Innovative Plastics BV uit Bergen op Zoom. Dit bedrijf ligt weliswaar buiten de gemeente Tholen, maar heeft een invloedsgebied van bijna 9 km. De kernen Tholen en Oud-Vossemeer liggen geheel binnen dit invloedsgebied. De kern Poortvliet ligt gedeeltelijk binnen deze zone.</p> <p>Provincie Zeeland heeft beleid opgesteld voor omgaan met het groepsrisico voor die gevallen waarbij het invloedsgebied bij weerklassen F1.5 groter is dan 1500 meter. Afgesproken is dat in dergelijke gevallen gekeken wordt naar het invloedsgebied bij weerklassen D5. Dit provinciale beleid is zover ik weet door alle gemeenten overgenomen in hun eigen gemeentelijke beleid.</p> <p>Vermoedelijk zal bij weersklasse D5 het invloedsgebied niet meer op het grondgebied van gemeente Tholen komen. Dit dient echter te worden nagegaan. Los van de eventuele berekening van het groepsrisico, dient het aanwezige risico (invloedsgebied bij weerklassen F1.5) wel te worden benoemd in het bestemmingsplan. Ik wil u daarom adviseren om het bestemmingsplan hierop aan te passen.</p>	<p>Vermoedelijk zal inderdaad het invloedsgebied niet tot het grondgebied van de gemeente Tholen reiken. Zo er al een bestaand risico is, dan zal het bestemmingsplan niet leiden tot een toename van het huidige risico. Het bestemmingsplan maakt namelijk geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Dat neemt niet weg dat in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht zal worden besteed aan het invloedsgebied van het betreffende bedrijf en het hiernaast vermelde beleid van de provincie.</p>
3.	<p><u>Waterschap Scheldestromen, brief d.d. 4 september 2012</u></p>	
a.	<p>In het plangebied is een primaire waterkering gelegen. Het Barro wordt later dit jaar aangevuld met een bepaling dat zowel het waterstaatswerk als de beschermingszone in een bestemmingsplan moeten worden voorzien van een bestemming. In het bestemmingsplan is dit deels gebeurd.</p>	<p>De regeling van de waterkeringen en de bescherming daarvan zal worden afgestemd op het nieuwe Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).</p>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	<p>Verzocht wordt de beschermingszone A van de primaire waterkering te voorzien van een (dubbel)bestemming of vrijwaringszone, conform de regels uit het Barro</p>	
b.	<p>De provincie heeft in de beantwoording van de zienswijze op verordening Ruimte provincie Zeeland aangegeven de lijn van het te wijzigen Barro te volgen. Bij vaststelling van de verordening Ruimte wordt toegevoegd dat de beschermingszone van de regionale waterkering van een bestemming moet worden voorzien.</p> <p>Verzocht wordt de beschermingszone A van de regionale waterkering te voorzien van een (dubbel)bestemming of vrijwaringszone</p>	<p>Het bestemmingsplan zal vooruitlopend op dit nieuwe beleid worden aangepast.</p>
c.	<p>Het waterschap streeft naar een flexibel bestemmingsplan waar voor de aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen geen ruimtelijke procedure nodig is. Ook de gemeente heeft baat bij een flexibele omschrijving van waterhuishoudkundige voorzieningen. Aanpassingen aan het gemeentelijk riool is hiervan een voorbeeld.</p> <p>In de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen worden verschillende benamingen gebruikt. De term 'waterhuishoudkundige voorzieningen' biedt een algemene benaming voor de aanleg van waterberging, oppervlaktewater, water, voorzieningen voor de riolering etc.</p> <p>Verzocht wordt de term 'waterhuishoudkundige voorzieningen' op te nemen in de bestemmingsomschrijving van de enkelbestemmingen.</p>	<p>Voor zover dat nog niet is gebeurd, zal in de enkelbestemmingen de term 'waterhuishoudkundige voorzieningen' worden opgenomen. Benadrukt wordt dat het deze alleen mogelijk zijn als een bij de bestemming behorende voorziening. Het gaat dus om een ondergeschikt gebruik.</p>
d.	<p>In de bouwregels (art. 33.2) is een bepaling genomen voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde. Het bouwen in het waterstaatswerk is in principe niet mogelijk. Met een watervergunning kan in afwijking van de Keur onder voorwaarden worden gebouwd. In de bouwregels kan de gemeente de bouwhoogte aangeven.</p> <p>Verzocht wordt de bepalingen in tabel 33.2.1 lid a en 33.2.1 lid b te laten vervallen.</p>	<p>Deze aanbeveling wordt niet opgenomen. Zoals in paragraaf 3.19.2 al is aangegeven is namelijk alleen voor het bestaande gebouw bij de weegbrug in Sint Philipsland een bouwvlak opgenomen. Voor het overige kunnen geen gebouwen worden gebouwd op de waterkering. Bovendien voorziet de keur zelf in een beschermende regeling en hoeven in het bestemmingsplan niet alle vormen van bebouwing op voorhand te worden uitgesloten.</p>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
e.	In Sint Philipsland heeft het waterstaatswerk van de primaire waterkering zowel een enkelbestemming Waterstaatswerken, als een dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering'.	De bestemmingsregeling wordt voor het gehele plangebied geüniformeerd en afgestemd op actuele inzichten en wetgeving. Zie ook antwoord onder a en b.
f.	In het plan zijn een aantal wijzigingsgebieden opgenomen met een grote omvang. Om wateroverlast te voorkomen wordt verzocht bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het waterschap om advies te vragen.	De betrokkenheid van het waterschap is al geregeld in de wetgeving. Dit hoeft dus niet te worden geregeld in de wijzigingsregels. Bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden wordt het waterschap vanzelfsprekend betrokken.
4.	<u>NV Nederlandse Gasunie West, e-mail d.d. 13 augustus 2012</u>	
a.	Op de verbeelding is de ligging van de gastransportleidingen en van de gasontvangststations niet geheel juist weergegeven. De leiding nabij de Langeweg te Scherpenisse is helemaal niet bestemd	Planologisch relevante gastransportleidingen zullen in overeenstemming met de toegezonden gegevens van een correcte ligging en bestemming voorzien worden.
b.	Binnen de bestemming 'Leiding-Gas' liggen diverse afsluiterschema's. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen, dient de belemmeringenstrook ter hoogte van het afsluiterschema 4 meter rondom het schema te zijn. Doel hiervan is te voorkomen dat de dicht gebouwd kan worden op ondergrondse omloopleidingen van het afsluiterschema	In paragraaf 4.1. van de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de breedte van de bestemming bestaat uit de leiding zelf en de belemmerende strook (4 meter aan weersijden van de leiding). In artikel 34.2, (bouwregels) is het belang van de leiding afdoende veiliggesteld.
c.	Het aangeven van druk en diameter in de planregels heeft niet de voorkeur, omdat dan het bestemmingsplan moet worden aangepast, indien het landelijk gasvervoer een hogere druk verlangt, terwijl de diameter van de leiding niet wijzigt. Verzoekt op dit onderdeel aanpassing van artikel 34.1 van de planregels.	Deze suggestie wordt niet overgenomen. Het wijzigen van de diameter van een gasleiding kan namelijk ook effect hebben voor de daaraan gekoppelde belemmeringenstrook en op die manier planologische gevolgen hebben. Het wijzigen van diameter van enige leiding wenst het gemeentebestuur te koppelen aan een omgevingsvergunning met daaraan de randvoorwaarden dat uit een QRA van de gewijzigde leiding moet blijken dat er geen ruimtelijke gevolgen van deze ingreep zijn.
d.	Gasleidingen hebben een diameter van maximaal 25 cm, maar kunnen in een mantelbuis liggen met een grotere diameter. Hiermee is geen rekening gehouden in de planregels.	In de sfeer van externe veiligheid is niet de diameter van de mantelbuis maatgevend maar de diameter en de werkdruk van de gasleiding zelf. Met de mantelbuis hoeft in de planregels op grond hiervan geen rekening gehouden te worden. Dat betreft een technische uitvoering van het leggen van de leiding.
e.	Voor de leveringszekerheid en de veiligheid kan het nodig zijn dat er leidingen worden gelegd met een grotere	In de voorkomende gevallen is het op de weg van de leidingbeheerder gelegen om aan te geven dat de externe veiligheid (Plaatsgebonden en

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	diameter dan 25 cm. Dit hoeft de omgeving niet te beïnvloeden omdat de druk niet toeneemt. Ook hiervoor zou dan een bestemmingsplanwijziging nodig zijn.	Groepsrisico) niet toeneemt door het vergroten van de diameter. Dat zou kunnen door een QRA van die activiteit te overleggen. Het rechtstreeks mogelijk maken van het vergroten van de diameter van leidingen wordt niet wenselijk geacht. Via een omgevingsvergunning kan het mogelijk gemaakt worden aan deze diametervergroting tegemoet te komen, onder de voorwaarde als eerder genoemd.
f.	Verzocht wordt de leidingbeheerder te betrekken bij de voorbereiding van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden binnen de dubbelbestemming van de leiding. Deze betrokkenheid is ook aangegeven in artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Deze betrokkenheid zou in artikel 34.4.3 als volgt kunnen worden weergegeven: <i>'Alvorens te beslissen op een aanvraag als bedoeld in lid 34.4.1, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding'</i>	Het voorstel wordt overgenomen.
g.	In het plangebied liggen twee gasontvangststations. Een bij Tholen en een bij Scherpenisse. De gronden waarop deze stations staan hebben een verschillende bestemming (BT en M) met verschillende aanduidingen. Verzocht wordt beide stations onder eenzelfde bestemmingsregeling te brengen (B-gst). Gasontvangststations hebben rondom een erfafscheiding van maximaal 3 m, en de maximale bouwhoogte van een station bedraagt 6 m. Een gasontvangststation valt onder milieucategorie 3.1. van de staat van bedrijven. Verzocht wordt in de bestemmingsregeling en in de toepasselijke bouwregels hiermee rekening te willen houden	Het voorstel wordt overgenomen.
h.	Verzocht wordt de term "belemmerde strook" te vervangen door de term "belemmeringenstrook".	Dit verzoek wordt overgenomen.
i.	In par. 4.1 van de toelichting is opgenomen dat in het plangebied 1 leiding aanwezig is. Er liggen in het plangebied 2 leidingen en van een leiding ligt de belemmeringenstrook buiten het plangebied	Dit wordt gecontroleerd en zo nodig gecorrigeerd. Uit de opmerking onder j zou namelijk ook kunnen worden afgeleid dat er 3 leidingen liggen.
j.	De tekst onder par. 5.9.2 van de toelichting stemt niet geheel overeen met de werkelijkheid. Het vervoer van gevaarlijke stoffen vindt	De omschrijving van de leidingen wordt geactualiseerd. De definitie van invloedsgebied ziet er als volgt uit: <b>"Invloedsgebied</b>

Nr.	Samenvatting vooroverlegreacties	Reactie gemeente
	<p>plaats door de leidingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Z-525-02, uitwendige diameter 8 inch en werkdruk 40 bar;</li> <li>• Z-525-04, uitwendige diameter 6 inch en werkdruk 40 bar;</li> <li>• Z-525-06, uitwendige diameter 8 inch, en werkdruk 40 bar.</li> </ul> <p>Het invloedsgebied van de leidingen bedraagt maximaal 95 m in plaats van de in de toelichting aangegeven 70 m.</p>	<p>In het geval van buisleidingen is dat het gebied waarin personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico van de buisleiding tot de grens waarbinnen de letaliteit van die personen 1% is."</p> <p>Gasunie is gevraagd de QRA van de betrokken gasleidingen beschikbaar te stellen zodat een beperkte verantwoording van het Groepsrisico (GR) kan plaatsvinden.</p>
k.	<p>De gemeente heeft aangegeven (par 5.10) de gasleiding planologisch relevant te achten, hoewel deze volgens het provinciaal beleid geen hoofdaardgas transportleiding is. In artikel 14.1 van het Bevb is bepaald dat een gasleiding een relevant planologisch object is.</p>	<p>In artikel 14.1 Bevb is aangegeven dat buisleidingen in het bestemmingsplan worden opgenomen inclusief een belemmeringenstrook. Voor zover de gasleidingen van Gasunie binnen de plangrenzen liggen worden deze, inclusief de belemmeringenstrook, op de verbeelding aangegeven.</p>