

Omgevingsdialoog

Zandpad, Poortvliet

Donderdag 16 februari 2023 – Groep 1

Inhoudsopgave

Omgevingsdialoog	2
Verloop van de avond	2
Introductie	2
Verschillen (en overeenkomsten) initiatief met het vernietigde bestemmingsplan	2
Dialoog.....	2
Aanvraag.....	2
Boomgaard	2
Windschermen	3
Beperkte detailhandel	3
Schuur.....	3
Camera's.....	3
Overig	3
Vragenronde.....	4
Opmerkingen.....	4
Afsluiting.....	4

Omgevingsdialoog

Op donderdag 16 februari 2023 is er een omgevingsdialoog gevoerd in het gemeentehuis van Tholen over het initiatief voor het realiseren van een schuur en het positief bestemmen van een boomgaard op perceel 810 aan de Zandpad in Poortvliet.

Deze omgevingsdialoog was opgedeeld in twee delen. Het voorliggende verslag is een uitwerking van de eerste groep die tussen 19:00 en 20:00 (uiteindelijk 19:00 – 20:10) hebben deelgenomen aan de omgevingsdialoog.

Verloop van de avond

Rond 19:00 werd de omgevingsdialoog geopend door de voorzitter. Iedereen werd welkom geheten en werd bedankt voor zijn/ haar aanwezigheid. Vervolgens werd het programma van de avond gedeeld en werd er gestart met de aanleiding voor deze omgevingsdialoog.

Introductie

De omgevingsdialoog is georganiseerd op vraag van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tholen. Een bestemmingsplan voor de locatie van het initiatief is vernietigd door de Raad van State. Het college wil in principe medewerking verlenen aan een aangepast plan, maar wil hiervoor eerst in gesprek met omwonenden.

Verschillen (en overeenkomsten) initiatief met het vernietigde bestemmingsplan

In het nieuwe initiatief is niet langer de realisatie van een bedrijfswoning opgenomen. Wel wordt nog steeds de bouw van een schuur voorzien en wordt de op locatie aanwezige boomgaard positief bestemd.

Dialoog

Tijdens de plenaire discussie zijn verschillende onderwerpen ter sprake gekomen. Deze onderwerpen zijn in categorieën ingedeeld,

Aanvraag

Er is onduidelijkheid over de aanvraag.

- Men vraagt zich meermaals af waar de schriftelijke aanvraag is die in het begin is ingediend. Er is aangegeven dat deze vandaag (lees: op de avond van de dialoog) ter tafel zou komen, maar deze is niet aanwezig.
 - Er is door de voorzitter aangegeven dat een oorspronkelijke aanvraag voor het nieuwe initiatief niet bestaat. Nadat de Raad van State het besluit heeft genomen om het bestemmingsplan te vernietigen heeft er overleg plaatsgevonden tussen gemeente en initiatiefnemer. Op basis van dit overleg is er een collegevoorstel opgesteld waarin wordt verzocht aan het college om medewerking te verlenen aan het realiseren van een schuur en het positief bestemmen van de aanwezige boomgaard. Initiatiefnemer heeft voor het eerdere principeverzoek (dus met woning) wel een e-mail gericht aan de gemeente met het verzoek medewerking te verlenen aan het realiseren van een schuur en bedrijfswoning.

Boomgaard

- De omwonenden geven aan dat er op dit moment fruitbomen staan op het perceel van initiatiefnemer en dat dit volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan, maar dat dit wel wordt gedoogd door de gemeente.
- Omwonenden zijn bang dat er een uitbreiding van de boomgaard wordt gerealiseerd voor hun deur.

- Initiatiefnemer geeft aan dat een uitbreiding van de boomgaard naar het oosten niet de insteek is en dat dit ook al kenbaar is gemaakt. Er wordt aangegeven dat dit door mensen de wereld in is geholpen en uit zijn verband is getrokken. Bij de omwonenden blijft hier twijfel over bestaan.

Windschermen

- Na een opmerking over het plaatsen van windschermen langs het Zuidplantsoen geeft de initiatiefnemer aan dat hij de vergunning hiervoor in zijn bezit heeft. De omwonenden geven aan dat deze vergunning niet alle windschermen betreft.

Beperkte detailhandel

In het vernietigde bestemmingsplan is de mogelijkheid tot beperkte detailhandel opgenomen

- Men is ongerust over de impact van deze beperkte detailhandel op de omgeving.
 - Initiatiefnemer geeft aan afstand te willen doen van deze mogelijkheid en geen plannen te hebben om beperkte detailhandel te ontplooiën. De voorzitter geeft aan dat de mogelijkheid tot beperkte detailhandel niet in de regels zal worden opgenomen.

Schuur

- Een omwonende geeft aan dat de grootte (en hoogte) van de schuur een probleem is. Nu is het nog mogelijk om de zon onder te zien gaan, maar als die schuur gerealiseerd wordt kan dat niet meer.
 - Initiatiefnemer geeft aan dat de grootte van de schuur al is aangepast. Beoogd was 600 m² en dit is verkleind naar 450 m². Daarnaast is de hoogte van de schuur met één meter verlaagd. Ook deze aanpassing is voor de omwonenden niet bevredigend, omdat ze op de locatie van de initiatiefnemer het liefst geen schuur, geen boomgaard en geen windhagen zouden zien.
- Er wordt aangegeven dat een dergelijk initiatief (schuur) thuishoort op een industrieterrein en niet op een perceel met een agrarische bestemming.
- Het bouwvlak wordt te groot bevonden, het zou bijna tot aan de provinciale weg komen.
 - De voorzitter ligt toe dat de getoonde tekening op schaal is en dat het bouwvlak zodoende niet tot aan de provinciale weg komt.

Camera's

- Een omwonende geeft aan dat er camera's hangen op het terrein van de initiatiefnemer en dat deze deels de openbare weg filmen, omwonenden vinden dit een inbreuk op hun privacy.
 - Initiatiefnemer geeft aan dat dit is, omdat hij heeft gemerkt dat er mensen over het terrein lopen en daar hun hond uitlaten, zaken vernietigen en zelfs stelen.
- Men geeft aan dat voornamelijk het licht dat bij de camera's hangt om het te verlichten een doorn in het oog is. Deze lamp verlicht het hele Zuidplantsoen.
- Eén van de omwonenden stelt zich de vraag of het plaatsen van camera's gericht op de openbare weg mogelijk een vergunningsplicht met zich meebrengt.

Overig

- Belanghebbenden zouden graag de uitwerking van de omgevingsdialoog inzien en akkoord bevinden middels ondertekening voordat deze in het college gebracht wordt.
 - De voorzitter geeft aan dat hij dit zal verzorgen.
- Eén van de omwonenden geeft aan dat hij er veel baat bij zou hebben als de initiatiefnemer het woord zou nemen en niet de gemeente.

- De voorzitter geeft aan dat als er vragen zijn voor de initiatiefnemer, deze aan initiatiefnemer gesteld kunnen worden.
- Men vraagt zich af hoe de plannen beter gemotiveerd gaan worden.
 - De voorzitter geeft aan dat de Raad van State hier een opening voor heeft geboden (ontheffing volgens artikel 2.30 van de Omgevingsverordening), maar dat er wellicht ook een mogelijkheid bestaat om gebruik te maken van bijlage C bij de Omgevingsverordening. De gemeente is hierover in gesprek met de provincie.

Vragenronde

1. Zou de initiatiefnemer zijn plan nogmaals willen toelichten?
De oude schuur zal worden afgebroken. Er zal een nieuwe schuur gebouwd moeten worden voor het plaatsen van 200 kuubkisten, 2 trekkers en andere benodigdheden. De eerdere schuur moest wijken voor de landbouwweg, dus ik heb een nieuwe schuur nodig.
2. We zijn tegen de boomgaard en het bouwen van de schuur omdat we beperkt worden in ons uitzicht. Ik zou daarnaast graag van de aanvrager horen wat hij wilde bereiken met de dialoog.
Ik wil dat we tot elkaar komen, maar we komen niet tot elkaar. Ik wil met niemand ruzie en het doet ons veel verdriet dat er zo gereageerd wordt.
3. Ik heb nog een vraag aan de initiatiefnemer. Wat was de reden van het college, waarom daar 10 jaar geleden geen woning gebouwd mocht worden?
Dan zou ik moeten kijken wat daarvoor de reden was, dat is lang geleden. Het zal vast iets met het bestemmingsplan zijn geweest.

Opmerkingen

1. Ik mocht vroeger niks doen van de gemeente, het zit mij heel hoog dat het nu blijkbaar wel allemaal mag. Daarnaast ben ik bang dat er een boomgaard voor mijn deur komt.
2. Ik zou graag nogmaals willen aangeven dat we eerst het verslag willen ondertekenen voordat het naar het college wordt gebracht.

Afsluiting

De bijeenkomst loopt wat uit (20:10). De voorzitter rond dan ook de bijeenkomst af door de aanwezigen te bedanken voor hun inbreng en komst naar het gemeentehuis.